



29 декабря
Проект затормозило «Яблоко»

■ На очередном заседании Градостроительный совет при правительстве Санкт-Петербурга рассмотрел проект первой очереди строительства многофункционального комплекса в квартале между улицами Шкапина и Розенштейна. Инвестором проекта выступает ООО «Главстрой-СПб», проектной организацией – ООО «Архитектурная мастерская Каплунова». Доклад по данному вопросу представил архитектор Сергей Шмаков, а рецензирование провел архитектор Вячеслав Ухов.

■ Согласно проекту вдоль улиц Шкапина и Розенштейна планируется строительство девятиэтажных домов, внутри квартала – трех двадцатиэтажных зданий, а также пятнадцатипятиэтажного круглого объекта с квартирами-студиями. Площадь застраиваемой территории составляет 2,5 га, высота зданий в глубине квартала – 63 метра, а высота по периметру – 28 метров, что на момент проектирования соответствовало Правилам землепользования и застройки (зона ЗР32). По заданию инвестора все представленные объекты имеют жилую функцию. В целом предложенное решение произвело позитивное впечатление на членов Градостроительного совета, однако замечания коснулись высокой плотности застройки и однообразности архитектуры фасадов.

■ Подводя итог заседанию, главный архитектор Санкт-Петербурга Юрий Митюрин проинформировал членов Градостроительного совета о результатах судебного разбирательства по иску партии «Яблоко». Вместо ограничений Правил землепользования и застройки в данной зоне теперь действуют нормы закона «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон», который относится к компетенции Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. В результате окончательное решение по рассматриваемому проекту вынесено не было.



11 февраля
ТЦ «Чкаловский» дали «добро»

■ Градостроительный совет Петербурга одобрил концепцию реконструкции торгового центра «Чкаловский» на Большой Разночинной, 14, порекомендовав заказчику продумать размещение паркинга и решение фасадов по Большой и Малой Разночинным улицам. Заказчик проекта – ООО «Центр строительного бизнеса». Проектировщик – ООО «Экостройпроект».

■ Согласно ПЗЗ территория участка относится к ТД1-1 – зоне объектов многофункциональной общественно-деловой застройки и жилых домов, расположенных на территории исторически сложившихся районов города и исторических пригородов, с включением объектов инженерной инфраструктуры. Реконструкция здания торгового центра «Чкаловский» осуществляется с сохранением функционального назначения объекта. Общая площадь здания после реконструкции увеличивается за счет надстройки в двух этажей корпуса, расположенного вдоль Чкаловского проспекта, и одного этажа в зоне бывшего производственного корпуса вдоль ул. Большой Разночинной.

■ Здание будущего торгового центра было спроектировано в 1980-е годы для института «Гипростанок». Его преобразование началось в постперестроечное время: здание постепенно стало торговым. Реконструкция центра предусматривает новую отделку здания. Высота торгового центра – 20 метров. Это даже ниже регламентированной отметки – 28 метров. Общая площадь здания – 12 800 кв. метров.

■ Проект реконструкции представил главный архитектор «Экостройпроект» П.И. Лошаков. Рецензентом выступил архитектор С.П. Шмаков.

■ При создании проекта авторы предусмотрели в качестве главного материала стекло. Однако, с точки зрения архитектора Владимира Григорьева, от стекла лучше избавляться, учитывая, что большая часть помещений торгового центра будет занята мелкими арендаторами.

■ Главная проблема проекта заключается в недостатке парковочных мест. По расчетам заказчика, их должно быть не менее 85. Однако главный архитектор Санкт-Петербурга Юрий Митюрин считает, что эта цифра слишком мала. Архитектор Александр Кошарный посоветовал проектировщикам создать парковку на первом этаже здания.



11 февраля
...а «Северной короне» – нет

■ Градсовет со скандалом отверг предложения по реконструкции гостиницы «Северная корона» на наб. реки Карповки, д. 31, лит. А. Один из самых известных долгостроев СПб планируют превратить в многофункциональный жилой комплекс с подземной автостоянкой.

■ С докладом выступил архитектор Виктор Ясс, руководитель ООО «Архитектурная мастерская Ясса». Рецензию работы представил архитектор Сергей Бобылев. Заказчик заявил, что выбрал проектировщика, не прибегая к помощи профессиональных архитекторов, по итогам тендера. При обсуждении на Градсовете стало очевидно, что мастерская Ясса была привлечена к работе над проектом значительно позже и «творчески» использовала предложения участником тендера в своем проекте, в том числе обоснование ПИ «Геореконструкция», выполненное по заказу одного из участников так называемого тендера.

■ Согласно концепции, новый комплекс представляет собой сплошное монолитное здание с дворами-колодцами. Помимо слабости архитектурного и градостроительного решений проект вызвал критику в части очевидного несоблюдения действующих нормативов, что ставит под сомнение достоверность представленного проекта в целом. Главные проблемы выступавшие члены Градсовета В.В. Попов, Ю.И. Земцов, Е.Л. Герасимов, М.О. Кондаин, С.И. Орешкин, А.А. Столярчук и др. увидели в том, что архитектура комплекса откровенно не дотягивает до уровня места. Совет категорически отверг концепцию и высказал мнение, что данная мастерская не в состоянии справиться с поставленной задачей и для разработки проекта такого масштаба необходим высокопрофессиональный коллектив. В качестве варианта заказчику предложили провести заказной архитектурный конкурс.

■ Особое мнение было высказано в части неэтичного поведения заказчика проекта, который, руководствуясь соображениями исключительно экономического характера, позволил себе использовать результаты работ других архитекторов, пренебрегая принятыми на себя обязательствами, в том числе договорными. Тем самым и нынешний проектировщик – Виктор Ясс – волею или неволею оказался вовлечен в заведомо скандальную ситуацию.

■ «Считаю, что сложившаяся ситуация обязательно должна быть рассмотрена Комиссией по этике Союза архитекторов СПб», – сказал главный архитектор города Юрий Митюрин.

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень
«Архитектурный Петербург»
№2(3)

Учредители:

Санкт-Петербургский Союз архитекторов России, Некоммерческое партнерство «Объединение архитектурных мастерских», Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

Редакционная коллегия:

В.Э. Лявданский, М.А. Мамошин,
О.С. Романов

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина

Дизайн и верстка: Геннадий Вельте
Корректура: Марина Крылова

Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17

gaip@gair.ru
archpet.ru

Номер подписан в печать 20.02.2011

Тираж 999 экз.

Заказ. Типография КОСКО.

СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

■ Проблемы дома ветеранов-архитекторов решает губернатор В.И. Матвиенко

Письмо с просьбой о содействии в решении проблем Дома ветеранов-архитекторов в Пушкине, переданное 31 января президентом СПб СА В.В. Поповым лично губернатору Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко,

получило почти мгновенный ответ в виде резолюции губернатора о необходимой помощи. «Архитектурный Петербург» подробно писал о ситуации в Доме ветеранов-архитекторов в предыдущем номере (см. статью «Мифы и реалии Дома ветеранов»).

Для этого Комитет по социальной политике должен целенаправленно выделить средства на текущий год, а с 2012 года предоставлять ежегодные субсидии на нужды Дома ветеранов-архитекторов.

■ V съезд Национального объединения СРО проектировщиков пройдет 24 марта

На заседании организационного Комитета по подготовке V съезда Национального объединения СРО проектировщиков принято решение провести съезд НОП 24 марта 2011 года в Москве, в помещении Москомархитектуры.

■ Росохранкультуры больше нет

Президент РФ Дмитрий Медведев подписал указ об упразднении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия (Росохранкультура) и передаче ее функций Министерству культуры.

Архитектор Рафаэль Даянов считает, что концентрация ресурсов в «одних руках», как это было прежде, пойдет на пользу делу защиты памятников.

■ Петербург – столица ландшафтов

В Санкт-Петербурге разработана Концепция ландшафтного сценария города, сообщила председатель КГА Юлия Киселева. Речь идет об инновационной методике формирования целостной системы городского ландшафта, планирования мероприятий комплексного благоустройства, сохранения и развития системы зеленых насаждений. В частности, на основе ландшафтного сценария разработаны схемы зеленых насаждений на 2010–2020 годы для каждого района города. Юлия Киселева сообщила также о том, что в рамках очередной Ассамблеи Европейской федерации ландшафтных архитекторов (EFLA) в Брюсселе в ноябре прошлого года кандидатура Санкт-Петербурга была единодушно поддержана в качестве города, принимающего в 2015 году 52-й Всемирный конгресс Ассоциации ландшафтных архитекторов (IFLA).

■ Конкурс на проект Новой Голландии будет закрытым

ООО «Новая Голландия девелопмент» объявило о проведении международного конкурса на создание генерального проекта развития острова Новая Голландия в Петербурге. Конкурс будет закрытым. Для его организации компания привлекла лондонский фонд The Architecture Foundation. «В числе участников – архитектурные бюро из России, Западной Европы и США. Они должны представить концептуальные предложения по генеральному проекту острова в сотрудничестве с художественными и техническими консультантами по их выбору, который может стать основой будущих планов развития Новой Голландии, сообщили в ООО «Новая Голландия девелопмент». «Новая Голландия девелопмент» планирует реализовать проект в течение 7 лет, первые два года будет разрабатываться архитектурная составляющая проекта. Предложения участников будут обнародованы весной 2011 года.

■ Традиционный смотр-конкурс ЛенНИИпроекта

В ЛенНИИпроекте проведен традиционный ежегодный смотр-конкурс лучших проектов и построек, приуроченный ко дню рождения института. Жюри конкурса в составе В.В. Попова, Ю.И. Курбатова, Е.М. Рапопорта, М.И. Лапшиной, Ю.П. Груздева и О.С. Романова, избранного председателем жюри, присудило дипломы различного достоинства 25 работам. В категории «Постройки» жюри особо выделило оригинальное решение детского сада на 80 мест на ул. Димитрова (руководитель авторского коллектива Г.Б. Иванов), а также удачное объемно-пространственное и функциональное решение учебно-оздоровительного центра с бассейном для Дворца творчества юных (руководитель авторского коллектива М.А. Ма-черет).

Жилой комплекс «Жемчужная премьера», получивший диплом I степени, подтвердил свой уровень разработки, отмеченный на архитектурном конкурсе «Архитектон» Золотым дипломом (руководитель авторского коллектива Н.А. Афошин). Коллектив, возглавляемый Т.М. Карповой, удачно и плодотворно работает в сфере «Ландшафтная архитектура». Их новая работа – реставрация Римских фонтанов в Петергофе – заслуженно получила диплом I степени.

■ Поздравляем коллег!

На февральском заседании правления Санкт-Петербургского союза архитекторов в творческий союз приняты новые члены.

Это А.А. Карыгина, Ю.А. Красовская, И.В. Куренной, С.И. Лутченко, В.С. Семенов, Я.Ю. Солдатенков, М.Г. Фриновский и Джозеф Кадоган. Джозеф Кадоган – первый иностранец, принятый в Союз архитекторов в Петербурге. Он ирландец, работает в нашем городе, и коллеги единогласно проголосовали за то, чтобы принять его в творческий союз.

На этом же заседании президент Санкт-Петербургского союза архитекторов В.В. Попов объявил о присвоении звания «Заслуженный архитектор России» руководителю творческой мастерской Е.Л. Герасимову и профессору СПбГАСУ С.Д. Митягину. Поздравляем коллег!

■ Выставка церковной архитектуры

Совет по архитектуре при Союзе архитекторов России утвердил план проведения обзорной Всероссийской выставки, посвященной построенным за последние 20 лет и текущим проектам объектов культурного назначения. Всероссийскую выставку планируется провести в Москве во втором квартале 2011 года.

В рамках подготовки к все-российской выставке решено провести в Санкт-Петербурге выставку по архитектуре культовых сооружений, построенных и спроектированных за последние 20 лет петербургскими архитекторами. Ориентировочное время проведения выставки – конец первого квартала 2011 года. Для отбора и подготовки материалов к выставке в Санкт-Петербурге создана рабочая группа, в состав которой вошли игумен о. Александр Федоров, архитекторы Р.М. Даянов, М.А. Мамошин, О.С. Романов, Г.Б. Соколов, К.В. Яковлев. Техническое исполнение – редакция архитектурного журнала «Капитель».

Электронные версии материалов для выставки в Санкт-Петербургском союзе архитекторов пересылаются по электронной почте на адрес: kapitell@arhstudio.ru либо доставляются на носителях по адресу: Санкт-Петербург, пр. Луначарского, д. 86, к. 3, издательство «Капитель» («Архстудия-дом»).

При подготовке номера использованы собственная информация и материалы информационных агентств

ГРАДСОВЕТ ЖДЕТ РЕОРГАНИЗАЦИЯ

Правительство города в настоящее время рассматривает вопрос о реорганизации Градостроительного совета и Совета по сохранению культурного наследия. Губернатор создала рабочие группы, которые готовят соответствующие документы.

Все крупные проекты проходят согласование Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга. В городе действует

также Совет по сохранению культурного наследия при губернаторе. В состав обоих советов входят высококвалифицированные эксперты и реальные участники градостроительного процесса, заслужившие уважение и специалистов, и простых горожан. Оба совета демонстрируют объективность и независимость, однако проблема в том, что это – коллегиальные совещательные органы, экспертные сообщества, решения которых важны, но не обязательны для исполнения.

■ После серии встреч губернатора В.И. Матвиенко с градозащитниками в Санкт-Петербургский союз архитекторов поступило предложение предоставить список из 20 членов Союза архитекторов, которые войдут в состав реорганизованного Градостроительного совета. Представители архитектурного профессионального сообщества, по планам реорганизации, будут составлять 2/3 состава Градсовета. Еще двоих должен делегировать КГА, одного – КГИОП, троих – Законодательное собрание Санкт-Петербурга, троих – градозащитники, одно место отдается персонально профессору В.М. Улицкому, научному руководителю НПО «Геореконструкция-Фундаментпроект».

■ Таким образом, состав Градсовета будет сокращен до 30 человек. В списке ныне действующего экспертного сообщества – 53 специалиста, включая председателя – главного архитектора Петербурга Юрия Митюрева – и трех заместителей.

■ Впрочем, предполагается формирование пула экспертов из числа архитекторов, которых будут привлекать к обсуждению отдельных тем.

■ Напомним, что последняя реорганизация Градостроительного совета при правительстве Петербурга прошла в марте 2009 года.



■ Комментарий главного архитектора Санкт-Петербурга Ю.К. Митюрева:

– В настоящее время Положение о Градостроительном совете и именной список его участников находятся в стадии формирования. Известно, что в обновленный состав Градсовета будут приглашены 30 человек, 20 из них – от Санкт-Петербургского союза архитекторов, кроме того, формируется дополнительный список экспертов.

■ Совет по сохранению культурного наследия тоже ждет реорганизация. Предложенный градозащитниками проект нового положения о совете на девяти страницах находится в профильном комитете правительства. Здесь принципиальными являются намерения представителей градозащитников расширить круг вопросов, входящих в компетенцию Совета. Однако некоторые предложения общественности вступают в противоречие с действующим законодательством.



■ Комментарий первого заместителя председателя Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры А.В. Комлева:

– В том, что в компетенцию Совета по сохранению культурного наследия может входить более широкий круг вопросов, чем прежде, безусловно, есть рациональное зерно. Особенно если удастся, как это задумано, работать в тесном взаимодействии с Градостроительным советом, проводить совместные заседания по особо важным поводам. Однако в проекте нового положения есть ряд нестыковок, а то и противоречий между намерениями реформаторов и законами, в соответствии с которыми действуют государственные органы, отвечающие за порученный им участок работы. В частности, это касается позиций по рассмотрению Советом проектов в зонах регулируемой застройки, признании зданий аварийными.

Безусловно, обсуждение и согласование столь важного документа – вопрос не одного дня, и мы готовы к конструктивному диалогу.

Депутаты готовят законопроекты, регламентирующие градостроительную деятельность

■ На рассмотрение Законодательного собрания Санкт-Петербурга внесен проект закона «О внесении изменений в Устав Санкт-Петербурга». Документ подготовила комиссия по городскому хозяйству, градостроительству и земельным вопросам.

■ В проекте предлагается отнести архитектурную деятельность (наряду с регулированием градостроительной деятельности) к предметам совместного ведения Российской Федерации и Санкт-Петербурга.

Депутаты собираются уточнить полномочия главного архитектора Северной столицы. В начале 1990-х годов должности председателя комитета по градостроительству и архитектуре (КГА) и главного архитектора Петербурга были разделены. Затем их совместили, а при губернаторе Валентине Матвиенко вновь разделили.

«У нас есть главный архитектор, но его функции никак не урегулированы, – сказал председатель комиссии Законодательного собрания Петербурга по городскому хозяйству Сергей Никешин. – В федеральном законодательстве четко не говорится, какие функции федеральная власть оставляет себе, а какие делегирует регионам. Мы попробуем сами определить, какие функции готовы взять на себя».



Ю.И. Курбатов,
доктор
архитектуры,
профессор,
член-корреспондент
РААСН
и МААМ

НЕКОТОРЫЕ УРОКИ ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА И АРХИТЕКТУРЫ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI ВЕКА

Мы, безусловно, движемся к формированию полноценного градостроительного законодательства. Разработан и принят Градостроительный кодекс РФ – систематизированный, единый законодательный акт, регулирующий разработку, согласование и реализацию системы градостроительных документов.

■ В соответствии с этим кодексом в Санкт-Петербурге, как в городе федерального значения, разработан и утвержден главный документ территориального развития – Генеральный план (2005–2025), определяющий развитие города на 20 лет. В составе Генплана – план историко-культурного зонирования, обеспечивающий сохранение объектов историко-культурного и ландшафтного наследия. Главный инструмент такого сохранения – регламент по каждой сохраняемой зоне.

■ Разработаны и утверждены Правила землепользования и застройки, создающие условия для устойчивого развития территории, сохранению окружающей среды и объектов культурного наследия. Инструментами ПЗЗ выступают: градостроительное зонирование, виды разрешенного использования земельных участков, предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

■ Но пока названные документы не могут полностью обеспечить получения необходимого консенсуса между интересами частного капитала и гражданского общества. Законы и правила не могут учесть все возможные ситуации, с которыми проектировщик встречается в реальной жизни. Естественно при этом, что разработчики градоформирующих и градорегулирующих документов предусмотрели механизмы допустимых изменений в законы и правила, которые можно вносить в отдельных, индивидуальных случаях. В результате открывается возможность для участия в конкретных примерах проектирования человеческого и чиновнического факторов. И нередко при этом частный капитал, не без помощи чиновника, вольно или невольно, продавляет более выгодное для себя решение.

■ В то же время рынок недвижимости не ждет. Опасение отпугнуть инвесторов и привести город к стагнации вынуждает Комитет по градостроительству и архитектуре Администрации Санкт-Петербурга идти на определенные уступки инвестору. А это, как правило, чревато серьезными последствиями для города и горожан, что не может их не беспокоить. Уступки инвестиционно-строительному комплексу приводят к градостроительным ошибкам.

■ Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, обеспокоенный новым строительством в историческом центре Петербурга, провел вы-

ездное заседание Научно-экспертного совета под председательством губернатора города Валентины Ивановны Матвиенко. Тема – работа над ошибками. Были признаны нарушающими обоснованную высоту исторической застройки: гостиница на Почтамтской ул., 2 (мастерская архитектора Е. Подгорнова), жилой комплекс «Серебряные зеркала» в Петроградском районе (мастерская архитектора С. Зельцмана), застройка набережной Робеспьера, закрывающая вид на Смольный монастырь (мастерская архитектора В. Фрайфельда) и др. Серьезная ошибка – многофункциональный комплекс «Монблан» (холдинг «Строймонтаж»). Выяснилось, что ее проект не был предъявлен Градостроительному совету. Можно предположить, что он был согласован в режиме личного диалога заказчика с «чиновником».

■ На этом же заседании было принято решение о понижении необоснованной высоты здания Товарно-фондовой биржи на 26-й линии Васильевского острова. Постановлением губернатора это решение было реализовано. Так волевым путем были ограничены амбиции бизнеса. Одним из последних примеров градостроительной ошибки – здание магазина «Стокманн» на углу Невского проспекта и улицы Восстания.

■ И еще одно существенное соображение, характеризующее этот переходный период. Проектировщики, находящиеся в прямой зависимости от интересов заказчика, стали забывать о необходимой социальной роли архитектуры. Программная обращенность к потребителю-непрофессионалу приводит к возрастающей роли эстетических аспектов. Маятник предпочтений качнулся от социально-функциональных проблем, касающихся всех жителей, в сторону проблем художественных, охватывающих интересы узкого круга лиц.

■ В то же время существуют и другие глобальные факторы, активно влияющие на решение художественных проблем нового зодчества. Они обусловлены потребностями горожан в формах, знаки, метафоры и образы которых отражают принадлежность к определенной культуре. Поэтому важнейшей доминантой творческого процесса (прежде всего при строительстве в историческом центре города) становится языковая преемственность, сочетающаяся с новизной. Этот аспект не может регулироваться законом. Его решение всегда носит индивидуальный характер, зависит от культуры архитектора, его вкуса и понимания эволюционного процесса. Здесь каждый архитектор сам себе историк, а мера сочетания новизны и

преемственности в его творчестве всегда индивидуальна.

■ Конец XX – начало XXI века – безусловно, период переходный. Его характеризует неопределенность. И это закономерно. Именно поэтому пока очень трудно отделить очень хорошее от просто хорошего. Архитекторы, работающие в историческом центре, пытаются, каждый по-своему, включать привычное в новизну. В результате появляется целый спектр индивидуальных форм, которые в известной мере восстанавливают преемственность и приближают каждую форму к тому, чтобы она стала фрагментом закономерного приращения к сложившимся историко-культурным ценностям города.

■ Разнообразие форм в восстановлении преемственности приводит к почти беспредельному расширению словаря и синтаксиса архитектурного языка. Естественно, при этом уходит в прошлое система критериев и оценок, ориентированная на ложно понимаемые приоритеты современности и новизны. В то же время индивидуализация поисков, определенная зависимость от заказчиков и их вкусов приводят к потере интереса к мнению коллег и профессиональных критиков, без чего невозможно формирование новых критериев. В результате мы нередко наблюдаем потерю высокого художественного уровня.

■ Однако несомненно и другое, что особенно важно. Формируется живой и понятный потребителю язык, основанный на убедительных символических знаках, давно усвоенных людьми. Архитектура начинает говорить на языке своей культуры, приобретает важную способность, подобно другим искусствам, влиять на вкусы и поведение людей.

■ Нас не удивляет, что оценка объектов архитектуры не однозначна. Поиски сочетания преемственности и новизны в переходный период безумно сложны. Естественны издержки. Настораживает другое. Подвергается сомнению сама тенденция преемственности. А после появления в Санкт-Петербурге суперавангардных конкурсных проектов звезд западной архитектуры идея преемственности подвергается новым испытаниям.

■ В широкой печати иногда появлялись утверждения, что петербургские градостроители и архитекторы чрезвычайно консервативны и страдают интеллектуальной недостаточностью. Более того, иногда указывают и на причины: в Ленинграде – Петербурге за 75 лет XX века не было хороших архитекторов... Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры хочет превратить город в музей... Именно поэтому якобы город стагнирует и умирает, становится архитектурной усыпальницей. Его ветшающие ансамбли охраняются от вторжения современности. Все попытки преобразовать центр встречают вязкое противодействие.

■ Нападки на преемственность особенно обострились с появлением проекта «Башни Газпрома» высотой в 400 метров в зоне «Охта I». Дискуссии вокруг «Башни» раскололи гражданское общество

Петербурга на две группировки. Для одной из них «Башня» – путь в современность. Для другой – чудовищное нарушение и порча выдающихся историко-культурных ландшафтов центра города. К счастью, учитывая мнение противников «Башни», губернатор города В.И. Матвиенко приняла мудрое решение о переносе «Башни» в другое место.

■ Есть и другие причины неприятия преемственности. К ним можно отнести российский менталитет. К сожалению, оценки часто основаны на шкале крайностей.

■ Очевидно не имеют оснований громкие и скандальные заявления о стагнации и умирании исторического центра, обусловленные обликом новых зданий, уместных и по своей геометрии, и по своему художественному языку, несущему сочетание преемственности и новизны. Преемственность и эволюционный путь создания новой архитектуры – единственно верный в уникальном историческом центре города. Причины такой уникальности хорошо известны: северный ландшафт дельты Невы, творческое использование голландского градостроительного опыта и высочайших достижений орденовой архитектуры Греции и Италии, влияние политических амбиций России, подчинение воле Петра I, привлечение талантливых архитекторов. Именно поэтому город уже давно стал выдающимся и коллективным произведением художественной культуры. Он неисчерпаем в своем прочтении, а потому и непостижим. Вместе с тем он обладает внутренним образом и душой – *genius loci*, которые хорошо ощущали художники, архитекторы и поэты. Душа города всегда обладала властью над творцами. Это отмечали многие исследователи. Гениальные иностранные архитекторы, приехавшие работать в Петербург в XVIII-XIX веках, испытали это воздействие и сделали то, что было принято этим городом.

■ В историческом центре Санкт-Петербурга нельзя «все что угодно», неприемлем новый революционный авангард или новая интерпретация хайтека, отрицающие наследие и ориентированные на поиски абсолютной новизны, выражающей лишь технические, технологические и функциональные достижения. Такая архитектура, как изделие технического дизайна, несовместима с историко-архитектурной средой. Она нарушает непрерывность историко-культурного процесса, разрушает преемственность. Неприемлемо и клонирование, умерщвляющее среду. Все, что между крайностями, – возможно. И если это полноценный творческий процесс, то его результат всегда субъективен, ибо каждый архитектор сам определяет меру и форму ссылок на наследие. И становится сам себе историком. Некоторые работы петербургских архитекторов показывают, что степень присутствия в них новизны увеличивается. А ее связь с характеристиками среды становится все более сложной творческой задачей, которая нередко отодвигается на задний план, а иногда и вовсе не решается.



С.Д. Митягин,
доктор
архитектуры,
профессор
СПбГАСУ

■ Действующая редакция Градостроительного кодекса Российской Федерации готовилась в целях освобождения строительного бизнеса от общественного контроля. Для этого из правового поля было выведено всякое упоминание о социальной ответственности заказчика – застройщика и архитектора, устранена юридически значимая база воздействия профессионального архитектурного сообщества на принимаемые объемно-пространственные решения.

■ Замена профессиональной оценки проектов публичными слушаниями генерального плана, правил землепользования и застройки и даже проектов планировки, задача которых информировать население о планируемых изменениях в землеустройстве, как показывает практика, не дает гарантий защиты от повторения градостроительных ошибок. Нормы Градостроительного кодекса устранили из состава проектной документации главный документ, определяющий качество застройки населенных мест, – проект застройки. Таким образом, с одной стороны, выбиты какие-либо обоснования из-под проекта межведомственного и общественно необходимых параметров земельных участков, а с другой стороны, удобрана почва для сговора, прежде всего коррупционного, крупного бизнеса и чиновников, принимающих решения по конкретным инвестиционным проектам.

■ Практика известных градостроительных ошибок в Санкт-Петербурге последних лет свидетельствует о пагубном влиянии такой ситуации на состояние архитектурной среды города. История знает примеры, когда градостроительные ошибки становились символами городов, но это не оправдывает массового применения таких символов, перерастающих своим количеством объективные архитектурно-градостроительные ценности.

■ Реализация Градостроительного кодекса Российской Федерации показывает, что знаменитый афоризм В.С. Черномырдина о «как лучше и как всегда», к сожалению, распространяется и на социальные отношения в области архитектуры и градостроительства.

1 января 2011 года исполнился ровно год с момента, когда проектно-строительная отрасль России перешла к саморегулированию. Сегодня, по прошествии года, можно делать первые выводы по поводу работы в новых условиях, можно говорить о том, какие ожидания оправдались, какие перспективы открылись, какие проблемы выявились.

■ По своему значению для архитектуры и архитекторов в нашей стране переход к саморегулированию в проектно-строительной отрасли, на мой взгляд, сопоставим с известным постановлением партии и правительства «Об излишествах». Архитектурное профессиональное сообщество давно говорит о необходимости серьезных перемен в организации всего проектно-строительного процесса. Теоретически это должно привести к формированию принципиально новой для современной России схемы управления проектно-строительной отраслью, к неизбежному перераспределению функций его участников, а вместе с этим и к восстановлению статуса архитектурной профессии. Однако на практике процесс перехода от государственного регулирования к саморегулированию проектно-строительной отрасли пошел, как это часто бывает в России, своим, особым путем.

■ Одной из главных проблем в новых «правилах игры» является то, что федеральное законодательство по СРО рассматривает субъектом профессиональной деятельности не специалиста-профессионала, а юридическое лицо. В результате оно изначально легализует на рынке деятельность громадного количества игроков без учета их специализации и профессионального уровня. Закон объединяет этих игроков в СРО и, далее, формирует Национальное

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ В ПРОЕКТИРОВАНИИ ИТОГИ ПЕРВОГО ГОДА

объединение проектировщиков как федеральный координирующий орган. Казалось бы, стройная система. Однако на самом деле эта схема приводит к подавлению, так сказать, качественных параметров количественными. С одной стороны, архитекторы растворяются в огромной массе проектировщиков различных специальностей, с другой – относительно немногочисленные высокопрофессиональные проектные структуры тонут в общей массе проектных структур гораздо менее профессиональных. Возникает странный парадокс. Весь пафос законодательства по СРО требует прежде всего обеспечения именно качества в сфере проектирования и определяет меры ответственности за его недостаточное обеспечение. Позицию государства можно понять, ведь деятельность проектировщиков связана с вопросами безопасности людей. Однако предложенный законодателем механизм не позволяет этого достигнуть, и государство фактически просто реанимирует старый русский принцип круговой поруки. И все было бы ничего, если бы обязанности и ответственность, которыми СРО нагружены «под завязку», были обеспечены соответствующими правами. А здесь как раз не сделано главное – профессиональному сообществу не переданы права высшей экспертной инстанции в сфере «профессионального» законодательства и технического регулирования, как это сделано во многих европейских странах. К примеру, в англо-ирландской системе проектно-строительного менеджмента ни одного вопроса, связанного не только с градостроительством и архитектурой, но и с деятельностью строительной отрасли в целом, не решается без участия профессионального архитектурного сообщества. И все законодательные акты и правила технического регулирования, которые касаются проектно-строительной отрасли, готовятся тоже с участием архитектурного сообщества и не принимаются без соответствующего заключения экспертов.

■ В России сегодня право законодательной инициативы у Национального объединения проектировщиков есть, но решения все равно принимают чиновники, а не профессионалы. Тогда как в идеале именно профессиональное сообщество должно принимать решения в рамках своей компетенции, а потом уже оно законодательно должно оформляться в госорганах. В такой системе должны быть четко очерчены полномочия всех участников процесса. Тогда каждый будет заниматься своим делом, а система в целом – работать с полной отдачей.

■ Фактически же государство одной рукой отдает управление системой профессионалам, другой – пытается сохранить над ней контроль. В этом проявляется половинчатость и нерешительность государственной реформы в сфере либерализации проектно-строительного рынка. Возможно, это следствие векового недоверия российской власти к гражданскому обществу, возможно, должно пройти время, прежде чем государство преодолет внутреннее отчуждение и вступит с профессиональным сообществом в равноправный диалог.

■ Сейчас уже совершенно ясно, что, начиная реформу, нужно было идти по пути сертификации не юридических, а физических лиц. Тем более что уже не за горами вступление России в ВТО с его персональной системой сертификации специалистов и нам неизбежно придется адаптировать систему СРО к требованиям ВТО. В противном случае мы рискуем быть вообще «выкинутыми» с собственного рынка и наше место займут иностранные специалисты, как это случилось с нашими восточногерманскими коллегами после воссоединения Западной и Восточной Германии...

■ Но есть и другая сторона вопроса. Не секрет, что избранная модель саморегулирования была «продавлена» российским строительным лобби. Эта модель позволяет строительному комплексу сохранять контроль над проектной отраслью. Такое поло-

жение вещей мы унаследовали от старой, советской, госстроевской системы, потому что «генералы» от строительного бизнеса кровно заинтересованы в ее сохранении. Фактически проектное сообщество было лишено возможности влиять на процесс принятия решения при выборе модели саморегулирования. Это и есть «родовая травма» российской системы саморегулирования в сфере проектирования. Не случайно структуры Национального объединения проектировщиков (НОП), где влияние строительного лобби чрезвычайно сильно, никак не могут заработать в полную силу, действуют вяло, неэффективно, с постоянной оглядкой на Национальное объединение строителей (НОСТРОЙ) и Российский союз строителей (РСС). Остается только надеяться, что новому президенту НОП М.М. Посохину удастся преодолеть инерцию прошлого и наладить реальную работу НОП.

■ Из явно положительных событий ушедшего года хочется также отметить переход на работу в Минрегионразвития (который, как известно, курирует работу СРО) нашего коллеги А.П. Викторова. Теперь он в должности заместителя министра курирует вопросы территориального планирования. Сам факт привлечения к работе такого высокого профессионала, как Александр Павлович, говорит о том, что необходимость решения градостроительных проблем осознана на самом высоком уровне, и есть надежда, что диалог между профессиональным сообществом (в данном случае – архитектурно-проектным) и властью будет развиваться и приведет к весьма серьезным результатам.

■ Но есть еще один, возможно «крамольный», вопрос, который неизбежно возникает после этого назначения: а почему бы координацию деятельности проектных СРО в структуре Минрегиона не передать профессионалу, ведь сейчас вопросами координации проектных и строительных СРО занимается другой заместитель министра – К.Ю. Королевский.

■ Но это уже совсем другая история...

В.Э. Лявданский,
председатель
коллегии
СРО НП «ГАИП»,
член Совета НОП

НОВЫЙ ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЗООПАРК



Французский проект
(визуализация)



Мастер-план
коллектива
петербургских
архитекторов

Судьба нашего городского зоопарка уже давно привлекает большое внимание. Одних интересуют перспективы улучшения условий содержания животных, других – возможность освоения под застройку территории в 7 га вблизи от Петропавловской крепости. Сейчас сделан важный шаг, определяющий перспективы решения вопроса.

Разработку проекта нового петербургского зоопарка в Приморском районе должны завершить до конца текущего года. Такое заявление сделал на рабочем совещании по вопросам проектирования и строительства зверинца председатель Комитета по строительству правительства Санкт-Петербурга Вячеслав Семененко. По его словам, согласование проекта намечено на I квартал 2012 года, окончание строительства – на 2014 год.

■ Для развития зоопарка в 2007 году был выделен участок на границе Юнтоловского заказника площадью около 300 га. Освоение площадки подразумевает решение целого ряда задач. Технические и финансовые проблемы связаны с его гидрогеологической характеристикой (заболоченные лесные участки, торфяники с высоким уровнем грунтовых вод). Необходимы серьезные природоохранные мероприятия (в частности, защита мест произрастания редких растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации). Предстоящая прокладка по границе участка скоростной многополосной автомагистрали еще больше увеличит экологическую нагрузку на эту территорию.

■ В конце 2010 года прошло обсуждение концепций формирования этого объекта – подводились итоги международного конкурса, участниками которого были проектная фирма Beckmann-N'There/TN+Landscape designers (Париж, Франция) и творческий коллектив, объединивший петербургских архитекторов из архитектурного бюро «Студия 17» и архитектурно-проектной мастерской В.О. Ухова.

■ Концепция петербургских зодчих предполагает разместить основные объекты досугово-культурного назначения вдоль границы с будущей автотрассой – они должны сформировать буферную зону, прикрывающую от нежелательного воздействия

площадки экспозиции животных. Расположенные в глубине территории вольеры занимают берега живописных заливов.

■ Французский проект предлагает организовать экспозицию по другому принципу. Особенностью французской концепции является активное использование водоемов. Экспозиционные разделы зоопарка решены как система круглых в плане островов (каждый из них превосходит по площади существующий зоопарк), изолированных друг от друга и от окружающей территории каналами. Назначение островов дифференцировано по зоогеографическому признаку.

■ При подведении итогов конкурса были учтены экономические соображения. Концепция проектной фирмы Beckmann-N'There/TN+Landscape designers,

предлагающая более компактное решение, выгодно отличалась и сметой. Следует, впрочем, подчеркнуть, что сметные расчеты в данном контексте имели весьма условный характер, поскольку участники проектных разработок не обладали достаточным набором данных для определения объема и содержания гидротехнических работ.

■ Большинство членов жюри высказалось в пользу проектной концепции, представленной командой французских архитекторов.

■ Материалы проведенного конкурса служат ценной основой для продолжения работы, позволяют уточнить задание на проектирование нового зоопарка.

■ Предполагается, что в 2014 году посетители смогут увидеть объекты первой очереди.

Сергей
Орешкин

СТАРЫЙ НОВЫЙ ГОД ТРАДИЦИОННАЯ ВСТРЕЧА АРХИТЕКТОРОВ МОСКВЫ И ПЕТЕРБУРГА



Старый новый год – это дань традициям. И хотя этот праздник не является официальным, вот уже долгое время, после перехода на григорианский календарь, многие продолжают отмечать Старый новый год (Новый год по юлианскому календарю). У православных неделю назад закончился Рождественский пост, отчасти поэтому заведенные с чьей-то легкой руки встречи архитекторов двух столиц проходят с особой энергией.

■ Этот год неожиданно удивил многочисленностью участников, наверное из-за искреннего желания увидеть коллег – все-таки два года встречи не проводились. На праздничный ужин в московском Доме архитекторов на Гранатном собрались 90 московских и 14 петербургских зодчих. Нет смысла перечислять все известные фамилии, достаточно сказать, что было много тех архитекторов, работы которых сформировали современный облик Москвы и Петербурга, со всеми удачами и ошибками, неизбежно сопутствующими настоящему творческому поиску. Надеюсь, история запомнит больше удачных работ, тем более что количество реализованных успешных проектов в обоих городах создало необъятное поле для работы архитектурных критиков и историков.

■ Надо сказать, что традиционно хозяева плотно скомпоновали график встреч и мероприятий и практически с поезда мы были радушно приняты в Моспроекте-4 президентом Союза архитекторов России Андреем Владимировичем Боковым. И хотя многие проекты спортивных сооружений нам были известны, новые работы для Сочинской Олимпиады и Чемпионата мира по футболу – 2018 приятно удивили отличием от западных аналогов явными чертами русского конструктивизма.

■ От Бокова мы направились в ТПО «Резерв», где Владимир Плоткин, главный архитектор компании, показал работу бюро как бы изнутри, лично проведя питерскую делегацию по рабочим группам. Неожиданно под рукой оказалось изрядное количество номеров издания «Татлин-Моно», посвященного ТПО «Резерв», которое с личным автографом Плоткина стало для нас приятными подарком. Надо сказать, что и мы всем принимающим архитекторам подарили по уникальной подборке из семи ставших по сути библиографической редкостью Архитектурных ежегодников Объединения архитектурных мастерских Санкт-Петербурга (ОАМ).



■ Пречистенка и Остоженка, такие московские для слуха петербуржца названия, – те места, с которых начался второй день нашего визита пешей прогулкой по «Золотой миле» с одним из руководителей бюро «Остоженка» Андреем Гнездиловым. Надо признаться, что ему удалось показать нам те места и здания, найти которые без автора проекта в общем нелегко. Удалось застать в офисе «Остоженки» Александра Скокана – обменялись мнением и о последних архитектурных изданиях Москвы и Питера, и, по-моему, не все, что происходит в этой области, было известно собеседникам.



Традиционную новогоднюю поездку организовало Объединение архитектурных мастерских

■ Следующим местом встречи стала мастерская «Меганом». Ее руководитель Юрий Григорян и познакомил с историей и сотрудниками бюро и, как сейчас принято говорить, раскрыл философски-исследовательскую методiku работы мастерской над каждым новым проектом.

■ Заканчивали день мы с обаятельнейшим Сергеем Гнедовским, предоставившим в полное наше распоряжение свое произведение – здание театра-студии П. Фоменко на набережной Шевченко. Посмотрели все сверху донизу, даже побывали на крыше с видом на комплекс «Москва-Сити», и в очередной раз убедились в сложности технологии театра, при этом увидели некоторые малоизвестные технические решения.

■ После театра-студии П. Фоменко нас ждал Геннадий Львович Сирота, один из авторов концепции

делового центра «Москва-Сити». В настоящий момент проект «Москва-Сити» обрел реальные черты – это 50 гектаров так называемого центра Сити. Это 20 участков, которые уже освоены, активно застраиваются и постепенно сдаются в эксплуатацию. Масштаб проекта, конечно, колоссальный, особенно это ощущаешь, находясь непосредственно вблизи комплекса в вечернее время, когда бесчисленные огни гигантских башен растворяются в зимнем туманном небе.

■ Поездка сложилась на редкость удачно, на удивление по-немецки с точной организацией и при этом комфортно и познавательно, и снова подтвердила то уникальное притяжение двух архитектурных школ, основанное на неподдельном интересе друг к другу.

На фото

Стр. 6, сверху вниз:

■ Петербургская делегация с коллегами в мастерской Моспроекта-4

■ В офисе бюро «Остоженка» беседовали с Александром Скоканом (на снимке крайний справа)

■ В мастерской «Меганом» нашим гидом был ее руководитель Юрий Григорян (на снимке расписывается)

Стр. 7:

■ Театр-студию П. Фоменко петербургские архитекторы исследовали сверху донизу

ГЛАВНЫЕ ВОРОТА АСТАНЫ



Архитектурная мастерская «Студия 44» (руководитель Н.И. Явейн) выиграла международный заказной архитектурный конкурс на лучший эскизный проект вокзального комплекса в столице Казахстана Астане. С победой в конкурсе руководителя мастерской Никиту Явейна поздравил лично президент Нурсултан Назарбаев.

Авторы проекта

Архитекторы:
Н.И. Явейн (руководитель),
В.А. Зенкевич (ГАП),
С.И. Аксенов,
Ю.Н. Ашметьев,
М.С. Виноградова,
И.Е. Григорьев,
В.С. Жукова,
И.В. Кожин,
В.И. Лемехов,
Е.А. Новосадюк,
Г.С. Снежкин,
А.В. Станчинский,
К.О. Счастливцева,
М.В. Явейн

Конструктор:
В.И. Герштейн

Тексты:
Л.Н. Лихачева

Макет:
Я.С. Ицксон

Архитектурная мастерская
«Студия 44»
(руководитель Н.И. Явейн)

■ Вокзальный комплекс Астаны в проекте мастерской «Студия 44» – не просто железнодорожная станция. Он трактован авторами как главные наземные ворота столицы Казахстана. Петербургские архитекторы предлагают установить их в створе перспективной пробивки одной из важнейших городских автомагистралей – улицы Г. Мустафина.

■ Дислокация вокзала на перекрестке главных путей, в точке пересечения линий железной дороги, автодороги и легкого метро превращает его в крупный транспортно-пересадочный узел, в фокус притяжения больших людских масс и средоточие их деловой активности. В таких местах естественно появление многофункциональных сооружений, объединяющих в себе различные виды обслуживания помимо собственно транспортного. Так, в данном проекте здание вокзала дополнено коммерческим корпусом, который вмещает гостиницу, бизнес-центр, торгово-развлекательный комплекс. Подобная концентрация основных и сопутствующих функций обладает мощным синергетическим эффектом. Строительство вокзала становится градообразующим фактором, дающим импульс к развитию сопредельных городских территорий.

■ Предложению «Студии 44» присущ выразительный архитектурно-пространственный эффект. Возвышающиеся в многокилометровой перспективе улицы Мустафина главные ворота Астаны будут смотреться как Арка Дефанс в перспективе Елисейских полей. Это придаст вокзальному комплексу статус одной из главных визитных карточек казахской столицы, интегрирует его в ряд ключевых, знаковых построек Астаны, в систему доминант столицы Казахстана.

АРХИТЕКТУРА КОМПЛЕКСА: КОМПОЗИЦИЯ, ОБРАЗЫ И СМЫСЛЫ

■ Размещение вокзала на конкурсе над железнодорожными путями – наиболее современный способ компоновки вокзальных зданий. Вокзалом практически повсеместно пришел на смену вокзалам «берегового» типа благодаря большей эффективности, компактности, более рацио-

нальному использованию пространства.

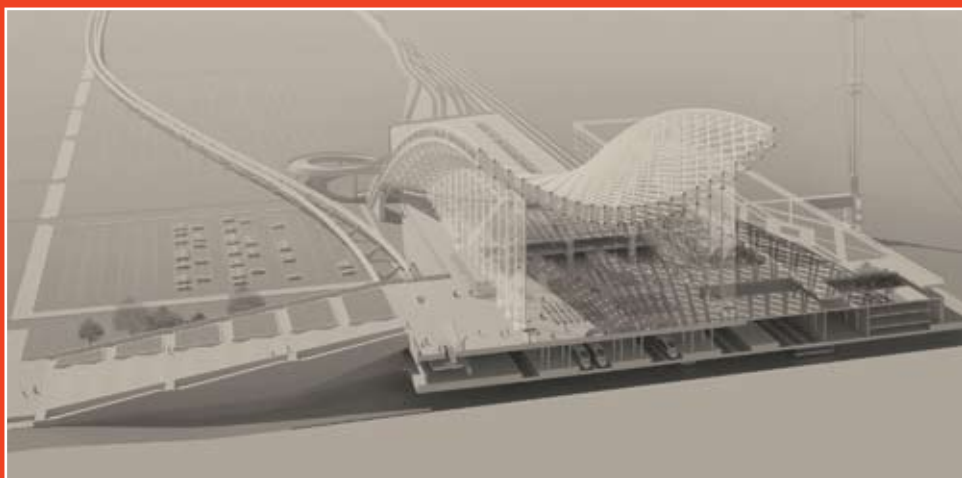
■ Две основные части вокзального комплекса – собственно вокзал и размещенный по другую сторону путей коммерческий корпус – интегрированы в единое целое. Перед обоими фасадами сооружения устроены привокзальные площади. Площадь со стороны улицы Махтумкули оформлена в виде «террасированного парка». Этот искусственно созданный рельеф привнесет элемент живости и разнообразия в преимущественно плоский ландшафт города. Еще один объект лэнд-арта расположен на эксплуатируемой кровле коммерческого корпуса: на всем его протяжении экспонируются различные стили и приемы садово-паркового искусства.

■ Наиболее выразительная составляющая архитектуры комплекса – прозрачная структура покрытия в виде гиперболического параболоида, чей конструктивный рисунок воспроизводит в гигантском масштабе решетчатую структуру кереге (деревянная складная решетка в остове разборной казахской юрты). Форма гиперболического параболоида не только выразительна, но и технологична, проста в изготовлении, идеально подходит для перекрытия больших пространств и не создает лишних кубометров отопляемого объема.

■ Арка встает над вокзалом и ведущими к нему дорогами, как радуга над степью, подчеркивая грандиозный размах Астаны и ее необъятные просторы. Плавный абрис арки родственен мягким очертаниям холмов и курганов Казахстана, но в то же самое время он наделен конструктивной жесткостью седла и упругостью лука.

■ Под сводами арки образуется единое пространство, в котором пассажирам будет легко ориентироваться. Благодаря прозрачным ограждениям с высоты распределительного зала (отм. +12,000) и двух его ярусов (отм. +15,900 и +19,800 соответственно) будут открываться захватывающие виды Астаны.





ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И ЗОНИРОВАНИЕ

■ В составе вокзального комплекса можно выделить два основных объема: здание вокзала и коммерческий корпус.

Здание вокзала

- Подвальный этаж (отм. -3,300) разделен на две части заглубленной улицей Г. Мустафина с транзитным движением. Симметричная композиция дает возможность четкого разделения потоков, что особенно важно при работе вокзала в режиме «основных событий». Восточная (правая) часть здания предназначена для пассажиров отправления, западная (левая) часть здания – для пассажиров прибытия. В подвальной части вокзала расположены остановки общественного транспорта, заведения торговли и общественного питания, служебные и технические помещения.
- На платформах (отм. +4,200) устроены павильоны с эскалаторами, лифтами и лестницами. К береговой платформе предусмотрен подъезд автомобилей для встречи официальных делегаций.
- На промежуточном этаже (отм. +8,400) расположены помещения полиции, камеры хранения и часть административных помещений.
- На уровне конкорса (отм. +12,000) находится главный распределительный зал с зонами ожидания, сервисные службы, служебные и административные помещения вокзала. Здесь расположены билетные кассы, справочное бюро, туристическое агентство, служба такси, медпункт, почта, банк, предприятия торговли и общественного питания, часть камер хранения, салон красоты, санитарные узлы, мастерская мелкого

ремонта, химчистка, а также блок административных помещений.

- На первом антресольном этаже (отм. +15,900) находятся залы ожидания, предприятия торговли и общественного питания.
- На втором антресольном этаже (отм. +19,800) расположены зал официальных делегаций с сервис-центром и VIP-зал с сервис-центром.

Коммерческий корпус

- Коммерческий корпус связан со зданием вокзала крытыми и открытыми переходами.
- Все помещения коммерческого корпуса группируются вдоль атриумного пространства (пассажа).
- На первом этаже (отм. +2,700) в центральной части здания расположен многозальный кинотеатр (мультиплекс), в составе которого: входная зона, пять зрительных залов, кафе-бары и служебные помещения.
- В восточной части здания на отметках +1,800, +5,400 и +8,700 расположена гостиница на 128 номеров с комнатой матери и ребенка. В первом этаже гостиницы находится спортивный комплекс с бассейном и тренажерными залами.
- В западной части здания на отметках +1,800, +5,400 и +8,700 расположен бизнес-центр с конференц-зоной в уровне атриума.
- По четвертому этажу (отм. +12,000) проходит торговый пассаж, сформированный магазинами и предприятиями общественного питания.

На фото:
 Общий вид со стороны города
 Генеральный план
 Аксонометрический разрез
 Интерьер

В конкурсе были представлены 10 проектов.

- Из них заказные:
- Kapp Finch (Австралия)
 - HOK (Великобритания, США, Китай)
 - GMP - von Gerkan, Marg and Partner (Германия)
 - Архитектурная мастерская «Студия 44» (Россия)
 - Atelier 4d Architekten (Германия)
- Инициативные:
- TOO «ВЛ» (Казахстан, г. Астана)
 - TOO «Астанапроект» (Казахстан, г. Астана)
 - Viallant (Турция)
 - TOO «Дан-Ко» (Казахстан, г. Астана)
 - TOO «Интеринжпроект» (Казахстан, г. Алматы)

АКАДЕМИЯ ХУДОЖЕСТВ – СТАРЕЙШАЯ АРХИТЕКТУРНАЯ ШКОЛА РОССИИ

История создания Российской академии художеств, хотя имеет официальную дату образования 1764 год, восходит еще к Петровским временам. Совершив краткий экскурс по историческим векам.

■ 1718 год. Указ Петра I «сделать Академию, а ныне приискать из русских, кто учен и к тому склонность имеет». Первоначально Академия художеств входила в Академию наук.

■ 1757 год. И.И. Шувалов – попечитель Московского университета – «вошел в Сенат» с представлением об учреждении в Российской империи Академии художеств. Он же возглавлял ее и на первых порах занятия проходили в Шуваловском дворце на Итальянской улице. Один из первых директоров Академии архитектор Александр Кокоринов.

■ 1764 год, 4 ноября – Екатерина II «даровала» Академии устав и «Привилегию». Эта дата стала считаться днем рождения Академии художеств.

■ 1765 год, 28 июня – день торжества по случаю основания Академии и закладка ее главного здания.

■ Проект здания составляют профессора ее архитектурного класса Жан-Батист Валлен-Деламот и Александр Кокоринов. Постройка этого грандиозного здания на набережной Невы сыграло знаковую роль – оно обозначило становление стиля русского классицизма. Здание строилось несколько десятилетий, поскольку, как выразились бы сегодня, «имели место перебои с финансированием». Условной датой окончания строительства, очевидно, можно считать 1837 год, когда архитектор К.А. Тон осуществил достройку центрального купольного зала, академической церкви, а также осуществил проект пристани для судов напротив Академии. Кстати сказать, он выиграл «тендер» на этот проект, соревнуясь с архитектором О. Монферраном.

■ 1893 год. При Императорской Академии художеств образовано Высшее художественное училище живописи, скульптуры и архитектуры (ВХУ). Училище стало предшественником сегодняшнего Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина. Дата этого наименования – 5 августа 1944 года. Приставка «академический» появилась в 2002 году.

■ Славу Петербурга – Петрограда – Ленинграда как одного из красивейших городов мира создали, наряду с иностранными зодчими, зодчие, прошедшие архитектурную школу Академии художеств. Достаточно перечислить их имена: Баженов, Старов – первый выпуск академии в 1762 году (Баженов: «Академия художеств мною первым началась»). Из стен Академии вышли в разные годы Воронихин, Захаров, Стасов, Брюллов, Тон, Штакеншнейдер, Сюзор, Л.Н. Бенуа, И.А. Фомин, Лансерсе, Лидваль, Лялевич, Перетяткович.

■ Выпуски с 1915 по 1941 год: Руднев, Троцкий, Гегелло, Серафимов, Лангбард, Тверской, И.И. Фомин, Барутчев, Левинсон, Щуко, Баранов, Жук, Мачерет, Прибульский, Кочедамов, Сперанский и

др. Их талантом созданы как узловые, солирующие градообразующие ансамбли и комплексы, так и общая городская ткань города, служащая фоном для восприятия первых. Почти все они стали учителями нынешних учителей.

■ Нашу архитектурную школу затронули все стилевые колебания, характерные для двух с половиной веков градостроительного развития, но в каждой из этих эпох было что-то, что выделяло Петербургскую школу.

■ Попробуем сформулировать эти отличительные качества. Тот факт, что исторически под одной крышей возрастали живописцы, скульпторы и архитекторы, уже определял профессию зодчего как синтетическую, имеющую целью создание полноценной эстетической среды обитания человека. При этом за архитектурой негласно закрепились функция матери всех искусств. Да и искусству архитектуры, наконец, учат сами стены Академии. Ведь к услугам «студизусов» первоклассный музей живописи, скульптуры, графики, архитектурных проектов, эскизов и моделей. Учиться в окружении копий с картин Рафаэля, Тициана, изучать макеты знаменитых памятников, пользоваться первоклассной научной библиотекой, защищать дипломные работы в торжественной обстановке круглого конференц-зала – все это привилегии, которые чтут все окончившие Академию.

■ Через все учебные программы вплоть до сегодняшнего дня проходила идея исторической преемственности профессии зодчего. Необходимость познания и изучения античных образцов, европейской классики, русского зодчества. Владение всеми формами графики и живописи, воспитание в себе чувства гармонии, познание законов эстетики – вот краеугольные камни академического образования архитекторов.

■ Такой подход к архитектурному образованию пережил всевозможные исторические завихрения – от вкусового диктата императоров до нигилизма годов революции.

■ Перейдем к сегодняшнему дню архитектурного факультета института им. И.Е. Репина.

■ Без преувеличения можно сказать, что сегодняшний метод обучения профессии архитектора продолжает историческую академическую традицию.

■ Вот несколько цитат из Программы дисциплины «Архитектурное проектирование» по специальности 1201 «архитектура» (квалификация архитектор – художник). «Воспитанник архитектурного факультета института им. И.Е. Репина – архитектор – художник должен быть зодчим широкого профиля, способным полноценно решать задачи, выдвигаемые обществом во всем их многообразии».

■ «Овладение в процессе обучения этими задача-



ми должно способствовать всемерному развитию композиционного мастерства – основы архитектурного творчества. Взаимосвязь и тесные контакты студентов всех творческих факультетов создают реальную основу для развития подлинного стиля искусств. Эта особенность является одной из важных традиций института им. И.Е. Репина, старейшей школы реалистического искусства».

■ «Архитектор – художник должен обладать развитым пространственным мышлением, фантазией, взыскательным художественным вкусом, хорошо владеть рисунком, живописью, пластической формой, профессиональной графикой».

■ Подтверждение этим тезисам дает анализ расписания учебных занятий, взятого наугад за любой семестр. Так, занятия рисунком, живописью, скульптурой составляют на первых курсах около 18 часов в неделю, на старших – около 10 часов.

■ Можно утверждать, что триада Витрувия «польза, прочность, красота» в полной мере пронизывает процесс обучения молодого архитектора, т. к. кроме сказанного выше и «польза» (функция) и «прочность» (конструкции) преподаются и архитекторами и инженерами-практиками, прошедшими большую школу проектирования и строительства. Это можно считать еще одной особенностью учебного процесса нашего факультета. На сегодняшнем факультете есть пять мастерских, обучающих студентов с третьего курса до диплома. Их возглавляют известные зодчие – В.В. Попов, Е.М. Рапопорт, П.И. Юшканцев, О.А. Харченко, В.О. Ухов. Эти учителя в свою очередь подхватили архитектурное знамя от наших учителей, таких как И.И. Фомин, С.Б. Сперанский, А.К. Барутчев, С.В. Васильковский, Е.А. Левинсон и многие другие.

■ Большим плюсом в системе образования является наличие при институте его младшей дочки – Средней художественной школы (СХШ), через которую прошло значительное число будущих художников и архитекторов.

■ Особенно плодотворен был тот период, когда

СХШ располагалась в стенах Академии на третьем этаже. Автор этих строк на своем примере помнит, что чувствовали 12-летние школяры, попавшие после обычной школы в классический храм искусств, со сводчатыми коридорами, с музейными залами, с неистребимым запахом масляной краски. На каменных плитах полов физически ощущались следы гениальных предшественников.

■ Духовно СХШ много потеряла после переезда в новое здание невыразительной архитектуры, что произошло в 70-х годах прошлого века.

■ Жизнь и особенно техника идут вперед. В архитектурную действительность вторгся компьютер. В систему образования он внес определенное смятение, поскольку появилась иллюзия, что нажатие кнопок может подменить собой мастерство рисунка, художественный вкус, чувство пространства и т. д. Но архитектурная школа Академии художеств устойчиво покоится на традициях, отводя техническим новшествам роль не более чем вспомогательного инструмента, который в лучшем случае может облегчить рутинную, чертежную сторону архитектурного труда.

■ Профессор института им. Репина Г.И. Степанов: «Рисунок и живопись помогают развитию художественного мышления архитектора, а возрастающие возможности компьютерной технологии – практическому созданию современной архитектуры и дизайна».

■ Заведующий кафедрой архитектуры института им. Репина В.В. Попов: «Для успешного применения компьютерных технологий в работе архитектора нужна творческая интуиция, чувство пропорций, масштаба, колорита, их-то и воспитывает постоянное занятие рисунком и живописью, а также освоение уникального курса «Архитектурная графика», который сложился в Императорской Академии художеств и совершенствуется по сей день».

■ Говоря пафосно – корабль академического архитектурного образования плывет, опираясь на историческую традицию и адекватно реагируя на бурление современной жизни.

С.П. Шмаков,
доцент кафедры
архитектуры
Санкт-
Петербургской
академии
художеств



НАУЧНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
И ПРОЕКТНЫЙ
ИНСТИТУТ
ПО ЖИЛИЩНОМУ
И ГРАЖДАНСКОМУ
СТРОИТЕЛЬСТВУ
ЛЕННИИПРОЕКТ

**ПРИОРИТЕТНЫМИ
НАПРАВЛЕНИЯМИ В РАБОТЕ
ИНСТИТУТА ЯВЛЯЮТСЯ:**

- проектирование всех типов жилых и общественных зданий
- типовое (базовое) проектирование
- проекты зданий гражданского назначения для повторного применения
- подготовка градостроительной документации, включая проекты планировок кварталов, проекты межевания территории
- ландшафтное проектирование садов и парков
- разработка нормативных документов
- негосударственная экспертиза проектной документации
- обследование зданий и сооружений
- освоение новых технологий строительства

197046
Россия, Санкт-Петербург,
Троицкая пл., 3
тел. (812) 233-2856,
факс (812) 233-2408
e-mail: lennii@lenprojekt.com
www.lenprojekt.com



1
КВАРТАЛ 38-1 – «ЖЕМЧУЖНАЯ ПРЕМЬЕРА» ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА «БАЛТИЙСКАЯ ЖЕМЧУЖИНА»

Квартал 38-1 «Жемчужная премьера» является первым кварталом инвестиционного проекта «Балтийская жемчужина», в который входят как жилые кварталы с различной структурой и этажностью, так и кварталы с общественным назначением: офисы, гостиницы, развлекательные центры. До начала строительства по территории квартала протекала река Сосновка. Для осуществления комплексной застройки русло реки было перенесено, появилась пешеходная набережная с подпорной стеной и ограждающими металлическими перилами. Ступенчатый тип архитектуры домов и пристроенные открытые террасы на верхних этажах дают жителям максимальное количество солнечного света и открывают живописные виды на окружающие парки. Богатая палитра предложений – от однокомнатных квартир небольшого метража до просторных трехкомнатных апартаментов – делают «Жемчужную премьеру» привлекательной для самого широкого круга покупателей. На крышах полуподземных автостоянок предусмотрена насыпка грунта до 2,0 м, что позволяет высадить не только кустарники, но и деревья с развитой кроной. Предусмотрены подпорные стенки из искусственного камня, пешеходные дорожки из тротуарного камня, декоративные светильники, элементы благоустройства. Запроектировано большое количество лестниц с гранитными ступенями и пандусы с искусственным подогревом, что обеспечивает удобную эксплуатацию кровель автостоянок и в зимнее время. Во всех жилых зданиях первые этажи предназначены для размещения встроенных учреждений обслуживания и офисов. Все входы в учреждения располагаются по наружному периметру фасадов и обрамлены специальными порталами.

Основные показатели квартала:

общая площадь квартир – 84 000 кв. м
количество квартир – 120 шт.
количество встроенных помещений – 44 шт.
(магазины, офисы, аптеки, приемные пункты прачечной)

количество мест во встроенно-пристроенных автостоянках (в полуподземных паркингах) – 820 а/м

Авторский коллектив:

главный архитектор проекта почетный архитектор России Н.А. Афошин, архитектор Н.А. Игнатенко, главный инженер проекта С.В. Бачурин, главный конструктор Н.Г. Смирнова, главный специалист Т.А. Грибанова
инженеры почетные строители России А.П. Дунаев, Н.А. Иноземцева, В.И. Непомнящий, А.К. Тарабаров

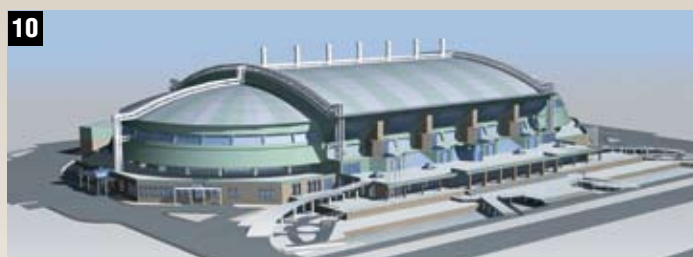
Проектная организация:

ОАО «ЛЕННИИПРОЕКТ»

Строительная организация:

СМУ-2 (Золотой диплом смотря-конкурса «Архитектон-2010»)





1. Квартал 38.1 – «Жемчужная премьера» инвестиционного проекта «Балтийская жемчужина», Санкт-Петербург, Красносельский район (Золотой диплом смотрителя-конкурса «Архитектон 2010»)

2. Поликлиника для взрослых в жилом квартале 82 между улицами Ленсовета, Орджоникидзе и пр. Ю. Гагарина. Проект

3. Политехнический колледж городского хозяйства на пересечении пр. Авиастроителей и Шува洛夫ского пр.

4. Жилой дом со встроенными учреждениями обслуживания и подземной автостоянкой, Костромской пр., дом 71, литер А

5. Проект застройки жилого квартала 56 А/Б Северо-Приморской части Приморского района Санкт-Петербурга

6. Дошкольное образовательное учреждение на 80 мест с бассейном. Квартал 31 ЮРВ, Фрунзенский район

7. Реставрация Римских фонтанов, город Петродворец, Нижний парк, ГМЗ «Петергоф»

8. Гипермаркет, музыкальная школа и спортивный комплекс на пересечении Бухарестской ул. и ул. Олеко Дундича

9. Общеобразовательная школа на 33 класса (825 учащихся), пр. Металлистов, дом 116

10. Спортивный стадион для конькобежного спорта. Проект. Полежаевский парк, у дома 55 по пр. Маршала Жукова

11. 5-этажный социальный жилой дом для одиноких граждан пожилого возраста. Квартал 34В района озера Долгое

Архитектор в буквальном переводе с греческого – главный строитель. Все существующие проектные специальности родились от архитектора и служили, чтобы помочь ему в стремительно растущей сфере технических знаний. Помощники настолько преуспели, что иногда из процесса проектирования стал выпадать сам архитектор. Так бывало в пригнобительные советские времена, так случается и сегодня. Но все же в современном мире архитектору удается вернуть себе исходную функцию – стать генеральным проектировщиком. Вот здесь-то и подкарауливают его те опасности, о существовании которых он мог и не догадываться.

ПРАКТИКУМ ДЛЯ ГЕНПРОЕКТИРОВЩИКА

А.Г. Шашкин

■ Прежде всего, теперь архитектор несет ответственность ЗА ВСЕ! Ведь он – генпроектировщик. Он отвечает за точность расчетов, в том числе в любезной моему сердцу геотехнической области. Очень мало здесь может утешить то обстоятельство, что первый в очереди в тюрьму – автор ошибки в расчетах. Убытки прежде всего взыщут с генпроектировщика. Особую прелесть ситуации придает система саморегулирования. Теперь роковая ошибка может погубить не одну организацию, а всю СРО. Для того это и затевалось нашим правительством: расхлебывайте свои проблемы сами, не прячьтесь за СНиП, как за индульгенцию, выданную государством, платить за ваши ошибки государство больше не будет!

■ С 1 июля 2010 года вступил в силу документ, значение которого до сих пор еще не осознано. Это Федеральный закон 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений». Если бы мы с нашими коллегами из «Геореконструкции» задумали написать такие нормы, чтоб никто кроме нас не смог бы выполнить, – мы все-таки постеснялись бы написать такое. Кто, например, в подлунном мире в состоянии рассчитать взаимодействие здания и основания, да еще в нелинейной постановке? Это по силам всего нескольким командам в России и за рубежом. По счастью, мы успешно занимаемся такими расчетами последний десяток лет, учим этому американцев, индусов и австралийцев. Почему бы не помочь согражданам?

■ Другая засада заключается в том, что проектировщик должен сам оценивать достаточность исходных данных для проектирования, в том числе и по геологическим изысканиям. Как тут быть архитектору, если геолог хочет сделать как можно больше изысканий, а заказчик – как можно меньше? Принимай, архитектор, соломоново решение и отвечай за него перед законом. Кстати, закон требует учитывать в расчете реологические свойства грунта. Я думаю, читателю будет интересно выяснить, что эти свойства

невозможно достоверно определить ни в лаборатории, ни «в поле» (так геологи называют те испытания, которые проводят на свежем воздухе). Мы потратили двадцать лет для того, чтобы определить реологические свойства коварных питерских грунтов по данным длительных натурных исследований. Мы не держим эту ценную информацию в тайне – все опубликовано. Но вот беда: ни одна компьютерная программа не в состоянии учесть реологию грунта. Как говорится, не от хорошей жизни нам пришлось разрабатывать свой программный комплекс FEM models, способный решать все возможные грунтовые задачи (кстати, он сегодня единственный, который не только сертифицирован на соответствие всем грунтовыми нормам, но и верифицирован, то есть проверен на объектах, утыканных датчиками).

■ Было бы еще полбеда, если бы проектировщики решали привычные задачи, опробованные на множестве объектов. Но сегодня в повестке дня стоит строительство высотных зданий и устройство подземных сооружений, и что самое опасное – на застроенных территориях. Тут нет ни опыта, ни интуиции. Нужны знания. Мы готовы ими поделиться. На страницах этого специального издания мы могли бы предложить провести мастер-класс для генпроектировщика по вопросам геотехнического проектирования в историческом городе на слабых грунтах. Не будем говорить о деталях, интересующих расчетчиков. Сконцентрируемся только на главном, необходимом генпроектировщику. Вот перечень некоторых тем:

- Как избежать неоправданных рисков при устройстве подземных объемов в условиях плотной городской застройки?
- Каковы особенности проектирования высотных зданий в условиях нашего города?
- Имеются ли простые способы контроля достоверности изысканий?
- Как оценить достоверность расчетов, не будучи специалистом?



GRF

ГЕОРЕКОНСТРУКЦИЯ

190005, Санкт-Петербург,
Измайловский пр., 4
Тел./факс: (812) 316-6118,
575-3587, 251-7098
e-mail: mail@georec.spb.ru
http://www.georec.spb.ru

Проектно-исследовательский институт «ГЕОРЕКОНСТРУКЦИЯ»

- разработка раздела «Конструкции» для зданий и сооружений любого уровня сложности, заводов и подземных сооружений;
- инженерно-геологические изыскания, пригодные для выполнения современных расчетов;
- уникальные возможности совместных расчетов зданий и оснований в соответствии с требованиями 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»;
- обследования зданий и сооружений с выявлением причин деформаций и оценкой эксплуатационного ресурса;
- геотехническое обоснование с учетом реологических свойств грунтов в соответствии с требованиями 384-ФЗ;
- мониторинг (инструментальный надзор и контроль за строительством) в соответствии с требованиями 384-ФЗ.

ДОРОГО – ЭТО СКОЛЬКО?

■ Можно долго рассуждать о нетерпимости вторжения в сложившуюся историческую застройку Петербурга и отличия так называемых «новоделов» от «охраняемых» руин. Каждый пример индивидуален и заслуживает отдельного рассмотрения как с точки зрения сохранности исторического наследия, так и с точки зрения общих затрат инвестора на реализацию проекта, потому что строительство – это тоже «искусство возможного»!

■ Порядочного инвестора, особенно иностранного, невозможно убедить вкладывать деньги в проект с сомнительной экономикой или туманной юридической историей объекта, и инвесторы весьма разборчивы в выборе участников процесса – у кого купить участок или здание, кому поручить проектирование, кто будет управлять всеми процессами создания объекта недвижимости. Правильный выбор, при кажущейся дороговизне на этапе реализации проекта, на самом деле обеспечивает существенную выгоду с учетом жизненного цикла объекта.

■ Одним из ярких примеров взвешенного решения и влияния иностранных инвестиций на уровень строительства в Петербурге может служить реализация инвестиционного проекта «Стокманн Невский Центр». «Стокманн Невский Центр» – торгово-офисный комплекс, реализованный на средства знаменитого финского концерна «Стокманн». Общая площадь комплекса – около 100 000 кв. метров, он состоит из 4 подземных и 4-9 надземных этажей. В состав комплекса входит подземный паркинг, множество магазинов, ресторанов, кафе, спортивно-оздоровительный комплекс и офисные помещения.

■ «Стокманн Невский Центр» – прекрасный пример обмена знаниями и опытом между российскими и зарубежными специалистами. Разработка проекта велась при тесном сотрудничестве известных российских и финских архитекторов и проектировщиков. Концептуальные решения были выполнены в Финляндии, стадия «П» и рабочий проект разрабатывались одновременно в Финляндии и России. Архитектурная часть проекта выполнена финской компанией «Пеуру Архитектс» совместно с российским архитектурным бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры». Проектирование несущих конструкций и инженерных систем выполнялось финской компанией «ФикоТе Консалтинг», раздел «подземные конструкции» – российским проектным бюро ООО «Петер-ГИБ», проект воссоздания фасадов – ООО «СпецПроектРеставрация». Управляющей компанией (девелопером) выступила финская компания PÖYRY, специализирующаяся на управлении инвестиционными строительными проектами, в лице своей петербургской дочерней компании – ООО «Пеуру». Генеральным подрядчиком строительства комплекса по результатам тендера была выбрана Всекитайская инженерно-строительная корпорация, представленная фирмой ООО «Китай Строй». Многие специализированные работы, такие как погружение стального шпунта, устройство свайного поля, устройство стены в грунте, устройство подземной распорной диафрагмы, устройство кровли и многие другие выполнялись российскими строительными фирмами: ООО «Карст», ООО «Геоизол» и др.

■ «Стокманн Невский Центр» – уникальный для Петербурга объект. Многие из реализованных архитектурных и строительных решений были применены в Санкт-Петербурге впервые. Так, впервые в центре Санкт-



Петербурга был устроен четырехэтажный подземный паркинг глубиной 13–15 метров от уровня дневной поверхности в непосредственной близости от существующих зданий постройки XIX века.

■ Строительство комплекса велось методом top-down, т. е. одновременно вверх и вниз: надземные и подземные этажи возводились одновременно, что позволило реализовать проект в срок и положить начало цивилизованному освоению подземного пространства в условиях плотной городской застройки Санкт-Петербурга.

■ Для реализации технологии top-down российские и финские проектировщики предложили целый ряд новых, не применявшихся до этого строительных технологий. Ограждение подземной части объекта было выполнено из тяжелого шпунта (длина 24 метра, вес 12 тонн!), который погружался на расстоянии 1,5 м от существующих зданий. Также фирма «Геоизол» успешно апробировала технологию устройства мощных свай прямоугольного сечения типа «баретта».

■ В результате бережного отношения к окружающей застройке ни одно из близлежащих зданий не пострадало и инвестор получил удобный, надежный и долговечный объект за разумные деньги.

■ Дорого ли обошелся инвестору этот объект с учетом всех его характеристик, если общий объем инвестиций составил 185 000 000 евро, т. е. 1 850 евро за квадратный метр? С учетом печального опыта строительства «Невского Паласа» и некоторых других объектов в центре Петербурга эта цифра выглядит весьма привлекательной.

■ Интересующихся подробностями и желающих повторить этот успешный опыт на своих объектах инвесторов будем рады видеть у себя на Московском проспекте, 89.

 **PÖYRY**
Engineering balanced sustainability™

ООО «Пеуру» С. Кирюхин, М. Шприц +7 812 320 87 03



ВОЗРОЖДЕНИЕ —

ТОЧНОСТЬ
ВОПЛОЩЕНИЯ
ВАШЕГО
ЗАМЫСЛА



■ В декабре завершен первый этап реставрации и реконструкции восточного крыла Главного штаба, несколько лет назад переданного Государственному Эрмитажу под музей искусства XIX–XXI века. Заказчиками проекта выступили Министерство культуры РФ и Фонд инвестиционных строительных проектов (ФИСП). Фонд провел международный конкурс, победителем которого стал консорциум, включивший компании «Интарсия» и ЗАО ПО «Возрождение».

■ Великолепнейшая мраморная лестница «нового Эрмитажа» в восточном крыле бывшего здания Главного штаба состоит более чем из шестисот лекально-моноклитных элементов, каждый из которых уникален. Помимо того, что этот факт интересен сам по себе, он говорит о весьма непростой работе, проделанной мастерами-каменотесами компании «Возрождение». Поставленные временные рамки исключали конкурентов, но даже крупнейшему камнеобрабатывающему предприятию в России уложиться в них стоило большого труда – завод на 1,5 месяца перешел на круглосуточный режим работы без выходных.

■ Успех определило то обстоятельство, что все три завода ПО «Возрождение» оснащены современным итальянским оборудованием, что позволяет выполнять крупные заказы в сжатые сроки. Лестница, являющаяся, как известно, творением архитектора Н. Явейна, насчитывает 360 ступеней, каждая проступь состоит из десяти частей

длинной порядка 1,4 м, общая длина проступи – 15 м. Допустимые отклонения от размеров не превышали 1 мм. «Подгонка на месте» была практически исключена. Без сомнений, здесь можно говорить о современной высокоточной камнеобработке. Мраморные плиты на полу также не повторяются. Каждая деталь лестницы и пола была пронумерована и имела свои характеристики формы и размера. Безусловно, это крайне осложняло работу, но в то же время и оживляло ее, свидетельствуя об уникальности и высокой художественной значимости объекта.

■ Другим произведением ПО «Возрождение» стали гранитные детали фасада здания Пензенского драматического театра им. А.В. Луначарского (арх. А. Бреусов) построенного в 2010 г. Удачной художественной находкой явилось здесь сочетание гладкой и шершавой поверхностей одного вида камня. Особой точности потребовали весьма редкие для современной архитектуры колонны с каннелюрами.

■ Подводя итог краткому знакомству с последними работами компании, хотелось бы отметить, что, помимо давно закрепившегося лидерства в благоустройстве площадей, набережных, мощении улиц города на протяжении уже более 20 лет, «Возрождение» сегодня – это надежный партнер для архитекторов, обеспечивающий максимальную точность исполнения проекта.

ОТВЕТ НА ВОПРОС ИЗ ПРОШЛОГО НОМЕРА:

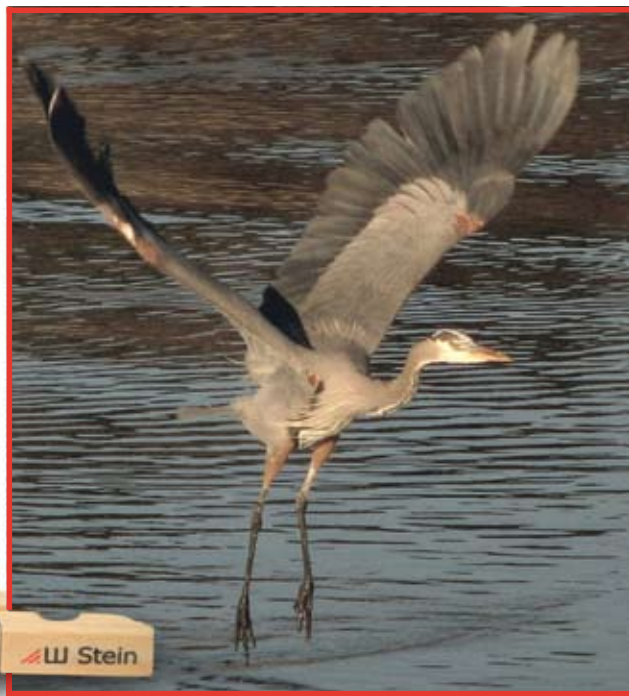
● «... данный объект находится на перекрестке улиц Karl-Scharnagl-Ring и Maximilian-Strasse в Мюнхене, Германия. Лестница на фотографии ведет в MaximiliansForum, расположенный в подземном переходе. Сегодня это центр междисциплинарного искусства...»

● Победителем конкурса стал Владимир Ильин, профессор СПбГУ. Хочется также отметить запоминающиеся ответы Анны Шапиро, Ксении Плотниковой, Ольги Писаренко и Андрея Шарова.

НОВЫЙ ВОПРОС:

● Мы привыкли, что лифтовое оборудование служит нам, людям. Однако, есть на Земле место, где лифт помогает представителям фауны преодолеть серьезное промышленное препятствие и попасть туда, где они могут продолжить свой род.

● Предлагаем вам ответить, где расположен данный объект, кто является пользователями лифта и немного рассказать о самом объекте. Всем, приславшим запоминающиеся ответы, будут вручены сувениры, а авторы самого полного и оригинального ответа получат призы.



Ответы просим направлять в компанию Штейн:

E-mail: nn@stein.ru,

тел.: (812) 431-11-20, fax: (812) 431-11-24
для Натальи Никитиной.



Ш Stein

Компания Штейн – ваш надежный партнер по вертикальному транспорту.
Лифты, эскалаторы, подъемники.
Торговая марка, известная в Петербурге с 1911 года.



10 марта 2011 года в 15.00
Дом Архитектора
Ул. Большая Морская, д. 52

Семинар: "Керамический кирпич и окружающая среда"

Группа компаний «БИС», ведущий оператор на рынке кровельных и фасадных материалов в Северо-Западном и Центральном регионах России, приглашает архитекторов и проектировщиков на семинар, посвященный материалам для строительства энергоэффективных домов

Вашему вниманию будет представлена продукция ведущих европейских и российских производителей строительной керамики:

- Керамический облицовочный кирпич и плитка LODE, ROBEN;
- Поризованные керамические блоки для строительства наружных и внутренних стен RAUF;
- Клинкерная тротуарная брусчатка;
- Навесные керамические фасады (системы VAUT);
- Кирпичные перемычки;
- Аксессуары для кладки.

В программе семинара:

- Энергоэффективный дом будущего;
- Высококачественный экоматериал - керамический кирпич;
- Примеры конструктивных решений с использованием керамического кирпича и крупноформатных блоков.

ООО "Благодарный кирпичный дом"

Для планирования мероприятия просим Вас зарегистрироваться по эл. почте pr@bisspb.ru или по тел. (812) 688 8818. Контактное лицо: Виктория Яковлева

www.gkbis.ru



ДОМ ТВОРЧЕСТВА «АРХИТЕКТОР»
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ

Тел. 433-33-40

Зеленогорск, Курортная ул., 24



Тел. 312-04-00, 312-70-39



ДЕМЕТРА

СТРОИТЕЛЬНО-РЕСТАВРАЦИОННАЯ КОМПАНИЯ

196064, Санкт-Петербург, Заозерная ул., 8
Тел.: (812) 316-2733, факс: 710-1191
www.demetra.spb.ru

ООО «ДЕМЕТРА» является членом Союза Реставраторов Санкт-Петербурга, Союза строительных объединений и организаций, Некоммерческого партнерства «РосРегион-Реставрация», Некоммерческого партнерства «Балтийский строительный комплекс», Некоммерческого партнерства «Балтийское объединение проектировщиков», Некоммерческого партнерства «БалтСпецПожБезопасность».

Фирма работает на рынке Северо-Западного региона России с 1989 года, является крупной многопрофильной компанией. ООО «ДЕМЕТРА» является обладателем престижных наград:

2001 год – лауреат Главной Всероссийской Премии – «Российский Национальный Олимп» в номинации «Выдающиеся предприятия малого и среднего бизнеса».

2002 год – обладатель почетной французской награды «Золотая Медаль Ассоциации содействия промышленности» за 2001 год, которая является символом качества товаров, услуг и технологий.

2005 год – приз экспертов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, номинация «Партнерские отношения».

2007 год – Знак качества

«Сделано в Санкт-Петербурге» за реставрацию памятника архитектуры Католическая горка ГМЗ «Ораниенбаум».

ВИДЫ РАБОТ:

- Реставрация памятников истории и культуры федерального и местного значения.
- Проектирование зданий и сооружений, в том числе памятников истории и культуры.
- Реконструкция зданий и сооружений.
- Строительство зданий и сооружений.
- Обследование зданий и сооружений, паспортизация зданий, находящихся под контролем Госгортехнадзора.
- Устройство кровель всех видов, в том числе с теплоизоляцией из пенополиуретана.
- Теплоизоляция пенополиуретаном мазутовых емкостей, трубопроводов, бакового оборудования, воздуховодов, зданий и сооружений методом напыления и скрупуловыми элементами.
- Антикоррозионная защита несущих конструкций зданий и сооружений.
- Облицовка и утепление фасадов зданий любой этажности с применением систем навесных вентилируемых фасадов из импортных и отечественных материалов, в том числе «КРАСПАН».
- Герметизация стыков межпанельных швов здания методом промышленного альпинизма.
- Осушение и укрепление фундаментов, подвалов, в том числе водопонижение и создание подпорного водооттока щадящими технологиями (метод осмоса).
- Огнезащита отделочных материалов и несущих конструкций зданий и сооружений.
- Теплогидроизоляция полиуретаном.



Информационно-аналитический бюллетень Союза архитекторов Петербурга, ОАМ, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№2 (31)

февраль 2011 года

Издается

с октября 2010 года

ОБ ОЦЕНКЕ СОВРЕМЕННОЙ АРХИТЕКТУРЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА РЕЖИССЕРОМ А.Н. СОКУРОВЫМ



Владимир Попов

Президент Санкт-Петербургского Союза архитекторов, народный архитектор России

■ В последнее время А.Н. Сокуров неоднократно публично выступал с резкой критикой нашей современной архитектурной практики. Особенно «отличился» режиссер в интервью газете «Невское время». Однако занятие это совсем не новое.

■ Критика архитекторов, работавших в нашем городе, за якобы непрофессионализм и неуважение к созданному до них стала обыденной у просвещенной публики после того, как появился общественный интерес к петербургскому градостроительству.

■ Примеры такой критики хорошо известны, а между тем критикуемые произведения нередко потом становились естественной частью «открыточных видов». Сейчас они сами охраняются. Архитекторы поколения за поколением постоянно поступали неправильно, а их город (вот ведь какая коллизия!) развивался и складывался правильно.

■ Часто принято почему-то считать, что все ценное в этом любимом нами городе было создано лишь до октября семнадцатого года. Но никто не станет отрицать, что в советское и постсоветское время построено немало произведений, вошедших в историю градостроительства Ленинграда – Петербурга.

■ Нужно напомнить также, что именно высокопрофессиональным трудом архитекторов был воссоздан город после тотального блокадного разрушения, а в конце прошлого века при массовом капитальном ремонте старых жилых домов был сохранен архитектурный облик его центральных районов. Благодаря такой любви к Петербургу работа архитекторов и в прежние и в нынешние времена позволила сохранить и донести до нас особую ценность города, включенного теперь в список охраняемых объектов ЮНЕСКО.

■ Конечно, в позитивной градостроительной работе бывали и бывают, к сожалению, досадные, иногда крупные и трудноисправимые ошибки. Особенно опасным стало их появление в условиях всеобщих коммерческих рыночных отношений, далеких пока еще от нормального уровня цивилизации. О них не следует молчать. Мы тоже их видим, порицаем и, более того, стремимся анализировать и изживать их с участием всего профессионального сообщества и общественности.

■ Интервью же А.Н. Сокурова мне напомнило одного капрала, который, как сам автор нам сообщил, «вышел из окопов», стал брать всех вокруг, «кроме портрета императора», и палить не в ту сторону. Правда, тот капрал тоже не знал, где найти других, более умных.