



■ В Комитете по градостроительству и архитектуре состоялось очередное заседание Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга. На повестку дня был вынесен вопрос о рассмотрении планировочных, объемно-пространственных характеристик застройки в составе проекта планировки и проекта межевания территории острова Бычий в Петроградском районе Санкт-Петербурга. Заказчиком выступает ООО «Спортивный клуб дзюдо «Явара-Нева», проектной организацией – ООО «Ингмар А С Б». Доклад представил архитектор Ингмар Витвицкий, рецензирование работы проведено архитекторами Леонидом Лавровым и Валерием Каплуновым.

■ Представленная Концепция развития Бычьего острова является составной частью проекта планировки и проекта межевания, который разрабатывается ГУ «НИПЦ Генерального плана Санкт-Петербурга».

■ Согласно проекту на острове Бычий будут расположены: спортивный центр, яхт-клуб «Явара-Нева», гостиничный комплекс коттеджного типа для спортсменов и открытая площадка. Спортивный центр состоит из

4 МАРТА

БЫЧИЙ ОСТРОВ



многофункционального зала с трибунами на 1500 мест, включая встроенную автостоянку, кафе, пресс-центр, конференц-залы, выставочную зону, а также из зоны для спортсменов с тренажерным залом, 25-метровым бассейном и эксплуатируемой кровлей с открытыми спортивными площадками. Площадь земельного участка составляет 43 000 кв. метров, участок под застройку – 27 000 кв. метров. В ходе работы авторы учитывали сложную конфигурацию острова, а также градостроительный контекст – соседство будущего стадиона на Крестовском острове и наличие Западного скоростного диаметра.

■ Назначение объекта – проведение предсоревновательной, соревновательной и восстановительной деятельности сборных команд страны. Основной въезд в комплекс предполагается со стороны набережной Мартынова.

■ В архитектурном решении авторы сделали акцент на элементы, свойственные японской архитектуре, протяженный фасад здания разделили рамами, украсили соснами, а внутривдворовую территорию превратили в подобие японского сада.

■ Рецензент Валерий Каплунов отметил: «Проект проработан достаточно тщательно, на серьезном уровне. Экзотическая планировка, повторяющая очертания острова, мне кажется интересной». Сомнения рецензента вызвали организация подъезда, оформление фасадов и количество парковочных мест. Следует отметить, что 50% машиномест будет расположено на острове Безымянный. По мнению рецензента Леонида Лаврова, «общая концепция проекта, относительно небольшая высота зданий, взвешенность архитектурных форм отвечает особенностям градостроительной ситуации». Замечания Лаврова коснулись въезда в гаражи гостиничного комплекса с юго-западной части и ограниченности функциональной связи между обеденным залом для спортсменов и кухонным блоком.

■ В ходе обсуждения члены Градостроительного совета обратили внимание авторов на однообразие кровли, на вопросы расположения парковок, оформления группы входа и защиты объекта от ветра.

■ Подводя итог обсуждения проекта, главный архитектор Санкт-Петербурга Ю.К. Митюрев отметил в целом положительную оценку проекта членами Градостроительного совета, однако рекомендовал авторам учесть все высказанные замечания в ходе проектирования на последующих стадиях.

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень «Архитектурный Петербург» №3(4)

Учредители:
Санкт-Петербургский союз архитекторов России, Некоммерческое партнерство «Объединение архитектурных мастерских», Саморегулируемая организация некоммерческое партнерство «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

Редакционная коллегия:
В.Э. Лявданский, М.А. Мамошин, О.С. Романов
Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина
Дизайн и верстка: Геннадий Вельте
Корректура: Марина Крылова

Адрес для писем:
190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52, офис 11
(812) 312-35-10
gair@gair.ru
archpet.ru

Номер подписан в печать 18.04.2011
Тираж 999 экз.
Заказ. Типография КОСКО.
СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

НАБЕРЕЖНАЯ ФОНТАНКИ

В этот же день Градостроительный совет в рабочем порядке рассмотрел и одобрил проект административного здания со встроенной автостоянкой в Адмиралтейском районе: наб. реки Фонтанки, участок 1 (юго-западнее д. 9, лит. А по Климову пер.). Здесь планируется разместить административное здание со встроенной автостоянкой. Авторы проекта Г.Б. Соколов, М.А. Мамошин (фасад), А.А. Парфенов, А.И. Чумаков. Заказчик ЗАО «Инфотек Балтика». Генпроектировщик ООО «Архстудия».



Архитектура Петербурга 2011

■ В Мраморном зале Российского этнографического музея 19-24 апреля проходит выставка «Архитектура Петербурга 2011». Выставка работает ежедневно с 10.00 до 20.00, вход свободный.

■ Традиционный форум современной архитектуры Санкт-Петербурга в 2011 году проводится в третий раз. На

выставке представлены новые работы петербургских архитекторов (проекты и реализованные постройки) за прошедшие два года. В выставке участвуют архитектурные мастерские, входящие в состав ОАМ (Объединение архитектурных мастерских), а также приглашенные архитектурные студии. Отдельный раздел выставки расскажет о некоммерческом партнерстве «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга» – саморегулируемой организации, созданной в 2009 году и включающей 126 проектных компаний. Ретроспективная часть выставки посвящена личности и творчеству архитектора Л.В. Руднева (1885-1956).

■ Образовательная программа выставки включает лекции ведущих петербургских, московских и зарубежных архитекторов, презентации архитектурных публикаций, показы видеосъемок. В 2011 году фокус лектория – на архитектуре балтийских и северных стран.

■ Читают лекции и представляют свои работы архитекторы Святослав Гайкович, Евгений Герасимов, Владимир Григорьев, Юрий Земцов, Михаил Мамошин, Сергей Орешкин, Олег Романов, Вячеслав Ухов, Никита Явейн (Санкт-Петербург), Юрий Григорян, Борис Левянт, Виктор Логвинов, Владимир Плоткин (Москва), Уле Густавсен, Йорн Нарюд (Норвегия), Кай-Уве Бергманн (Дания), Стефан Бениш (Германия), Пиа Илонен и Минна Лукандер (Финляндия).

■ В кинопрограмме фору-

ма фильмы о современной архитектуре Голландии и Китая, о творчестве звезд зарубежной архитектуры – Нормана Фостера, Захи Хадид и др.

Современное церковное зодчество Петербурга

■ В доме архитекторов открылась выставка работ петербургских архитекторов «Современное церковное зодчество».

■ В выставке принимают участие 28 творческих мастерских и архитекторов, представивших объекты православного культурного назначения, построенные и спроектированные за последние 20 лет.

■ Экспозиция в Доме архитектора работает до 15 мая по будням с 12 до 18 часов.

Госдума одобрила поправки в Градкодекс

■ На пленарном заседании Госдумы в третьем чтении одобрен законопроект «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты в части вопросов территориального планирования». Документ представил глава комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Шакум. За принятие проголосовало 312 депутатов.

Смольный предложил Минкульту отработать перечень исторических поселений

■ После окончательного утверждения Санкт-Петербурга как исторического поселения городские власти внесли предложение Министерству культуры РФ уточнить список российских городов, имеющих тот же статус. В России 250 малых и средних исторических городов, а в утвержденном списке – всего 40.

■ Власти городов с таким статусом должны будут разработать проекты зон охраны. По информации КГИОП, пока подобные проекты есть только у Санкт-Петербурга и Ярославля.

ЮНЕСКО займется центром Петербурга в мае

■ Рабочая группа подготовила проект декларации о выдающейся универсальной ценности

объекта всемирного наследия ЮНЕСКО «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». Документ будет представлен на рассмотрение экспертам ЮНЕСКО 29 мая 2011 года.

Конференция «Малые города и постиндустриальность»

■ Конференцию 24 марта в Петербургском доме архитектора провел журнал «Проект Балтия».

Основная тема мероприятия базировалась на идее экспозиции российского павильона Венецианской биеннале 2010 года – «Фабрика Россия»: проблема регенерации малого города на примере расположенного между Москвой и Петербургом Вышнего Волочка. Ресурсом для этой регенерации должны стать перепрофилированные промышленные предприятия. Конференция состояла из двух частей: «Перспективы развития малого города. Вышний Волочек и Черняховск» (выступления участников венецианского проекта) и «ПРОМ-2. Постиндустриальность и потенциал промышленных территорий для городского развития».

Поздравляем Ю.И. Курбатова

■ Доктор архитектуры, профессор, академик МААМ Ю.И. Курбатов удостоен высокой награды Союза архитекторов России – медали «За выдающийся вклад в архитектурную науку им. А.В. Иконникова».

■ Поздравляем Юрия Ивановича!

На Большой Морской зазвучит орган

■ Серия из четырех концертов органной музыки пройдет в исключительном по акустике Бронзовом зале Дома архитекторов (особняк А.А. Половцева) на Б. Морской, 52.

Начало воскресных концертов 22 и 29 мая в 16 часов, в будни 25 и 27 мая – в 19 часов.

11 февраля состоялось совещание у первого заместителя председателя Правительства РФ И.И. Шувалова на тему «Вопросы подготовки проекта нормативного правового акта о применении в строительстве норм и стандартов государств – членов Евросоюза» с участием представителей Государственной Думы, аппарата Президента и профильных министерств. Главная идея – подготовка предложений по техническому нормированию и разрешительным процедурам в области строительства и проектирования, в соответствии с нормами и стандартами стран-членов ЕС и ОЭСР. Для «типовых зарубежных проектов» (условное название проектов из вышеназванных стран-членов) рекомендовано определить порядок признания этих проектов на территории РФ, обеспечение бес-

препятственной реализации застройщиком с ограничением предмета государственной экспертизы и установление ответственности застройщика за нарушение требований «типового зарубежного проекта».





Михаил Кондайин,
член
правления
Санкт-Петербург-
ского союза
архитекторов

ВОЗМОЖНЫЕ НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ НЕКОТОРЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ

■ Нашей многострадальной Родине повезло в течение последних ста лет несколько раз кардинально поменять сложившиеся жизненные устои, как в экономической, так и в социально-политической области, вплоть до смены строя, причем с неперенным условием – «до основания, а затем...».

■ Естественно, каждый раз это вызывало «цунами» законоворчества и неизбежное расхлебывание последствий.

■ Сейчас уже более двадцати лет мы отлаживаем новую законодательную базу во всех сферах нашей жизни, и, казалось бы, можно было набраться опыта, изучить чужие ошибки, но, к сожалению, это не наш путь.

■ Мы постоянно сталкиваемся с различными законодательными инициативами, последствия которых в полной мере никто не пытается или не хочет представить.

■ Нам надо довести каждую проблему до крайности, чтобы из ушей полезло. К примеру, гастарбайтеров будут завозить, пока социальное напряжение не приведет к крупномасштабной трагедии, а нам будут объяснять, что без них никуда, что они и строить, и снег сбрасывать с крыш без всякой подготовки, и затем ремонтировать эти крыши, и маршрутки водить могут лучше и дешевле наших местных. При этом все знают, к чему приводит неосторожная социальная и национальная политика.

■ Появляются и курьезные инициативы. Так, недавно было предложено запретить использование в России пластиковых карт Visa и MasterCard в пользу некоей национальной платежной системы, а в области навигации запретить GPS и пользоваться только системой ГЛОНАСС...

■ За инициативами часто стоят очень конкретные интересы отдельных участников процесса. Между тем здравый смысл требует соблюдать как минимум одно общее правило: когда выдвигаются какие-то законодательные или градостроительные инициативы, появляются новые более или менее крупные проекты, необходимо проводить подробный анализ ВОЗМОЖНЫХ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ. Это единственно возможный цивилизованный подход, который поможет избежать острых проблем. Такая практика давно существует на Западе, но плохо приживается на нашей почве.

■ Нужно отметить, что, когда речь идет о сложных проблемах и проектах в социальной или градостроительной сферах, простой экспертизы недостаточно.

■ В таких случаях необходимо разрабатывать специальный раздел проекта (о возможных последствиях) с привлечением ряда специалистов из самых разных областей, поскольку некоторые из этих последствий могут не лежать на поверхности. Если бы такие исследования вовремя проводились, то в ряде случаев – таких как проекты «Газпром-Сити», Мариинского театра или дамбы – быстрее находилось бы оптимальное решение.

■ Совсем недавно в Москве на высоком уровне прошло совещание, на котором обсуждался вопрос разрешения строительства на территории РФ объектов, спроектированных по зарубежным строительным нормам и уже построенных в одной из европейских стран без прохождения экспертизы здесь.

■ То есть речь идет о возможности повторного применения некоторых западных проектов, которые могут быть приняты для России как «типовые», по упрощенной схеме – без повторной профессиональной экспертизы.

■ Принципиальное решение было принято, необходимые сопровождающие документы подготовлены (в частности, «Концептуальные положения постановления Правительства Российской Федерации о применении при строительстве объектов капитального строительства зарубежных стандартов, строительных норм и правил» были опубликованы на сайте московской СРПО НП «Гильдия архитекторов и инженеров» <http://garhi.ru>).

■ На первый взгляд, никаких подводных камней. Понятно, что в ряде случаев, когда речь не идет о технически сложных или уникальных объектах, вполне рационально использовать готовые удачные проекты. Сама по себе идея, с моей точки зрения, может оказаться плодотворной и полезной, если ее доработать с учетом «возможных отрицательных последствий».

■ Однако не зря говорят: черт в деталях. И в данном случае речь может идти именно о деталях принятых решений.

■ К примеру – ответственность за соответствие проекта западным нормам и правилам возлагается на разработчика (автора) этого проекта.

■ Ответственность за привязку к месту и реализацию в соответствии с проектом ложится тоже на автора – западного архитектора, инженера или проектную организацию. Казалось бы, а как иначе? Однако в условиях нашего не вполне цивилизованного проектного и строительного рынка возникнет множество проблем.

■ У нас нет системы подтверждения профессиональной квалификации для работы в России путем прохождения специальных тестов, поэтому, если законодательно не обязать любых иностранных проектировщиков работать в сопровождении местных фирм, имеющих допуск и необходимый опыт, к нам в любой момент может хлынуть поток гастарбайтеров с высшим архитектурным образованием, но с полным отсутствием представлений о наших «национальных особенностях». Легко представить, как будут развиваться события дальше.

■ Известно, что в ряде развитых стран на 1000 жителей приходится в 20 раз больше архитекторов, чем в России, и они тоже ищут работу. Пока еще у многих наших застройщиков больше доверия к Западу, ведь у них «все так замечательно». В результате мы получим множество суррогатных западных проектов, плохо адаптированных к нашим условиям. Достаточно вспомнить о нашем климате или о технических возможностях пожарных бригад. Наши СНиП все это учитывают, а европейские?

■ Образно говоря, без серьезного сотрудничества с нашими архитекторами и специалистами деятельность иностранцев в России может походить на работу хирурга без анестезиолога.



А.М. Гримитлин,
д.т.н., профессор,
СРО НП
«Инженерные
системы – проект»

24 марта в здании Москомархитектуры прошел самый закрытый по доступу общественности к информации, но, по словам участников, самый продуктивный V Всероссийский съезд саморегулируемых организаций проектировщиков.

НЕДОУМЕНИЕ СО ВСЕХ СТОРОН

■ О закрытости информационного пространства говорит полное отсутствие официального сообщения от пресс-службы Национального объединения проектировщиков. Создается впечатление, что такого масштабного события, как съезд, вообще не было. Даже статистические данные о количестве участников в различных изданиях, решивших опубликовать скромные новостные заметки об этом мероприятии, разнятся. По одним данным, в работе съезда приняло участие 146 делегатов с правом голоса, по другим – 140.

■ Единственной более или менее подробной заметкой в СМИ, которую удалось найти по завершении работы форума, стало сообщение о его итогах в статье «Профессионалы встретились на V Всероссийском съезде СРО проектировщиков» (<http://www.restate.ru/material/121726.html>) с комментарием председателя одного из комитетов НОП Кирилла Шалина.

■ Пресса не одинока в своем желании донести достоверную информацию о работе Совета Национального объединения проектировщиков до общественности: его разделяют многие руководители входящих в НОП саморегулируемых организаций. Сами участники СРО давно уже испытывают информационный голод. Тем не менее съезду не были представлены необходимые документы, касающиеся отчета Совета Нацобъединения. По мнению некоторых делегатов, большей закрытости, чем существует в НОП на данный момент, еще не было, хотя некоторые сотрудники аппарата придерживаются противоположного мнения.

■ Напомним, участвуя в выборах, будущий президент НОП Михаил Посохин говорил о необходимости большей открытости, в т. ч. и об использовании видеоконференций для оперативной связи с регионами. Где же, как не на съезде, опробовать режим видеотрансляции? Но нет, не только видеоконференция не было организовано, но и объявленная на следующий день пресс-конференция была отменена. На этом фоне странным выглядит заявление председателя комитета по законодательным предложениям и системам управления качеством НОП Кирилла Шалина о том, что «поведение на съезде представителей ряда СРО вызывает, мягко говоря, недоумение, т. к. они не только не знакомы, но и не хотят знакомиться с работой Национального объединения».

■ Как узнать о работе – Кирилл Шалин не сообщил, плана работы НОП на 2011 г. представлено не было, оргкомитет ограничился сметой доходов и расходов. Такая закрытость настораживает. Создается впечатление, что Совету есть что скрывать и что по основным вопросам повестки дня съезда по существу просто нечего сказать.

■ Вопросы на обсуждение были вынесены важные: утверждение отчета Совета Национального объединения проектировщиков за 2010 г., в том числе исполнение сметы расходов на содержание НОП в

2010 г., утверждение отчета Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков о результатах финансово-хозяйственной деятельности НОП в 2010 г., утверждение сметы расходов Национального объединения проектировщиков на 2011 г. и величины отчислений саморегулируемых организаций проектировщиков на нужды Национального объединения проектировщиков и утверждение Положения о Ревизионной комиссии НОП.

■ Информационную закрытость съезда можно также объяснить его неподготовленностью со стороны руководства НОП, о которой прямо говорилось на предварительных заседаниях, посвященных подготовке к мероприятию, и выдвигались предложения о переносе сроков его созыва. Но они во внимание приняты не были, и в результате материалы по съезду делегаты получили только на открытии, но и они не соответствовали звучавшим с трибуны выступлениям. Сами же докладчики также не всегда были готовы отвечать на вопросы по своим темам.

■ В частности, доклад об исполнении сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2010 г. вызвал острую полемику. Делегаты трижды голосовали по первому вопросу повестки дня «об утверждении отчета Совета и исполнении сметы НОП за 2010 г.», и ни одна из предложенных формулировок не набрала с первого раза необходимого для принятия решения количества голосов. В конце концов отчет был утвержден, но работа Совета за 2010 г. признана неудовлетворительной из-за выявленных Ревизионной комиссией Нацобъединения нарушений в ведении финансово-хозяйственной деятельности.

■ Они были озвучены в докладе председателя вышеупомянутой комиссии Ирины Мигачевой и повергли делегатов в настоящий шок – из потраченных за 2010 г. 89,9 млн рублей расходы на сумму 18,5 млн рублей оказались не подтвержденными документально.

■ Объяснить причину возникновения перерасхода Совет НОП на словах так и не смог. В представленных раздаточных материалах никаких подтверждающих эти траты документов также не было, что тоже вызвало у делегатов недоумение и бурные дебаты, которые продолжились и при обсуждении третьего вопроса повестки дня – утверждения величины отчислений саморегулируемых организаций проектировщиков на нужды Национального объединения проектировщиков сметы расходов НОП на 2011 г. на общую сумму 179 050 037 рублей.

■ Как можно говорить о практически двукратном увеличении бюджета, когда, судя по отчету Совета, прошлогодняя смета не была полностью освоена и, более того, Ревизионная комиссия обнаружила факты нецелевого использования средств? – задавались вопросом многие участники съезда. А из-за превышения затрат на некоторые статьи утвержденной в

2010 г. сметы НОП, т. е. нецелевого расходования бюджета, Нацобъединению будет начислен налог на прибыль в размере более 2 млн рублей.

■ В результате жарких обсуждений большинством голосов (127 из 146) съездом было принято решение снизить размер ежегодного взноса в НОП за одного члена СРО с 5000 до 3000 рублей и сократить смету расходов на 2011 г. почти на 40%.

■ Это решение съезда выглядит несколько эмоциональным. Но оно явилось справедливой реакцией на недостаточно подготовленную и плохо обоснованную постатейную смету расходов, представленную на обсуждение. Другими словами, делегаты просто должны были утвердить сумму, но на какие нужды она будет потрачена, им не сообщили. Учитывая невнятный отчет за 2010 г., члены НОП всерьез обеспокоились соответствием расходов целям и задачам объединения.

■ Съезд принял решение обязать аппарат Нацобъединения подготовить и разослать для обсуждения в округах сокращенную новую постатейную смету расходов, и в конце третьего квартала текущего года к этому вопросу члены НОП еще вернуться, а в настоящее время текущая работа объединения происходит с обязательной бухгалтерской и юридической экспертизой.

■ Возвращаясь к утвержденной смете, отметим, что ее сокращение не должно сказаться на процессе финансирования актуализации СНиП – одного из основных направлений работы Национального объединения проектировщиков. Статью расходов по участию НОП в законодательской и нормотворческой деятельности, актуализации СНиП, ГОСТов, разработке технических регламентов сокращение не должно касаться. Но единства у делегатов съезда не было и здесь, т. к. по стоимости работ, проходящих по этой статье, были вопросы, оставшиеся без вразумительных ответов.

■ «Безусловно, разработка новых и актуализация имеющихся СНиП – дело нужное, – говорили делегаты – представители СРО. – Мы не отказываемся вести финансирование этого процесса, но не надо забывать, что основная задача саморегулируемой организации – ответственность за качество. Мы своим компенсационным фондом отвечаем за него перед потребителями. Сюда, безусловно, входит и финансирование работы с нормативной базой, но приоритетной эта статья расходов для СРО считаться не должна. Оформление документов, гарантирующих качество, т. е. допусков, – вот основной инструмент, которым могут оперировать СРО в обеспечении качества строительства».

■ Более-менее спокойно прошло обсуждение проблем, связанных с использованием и формированием компенсационного фонда, включенных в пункт «Разное» повестки дня. Также делегаты рассмотрели и поддержали в рамках этого пункта две резолюции: в адрес Минэкономразвития о налоговых отчислениях в пенсионные и страховые фонды с заработной платы сотрудников проектных организаций и в адрес Правительства РФ – об особом порядке проведения экспертиз.

■ Несмотря на имевшую место бурную дискуссию

по большинству рассматриваемых вопросов, общее мнение делегатов было единым: давать резкие оценки институту, который только начал работать, пережив в 2010 г. неоднократное внесение изменений в профильную законодательную базу, слишком рано. Также, по отзывам участников съезда, несмотря на очень низкий уровень подготовки, съезд получился самым продуктивным из уже прошедших, т. к. все необходимые решения в рамках повестки дня приняты.

■ За предстоящие полгода нужно учесть позиции всех участников этого эмоционального сбора и предотвратить дальнейшее развитие непонимания, ведь естественное желание найти выход из сложившегося после съезда состояния недоумения может пойти по излюбленному русскому пути «поиска врагов», коими могут оказаться, в частности, и представители СРО с небольшим количеством членов. Неосторожные высказывания г-на Шалина об их деструктивности, о необходимости укрупнения, о сложности «сведения концов с концами» могут быть восприняты как непонимание самой сути саморегулируемых организаций и их основных задач.

■ СРО – некоммерческая организация, получающая целевое финансирование на осуществление работы и содержание аппарата и не имеющая права ведения какой-либо коммерческой деятельности. Это не кормушка, это партнерство. К тому же взнос в Нацобъединение платится за каждого члена организации, т. е. чем больше СРО, тем больше размер ее взноса в НОП.

■ Думаю, что не выигрывает от укрупнения и качество строительства. Ярким примером тому является факт срыва в Санкт-Петербурге государственного заказа 17 компаниями. При этом подавляющее большинство среди них – члены крупных СРО. Проблема больших саморегулируемых организаций в контроле за выдачей допусков. Малые СРО знают своих членов буквально в лицо, перед выдачей допуска проверяют каждого и, только убедившись в надежности желающей вступить в СРО строительной компании, выдают допуск. Процесс этот кропотливый, если, конечно, не подходить к нему формально. Поэтому мнение, что выдача допусков – дело исключительно приятное и не хлопотное, представляется крайне поверхностным и говорит о том, что его автор не до конца понимает суть правильно организованного процесса выдачи допусков.

■ Для улучшения создавшегося положения представляется целесообразным при подготовке следующего VI Всероссийского съезда саморегулируемых организаций проектировщиков наладить механизм отчетности аппарата Нацобъединения перед своими членами, улучшить работу информационного канала по принципу «улицы с двусторонним движением». Необходимо уделить особое внимание информационной политике НОП: деятельность объединения должна всесторонне освещаться и быть открытой и прозрачной как для руководства входящих в него СРО, так и для членов этих саморегулируемых организаций. Проведение тематических круглых столов, конференций, может быть, даже расширенных заседаний Совета позволит повысить эффективность планируемых и принимаемых решений, что не даст зародившемуся недоумению перерасти в противостояние.



В.К. Линов,
доцент Санкт-Петербургского архитектурно-строительного университета

Многие ли архитекторы, застройщики, работники комитетов правительства, будучи в Европе, обращают внимание на современные жилые районы больших и малых европейских городов? Много ли тех, кто задумался: почему эти районы не похожи на наши Купчино, Ржевку, Долгое?..

СНОВА О ВЫСОТЕ И ПЛОТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКЕ

Наши – лучше всех?

■ Вращающимся в круге повседневных дел по городскому планированию и проектированию, большинству из нас кажется, что в последние 20 лет, привыкнув строить жилье все импозантнее, в 25–30 этажей, с башенками и бельведерами на высоте 70 метров, с пилястрами, барельефами орлов и гипсовыми цветочными гирляндами, мы движемся в авангарде градостроительства. А европейцы — они скрытные и жадные, размаха у них нет. Строгают себе малоэтажные домики с деревянной обшивкой (вот смеху, нет чтобы керамогранитом итальянским облицевать!). А то и тянут двухэтажные блокированные сараи километрами, да еще и участки по две сотки для каждой квартиры зачем-то выгораживают. Совсем непонятным кажется застройка односемейными домами на участках площадью в 2–3 сотки: дома стоят на расстоянии 5–6 метров друг от друга, глядя окнами из комнаты в комнату.

■ Единственное, что тревожно останавливает осуждение, — как же они при своей тесноте и нехватке земли не боятся расположения жилых районов на десятки километров? Наверное, считать затраты на инфраструктуру не умеют. То ли дело у нас — компактно, централизованно, крупномасштабно.

Чего хочет население

■ Несмотря на взгляды, внушаемые начальством нескольким поколениям советского и постсоветского населения, опросы показывают неизбывную тягу народа к односемейному дому с участком. В этом, как и во многом другом, наше население совершенно схоже с европейским. Цифры опросов различаются, но большинство устойчиво предпочитает отдельный или, на худой конец, блокированный дом в два этажа, затем идет группа, предпочитающая малоэтажные многоквартирные дома. И только 20–30% либо равнодушны, либо выбирают многоэтажные многоквартирные жилые дома¹⁾.

■ Следует заметить, что в Европе в 50–60-е годы строилось большое количество многоэтажных жилых зданий, а потом структура застройки изменилась. В специальной литературе это изменение связывают с распространением сведений об исследованиях районов многоэтажной жилой застройки медиками и социологами. Негативное воздействие многоэтажного жилья на здоровье и поведение людей было определено уверенно и достоверно. Сведения об этих воздействиях были распространены средствами массовой информации, обществами потребителей, политическими организациями. Государственные органы, ответственные за политику застройки, реагировали на эти сведения решениями по развитию инфраструктуры и программами финансирования.

Говорят гигиенисты

■ Статистика заболеваний показывает, что у жителей, проживающих выше пятого этажа, растет частота заболеваний, прежде всего, органов дыхания. У проживающих выше девятого этажа частота заболеваний, по сравнению с жителями нижних этажей, выше уже в разы. Этот факт объясняется тем, что болезнетворные бактерии переносятся воздухом, который поднимается из нижних этажей по лестничным клеткам, шахтам лифтов и даже снаружи, вдоль фасадов.

■ Увеличивается, по сравнению с «нижними жильцами», и заболеваемость «верхних» другими болезнями. Образ жизни наиболее чувствительных категорий жителей, детей и пожилых людей, связанный с использованием лифта, приводит к уменьшению времени, проводимого на свежем воздухе. Действительно, использование лифта детьми без сопровождения взрослых запрещается, а взрослые часто ограничены во времени прогулок с детьми. У живущих в малоэтажных домах есть возможность выпускать детей гулять одних и контролировать их поведение через окно, но невозможно не только контролировать, но даже видеть ребенка из окна 20-го этажа. Лифт создает препятствия и для сопровождающего ребенка взрослого: неудобство пользования коляской, необходимость контроля за ребенком во время поездки и т.д. Статистически дети из многоэтажных домов меньше времени проводят на улице и отстают в физическом развитии от сверстников, живущих в других условиях. То же относится и к здоровью пожилых людей, многие из которых подвержены страхам при использовании лифта.

■ Показательная реакция руководителя отдела гигиены Северо-Западного научного центра гигиены и общественного здоровья Алексея Дударева: «Не встречал ни одного исследования, аргументированно обосновывающего наличие вреда здоровью человека, проживающего в высотных зданиях. Я сам живу на 20-м этаже и очень комфортно себя чувствую... Все это называется «у страха глаза велики»⁵⁾. Конечно, можно объяснить такое «высокопрофессиональное» заключение тем, что исследования советских гигиенистов были закрыты и прекращены в конце 70-х годов, как не совпадающие с политикой партии в области градостроительства. Однако в постсоветские годы снова вышли публикации крупнейших наших специалистов по гигиене жилища, в которых подтверждаются прежние исследования^{4) 6)}, и профессионалы в этой области должны были бы их знать.

■ Плохо влияют здания повышенной этажности и на микроклимат жилой территории, а через характеристики микроклимата — опять на здоровье жителей.

Для сравнения показываем данные типового опроса в Германии²⁾

Хотели бы жить:

в высотных башнях	3%
в многоэтажных домах	6%
в домах средней этажности	16%
в блокированных домах	9%
в отдельно стоящих односемейных домах	63%

Глубокие теневые зоны от многоэтажных зданий полностью лишают значительные территории солнечного света. В этих зонах плохо развивается растительность, оголяются и пылят газоны. Большие площади фасадов создают сильные ветровые потоки, вызывающие сквозняки и смерчи даже в маловетренную погоду.

Говорят социологи и психологи

■ Жилые здания повышенной этажности чаще всего используются для повышения плотности населения. Однако плотность населения сильно влияет на поведение людей и социальный климат на территории города. Уменьшение контактов между жителями (невозможность быть знакомыми с большим числом соседей), рост чувства анонимности жилой среды (все общее, все ничье), ведет к росту бытового вандализма и преступности, в особенности среди подростков²⁾.

■ Исследования, проведенные социологами и психологами в районах многоэтажной застройки в 70-е годы, в совокупности с данными о влиянии застройки на здоровье населения, привели к тому, что начиная с 80-х годов во многих странах Европы и в США началась реконструкция «спальных районов», построенных ранее. Часто реконструкция ведется со сносом многоэтажных жилых домов и заменой их малоэтажной застройкой (Франция, США) либо с разборкой верхних этажей зданий и разделением здания на части (Германия). Понятно, что такого рода мероприятия возможны при достаточном финансировании, как правило, в форме частно-государственного партнерства.

■ Тревожные тенденции в поведении людей в жилых зонах, связанные с ростом этажности и плотности населения, были описаны и в работах советских исследователей в 70-80-е годы, в том числе в Ленинграде¹⁾. Особенно глубокими были работы эстонских социопсихологов, проводивших большие всесоюзные семинары⁷⁾. Однако влияния на органы, определявшие градостроительную политику, эти исследования не имели.

Почему так вышло?

■ Думаю, что причиной сложившейся в советское время и продолжающейся сейчас градостроительной политики является желание минимизации централизованных затрат на инженерную подготовку территорий и игнорирование экономических и социальных последствий принятой модели развития города. Не случайно упомянутые выше исследования гигиенистов были прекращены к концу 70-х годов: статистические данные о заболеваемости засекречены, закрыт доступ к карточкам поликлиник. Научно-исследовательская тематика по качествам городской среды перестала финансироваться, отчеты о проведенных исследованиях положены на полку.

■ Были и субъективные причины наращивания плотности населения и перехода к многоэтажному строительству. Строительное лобби в лице руководителей главков, директоров трестов и до-

мостроительных комбинатов было заинтересовано в росте этажности зданий – чем выше дом, тем меньше затраты на этапе строительства (меньше фундаментов и крыш, меньше кранов, больше типовых этажей) и лучше отчетность. Партийные руководители следовали своим эстетическим представлениям, считая, что высокие здания выглядят значительнее и красивее. Приняли такую точку зрения и многие архитекторы.

■ Самое важное – не было никаких механизмов учета подлинных интересов населения, не было и рыночной конкуренции, которая, в условиях свободного распространения информации, может влиять на выбор продукции.

■ Инерция прежних взглядов оказалась продолжительной. Многоэтажная застройка с высокой плотностью населения продолжает господствовать и в Генеральном плане города, и в проектах планировки отдельных территорий, и в программе реконструкции застроенных территорий. Соответственно строится городской бюджет.

Говорят застройщики

■ Собственно, от застройщиков в данном случае зависит немного. Их интересы – получить доход от строительства и моральное удовлетворение от производства нужного людям продукта. То, что жилье эконом-класса, так же как социальное жилье, может быть малоэтажным и при этом приносить доход, подтверждается как зарубежным, так и нашим опытом. Вопрос упирается в инженерную и транспортную подготовку территорий, затраты на которые не должны ложиться на застройщика или должны быть для него минимальными.

Что делать?

■ Обсуждать проблему на уровне руководства города с привлечением компетентных специалистов. Пока, например, на приглашение обсудить программу реконструкции застроенных территорий с Союзом архитекторов и инициативными группами предпринимателей председатель Комитета по строительству, ответственного за эту программу, не откликнулся.

■ Обсуждение, проведенное в Доме архитекторов в мае 2010 года, показало, что можно избежать тотального сноса малоэтажной застройки и замены ее на многоэтажную с высокой плотностью населения. Различные варианты «щадящей» реконструкции позволяют вести преобразования с меньшими удельными затратами (в том числе на расселение жильцов, что является главным обременением для застройщиков), увеличивая плотность населения в меньшей степени, чем предполагает программа.

■ Обсуждению подлежит и бюджет города, средства, направляемые на развитие инфраструктуры и на другие направления финансирования. Есть в мире разные финансовые механизмы, не задействованные пока в Петербурге (облигационные займы, например). Впрочем, автор не считает себя специалистом в этих вопросах.

Из материалов Международного симпозиума «Многоэтажные здания» (Москва, 1971 год)⁴⁾:

Б. Рубаненко (СССР):

«В Англии... жители многоэтажных домов чаще обращаются к врачам: к терапевтам на 57%, специальным врачам – на 62%, к врачам дыхательных органов – в 2 раза, к невропатологам и психиатрам – в 3 раза»³⁾.

Ю. Шиф (Чехословакия):

«Степень ускорения развития существенно выше (примерно на 6–8 месяцев) у детей, проживающих на первом – четвертом этажах по сравнению с детьми, проживающими на восьмом этаже и выше»³⁾.

Ю. Губернский, В. Лицкевич:

«Установлено, что увеличение плотности застройки и заселения (с 300–400 чел/га до 500 чел/га) способствует увеличению общей (в 1,2–1,5 раза) и детской инфекционной (в 1,5–2,0 раза) заболеваемости»⁴⁾.

Ссылки:

- 1) Данные НИР ЛенНИИпроекта. 1979–1988 гг.
- 2) Дайльман, Биккенбах, Пфайфер. Жилье зоны (на нем., англ., франц. яз). Штутгарт, 1977.
- 3) 1-й международный симпозиум «Многоэтажные здания». Москва, 1972.
- 4) Губернский, Лицкевич. Жилище для человека. Москва, 1991.
- 5) Деловой Петербург. 13.10.2008. № 182.
- 6) Мягков, Губернский, Конова, Лицкевич. Город, архитектура, человек и климат. Москва, 2007.
- 7) Тезисы конференции в Лохусалу (Эстонская ССР). Таллин, 1981.

В конце февраля представительная делегация петербургских архитекторов в составе 27 человек посетила столицу Белоруссии. В программе визита состоялось открытие выставки ОАМ СПб, с мастер-классами выступили Ю. Земцов, Н. Явейн и М. Мамошин. Петербуржцы увидели новые работы белорусских коллег, познакомились с градостроительной ситуацией в Минске. Встреча стала взаимным открытием для обоих профессиональных сообществ и началом нового отсчета в двусторонних отношениях, что было закреплено в договоре о сотрудничестве между Санкт-Петербургским отделением Союза архитекторов России и Союзом архитекторов Белоруссии. Всем без исключения гостям запомнился радушный прием и теплое внимание, которым они были окружены во все время поездки. Персональные слова благодарности члены делегации адресуют председателю правления Белорусского СА Александру Корбуту и его первому заместителю Михаилу Гаухфельду. Воплотить грандиозный замысел в жизнь помогла группа компаний «Алютех» в лице директора «Алютех СПб» Евгения Хазанова и членов руководства Сергея Янушко и Дмитрия Гудкова.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ – МИНСК

НАЧАЛО АРХИТЕКТУРНОГО ДИАЛОГА

В.В. Попов:

■ «Я не первый раз в Минске, и этот город мне всегда нравился. Его сдержанная, благородная, с хорошим вкусом нарисованная архитектура выгодно отличалась от тех претенциозных экспериментов, которые часто поощрялись в других союзных республиках.

■ К сожалению, сегодняшний постмодернистский этап в этом смысле меня несколько разочаровал. Впрочем, хочу выделить прекрасное сооружение «Минск-арена», которое своей простотой в хорошем смысле и функциональностью как раз продолжает сложившуюся в советское время традицию.

■ В здании Национальной библиотеки очевидным достоинством я считаю абсолютную самостоятельность архитектурной идеи. Впечатлило и ее рациональное, интересное и технически совершенное внутреннее пространство.

■ Одним из главных украшений Минска я считаю его просторные рекреационные зоны: многочисленные парки и скверы в центре города и уникальный водно-зеленый диаметр, который необходимо сохранить в его целостности.

■ Пожалуй, самым огорчительным впечатлением стала для меня реконструкция театра оперы и балета И.Г. Лангбарда, весьма далекая от научного подхода, с избыточным богатством декоративной отделки и откровенно слабой скульптурой на фасадах».

М.А. Мамошин:

■ «Идея такого визита возникла еще два года назад, во время нашей встречи с Александром Корбутом и покойным Сергеем Киселевым в Москве. Поэтому нынешняя поездка стала еще и данью памяти нашему другу...

■ Первое мое впечатление от Минска – это образцовое состояние ансамблей и рядовой застройки: здания 1930-х – 1950-х годов имеют статус памятников архитектуры, и это защищает их от произвольных реконструкций (устройства мансард, дверных проемов и т. д.). В этом смысле нам есть чему поучиться. Даже отношение к наследию 1960-1970-х годов в Минске гораздо более уважительное, чем в нашем городе, где здания той поры в первую очередь приносятся в жертву новым интересам.

■ Выдающимся градостроительным достижением Минска является водно-зеленый диаметр, и сегодня крайне важно остановить уже начавшийся процесс урезания этой рекреационной зоны под новую застройку.

■ Вызывает интерес и современная минская архитектура, в первую очередь здание Национальной библиотеки. Это принципиально важный и поучительный для нас, петербуржцев, пример, когда на основе честного конкурса выбирается лучший проект и реализуется в установленные сроки. Поражает и само качество постройки: это уже архитектура европейского уровня. Интересным сооружением можно назвать и спортивный комплекс «Минск-арена» на 15 000 зрителей, хотя с моей точки зрения его прекрасная функцио-

нальная «начинка» явно превалирует над маловыразительным внешним обликом.

■ К негативным моментам я отношу не слишком удачную, на мой взгляд, реконструкцию оперного театра. Это тот случай, когда статус памятника не уберег выдающееся произведение И.Г. Лангбарда от новых произвольных украшений.

■ В целом же белорусская столица произвела на меня впечатление города, в котором не допущено градостроительных ошибок, в отличие от многих городов постсоветского пространства».

Р.М. Даянов:

■ «Пожалуй, самое яркое впечатление от города – его чистота: чистота не только улиц, но и исторических фасадов. Меня поразил центральный ансамбль сталинской ампириной архитектуры, который содержится в образцовом порядке, без произвольного остекления балконов и лоджий, без возведения нелепых мансард...

■ Жаль, что современная архитектура развивается абсолютно оторванно от своего исторического ядра и мы можем наблюдать лишь слабые и разрозненные отголоски той ансамблевости, которая свойственна центру города. Впрочем, это беда не только Минска...

■ Второе сильнейшее впечатление – водно-зеленый пояс города, искусственная система его технического водоснабжения. Я согласен с коллегой С.П. Шамаковым, который назвал эту систему главной магистралью Минска, подобно тому, как Неву справедливо считают главной магистралью Петербурга. Совершенно недопустимо, чтобы эта зона становилась полигоном для амбиций девелоперов и застройщиков.

■ Не могу не оценить и позитивную роль, которую взяли на себя власти республики в возведении грандиозных социальных объектов, таких как «Минск-арена» и Национальная библиотека. Сюда же могу отнести и реконструкцию оперного театра, хотя в ее осуществлении есть немало спорных моментов. Сам факт, что государство вкладывает огромные деньги в культуру и спорт, – это здорово, и здесь, безусловно, нам есть чему позавидовать».

С.В. Гайкович:

■ «Поездка в Минск на три дня оставила ощущение долгого путешествия во времени. Горячее дыхание расплавленного алюминия на предприятии «Алютех» напомнило жар доменных печей со страниц «Правды» времен первых пятилеток. Скромность уличной рекламы, вызывающая прибранность и чистота воскресили в памяти Ленинград поздних шестидесятых годов (реально заметными были только гигантские плакаты армейского праздника).

■ Реконструированный оперный театр с обилием позолоты и довольно манерной скульптурой над входом огорчил вольным отношением к сдержанной архитектуре Лангбарда. От такой реконструкции веет жестокой борьбой с троцкизмом под бархатным красным знаменем с красивыми золотыми кистями.

В Национальной библиотеке Белоруссии



■ Здание Национальной библиотеки Крамаренко и Виноградова разворачивало временной лаг в другую сторону – в будущее. Футуристически для нас смотрелась и толпа молодежи в помещениях Дома архитектора на открытии выставки и на мастер-классах.

■ Назначение же архитектора на должность министра строительства Белоруссии уместается только в жанр научной фантастики для страны, где в таком городе, как Ярославль, нет главного

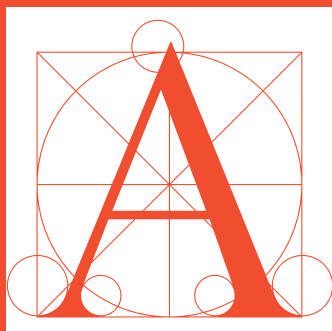
архитектора, а в культурной столице главный архитектор по существу лишен права подписи.

■ Думаю, что и петербуржцы, и минчане вспомнят поездку как удачную возможность обменяться мнениями. Надеюсь, что наша выставка и мастер-классы дали немало полезного белорусским коллегам и что наш диалог будет иметь продолжение».

И. Бембель

Председатели Белорусского и Петербургского архитектурных союзов А. Корбут и В. Попов после подписания договора о сотрудничестве.

Приветствие министра архитектуры и строительства Белоруссии А. Ничкасова.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ ЦЕНТР МААМ: ДВА ГОДА ЖИЗНИ

В Москве в ЦДА 21 марта состоялось заседание Академического совета и открытие выставки работ новых членов МААМ.

22 марта состоялось Общее собрание МААМ, на котором был принят новый устав и вручены дипломы вступившим и ротировавшимся членам Санкт-Петербургского Академического центра МААМ по итогам заседания II сессии Академического совета МААМ, которое состоялось 15.10.2010.

■ Всего в 2010 году благодаря «политике открытых дверей», объявленной Ю.П. Платоновым, из Санкт-Петербурга было принято 10 новых членов, ротировалось из профессоров в члены-корреспонденты – 9 человек, из членкоров в действительные члены – 6 человек.

Новые профессора МААМ:

С.Ю. Бобылев, В.А. Григорьев, Р.М. Даянов, А.В. Комлев, В.К. Линов, В.Э. Лявданский, С.В. Падалко, М.В. Сарри, П.С. Соколов, О.И. Явейн

Новые члены-корреспонденты:

В.Б. Бухаев, Ж.М. Вержбицкий, А.П. Викторов, Е.Л. Герасимов, Ю.П. Груздев, В.З. Каплунов, М.О. Кондиайн, С.И. Орешкин, А.А. Столярчук, А.Г. Шаров.

Новые действительные члены:

С.В. Гайкович, Ю.И. Курбатов, Л.П. Лавров, Ю.К. Митюрев, М.А. Рейнберг, В.О. Ухов.

■ Два года назад, 8-9 апреля 2009 года, были проведены мероприятия, посвященные открытию Санкт-Петербургского Академического центра МААМ (Международная Академия Архитектуры, отделение в Москве, Евразия), в том числе 8 апреля состоялось выездное заседание Академического совета МААМ под руководством Ю.П. Платонова. Кроме выступлений и торжественных речей, в Доме архитектора была открыта выставка «Социальная ответственность архитектора», на которой были представлены работы петербургских архитекторов, так или иначе связанные с общественными постройками (жилые дома, детские сады и т.п.). Были выбраны руководитель (Т.П. Садовский) и зам. руководителя (М.А. Мамошин), Совет СПб Академического центра (Ю.И. Земцов, Ю.И. Курбатов, Л.П. Лавров, М.А. Мамошин, В.В. Попов, Е.М. Раппопорт, М.А. Рейнберг, О.С. Романов, Т.П. Садовский, С.И. Соколов, Н.И. Явейн).

■ До осени 2008 года СПб центра МААМ не существовало не только юридически, но и фактически: не было списков членов, взносы сдавали только те, кто доехал до Москвы и т.д. Фактически члены Академии в Санкт-Петербурге были объединены только дружескими и профессиональными связями. Благодаря инициативе и стараниям В.В. Попова, Т.П. Садовского и М.А. Мамошина был наведен порядок в делах: составлены списки, собраны взносы, предложены новые достойные кандидаты для вступления. СПб центр МААМ стал регулярно участвовать в Академических советах МААМ, в том числе выездных.

■ На сегодняшний день СПб академический центр насчитывает 44 человека, из них 17 действительных членов, 11 членов-корреспондентов, 17 профессоров. Сегодня по гамбургскому счету петербургское архитектурное академическое сообщество, представленное участниками МААМ, состоит из людей, которые реально определяют течение архитектурного процесса, представляют широкие интересы профессионального цеха, осуществляют образование и воспитание молодых зодчих, обеспечивают диалог с властью и общественностью.

■ В ближайшее время Санкт-Петербургским Академическим центром МААМ предполагается проведение конференции с рабочим названием «Санкт-Петербург. Место для Сити. Где уместен новый высотный деловой квартал?» На нем планируются выступления как теоретиков архитектуры, так и практикующих архитекторов, а также диалог с градозащитниками. По итогам конференции будут составлены профессиональные рекомендации и переданы в соответствующие комитеты.

Список членов МААМ (Санкт-Петербург)

Действительные члены:

С.В. Гайкович
Ю.И. Земцов
Ю.И. Курбатов
Л.П. Лавров
М.А. Мамошин
Ю.К. Митюрев
В.В. Попов
Е.М. Раппопорт
М.А. Рейнберг
О.С. Романов
Т.П. Садовский
С.И. Соколов
В.О. Ухов
О.А. Харченко
С.П. Шмаков
Н.И. Явейн
Н.Г. Бальский

Е.Л. Герасимов
Ю.П. Груздев
В.З. Каплунов
М.О. Кондиайн
С.И. Орешкин
А.А. Столярчук
А.Г. Шаров

Профессора:

С.Н. Бальский
С.Ю. Бобылев
В.А. Григорьев
Г.К. Григорьева
Р.М. Даянов
А.В. Комлев
О.В. Красовская
В.К. Линов
В.Э. Лявданский
С.В. Падалко
Б.А. Подольский
В.Е. Полищук
М.В. Сарри
П.С. Соколов
В.А. Щитинский
О.И. Явейн

Члены-корреспонденты:

В.Г. Бедник
В.Б. Бухаев
Ж.М. Вержбицкий
А.П. Викторов



МААМ (справка)

■ Созданная в 1991 г. МААМ (Международная Академия Архитектуры, отделение в Москве, Евразия) объединяет в своих рядах академиков, членов-корреспондентов и профессоров, выдающихся архитекторов России, стран Евроазиатского региона и мира. Во главе Академии – президент Ю.П. Платонов и Академический совет. В составе Академического совета: президенты национальных Академий и Союзов архитекторов, президент Международной Академии архитектуры Г. Стоилов, а также руководители представительств, академических центров МААМ, офисов академии в крупных центрах архитектурно-градостроительной активности: в России – Москва, Санкт-Петербург, Сочи, Нижний Новгород, Иркутск, на Украине – Киев, Одесса, в Казахстане – Астана, в Узбекистане – Ташкент, в Армении – Ереван, в Белоруссии – Минск. Благодаря высокому авторитету своих членов, Академия обладает незаурядным общественным и профессиональным влиянием.



Задачами деятельности Академии (МААМ) являются:

- содействие по всем направлениям развитию архитектуры как особого вида искусства и социально-экономической деятельности мирового сообщества;
- совершенствование творческого мастерства архитекторов, укрепление своеобразия национальных архитектурных школ, исследование практических проблем архитектурного творчества, развитие экспериментальных и поисковых работ по основным направлениям архитектурно-градостроительной деятельности;
- развитие теоретических основ зодчества, фундаментальной и прикладной науки в области архитектуры и градостроительства, научных исследований по истории, теории и современной практике архитектуры;
- совершенствование подготовки творческих и научных кадров, взаимодействие с выдающимися учеными, педагогами, ведущими архитекторами практиками по проблемам методики высшего специального образования, довузовского воспитания молодежи и послевузовской переподготовки архитекторов;
- содействие охране недвижимых памятников истории и культуры, реставрации памятников и реконструкции исторической застройки.





О.С. Романов,
доцент кафедры
архитектурного
проектирования
СПбГАСУ

АРХИТЕКТУРНАЯ ШКОЛА ГРАЖДАНСКИХ ИНЖЕНЕРОВ В ПЕТЕРБУРГЕ

КРАТКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭКСКУРС*

В советское время вуз назывался:
1924–1930 гг. – Ленинградский институт гражданских инженеров (ЛИГИ)
1930–1931 гг. – Ленинградский институт коммунального строительства (ЛИКС)
1931–1941 гг. – Ленинградский институт инженеров коммунального строительства (ЛИИКС)
1941–1992 гг. – Ленинградский инженерно-строительный институт (ЛИСИ)

I этап. 1830–1914 гг.

■ К середине XIX в. в сфере застройки имперской столицы и в стране в целом возникает значительное оживление, и в связи с этим появляется насущная потребность в увеличении числа архитекторов и инженеров-строителей. Помимо уже существовавшей Академии художеств, выпускавшей архитекторов, возникло новое учебное заведение. Вначале, в 1830 г., кадровую политику пытались решить с помощью вновь организованного Архитекторского училища при Академии художеств, но практический инженерный аспект профессии там все же отставал от композиционно-эстетического. Поэтому в 1832 г. по Императорскому указу было открыто Училище гражданских инженеров. В дальнейшем в целях повышения уже уровня архитектурной подготовки в 1842 г. императором Николаем I был подписан указ о создании Строительного училища, соединившего в себе два училища – Архитекторского и гражданских инженеров.

■ В 1882 г. Строительное училище было переименовано в Институт гражданских инженеров и в дальнейшем (в 1898 г.) получило прибавление к названию – «им. Императора Николая I».

■ В 1881–1883 гг. было построено новое здание института, присоединенное к ранее переданному трехэтажному зданию б. Военно-строительного училища (современный адрес: Московский пр., 29). Таким образом начал формироваться учебный комплекс в зоне 2-й и 3-й рот (ныне Красноармейских), в дальнейшем захвативший фактически весь квартал и ряд зданий соседних кварталов.

■ В 1906 г. в институте открылось архитектурное отделение, которое выпускало гражданских инженеров соответствующей специализации. За 35 лет, с 1882 по 1918 г., институт выпустил 1500 специалистов.

■ Пятая часть из них стала петербургскими архитекторами. Фактически усилиями выпускников Института гражданских инженеров создана основная архитектурная ткань города, которой мы сегодня гордимся и стараемся сохранить. Не только плодотворность, но и высокий уровень профессионализма отличали питомцев ПИГИ им. Императора Николая I. Достаточно вспомнить таких известных выпускников «первой волны», как Р. Бернгард, И. Китнер, Н. Николая, и зодчих «второй волны»: Г. Барановского, А. Бубыря, Н. Васильева, А. Дмитриева, А. Зазерского, Л. Ильина, Вас. и Вл. Косяковых, С. Кричинского, А. Оля, М. Перетяковича.

II этап. 1914–1923 гг.

■ С началом Первой мировой войны количество

студентов и выпускников Института стало естественно уменьшаться. Тем не менее в период с 1914 по 1916 г. гражданскими инженерами рассматривались новые архитектурно-строительные и технологические темы, в т. ч. планы устройства в столице метрополитена, развитие железнодорожного транспорта (наземного и подземного).

■ После известных революционных событий жизнь в Петрограде стала замирать. В институте, который теперь назывался Петроградский институт гражданских инженеров, училось тогда 140 человек. Все занятия велись в ускоренном темпе. В 1921 г. практика ускоренных выпусков была прекращена и срок обучения увеличился до 4 лет.

■ В 1922 г. уже училось 550 студентов. Обучение проводилось по старой дореволюционной схеме, но это продолжалось только до 1923 г. В этом году эффект разорвавшейся бомбы произвела выставка студентов Московского института гражданских инженеров, показавшая новую авангардную архитектуру, ассоциированную с конструктивизмом. Кроме того, в этот период времени в Петроград прибывает выдающийся художник-новатор К. Малевич с революционной концепцией супрематического искусства. Под воздействием новых архитектурно-художественных идей молодой преподаватель ПИГИ А. Никольский возглавил движение за новую архитектуру. Центром движения стала его творческая мастерская и примыкавшие к нему молодые сподвижники: Л. Хидекель, Н. Суетин, И. Чашник и др.

III этап. 1924–1992 гг.

■ 1924 г. стал переломным в подготовке гражданских инженеров. Вот краткая статистика: 1924 г. – 92 дипломника, 1925 г. – уже 800 студентов.

■ В 1930 г. на базе института возник обновленный архитектурный факультет, в который вошел архитектурный факультет Академии художеств. На один учебный год он даже переехал в стены Академии художеств.

■ Срок обучения на архитектурном факультете в 1930-х годах составлял 4 года 10 месяцев.

■ С 1930 по 1938 г. количество выпускников ежегодно (кроме 1933 г.) превышало 300 человек.

■ В те годы в институте преподавала великолепная «когорта» профессионалов: А. Никольский, А. Оля, А. Гегелло, Г. Симонов, И. Явейн.

■ Известный поворот в стране в сторону «социалистического реализма» в те годы оказал влияние и на стилистические поиски Архитектурной школы ЛИИКС-ЛИСИ с попыткой разработки «большого ленинградского стиля», естественно, на классической основе.

■ Выпускник ЛИИКСа 1932 г. Н. Баранов в 1938 г. стал

* В статье использованы материалы из книги «Город и зодчий», СПб, ГОУ ВПО СПбГАСУ, 2007, текст: С.П. Заварихин, а также архивные материалы музея СПбГАСУ.

первым официально назначенным главным архитектором Ленинграда, получив эстафету ответственности за город и разработку генплана его развития из рук выдающегося выпускника ИГИ 1902 г. Л. Ильина.

■ К концу 40-х гг. удалось преодолеть последствия войны и в полной мере восстановить прежний потенциал института.

■ Начинается регулярный выпуск специалистов: 1949 г. – 300 выпускников;

1954 г. – 500 выпускников, в т. ч. 50 архитекторов.

■ С 1947 г. впервые на архитектурном факультете ЛИСИ формируются две группы студентов: так называемые «объемщики» и «градостроители». Характерной особенностью Архитектурной школы ЛИСИ была градостроительная специализация, воспитание специалистов этого важнейшего направления в профессии.

■ С 1959 г. начинается новый значительный этап развития Архитектурной школы ЛИСИ. С этого момента ведущими кафедрами архитектурного проектирования и кафедрой градостроительства становятся главный архитектор города В. Каменский и выдающийся градостроитель А. Наумов.

■ В этот период времени, особенно в 60–70-е гг., в ЛИСИ преподавало большое число известных зодчих Ленинграда, таких как Д. Гольдгор, С. Евдокимов, В. Попов, А. Мачерет, Г. Вланин и др., вкупе с преподавателями старшего поколения: Я. Свирским, Л. Хидекелем, В. Кубасовым, А. Князевым, Б. Муравьевым. Было бы несправедливо забыть таких выдающихся педагогов истории архитектуры, как В. Пилявский и А. Соколов.

■ В это же время следует отметить выход отечественных архитектурных вузов на международную арену. В 1965 г. впервые, в частности из ЛИСИ, на международный конкурс студенческих работ на тему «Проект архитектурной школы» было направлено два проекта с явными чертами авангардных идей 20-х гг. – И. Малькова, Н. Елкина (руководитель профессор Л. Хидекель).

Современный этап, начиная с 1992 г.

■ Политические изменения в стране оказывают влияние и на Архитектурную школу ЛИСИ. Происходит естественная смена поколений. Уходят педагоги-мэтры, практикующие архитекторы озабочены собственным существованием в связи со сложностями на рынке заказов и практически не участвуют в педагогическом процессе. Появляется целый ряд персональных творческих архитектурных мастерских, отпочковавшихся от проектных гигантов: ЛенНИИпроекта, ЛенЗНИИЭПа, или организованными персонально авторитетными зодчими Ленинграда-Петербурга.

■ С 1985 г. кафедру архитектурного проектирования ЛИСИ возглавил и ведет ее сегодня доктор архитектуры Л. Лавров. В унисон «объемной теме» активно работают кафедры градостроительства (В. Антощенко) и истории архитектуры (С. Заварихин).

■ Отсутствие привычного идеологического давления, поворот к наследию, постепенный отказ от строго функциональных форм, выражающих лишь свое материально-техническое содержание, пробудил



поиски пластического разнообразия и языкового плюрализма в работах студентов и дипломников.

■ В этот период времени выпускники ЛИСИ 60–80-х гг. выделяются рядом удачных архитектурных работ, в числе которых – авторы Ю. Земцов, М. Рейнберг, Е. Герасимов, М. Мамошин, Н. Явейн и др. Это, естественно, оказывает влияние на обучение в ЛИСИ, дополняя «академическую недостаточность» яркими реальными примерами, тем более что часть из этих авторов входят в Государственную экзаменационную комиссию, которую возглавляет выпускник ЛИСИ 1954 года Т.П. Садовский.

■ С 1993 г. институт стал называться Архитектурно-строительным университетом (СПбГАСУ). Вначале архитектурный факультет превратился в Архитектурный институт университета, но затем в 2006 г. ему было возвращено первоначальное название. На факультете появилась новая кафедра со специализацией «реконструкция и реставрация». В учебных программах и дипломных работах увеличивается диапазон тем, появляется новое влиятельное «поветрие», привнесенное из практики и жизни, – компьютерное проектирование. Несмотря на жесткую программу Министерства образования РФ, порой минимизирующую художественную составляющую профессии, архитектурный уровень подготовки повышается без традиционного акцента на инженерный аспект.

■ Возрождая традиции прошлого, к педагогическому процессу на архитектурном факультете сегодня все чаще подключаются архитекторы-практики, в т. ч. бывшие выпускники ЛИСИ.

■ На кафедре архитектурного проектирования уже 7 лет читается крайне важный авторский курс профессора Ю. Курбатова «Теория архитектурного формообразования». В этом курсе автор определяет три аспекта формообразования:

■ Первый – факторы, определяющие форму и «программу на ее разработку». Второй – диспозиция формообразующих факторов и их роль и взаимодействие логики и интуиции. Третий – форма как гармонизация результатов взаимодействия «сил», имеющих разный вектор воздействия и художественный язык в процессе решения проблем «говорящей формы».

■ Эти положения в наибольшей степени характеризуют основное поисковое кредо Архитектурной школы СПбГАСУ сегодня.

■ Каждый год из стен СПбГАСУ выходит более ста специалистов-архитекторов. Большая часть из них работает в Петербурге, пополняя известные проектные институты, бюро и мастерские, в той или иной степени продолжая фундаментальные традиции Архитектурной школы гражданских инженеров, сложившиеся за более чем 180 лет ее существования.

На гравюре первоначальный проект Р.Б. Бернгарда.

Главное здание СПбГАСУ (Института гражданских инженеров).

2-я Красноармейская ул., 4. Первоначальный проект (1881-1883)

выполнен Р.Б. Бернгардом, продолжен И.С. Китнером, надстроен (1899-1990) А.П. Максимовым.



РОССТРО-ВЕЛОКС

2



Ю.П. Груздев,
генеральный директор
ОАО «ЛЕННИПРОЕКТ»

1,2. Малоэтажный жилой комплекс в квартале 12 Курортного района.

3. Комплекс жилых домов в пос. Володарский Красносельского района Санкт-Петербурга, ул. Академика Павлова, 19/2, литера А.

4. Малоэтажные жилые дома, г. Павловск, квартал 16221, Детскоельский пр.

5. Жилой комплекс в г. Тихвине Ленинградской области. Квартал, ограниченный улицами Московской, Новгородской, Коммунаров, Связи; корпуса 1-4.

6. Малоэтажный жилой комплекс в пос. Кузьмоллово Ленинградской области.

7. Пример типового решения малоэтажного жилого дома из изделий системы «ВЕЛОКС».

8. Интерьер цеха завода «ROSSTRO-VELOX» в г. Кингисеппе Ленинградской области.

■ Сегодня развитие строительства недорогих достаточно прочных, долговечных и экологических комфортных домов имеет огромное народно-хозяйственное значение. ОАО «ЛЕННИПРОЕКТ», являясь ведущим проектным институтом строительной отрасли, считает своим долгом популяризировать передовые строительные технологии, а как хозяйствующий субъект имущественного правового комплекса финансово-промышленной группы «РОССТРО» в первую очередь строительную технологию «РОССТРО-ВЕЛОКС».

■ ОАО «РОССТРО» совместно с ОАО «ЛЕННИПРОЕКТ» разработали и успешно применяют строительную технологию «РОССТРО-ВЕЛОКС», которая позволяет быстро без применения тяжелой техники возводить теплое и экологичное жилье и другие здания методом монолитного домостроения в несъемной опалубке из плит «ВЕЛОКС».

■ ОАО «ЛЕННИПРОЕКТ» сегодня имеет большую практику проектирования конструкций различных зданий с учетом особенностей использования несъемной опалубки из щепоцементных плит «ВЕЛОКС».

■ Специалистами института достаточно подробно были изучены материалы по производству и практическому применению «ВЕЛОКС» в Австрии и Чехии. На основе методических и рекомендательных материалов и на основе собственного опыта по проектированию и строительству по технологии «ВЕЛОКС» институтом разработаны и внедрены нормы для проектирования с использованием системы. Это каталог, который представляет систему «ВЕЛОКС» и основную продукцию системы:

- для стен – плиты «РОССТРО-ВЕЛОКС» (размеры, характеристики, однослойные, двухслойные);
- для плит перекрытия – коробки из плиты «РОССТРО-ВЕЛОКС» (размеры, характеристики);
- оконные и дверные переемычки (материал, размеры, армирование);
- арматура.

■ Каталог «Технические решения по применению несъемной опалубки «ВЕЛОКС» для строительства жилых зданий из монолитного железобетона

представляет собой разработанные нормы для проектирования.

■ Строительная система «ВЕЛОКС» представляет технологию монолитного строительства, где стены и перекрытия бетонируются в опалубке, изготовленной из щепоцементных плит «ВЕЛОКС», которая после бетонирования не снимается и остается частью конструкции стены или перекрытия. Так как это обычный монолитный железобетон, то и основные требования по расчету и конструированию берутся из нормативных документов к ним.

■ Что касается теплотехнических характеристик наружных конструкций, то методика теплотехнических расчетов определяет необходимую толщину утеплителя, она колеблется от 100 до 150 мм в зависимости от применяемого материала утеплителя.

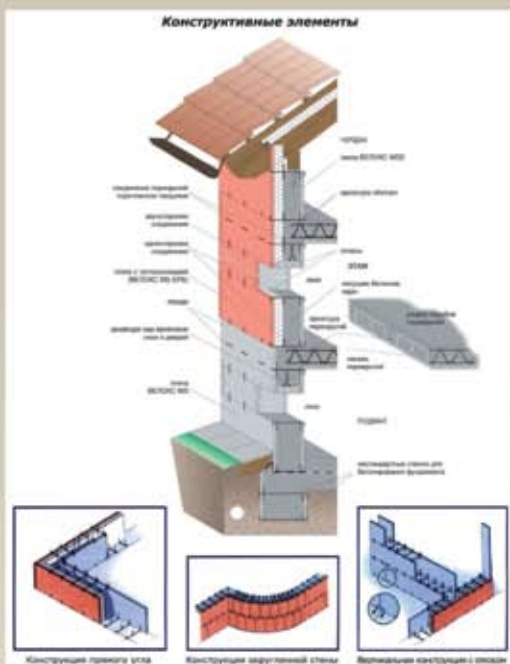
■ Использование несъемной опалубки из плит «ВЕЛОКС» увеличивает звукоизоляционную способность основной монолитной конструкции на 5-6 дБ. Возможность системы «РОССТРО-ВЕЛОКС» позволяет проектировать жилые здания любых типов: коттеджи, таун-хаузы, многоквартирные секционные дома любой этажности.

■ Возможны любые планировки квартир, возможны решения любых инженерных систем, включая наличие теплогенераторов. Возможны перепланировки после заселения.

■ Кровли могут быть любых типов и по форме и по материалам.

■ Решение фасадов по желанию автора или заказчика. Балконы, лоджии любых размеров и форм.

■ Оптимальные теплоизоляционные характеристики, хорошее соединение со штукатуркой, бетоном, клеями, простота обработки плит «ВЕЛОКС», резка, фрезерование, сверление, высокая огнестойкость и пожаробезопасность, оптимальные звукоизоляционные характеристики, высокие гигиенические и санитарные характеристики, стойкость к плесени и грибкам, простота соединения гвоздями, шурупами, низкая стоимость и высокая скорость монтажа, простая организация на стройплощадке, минимальный объем стройматериалов – вот далеко не полный перечень определяющих достоинств в выборе системы «РОССТРО-ВЕЛОКС».



5



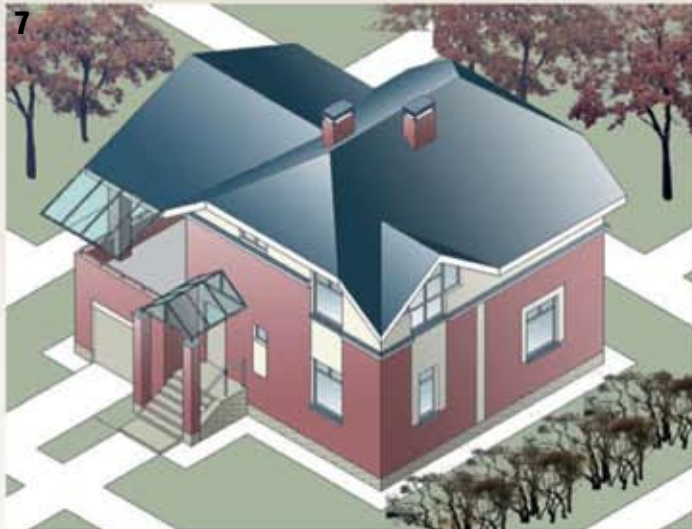
3



6



7



4



8



VELOX
КОРПОРАТИВНОЕ РЕКЛАМНОЕ АГЕНТСТВО

КАТАЛОГ
СТРОИТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА
VELOX

VELOX
КОРПОРАТИВНОЕ РЕКЛАМНОЕ АГЕНТСТВО

КАТАЛОГ
СТРОИТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА
VELOX
"ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ ПО ЭКОНОМИЧНО ИДЕШЕЙ ОПУСКАЕМЫМ БЛОКАМ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ЖИЛЫХ ЗДАНИЙ ИЗ МОНОЛИТНОГО ЖЕЛЕЗОБЕТОНА"

Стекло – волшебный строительный материал, имеющий массу достоинств, таких как красота и многосторонность, видимость и светопрозрачность, энергосбережение, хорошая шумоизоляция и износостойкость. Изобретаются все новые и новые способы его использования в архитектуре, появился даже новый термин – стеклянная архитектура.

Но, с другой стороны, стекло, в силу своих специфических оптических свойств, это очень сложный, капризный материал для работы специалистов по свету, светотехников и дизайнеров. Его оптические свойства связаны с характерными особенностями

взаимодействия со световыми лучами. От поверхности стекла отражается всего около 4% попадающего на него света. В обычном прозрачном стекле рассеяния света практически не происходит. Если поверхность неровная (матовое стекло) или в его толще равномерно распределены неоднородности (кристаллы, включения), то световые волны не могут пройти через него без рассеяния, и поэтому такое стекло непрозрачно.

Есть еще одна очень важная проблема – освещение современных фасадов. При осуществлении подсветки каменных или так называемых «несущих фасадов» можно задуматься о свете в любое время, прийти и реализовать проект, установив на фасаде световые приборы. О подсветке же современных фасадов, в том числе и стеклянных, таких как Crystal House в Москве, надо думать на этапе проектирования, заранее предусмотрев несущие конструкции для установки элементов освещения. В противном случае после окончания строительства уже ничего нельзя будет сделать.

Сегодня стратегия дизайна освещения фасадов, на наш взгляд, следует двумя различными путями. Первый – это подражание работе природы, ее естественным источникам света – Луне и Солнцу. Здания заливаются светом с опор освещения, расположенных недалеко от объекта, или используются источники света, установленные непосредственно на фасаде.

Часто используют «цветной свет»: бизнес-центр «Лидер» подсвечен заливающим здание синим, «лунным» светом с использованием прожекторов, установленных на фасаде. Важно отметить, что использование «цветного света» делает подсветку более заметной, что видно на примере здания железнодорожного вокзала в Самаре. Белый свет менее заметен на стеклянном фасаде, и площадь его распространения меньше.

Другой путь – это использование достижений современной светотехники, возможностей современной технологии, в том числе и полупроводниковой, использование светодиодных источников света, а также использование различных светодинамических сценариев. В одном из небольших городов Германии есть обычное офисное здание, в рабочее время оно ничем не отличается от других. Но к концу дня здание начинает менять свой внешний вид. В каждом помещении установлен светодиодный светильник, который включается, когда хозяин покидает свой кабинет и уходит домой, выключая общий свет. И вот все опустело. Последний сотрудник покинул свой кабинет и здание приобрело свой вечерний наряд.

Таким образом, при разработке проекта освещения художник по свету может действовать или как «натуралист», или как «технолог», хотя, естественно, эти подходы могут накладываться друг на друга. В лучших проектах дизайнер по свету надеется не только создать квалифицированную подсветку объекта, но и добиться высокого уровня его освещения.

При проектировании наружной подсветки зданий со стеклянными фасадами архитекторам необходимо предусматривать различные светоотражающие поверхности. Это может быть второй фасад, светоотражающие жалюзи, потолочные или декоративные конструкции.

Интересным и ярким получился проект подсветки здания музея в Норвегии. За основным стеклянным фасадом находится второй, который является прекрасной светоотражающей поверхностью и между ними располагаются светодиодные светильники. В проекте используются RGB-светодиоды, что позволяет создавать интересные светодинамические сценарии освещения.

В заключение, хотелось бы обратить внимание на то, что светотехническое оборудование с каждым годом становится все сложнее, появляются новые источники света, возникают новые возможности для архитектурной подсветки зданий и сооружений. И чем теснее будет сотрудничество архитекторов и светотехников, тем интереснее будут проекты.



1



2

1. Подсветка бизнес-центра «Лидер» в Санкт-Петербурге

2. Подсветка здания железнодорожного вокзала в Самаре



ГЕОРЕКОНСТРУКЦИЯ

ГЕОРЕКОНСТРУКЦИЯ

190005, Санкт-Петербург,
Измайловский пр., 4
Тел./факс: (812) 316-6118,
575-3587, 251-7098
e-mail: mail@georec.spb.ru
http://www.georec.spb.ru

ГЕОТЕХНИК В ГРАДСОВЕТЕ



Как уже сообщал «Архитектурный Петербург» (2011. № 2(3)), в новом реформированном Градостроительном совете по решению руководства города персональное место зарезервировано за профессором В.М. Улицким, заведующим кафедрой оснований и фундаментов Петербургского политехнического университета и научным руководителем института «Геореконструкция». Такое решение, конечно же, не случайно. Профессор Улицкий, возглавляющий сегодня петербургскую научную геотехническую школу, так комментирует свое назначение.

«Еще в начале своей деятельности я мечтал соединить строительную науку и практику изысканий и проектирования в стенах единой организации. Надеюсь, что это получилось. Сегодня институт «Геореконструкция» и кафедра оснований и фундаментов ПГУПС – эффективный инструмент для решения самых сложных задач, которые стоят сегодня перед нашим городом: развития подземного пространства, глубокой реконструкции кварталов городской застройки, высотного строительства (там, где позволяет высотный регламент). Научные исследования, которые выполняются нашими сотрудниками, – апробация современных геотехнологий, их адаптация к геологическим условиям Петербурга, интерактивный мониторинг при устройстве глубоких котлованов, разработка эффективных расчетных программ, позволяющих учитывать взаимодействие здания и основания с учетом реологических свойств грунтов, – все это не залеживается на полках, а после процедуры тщательной верификации внедряется в практику проектирования. Сегодня, после введения в действие Федерального закона № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», который установил очень высокую планку в части расчетного обоснования проектных решений, наши научно-технические достижения, несомненно, будут в полной мере востребованы

проектным сообществом. Думаю, что именно сложность задач, которые сегодня стоят перед нашим городом, побуждает привлекать к их обсуждению на таком представительном собрании, каковым является Градостроительный совет Санкт-Петербурга, специалиста в области геотехнических изысканий и проектирования».

Владимир Михайлович Улицкий уже более 15 лет осуществляет техническое руководство городской комиссией по основаниям, фундаментам и подземным сооружениям. Известность возглавляемой профессором Улицким геотехнической школы давно перешагнула границы нашей страны. Профессор Улицкий руководит сегодня одним из самых авторитетных технических комитетов Международного геотехнического общества ТК-207 «Взаимодействие зданий, оснований и подпорных конструкций», в состав которого входят ведущие специалисты из 20 стран мира.

За последние 15 лет под научным руководством профессора Улицкого институтом «Геореконструкция» с применением собственных научных разработок спроектирован целый город. В нем три храма, пять театров, сотня жилых домов и бизнес-центров, есть даже президентский дворец, станция метро, подземные сооружения и паркинги, опускные колодцы инженерных сооружений, семь огромных заводов (размещенных, правда, в разных точках России). Надо сказать, что институт сохранил уникальную школу промышленного архитектурно-строительного проектирования. По проектам института усилены десятки памятников архитектуры, выполнено обследование тысячи исторических зданий, проведены геологические изыскания на сотнях строительных площадок. Геотехническое расчетное обоснование (этот жанр прочно ассоциируется с именем «Геореконструкция») выполнено институтом для сотен объектов, среди которых самые высокие здания и самые глубокие сооружения, проектируемые в Санкт-Петербурге.



Декоративная продукция

World Port Centre, г. Роттердам, Нидерланды – горизонтальные жалюзи Luxaflex®



Подвесные потолки

Fatbursion, Стокгольм, Швеция – Hunter Douglas® Multipanel



Солнцезащитные системы

Бизнес-центр SATEL, Гданьск, Польша – Hunter Douglas® Aerofoil



Фасадные системы

Piata Charles de Gaulle, Бухарест, Румыния – Hunter Douglas® QuadroClad

Инновационные изделия создают инновационные проекты

Компания Hunter Douglas помогает архитекторам всего мира перенести их оригинальные замыслы с чертежной доски в жизнь. Мы работаем совместно с сообществом архитекторов и проектировщиков, создающих самые узнаваемые в мире здания. Мы знаем, какой огромный труд вкладывается в каждый проект. Именно поэтому мы твердо убеждены, что для того, чтобы архитекторы и проектировщики создавали новаторские проекты, они нуждаются в инновационных, приспособляемых к требованиям Заказчика изделиях.

* Зарегистрированный товарный знак. Продукция Hunter Douglas® защищена патентами и патентными заявками.

HunterDouglas

WINDOW COVERINGS | CEILINGS | SUN CONTROL | FAÇADES

ЗАО «ХАНТЕР ДАГЛАС»
Ул. Малая Семеновская, д.9, стр.14Б 107023 Россия, г. Москва
Москва: +7 (495) 926-2351, +7 (495) 969-2059
Санкт-Петербург: +7 (911) 921-4400; +7 (921) 792-9804

ОТВЕТ НА ВОПРОС ИЗ ПРОШЛОГО НОМЕРА:

● «...Лифт размерами 2,8x2,1x1,21 м построен компанией HOLYOKE POWER. Без него дамба оставалась бы непреодолимым препятствием для рыбы, и она не могла бы продолжить размножение в привычных местах...». Данное сооружение находится на реке Коннектикут и снабжено также сканерами для отслеживания количества особей, использующих подъемник.

● Мы поздравляем Ксению Плотникову, руководителя проектов ООО «Архитектурное бюро «Плотников, Кириллов и партнеры», победительницу конкурса из №2.

НОВЫЙ ВОПРОС:

● Продолжим знакомство с интересным подъемным оборудованием на суше и вернемся к тому, которое предназначено для людей. В сказочном краю Скандинавии располагается не очень крутой, но достаточно изнурительный для подъема склон. Есть смельчаки, которые пытаются побороть силу притяжения, но большинство все-таки пользуется подъемным устройством. Люди как бы медленно плывут по склону холма без всякого видимого приспособления. Предлагаем Вам ответить на следующие вопросы: что это за место и как же осуществляется подъем людей.

● Автор правильного ответа получит главный приз, а все участники памятные сувениры.

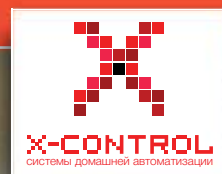


Ответы просим направлять в компанию Штейн:
E-mail: nn@stein.ru, Tel: (812) 431-11-20
Fax: (812) 431-11-24
для Натальи Никитиной



Компания Штейн – ваш надежный партнер по вертикальному транспорту. Лифты, эскалаторы, подъемники. Торговая марка, известная в Петербурге с 1911 года.

ЧТО ТАКОЕ «УМНЫЙ ДОМ»?



Сегодня «Умный дом» – это набор технологий, предназначенных для повышения комфорта и безопасности проживания.

Следует разбить понятие «Умного дома» на несколько компонентов:

- управление освещением и шторами
 - климат контроль
- нестандартные органы управления
- мультимедиа системы (мультирум)
 - инженерные системы

Компоненты могут быть реализованы независимо друг от друга на разном оборудовании, что совершенно не мешает их интеграции, если это требуется.

Управление освещением и шторами

Основное назначение системы состоит в:

- минимизации количества кнопок для управления большим количеством групп света, потому что при большом количестве кнопок человек не в состоянии запомнить их назначение
- реализации удобных сценариев (например, выключить весь свет в доме)
- возможности управлять светом и приводами с пультов и панелей

Климат контроль

Обеспечение согласованности работы радиаторов, теплых полов, кондиционеров и вентиляции. Унификация управления и управление климатом с единых пультов.

Нестандартные органы управления

Главная задача – заменить большое количество разных пультов ОДНИМ, с однотипным и удобным управлением.

Возможность удаленного управления по Интернет или SMS.

Мультимедиа системы (мультирум)

Система мультимедиа – это централизованное хранение фильмов, фотографий, музыки с возможностью одновременного просмотра из любой комнаты дома.

Инженерные системы

В этот раздел входят охранно-пожарные сигнализации, видеонаблюдение, контроль протечек, SMS оповещение.

Стоимость

Сегодня почти все задачи автоматизации решаются на стандартном оборудовании, поэтому стоимость «умного дома» со всеми компонентами составляет не более 5–10% от стоимости жилья.

С вопросами и предложениями звоните нам:
+7 (812) 916-12-33
www.x-control.ru

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№3 (4)

апрель 2011 года

Издается

с октября 2010 года

Информационно-аналитический бюллетень Союза архитекторов Петербурга, ОАМ, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»



ТОЧНОСТЬ ВОПЛОЩЕНИЯ ВАШЕГО ЗАМЫСЛА

«Возрождение» - это производство с замкнутым циклом работ, начинающая от добычи гранита и мрамора до его обработки.

Зная характер и особенности натурального камня, мы готовы предоставить архитекторам и проектировщикам необходимые консультации по оптимальному изготовлению и креплению гранитных и мраморных изделий.

При необходимости окажем помощь в подборе наилучшего варианта по месторождению натурального камня с учетом всех требований и пожеланий.

Благодаря современному оборудованию и опытным мастерам каменотесам, мы выпускаем качественную продукцию, которая соответствует ГОСТам и требованиям заказчиков.

Любые ваши замыслы могут быть воплощены нами в камне.

198095, Санкт-Петербург, Михайловский пер., 4а
Тел./факс: (812)326-8880
www.vozrtd.ru



Российский
этнографический
музей

Инженерная улица д. 4/1



Санкт-Петербургский
Союз архитекторов
России



Фонд «ПРО АРТЕ»

19-24
апреля

АРХИТЕКТУРА
ПЕТЕРБУРГА
2011

Выставка
лучших проектов и построек
Лекции

российских и зарубежных
архитекторов
Видеопказы