

НОВОСТИ

**Дом ветеранов не будет переплачивать за тепло**

Федеральный Арбитражный суд Северо-западного округа постановлением от 7 июня с.г. признал незаконным применение в отношении Медико-социального учреждения «Дом ветеранов архитекторов» в Пушкине тарифов, по которым ЗАО «Лентеплоснаб» производил расчеты за потребляемую

тепловую энергию.

Суть многолетней тяжбы в том, что компания взымала с Дома ветеранов плату по расценкам промышленного предприятия.

**OAM подвело итоги**

В Доме архитектора прошло собрание партнерства «Объединение архитектурных мастерских», на котором был заслушан отчет о работе OAM и решен ряд организационных вопросов.

С докладом вступил председатель OAM архитектор М.А. Мамошин.

Собрание единогласно приняло в члены Объединения архитектурных мастерских архитектора Е.В. Подгорнова – руководителя мастерской ИНТЕРКОЛОМНИУМ. Принято также единогласное решение избрать товарищем председателя OAM архитектора С.И. Орешкина.

**Собрание СРО НП ГАИП**

21 июня в Доме Архитектора состоялось внеочередное общее собрание членов СРО НП ГАИП. Рассмотрены и приняты решения по вопросам, регулирующим практическую деятельность организации и ее участников. Утверждена новая редакция Требований к выдаче свидетельств о допуске к проектным работам в связи с выходом Постановления Правительства РФ от 24.03.2011г. №207, установившего минимально необходимые требования к выдаче свидетельств о допуске к работам на особо опасных и технически сложных объектах. Заслушан отчет Исполнительной дирекции о состоянии Компенсационного фонда СРО НП ГАИП и принято решение о продлении депозитного договора на размещение фонда. Принято решение об исключении ООО «ЛенЗНИИЭП. Экспериментальное проектирование» из членов СРО НП ГАИП в соответствии со ст. 55.7 Гражданского кодекса РФ. Отдельный вопрос был посвящен планируемому участию членов Партнерства в VI Пленуме Союза архитекторов России, на котором будут рассмотрены вопросы, имеющие жизненно важное значение для практической деятельности Партнерства.

**Лакта центр – подрядчик тот же**

Определен подрядчик на доработку и адаптацию архитектурной концепции делового комплекса «Лакта центр». Им станет авторский коллектив британской архитектурной компании RJMJM. «Ключевой частью проекта станет одна из высочайших башен Европы, в которой разместится штаб-квартира группы компаний Газпром. Концепция проекта предусматривает строительство крупнейшего офисного центра, а также спорткомплекса, яхт-клуба, детского технопарка, отелей, выставочных павильонов, торгово-развлекательной зоны, включая магазины, рестораны,

кафе и т.д.», – заявили в ОДЦ «Охта».

Между тем директор Центра Всемирного наследия ЮНЕСКО Кишор Рао заявил о том, что ЮНЕСКО больше не беспокоится за состояние культурного наследия Санкт-Петербурга из-за строительства башни «Охта центра» и теперь занимается вопросами определения границы и буферных зон вокруг объекта культурного наследия.

По его словам, власти не предоставили ЮНЕСКО информацию о новой площадке строительства, но организация ждет эти данные и изучит вопрос, чтобы новый проект не наносил ущерба культурному наследию Санкт-Петербурга.

**Выставка проектов реконструкции «Новой Голландии»**

Открытие выставки в новом здании Центрального военного-морского музея на набережной канала Крюкова, на которой будут представлены концепции проектов реконструкции острова «Новая Голландия», переносится на начало июля. Эксперты отобрали четыре архитектурные мастерские для создания концепции проекта реконструкции «Новой Голландии»: David Chipperfield Architects (Великобритания/Германия), MVRDV (Нидерланды), Studio44 (Россия) и WorkAC (США). Победитель конкурса станет известен по завершению выставки и после консультаций с представителями общестственности.

**Возрождение Большой Конюшенной**

В конце прошлого лета в Петербурге компанией «Возрождение» были начаты работы по капитальному ремонту и реконструкции одной из центральных улиц города – Большой Конюшенной. В День рождения города 27 мая 2011 года Большая Конюшенная улица была торжественно открыта (в этот же день состоялось открытие после ремонта четной стороны Канала Грибоедова). По проекту архитектурной мастерской «АМ-ТРИ», который был выполнен меньше чем за год, Большой Конюшенной возвращен исторический облик – проезжая часть вымощена брусчаткой, установлены новые

фонари, расширена пешеходная зона, воссоздана липовая аллея. На Большой Конюшенной продолжилась практика применения современных технологий укладки пешеходных переходов, впервые освоенная на Фурштатской улице и проспекте Чернышевского. При благоустройстве бульвара использован гранит месторождений «Возрождение» и «Балтийское».

**Первый в России отель W**

В начале июня один из крупнейших гостиничных операторов мира компания Starwood Hotels and Resorts открыла отель W St. Petersburg бренда W Hotels Worldwide.

Пятизвездочная восьмизатяжная гостиница создана на Вознесенском проспекте, 5, лит. А, в процессе реконструкции расселенного жилого дома. Проект здания разработала петербургская мастерская «Владимир Григорьев и партнеры».

**«Архитектура. Градостроительство. Реставрация»**

VIII Международная специализированная выставка «Архитектура. Градостроительство. Реставрация» пройдет с 29 июня по 1 июля в Этнографическом музее.

**MONUMENTALITA MODERNITA**

Архитектурно-строительный журнал КАПИТЕЛЬ, Совет по архитектурному и историческому наследию Санкт-Петербургского союза архитекторов, Русская христианская гуманитарная академия под эгидой итальянского института культуры и Генерального консульства Италии в Санкт-Петербурге в рамках академического проекта «Наследие империи» проводят научную конференцию «ИТАЛИЯ, ГЕРМАНИЯ, РОССИЯ... ПРОБЛЕМЫ ВОСПРИЯТИЯ, ИНТЕРПРЕТАЦИИ И СОХРАНЕНИЯ АРХИТЕКТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО НАСЛЕДИЯ «ТОТАЛИТАРНОГО» ПЕРИОДА». Открытие MONUMENTALITA MODERNITA состоится 29 июня в Бронзовом зале Дома архитектора (Большая Морская ул., 52). Начало в 12.00. Заседания 30 июня и 1 июля пройдут в Русской христианской гуманитарной академии (наб. Фонтанки, 15, аудитория 602). Начало в 11.00 и в 15.00.

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень «Архитектурный Петербург» №5(6)

**Учредители:** Санкт-Петербургский Союз архитекторов России, Некоммерческое партнерство «Объединение архитектурных мастерских», Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

**Редакционная коллегия:** В.Э. Лявданский, М.А. Мамошин, О.С. Романов  
**Главный редактор:** А.Н. Черенков

**Директор** Н.П. Никитина  
**Дизайн и верстка:** Геннадий Вельте  
**Корректор:** Марина Крылова

**Адрес для писем:** 190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52, офис 11  
**(812) 312-59-17**  
**gaip@gair.ru**  
**archpet.ru**

Номер подписан в печать 24.06.2011  
Тираж 999 экз.  
Заказ № 17314 Типография КОСКО.  
СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

ПРАВИТЕЛЬСТВО  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 июня 2011 года N 726

Об утверждении состава  
Градостроительного совета  
при Правительстве  
Санкт-Петербурга

В целях обеспечения деятельности Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга Правительство Санкт-Петербурга постановляет:

1. Утвердить состав Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга согласно приложению.
2. Контроль за выполнением постановления возложить на вице-губернатора Санкт-Петербурга Филимонова Р.Е.

Губернатор Санкт-Петербурга  
В.И. Матвиенко

Электронный текст документа  
подготовлен ЗАО «Кодекс»  
и сверен по: официальная рассылка

## Приложение к постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 06.06.2011 N 726

## ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

**Митюрев Юрий Константинович** – первый заместитель председателя Комитета по градостроительству и архитектуре - главный архитектор Санкт-Петербурга

## ЧЛЕНЫ СОВЕТА:

**Аврутин Владимир Длорович** – заместитель генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ИТР»

**Бакей Юрий Константинович** – главный архитектор государственного учреждения «Научно-исследовательский и проектный центр Генерального плана Санкт-Петербурга» (по согласованию)

**Буянов Феликс Викторович** – руководитель архитектурной мастерской «Б-2»

**Гайкович Святослав Владимирович** – руководитель общества с ограниченной ответственностью – архитектурного бюро «СТУДИЯ-17» (по согласованию)

**Герасимов Евгений Львович** – руководитель общества с ограниченной ответственностью «Евгений Герасимов и партнеры» (по согласованию)

**Григорьев Владимир Анатольевич** – руководитель общества с ограниченной ответственностью «Григорьев и партнеры» (по согласованию)

**Даянов Рафаэль Маратович** – руководитель общества с ограниченной ответственностью «Архитектурное бюро «Литейная часть-91» (по согласованию)

**Завитков Владимир Семенович** – директор государственного учреждения «Научно-исследовательский и проектный центр Генерального плана Санкт-Петербурга»

**Земцов Юрий Исаевич** – руководитель закрытого акционерного общества – архитектурного бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры» (по согласованию)

**Зенцов Виталий Николаевич** – директор Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Ленгипроинжпроект» (по согласованию)

**Кириков Борис Михайлович** – кандидат искусствоведения

**Комлев Алексей Валентинович** – первый заместитель председателя Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры

**Кошарный Александр Петрович** – заместитель руководителя закрытого акционерного общества «Архитектурная мастерская «Студия-44» (по согласованию)

**Лавров Леонид Павлович** – заведующий кафедрой архитектурного проектирования государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» (по согласованию)

**Мамошин Михаил Александрович** – руководитель

общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная мастерская Мамошина» (по согласованию)

**Орешкин Сергей Иванович** – руководитель общества с ограниченной ответственностью «Проектно-производственная фирма «А.Лен» (по согласованию)

**Петрович Михаил Леонидович** – специалист по транспортной инфраструктуре Санкт-Петербургского научно-исследовательского и проектного института градостроительного проектирования (закрытое акционерное общество «Петербургский НИПИград»)

**Полищук Виктор Ефимович** – начальник Управления градостроительных обоснований развития города Комитета по градостроительству и архитектуре

**Попов Владимир Васильевич** – главный архитектор открытого акционерного общества «Научно-исследовательский и проектный институт по жилищно-гражданскому строительству – ЛЕННИИ-ПРОЕКТ» (по согласованию)

**Рапопорт Евгений Менделевич** – руководитель общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная мастерская Рапопорта Е.М.» (по согласованию)

**Рейнберг Марк Альбертович** – руководитель мастерской автономной некоммерческой организации «Рейнберг, Шаров. Архитектурная мастерская» (по согласованию)

**Романов Олег Сергеевич** – руководитель общества с ограниченной ответственностью «Санкт-Петербургский Институт Архитектуры» (по согласованию)

**Сарри Михаил Владимирович** – начальник мастерской N 6 открытого акционерного общества «Научно-исследовательский и проектный институт по жилищно-гражданскому строительству – ЛЕННИИПРОЕКТ» (по согласованию)

**Соколов Сергей Иванович** – руководитель общества с ограниченной ответственностью «Архитектурное бюро академика Российской академии архитектуры и строительных наук Соколова Сергея Ивановича» (по согласованию)

**Ухов Вячеслав Орестович** – руководитель общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-проектная мастерская Ухова В.О.» (по согласованию)

**Шмаков Сергей Павлович** – начальник мастерской N 3 открытого акционерного общества «Научно-исследовательский и проектный институт по жилищно-гражданскому строительству – ЛЕННИИ-ПРОЕКТ» (по согласованию)

**Юсупов Данияр Эльдарович** – старший преподаватель государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет»

**Явейн Никита Игоревич** – руководитель закрытого акционерного общества «Архитектурная мастерская «Студия-44» (по согласованию)



**Виктор Логвинов,**  
президент  
Союза  
московских  
архитекторов

## ЧТО НЕМЦУ ПОЛЕЗНО... ИЛИ СРО ПО-РУССКИ

■ Шестнадцать лет назад в самом центре грязной, холодной и голодной Москвы, в самом роскошном по тем временам пятизвездочном отеле «Балчуг» прошла первая (и последняя) международная конференция «От независимых профессий – к гражданскому обществу». Собственно даже в названии была некоторая поправка на совковый менталитет, т.к. Freiberufler переводится не как независимая, а как «свободная профессия». И дабы не вносить путаницу в неокрепшие умы советских людей, немцы (в основном) два дня рассказывали, что свободными профессиями в Германии называются так не потому, что надо ходить на службу с 9.00 до 18.00, а потому, что эти профессии (врачи, юристы, педагоги, художники, архитекторы, инженеры и т.д.) общей численностью в Германии около миллиона человек самостоятельно, т.е. свободно от государства определяют объем, качество и стоимость своих высококвалифицированных услуг обществу. Профессии эти не подпадают под определение «предпринимательство», т.к. их представители зарабатывают себе на хлеб личным трудом и только благодаря своим высоким профессиональным качествам, имея при этом право нанимать помощников.

■ Все эти права государство своими законами передает гражданским профессиям через саморегулируемые организации или точнее общества свободных профессий. Институт свободных профессий возник из цеховых организаций и является основой гражданского общества. Рынок же является производной от последнего, а не наоборот, как утверждал классик.

■ Два дня к великому недоумению немцев аудитория относилась к этим истинам чрезвычайно недоверчиво, а то и откровенно враждебно.

■ Только на заключительном заседании конференции кто-то из региональных чиновников (а их в зале оказалось большинство) без лишней дипломатии изрек: «Все, что нам здесь рассказывали – это чушь! Что немцу полезно, то русскому смерть! Единственное, что нужно современной России – это Просвещенное Чиновничество!»

■ И зал, наконец-то услышав долгожданные, понятные слова, взорвался бурными аплодисментами. Истина предстала в своем неприглядном, обнаженном виде – единственная свободная профессия в России – это профессия чиновника. Только он свободно от государства имеет право самостоятельно определять объем, качество и стоимость своих услуг по управлению нами от имени государства. И наш чиновник никогда не допустит существования в России других свободных профессий.

### глава 1.

#### ТЕОРИЯ «САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ» ПО-РУССКИ

■ С начала 21 века идея саморегулируемых организаций, преодолевая враждебность чиновников всех уровней, зарождалась и крепла в стенах бастиона Радикальных Рыночных Реформ России (сокращенно РРРР) – Минэкономразвития, чтобы явиться миру в виде закона № 315 – ФЗ. Примечательно, но в первых редакциях этого закона вообще не было СРО субъектов профессиональной деятельности, т.к. сам термин «саморегулирование» пришел из мирового опыта освобождения от контроля государства

предпринимательской деятельности финансовых учреждений (банков, бирж, фондовых рынков). О свободных профессиях идеологи РРРР не знали и не знают по сей день, ведь мы строим рынок, а в рынке главная цель – предпринимательство, а главная цель последнего – прибыль. Это «идейное» соображение явилось причиной вето В.В. Путина в 2000 году на закон «О творческой деятельности и творческих союзах», где (о, Боже!) провозглашалось, что творческая деятельность не является предпринимательством. Ясно – они хотят уйти от налогов, на... дув родное государство – решили в администрации президента. По глубокому убеждению идеологов РРРР все специалисты в России учатся (как минимум 16 лет), проходят многолетнюю стажировку и всю жизнь совершенствуют свой профессионализм исключительно, для того чтобы объе...горить их и срубить с них бабки по-легкому!

■ Вероятно, поэтому сами РРРРошники предпочитают лечиться, учить своих детей и жить в смертельно опасной для тонкой русской души Германии, где осуществление профессии врача, педагога и архитектора не является предпринимательством. Тем не менее, с СРО субъектов профессиональной деятельности с трудом, но согласились, так как есть профессии, обслуживающие бизнес (нотариусы, адвокаты, аудиторы, оценщики, брокеры и т.д.). СРО профессионалов все же попали в закон, но через приставки «и» («или») и со всеми ограничениями и инструментами имущественной ответственности, применяемыми к финансовым учреждениям. Отсюда неведомый в обществах свободных профессий компенсационный фонд, весьма смахивающий на до боли знакомый «общак». Отсюда запрет для всех СРО осуществлять деятельность, являющуюся предметом саморегулирования (даже в СРО дизайнеров или писателей). Отсюда нелепые для многих обществ свободных профессий «независимые члены коллегиальных органов управления» (в СРО кардиохирургов или лоцманов).

■ В общем «партия РРРР» написала для себя какой-то свой закон, в котором для обществ свободных профессий места просто не нашлось. И строительный бизнес не преминул этим воспользоваться, покончив заодно со всеми чрезмерными, на его взгляд, вольностями 315 – ФЗ и вообще покончив с СРО субъектов профессиональной деятельности в Градостроительном кодексе. По замечательной советской традиции профессии, которые в мировой практике считаются свободными, превратились в предпринимательскую деятельность, обслуживающую строительный бизнес. Для этого даже была придумана не существующая в мире профессия «проектировщик» (взамен «архитектора» и «инженера – строителя»). 315 – ФЗ был переписан полностью и глава по саморегулированию в Градкодексе (26 страниц, 23 статьи) стала чуть ли не больше чем базовый закон.

■ Под предлогом «неплатежеспособности», а следовательно, безответственности физического лица – специалиста с одной стороны и бандитским характером страхового бизнеса в России с другой, была создана не имеющая в мире аналогов система саморегулирования субъектов предпринимательской деятельности – «лиц, осуществляющих подготовку проектной документации». (Окончание на стр. 4-5)

■ Такое саморегулирование принципиально не совместимо с системами, принятыми в мировой практике и записанными в правилах ВТО как «услуги в области архитектуры». Наши архитекторы вообще не могут работать на западе, потому что они не существуют как субъекты права.

■ В итоге был изобретен свой до боли знакомый отечественный велосипед с деревянными квадратными колесами – ведь что немцу полезно, то русскому... И куда же он поехал? Прямо в тупик на пути к гражданскому обществу.

## Глава 2. Практика саморегулирования по-русски

■ Несмотря на экзотичность российского законодательства и разразившийся экономический кризис, зарождение СРО вызвало чрезвычайный ажиотаж. Бывшие начальники и руководители ликвидируемых лицензионных органов, директора государственных корпораций и крупных институтов, авантюристы и прохиндеи всех сортов и калибров бросились наперегонки создавать различные СРО, основанные на членстве «лиц, осуществляющих...» Мотивации столь разнообразного контингента были весьма различны: кто-то рассматривал СРО как возвращение во власть, кто-то видел «запасной аэродром», кто-то возможность осуществить свою национальную идею – переехать в Москву, а кто-то прибыльную коммерцию на ниве «некоммерческой» деятельности. Единственное, чего никто не видел в СРО, так это основы гражданского общества, хотя PPPРешная риторика по поводу освобождения бизнеса от гнета бюрократов использовалась весьма широко.

■ Несмотря на чрезвычайную активность малосерошников первая их атака вдребезги разбилась о скалу государственного органа, надзора за саморегулируемыми организациями в области строительства. СРО – дело темное, мутное, и требующее особо жесткого контроля, решили в правительстве и назначили в контролеры за строительными СРО одно из самых закрытых, почти силовое ведомство по надзору – Ростехнадзор.

■ Похоже, что такое решение застало сам Ростехнадзор врасплох. Как контролировать ядерные станции и производство вооружения здесь знали, но как «засаморегулировать» разношерстную вольницу строительных, изыскательских и, почти свободных проектировщиков в этом ведомстве не знал никто.

■ И, посему, решили применить испытанный метод – не пущать, под предлогом отсутствия «методических пособий». Правда, против лома нет приема, и свидетельство о регистрации СРО номер 1 получило (по слухам, по специальному распоряжению Премьер Министра) СРО из военных спецстроевцев. Но вся остальная гражданская шушера была задержана на несколько месяцев, которые они посвятили переписыванию уставных документов и предоставлению дополнительных справок по замечаниям Ростехнадзора. В результате, через восемь месяцев после установленного законом срока начала регистрации СРО, право называться этой неблагозвучной аббревиатурой получило только 9 организаций из более чем 160 существующих ныне. Некоторые бедолаги предоставили документы по четыре-пять раз, ежемесячно собирая общее собрание для переставления запятых в документах.

■ Гражданскому обществу лишний раз было указано его место... в СРО. Это обстоятельство ничуть не охладило желание немедленно объявить гонку за главный приз сереошников – место президента или

на худой конец вице-президента Национального объединения.

■ Хитроумные рогадки законодателей в виде двух третей зарегистрированных СРО, необходимых для кворума на Всероссийском съезде СРО, были не менее хитроумно обойдены. Девять организаций почти за год до истечения установленного законом срока сбора средств создали Национальное Объединение Проектировщиков (НОП).

■ Зачем нужен был такой аврал в созыве съезда представляющего 5-6 % всех будущих членов? Зачем учреждать НОП без плана и программы действий, бюджета (но со структурой аппарата и руководящих органов). Странный вопрос. Для избрания самих себя, любимых, в президенты и вице-президенты. Ай да гражданское общество! Ай да молодцы!

■ Единственным озвученным общественно-полезным оправданием чрезвычайной спешки была необходимость срочнейшего участия в создании новой законодательной и нормативной базы проектирования, право на которое было провозглашено в законе.

■ Как этим правом воспользовались на практике, выяснилось очень скоро. Представители госкорпораций немедленно приступили к тому, что считали главной целью СРО – к уничтожению мелких конкурентов в лице другой опоры гражданского общества – малого бизнеса, благо уничтожить свободные профессии нужды не было, так как таковых просто не существует в России.

■ Уже через пять месяцев Правительство издало так называемое 48-е Постановление и 624-й Приказ, наносящий сокрушительный удар по малому бизнесу, т.к. легче верблюду войти в игольное ушко, чем малому предприятию выполнить все условия, необходимые для получения права вести проектирование сложных объектов, перечень которых был сильно расширен.

■ Этот эпизод обнажил одно из самых главных противоречий, неотъемлемых от саморегулирования субъектов предпринимательской деятельности – их программное неравноправие.

■ Если между физическими лицами – специалистами разница не столь большая (разный вес, но одна голова, две руки), то разница между гигантской госкорпорацией с тысячами работников и маленькой мастерской из трех человек, составляющей основу проектного дела на Западе, тысячекратно. И разница эта не только количественная, но и качественная, так как не по представительству в СРО и НОП, ни по лоббистским возможностям малые предприятия никогда не будут равноправны с крупными структурами. Кроме того, хотя они «равноправны» по взносам в «общак», но этот взнос, разделенный на две тысячи человек или на три человека, ложится гнетом на маленькую мастерскую в 600 раз большим, чем на Моспроект.

■ СРО субъектов предпринимательской деятельности – это игра, в которой малый бизнес всегда будет в проигрыше.

■ Другая болезнь таких СРО тоже обнаружилась еще при их рождении. Уровень коррупции в новой системе ничуть не меньше, чем в системе государственного лицензирования юридических лиц. И даже больше, т.к. объявлений о продаже допусков в СРО ничуть не меньше, чем о продаже лицензий, а цена не меньше.

■ При этом мировой опыт регистрации, лицензирования, аттестации специалистов (архитекторов и инженеров-строителей) ничего подобного не выявил. Практически полную коррупционную чистоту показал



и восьмилетний опыт лицензирования архитектурной деятельности в России, и системы профессионального саморегулирования ряда иных профессий, осуществляемых по российскому законодательству (нотариусы, адвокаты, оценщики, арбитражные управляющие и т.д.)

■ И, наконец, третий урок практики саморегулирования. Трудоустроив в условиях кризиса несколько сот человек, СРО в то же время стали буквально захлебываться в бумагопотоке, увеличившемся в разы. Количество требуемых правил, стандартов, положений об органах, заключений комиссий увеличилось настолько, что разобраться в них не могут уже никакие надзорные и контрольные органы, количество которых просто зашкаливает.

■ Особо потрясает требование регулировать количество исполнителей по: одиннадцати разделам и тринадцати видам работ, четырем категориям обществ и трем видам договоров с работодателем при условиях разного стажа работы, от двух до пятнадцати дипломов разных специальностей и т.д., и т.п.

■ Помилуйте, нигде в мире эти вопросы не регулируются в СРО. Это вообще дело аттестованных архитекторов и инженеров, и только их. В итоге коллективных стараний сотен СРОшников создана чудовищная бюрократическая саморегулирующая машина, раздавившая всякие ростки гражданского общества.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

■ Ну что тут поделаешь? Опять развилка, придорожный камень и надпись «Направо пойдешь...» Опять три пути.

■ Первый – реалистичный. Развивать, углублять, совершенствовать наш деревянный велосипед. Ну, например, передав организацию аттестации ГИПов и ГАПов НОПу, а тот передает ее приближенным ВУЗам. Правда аттестация и академическое образование не имеют ничего общего, зато некоторые из вице-президентов НОПа и деканов ВУЗов аккредитованных вести аттестацию ГИПов и ГАПов, получают возможность резко улучшить качество своего лечения, обучения и жизни в ... Германии.

■ Для всех остальных ничего не изменится, не считая необходимости покупки еще и квалификационного аттестата для ГИПов и ГАПов.

■ Второй – прагматичный. Параллельно с СРО предпринимателей создать СРО (палаты) архитекторов и инженеров-строителей. Вероятно, качество услуг специалистов архитектурно-строительного проектирования несколько повысится, но нагрузка на бизнес, особенно малый, увеличится, т.к. надо платить взносы уже в два СРО, плюс компенсационный фонд и страховка. Не говоря уже об увеличивающихся налогах.

■ Ну, задавили мы при этом малые мастерские, ну не будет у нас гражданского общества. Но ведь не было их двадцать лет назад и ничего, жили, не тужили. Зато, какая радость для большого бизнеса!

■ Третий – фантастический. Создать палаты архитекторов и инженеров по закону об... Будет один закон или два, это дело тактики. Главное, чтобы они имели хотя бы некоторые родовые черты обществ свободных профессий.

■ Но возникает вопрос, а зачем тогда огромная махина СРО предпринимателей? Ну, нет же их в Германии и в Украине нет. А может ее ликвидировать, как лицензирование? Проектирование при этом освобождается и от лишних бессмысленных трат и от новой бюрократии, и от неравноправия на рынке. «Жаль только, жить в эту пору прекрасную ...»

## ПРОГРАММА РАБОТЫ VI ПЛЕНУМА «ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ» «Реорганизация Союза архитекторов России» Санкт-Петербург 27-28 июня 2011 года

### 27 июня понедельник

Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский Дом Архитектора  
Ул. Большая Морская, 52

#### Фойе Зала заседаний

11.00-11.45

Регистрация участников Пленума

#### Зал заседаний

12.00-12.15

Избрание Президиума Пленума.

Утверждение проекта повестки дня и регламента работы Пленума

Избрание редакционной комиссии Пленума

12.15-12.30

Вступительное слово Президента Союза архитекторов России А.В. Бокова.

12.30-13.00

Сообщение вице-президента Союза архитекторов России В.Н. Логвинова о проектах Программы и Устава Союза архитекторов России.

13.00-16.00

Обсуждение проектов Программы и Устава Союза архитекторов России.

16.00-16.30

Сообщение вице-президента Союза архитекторов России А.Н. Буйнова о состоянии имущественного комплекса и бюджета Союза архитекторов России.

Утверждение исполнительной сметы доходов и расходов за 2010 г. и проекта плановой сметы на 2011 г.

16.30-17.00

Сообщения вице-президентов Союза архитекторов России П.И. Анисифорова и Ю.М. Корякина о работе соответственно Западно-Сибирского и Приволжского объединения организаций Союза архитекторов России.

17.30-17.50

Обсуждение проекта решения Пленума.

Принятие решения.

17.50-18.00

Заключительное слово Президента Союза архитекторов России А.В. Бокова. Окончание работы Пленума.

#### Зал заседаний

18.05-18.50

Расширенное заседание

Президиума правления Союза архитекторов России.

### 28 июня вторник

Санкт-Петербург, Зеленогорск, Дом творчества «Архитектор»,  
ул. Курортная, 24

11.00

Продолжение работы Пленума

11.00-12.00

Заседание Совета Южного архитектурного общества.

Отв. Трухачев Ю.Н., Давыдов А.К.

11.00-12.00 Заседание Совета Уральского объединения организаций Союза архитекторов России. Отв. В.А. Чурилов, В.В. Холмецкий, С.В. Алейников

11.00-13.00 Круглый стол на тему:

«Разработка Градостроительной доктрины России».

Отв. М.В. Перов

14.00

Окончание работы Пленума

Премия учреждена в 2006 году архитектурным журналом «MadeInFuture/Сделано в будущем». Открытая общественная архитектурно-строительная Премия BestBuilding / Дом Года ежегодно присуждается лучшим проектам российской архитектуры, выполненным профессиональными архитекторами и воплощенным девелоперами и строителями.

## АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ ПРЕМИЯ BEST BUILDING AWARDS / ДОМ ГОДА



■ Основная цель Премии – привлечь внимание общественности к современной архитектуре, дать возможность высказывать свое мнение и донести это мнение до профессионалов – архитекторов, строителей, чиновников. Это первый и единственный в России опыт определения лучшего здания всенародным открытым интернет-голосованием.

■ Сегодня Премия, призванная отметить лучшие проекты 2010 года, вступила в завершающую стадию.

■ На первом этапе из общего списка зданий России Общественный совет закрытым онлайн-голосованием определил лонг-лист из 40 проектов. (На сайте премии были зарегистрированы члены Общественного и Экспертного советов.) На втором этапе Экспертный совет выбрал 12 номинантов-финалистов, а также победителя в номинации «Дом года: выбор профессионалов». Третий этап – открытое всенародное онлайн-голосование, по итогам которого определяется победитель в номинации «Дом года: выбор народа».

■ В этом году впервые Премия представляла на старте более 70 домов, построенных по всей России, из которых Общественный совет закрытым голосованием определил 40 претендентов, образующих лонг-лист. Экспертный совет сформировал шорт-лист «Дом года» из 12 лучших зданий.

1. Штаб-квартира фирмы «Новатэк», Москва (авторы проекта Сергей Чобан, Сергей Кузнецов)
2. Апартамент-отель в Зеленогорске, Санкт-Петербург (авторский коллектив: Е.Л. Герасимов, С.Д. Меркушева, К.В.Смирнов, С.И. Бурдонская, М.Я. Резниченко, А.А. Челик)
3. Офисное здание, Бутиковский переулок, дом 9,

Москва (архитектор Александр Скокан)

4. Жилой комплекс «Кристалл», Казань (архитектор Дмитрий Величкин)
5. Многофункциональный деловой центр с головным офисом ОАО «Банк Санкт-Петербург», Санкт-Петербург (архитекторы Евгений Герасимов, Сергей Чобан)
6. Бизнес-центр, ул. Октябрьская магистраль 2010, Новосибирск (архитекторы В. Филиппов и Т. Насыров)
7. Челябинский трубопрокатный завод, Челябинск (авторский коллектив под руководством Сергея Ильшева и Владимира Юданова)
8. Культурно-досуговый центр «Шахматный Клуб» 2010, Ханты-Мансийск (архитектор Эрик ван Эгераат)
9. Реконструкция здания бывшего Дома культуры «Железнодорожник» под Государственное учреждение культуры «Белгородская Государственная филармония», Белгород (архитектор Ирина Чечель)
10. Бизнес-центр «КОБРА», Новосибирск (архитекторы В.В. Бородин, Е.Н. Игнатович)
11. Многофункциональный комплекс «Легенда Цветного», Москва (команда проектировщиков NBBJ: Cross Mark, Czech Andrzej, Faris Bruce, Gilliland Stacie, Haar Dan, Hilbert Robert, Katon Olga, Mullenix Ryan, Novak Jonathan, Prokofyeva Anastasia, Sekreta Greg)
12. Многофункциональный комплекс «Империя-Тауэр», Москва (авторский коллектив: первоначально эскизный проект разрабатывался мастерской «ЭНКА», позднее NBBJ выполнило проект с очень похожей объемно-пространственной композицией)



На фото

**1-2.** Экспозиция лонг-листа и шорт-листа Премии на выставке «АРХ Москва»

В шорт-лист Best Building Awards 2011 из 12 лучших зданий, сформированный экспертным советом, вошли в частности:

**3.** Апартамент-отель в Зеленогорске, Санкт-Петербург (авторский коллектив:

Е.Л. Герасимов, С.Д. Меркушева, К.В.Смирнов, С.И. Бурдонская, М.Я. Резниченко, А.А. Чепик)

**4.** Челябинский трубопрокатный завод (авторский коллектив под руководством Сергея Илышева и Владимира Юданова)

■ На выставке «АРХ Москва» 25–29 мая в ЦДХ на Крымском валу посетителям были представлены экспозиция лонг-листа и шорт-листа Премии, а также победители прошлых лет.

■ Третий этап Премии – открытое общенародное онлайн-голосование на сайте [www.madeinfuture.net](http://www.madeinfuture.net) стартует в сентябре 2011 года. Принять участие в определении здания-победителя в номинации «Дом года: Выбор народа» сможет любой желающий. Летом запланировано перемещение экспозиции по различным площадкам с целью привлечения внимания широкой общественности к участию в голосовании. 15-16 сентября экспозиция Премии запланирована в Санкт-Петербурге, на IV Международном форуме градостроительства и архитектуры PRO-Estate в Ленэкспо.

■ Информация о ходе голосования, составе Общественного и Экспертного советов, событиях и акциях доступна на сайте премии [www.madeinfuture.net](http://www.madeinfuture.net).

■ Открытое общенародное он-лайн голосование «Выбор Народа Best Building/Best Country Project 2011» начнется 19 сентября. Завершится оно 12 октября. 14-16 октября на Фестивале «Зодчество» в Манеже посетители выставки проголосуют по шорт-листу Премии.

■ Церемония награждения Best Building Awards 2011 состоится 16 октября в рамках Фестиваля Зодчество в Москве, в Манеже.

■ Среди организаторов и партнеров Премии: DuVils Group («Дювилс»), компании DENI DESIGN и X-DEKO, МААМ (Международная академия архитектуры, отделение в Москве, Евразия), выставка «АРХ Москва» Московская биеннале архитектуры (куратор Барт Голдхорн), фестиваль «Зодчество», фонд «Золотая капитель», конкурс «Золотое сече-

ние», НАМИКС (Национальное агентство малоэтажного и коттеджного строительства), журнал «Архитектурный вестник», издание «Архитектурный Ежегодник СПб», «Архитектурный Петербург», издание «Архитектурная газета», Российский архитектурный портал [www.archi.ru](http://www.archi.ru), информагентство «Архитектор», журнал «SPEECH».

■ Особой гордостью нынешней премии Best Building является получение мощной общественной поддержки в лице видных деятелей, вошедших в Общественный совет под председательством заместителя министра регионального развития РФ А. П. Викторова. Не менее значительным событием стало и признание Премии в широких профессиональных кругах на международном уровне, о чем свидетельствует звездный состав Экспертного совета под председательством В. И. Плоткина. Среди зарубежных членов Экспертного совета: Erick van Egeraat, Brian A. Spencer, Roger Riewe, Hani Rashid, Helle Juul и Tarek A. Naga. Отечественные архитекторы – члены Экспертного совета: Александр Асадов, Евгений Асс, Алексей Бавыкин, Алексей Воронцов, Евгений Герасимов, Борис Левянт, Николай Лызлов, Михаил Мамошин, Грант Петросян (координатор Экспертного совета), Александр Скокан, Михаил Хазанов, Андрей Черников, Сергей Чобан, Никита Явейн.

■ Премия Best Building со времени своего основания в 2005 году прошла несколько ступеней развития: по итогам 2006, 2007 и 2008 годов были определены лучшие здания, построенные в Москве, в 2009 году к проекту присоединились Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Екатеринбург и Рига. С 2010 года Премия получила статус Международной Премии.





## СОВРЕМЕННОЕ ЦЕРКОВНОЕ ЗОДЧЕСТВО



**Профессор игумен Александр (Федоров),** председатель Санкт-Петербургской епархиальной комиссии по архитектурно-художественным вопросам, кандидат богословия, кандидат архитектуры.

Я очень рад, что эта выставка состоялась – сначала в Доме архитектора, затем в Духовной академии. Позже, как мы надеемся, она станет частью экспозиции всероссийской выставки в Москве. Это большой шаг вперед в сравнении с тем, что у нас делалось много лет, когда каждый творил кулуарно, обособленно, без адекватной реакции общественности, профессионалов и церковных кругов. Жаль, что в экспозицию вошло далеко не все, что построено и, тем более, спроектировано у нас в городе и области за последние годы. В частности, мне жаль, что не был представлен Казанский храм на Красненьком кладбище архитектора Харитоненко и многие другие. Но даже при всей неполноте данных, у нас уже появляется первая статистика, мы можем делать обобщения и говорить о тенденциях. Этому процессу помогают и индивидуальные исследования, проводимые искусствоведами – так, недавно одна моя аспирантка защитила диссертацию по теме современных тенденций храмостроения по России в целом. Становятся более понятными стилистические предпочтения, плюсы и минусы происходящего. Данная выставка выявляет те же процессы, но на нашем локальном петербургском материале.

Увиденное позволяет говорить, что есть положительная динамика: от первых единичных храмов в конце 1980-х годов мы пришли к активному их строительству в середине 1990-х и, наконец, сегодня уже все привыкли к тому, что церкви строятся повсеместно. Такое количественное накопление материала и его адаптация во времени необходимы, чтобы постепенно подготовить почву для качественного прорыва. Ведь при всех озвученных плюсах я придерживаюсь мнения, что мы находимся сейчас на стадии ученичества, и потребуются еще немало усилий для достижения периода зрелости. Характерными симптомами ученичества является весьма некритичное обращение подавляющего большинства авторов к наследию прошлого, которое сводится порой к прямому цитированию. В этом смысле хотелось бы развития. Примером может служить та методика, которую использовали наши предшественники эпохи модерна, когда очевидное обращение к историческим прототипам позволяло, тем не менее, уверенно идентифицировать новые храмы как постройки начала XX века, а не XVII и не XII. Сегодняшние церкви, конечно, тоже поддаются идентификации, но наши архи-



В конце 2010 года Союз архитекторов Санкт-Петербурга принял решение о проведении в северной столице выставки объектов православного культового назначения, построенных и спроектированных петербургскими архитекторами за последние 20 лет. Для отбора и подготовки материалов к выставке была сформирована рабочая группа во главе с президентом СПб союза архитекторов В.В. Поповым. В ее состав вошли также игумен о. Александр Федоров, архитектор Даянов Р.М., архитектор Мамошин М.А., архитектор Романов О.С., архитектор Соколов Г.Б., архитектор Яковлев К.В. Экспозицию готовила редакция архитектурного журнала «Капитель». На выставку были отобраны 44 работы: постройки и проекты, выполненные архитекторами Санкт-Петербурга. Эта первая в России подобная выставка стала этапом подготовки петербургского творческого союза к всероссийской выставке, которую Совет по архитектуре САР планирует провести в рамках декабрьского форума «Русь православная».

На фото: слева – торжественное открытие выставки в Духовной академии, справа – экспозиция в Доме архитектора.



текторы должны сделать все, чтобы эта подлинность высказывания была более принципиальной. Я имею в виду не отличие ради отличия, не дань тем разрушительным тенденциям, которые мы наблюдаем в современной архитектуре – напротив, храмовая архитектура должна подразумевать некую незыблемость и уверенно противостоят негативным течениям. Но противостоят с позиций опыта всех двадцати столетий, прошедших с Рождества Христова. В этом смысле развитие еще предстоит, и такие выставки, которые, надеюсь, станут традицией, дают ему новый плодотворный импульс. Как и все творчество, церковное искусство в особенности является очень хорошим индикатором состояния человеческой души. Неоднократно уже бывало так, что вполне неплохой, но не имеющий церковного опыта художник берется писать икону, и у него получается не икона, а китч. При этом сам автор этого не видит, а коллеги видят. В церковном зодчестве все несколько тоньше и сложнее, но суть та же. Чем глубже человек вникает в проблему, тем больше шансов на успех. В данном случае архитектор должен жить церковной жизнью. В

идеале архитектор, проектирующий храмы, должен сочетать в себе и архитектурное образование, и талант, данный от Господа, и собственный опыт церковной жизни, и богословские познания, и глубокое изучение истории архитектуры... При наличии всех этих качеств работа может быть более эффективной – однако это условия, так сказать, необходимые, но недостаточные. Для создания выдающегося произведения требуется еще нечто СВЕРХУ – иными словами, Божие благословение. В то же время мы можем допустить, что человек мало воцерковленный может родить какую-то свежую идею, приобщаясь по ходу дела к новому для него опыту. В этом случае процесс может быть и обратным, когда работа по проектированию храма помогает архитектору воцерковиться. Жизнь многообразна и не укладывается в готовые схемы, и любое накопление церковного и профессионального опыта должно в конце концов помочь нам выйти на новый качественный этап, которого мы ждем. Данная выставка – очень полезный вклад в этот процесс.

На выставке работ Петербургских архитекторов «Современное церковное зодчество», которая проходила 15.04.2011, в материалах эскизного проекта Православного Храма во имя усекновения Главы Иоанна Предтечи (Диплом I степени «Зодчество-95») была допущена техническая ошибка – не указан второй автор Г.А.Васильев. Состав авторского коллектива эскизного проекта, выполненного в 1995 году: архитектор Г.А.Васильев, архитектор Г.К.Челбогашев. Автором нового эскизного проекта Храма во имя усекновения Главы Иоанна Предтечи, выполненного в 2011 году является архитектор Г.К.Челбогашев.

Архитектор Челбогашев Г.К.



Алла Богатырева

В апреле 2011 года как раз накануне выставки «Архитектурный Петербург- 2011» вышел в свет очередной «Архитектурный Ежегодник Санкт-Петербург».

## АРХИТЕКТУРНЫЙ ЕЖЕГОДНИК. ВЕРНОСТЬ ТРАДИЦИЯМ И ПОДДЕРЖКА НОВАЦИЙ



■ Это девятое по счету издание продолжает концепцию Ежегодника ОАМ как преемника традиций «Ежегодников Императорского общества архитекторов-художников». Идея издания архитектурного ежегодника принадлежит великим мастерам начала XX века. В редакционной коллегии первого выпуска 1906 г. присутствуют имена Н.Е. Лансере, Ф.И.Лидваля, Н.К.Рериха, И.А.Фомина, В.А.Щусева. Перед изданием ставилась задача «ознакомления публики с произведениями современных художников и архитекторов», а также декларировались цели «развития интереса к архитектуре и связанным с нею искусствам». Общество архитекторов-художников, а затем Ленинградская организация Союза архитекторов осуществляли издание с небольшими перерывами вплоть до 1953 г. Традиция была прервана на полвека. «Объединение архитектурных мастерских» Санкт-Петербурга решило возродить издание «Ежегодника», в первый номер которого вошли работы архитекторов северной столицы за 2000-2001 годы. С 2000 по 2010 годы совместно с издательством «ПроPILEИ» издано девять томов, представляющих современную архитектуру Петербурга за первое десятилетие XXI века. В последнее издание предоставили материалы 53 творческих коллектива (НП «ОАМ» и НП «ГАИП»). Также появились работы иностранных архитекторов. Огромная благодарность «Архитектурного Ежегодника» всем участникам за проделанную работу, а ОАМ отдельно отмечает Р. Бофилла и Э. ван Эгераата за сотрудничество с нашим изданием.

■ Хотя строительный рынок сократился на 50% по сравнению с докризисным периодом, Ежегодник не стал тоньше. Увеличилась доля эскизных проектов и концепций, что в целом свидетельствует о

творческой активности архитекторов. Кроме работ состоявшихся архитекторов, Ежегодник печатает четыре дипломных проекта выпускников архитектурных вузов Петербурга.

■ В рубрике «Ретроспектива» хочется обратить внимание на статью доктора архитектуры профессора С.П. Заварихина, посвященную архитектору Л.В. Рудневу, творчество и жизненная позиция которого говорят о высокой миссии архитектуры. «Дискуссионный листок» предлагает вниманию читателя статью Ю.М. Лотмана «Архитектура в контексте культуры». Это единственная публикация одного из крупнейших ученых-гуманитариев XX века, специально написанная по заказу альманаха «Архитектура и общество» (№6 за 1987 г.). В настоящем издании текст воспроизводится по этой первой публикации. Хочется надеяться, что читателю будет более понятно разнообразие творческих методов и формобразования в современной архитектуре Петербурга.

■ Ежегодник издается на средства спонсоров – компаний, которые представляют достижения европейских и российских строительных технологий и материалов, имеют свои представительства в Санкт-Петербурге. Это не просто рядовые рекламодатели журналов профессиональной строительной ориентации. Осуществляя поставку конструкций и материалов, они сопровождают проект на всех его стадиях от концепции до постройки, оказывая техническую поддержку, обеспечивая гарантию при эксплуатации. Регулярное сотрудничество с Ежегодником привело к неформальному партнерству и совместному участию во многих архитектурных мероприятиях ОАМ, СА и МААМ в Санкт-Петербурге. Компании: AGC Glass Europe, Schüco, Hunter Douglas, Евростойсоюз, Сарос стали







спонсорами многих архитектурных мероприятий, самым массовым из которых является ежегодный «Архитектурный форум». Он собирает более 100 представителей архитектурно-строительного цеха. Это многодневный семинар, цели и задачи которого познакомить архитекторов и строителей с новыми достижениями в области строительных материалов и технологий. Оригинальные инженерные решения, высокий дизайн и качество материалов,нискало заслуженный успех у архитекторов и заказчиков при воплощении уникальных архитектурных проектов.

■ Быть спонсором Ежегодника стало престижно, так как география распространения издания не ограничивается Петербургом и Москвой: оно имеет большой спрос на Юге России, на Дальнем Востоке, на Урале, а также в Белоруссии, Украине, Германии, Италии, Бельгии, Болгарии. Из 21 заявленных для участия в рекламном блоке компаний редколлегией были выбраны 8, которые постоянно сотрудничают с Ежегодником и более 10 лет представлены на российском рынке: AGC Glass Europe, Schüco, Hunter Douglas, Евростойсоюз, Сарос, ЕвроСтройСтандарт, ДИАТ, GUARDIAN, а также четыре новые компании из Германии: MAIERHOFER, LORO, Enke, WICONA. Одно из новых направлений деятельности этого года – взаимодействие Ежегодника в разных формах сотрудничества с международной архитектурно-строительной премией «Best Bilding/ Дом Года». У нас общие цели – привлечь внимание к современной архитектуре самых широких слоев общества.



Фото с презентации «Архитектурного Ежегодника. Санкт-Петербург» на выставке «Архитектура Петербурга» в Мраморном зале Музея этнографии.

А.Х. Богатырева –  
главный редактор издания  
«Архитектурный Ежегодник Санкт-Петербург».  
+7 921 906 14 77, ahb@mamoshin.ru

Информация об издании:  
www.oam.su  
эл.почта: oam\_annual@mail.ru  
тел. +7(812)571-45-57  
Ксения Веснина



## СОХРАНЕНИЕ ЧЕРЕЗ РАЗВИТИЕ,



**Наш сегодняшний рассказ об истории городского ведомства, отвечающего за использование и охрану объектов культурного наследия.**

В апреле 1828 был подписан Императорский указ о строительстве Министерства народного просвещения и Дирекции императорских театров, составивших ансамбль Театральной улицы. Ныне она носит имя архитектора обоих симметричных классических зданий 22-метровой высоты и 220-метровой длины фасадов – Карло Росси.

История дела государственной охраны памятников в России начинается в петровские времена. В 1723 году первый русский император-реформатор издал указ о сооружении специального каменного навеса для «сохранения на пребудущие годы Красных хором, что на Санктпетербургском острове». Первоначальный дворец сохранился до наших дней. Отметим, что уникальностью своего облика наш город обязан во многом благодаря жесткому градостроительному регулированию, которому петербургская застройка подлежала и следовала со дня основания.

Система регламентации, действовавшая в до-революционное время, в основном, включала технические параметры, на архитектурно-пространственное решение влияли ограничения, касающиеся лицевых фасадов. В то время, когда были построены большинство существующих ныне в историческом центре зданий (1812–1990 гг.) регулировались ширина улиц, минимальные размеры дворов, высота до карниза лицевых корпусов и основные параметры их фасадов. Так складывались основные средовые характеристики застройки.

В 1832 году был издан «Устав строительный», содержащий все сохранившиеся на тот момент (с 1737 года) силу указы и законы, организационно-административные и нормативные положения – 368 статей. Он предписывал

осуществлять застройку только в соответствии с градостроительными проектами, а строительство отдельных зданий частными лицами – по «Высочайше утвержденным» фасадам лицевых корпусов (окна, простенки, высота кровли). Каменные здания разрешалось строить без разрывов. «Устав строительный» переиздавался в 1857 и в 1900 годах с дополнениями и уточнениями, касающимися городской застройки, и действовал вплоть до 1917 года. В советский период был провозглашен переход от охраны отдельных памятников к охране их исторического окружения. Реконструкция регулировалась различными ведомственными нормами и инструкциями, не имевшими законодательной силы.

История Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Правительства Санкт-Петербурга (КГИОП) берет начало с 15 ноября 1918 года, когда был создан Отдел по делам музеев и охраны памятников – прямой предшественник нынешнего Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Это учреждение стало первым государственным органом по охране памятников в России. В 1920–1930-е годы сотрудниками отдела была проведена научная регистрация памятников, приняты меры по сохранению имущества ликвидированных церквей, проведены работы по созданию историко-бытовых музеев в Строгановском, Шереметевском, Шуваловском и других дворцах. Заслугой отдела следует признать утверждение в 1935 году списка памятников, состоящих под охраной государства – основного учетного документа, представляющего историческую и практическую ценность. Собранные материалы по истории

# РАЗВИТИЕ ЧЕРЕЗ СОХРАНЕНИЕ



памятников: обмеры, фотофиксация, переписка по текущим вопросам охраны и реставрации – легли в основу образованного в 1936 году архива Отдела по охране памятников.

Переломным моментом в истории охраны культурного наследия Ленинграда стала Великая Отечественная война. Несмотря на все тяготы и трудности военного времени, в блокадном Ленинграде проводилось устройство защитных сооружений, маскировка, укрытие, обмеры и фотофиксация объектов. Был создан аварийно-восстановительный батальон. Продолжалась научная деятельность, велся учет причиненного ущерба. В ноябре 1943 года в структуре Городского управления по делам архитектуры была создана Государственная инспекция по охране памятников (ГИОП) вместо отдела, существовавшего при Комитете по делам искусств. О героизме и самоотверженности, проявленных в блокаду, сказано много, но до сих пор для сотрудников охранного ведомства эталоном профессионализма и бесценным рабочим материалом являются те обмерные чертежи, которые были выполнены в условиях нечеловеческих лишениях блокадного времени. В послевоенные годы ГИОП совместно с реставраторами разрабатывал методику восстановления зданий и сооружений, активно занимался расширением государственного списка памятников, изучением историко-архитектурного наследия Ленинграда. Именно ленинградский опыт положен в основу многих правительственных организационно-методических документов по охране и реставрации памятников истории и культуры.

В 1988 году ГИОП был переименован в Управление государственной охраны памятников истории и

культуры, которое подчинялось вновь созданному Главному управлению по охране, использованию и реставрации памятников. В 1996 году по распоряжению мэра Санкт-Петербурга учреждение получило самостоятельность, а согласно приказу губернатора от 24 января 1997 года было преобразована в Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (КГИОП).

В настоящее время под государственной охраной в Санкт-Петербурге состоят более 6500 памятников истории и культуры федерального и регионального значения и почти две тысячи выявленных объектов культурного наследия.

Счет памятников идет сегодня на тысячи. Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников включены в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. В нашем городе действовали и запущены многие реставрационные программы. Ансамбли Смольного монастыря, Петропавловской крепости, Александро-Невской лавры и Ораниенбаума, Адмиралтейство, Александрийский, Михайловский и Каменноостровский театры, Академия русского балета и Капелла, Мариинская больница, Каменноостровский, Аничков, Гатчинский, Павловский, Елагиноостровский, Юсуповский дворцы, Великокняжеский дворец Алексея Александровича, Крюковские казармы, Троицкий собор, Анниенкирхе, Крестовоздвиженская церковь, церковь подворья Киево-Печерской лавры, особняки Шереметева, Мясникова, дом Зингера, Новая Голландия...

В 2005 году КГИОП разработал, а правительство Санкт-Петербурга утвердило «Петербургскую стратегию сохранения культурного наследия». Девизом стратегии стала формула «сохранение через развитие, развитие через сохранение».

В.А. Дементьева,  
председатель КГИОП:  
– Санкт-Петербург – уникальное градостроительное образование не только Европы, но и мира. Не существует такого второго города на Земле, нет такой цепи блистательных архитектурных ансамблей, нет такой захватывающей дух панорамы невских берегов с самыми роскошными и протяженными набережными, уходящими к горизонту проспектами. В немалой степени уникальностью своего облика город обязан тому же градостроительному регулированию, которому петербургская застройка подлежала с самого своего. Практика установления строгих правил, как и все в нашем городе, восходит к временам Петра Великого, же-лавшего создать здесь тот парадиз, что превзойдет другие европейские столицы и станет образцом для преобразования всей державы.

(При подготовке публикации использованы материалы книги «Охрана памятников Санкт-Петербурга», подготовленной КГИОП к 90-летию ведомства.)



## СТАЛЬНЫЕ ПРОФИЛИ: ПОЭЗИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ



↑  
Фасад с высотой стойки 7,5 м без дополнительных промежуточных креплений и со стеклопакетами весом 480 кг

Оригинальная современная архитектура, опирающаяся на высокие технологии, немислима без разработки индивидуальных, нестандартных технических решений. Инженер в этой ситуации становится проводником идей архитектора, его главным помощником и советчиком. Роль инженерных находок в создании цельного художественного образа весьма значительна. Между тем профильных компаний, готовых к сотворчеству с зодчими, не так много. Причина, прежде всего, в исторически сложившемся диктате застройщика, рассматривающего архитектурный проект не как догму, а как «инструкцию к сборке», от которой вполне можно отступить. Дает о себе знать и технологическая отсталость. Тем не менее, примеры ее преодоления в масштабах отдельно взятых компаний есть. И этот опыт может стать зародком успешной реализации самых смелых архитектурных идей.

Актуальной темой в последнее время стало применение стальных профилей в каркасах фасадных светопрозрачных конструкций. На определенном этапе развития рынка они были вытеснены менее дорогими алюминиевыми системами. Сегодня мы повсеместно наблюдаем возвращение стальных конструкций в архитектуру. Такой поворот событий связан с развитием технологий обработки одного из самых популярных металлов в мире. Современные стальные конструкции не уступают алюминиевым по показателям теплоизоляции, но при этом дают гораздо больше возможностей для

воплощения изысканных архитектурных решений. Немаловажен и тот факт, что стальная конструкция не требует тепловых зазоров, поскольку коэффициент теплового расширения стали такой же, как и у бетона. Это ведет к упрощению устройства гидроизоляции и повышению ее уровня.

«Слабым местом» стальных конструкций всегда являлась подверженность коррозии. Сегодня производители предлагают стальные профили, обработанные методом двусторонней гальванизации, что значительно повышает их коррозионную устойчивость.

Между тем, фасады на основе стального каркаса дают архитектору поистине огромный простор для творчества. Благодаря высокому коэффициенту упругости данного металла, можно создавать конструкции в разных плоскостях, а также большепролетные и высокие конструкции с тяжелыми стеклопакетами без дополнительного усиления. Таким образом, речь идет о других формах и масштабах, то есть, по сути, о другой архитектуре.

Камнем преткновения при выборе фасадной системы часто становится ценовой вопрос. Стальные профили ввиду технологической сложности их производства изначально дороже, чем алюминиевые. Однако если речь идет о дорогом стеклянном фасаде, где стоимость стекла составляет значительную долю стоимости всей системы, то попытка сэкономить на каркасе будет неоправданной, равносильной «наливанию нового вина в старые мехи». «Чистота и прозрачность» конструкции достигается только благодаря стальным фасадным профилям последних моделей, которые делаются специально под проект. Да, это дороже, но если разобраться в экономическом вопросе более глубоко, то окажется выгоднее в конечном итоге.

Кроме того, при определенных размерах конструкции, когда алюминий достигает пределов своей прочности и требует усиления, суммарно он становится дороже стали, для которой данная нагрузка предельной не является.

В качестве примера можно привести один из объектов компании «Элайнс» – бизнес-центр крупнейшего финского строительного концерна ЮИТ на Приморском проспекте. Изначально на поддержку ограждающей алюминиевой конструкции стеклянного купола предполагалось использовать 10 т (!) металла. Специалисты «Элайнс» предложили совместить несущую и ограждающую функции в одном стальном каркасе. В результате вес купола снизился на 7 т, а вся конструкция обошлась дешевле, не говоря уже о том, что она стала красивее и ажурнее.

Сейчас компания работает над проектом, предполагающим фасад 13-метровой высоты без дополнительных несущих конструкций. Воплотить это архитектурное решение можно исключительно при помощи стальных профилей, специально разработанных для данного проекта.

Инженеры компании «Элайнс» уверены: там, где ограничиваются возможности алюминия, начинается раскрываться потенциал стали. Знакомство с заво-



190020, Санкт-Петербург  
наб. Обводного канала д.138,  
корп.103

[www.fasad812.ru](http://www.fasad812.ru)

Тел.: +7 812 718 42 98

факс: +7 812 740 14 69





дами по производству профилей для огнезащитных дверей и окон привело к пониманию целесообразности гораздо более широкого использования их продукции, включающей также и фасадные системы. Однако таких заводов даже в Европе отнюдь не много. Данный рынок всегда был достаточно узким в связи с уже упомянутой технологической сложностью и дорогоезкой сталеобрабатывающих процессов. К примеру, немецкий завод, с которым сотрудничает компания «Элайнс», поставляет стальные профили в том числе и в высоко развитую Южную Корею. Инженеры компании изучили широкий спектр технологических возможностей предприятия по изготовлению специальных профилей, поэтому сегодня готовы предложить архитекторам услугу по эксклюзивному проектированию технических решений под определенные проекты. Обычно заводы имеют при себе конструкторское бюро, занимающееся разработкой системных решений, но производственные возможности при этом выходят далеко за рамки стандартных предложений. Изучив конкретный проект, инженеры компании «Элайнс» смогут разработать для него наиболее подходящие в эстетическом и экономическом плане конструкции на основе как алюминиевых, так и стальных профилей. «Когда в проекте есть уникальные решения, требующие нестандартного подхода к выполнению задач, на объект приходят компании, умеющие думать», – считает генеральный директор «Элайнс» Михаил Титенко.



↑ Самонесущий световой фонарь 11м на 11м

← Фасад на стальном профиле с декоративными конструкциями, закрепленными на самих стойках



← Противопожарный фасад EI60 с использованием стального профиля



НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ ПО ЖИЛИЩНО-ГРАЖДАНСКОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ

# ЛЕННИИПРОЕКТ



Генеральный директор - заслуженный архитектор РФ  
Юрий Павлович Груздев



Квартал 38.1 – «Жемчужная премьера» инвестиционного проекта «Балтийская жемчужина», Санкт-Петербург, Красносельский район. Золотой диплом смотря-конкурса «архитектор 2010»

Проект застройки жилого квартала 56 АБ, Северо-приморской части Приморского района Санкт-Петербурга



Жилой дом со встроенными учреждениями обслуживания и подземной автостоянкой, Костромской проспект, дом 71, литер А



Общеобразовательная школа на 33 класса (825 учащихся), Проспект металлистов, дом 116



Гипермаркет, музыкальная школа и спортивный комплекс на пересечении бухарестской улицы и улицы олео дундича



5-этажный социальный жилой дом для одиноких граждан пожилого возраста. Квартал 34в района озера Долгое

## ПРИОРИТЕТНЫМИ НАПРАВЛЕНИЯМИ В РАБОТЕ ИНСТИТУТА ЯВЛЯЮТСЯ:

- ПРОЕКТИРОВАНИЕ ВСЕХ ТИПОВ ЖИЛЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ЗДАНИЙ
- ТИПОВОЕ (БАЗОВОЕ) ПРОЕКТИРОВАНИЕ, ПРОЕКТЫ ЗДАНИЙ ГРАЖДАНСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ ДЛЯ ПОВТОРНОГО ПРИМЕНЕНИЯ
- ПОДГОТОВКА ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ, ВКЛЮЧАЯ ПРОЕКТЫ ПЛАНИРОВОК КВАРТАЛОВ, ПРОЕКТЫ МЕЖЕВАНИЯ ТЕРРИТОРИИ
- ЛАНДШАФТНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ САДОВ И ПАРКОВ
- РАЗРАБОТКА НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ
- НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ
- ОБСЛЕДОВАНИЕ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ
- ОСВОЕНИЕ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ СТРОИТЕЛЬСТВА



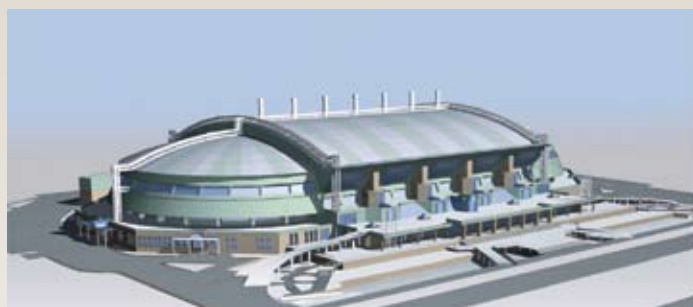
Политехнический колледж городского хозяйства на пересечении проспектов Авиаконструкторов и Шува洛夫ского



Поликлиника для взрослых в жилом квартале 82 между улицами Ленсовета, Орджоникидзе и пр. Ю. Гагарина. Проект



Дошкольное образовательное учреждение на 80 мест с бассейном квартал 31 юрв, Фрунзенский район



Спортивный стадион для конькобежного спорта. Проект Полежаевский парк, у дома 55 по проспекту Маршала Жукова.



Реставрация Римских фонтанов город Петродворец, Нижний парк ГМЗ «Петергоф»



197046, РОССИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ТРОИЦКАЯ ПЛ., 3  
 ТЕЛ. (812) 233-2856, ФАКС (812) 233-2408  
 E-MAIL: LENNII@LENPROEKT.COM  
 WWW.LENPROEKT.COM







## Декоративная продукция

World Port Centre, г. Роттердам, Нидерланды – горизонтальные жалюзи Luxaflex®



## Подвесные потолки

Fatbursion, Стокгольм, Швеция – Hunter Douglas® Multipanel



## Солнцезащитные системы

Бизнес-центр SATEL, Гданьск, Польша – Hunter Douglas® Aerofoil



## Фасадные системы

Piata Charles de Gaulle, Бухарест, Румыния – Hunter Douglas® QuadroClad

### Инновационные изделия создают инновационные проекты

Компания Hunter Douglas помогает архитекторам всего мира перенести их оригинальные замыслы с чертежной доски в жизнь. Мы работаем совместно с сообществом архитекторов и проектировщиков, создающих самые узнаваемые в мире здания. Мы знаем, какой огромный труд вкладывается в каждый проект. Именно поэтому мы твердо убеждены, для того, чтобы архитекторы и проектировщики создавали новаторские проекты, они нуждаются в инновационных, приспособляемых к требованиям Заказчика изделиях.

\* Зарегистрированный товарный знак. Продукция Hunter Douglas® защищена патентами и патентными заявками.

## HunterDouglas

WINDOW COVERINGS | CEILING | SUN CONTROL | FAÇADES

ЗАО «ХАНТЕР ДАГЛАС»

Ул. Малая Семеновская, д.9, стр.14Б 107023 Россия, г. Москва

Москва: +7 (495) 926-2351, +7 (495) 969-2059

Санкт-Петербург: +7 (911) 921-4400; +7 (921) 792-9804

**ОТВЕТ НА ВОПРОС ИЗ ПРОШЛОГО НОМЕРА** оказался достаточно сложным, но тем не менее победитель определен: «...замок Конопиште ... был продан за 2 млн золотом эрцгерцогу Францу Фердинанду д`Эсте, наследнику Австро-венгерского престола, по инициативе которого в 1889—1894 годах замок был ещё раз коренным образом перестроен...» Победителем конкурса стал Дмитрий Щербаков.

#### НОВЫЙ ВОПРОС:

В горах добраться с низины на возвышенность можно или по длинному дорожному серпантину или воспользовавшись канатной дорогой. В одной горной стране Европы инженеры решили проблему доставки тяжелой техники в горы с помощью канатной дороги, знакомой всем нам. Грузовики, специальным образом закрепленные сверхпрочными тросами, преодолевают, таким образом, горную расщелину и попадают на стройплощадку, где возводится один из амбициозных энергетических проектов современности.

Предлагаем вам ответить, где расположена канатная дорога и что же строят находчивые европейские инженеры. Всем, приславшим запоминающиеся ответы, будут вручены сувениры, а авторы самого полного и оригинального ответов получат призы.



Ответы просим направлять в компанию Штейн:

E-mail: nn@stein.ru, Tel: (812) 431-11-20,  
Fax: (812) 431-11-24 для Натальи Никитиной.  
Web: www.stein.ru



## Ш Stein

Компания Штейн – ваш надежный партнер по вертикальному транспорту.

Лифты, эскалаторы, подъемники.

Торговая марка, известная в Петербурге с 1911 года.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ  
**СОЮЗ**  
АРХИТЕКТОРОВ



ДОМ ТВОРЧЕСТВА «АРХИТЕКТОР»  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ

Тел. 433-33-40

Зеленогорск, Курортная ул., 24

Тел. 312-04-00, 312-70-39





**ВОЗРОЖДЕНИЕ**

## ТОЧНОСТЬ ВОПЛОЩЕНИЯ ВАШЕГО ЗАМЫСЛА

«Возрождение» - это производство с замкнутым циклом работ, начиная от добычи гранита и мрамора до его обработки.

Зная характер и особенности натурального камня, мы готовы предоставить архитекторам и проектировщикам необходимые консультации по оптимальному изготовлению и креплению гранитных и мраморных изделий.

При необходимости окажем помощь в подборе наилучшего варианта по месторождению натурального камня с учетом всех требований и пожеланий.

Благодаря современному оборудованию и опытным мастерам каменотесам, мы выпускаем качественную продукцию, которая соответствует ГОСТам и требованиям заказчиков.

Любые ваши замыслы могут быть воплощены нами в камне.

198095, Санкт-Петербург, Михайловский пер., 4а  
Тел./факс: (812) 326-8880  
[www.vozrtd.ru](http://www.vozrtd.ru)

# АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№5 (6)

июнь 2011 года

Издается

с октября 2010 года

27-28 июня в Санкт-Петербурге проходит VI Пленум Всероссийской общественной организации «Союз архитекторов России». Тема Пленума – реорганизация Союза архитекторов России.

Накануне этого события публикуем статью президента Московского Союза архитекторов России Виктора Логвинова о текущем моменте и перспективах САР...  
стр. 3-5

Новый состав Градостроительного совета. Губернатор В.И. Матвиенко подписала постановление Правительства Санкт-Петербурга N 726 от 6 июня 2011 года «Об утверждении состава Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга». Официальный текст документа – стр. 2

Храмовая архитектура должна подразумевать некую незыблемость и уверенно противостоять негативным течениям. Но противостоять с позиций опыта всех двадцати столетий, прошедших с Рождества Христова....

В Доме Архитектора и в Православной духовной академии прошла выставка работ петербургских архитекторов «Современное церковное зодчество».  
Стр. 8-9