

НОВОСТИ

Комитету по строительству 15 лет

Председатель Комитета по строительству В.В. Семененко: «Сегодня, когда Комитету по строительству исполняется 15 лет, я хочу сказать, что мне повезло работать с такой профессиональной и дружной командой! Уверен, впереди у Комитета по строительству интересные проекты и новые,

очень нужные горожанам, объекты».

Председателем КГИОП назначен Александр Макаров

Председателем КГИОП на срок полномочий губернатора Петербурга Г.С. Полтавченко назначен А.И. Макаров.

Александр Игоревич Макаров родился в Москве в 1955 году. В 1978 году закончил факультет промышленной архитектуры Московского архитектурного института (МАРХИ). Макаров – генерал-лейтенант ФСБ, кандидат юридических наук.

Мировой океан покорился Романову

В Калининграде подведены итоги открытого конкурса на фор-эскиз архитектурного решения экспозиционного корпуса «Мировой океан» Музея Мирового океана. Впервые за последние много лет конкурс проводился с полноценным участием отечественных зодчих. На суд авторитетного международного жюри были представлены 12 архитектурных проектов мастеров из разных городов России. Лучшим признан проект петербургской архитектурной мастерской О.С. Романова.

Фестиваль архитектуры Белоруссии

Национальный фестиваль архитектуры Белоруссии прошел в Минске с 3 по 5 ноября. В рамках этого масштабного мероприятия было проведено пять конкурсов. Среди них Международный смотр-конкурс на лучший проект (постройку) года на территории стран СНГ, международная бьеннале молодых архитекторов «Леонардо 2011», ряд республиканских конкурсов. В рамках фестиваля состоялась научно-практическая конференция «Сохранение архитектурно-исторического наследия – основа устойчивого развития городов», прошли мастер-классы зарубежных архитекторов. Петербург на фестивале в качестве участника выставки и члена жюри представлял Р.М. Даянов, рассказавший о собственном опыте приспособления исторических объектов. Из молодых архитекторов в фестивале участвовал петербуржец Олег Манов с группой Academicus: он представил на конкурс «Леонардо-2011» проект «Лахт-Несси» – концепцию застройки территории вокруг ОДЦ «Лахта».

Петербургское качество в Москве



ВОЗРОЖДЕНИЕ

Недавно мэр Москвы Сергей Собянин и президент ОАО «РЖД» Владимир Якунин лично принимали объекты, сданные специалистами компании «Возрождение» на Комсомольской площади («Площади трех вокзалов»). В кратчайшие сроки были выполнены работы по благоустройству 1500 кв. метров территории и установке фонтана (стр. 23).

SunGuard – конкурентное преимущество любого проекта

■ Крупнейший мировой производитель архитектурного стекла компания Guardian успешно реализует проекты, применяя стекла с магнетронным напылением SunGuard. Мощность одного из наиболее современных стекловых предприятий в мире «Гардиан Стекло Рязань» – 800 тонн продукции в сутки. Это широкий спектр стекол с напылением, обладающих различными цветовыми и мультифункциональными характеристиками. Стимулом для разработки новых продуктов являются потребности современного человека: стремление к комфорту, эстетике и экономии ресурсов. Критериями выбора стекла сегодня являются теплоизолирующие свойства, защита от солнечного перегрева, эстетичность, безопасность, шумоизоляция. Используя энергосберегающие стекла, можно добиться



Департамент здравоохранения, г. Бильбао, Испания

высоких показателей сопротивления теплопередаче.

■ Метод вакуумного магнетронного напыления – это нанесение на поверхность прозрачного стекла тончайших слоев оксидов металлов (толщина одно слоя в 20 тысяч раз тоньше человеческого волоса). Это напыление отражает тепло обратно внутрь помещения, что существенно сокращает теплопотери и защищает от тепловых солнечных лучей. Это позволяет снизить затраты на энергоресурсы.

■ Энергосбережение сегодня – отнюдь не праздный вопрос. Все более актуальным становится переход на жесткий учет и экономию ресурсов, а также повсеместный энергоаудит. Законодательные меры принимаются и на государственном уровне (Федеральный закон №261).

■ Магнетронное напыление позволяет сделать стекло SunGuard максимально прозрачным и максимально функциональным, что отвечает требованиям всех участников строительного рынка.

■ Каковы мотивы использования стекла SunGuard?

Для застройщиков – стекло SunGuard создает более комфортные жилищные условия, повышает эстетику фасадов, что безусловно является конкурентным преимуществом любого здания.

Для девелоперов как эксплуатирующих компаний – возможность экономично использовать энергоресурсы при управлении жильем.

Для жителей здания с максимальным остеклением – возможность защиты от тепла в солнечные дни, т.к. помещение не будет перегреваться, что позволит экономить на кондиционировании. Важна безопасность: технология магнетронного напыления не исключает закалки стекла, ламинирования и других видов обработки.

Архитекторов стекла SunGuard привлекают как мультифункциональность, так и эстетическими свойствами. Специальное напыление позволяет получить стекла широкой цветовой гаммы. При этом стекло имеет выраженный оттенок лишь снаружи, а изнутри не искажает цветов предметов на улице и не создает цветных пятен в интерьере. Это свойство отвечает и высоким требованиям по инсоляции.

Подготовила А.Х. Богатырева

Информационно-аналитический бюллетень «Архитектурный Петербург» №2(9)

Учредитель:

Некоммерческое партнерство «Архитектурный Петербург» (190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д.52)

Редакционная коллегия:

В.Э. Лявданский, М.А. Мамошин, О.С. Романов

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина

Дизайн и верстка: Геннадий Вельте
Корректура: Марина Крылова

Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17

gaip@gaip.ru

www.archpet.ru

Номер подписан в печать 14.11.2011

Тираж 2000 экз.

Заказ № Типография КОСКО.

СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21



ВСЕМИРНЫЙ КОНГРЕСС МСА

Токийская декларация МСА 2011 Преодолевающая последствия катастрофы

Очередной XXIV Всемирный конгресс и XXV Генеральная Ассамблея Международного союза архитекторов (МСА) прошли в Токио в конце сентября. Профессионалы обменялись взглядами на перспективы развития градостроительства и архитектуры в ближайшие несколько десятилетий, определили направления формирования среды обитания вплоть до середины XXI века и обсудили пути эволюции представлений об экологически устойчивой архитектуре.

На конгрессе прошла церемония награждения премии МСА. Золотую медаль 2011 г. получил архитектор Альваро Сиза (Португалия). Среди лауреатов Валентин Назаров – автор градостроительной концепции Санкт-Петербурга, получивший премию сэра Патрика Аберкромби, и молодой московский архитектор Александр Купцов, удостоенный специального диплома премии Василиса Сгутаса.

Делегаты Ассамблеи избрали Сеул (Южная Корея) местом проведения конгресса 2017 г., а следующий конгресс МСА состоится в Дурбане (Южная Африка) в 2014 г.

Делегаты Генеральной Ассамблеи приняли специальную Декларацию МСА.

■ XXIV Всемирный конгресс Международного союза архитекторов, состоявшийся в Токио с 26 по 28 сентября 2011 г. спустя шесть с половиной месяцев после исторической катастрофы, постигшей в марте 2011 г. Восточную Японию, собрал свыше 5 000 профессионалов – архитекторов, градостроителей и студентов, из 100 различных стран и территорий мира. Глубоко потрясенные опустошительными разрушениями участники форума активно обсуждали эти трагические события и выдвигали свои предложения. В соответствии с расширенной темой конгресса «Проект-2050: преодолевая последствия катастрофы, через нашу солидарность двигаться к устойчивому развитию», архитекторы обсуждали методы восстановления пострадавших территорий и предотвращения подобных разрушений.

Важные дискуссии соединили на одной площадке видение будущего и нынешний опыт с целью уточнения концепции развития архитектуры и градостроительства на предстоящие 40 лет. Эти дискуссии по-новому высветили для нас роль нашей профессии, движущейся вперед, опираясь на все предшествующие хартии и декларации МСА. Темы обсуждения были сгруппированы по трем направлениям: окружающая среда, культура и жизнь.

Мы, архитекторы, проведя полезные обсуждения, обязуемся посвятить себя осуществлению следующих задач:

- Извлекать уроки, преодолевая последствия катастроф на всей планете; отвечать на вызовы, брошенные природой представителям нашей профессии и всех смежных дисциплин, соблюдать принципы устойчивого развития, уделяя особое внимание экологическому, социальному и экономическому аспектам.
- Используя современные средства коммуникации, обмениваться многочисленными инициативами на глобальном и локальном уровнях во имя достижения справедливости и сохранения культурного многообразия, невзирая на существующие разграничения между странами и культурами; помнить уроки прошлого и работать солидарно.
- Усиливать ответственность нашей профессии, поддерживать архитекторов и архитектуру, совершенствовать качество жизни людей во всех регионах, действуя совместно с правительствами и другими организациями, сокращая пробелы в социальной справедливости, и постоянно работать во имя устойчивого развития.

Участники Конгресса МСА «Токио-2011»
28 сентября 2011 г.



Петербуржскому архитектору Валентину Назарову вручен приз Международного союза архитекторов в категории «Градостроительство и территориальное развитие» – премию сэра Патрика Аберкромби.

Высокой наградой мировое архитектурное сообщество отметило заслуги архитектора при разработке Генплана Санкт-Петербурга 2005 года. На XXIV Всемирном конгрессе Международного союза архитекторов в Токио награду получил возглавлявший деле-

гацию России президент Союза архитекторов Андрей Боков. На днях Боков вручил ее лауреату в торжественной обстановке в Петербургском Доме архитектора. «Нужно понимать, что такие премии даются не только за представленные работы, но и за служение и верность профессии: ведь вместе с Генпланом был представлен внушительный послужной список Валентина Федоровича», – подчеркнул Андрей Боков.

Валентин Назаров считает, что заслугами обязан родному городу, а соавторами называет соратников из Союза архитекторов: «Меня воспитал Петербург. Я здесь прожил всю жизнь, и то, что я служу городу, – это естественно и иначе быть не может. Наверное, я где-то ошибался, но всегда старался делать так, как мне казалось правильным... В самые тяжелые моменты союз всегда приходил на помощь. И то, что генплан отметили на столь высоком уровне, – результат взаимодействия дружной команды ленинградских архитекторов, творивших его».

VII ПЛЕНУМ СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

Решение VII пленума Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России»
«К 30-летию Союза архитекторов России»

Пленум, проходивший 17 октября 2011 года в Москве, был посвящен подведению итогов деятельности за 30 лет существования организации и трехлетний период работы новой команды, пришедшей вместе с президентом А.В. Боковым.

С отчетами выступили почетный президент Ю.П. Гнедовский, вице-президент САР и президент Московского союза архитекторов В.Н. Логвинов, вице-президент С.В. Гнедовский, вице-президент В.А. Чурилов, вице-президент Д.В. Александров, вице-президент А.Л. Бавыкин, вице-президент Г.Д. Солопов, вице-президент В.А. Осипов, председатель комиссии по наградам А.П. Кудряцев. Вице-президент А.Н. Буйнова сообщил о подготовке к созыву VIII съезда Союза архитекторов России, который запланирован на октябрь 2012 года.

В прениях по основным докладам и с отчетами выступили представители межрегиональных объединений.

Об итогах участия официальной делегации Союза архитекторов России во Всемирном конгрессе и Генеральной ассамблее Международного союза архитекторов (МСА) в Токио 25 сентября – 3 октября 2011 года рассказал член руководящего совета МСА А.В. Кафтанов.

Пленум завершился принятием проекта решения и вручением наград Союза архитекторов России.

1. Принять к сведению и одобрить юбилейный доклад Почетного президента Союза архитекторов России Гнедовского Юрия Петровича. Обратит особое внимание в рамках подготовки к VIII Съезду Союза архитекторов России на работу, связанную с подготовкой законопроектов и подзаконных актов, направленных на повышение социальной роли архитектуры и градостроительства, архитектурных конкурсов, а также на укрепление материальной базы Союза архитекторов России и юридическое оформление передачи Дома творчества «Суханово» Союзу архитекторов России.

2. Рекомендовать Президиуму правления Союза архитекторов России опубликовать в средствах массовой информации и профессиональных изданиях доклад Ю.П. Гнедовского. Направить юбилейный доклад в организацию Союза архитекторов России, а также организовать в регионах экспонирование выставки «Современная российская архитектура в контексте социокультурных циклов. К 30-летию Союза архитекторов России». Отв. А.Н. Буйнов.

3. Предложить организациям Союза архитекторов России активнее выдвигать своих представителей на почетные звания Российской Федерации и награды Союза архитекторов России, в т.ч. награды к 30-летию Союза архитекторов России.

4. Провести VIII Съезд Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» в октябре 2012 года в г. Москве в Колонном зале Дома союзов.

5. Утвердить Положение о выборах делегатов на VIII Съезд Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России».

6. Утвердить Порядок выдвижения кандидатов на пост Президента Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России».

7. Одобрить Положение о выборах Правления Союза архитекторов России на VIII Съезде Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России».

8. Одобрить Положение о выборах Центральной ревизионной комиссии Союза архитекторов России на VIII Съезде Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России».

9. Одобрить Положение о выборах Коллегии профессиональной этики Союза архитекторов России на VIII Съезде Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России».

10. Заслушав отчеты о деятельности Южного архитектурного общества Союза архитекторов России, Восточно-Сибирского объединения организаций Союза архитекторов России и Дальневосточного объединения организаций Союза архитекторов России решили: одобрить деятельность Южного архитектурного общества Союза архитекторов России и председателя Трухачева Юрия Николаевича, Восточно-Сибирского объединения организаций Союза архитекторов России и председателя

Совета Григорьевой Елены Ивановны, Дальневосточного объединения организаций Союза архитекторов России и председателя Совета Соколова Сергея Александровича.

11. Обратиться к полномочным представителям Президента Российской Федерации в федеральных округах и руководителям исполнительной власти субъектов Российской Федерации о необходимости создания (где они отсутствуют) архитектурных служб в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации, с избранием на должность руководителей этих служб на конкурсной основе высококвалифицированных архитекторов. Отв. М.В. Перов.

12. Поручить организациям Союза архитекторов России рассмотреть два варианта редакции проекта Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» и направить до 30.11.2011 в Президиум правления Союза архитекторов России свои замечания и предложения к законопроекту. Отв. В.Н. Логвинов.

13. Рассмотреть совместно с заинтересованными государственными структурами целесообразность и возможность создания региональных общественных архитектурных советов с участием представителей Союза архитекторов России и гражданского общества. Отв. М.В. Перов, В.А. Осипов.

14. Просить организацию Союза архитекторов России в целях совершенствования работы творческих советов Союза архитекторов России избрать ответственных за взаимодействие с этими советами. Отв. Ю.П. Гнедовский.

15. Активизировать деятельность Союза архитекторов России в сфере информационной поддержки деятельности Союза, в первую очередь его правовых и законодательных инициатив. Считать целесообразным создание при Союзе архитекторов России Совета по информационной политике. Отв. А.Н. Буйнов.

16. Обратит особое внимание организаций Союза архитекторов России на необходимость создания региональных или межрегиональных Советов по экоустойчивой архитектуре, учитывая рекомендации Международного союза архитекторов.

17. Обратиться в Министерство культуры Российской Федерации с предложением о назначении кураторов Венецианской архитектурной биеннале от Союза архитекторов России (в помощь утвержденному Министерством культуры Российской Федерации комиссару российских экспозиций). Отв. Г.Д. Солопов.

18. Обратиться к Президенту Национального объединения проектировщиков Посохину М.М. с предложением провести совместное заседание Совета Национального объединения проектировщиков и Президиума правления Союза архитекторов России по наибо-

лее острым вопросам законодательного обеспечения проектной деятельности. Отв. Ю.Н. Трухачев, М.В. Перов.

19. Считать целесообразным создание на базе Ассоциации «архитектурных» саморегулируемых организаций (СРО) Совета по архитектуре в сфере СРО при Союзе архитекторов России в целях определения и проведения согласованной политики в Национальном объединении проектировщиков. Отв. Д.В. Александров.

20. Активизировать деятельность по привлечению в Союз архитекторов России инженеров и конструкторов и оказать организационную и методическую поддержку созданию профессионального объединения инженеров и конструкторов. Отв. Д.В. Александров.

21. Поручить Президиуму правления Союза архитекторов России разработать примерное положение о региональном молодежном объединении и направить его в организацию Союза архитекторов России. Отв. А.Л. Бавыкин.

22. Просить организацию Союза архитекторов России рассмотреть возможность выдвижения своих представителей в Рабочие программы Международного союза архитекторов с финансовым обеспечением их деятельности за счет собственных бюджетов.

23. Одобрить решение Президиума правления Союза архитекторов России о выдвижении МАРКИНОЙ Ирины Александровны и ЛОГВИНОВА Виктора Николаевича кандидатами в члены Общественной палаты Российской Федерации.

24. В соответствии с п. 5.10 Устава Союза архитекторов России утвердить КАФТАНОВА Андрея Витальевича, члена Правления Союза архитекторов России, члена Совета Международного Союза архитекторов, членом Президиума правления и вице-президентом Союза архитекторов России.

25. В связи с кончиной КИСЕЛЕВА Сергея Борисовича ввести в Правление Союза архитекторов России от Союза московских архитекторов УСОВА Ярослава Юрьевича, члена Правления Союза московских архитекторов, члена Молодежного объединения Союза московских архитекторов. Основание: решение Президиума правления Союза московских архитекторов от 22 октября 2011 г.

26. Вывести из состава Правления Союза архитекторов России ЯКОВЛЕВУ Раису Хайбулловну, прежнего председателя Удмуртского отделения Союза архитекторов России. Ввести в Правление Союза архитекторов России ЗОРИНА Александра Николаевича, избранного председателем правления Удмуртского отделения Союза архитекторов России. Основание: решение Общего собрания членов Удмуртского отделения Союза архитекторов России от 3 октября 2011 г.

27. Продолжить практику участия членов Президиума правления Союза архитекторов России в мероприятиях, проводимых организациями Союза архитекторов России.



Ю.П. Гнедовский,
почетный президент
Союза архитекторов
России

146 лет назад, 27
октября (9 ноября)
1867 года, на вол-

не подъема общественной жизни, вызванного отменой крепостного права, было создано Московское архитектурное общество, а вслед за ним подобные общества в Петербурге, Киеве, Варшаве, Вильнюсе, Одессе и Риге. Россия быстро догоняла западные страны, где уже в первой половине XIX века существовали общенациональные объединения архитекторов, такие как Королевский институт британских архитекторов, Американский институт архитекторов и др.

30 ЛЕТ СОЮЗУ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

■ Со времени создания первых общественных объединений архитекторов в России начался интенсивный поиск места современной архитектуры в историческом процессе, попытки заглянуть в будущее в связи с техническим прогрессом.

■ Организация крупных выставок, издание книг, альманхов, журналов, создание первых архитектурных библиотек – все это позволяло привлечь общественное внимание к архитектуре, призванной как отражать общемировые тенденции, так и стремиться к национальному своеобразию.

■ Важнейшим достижением Московского, Петербургского и других обществ, начиная с 1868 года, стала организация и регулярное проведение конкурсов практически на все значимые объекты. Конкурсы широко обсуждались и публиковались, становясь темой дискуссии о путях развития архитектуры.

■ Разработка правил и условий проведения конкурсов послужила основой упорядочения условий оплаты труда зодчих и того, что мы называем условиями творческой деятельности.

■ Средства обществ складывались из единовременных и ежегодных взносов членов обществ и их посетителей, сборов от выставок и чтений, добровольных пожертвований. Эти средства оказывались немалыми. Так, Московское архитектурное общество, выросшее за полвека с 40 всего до 160 членов, сумело построить крупное здание, которое и поныне украшает Ермолаевский переулок. Дело в том, что оплата работы архитектора составляла около 10% от стоимости строительства.

■ Стремление к объединению обществ привело к проведению в декабре 1892 года в Петербурге первого съезда русских зодчих, на котором собралось более 400 членов. Интересно, что доклад К.М. Быковского на II съезде (1895 г.) назывался «Задачи архитектуры XX века». В нем критикуется «архитектурный маскарад» и содержится призыв соединить новые конструктивные возможности с чертами самобытности памятников русского зодчества.

■ Уже тогда началось и участие в международных конгрессах, где обсуждались авторские права и оплата труда зодчих, с выставками русской архитектуры. X международный конгресс было намечено провести в Петербурге, но война сделала это невозможным. К 1917 году было намечено создать Всероссийский Союз зодчих, но революции все перевернули.

■ Тем не менее МАО просуществовало до 1926 года, проведя в 1923–1926 гг. серию конкурсов. В декабре 1924 года организуется конкурс на Мавзолей В.И. Ленина. В комиссию под председательством А.В. Луначарского входят представители МАО и ПБАО. МАО подготовило закон о применении конкурсного метода в строительстве, который был принят. Архитекторы обеих столиц участвуют и в международных конкурсах.

■ Активная деятельность архитектурных обществ не ограничивалась только дискуссиями и манифестами, но сопровождалась конкретной творческой работой. Впоследствии итогами конкурсов стали такие памятники архитектуры, как Мавзолей Ленина, Дом Госпрома в Харькове, Дом Правительства в Минске, клубы и дворцы культуры, а также жилые комплексы новых промышленных предприятий.

■ 20-е годы стали временем рождения свободных творческих группировок.

■ В 1923 году была создана АСНОВА (Н. Ладовский, Н. Докучаев, В. Кринский), в 1928 году – Ассоциация архитекторов-урбанистов (АРУ). С 1925 года возникло ОСА (Всероссийское объединение современных архитекторов). Это самое крупное, возглавляемое братьями Весниныными и М. Гинзбургом (секретарь Г.М. Орлов), объединение архитекторов и художников-«конструктивистов», включая бывшую группу ЛЕФа. С 1926 года они издают журнал «Современная архитектура», в редколлегию которого входит Ле Корбюзье.

■ В 1929 году появилось ВОПРА (Всероссийское объединение пролетарских архитекторов), учредителями которого были

К. Алабян, В. Бабенков, В. Бабуров, А. Власов, В. Мордвинов, В. Симбирцев.

■ ОСА, АСНОВА и МАО ими были причислены к буржуазному искусству, тогда как ВОПРА «консолидировало партийно-комсомольский и пролетарский молодежь, работающий... на основе марксистско-ленинской теории и генеральной линии партии».

■ Конструктивистов обвиняли в слепом подражании Западу и механическом перенесении в СССР техники Запада. Призывая «овладеть культурой прошлого», ВОПРА обрушилась на новаторов, объявив борьбу с «леонидовщиной».

■ Все эти обвинения были адресованы архитекторам, которые к тому времени создали произведения, ставшие гордостью нашей архитектуры, оказавшие влияние на художественные процессы во всем мире и получившие название «русский авангард». На международной арене нашим символом в это время стал павильон К. Мельникова на Всемирной выставке в Париже (1925 г.).

■ Наконец, 23 апреля 1932 года было принято постановление ЦК ВКП(б) о перестройке литературно-художественных организаций, а в июле создан Союз советских архитекторов с отделениями в Москве, Ленинграде и республиках, который объединил все противоборствующие силы.

■ В состав правления ССА вошли представители всех группировок. Союз возглавил Виктор Веснин, а его заместителем стал Каро Алабян. В составе правления оказались такие разные зодчие, как М. Гинзбург, И. Жолтовский, Б. Иофан, Н. Ладовский, В. Щуко, А. Щусев. Кандидатами в правление стали А. Веснин, И. Рильский, И. Леонидов.

■ У писателей был заимствован термин «социалистический реализм», который «должен в области архитектуры привести к созданию сооружений, соединяющих высокие технические качества и экономичность с художественной простотой и выразительностью».

■ Творческим ориентиром для архитекторов призван был стать международный конкурс на

Дворец Советов на месте взорванного Храма Христа. В процессе нескольких туров были отвергнуты конструктивистские проекты и выбран монументальный проект Б. Иофана.

■ Творцы русского авангарда пережили болезненную ломку, многие остались без работы.

■ Нужно отметить, что поворот к использованию арсенала исторических форм в это время стал международной тенденцией, включая стиль «ар-деко», который в нашей стране выдавался за воплощение социалистического реализма.

■ В соответствии с новым Генпланом пробивка улиц и площадей в центре Москвы привела к сносу 426 памятников архитектуры, в том числе мирового значения. Обращение ряда зодчих и обществ охраны к властям ничего не дали. Сегодня кажутся чудовищными такие конкурсы, как Комплекс Наркомтяжпрома на Красной площади (на месте ГУМа), в котором участвовали ведущие архитекторы. Восхищение вызывает новаторский проект И. Леонидова, но когда на чертеже замечаешь «крошечный» храм Василия Блаженного, становится не по себе. В это же время строятся и дом СТО (ныне Дума), и гостиница «Москва», начинается застройка Тверской улицы на месте снесенных исторических зданий. Таковы были последствия «сталинского плана реконструкции Москвы».

■ На пленумах Союза было провозглашено начало типового проектирования, индустриализация жилищного строительства. В 1934 году была создана Академия архитектуры СССР, готовившая нормативы, академические издания и, главное, кадры высшей квалификации.

■ В творческой жизни и Союз и Академия участвовали в первую очередь в реализации реконструкции Москвы, а после войны – восстановлению 151 разрушенного города. Для разработки проектов восстановления центров этих городов были проведены многочисленные конкурсы. Причинами упущений в практике в 1950-х годах объявили почти полное отсутствие в организации СА творческой критики и дискуссий. Какой контраст с архитектурной жизнью 20-30-х годов!

■ Ко времени проведения I съезда Союза советских архитекторов в 1937 году представители авангарда были отстранены от руководства. Ответственным секретарем (руководителем) стал К. Алабян,

членами президиума – Б. Иофан, Н. Колли, А. Мордвинов, С. Чернышев, Д. Чечулин. В. Веснин и М. Гинзбург затерялись среди 36 членов правления.

■ В основных докладах были осуждены формализм и эклектика и отмечались достижения советской архитектуры, которая пошла по пути социалистического реализма. Нарушил общую гармонию лишь Виктор Александрович Веснин, выступивший в защиту конструктивизма, но он не был поддержан.

■ В том же году в журнале «Архитектура СССР» К. Алабян, реагируя на критику в «Правде», обрушился на А. Щусева, обвинив его в беспринципности. «Политическое двурушничество, столь характерное для общественного поведения Щусева, как нельзя более согласовывается и с его «линией» в практической работе». Эти политические обвинения в «год большого террора», конечно, были смертельно опасны.

■ В то же время Союз советских архитекторов получил дома архитекторов, дома творчества, дома отдыха «Суханово», «Зеленогорск», Дзинтари, Гагры и др.

■ В годы войны впервые был создан Государственный комитет по делам архитектуры при Совнаркоме СССР. До этого Союз архитекторов был единственным органом, ответственным перед властью за состояние архитектуры и градостроительства.

■ В 1948 году Союз архитекторов явился одним из учредителей Международного союза архитекторов и на всех последующих конгрессах играл значительную роль в определении программ и действий МСА.

■ В творческой жизни огромную роль сыграли проекты семи высотных зданий, созданных ведущими зодчими страны и отмеченные сразу Сталинскими премиями, как и архитектура новых станций московского метро.

■ Язык послевоенной архитектуры становился все более напыщенным, отражая пафос победы не только в общественных, но и в жилых зданиях. Этот период сейчас окрестили «сталинским ампиризм».

■ В конце 40-х годов К.С. Алабян был вынужден срочно уехать в Армению, спасаясь от заведенного на него дела. На должность первого секретаря правления в 1950 году был избран Сергей Егорович Чернышев.

■ Второй съезд советских архитекторов состоялся в 1955 году, 18 лет спустя после первого. Это уже было начало хрущевской оттепели. К этому времени ушли из жизни многие мастера: Иван Фомин, братья Голосовы, Гинзбург, Щусев.

■ Нынешние архитекторы были подвергнуты грубой критике как «украшатели», мешающие строительному процессу. Л. Поляков, Борецкий, Рыбицкий были лишены званий лауреатов Сталинской премии.

■ На съезде, который открыл Л.В. Руднев, было осуждено украшательство и реставраторство. Приоритетной была признана работа в сфере массового строительства. В докладе Г.А. Градова были объявлены украшательскими проекты малозэтажных жилых домов архитектора Барща и серии жилых и общественных зданий архитектора Парусникова.

■ Тональность доклада вызвала негативную реакцию делегатов, и Градов не был избран в состав нового правления. Ответственным секретарем стал Павел Васильевич Абросимов. В состав президиума вошли: К. Алабян, Н. Баранов, А. Власов, И. Ловейко, Г. Орлов, В. Шквариков и др.

■ Градостроительные проблемы застройки новых территорий, идеи свободной планировки рассматривались как основа массового строительства. При СА была создана комиссия по индустриализации строительства.

■ В общественную жизнь Союза вошли «Кохинор и Рейшинка», ставшие ныне легендарным сатирическим ансамблем. Единственный ансамбль, созданный советскими архитекторами, – это «Кохинор», сказал А. Буров.

■ В 1955 году Академия архитектуры СССР была преобразована в Академию строительства и архитектуры.

■ Летом 1958 года в Москве в здании МГУ был проведен IV Конгресс МСА, обсудивший тему «Восстановление городов после Второй мировой войны».

■ В мае 1961 года в Москве состоялся III съезд архитекторов, который закрепил курс на обновление советской архитектуры, отдав должное рациональным, экономичным жилым комплексам, созданным в конце 20-х годов. Первым секретарем правления стал А.В. Власов. В 1963 году была ликвидирована и АСИА, в ее здании разместили Госгражданстрой при Госстрое СССР.

■ В составе правления Союза архитекторов был организован отдел по работе с республиканскими и местными организациями в РСФСР – отражение структуры партийных органов и претеча СА РСФСР.

■ 25 сентября 1962 года умер А.В. Власов, в апреле 1963 года первым секретарем правления Союза был избран Г. М. Орлов.

■ В течение 18 лет руководства Союзом Г. М. Орлов вел политику восстановления и укрепления престижа архитектора. В Комиссии по государственным премиям архитектура была возвращена в раздел «Литература и искусство». На высшие премии выдвигались общественные здания, преодолевшие утилитарные критерии 60-х (театр в Туле, стадион в Красноярске, Дворец им. Ленина в Алма-Ате, библиотека в Ашхабаде и др.). Десанты из центра в местные организации были призваны поддержать архитекторов, работавших в регионах.

■ Пленум 1979 года в Красноярске рассмотрел вопросы архитектуры жилых районов городов Сибири и Дальнего Востока.

■ Начались смотры творчества молодых архитекторов, организуемые молодежной комиссией (Гутнов, Боков, Сычева, Юдинцев, Товмасьян, Захарьина, Глазырин).

■ В 1981 году Союз возглавил А.Т. Полянский, организовавший проблемные советы, призванные придать работе большую результативность. Условия творческой деятельности должны были быть упорядочены, защищены авторские права, оплата труда, в Госстрое утверждено новое положение о конкурсах. Был кардинально обновлен и стал интересным журнал «Архитектура СССР», главным редактором которого стал А.П. Кудрявцев.

■ И вот летом 1981 года было принято Постановление Совмина РСФСР «Об образовании Союза архитекторов России», а 16 и 17 декабря в Большом Кремлевском дворце и в Доме Советов прошел Учредительный съезд. В работе съезда приняли участие 569 делегатов от 78 организаций СА СССР, объединяющих 8738 членов, что составляло 53% общей численности членов СА СССР.

■ Значимость этого события олицетворяло присутствие председовина М.С. Соломенцева (который выступил на съезде), его заместителей и министров.

■ Основной задачей российского Союза было определено развитие национальных и местных архитектурных школ в их практической и творческой деятельности, преодоление кадрового дефицита за счет развития системы образования. Особый акцент делался на градостроительстве, работе в районах освоения новых ресурсов Сибири и Севера. В органах управления ставилась задача замещения должностей главных архитекторов квалифицированными кадрами.

■ Для работы нового союза создавалась материальная база: выделялись средства и помещения для размещения центрального аппарата.

■ Председателем правления нового Союза единодушно был избран А.Г. Рочегов. Новой резиденцией Союза стал особняк в Гранатном переулке.

■ Союз перенес центр тяжести своей работы на места. Пленумы правления проводились в Ростове, Чебоксарах, Ярославле, Новосибирске, Омске, Свердловске, Саратове, Иркутске, Пензе, Ленинграде, Воронеже, Ульяновске. Активная работа в регионах стимулировала рост численности Союза, который к II съезду (1987 г.) вырос на 2180 человек.

■ Бюджет Союза, который формировался главным образом за счет 7% начислений на фонд зарплаты архитекторов, позволил осуществлять обширную программу взаимодействия с местными организациями, которую реализовал А.Г. Рочегов.

■ В 1988 году в Новгороде Великом состоялось учредительное собрание главных архитекторов региональных и муниципальных органов архитектуры, был создан Совет главных архитекторов. Совет возглавил главный архитектор Ленинграда С.И. Соколов, а ныне возглавляет главный архитектор Москвы А.В. Кузьмин.

■ Период перестройки породил немало ожиданий. Одним из важных результатов для Союза стало создание негосударственных проектных организаций, учреждаемых при Союзе. Это объединение «Архпроект», имеющее филиалы в ряде городов и персональные творческие мастерские, ставшие «законодателями мод» не только в творческой жизни Союза, но и в архитектуре страны. Учредительные документы готовили Д.С. Солопов и В.А. Осипов.

■ Кризисное время, породившее рост националистических и сепар-

ратистских настроений, привело к распаду СССР и созданию СНГ.

■ На последних пленумах Союза архитекторов СССР в Одессе и Москве практически общим было стремление к сохранению Союза. Однако решения на государственном уровне сделали «развод» неизбежным.

■ При разделе имущества Московской и Ленинградской организациям было передано в управление основное имущество СА СССР. Главным достоинством этого соглашения было мирное и бесконфликтное решение всех вопросов и создание Международной ассоциации союзов архитекторов (МАСА), куда вошли союзы архитекторов стран СНГ. Здание бывшего правления СА СССР Щусева (ныне Гранатный переулок, 3) было передано МАСА.

■ Союз архитекторов России при этом становился де-факто правопреемником СА СССР на территории России и за рубежом, где его представитель (А.П. Кудрявцев) занял место в Совете МСА, принадлежавшее ранее СССР. На съезде Союза 27 марта 1992 года председателем правления САР был избран ваш покорный слуга.

■ Союз архитекторов России обрел новый статус, а с ним и новые проблемы. Сепаратистские тенденции получали развитие и на территории России. Московская организация СА СССР во главе с А. Меерсоном, составлявшая более 50% численности САР, преобразовалась в Союз московских архитекторов, выйдя де-факто из САР, учредив свой членский билет. Независимость провозгласили и республики Татарстан, Башкортостан, Якутия, Санкт-Петербургская организация тоже стала «союзом» с вытекающими отсюда финансово-хозяйственными последствиями.

■ Союз архитекторов России встал перед острейшей финансовой проблемой. 7-процентные начисления прекратились, взносы перечисляли лишь некоторые организации, и они погоды не делали. Между тем одна только международная деятельность требовала значительных средств. Мы не могли допустить, чтобы Россия потеряла свои позиции в МСА именно тогда, когда возрос интерес к преобразованиям в нашей стране.

■ Союз архитекторов России получил в этот период поддержку в Администрации Президента, начал активно участвовать в новых

международных и отечественных программах.

■ В 1992-1993 годах Союз в составе акционерного общества восстановил лежавший в руинах памятник древнерусского зодчества «Гранатный двор». Мы пригласили для разработки проекта и руководства строительными работами И.А. Столетова, знаменитого к этому времени своими работами по возрождению памятников Владимиро-Суздальского зодчества. Эта первая акция в новых экономических условиях стала зримым символом восстановления позиций Союза.

■ В 1993 году была объявлена программа Всероссийских фестивалей «Зодчество», объединившая смотр-конкурсы по отдельным видам архитектурной деятельности.

■ Год за годом фестивали, набирая объемы и качество, стали главным архитектурным событием в России, получив и международное признание. Эти конкурсы оказались действенным средством консолидации Союза, представляя творческий отчет российской архитектуры за год. Мы гордимся тем, что сегодня Всероссийскому фестивалю предшествует серия фестивалей в регионах России: в Краснодаре, Ростове, Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Новосибирске, Иркутске, Хабаровске.

■ По итогам фестивалей Союз мог представлять к награждению государственными наградами и премиями архитекторов, получивших высокие оценки профессионального жюри.

■ 1993-1996 годы для Союза были временем еще одного испытания. По поручению заместителя председателя Правительства В.Ф. Шумейко Госкомимущество изъяло у Союза Дом творчества «Суханово», учредив Госпредприятие «Историко-культурный центр «Суханово». Это предприятие довело усадьбу до разрухи, сопоставимой с послереволюционным временем.

■ Обращение Союза, поддержанное деятелями культуры, к президенту Б.Н. Ельцину позволило в 1996 году вернуть дом творчества Союзу и отреставрировать основной объем дворца и два жилых корпуса.

■ К сожалению, спустя 10 лет наши права на «Суханово» вновь были оспорены Росимуществом, хотя Союз остается фактически владельцем усадьбы.

■ В это же время в стране формировалось новое законодатель-

ство. Союз архитекторов России совместно с другими творческими союзами подготовил два Указа Президента «О мерах по поддержке культуры и искусства».

■ К сожалению, Закон о творческих работниках и творческих союзах, дважды принятый Госдумой и Советом Федерации, не был подписан ни президентом Б.Н. Ельциным, ни президентом В.В. Путиным.

■ Большим событием стала подготовка и принятие в 1995 году Закона «Об архитектурной деятельности», который в своих основных положениях соответствовал рекомендациям, принятым на Конгрессе МСА.

■ В соответствии с этим законом Союз архитекторов совместно с Госстроем проводил лицензирование архитекторов (физических лиц) на право самостоятельной архитектурной деятельности и организации проектной мастерской.

■ По инициативе и при участии Союза были приняты законы «Об основах градостроительства в РФ» и «Об авторских и смежных правах».

■ На Пленуме САР утверждены Правила и стандарты осуществления архитектурной деятельности. Союз разработал также Положение о минимальных ставках авторского вознаграждения за создание и использование произведений культуры, Рекомендации по определению категорий сложности проектирования объекта.

■ Выполняя функции бывшего СА СССР как на международной арене, так и внутри страны, Союз архитекторов не только делегировал своих членов для работы в Совете (А.В. Кафтанов) и рабочих группах Международного союза архитекторов (А.П. Кудрявцев), но и активно участвовал в подготовке и проведении конгрессов.

■ На конгрессах всегда была экспозиция России, а к конгрессу в Стамбуле, когда я был вице-президентом МСА, была подготовлена и выставка стран нашего II региона. К конгрессу в Пекине, когда готовилось 10-томное издание «XX век. Архитектурная мозаика», мы с В. Хайтом взяли на себя подготовку 7-го тома «Архитектура СССР-СНГ».

■ В числе главных («звездных») докладчиков на конгрессах были А.В. Иконников и М.Б. Пиотровский, сделавшие увлекательные эссе о драматической истории архитектуры XX века в нашей

стране (Пекин) и взаимовлияниях архитектуры Запада и Востока (Стамбул).

■ При содействии Архитектурного совета Европы и ЕС и коллег из Ирландии были проведены стажировки молодых архитекторов, разработаны и опубликованы методические руководства по архитектурному менеджменту.

■ Вместе с Госстроем РФ Союз участвовал в воссоздании Академии, где архитектура объединена со строительной наукой. Решающую роль в этом сыграл А.Г. Рочеков, ныне ее успешно возглавляет А.П. Кудрявцев. Со времен создания Академии и по сегодняшний день мы выступаем солидарно по всем принципиальным вопросам архитектуры и градостроительства.

■ Финансовые трудности резко сократили число выездных пленумов, но мы стремились восполнить это ежегодным участием членов президиумов в региональных и республиканских мероприятиях. Мы побывали на фестивалях, собраниях, конференциях во многих организациях по всей стране от Калининграда до Хабаровска, от Пскова до Сочи, не избегая и острых проблем на местах.

■ Одним из важнейших вопросов, несколько раз обсуждавшихся на пленумах, было состояние градостроительства в стране. В период, когда прекратились не только стратегические разработки (такие как Генеральная схема территориального развития страны), но и генпланы городов, что сопровождалось кризисом градостроительных институтов, потерей кадров градостроителей, Союз архитекторов обращался к руководству страны, губернаторам и мэрам с призывом остановить этот пагубный процесс. Здесь мы были едины и с Академией и Госстроем Российской Федерации. И только в последние годы разработка территориальных схем и генпланов была возобновлена во всех регионах.

■ Нужно при этом отдать должное ряду руководителей крупнейших городов, включая Москву и Санкт-Петербург, которые не прекращали этих работ и сохраняли градостроительные кадры.

■ Союз архитекторов ежегодно готовил кандидатуры на получение стипендии Президента (ныне грантов) для молодых архитекторов и архитекторов старшего поколения.

■ За прошедшие годы вдвое увеличилось число архитектурных вузов и факультетов. Выросло число организаций с 78 до 97, а членов Союза с 8,7 тысяч до 12 тысяч. Растет и число архитекторов в стране. Тем не менее мы все еще в 2-3 раза отстаем от европейских и ряда азиатских стран и в 9 раз от США. Если мы не преодолеем это отставание, его восполнят зарубежные архитекторы, которые активно выходят на проектный рынок России.

■ С 2008 года, когда Союз возглавил А.В. Боков с новой командой, немало сделано для, как теперь говорят, «модернизации» жизни Союза. Образована новая программа «Зеленая архитектура», оживилась работа советов по архитектуре, градостроительству, по наследию. Обновилась стилистика Союза, стала регулярно выходить газета СА, появляются публикации в массовых СМИ, активизировалось взаимодействие с властью, Союз сохранил свою значимость, хотя с созданием саморегулируемых организаций это стало труднее.

■ Большое достижение Петербургского Союза – возрождение «Зеленогорска». Надеюсь, что и «Суханово» сохранит свой статус, появится программа его развития. Может быть, делать это совместно с ГАРХИ и НОП, имеющими «первоначальный капитал»? «Суханово» нуждается в творческой жизни, в том числе как учебный центр. Союз московских архитекторов должен тут внести свою лепту.

■ Подводя некоторые итоги рассмотрения деятельности Союза от Адама до наших дней, убеждаешься, что его вклад в архитектурную жизнь страны трудно переоценить. В переломные исторические периоды Союз в разных ипостасях продолжал оставаться скрепой, объединяющей всех архитекторов, вне зависимости от их специализации. Союз представляет интересы профессии в обществе и государстве. В этом убеждают и аналогичные союзы других стран. Время, конечно, сейчас сложное, внимание к проблемам архитектуры у власти близко к нулю, но тут есть и свои плюсы.

■ В творческом плане последнее двадцатилетие принесло полную свободу. Исчезла идеология, которая была базой для политических спекуляций внутри профессии. Но исчезли и творческие дискуссии.

■ В важнейшей области – нормативно-законодательной –

нужны союзники в госорганах, общественной палате, иначе происходит бюрократическое удушение инициатив.

■ Все, что сделано за 30 лет, сделано совместным трудом людей, которые сегодня представлены Союзом на различные награды. Хочу поблагодарить их всех и особенно Б. Нелюбина, Ю. Сдобнова, И. Бирюкова, В. Логвинова, Е. Григорьеву, В. Чурилова, Ю. Трухачева, О. Кобзаря, В. Егереву – который в Правлении от СА СССР до сего дня. И скромных сотрудников аппарата. Вспомнить вклад А. Харитонову, А. Ческидова, В. Шматкова,

которые объединяли коллег из региональных организаций, проводили первые фестивали.

■ В заключение я хочу сказать, что вместе со всей страной мы пережили трудные времена. Вновь, как и в 1917 году, изменилась общественно-политическая система. Преобразования, реорганизация органов управления продолжают до сих пор. В нашей сфере мы ощущаем вакуум профессиональной власти. Тем ценнее наше единство. Мы по-прежнему единственное профессиональное архитектурное сообщество в России, член МСА, куда входят уже представители 127 стран.



В.В. Попов, президент Санкт-Петербургского союза архитекторов:

Интересный обстоятельный доклад к 30-летию юбилею Союза архитекторов России, с обзором всего пути существования общественных организаций архитекторов в нашей стране почетный

президент Союза Юрий Петрович Гнедовский, естественно, построил в основном на московском историческом материале. Публикацию интересного обстоятельного доклада Ю.П. Гнедовского в «Архитектурном Петербурге» уместно сопроводить небольшим комментарием, чтобы воздать должное значительной роли, которую всегда, на всех этапах существования профессиональных объединений наших зодчих играла организация Петербурга – Ленинграда.

Понятно, что в досоветские годы главным центром архитектурной деятельности был Петербург, а ко времени создания Союза архитекторов СССР он переместился в Москву. Однако образованная в составе Союза наряду с Московской Ленинградская организация была всегда второй лишь по численному составу. При этом полезно вспомнить, что начало становления местных республиканских организаций происходило при определенной помощи двух центров, в которых находились главные архитектурные силы страны: например, Киев, Тбилиси и Ташкент тесно взаимодействовали в основном с Москвой, а Минск, Ереван и Алма-Ата с Ленинградом.

В самой Москве в предвоенные и военные годы обособились переживавшие из Ленинграда (иногда не по своей инициативе) многие знаменитые деятели советского искусства: Шостакович, Уланова, Маршак, Манизер и т.д. Среди них были такие крупные фигуры архитекторов, как Иван Фомин и его последователи во главе с Рудневым, Щуко и Гольфрейх, Гегелло, Поляков, Рубаненко, Симонов (назначенный председателем Комитета по делам архитектуры при Совнаркомом СССР) и другие. В результате в столичном архитектурном сообществе, возглавляемом Жолтовским и Щусевым, которое влияло на всю архитектурную жизнь страны, появилась сильная «ленинградская» группа, лидером которой был И. Фомин. Эта группа объединила сторонников наследия сдержанного «сурового Рима» и ансамблевых петербургских принципов в градостроительстве. Их работы оставили заметный след в теории и практике советской архитектуры своего времени и тем самым во всех творческих процессах в Союзе архитекторов и в Академии архитектуры СССР.

Наконец, в первых рядах зодчих страны находились ленинградцы Троцкий, Серафимов, Никольский, Лангбард, Оль, Левинсон, И. Фомин и многие другие, с именами которых связана большая часть достижений отечественной архитектуры. Хотелось бы напомнить также, что первым президентом образованного Союза архитекторов России, а затем и воссозданной Российской академии архитектуры и строительных наук был соратник Полякова, воспитанник ленинградской архитектурной школы А.Г. Рочеков.



В.Э. Лявданский
Председатель
Коллегии
СРО НП ГАИП

ЧТО ДЕЛАТЬ? ИЛИ ЗАМЕТКИ О САМОРЕГУЛИРОВАНИИ, ПРОЕКТНОМ РЫНКЕ И ИННОВАЦИОННОЙ АРХИТЕКТУРЕ

■ Саморегулированию проектной отрасли без малого два года. Самое время подводить промежуточные итоги и строить планы на будущее. Мы знаем, что саморегулирование как общественный институт является неотъемлемой частью организационной структуры проектно-строительного рынка. И поэтому – без ясного понимания закономерностей функционирования этого рынка и его структуры невозможно понять ни сегодняшнее реальное состояние саморегулирования в отрасли, ни его перспективы.

■ Существуют структурные проблемы проектно-строительного рынка, но, как правило, они находятся вне поля зрения профессиональных дискуссий и даже кажутся несуществующими. Это некие «стратегемы», которые стоят за всей той актуальной проблематикой, которую мы обычно обсуждаем в профессиональном сообществе в контексте саморегулирования, и поэтому представляется, что настала пора ввести их в фокус профессиональной дискуссии, т.к. без ответов на вопросы, которые могут быть здесь поставлены, нет адекватного ответа и на вопрос о перспективах саморегулирования в проектно-строительной отрасли.

■ И первое, о чем необходимо сказать, – это **миф о проектно-строительном комплексе**. Проектно-строительный комплекс – термин, пришедший к нам из советского прошлого, который действительно отражал экономическую реальность того времени. Это была экономика мобилизационного типа, где государство являлось единственным субъектом экономической деятельности. Главным инструментом управления выступал административный ресурс, а целью и основным критерием оценки проектно-строительной деятельности были исключительно **количественные** показатели.

■ В классической рыночной схеме структура принципиально

другая. Государство снимает с себя функции субъекта экономической деятельности и оставляет себе лишь роль регулятора (и то не всегда). Возникает свободный рынок с множеством участников, которые, группируясь, создают функциональный «каркас»: заказчик – проектировщик (архитектор, инженер) – строитель с системой прав, обязанностей и ответственности, которые регулятор фиксирует в национальном законодательстве. Причем реализация основных рыночных функций осуществляется через широко развитую систему профессиональных организаций, которым регулятор (государство) делегирует соответствующие полномочия. Главным критерием и приоритетом деятельности становится качество как главное конкурентное преимущество на рынке.

■ Из этого вытекает закономерный вывод, что **в рыночной экономике никакого проектно-строительного комплекса не существует и не может существовать, потому что это противоречит самой природе свободного рынка**. Такова теория. А что же мы видим на практике?

■ Современное состояние отечественного проектно-строительного рынка демонстрирует **неразвитость рыночной структуры рынка**: это и оперирование в отчетности прежде всего количественными показателями в ущерб качественным, это наличие таких атавизмов советской (нерыночной) системы, как государственная экспертиза и государственный технический надзор, которые ни за что не отвечают, но всех «учат жить», это нормотворческая деятельность специализированных министерств и ведомств, которые пишут различные ведомственные нормы и правила для обязательного применения, это отсутствие полноценных профессиональных организаций инженеров-проектировщиков и

практически демонстративное игнорирование государством по сути дела единственной профессиональной организации проектировщиков – Союза архитекторов России и др. Но, пожалуй одним из главных признаков этой неразвитости является низкий социальный и экономический статус проектировщика. В формирующейся структуре отечественного рынка архитектор (проектировщик) оказался в роли парии, придавленного всей тяжестью административных и подрядных структур. Они буквально держат проектировщиков за горло. Проявляется это на каждом шагу: в низком статусе главных архитекторов городов в административных структурах органов госвласти, в низких ценах на проектные работы, в проведении тендеров через строительные структуры, а не через проектные, в то время как во всем мире – наоборот, в отсутствии необходимости получения подписей проектировщиков на актах приемки объекта в эксплуатацию и многое, многое др. Все это говорит о том, что рыночная структура проектно-строительного рынка «зависла» между старой, советской и новой, рыночной схемой организации. Именно поэтому мы так часто наблюдаем шараханье в административной и законодательной деятельности – от попыток усилить административное давление, до призывов к «борьбе с административными барьерами».

■ Между тем рецепт быстрой нормализации ситуации на рынке прост. Государство должно, наконец, сделать волевое усилие и решить, нужен ли ему рынок в проектно-строительном секторе или нет. Если нет – надо просто возвращаться к государственному регулированию со всеми вытекающими последствиями, если да – на законодательном уровне необходимо вывести проектировщиков из-под давления административных и строительных структур, при-

дать им статус равноправных партнеров на рынке, прописать функции всех участников рынка в Гражданском кодексе.

■ Теперь, в свете всего вышесказанного, интересно посмотреть, какую роль в существующей структуре рынка играет принятая модель саморегулирования и каковы результаты ее функционирования.

■ Как мы знаем, Федеральное законодательство по СРО рассматривает субъектом профессиональной деятельности не специалиста-профессионала, а юридическое лицо, – факт в международной практике по своему уникальный. В результате при введении саморегулирования на проектно-строительном рынке была легализована деятельность громадного количества игроков без учета их специализации и профессионального уровня. В сочетании с пресловутым 94-м законом о госзакупках это ведет проектный рынок к настоящей катастрофе, т.к. происходит монополизация рынка, мягко говоря не самыми профессиональными структурами и одновременно, происходит вымывание наиболее профессиональных, ответственных организаций.

■ Но свято место пусто не бывает: на фоне мирового экономического кризиса следствием этого процесса может стать захват российского рынка иностранными игроками (закон об иностранных проектах повторного применения – первая ласточка, второй фактор – существование отдельной СРО для иностранных игроков). Строителям тоже не удастся отсидеться – вслед за проектировщиками сюда идут и иностранные подрядные организации.

■ Уже сегодня слышны голоса, раздающиеся с самых высоких трибун, что в стране нет профессиональных архитекторов и проектировщиков (а их как будто действительно нет, ведь на самом деле – полупрофессиональные проектные структуры, побеждающие в тендерах и согласные

работать на кабальных условиях по смехотворным расценкам) и что только приглашенные иностранные специалисты знают, что такое инновационная современная архитектура, и только они способны решить стоящие перед страной задачи. В этой связи чрезвычайно любопытен ответ нашего коллеги, французского архитектора Жана Пистра, одного из основных кураторов проекта Сколково, на вопрос, который был ему задан на презентации очередного этапа реализации проекта 16 октября сего года в рамках программы международного фестиваля «Зодчество 2011». Его спросили из зала: в чем, по его мнению, состоит собственно инновационность его проекта. Из его пространного ответа присутствующие поняли две вещи. Первое: проект инновационен, потому что существует конструктивный диалог между архитекторами и заказчиками (в данном случае де-факто – российскими властями). И второе: проект инновационен, потому что у архитекторов и проектировщиков, которые будут вовлечены в проект, имеется возможность игнорировать некоторые действующие в стране строительные нормы и правила. Потрясающе!!! Коллега Пистр наконец открыл нам глаза! Оказывается, инновационная архитектура получается тогда, когда архитектора (проектировщика) уважают и прислушиваются к его мнению в профессиональных вопросах, а еще когда архитектор (проектировщик) имеет возможность формировать нормативную базу и определять техническую политику! Ну если так, то во истину право наше высокое начальство: в России нет инновационной архитектуры. Но позвольте, может быть надо наконец прислушаться к тому, что уже много лет предлагает наше архитектурное сообщество в лице своей профессиональной организации - Союза архитекторов, и последовательно реализовать эти предложения на практике? Ведь предлагается ровно то, что, по мнению Жана Пистра, делает его проект инновационным. И тогда (о боже, неужели это возможно?) отечественные зодчие и проектировщики сольются в едином инновационном потоке со своими зарубежными коллегами!

■ Так что же делать (вечный вопрос)? Ответ известен: необходимо менять существующую систему организации проектно-строительного дела в стране. И здесь модель саморегулирования занимает одно из ключевых мест. Учитывая реально сложившуюся ситуацию, абсолютно правильным решением может быть только смена модели саморегулирования в проектом сегменте. А это означает переход к модели, при которой будет осуществляться сертификация физических лиц (специалистов).

Это решит большинство из ныне стоящих перед проектным сообществом проблем:

- создание федерального реестра специалистов;
- переподготовка и аттестация специалистов;
- техническое регулирование (передача этой функции профессиональным организациям);
- решение проблемы совместности системы сертификации с соответствующими системами стран – членов ВТО.
- создание эффективной системы ответственности (страхование);
- создание и поддержание профессиональных стандартов;
- окончательное решение проблемы «коммерческих» СРО и др.

■ Для практического осуществления перехода к новой модели саморегулирования необходимо создать профессиональные организации инженеров-проектировщиков (и здесь НОП может сыграть свою позитивную роль). У архитекторов такая организация есть – это Союз архитекторов. На базе этих организаций должны быть созданы структуры (профессиональные палаты), занимающиеся собственно сертификацией специалистов.

■ В результате контроль над профессиональным уровнем участников проектного процесса перейдет к профессиональным сообществам, которые кровно заинтересованы в «чистоте» своих рядов и не пустят на рынок полу- или малопрофессиональных коллег. Однако это условие необходимое, но недостаточное.

■ Другой ключевой проблемой являются **расценки на проектные работы**. Существующая практика проведения тендеров на понижение цены, как было

показано выше, ведет проектный рынок к полной дезорганизации. И здесь существенным является даже не сами цифры расценок на проектные работы, а принцип, заложенный в построении структуры расценок. О чем идет речь? Как известно, тендерная цена формируется по принципу понижения возможной цены за конкретный вид проектных работ. При этом в ходе торгов цена может падать до нуля (такие примеры известны), что само по себе является абсурдом. О каком обеспечении безопасности будущего объекта можно здесь говорить? Очевидно, что существующая модель формирования проектной цены противоречит самой букве законодательства по саморегулированию, т.к. его истинной целью как раз и является обеспечение безопасности объектов капитального строительства. Таким образом, вывод напрашивается однозначный: **способ, модель формирования проектной цены есть вопрос безопасности объектов капитального строительства**. Следовательно, необходимо установить **минимальные расценки на проектные работы** как гарантию обеспечения качества или (читай) – обеспечения безопасности объектов капитального строительства. Правильность сделанного вывода подтверждается и существующей международной практикой: в большинстве цивилизованных стран конкурс цены на проектные работы напрямую запрещен национальными законодательствами! Но если это так, то каким образом может быть выбран потенциальный проектировщик? Международная практика подсказывает решение и здесь: предквалификация и конкурс идей (не только архитектурных, но и инженерных).

■ Все вышесказанное дает ясное представление, каким образом нам необходимо менять 94-й закон (а это, судя по всему, будет происходить в следующем году) в части проведения тендеров на проектные работы. Единственно что еще обязательно следует сделать, – это отменить залоговые требования абсурдные и абсолютно неподъемные для независимых проектных структур. Абсурдное, потому что авторам закона пора уже наконец понять разницу между профессиональной и

торгово-закупочной деятельностью и неподъемное, потому что архитектурно-проектные мастерские, будучи субъектами прежде всего профессиональной, а не коммерческой деятельности, как правило не имеют необходимого количества свободных оборотных средств и имущества, достаточно для получения банковских гарантий. Исключение составляют некоторые проектные структуры при строительных организациях (которые выделяют им необходимые средства), но они в массе своей профессионально уступают независимым проектировщикам именно в силу своей зависимости от подрядчиков.

■ В заключение необходимо ответить на вопрос: а почему мы обсуждаем всю вышеизложенную проблематику именно сейчас? Мы это делаем потому, что экономический кризис обострил все проблемы до предела. Потому что негативные процессы, до поры скрывавшиеся за фасадом «бурного экономического роста», вышли на поверхность и стали очевидны для всех. Это настоящий вызов не только архитектурному, но и всему проектному сообществу. Мы должны, во-первых, осознать наличие этого вызова, а во-вторых – четко сформулировать консолидированную профессиональную позицию, отвечающую этому вызову. Нам необходимо наладить конструктивный диалог государства и профессионального сообщества, пока негативные процессы не приобрели необратимый характер. Именно диалог, а не монолог «учителя» перед «нерадивыми учениками», который является весьма распространенной формой общения высоких государственных чиновников с представителями профессионального сообщества. Этот диалог должен быть равноправным потому, что инновационным обществом не может быть без активных, свободно развивающихся профессиональных организаций, без открытых, партнерских отношений между профессионалами и государством. И если такой диалог все-таки состоится, а рано или поздно это произойдет, правильные решения обязательно будут приняты, и тогда никто и никогда не посмеет сказать о нашем архитектурно-проектном сообществе, что оно не в состоянии решать инновационные задачи.



ПЕТЕРБУРЖЦЫ НА ФЕСТИВАЛЕ ЗОДЧЕСТВО-2011



В Москве прошел XIX международный фестиваль «ЗОДЧЕСТВО-2011». Среди лауреатов самого престижного в России архитектурного форума по традиции много петербуржцев. В жюри основных конкурсов форума работали представители архитектурного сообщества северной столицы М.А. Мамошин (проекты) и Е.Л. Герасимов (постройки).



**ГРАН-ПРИ
В НОМИНАЦИИ «ПРОЕКТЫ».
ПРЕМИЯ
ИМ. ВЛАДИМИРА ТАТЛИНА (1)**

«Архитектурная мастерская «Студия-44»
Академия Танца Бориса Эйфмана
ул. Лизы Чайкиной, д. 2, Санкт-Петербург
Руководитель авторского коллектива - Явейн Н.И.
Архитекторы: Явейн Н.И.,
Кулаченков В.Л., Снежкин Г.С.,
Аксенов С.И., Горячкина М.К.
Конструкторы: Герштейн В.И.,
Ляшко И.Н.

**СМОТР-КОНКУРС
«ГРАДОУСТРОЙСТВО»
В НОМИНАЦИИ «ПРОЕКТЫ ПЛА-
НИРОВКИ ТЕРРИТОРИЙ»**
■ **СЕРЕБРЯНЫЙ ДИПЛОМ**
Авторский коллектив «Рос-
НИПИУрбанистики»
главный архитектор института –
Гришечкина Ирина Егоровна,
главный архитектор проекта –
Ларина Марта Алексеевна, за
Проект планировки территории
улицы Сибирской в Ленинском
и Свердловском районах города
Перми



**СМОТР-КОНКУРС
«АРХИТЕКТУРНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ
2009-2011 ГОДОВ»**

РАЗДЕЛ «ПРОЕКТЫ»

■ **ЗОЛОТОЙ ДИПЛОМ (1)**

Академия Танца Бориса Эйфмана
Санкт-Петербург. «Архитектурная мастерская «Студия-44»

■ **СЕРЕБРЯНЫЙ ДИПЛОМ (2)**

Легкоатлетический комплекс у СКК, квартал 3 восточнее пр. Ю. Гагарина, Санкт-Петербург
Руководитель авторского коллектива (автор) Явейн Н.И.
Архитекторы: Явейн Н.И., Зенкевич В.А., Смолин Н.А., Смолина Я.В., Познянская Н.И.,

Андреева Т.А., Федоров М.О., при участии Замеловой М.Н.
Конструкторы: Крессов Д.П., Герштейн В.И.

«Архитектурная мастерская «Студия-44»

■ **БРОНЗОВЫЙ ДИПЛОМ (3)**

Театрально-культурный комплекс «Новая (малая) сцена Александринского театра»
ул. Зодчего Росси, д.2, Санкт-Петербург
Руководитель авторского коллектива (автор): Поповская Н.И.
Архитекторы: Поповская Н.И., Земцов Ю.И., Кондяин М.О., Масальская М.И., при участии Миронова А.А.

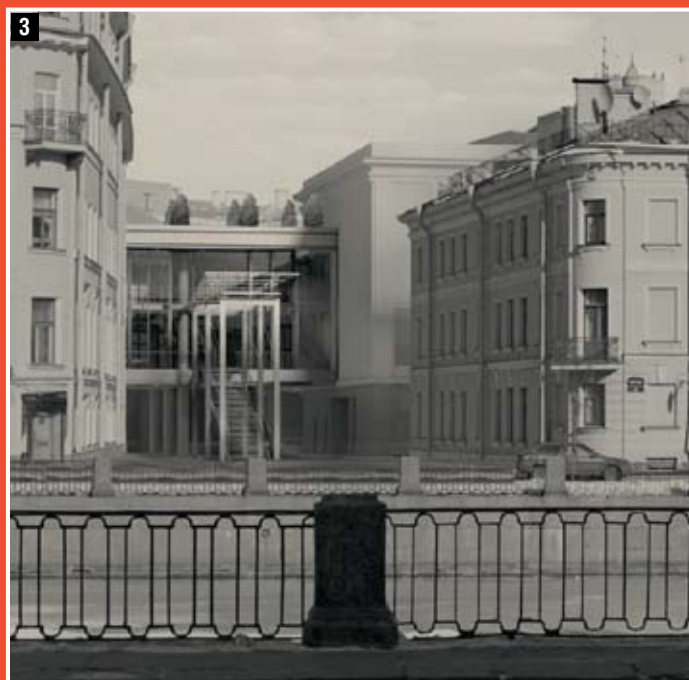
Дизайн интерьеров:
Alvisikirimoto+Partner
Архитектурное бюро «Земцов, Кондяин и партнеры»

Многофункциональный административно-жилой комплекс со встроенно-пристроенными помещениями, подземными и полуподземными автостоянками (5)
ул. Смольного, д.4, Санкт-Петербург

Руководитель авторского коллектива (автор) – Земцов Ю.И.
Архитекторы: Земцов Ю.И., Кондяин М.О., Трощиненко А.Г., Панова А.В., Миронов А.А.,



2



3



4



5

Кутумов М.В., Масальская М.И., при участии Тевьяна Ш.А., Матвеевой Г.И., Самусенко Д.С., Атаманова Д.К.

Конструктор: Ракшин А.С.

Архитектурное бюро «Земцов, Кондяин и партнеры»

■ ДИПЛОМ Союза Архитекторов РОССИИ

Реставрационный ремонт каскада «Шахматная гора» в Нижнем парке Государственного музея-заповедника «Петергоф». Санкт-Петербург

Руководитель авторского коллектива: Карпова Т.М.

Архитекторы: Коновалова Н.А., Морозов К.Л.

Инженеры: Быстрова С.Ю., Добрынина Г.А., Сысоева Е.А. Научно-исследовательский и проектный институт по жилищно-гражданскому строительству – «ЛЕННИИПРОЕКТ»

РАЗДЕЛ «ПОСТРОЙКИ»

■ ЗОЛОТОЙ ДИПЛОМ (4)

Комплексная реставрация.

Архитектурно-ландшафтный комплекс «Ораниенбаум».

Большой Меншиковский дворец. Санкт-Петербург.

Архитекторы: руководитель авторского коллектива Чубатюк А.И., Воинова И.Л.. Куратор от КГИОП Филиппович М. И.. Заместитель директора по реставрации – Коржавина Н.В.. Произво-

дитель работ – Калистратов В.А. «Деметра»

Строительная организация

«Деметра»

Этот же проект получил ДИПЛОМ МИНРЕГИОНА за внедрение принципов современного развития исторических городов III степени

■ СЕРЕБРЯНЫЙ ДИПЛОМ (8)

Жилой комплекс «Водолей» в Сестрорецке

ООО «АПМ Ухова В.О.»

Архитекторы: руководитель Ухов В.О., Копылов Д.В. Главный инженер Ухова Н.П.

Проект Мастерской В.О. Ухова удостоен также Диплома Совета САР за развитие идей экоустойчивой архитектуры.

Конструктор: Перевязкин А.Л.

■ БРОНЗОВЫЙ ДИПЛОМ (7)

Малозэтажный жилой комплекс (Выборгское шоссе, д.112, Санкт-Петербург).

Руководитель авторского коллектива: Орешкин С.И.

Архитекторы: Орешкин С.И.,

Вайнер А.Г., Никандров А.А.,

Андреева Р.В., Клименко Е.В.

Проектно-производственная фирма «А.Лен»

■ ДИПЛОМ (6) Союза Архитекторов РОССИИ

Проект гостиницы и бизнес-центра на земельном участке

ООО «Воздушные ворота северной столицы».

Аэропорт «Пулково». Санкт-Петербург

Руководитель авторского коллек-



тива (автор): Орешкин С.И.
 Авторский коллектив: Орешкин С.И., Вайнер А.Г., Андреева Р.В., Иванов В.В., Легкова О.А., Сафронова О.В. «А.Лен» совместно с «Рамболь»
■ ДИПЛОМ СА РОССИИ в номинации «Общественные и промышленные здания»
 Морской паромный вокзал №3 в составе Морского пассажирского терминала. Санкт-Петербург
 Автор и руководитель авторского коллектива: Орешкин С.И.
 Авторский коллектив: Вайнер А.Г., Никандров А.А., Андреева Р.В., Коваленко Т.Б., Смирнова О.Ю., Мажаров Д.О., Орешкина Е.С., Кружкова Н.Н., Бухтиярова О.Н.,

Иванова Н.М., Паринов П.В., Темкина Е.А.
 «А.Лен»
■ ДИПЛОМ Союза Архитекторов РОССИИ в разделе «Бюро, студии, мастерские»
 «А.Лен»
■ ДИПЛОМ (9) Российской Академии Художеств «За развитие традиций в современной архитектуре» Столярчуку А.А., Рубиной Е.Е., Баженовой Т.В. за архитектурное решение Центра социальной реабилитации инвалидов Невского района Санкт-Петербурга.

В СМОТРЕ-КОНКУРСЕ «НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРЕМИЯ В ОБЛАСТИ ЛАНДШАФТНОЙ АРХИТЕКТУРЫ И САДОВО-ПАРКОВОГО ИСКУССТВА»
 трижды отмечена главный ландшафтный архитектор Санкт-Петербурга Лариса Канунникова: за выдающиеся достижения и общественную деятельность, а также за концепцию цветочного оформления Санкт-Петербурга и проект реконструкции сада имени композитора Андрея Петрова.
■ СПЕЦИАЛЬНЫЙ ПРИЗ
 Санкт-Петербургский институт «Ленпроектреставрация» за проект реконструкции Летнего сада

В СМОТРЕ-КОНКУРСЕ «ТВОРЧЕСТВО МОЛОДЫХ АРХИТЕКТОРОВ»
■ БРОНЗОВЫЙ ДИПЛОМ
 Шашкина Галина Александровна за проект Археологического музея «Ниеншанц» на Охтинском мысу в Санкт-Петербурге.
В СМОТРЕ-КОНКУРСЕ «ТВОРЧЕСТВО СТУДЕНТОВ АРХИТЕКТУРНЫХ ВУЗОВ И КОЛЛЕДЖЕЙ»
■ ДИПЛОМ СА РОССИИ
 Зарипов Ринат Рамилевич – студент Санкт-Петербургской академии живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина



А. Ремизов

Толчком к развитию «зеленого» или экоустойчивого строительства послужил энергетический кризис середины 70-х годов XX века. Весь мир встал перед проблемой экономии энерго-ресурсов и поиска альтернативных источников энергии. Со всей очевидностью обнажилась не только проблема ограниченности ис-копаемых ресурсов, но и самой модели экономического роста, направленной на количественные изменения. Новой экономической моделью стала доктрина ООН об «устойчивом развитии» (sustainable development), которая была введена в 1987 году. Устойчивое развитие предполагает не количественный рост, а качественные изменения в экономике, нахождение гармонии между тремя областями: природой – естественной средой обитания, экономикой и обществом – ее социальной и культурной составляющей.

На фото:

Токио. Подписание договоров о сотрудничестве ARES – НП СПЗС. А. Дублер, А. Ремизов, А. Кафтанов «Активный дом» (Московская область, поселок Крекшино), имеющий показатели по энергоэффективности в десять раз выше, чем у традиционных домов.

ЭКОУСТОЙЧИВАЯ АРХИТЕКТУРА

■ Всем известна проблема глобального потепления и образования парниковых газов. При этом не всем известно, что эта проблема также неразрывно связана и со строительством. Строительная индустрия и ЖКХ потребляют до 40% всей первичной энергии в экономике развитых стран, потребление сырья достигает до 50%, выбросы углекислого газа (CO₂) в отрасли составляют 33%, потребление древесины – 25%, а потребление воды – 17%.

■ Главной темой «зеленого» строительства в 1980-х стала экология и как ее составные части – ресурсосбережение и защита окружающей среды. Стали появляться системы сертификации «зеленых» зданий, направленные на снижение ресурсоемкости строительства и на повышение его экологичности. Первыми разработали такую систему англичане в 1990 году – BREEM, затем американцы в 1998 году – LEED. Эти системы сертификации были созданы инженерами и экологами, поэтому оценивались лишь технические составляющие здания: материалы, отходы, загрязнение окружающей среды, водообеспечение, энергетика, транспорт, здоровая среда обитания, территория. В эти системы оценки не вошли социально-культурные ценности, экономическая составляющая, функционирование зданий, учет всего жизненного цикла. Такой подход более свойственен европейским методикам оценки, таким как немецкий стандарт DGNB. Во многих странах, в том числе и в России, государственных программ поддержки зеленых технологий пока не разработано. Таким образом, применение иностранных стандартов вне зарубежного социально-политического контекста зависит от этических ценностей местного бизнес-сообщества и от их амбиций по развитию трансграничной предпринимательской деятельности.

■ Международный союз архитекторов (МСА) в 2009 году на Копенгагенской конференции по климату представил Декларацию «Устойчивость по проекту», в которой отмечалось, что постройки и строительная промышленность, а также те процессы, при которых создаются, модифицируются и сносятся строительные сооружения, равно как жизненный цикл и эксплуатация этих сооружений, обеспечивают половину наших возможностей для противостояния сегодняшним климатическим вызовам. Кроме того, экологическое воздействие систем очистки сточных вод и утилизации пищевых и других отходов определяется формами и эксплуатационными характеристиками построенной человеком среды. В 1980-е годы

экологические проблемы среды фокусировались на энергетике и технических решениях. Теперь мы знаем, что одни только технологии не могут решить этих проблем, мы должны выработать всеобъемлющий, холистический подход, чтобы добиться устойчивости среды и высокого качества жизни для всех. Тщательное и продуманное проектирование форм и геометрии сооружений, выбор пространственной стратегии, в сочетании с подходящими материалами, оборудованием и функциональным распределением, могут уменьшить расходование ресурсов, выбросы парниковых газов и общее отрицательное воздействие на окружающую среду на 50–80%.

■ Союз Архитекторов России, отвечая на вызовы времени, 10 мая 2010 года создал Совет по экоустойчивой архитектуре, который призван рассматривать вопросы формирования в профессиональной среде архитекторов, нового для нашей страны отношения к защите окружающей среды, создания и эксплуатации зданий и сооружений, развития территорий и поселений в свете устойчивого развития и взаимодействовать с органами власти для корректировки законодательства и создания нормативной базы, способствующей развитию «зеленого» строительства и градостроительства. Для реализации задач Совета на IV Пленуме САР 18 мая 2010 года было принято решение о создании междисциплинарного некоммерческого партнерства «Совет по «зеленому» строительству» (НП СПЗС) в который входят вместе с архитекторами инженеры-проектировщики, экологи, ученые, преподаватели, дизайнеры, реставраторы, строители, производители строительных материалов и технологий, девелоперы, инвесторы, журналисты – все заинтересованные в создании качественной, экоустойчивой среды обитания в нашей стране. Возглавил Совет и НП архитектор Александр Ремизов. Основными программами в работе Совета САР и НП СПЗС обозначены Информационная, Образовательная и Регулирующая.

■ Для развития экоустойчивой архитектуры нужна востребованность ее в обществе, в бизнесе, во властных структурах. Информационная занимает важное место в формировании новых взглядов на природу – не как на окружающую среду, где человек находится в центре, как хозяин, имеющий права изменять и использовать окружающий мир, сообразуясь лишь с собственными интересами, а как на нашу неотъемлемую часть, где человек часть природы, имеет нравственный долг перед ней, призван оберегать ее. Антропоцентризм был доминирующим мировоззрением человечества на протяжении многих веков и ориентировал общество на максимальное потребление. Развитие технологий, расхищение природных богатств, уничтожение животных и растительности, загрязнение окружающей среды привело к истощению природных ресурсов и поставило человечество перед глобальным экологическим кризисом. Для человечества стало очевидно, что необходимы иные мировоззренческие ориентиры, которые не противопоставляют человека природе. Одной из форм претворения в жизнь новых принципов должно стать изменение отношения к потреблению. Человек, как потребитель, обязан учитывать интересы других живых видов и всей планеты в целом: недопустимы жестокая эксплуатация земли, уничтожение лесов,





уничтожение мест обитания животных, развитие экономики и промышленности, изменяющей климат планеты. Да и для самого человека, как части природы, необходима устойчивая, здоровая и социально ориентированная среда обитания.

■ Не менее важной задачей являются профессиональное обучение и образование в области экоустойчивого строительства. Для создания современных экоустойчивых зданий необходимо, с одной стороны, интегрированное проектирование, с привлечением специалистов всех специальностей по архитектурному и инженерному проектированию, строительству и эксплуатации здания; с другой стороны, необходимы знания о новых материалах и технологиях, о способах повторного использования ресурсов, об альтернативных источниках энергии, об активных и пассивных методах ресурсосбережения. Планируется создание трех ступеней образования: довузовское, высшее и повышение квалификации. В состав НП СПЗС входят МГСУ, МАРХИ, РААИСН, на базе которых планируется развивать образовательные программы. Эти программы рассчитаны на профессионалов, которые непосредственно участвуют в процессе проектирования, строительства и эксплуатации зданий. Для обучения процессу интегрированного проектирования необходимо целеполагание – знание о конечном результате строительства. Системы сертификации экоустойчивости зданий имеют рейтинговую систему оценки. Здание может получить сертификат различного достоинства в зависимости от качественных показателей. Сертификат того или иного достоинства и определяет конечную цель строительства – система сертификации становится механизмом формирования экоустойчивой архитектуры, где цель и средства ее достижения обсуждаются и согласуются проектировщиками, заказчиками, инвесторами, строителями и управляющими компаниями перед началом проектных работ. Первым опытом такого интегрированного проектирования стало строительство в России «Активного дома» в 2011 году (Московская область, поселок Крекшино), имеющего показатели по энергоэффективности в десять раз выше, чем у традиционных домов. Была создана международная команда. Строительство заняло восемь месяцев – рекордный срок для такого



рода зданий, где архитектура и инженерные системы составляют единый организм.

■ Третьей и самой важной задачей Совета САР по экоустойчивой архитектуре и НП СПЗС является создание национальной системы сертификации экоустойчивости зданий и поселений (САР-СПЗС). Цель разработки такой системы состоит в определении характеристик здания с учетом технических, инфраструктурных и культурных особенностей и условий в России с тем, чтобы эти характеристики могли обеспечить наивысшую степень экоустойчивости зданий и сооружений. Система будет основана на европейских стандартах качества с учетом всего жизненного цикла здания. В основу национальной системы сертификации будет положена система сертификации САР-СПЗС, созданная для активного дома. В отличие от систем сертификации, разрабатываемых инженерными компаниями, эта система будет придавать больший вес критериям, учитывающим качество архитектуры, возможности добиваться поставленных задач объемно-планировочными методами, без сложных и дорогих инженерных решений. Помимо экологических требований будут критерии, учитывающие контекстуальность и эстетические качества, социальную справедливость, экономическую целесообразность, инновационность с точки зрения архитектуры. Мы не должны забывать, что архитектура – это в первую очередь культурная среда обитания человека.

На фестивале «Зодчество-2011» были вручены семь дипломов САР-СПЗС за развитие идей экоустойчивой архитектуры. Первый диплом получил жилой комплекс «Водолей» работы Петербургского архитектурного бюро Вячеслава Ухова. В Союзе архитекторов России проведены более двадцати круглых столов по теме экоустойчивого строительства и встреч с заинтересованными представителями различных общественных объединений и организаций. Представители Совета САР и НП СПЗС были с докладами на международных конференциях: в частности, с докладом «Изменение климата и архитектура» – на конференции МСА в Афинах в 2010 году. В 2011 году Александр Ремизов был приглашен Академической комиссией Конгресса Международного союза архитекторов в Токио с презентацией и докладом о своем проекте энергоавтономного биоклиматического здания «Ковчег». На конгрессе отмечалось, что экоустойчивая архитектура является главным вызовом нашего времени и роль архитектора должна возрастать в связи с этим.

Для исторического и современного Санкт-Петербурга одной из важнейших должностей во всей системе управления является должность главного архитектора города. Так уж случилось, что с 1718 г. в системе высшего городского управления всегда вплоть до 1917 г. была деятельность городского архитектора. А с 1772 г. эта практика была распространена по всей России. Причем с 1842 г. для подготовки городских архитекторов создано особое училище, которое в 1882 г. расширили в крупнейший институт по специальной подготовке городских, губернских и епархиальных архитекторов – высших чиновников регионального уровня – Институт гражданских инженеров (современный СПбГАСУ). С особой блестящей программой подготовки не только в области архитектуры и комплекса строительных наук, но и законодательства, решения проблем развития городского и междугородного транспорта, инженерного обеспечения городов и территорий (городского водопровода, канализации), решения санитарных проблем и благоустройства городов и т.д. – то есть всего комплекса тем, требующих особых знаний и умений для эффективного государственного управления развитием городов и губерний. Таких специалистов (в будущем чаще всего – крупных государственных чиновников) даже называли особым образом – гражданскими архитекторами. В те времена в системе городского (губернского) управления существовали 3 равноправных специалиста: городской (губернский) архитектор, городской (губернский) инженер, городской (губернский) землемер.

С ноября-декабря 1917 г. была поставлена общегосударственная задача полного уничтожения всей существовавшей ранее системы управления. В том числе была отменена и должность городского архитектора. Но проблемы восстановления городов после разрухи Гражданской войны и их развития никто не отменял. Поэтому тихо и незаметно с 1923 г. была восстановлена дореволюционная система управления градостроительными процессами в городах, в том числе и в Петрограде. Снова появилась и должность городского архитектора – как заместителя городского инженера. В 1937 г. в СССР восстановлена должность городского архитектора, получившая название «главный архитектор города».

Цикл публикаций о главных архитекторах в новейшей истории Петрограда – Ленинграда – Петербурга «Архитектурный Петербург» начинается рассказом о первом из них.

С.В. Семенов,
доктор
архитектуры

ЛЕВ АЛЕКСАНДРОВИЧ ИЛЬИН



■ На протяжении многих лет функции главного архитектора северной столицы выполнял Л.А. Ильин, и выполнял превосходно. Но занять этот пост юридически Л.А. Ильину не удалось. Помешало дворянское прошлое.

■ Лев Александрович Ильин, родился 13 (25) июня 1889 г. в семье морского офицера, в селе Подоскляй Тамбовского уезда. Отец, Александр Александрович Ильин, был крупным юристом, увлекался искусством. По линии матери – Людмилы Ивановны Сатиной – они были в дальнем родстве с Рахманиновыми. Льву Ильину прочили военную карьеру (как прожили и его деды) и отдали обучаться в Александровский кадетский корпус. Но затем его судьба круто изменилась. После окончания кадетского корпуса он отказался от семейной традиции и учился в 1897-1902 гг. в Институте гражданских инженеров, затем – с 1903 г. в архитектурной мастерской Л.Н. Бенуа в Академии художеств. Параллельно, с октября 1902 г., работал в мастерской профессора В.А. Косякова. Сразу же включился в проектную и преподавательскую деятельность. В 1904-1917 гг. был архитектором Ксенинского женского института, преподавал в 1905-1908 гг. на Женских архитектурных курсах В.Ф. Романовой, затем с 1913 по 1919 г. – на Высших женских курсах архитектурных знаний Е.Ф. Багаевой (в 1920-е гг. присоединены к архитектурному факультету Академии художеств). С 1902-1903 гг. стал вести активную общественную деятельность, включившись в работу Общества гражданских инженеров и Петербургского Общества архитекторов-художников. Колоссальная творче-

ская энергия находила выход в десятках проектов, реализованных в те годы. До конца 1910 г. он уже выполнил более 15 заказных проектов, участвовал в десятках архитектурных конкурсов на создание зданий и сооружений для Санкт-Петербурга, Баку, Екатеринограда и других городов России, получив 18 конкурсных премий. Часто конкурсные проекты разрабатывал вместе с признанными мастерами – с А.Ф. Бубырем, А.Л. Лишневским.

■ Этапным стал заказ 1905 г. на проект четырех петербургских мостов через Мойку, Фонтанку и Введенский канал. Первый вариант мостов в стиле модерн был с треском отвергнут. Именно тогда перед Л.А. Ильиным возник вопрос: как вписать архитектуру новых мостов в исторический контекст Санкт-Петербурга? И была сформирована линия решения этой проблемы – тщательное изучение истории формирования города. Огромные и подробные исследования мостов через Мойку, Екатерининский канал, Фонтанку, исторической застройки на обширных территориях центра столицы привели его созданию в 1907 г. второго варианта мостов, выполненных в духе петербургского ретроспективизма. Вариант был принят в городе «на ура». Было проведено комплексное восстановление Михайловского, Пантелеймоновского, Полицейского и Введенского мостов, в том числе проведена реставрация сохранявшихся деталей, исполненных еще по рисункам К.И. Росси. Еще одним итогом этой работы стало сформулированное Л.А. Ильиным в 1908 г. предложение об учреждении при Городской управе Санкт-Петербурга особого органа по контролю за внешним обликом города.

■ Крупнейшей проектной и строительной работой Ильина стало создание Городской больницы в память Петра Великого в Полюстрове. В 1906 г. был проведен конкурс на проект городской больницы. Победителем признан проект гражданских инженеров Л.А. Ильина, А.И. Клейна, А.В. Розенберга. Специально для изучения аналогов Городская дума отправила авторов в Германию и Голландию. Доработка проекта на принципах единого архитектурно-пространственного ансамбля продолжалась до конца 1909 г., строительство велось вплоть до 1930-х гг.

■ Новым шагом в превращении в крупнейшего градостроителя стало участие в VIII Международном конгрессе архитекторов (1908 г., Вена), в IV съезде русских зодчих (1910 г., Санкт-Петербург) и в Международной архитектурно-строительной выставке (май – сентябрь 1908 г., Санкт-Петербург). Среди многих павильонов выставки в Санкт-Петербурге на Каменном острове и в Новой Деревне предполагалось соорудить особый павильон по градостроительной истории и архитектуре города на Неве. Сбор материалов продолжался еще 3 года, наконец 12 марта 1911 г. в здании Академии художеств была открыта знаменитая Историческая выставка архитектуры. На ней экспонировали известные произведения архитектуры в единстве с коллекциями исторических портретов, произведениями живописи, скульптуры, прикладного искусства, мебели, бронзы, фарфора. Л.А. Ильин был одним из самых активных создателей выставки.

■ В период 1910-1917 гг. Л.А. Ильин только дважды участвовал в конкурсе: на проект здания Музея 1812 года (в Москве, у Храма Христа Спасителя), а также на эскизный проект православного храма в Мургабском государственном имении (в Средней Азии). Но эти архитектурные темы остались единственными. Лев Александрович постепенно и неуклонно переходил на градостроительную тематику: начал заниматься реконструкцией заводов на р. Лысьве в родовом имении Шуваловых (1910-1911 гг.), работал главным архитектором на строительстве Ладожского водопровода (1914-1917 гг.), создавал усадьбы в Олонецкой и Московской губерниях, комплекс Военной школы в Петергофе (1913-1915 гг.), разработал проект собственного дома на Каменном острове, занимался теоретическим осмыслением английских идей «городов-садов» и их воплощением в России под руководством В.Н. Семенова (с 1913 г.), занимался разработкой проекта города-курорта «Курорт Лиран» под Туапсе (1916-1917 гг.).

■ С ноября 1917 г. Л.А. Ильин с особой энергией и верой включился в создание нового мира. В ноябре-декабре 1917 г. принял участие в «общеобразовательных чтениях» Союза деятелей искусств, весной 1918 г. стал членом Художественной Коллегии Петроградского Наркомпроса, при реорганизации училища при Академии художеств назначен «красным профессором» (в 1918-1919 гг.), профессором Художественно-промышленного училища (в 1918-1919 гг.), заведующим Садово-парковым управлением и членом Ученого комитета градостроительства Совкомхоза (в 1920-1922 гг.), заведующим архитектурно-реставрационным подотделом Наркомпроса (в 1920-1922 гг.). В 1921 г. стал одним из организаторов воссоздания Петроградского общества архитекторов (1922 г.). Главными делами этого времени стала организация Музея города

и последовательное расширение градостроительных работ. Вместе с В.Я. Курбатовым он был одним из организаторов Музея города (в 1918 г.), его директором (в 1918-1928 гг.) и заведующим отдела архитектуры и городского строительства в нем (1918-1919 гг.). Этапами в деятельности музея стали организация экспозиций «Музея старого Петербурга» и 17 залов Архитектурного отдела в Аничковом дворце (1922 г.), затем – знаменитой выставки «За пять лет» (1922 г.). На базе музея по распоряжению Наркомхоза с 1921 г. организованы курсы подготовки техников коммунального хозяйства города. В них с 1922 г. появился даже курс планировки городов, который читал сам Л.А. Ильин. Затем курсы стали двухгодичными (с 1922 г.), высшими и трехгодичными (с 1924 г.), преобразованы в Петроградский коммунальный техникум, директором назначен Л.А. Ильин, на этой должности он работал вплоть до 1928 г., до реорганизации техникума. В эти годы на квартире Ильина (на наб. р. Фонтанки, 50) стал действовать своеобразный творческий семинар, в котором принимали участие его ученики и соратники Е.И. Катонин, В.В. Данилов, Е.К. Реймерс, К.М. Дмитриев, З.И. Крылова, Д.Ф. Бетлинг-Кольбе, А.В. Самойлов.

■ Л.И. Ильин был в центре архитектурно-конкурсной деятельности в Петрограде. Для первого в новой истории Петрограда конкурса на Дворец рабочих (в зоне Нарвских ворот) под руководством Л.А. Ильина в Архитектурном подотделе Наркомпроса разработана программа (конец 1918 г.), в «Красной ниве» опубликовано его эссе о путях развития Петрограда (1923 г.), он принял непосредственное участие в конкурсе на проект завершения ансамбля Смольного (1923-1924 гг.).

■ Но все же главной линией жизни Л.А. Ильина стало градостроительное развитие Петрограда – Ленинграда. Именно в этом сам Лев Александрович видел свой гражданский долг. С 1918 г. в Петрограде возникли два конкурировавших центра разработки градостроительных проблем – Архитектурная мастерская И.А. Фомина и Музей города, руководителем которого стал Иван Александрович Ильин. Музей города постепенно расширял масштабы градостроительных исследований и предложений – по инициативе И.А. Ильина здесь возникла Комиссия по перепланировке Петрограда (1923-1924 гг.), последовательно расширявшая свою деятельность и преобразованная в Бюро по перепланировке Ленинграда (1924-1925 гг.), перешедшее в систему государственного управления при создании подотдела благоустройства отдела коммунального хозяйства Петроградского губернского исполкома (декабрь 1925 г.) в качестве отделения по планировке города. Затем в течение нескольких лет постоянных преобразований это градостроительное подразделение под управлением Л.А. Ильина прошло путь отделения (1925-1928 гг.), подотдела (1928-1931 гг.), отдела планировки (1931-1934 гг.), став архитектурно-планировочным отделом исполкома Ленгорсовета (1934-1940 гг.), наконец – Архитектурно-планировочным управлением Ленгорисполкома (с 1940 г.). Везде вплоть до 1938 г. руководителем был Александр Федорович Шаров, а его заместителем по архитектурной части был Лев Александрович Ильин, выполнявший фактически (но не юридически) функции городского архитектора.



1. 1925 г. Проект планировки района проспекта Стачек в районе Нарвских ворот. Аксонометрия. (Рук. авт. коллектива – Л.А. Ильин.) Иллюстрация из: Бусырева Е.П. Лев Ильин. СПб.: ГМИСПб, 2008. Илл. 24.

2. 1927 г. Проектная схема развития Ленинграда. (Рук. авт. коллектива – Л.А. Ильин.) Иллюстрация из: Бусырева Е.П. Лев Ильин. СПб.: ГМИСПб, 2008. Илл. 29.

3. 1927 г. Схема районирования Ленинграда. (Проектная. Рук. авт. коллектива – Л.А. Ильин.) Из коллекции Г.К. Григорьевой.



1. 1929 г.
Эскизный проект планировки Ленинграда.
(Рук. Авт. Коллектива – Л.А. Ильин).
// Из коллекции Г.К. Григорьевой.

2. 1930 г.
Новый план Ленинграда.
(Фиксационный).
// Из коллекции С.В. Семенцова.

■ Еще с 1923 г., с основания Комиссии по перепланировке Музея города сформировался круг единомышленников: В.Я. Курбатов, В.В. Данилов, Д.Ф. Бетлинг-Кольбе, А.В. Самойлов, В.Ф. Геллер, П.Ф. Ковальская, А.Ф. Кларк. Именно они стали и ядром официального государственной структуры – Отделения. При создании Отделения из реставрационных мастерских Главнауки пришли Л.М. Тверской, Е.И. Катонин, В.А. Витман. Последовательно разрабатывались и сразу шли в реализацию многие проекты, среди них: проект планировки района улицы Стачек (1923 г.), проект реконструкции западной стрелки Елагина острова (1924 г.), проект реконструкции сквера на стрелке Васильевского острова (1924 г.), проект реконструкции Зоосада (1925-1926 гг.). Среди самых крупных – участие от имени Губоткомхоза в создании серии жилых городков на рабочих окраинах, включенных к этому времени в черту города и ставших территориями Московско-Нарвского и Володарского районов. Это – жилые городки на Тракторной (бывшей Крыловской) улице и Серафимовский (вдоль Турбинной ул.) с проектной проработкой всей планировочной структуры вдоль проспекта Стачек и новой площади у предложенного к сооружению здания Райсовета, на улице Ткачей.

■ С 1925-1926 гг. стало совершенно ясно, что оптимальное развитие города не может быть обеспечено только путем реализации интересов многочисленных разрозненных застройщиков. Срочно нужно было разработать единую стратегию развития города. Еще в 1927 г. Л.А. Ильин писал, что важнейшей задачей уже тогда стало требование, решая многочисленные частные вопросы, обеспечить единство и оптимальность всего будущего развития города, «чтобы при разрешении реальных, текущих частных задач не разойтись с будущим целым – планировкой всего города». Оптимизации решения этой задачи была подчинена вся деятельность Отделения (затем Подотдела и Отдела). Изначально были сформированы 5 проектных групп – по административным районам города: сам Ильин руководил работами по Центральному и Московско-Нарвскому районам, Витман, после него Тверской – по Володарскому, Витман – по Выборгскому, Катонин – по Петроградскому, Данилов – по Василеостровскому. По каждому району, каждому фрагменту территорий собирали исходную информацию (до 260 вопросов), составляли перечни проблем и проблемных мест, готовили подробную фотофиксацию, вплоть до альбомов фоторазверток (приблизительно в масштабах 1:100, 1:200) по главным магистралям города. Впервые в стране срочно выполнили аэрофотосъемку всей территории города и предместных территорий (1922-1929 гг.), этими работами с 1926 г. руководил инженер А.П. Соколов. Важнейшим направлением работ стали проекты реконструкции городских магистралей, с прокладкой трамвайных путей, созданием систем городского инженерного оборудования, с комплексным благоустройством. К концу 1920-х гг. такие работы были выполнены более чем на 130 ленинградских улицах и площадях, в том числе на площадях перед Технологическим институтом (1925 г.), у Финляндского вокзала (1926-1928 гг.). Значительные работы вели уже и целыми районами. Так, на Васильевском острове были разработаны темы расширения Большого проспекта и создания вдоль

него бульвара, выхода городской застройки к Финскому заливу, ликвидации приневских и приморских складских зон, комплексного благоустройства и озеленения всего района. Вдоль залива предложено создать сплошную линию городских парков и садов. Основным местом жилищного строительства здесь должен был стать жилой массив («жилкомцентр») на острове Декабристов – путем энергичной реконструкции недостроенного «Нового Петрограда».

■ Уже в 1927 г. была разработана принципиальная Схема развития Ленинграда в единстве с обширными пригородными территориями. Она дополнила разработанную под руководством И.А. Фомина Схему разбивки Петрограда на зоны (1919 гг.). В Схеме 1927 г. предложено линейное развитие промышленности и складских территорий от города вверх по течению Невы вплоть до Ивановских порогов (с частичным выводом предприятий из центра города), одновременно было намечено сегментное развитие селитебных территорий от существовавших тогда границ города на северо-восток (к Токсово, Всеволожску, Колтушам) и на юго-запад (к Ораниенбауму, через Красное Село к Троицку – бывшей Гатчине). Функциональный центр Ленинграда принципиально оставался в историческом императорском центре. Тогда же, в 1927 г., была значительно уточнена сама Схема районирования Ленинграда по зонам и типологии существующей и разрешенной к осуществлению застройки. Это был следующий крупный шаг в проработке принципиальных, стратегических вопросов развития города. Затем был создан Зональный план развития Ленинграда (1929 г.) – как первый этап разработки Проекта планировки Ленинграда. Перешли к созданию вплоть до 1933 г. самого Проекта планировки Ленинграда. Масштабность и тщательность градостроительных проработок неуклонно нарастала. При этом на высшем городском и областном уровне постоянно ставилась задача разработки единого Проекта планировки города и всей области, всего Ленинградского региона (включавшего тогда территории не только современной Ленинградской, но и Новгородской, Псковской, частично Вологодской областей, всего Кольского полуострова). Для его подготовки были сконцентрированы усилия не только градостроителей архитекторов под руководством Л.А. Ильина: с ними взаимодействовали хозяйственный и партийные руководители области и города, в первую очередь в Архплане и Горплане (Плановой комиссии), в специально сформированной комиссии крупнейших ленинградских ученых, экономистов, географов из институтов Академии наук, специалистов многих Народных комиссариатов. Совместными усилиями велась разработка крупнейшего, невиданного по масштабам и глубине проработки комплексного проекта территориального развития всего Ленинградского региона. Так, был разработан Эскизный проект планировки г. Ленинграда (1934 г.). Он предполагал концентрическое развитие по всем направлениям, с сохранением функционального и композиционного центра в историческом центре, со скоординированным развитием всей пригородной зоны и всех территорий Ленинградского региона. Это был самый грандиозный генеральный план Ленинграда довоенного времени, его идеи предопределили основные идеи Генерального плана Ленинграда

(1966 г.), и в особенности Генерального плана Ленинграда и Ленинградской области (1987 г.). Он прошел все согласования в Ленинграде и наркоматах и был отправлен в Москву на рассмотрение и утверждение в высших государственных и партийных органах власти. Это время было вершинным в творческой жизни Л.А. Ильина.

■ Но жизнь наносила и удары, часто наотмашь. Так, 14 июля 1928 г. Л.А. Ильин и еще более 20 сотрудников Музея города после продолжительной травмы в ленинградских газетах и специальной проверки комиссией РКИ Ленгубсовета были уволены из музея. Как бывшие дворяне. Еще больший, непоправимый удар нанесло рассмотрение Эскизного проекта в Москве. На совместном заседании Политбюро и Совета Народных комиссаров от 10 августа 1935 г. проект подвергнут разрушительной критике и отвергнут. Одновременно сформулированы драконовские по жесткости требования разработать новый проект на основе новых требований и установок (отказаться от гигантских размеров Большого Ленинграда, сделать компактным и развивать только на юг, отказавшись от развития на север, вместе с Генеральным планом представить и Правила застройки), и, что казалось совершенно невыполнимым, — представить проект на утверждение в те же сроки — то есть, до 1 ноября 1935 г. Оставалось 2,5 месяца, а нужно было разработать практически новый проект. Невыполнение решений Москвы в те годы известно, чем и как каралось. К тому же многолетний лидер именно такого поистине ленинградского подхода к масштабным градостроительным работам и защитник разработки самого Эскизного проекта — С.М. Киров, как известно, был убит в 1934 г. Задача казалась неразрешимой. Но ленинградцы сумели ее выполнить. В течении 15 дней был проведен конкурс на идеи нового проекта, по итогам конкурса под руководством Л.А. Ильина создана проектная группа. Под руководством нового ленинградского партийного лидера — А.А. Жданова были сформированы 23 комиссии по разработке Правил застройки и нормативов. В сентябре — октябре 1935 г. велась работа над самим проектом, комплект чертежей, пояснительных записок, Правил был официально сдан на согласование 25 октября 1935 г. Его главными разработчиками стали А.Ф. Шаров, Л.А. Ильин, В.А. Витман, Л.М. М.Ф. Мюллер, О.А. Логинова, М.П. Лохманова, М.М. Долгрин, М.А. Орлова, Реймерс. Так в рекордные сроки и с высочайшим качеством был создан проект, известный сейчас как «Генплан Л.А. Ильина». В ноябре 1935 г. проект, правила застройки, списки подлежащих выводу из Ленинграда предприятий были представлены руководству Ленинграда и уже 4 декабря 1935 г. утверждены в Ленинграде как Схема планировки г. Ленинграда.

■ С 1936 г. также под руководством Л.А. Ильина шла дальнейшая конкретизация его идей, велось градостроительное уточнение по всем территориям. Одновременно на 4 крупнейших «площадках» решено было сконцентрировать массовое жилищное строительство и были начаты строительные работы — в Автово, на Международном (ныне — Московском) проспекте, на Малой Охте (куда уже в те годы предусматривалось строительство через Неву моста, введенного в строй только в 1965 г. как мост Александра Невского), на левом берегу

р. Невы в районе Шемиловки. В Схеме планировки была разработана идея выноса центральных функций из исторического центра Ленинграда и создания нового центра далеко на юге, на Международном проспекте. Параллельно в каждом районе должны были быть созданы районные центры.

■ Работы приобрели невиданные масштабы. Создавалась настоящая школа ленинградского градостроительства и ленинградской архитектуры. Но именно в этот момент был нанесен очередной удар. В 1937 г. союзное руководство приняло решение создать в каждом городе должность главного архитектора города. В Ленинграде эта должность введена с 1938 г. Кандидатура на главного архитектора очевидна — Л.А. Ильин. Но городское руководство, даже не уведолив его, назначило на эту должность его ученика еще по ЛИИКСу — Николая Николаевича Баранова. Л.А. Ильин был безжалостно уволен, вместе с ним были уволены и его соратники. Ильин был переведен профессором в ЛИИКС, Витман — в Ленинградское отделение Академии архитектуры, Тверской — профессором в Лесотехническую академию. Вместо них на руководящие должности утверждены бывшие студенты и дипломники Ильина, комсомольцы.

■ После этих событий Л.А. Ильин прожил совсем недолго. Он много работал в структурах Союза советских архитекторов. С первых дней обороны Ленинграда пытался участвовать в программе маскировки памятников архитектуры и укрытия скульптуры. Ильин не уехал в эвакуацию, пережил в городе самые тяжелые месяцы блокады. Но 11 декабря 1942 г. он погиб на углу Невского и Владимирского проспектов, в него попал осколок снаряда.

■ После отстранения в 1938 г. Ильина от работ в прессе и выступлениях партийных, советских и архитектурных руководителей города звучали очернительные речи против него, отрицательно оценивалась его профессиональная и организационная деятельность. Но, как ни странно, если отбросить эти многочисленные речи и статьи, то окажется, что все дальнейшее развитие Ленинграда на многие десятилетия было предопределено идеями и разработками Ильина и его коллег. Ленинградская градостроительная школа Л.А. Ильина сохранялась вплоть до 1990-х гг., восприняв идеи комплексности развития города и области, единого продуманного генерального плана, ансамблевого принципа построения городского центра, площадей и магистралей, бережного отношения к историческому центру Санкт-Петербурга — Петрограда — Ленинграда. Идеи создания жилых и общественных ансамблей, сформулированные Ильиным, были подхвачены пришедшими после него главными архитекторами Ленинграда Барановым и Каменским, сохранившись и развиваясь вплоть до середины 1950-х гг. Лев Александрович Ильин стал крупнейшим градостроителем Ленинграда в XX веке.

Литература: Бусырева Е.П. Лев Ильин. СПб.: ГМИ СПб., 2008; Попова Г.А. Л.А. Ильин — первый директор Музея Города // Труды ГМИ СПб. Вып. 2. СПб., 1998. С. 48-56; Семенов С.В. Градостроительное развитие Петрограда — Ленинграда в 1917-1941 годы // Архитектурное наследие. Вып. 49. М., 2008. С. 312-336.



3. 1935 г.
Проект планировки г. Ленинграда. (Черно-белая схема. Рук. Авт. Коллектива — Л.А. Ильин).

4. 1936 г.
План Ленинграда. (Фиксационный).
// Из коллекции С.В. Семенова.

ПРОДОЛЖАТЕЛИ АРХИТЕКТУРНОЙ ТРАДИЦИИ ЛЕНИНГРАДА - ПЕТЕРБУРГА

САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ
НЕКОММЕРЧЕСКОЕ
ПАРТНЕРСТВО

**ГИЛЬДИЯ
АРХИТЕКТОРОВ
И ИНЖЕНЕРОВ
ПЕТЕРБУРГА**



190000, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ,
УЛ. БОЛЬШАЯ МОРСКАЯ, 52,
ОФИС 11
ТЕЛ.: (812) 312-35-10
E-MAIL: GAIP@GAIP.RU
WWW.GAIP.RU

ВНЕОЧЕРЕДНОЕ ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ЧЛЕНОВ САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА «ГИЛЬДИЯ АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ ПЕТЕРБУРГА»

18 октября в Бронзовом зале Дома архитектора Санкт-Петербурга состоялось Внеочередное собрание организаций членов СРО НП ГАИП. Ключевые вопросы повестки дня привлекли рекордное для подобных событий в жизни Партнерства количество полномочных представителей проектных организаций. Впервые с отчетом о работе коллегиального органа управления Гильдии выступил председатель Коллегии В.Э. Лявданский. Содержательная часть отчета была посвящена истории создания Некоммерческого партнерства, выстраивания идеологии Партнерства, изначально формировавшегося на членстве ведущих персональных архитектурных мастерских Санкт-Петербурга. Точкой отсчета образования и становления Партнерства можно считать 10 ноября 2008 года. В этот день собрание представителей Региональной творческой общественной организации Союза архитекторов России «Санкт-Петербургский Союз архитекторов» и некоммерческого партнерства «Объединение архитектурных мастерских» приняло решение сформировать некоммерческое партнерство, основанное на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, являющихся членами Региональной творческой общественной организации Союза архитекторов России «Санкт-Петербургский Союз архитекторов». Были определены учредители Партнерства: «Санкт-Петербургский Союз архитекторов» и НП «Объединение архитектурных мастерских».

На собрании утверждено название организации – Некоммерческое партнерство «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга».

С этого момента началась кропотливая работа по формированию пакета документов, необходимых для регистрации некоммерческой организации.

Учредительным собранием 03 марта 2009 года утвержден Устав Некоммерческого партнерства «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга». Утверждены размеры вступительного и членского взносов. 18 мая 2009 года Министерством юстиции было зарегистрировано НП ГАИП.

26 мая 2009 года Общим собранием членов Партнерства (в составе представителей организаций – учредителей НП) избрана Коллегия Некоммерческого партнерства «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга» и избран председатель Коллегии.

Одновременно на общественных началах инициативной группой учредителей Партнерства была проведена большая работа по формированию базовых документов организации, необходимых для внесения в государственный реестр саморегулируемых организаций.

Партнерство в полной мере испытало на себе издержки федерального законодательства в сфере саморегулирования строительной отрасли и своеобразной позиции уполномоченного органа - Ростехнадзора. Регистрация документов и решение о внесении в государ-

ственный реестр саморегулируемых организаций было осуществлено третьей попытки, что дважды потребовало корректировку документов Партнерства и соответствующее утверждение их на Общих собраниях НП ГАИП.

Практическая деятельность Партнерства, а также коллегиального органа управления в статусе саморегулируемой организации началась с 7 декабря 2009 года – даты внесения в государственный реестр.

В.Э. Лявданский проинформировал членов Партнерства о работе Коллегии и специализированных органов управления и контроля организации за отчетный период.

Решением Внеочередного общего собрания работа Коллегии признана удовлетворительной.

Наиболее объективной оценкой работы председателя и членов Коллегии по праву можно считать итоги выборов нового состава Коллегии, прошедших на собрании. В новый состав членов коллегии баллотировалось 15 кандидатов. В результате тайного голосования большинством голосов избраны члены и председатель коллегии:

В.Э. Лявданский – председатель коллегии

О.С. Романов

М.А. Мамошин

С.И. Орешкин

А.П. Кошарный

С.Ю. Бобылев

С.В. Тирских

На собрании приняты решения об утверждении документов, регламентирующих деятельность саморегулируемой организации:

– Положение о Коллегии СРО НП ГАИП;

– новая (очередная) редакция Требований к выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

Одобен Регламент созыва и проведения Общего собрания членов СРО НП ГАИП, утвержденный решением Коллегии от 21.09.2011.

На собрании обсуждены вопросы, имеющие ключевое значение для деятельности Партнерства в будущем.

Особое внимание обратили на вопросы повышения квалификации и аттестации специалистов и руководителей организаций – членов Партнерства. Единодушно поддержано предложение об учете в системе аттестации членов Партнерства как документа, удостоверяющего квалификационный уровень специалиста-архитектора, Квалификационного аттестата архитектора, выдаваемого Центральной квалификационной комиссией Союза архитекторов России.

В итоге собрание в очередной раз подтвердило жизнеспособность Партнерства в современных условиях, наличие творческого и делового потенциала руководства СРО НП ГАИП.

ABD architects

ABD architects: 20 лет диалога



Выставка «ABD architects: 20 лет диалога», посвященная 20-летию деятельности столичного бюро ABD architects, прошла в Доме художника на Большой Морской улице.

На выставке представлены 20 архитектурных и 20 интерьерных проектов архитектурного бюро, основанного Борисом Левянтю в 1991 году. Среди объектов – бизнес-центр «Белая Площадь», многофункциональный торгово-развлекательный центр и бизнес-парк «Метрополис» в Москве градостроительная концепция одного из районов Липецка, проекты небоскребов в других городах

России и многое другое. Экспозиция в Доме художника на Большой Морской продолжает цикл выставок ABD architects, начавшийся в Москве и Нижнем Новгороде. После Петербурга своеобразный отчет о 20-летней деятельности Борис Левянт и партнеры продолжают в Екатеринбурге, Новосибирске и Краснодаре.

ABD architects — архитектурная компания, успешно работающая на российском рынке с 1991 года и осуществляющая свою деятельность по трем ведущим направлениям: архитектурное проектирование, проектирова-

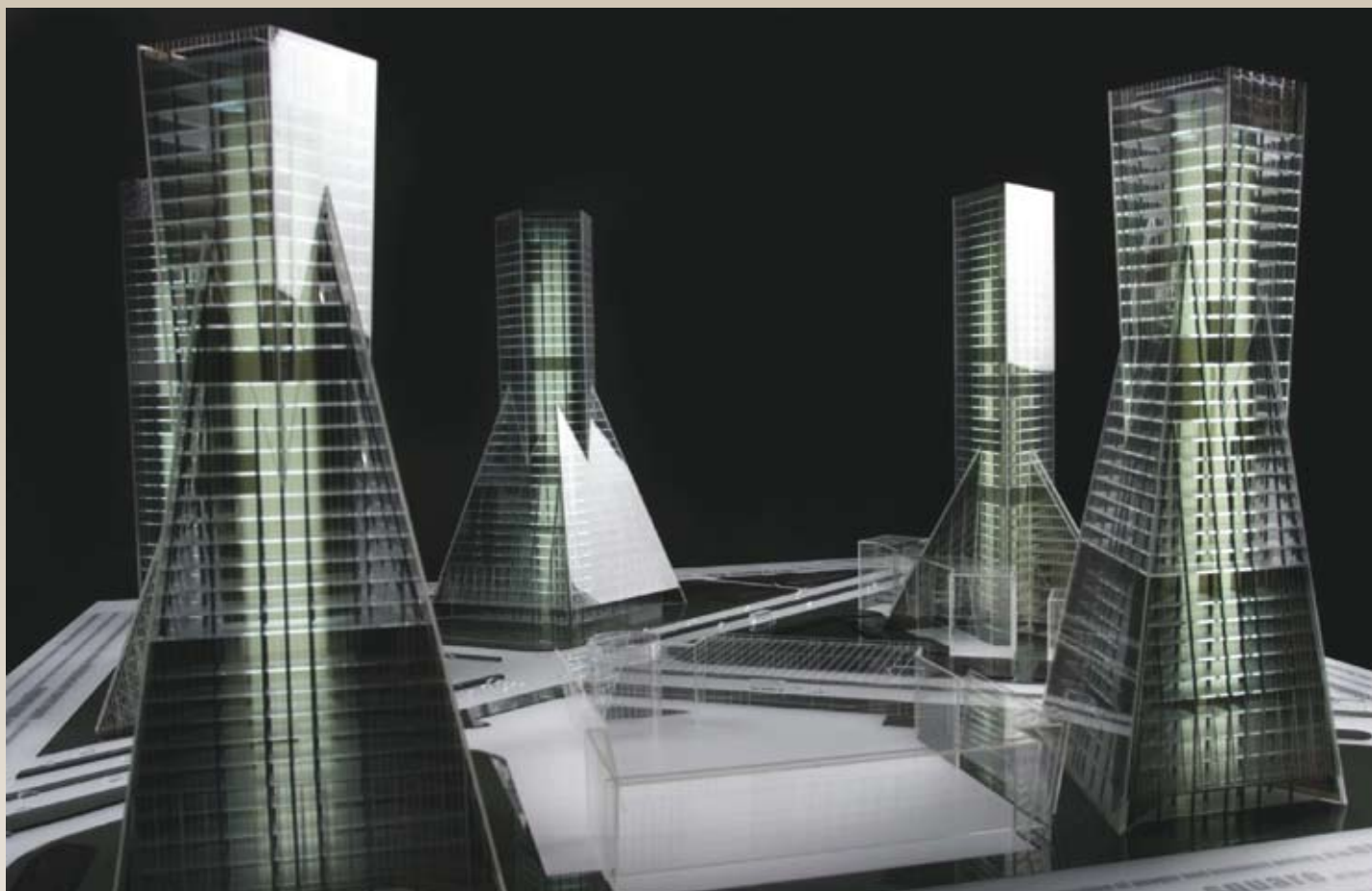
ние интерьеров, консультационные услуги.

В компании работает более 60 высокопрофессиональных архитекторов, дизайнеров интерьеров, а также менеджеры проектов с опытом работы в США, Европе, Китае и других странах.

Рейтинг Commercial Real Estate, ежегодно определяющий 100 самых влиятельных людей на российском рынке коммерческой недвижимости, два года подряд называл Бориса Левянта первым в списке по разделу «Архитектура». Второе место в том же списке занимает Норман Фостер.

Андрей Кафтанов о выставке ABD architects:

«Команда Бориса Левянта не шла ни на какие компромиссы с тем, что происходило в Москве в годы формирования пресловутого лужковского стиля. ABD работало над интерьерами зарубежных компаний (не по-русски), и только тогда, когда стало возможным воплощать неомодернистские проекты, бюро создает большую архитектуру. Архитекторов, кто достойно провел эти двадцать лет формирования отечественного зодчества в новейшей России, очень немного».



Лучше один раз

Как сделать так, чтобы заказчику понравился архитектурный проект? Как объяснить, что это действительно красиво и современно? Ведь часто заказчик не готов увидеть в проекте то, что вложил в него автор. Наиболее действенным инструментом является архитектурный макет – он всегда понятен и интересен даже для человека, не имеющего отношения к архитектуре. Основная задача – сделать не просто макет, масштабную копию некоего объекта, а представить изделие, производящее яркое впечатление. Ведь именно в этом заключается предназначение архитектурного макета – быть более понятным и интересным, чем другие варианты графической информации, которые отражают архитектурный проект. А иногда быть выразительнее, чем сам проект. Именно такой подход к работе принят за основу в студии архитектурного макета «Новый аспект» под руководством Якова Сергеевича Ициксона. Тщательный анализ идеи автора и выбор концепции дизайна позволяют выявить суть архитектурного проекта и сделать сам макет запоминающимся произведением. К этому результату стремится опытный коллектив мастерской, сочетая различные материалы, цвета, фактуры, используя внешнюю и внутреннюю подсветку макета.

Наглядными примерами такого творческого подхода служат многочисленные работы, выполненные по проектам архитектурного бюро «Студия-44» - главного и постоянного партнера «Нового аспекта». Наиболее интересные презентационные макеты выполнены по проектам «Небоскребы у Ладожского вокзала», вокзал «Олимпийский парк» в г. Сочи, вокзальный комплекс в г. Астана, многофункциональное здание в Лондоне, «Академия танца Бориса Эйфмана» и др. Для каждого из этих макетов был разработан свой вариант концепции, который полно отражал композиционный замысел архитекторов. Для «Небоскребов» выбрано оргстекло, которое сделало здания похожими на светящиеся кристаллы. Напротив, вертикальная доминанта здания в Лондоне и окружающая застройка выполнены полностью из дерева (дуба). Первоочередным моментом стала необходимость подчеркнуть именно динамичный объем здания и то, как он соотносится по массам с окружающей застройкой. Поэтому было принято достаточно необычное для этого масштаба (1:200) решение – изобразить здания без архитектурных



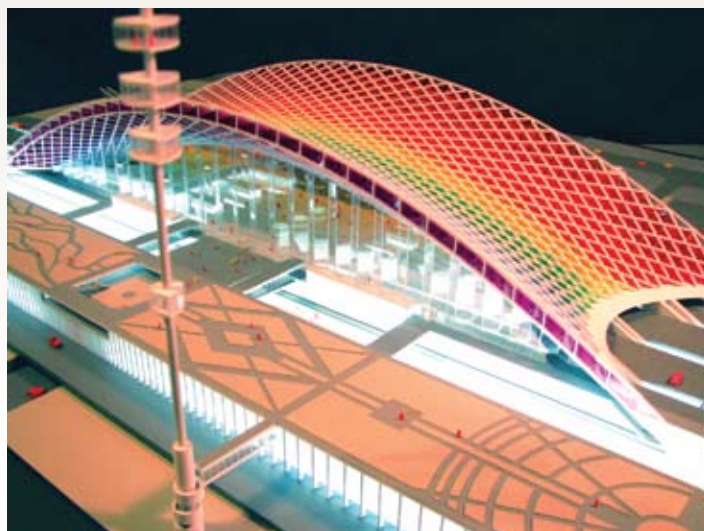
увидеть...

деталей, которые отвлекали бы внимание от восприятия сложной формы объекта. Здание вокзала «Олимпийский парк» выполнено белым и контрастирует с подосновой макета, которая решена в серой гамме. Таким образом, монохромная графика и контраст позволяют подчеркнуть выразительные линии комплекса. Яркие активные цвета дают восточный колорит макету по конкурсному проекту «Вокзальный комплекс в г. Астана». Проект «Студии-44», представленный макетом «Нового аспекта», выиграл конкурс. Макет по проекту «Академия танца Бориса Эйфмана» показывает многоуровневое пространство среднего корпуса здания, который состоит из учебных танцевальных залов, расположенных на разных уровнях. Сложная на первый взгляд, но функционально удобная среда, состоящая из полупрозрачных объемов залов, двусветных пространств и переходов, должна создавать обстановку для активного творчества учащихся. Для того чтобы наглядно показать композицию этой части здания, макет изготовлен в разрезе. В октябре 2011 года макет участвовал в презентации проекта на XIX международном фестивале «Зодчество-2011». Проект был отмечен «Золотым дипломом».

Подробный иллюстративный материал – на официальном сайте фирмы «Новый аспект» www.new-aspect.ru.



ООО «Новый аспект»
191014, г. Санкт-Петербург,
ул. Маяковского, д.30, пом. 16
Контактный тел./факс (812)2755667,
телефон (921)4272414
E-mail: info@new-aspect.ru





СМОТР-КОНКУРС «АРХИТЕКТУРНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ 2009-2011 ГОДОВ»

Раздел «Постройки» ЗОЛОТОЙ ДИПЛОМ

Комплексная реставрация. Архитектурно-ландшафтный комплекс «Ораниенбаум». Большой Меншиковский дворец. Санкт-Петербург
Архитекторы: руководитель авторского коллектива А.И. Чубатюк, И.Л. Воинова.
Куратор от КГИОП М.И. Филиппович.
Заместитель директора по реставрации – Н.В. Коржавина.
Производитель работ – В.А. Калистратов.
Строительная организация «Деметра»

ДИПЛОМ МИНИСТЕРСТВА РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

за внедрение принципов современного развития исторических городов III степени – «Деметра» (Ломоносов)

ВИДЫ РАБОТ:

- Реставрация памятников истории и культуры федерального и местного значения.
- Проектирование зданий и сооружений, в том числе памятников истории и культуры.
- Реконструкция зданий и сооружений.
- Строительство зданий и сооружений.
- Обследование зданий и сооружений, паспортизация зданий, находящихся под контролем Госгортехнадзора.
- Устройство кровель всех видов, в том числе с теплоизоляцией из пенополиуретана.
- Теплоизоляция пенополиуретаном мазутных емкостей, трубопроводов, бакового оборудования, воздухопроводов, зданий и сооружений методом напыления и скорлуповыми элементами.
- Антикоррозионная защита несущих конструкций зданий и сооружений.
- Облицовка и утепление фасадов зданий любой этажности с применением систем навесных вентилируемых фасадов из импортных и отечественных материалов, в том числе «КРАСПАН».
- Герметизация стыков межпанельных швов зданий методом промышленного альпинизма.
- Осушение и укрепление фундаментов, подвалов, в том числе водопонижение и создание подпорного водооттока щадящими технологиями (метод осмоса).
- Огнезащита отделочных материалов и несущих конструкций зданий и сооружений.
- Теплогидроизоляция полиуретаном.



«ДЕМЕТРА»
реставрационно-строительная компания

196064,
Санкт-Петербург,
Заозерная ул., 8
Тел. (812) 316-2733,
факс 710-1191
www.demetra.su



СМОТР-КОНКУРС «АРХИТЕКТУРНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ 2009-2011 ГОДОВ»

Раздел «проекты» Диплом СА России

Реставрационный ремонт каскада «Шахматная гора» в Нижнем парке Государственного музея-заповедника «Петергоф». Санкт-Петербург.

Руководитель авторского коллектива: Т.М. Карпова.
Архитекторы: Н.А. Коновалова, К.Л. Морозов.
Инженеры: С.Ю. Быстрова, Г.А. Добрынина, Е.А. Сысова.
«Научно-исследовательский и проектный институт по жилищно-гражданскому строительству – ЛЕННИПРОЕКТ»

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ ПО ЖИЛИЩНО-ГРАЖДАНСКОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ ЛЕННИПРОЕКТ

ПРИОРИТЕТНЫМИ НАПРАВЛЕНИЯМИ В РАБОТЕ ИНСТИТУТА ЯВЛЯЮТСЯ:

- ПРОЕКТИРОВАНИЕ ВСЕХ ТИПОВ ЖИЛЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ЗДАНИЙ
- ТИПОВОЕ (БАЗОВОЕ) ПРОЕКТИРОВАНИЕ, ПРОЕКТЫ ЗДАНИЙ ГРАЖДАНСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ ДЛЯ ПОВТОРНОГО ПРИМЕНЕНИЯ
- ПОДГОТОВКА ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ, ВКЛЮЧАЯ ПРОЕКТЫ ПЛАНИРОВОК КВАРТАЛОВ, ПРОЕКТЫ МЕЖЕВАНИЯ ТЕРРИТОРИИ
- ЛАНДШАФТНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ САДОВ И ПАРКОВ
- РАЗРАБОТКА НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ
- НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ
- ОБСЛЕДОВАНИЕ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ
- ОСВОЕНИЕ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ СТРОИТЕЛЬСТВА



197046, Россия,
Санкт-Петербург,
Троицкая пл., 3,
тел. (812) 233-2856,
факс (812) 233-2408
lennii@lenproekt.com
www.lenproekt.com

ОБЪЕДИНЕНИЕ АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА



ООО «Архитектурная мастерская Мамошина»
 ООО «Архитектурная мастерская С.Ю. Бобылева»
 ООО «Григорьев и партнеры»
 ООО «Архитектурная мастерская Столярчука»
 ООО «Архитектурно-проектная мастерская Солодовникова»
 ООО «Архитектурное бюро «Литейная часть-91»
 ООО «АММ-Проект»
 ООО «Евгений Герасимов и партнеры»
 ООО «Союз55»
 ООО «Архитектурная мастерская «Студия-44»
 ООО «Лявданский и Герасимов. Архитектурная мастерская»
 ООО «Архитектурно-проектная мастерская Ухова В.О.»
 ООО «Архитектурная мастерская Рейнберга и Шарова»
 ООО «Архитектурная мастерская «Б2»
 ЗАО Архитектурное бюро «Земцов, Кондяин и партнеры»
 ООО «Проектно-производственная фирма «А.Лен»
 ЗАО «Архитектурная мастерская Романова»
 ООО «Архитектурная Студия Михайлова»
 ООО Архитектурное бюро «Студия-17»
 ООО «Интерколониум»

АРХИТЕКТУРНЫЙ ЕЖЕГОДНИК САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

190000, Санкт-Петербург,
 ул. Большая Морская, 52
 Тел./факс:
 (812) 571-45-57,
 e-mail:
 oam_annual@mail.ru

www.oam.su

ФГУП «РОСНИПИ УРБАНИСТИКИ» – ЛАУРЕАТ XIX МЕЖДУНАРОДНОГО ФЕСТИВАЛЯ «ЗОДЧЕСТВО-2011»

Золотой диплом в номинации «Схемы территориального планирования»
 за Схему территориального планирования Кемеровской области и **Серебряный диплом** в номинации «Проекты планировки территорий» за Проект планировки территории улицы Сибирской в Ленинском и Свердловском районах города Перми.

Создание всех видов градостроительных проектов: схемы территориального планирования, генеральные планы, документы градостроительного зонирования, проекты планировок, архитектурно-строительные проекты, информационные системы обеспечения градостроительной деятельности, проекты охранных зон, инженерные и транспортные схемы, схемы управления отходами, схемы развития туризма, стратегии и концепции устойчивого развития. Обеспечение процесса проектирования на всех стадиях: от постановки целей до публичных слушаний.



196191, Санкт-Петербург,
 Бассейная улица, 21
 Телефоны:
 370-1023, 370-3471.
 Тел./Факс: 370-1176.
 Эл. почта:
 mail@urbanistika.ru
 Интернет-сайт:
 www.urbanistika.ru

ПРОЕКТНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ФИРМА «А.ЛЕН» – ЛАУРЕАТ XIX МЕЖДУНАРОДНОГО ФЕСТИВАЛЯ «ЗОДЧЕСТВО-2011»

Бронзовый диплом Смотр-конкурса «Архитектурные произведения 2009-2011 годов», раздел «Постройки», за малоэтажный жилой комплекс по адресу: Санкт-Петербург, Выборгское шоссе, д. 112

Архитектурное проектирование с 1991 года.

Основные направления деятельности — оказание полного комплекса услуг по проектированию и согласованию индивидуальных объектов жилого и общественного назначения, промышленных сооружений, интерьеров жилых и общественных зданий, реконструкций, а также проведению авторского надзора за строительством. Компания «А.Лен» разрабатывает градостроительную документацию, выполняет работы по проектированию жилых комплексов, коттеджных посёлков, торговые здания, гипермаркеты, спортивные сооружения и аквапарки, бизнес-центры, офисные здания, гостиничные комплексы, паркинги, автосервисные объекты.



191014, Санкт-Петербург,
 ул. Короленко, д. 7-27

тел/факс: (812) 579-32-52,
 579-36-13, 579-35-11

e-mail: office@a-len.ru
 web: www.a-len.ru



ООО "АСТАЛЬ" Проектирование и дизайн строительных конструкций

Разработка разделов КЖ-0, КМ, КЖ, КД, фундаментов жилых, общественных и промышленных зданий
 Дизайн малых форм, усиление существующих конструкций, консультации, авторский надзор
 Тел.: +7(812)335-37-49, М.Тел.: +7(812)034-90-95, г. Санкт-Петербург, м. Выборгская / пл. Ленина
 E-Mail: astal.spb@mail.ru Реализованные проекты на сайте: WWW.ASTAL.SP8.RU



ПРОЕКТИРОВАНИЕ И ДИЗАЙН
 СТРОИТЕЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ

Все великое творится в тишине



■ Современный человек погружен в море посторонних звуков: во время обеда в ресторане, в магазине, на улице он попадает в плотное облако монотонного гула. И так изо дня в день, из года в год...

■ Громкий шум несовместим с жизнью, но не менее опасен тихий, но постоянно присутствующий гул. Головная боль, усталость, раздражительность и стресс – их причиной может явиться акустический дискомфорт.

■ Шум и гул присутствуют везде, где люди собираются вместе. При проектировании здания учитываются множество параметров, но акустика не часто попадает в их число. Никакие новейшие инженерные системы не радуют, если помещение окажется для вас некомфортным.

■ Добиться комфорта и здоровья внутри помещения помогут акустические отделочные материалы в виде панелей: как потолочных, так и стеновых.

■ «Экофон» – мировой лидер акустических стеновых панелей и потолочных плит из стекловолокна.

■ Продукция Ecorphon имеет качественные акустические характеристики, влагостойкость, прочность, пожаробезопасность, долговечность и тд.

■ Ее дизайн разнообразен: «Экофон» – единственная фирма в мире, которая производит криволинейные потолки из стекловолокна и системы интегрированного освещения.



■ В 1958 году в Швеции были произведены первые звукопоглотители из стекловолокна для улучшения акустической среды помещений.

■ Сегодня миссия компании – способствовать созданию комфортной среды для зрения, слуха и мышления.

■ Основная цель – создание благоприятной звуковой среды на любых рабочих местах, в офисных, образовательных, медицинских учреждениях, высокотехнологических промышленных предприятиях, в общественных местах.

■ Компания Ecorphon уделяет огромное внимание вопросу экологичности материала и гарантирует экологическую безопасность.

■ Результатом стала замена связующего вещества на основе фенольных соединений в потолочных панелях на связующие вещества, произведенные из возобновляемых ресурсов растительного происхождения.

■ Большинству продукции Ecorphon присвоен скандинавский экологический знак «Лебедь».

На протяжении всего жизненного цикла продукт:



● Не оказывает неблагоприятного воздействия на окружающую среду

● Обладает высоким потенциалом повторного использования

● Не требует значительных затрат энергии при производстве

● Не выделяет вредные частицы в воздух

■ Продукция Ecorphon рекомендована Шведской Ассоциацией по борьбе с астмой и аллергией, т.к. она не содержит пахнущих или раздражающих веществ выше уровня опасности для этих заболеваний и обладает низкой эмиссией. Исследования показывают, что во время всего периода эксплуатации потолков Ecorphon, от панелей не отделяются волокна, поэтому они могут использоваться в помещениях с жесткими требованиями к чистоте воздуха и стерильности: операционных, помещений для производства микроэлектроники.

■ Всемирная организация здравоохранения приравняла минеральное волокно к группе неканцерогенных материалов.

■ Ecorphon предлагает широкий ассортимент потолочных панелей, удовлетворяющих разнообразным требованиям эксплуатации,



конструкций и лицевой поверхности для определенных типов помещений.

■ Внутренние пространства современных зданий имеют разноразмерные потолки. Они не только скрывают коммуникации, но и оптимизируют пропорции помещения.

■ «Экофон» работает в России с 1997 года, входит в состав французского концерна «Сен-Гобен». Его продукция сертифицирована на территории РФ и СНГ. Компания в Санкт-Петербурге осуществляет техническую поддержку от проекта до реализации.

■ Примерами в России могут служить такие известные объекты как: Московский Гостиный Двор, здание Московской Городской Думы, Центризбирком, Всероссийский заочный финансовый институт, Государственный Архив СПб, Госпиталь Ветеранов Войн СПб и другие.

Ecorphon
SAINT-GOBAIN

A SOUND EFFECT ON PEOPLE

197101, Россия, Санкт-Петербург
Чапаева ул., д 15, Лит. Ж
Тел. (812) 332 5660.
www.ecorphon.com/ru



ВОЗРОЖДЕНИЕ

ПЕТЕРБУРГСКОЕ КАЧЕСТВО В МОСКВЕ

В начале сентября мэр Москвы Сергей Собянин и президент ОАО «РЖД» Владимир Якунин лично принимали объекты, сданные специалистами компании «Возрождение Торговый Дом» на «площади трех вокзалов» (Комсомольской площади Москвы). Петербуржцы всего за три недели «на отлично» выполнили работы по благоустройству 1500 кв.м территории у станции метро «Комсомольская площадь» и мощению тротуаров перед Царской башней Казанского вокзала.

Гранитные изделия, которые применялись для мощения и при установке фонтана, увенчанного фигурой Георгия Победоносца, были также изготовлены мастерами-каменотесами «Возрождения ТД».

С учетом изготовления деталей и сложности сборки фонтана работы могли растянуться на три месяца, однако весь комплекс работ занял всего три с половиной недели (две недели ушло на изготовление сложных архитектурных деталей фонтана, а полторы недели – непосредственно на сборку). Сроки проведения работ были важны и в отношении мостовой перед Казанским вокзалом, где задача была усложнена тем, что почти из 4 000 кв.м мощения порядка 700 кв.м предстояло выполнить в технике фигурного мощения с применением брусчатки и радиальных плит. И здесь петербуржцы оправдали ожидания заказчика: вместо предусмотренного месячного срока доработка проектировщиками компании московского проекта и само мощение были выполнены всего за 21 день.

В рамках новых контрактов до конца года специалисты «ВОЗРОЖДЕНИЕ ТД» должны закончить мощение брусчаткой, которая вышла уже за пределы Комсомольской площади. После зимнего перерыва, во время которого будет производиться замена коммуникаций на Казанском вокзале, начнутся работы по его дальнейшему благоустройству.

Помимо давно закрепившегося лидерства в благоустройстве площадей, набережных, мощении улиц на протяжении 20 лет, «Возрождение ТД» сегодня – это надежный партнер, обеспечивающий максимальную точность исполнения проекта в сжатые сроки.



**195095, Санкт-Петербург,
Михайловский пер., 4а
Тел./факс: (812)326-8880
www.vozrtd.ru**

САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО

**ГИЛЬДИЯ
АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ
ПЕТЕРБУРГА**



190000,
Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52,
офис 11
Тел.: (812) 312-35-10
e-mail: gaip@gaip.ru

www.gaip.ru

Информационно-аналитический бюллетень Союза архитекторов Петербурга, ОАМ, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

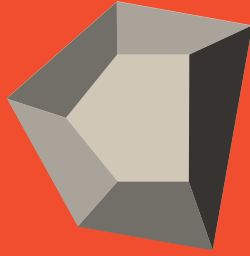
АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№2

ноябрь 2011 года

Издается

с октября 2010 года



ЗОДЧЕСТВО-2011

В Москве прошел XIX международный фестиваль «ЗОДЧЕСТВО-2011». Среди лауреатов самого престижного в России архитектурного форума по традиции много петербуржцев.



30 лет союзу архитекторов России
В Москве прошел VII пленум Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России». С отчетами об итогах деятельности за 30 лет существования организации выступил почетный президент САР Ю.П. Гнедовский.



Всемирный конгресс Международного союза архитекторов в Токио
Петербургскому архитектору Валентину Назарову вручена награда Международного союза архитекторов (МСА) в категории «Градостроительство и территориальное развитие» — премия сэра Патрика Аберкромби.