

СОБЫТИЕ

В крупнейшем в Санкт-Петербурге архитектурном вузе СПбГАСУ на днях состоялся первый выпуск бакалавров-архитекторов.

Новым российским образовательным стандартом высшего профессионального образования в направлении «Архитектура» отныне предписывается подготовка специали-

стов по двум академическим квалификациям: «бакалавр архитектуры» и «магистр архитектуры». Событие из разряда традиционно торжественных в этом году было окрашено отчасти в негативные тона. Первым в истории СПбГАСУ бакалаврам объявили, что получить вторую степень образования – магистра архитектуры – они будут на платной основе. Речь идет о 225 тысячах рублей, которые должен заплатить каждый бакалавр за

ПЕРВЫЕ БАКАЛАВРЫ – АРХИТЕКТОРЫ

предстоящие три семестра обучения. Студенты, поступившие в 2007 году на бюджетной основе с расчетом выйди через шесть лет из стен ВУЗа дипломированными архитекторами, столкнувшись с непредвиденной ситуацией, возмутились и буквально атаковали письмами все мыслимые и немыслимые инстанции.

Цитируем одно из заявлений: «Многие студенты не один год поступали на бюджетные места, добросовестно учились, а теперь лишаются возможности закончить обучение. Лишение бюджетных мест носит выборочный характер и затрагивает только студентов одной специальности одного факультета «Архитектура» (профилирующее направление университета самое дорогостоящее)»...

Студенты – народ горячий, упорный и активный. Надо полагать, что своего они добьются. Во всяком случае, на начало недели ходили упорные слухи о том, что сам министр Фурсенко обещал разобраться в ситуации и обеспечить тем, кто поступал на бюджетной основе, возможность получить полноценное образование. Нам же, как изданию цеховому, интересно мнение о происходящем опытных архитекторов – практиков и преподавателей.

В.К. Линов, доцент СПбГАСУ: – Впервые в нашем Университете проходила защита бакалаврских дипломов. В составе экзаменационной комиссии были лучшие архитекторы нашего города. При обсуждении результатов защиты комиссия смогла сформулировать очень важные для будущего вещи, а именно, то содержание бакалаврских дипломов, которое должно отличать их от дипломов специалистов, к которому все привыкли, бакалаврский диплом должен демонстрировать некий деловой профессионализм выпускника высшей школы, его возможность включиться в проектный процесс полноценным образом, но в роли архитектора-исполнителя, под началом другого, более опытного архитектора, например ГАПа. Надо признать, что на практике так и происходит: по окончании шестилетнего курса обучения молодой специалист практически в 100%

случаев попадает на роль исполнителя в коллективе архитекторов. Многие архитекторы так на всю жизнь и остаются в роли молодого специалиста – исполнителя. По моему мнению, введение системы высшего образования с обучением в 4,5 или 5 лет, которое называется бакалавриат, вполне соответствует профессиональной практике и подтверждается действительностью. При этом не исключается возможность бакалавра после пятилетнего обучения продемонстрировать в дополнение к необходимому профессионализму еще и некий творческий потенциал. Например, в этом году из 70 студентов пятеро получили за свои проекты высший балл – 10, около трети выпускников получили отличную оценку в 9 баллов. Именно эти бакалавры имеют все шансы через два года, после обучения в магистратуре выйти в проектную жизнь в качестве архитекторов, которые могут претендовать на творческую индивидуальность. Уже по бакалаврскому диплому видно, кто способен творчески продолжать обучение в магистратуре. Нужно отметить, что магистратура, как это показывает практика других ВУЗов России, имеет две формы. Первая – проектная, когда диплом магистра выполняется в направлении разработки проекта, но с расширенной научной частью. Магистратура может иметь и научно-преподавательскую направленность – это второй путь. На практике такая работа менее востребована и больше похожа на кандидатскую диссертацию.

О.С. Романов, первый вице-президент Союза архитекторов СПб, руководитель персональной архитектурной мастерской, доцент СПбГАСУ: – Мне, как архитектору-практику с одной стороны, и преподавателю – доценту кафедры архитектурного проектирования с другой, очень хорошо видны ущербность принятой двухуровневой системы архитектурного образования в целом и возмутительная непоследовательность, возникшая в конкретной ситуации вокруг студентов-архитекторов пятого курса СПбГАСУ (и, возможно, следующих курсов). Эти студенты изначально были ориентированы

на обычную систему выпуска – диплом специалиста на выходе из ВУЗа. И неожиданный поворот в «магистратурном» направлении, да еще и необходимость платить за обучение – это непорядочно по отношению к студентам-бюджетникам, которые, как правило, в учебном процессе самые сильные в творческом отношении. Обычный прием на «архитектуру» в СПбГАСУ – примерно 100 человек. Что мы можем получить «на выходе» при двухуровневой системе?

Допустим, через 4,5 года из 100 человек будет выпуск 80 бакалавров. Имеем в виду, что нынешний бакалавр – это примерно уровень советских архитектурных техникумов. Кто-то может даже порадоваться данному обстоятельству: мол, это очень хорошо для проектного бюро, получающих готовых «рабочих лошадей». Но при этом забывается, что цель выпуска специалиста из высшего учебного заведения – нечто большее, чем простое ремесло. Это должно быть обучение своего рода «высшей архитектурной математике». В результате мы рискуем случайно зарыть в землю многие таланты. Далее, остаются еще 20 человек из ста, которые продолжают обучение на степеней магистра. Это фактически «полу-кандидаты наук». Спрашивается, зачем нам нужно такое количество ученых в архитектурном мире? Процент кандидатских и докторских диссертаций в нашей сфере относительно общего числа профессионалов незначителен и вполне достаточен. Было бы разумно, на мой взгляд, оставить систему подготовки «специалистов», а магистратура была бы сверх этого, по типу ординатуры в медицине. По-настоящему в архитектуре нужно учиться долго, быстроиспеченные бакалавры не всегда смогут совершенствоваться дальше по разным причинам, а магистратура, как известно, имеет явный научный уклон. Резюме: очередная попытка Минобра скопировать с Запада образовательные схемы без учета специфики России несет в себе негативный потенциал и может причинить явный вред настоящему и будущему профессии архитектора и проектной практике в целом.

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень «Архитектурный Петербург» №1(11) 2012

Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ТУ 78 - 00938 от 03.08.2011г., выдано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по СПб и ЛО.

Учредитель: Некоммерческое партнерство «Архитектурный Петербург» (190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д.52)

Редакционная коллегия: В.Э. Лявданский, М.А. Мамошин, О.С. Романов

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина
Дизайн и верстка: Геннадий Вельте
Корректура: Марина Крылова

Адрес для писем: 190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17
gaip@gair.ru
www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 14.02.2012
Тираж 2000 экз.

Заказ № Типография КОСКО.
СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

Редакция не несет ответственность за содержание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.

Застройщиков привлекут к разработке Генплана

Вице-губернатор Санкт-Петербурга Игорь Метельский в ходе обсуждения основных направлений строительной отрасли Санкт-Петербурга на совещании с руководителями компаний-застройщиков сообщил, что поправки в Генеральный план Санкт-Петербурга будут внесены до конца года, в 2013 году официально закрепят изменения в ПЗЗ. Метельский поручил комитету по строительству организовать прием проектов и предложений от строителей для оптимизации административных процедур и пообещал, что именно они и станут базисом при разработке новых проектов планировки территорий. Также вице-губернатор призвал застройщиков поучаствовать в законотворчестве: сегодня, в частности, требуются новые градостроительные регламенты в связи с признанием недействующими некоторых положений закона о границах зон охраны объектов культурного наследия. Комиссия Законодательного собрания СПб по городскому хозяйству планирует провести 16 февраля расширенное заседание, на котором будет заслушан отчет главы КГА Юлии Киселевой о ходе реализации Генплана Петербурга. По словам председателя Комиссии Сергея Никешина, затем с докладом на ту же тему в парламенте Петербурга выступит вице-губернатор Игорь Метельский. После этого стартует кампания по подготовке изменений в Генплан. Рассмотрением всех поправок займется специальная городская комиссия. На сегодня к главному градостроительному документу города уже поступило свыше тысячи поправок.

Новый декан архитектурного факультета СПбГАСУ

Деканом архитектурного факультета СПбГАСУ назначен С.В. Семенов. Сергей Владимирович Семенов родился в 1952 году. Окончил архитектурный факультет Ленинградского архитектурно-строительного института в 1975 году. Доктор архитектуры (2007), профессор (2009). Автор более 180 опубликованных научных работ.

Forbes назвал лучшие здания Петербурга

Журнал Forbes в февральском номере опубликовал обзор новых зданий, которые украсили северную столицу. Эксперты журнала из числа архитекторов и специалистов по недвижимости отметили семь построек. Это бизнес-центр «Бенуа» на Пискаревском проспекте (арх. С. Чобан), бизнес-центр «Северная столица - 2» в Волынском переулке (арх. М. Мамошин), Дом еврейской культуры ЕСОД на Б. Разночной улице (арх. Е. Герасимов), бизнес-центр «Лангензипен» на Дивенской ул. (арх. С. Чобан), ТРК Galeria на Лиговском проспекте (арх. Charman Tailor, АБ «Григорьев и партнеры»), бизнес-центр Quattro Corti на Почтамтской улице (арх. Мигель Паларес, PIUARCH (+ARCH)), Stockmann Nevsky Centre на Невском (арх. Ю. Земцов, бюро «Поури» (Финляндия).

Идеи для Петербурга: развитие территорий

В Доме архитектора прошли конференция и выставка «Идеи для Петербурга: развитие территорий», организованная Союзом архитекторов СПб, издательством «Деловой Петербург», Гильдией управляющих и девелоперов, комитетом по градостроительству и архитектуре и комитетом по строительству правительства СПб. Проект будет реализовываться в формате мероприятий по

обмену мнениями (дискуссии, круглые столы, конференции) и постоянно действующей выставки, мигрирующей по различным выставочным площадкам в течение всего 2012 года.

Встреча с финскими архитекторами

В рамках постоянных контактов с Комиссией по градостроительству Союза Балтийских городов в Комитете по градостроительству и архитектуре (КГА) правительства Петербурга состоялась рабочая встреча с архитекторами из Финляндии. Об этом сообщили в пресс-службе КГА. Финские гости рассказали о проекте нового городского многофункционального центра Marja-Vantaa, создаваемого в Хельсинки в связи со строительством железнодорожной ветки между центром финской столицы и международным аэропортом Ванта, представили информацию и материалы о разработке генерального плана этого нового района. Представители КГА обменялись с финскими коллегами информацией о взаимосвязи крупных проектов развития городских территорий с перспективами развития транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга.

В ЦДА открывается выставка ОАМ

В Центральном доме архитектора (Москва, Гранатный пер. дом 7 стр. 1.) пройдет выставка работ членов Объединения архитектурных мастерских Санкт-Петербурга (ОАМ), экспонировавшаяся в прошлом году в Музее этнографии, а затем в Праге. Куратором выставки в Москве назначен архитектор Евгений Подгорнов.

Выставка Валентина Танкаяна
Выставка работ В.Г. Танкаяна, посвященная 80-летию юбилею известного петербургского архитектора и преподавателя, проходит в Санкт-Петербургском доме архитектора.

Увеличиваются штрафы за самовольное переоборудование фасадов
Депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга приняли в первом чтении внесенный губернатором города

законопроект «О внесении изменений в Закон «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге». В проекте, в частности, предлагается увеличить размер административного штрафа за самовольное переоборудование фасада здания, строения и их элементов (включая установку козырьков, навесов, замену оконных заполнений, остекление) для должностных лиц – с 15 тысяч до 30 тысяч рублей, для юридических лиц – с 500 тысяч до 900 тысяч рублей. Документ предполагает ужесточение ответственности за порчу домового имущества, а также нелегальные перестройки и изменение облика зданий. В частности, переоборудование фасада, включая установку козырьков, навесов, замену оконных и дверных заполнений, остекление, устройство входов влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 тысячи до 5 тысяч рублей; на должностных лиц – от 3 тысяч до 30 тысяч рублей; на юридических лиц – от 20 тысяч до 900 тысяч рублей. Сегодня, в соответствии с законодательством, все изменения на фасадах должны проходить согласование в КГА, а если речь идет об исторических зданиях, то и в КГИОП, а также укладываться в требования регламента для Невского проспекта и прилегающих территорий.

Кондратьевский жилмассив решено сохранить

Совет по сохранению культурного наследия рекомендовал включить жилой ансамбль «Кондратьевский жилмассив» (Кондратьевский проспект, 40) в список объектов культурного наследия регионального значения. К такому выводу совет пришел, рассмотрев результаты историко-культурной экспертизы объекта. Экспертиза проводилась по заказу комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (КГИОП). Участники совета отвергли попытки авторов экспертизы разделить жилмассив на части и сохранить, таким образом, лишь три жилых здания из десяти. Несмотря на аварийное состояние, все исторические объекты, по

мнению совета, должны быть восстановлены как выдающиеся памятники архитектуры авангарда. Кондратьевский жилмассив планируется реконструировать под современное социальное жилье.

Совет также признал объектом культурного наследия регионального значения деревянную дачу Сандина в Комарове (улица Лейтенантов, 17, лит. А). К такому решению привела историко-культурная экспертиза, проведенная НИИ «Спецпроект-реставрация» по заказу владельца здания ООО «Ридинг». Дачу Сандина инвестор планирует реконструировать под гостиницу. Историческое здание должно быть сохранено, поскольку находится в охранной зоне 1.

Проект реконструкции дома Абазы будет кардинально пересмотрен

Проект реконструкции дома 23 по Фонтанке (также известного как «Дом Абазы») под гостиницу будет кардинально пересмотрен. В частности, под домом не будет паркинга. Отказаться от подземного этажа глубиной 6 метров инвестору рекомендовал губернатор Петербурга Георгий Полтавченко.

Решение о реконструкции дома 23 по набережной Фонтанки в гостиницу было принято еще в 2004 году. Первоначально проект реконструкции разрабатывала архитектурная мастерская «Евгений Герасимов и партнеры», объемно-планировочное решение было согласовано КГА еще в декабре 2005 года. В июле 2006

года они прошли общественные слушания. Однако в 2007 году прежний инвестор, объединение «Тяжпромэкспорт», переуступил проект малоизвестному ООО «Фонтанка-отель». После смены инвестора сменился и генеральный проектировщик – им стало ООО «Генподрядная организация СТЭП». Изменилось и будущее здание – фасад по Фонтанке уменьшился на два этажа и увенчался стеклянным витражом, который прекрасно просматривается со стороны набережной, а под зданием появился подземный паркинг. Более того, инвестор не раз высказывал пожелание увеличить площадь будущего здания за счет застройки внутридворовой территории, что категорически противоречит Закону «О режимах зон охраны» – в этой части города разрешено только точное воссоздание снесенных построек. Проект вызвал нарекания и со стороны КГИОП, и со стороны Службы госстройнадзора.

Для охраны культурного наследия созданы рабочие группы

В комитете по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (КГИОП) при совете по сохранению культурного наследия созданы специальные рабочие группы, которые будут следить за состоянием памятников архитектуры.

Отдельные группы будут заниматься сохранением промышленных и жилых зданий, парков и скверов, деревянной архитектуры, а также будут кон-

тролировать процессы, связанные со строительством мансард. В составе групп – чиновники, сотрудники КГИОП, представители совета по сохранению культурного наследия, градозащитники. Интервью с председателем КГИОП А.И. Макаровым читайте на стр. 4-5.

«Качкин и Партнеры»: серия юридических семинаров для архитекторов и проектировщиков

Эксперты юридической компании «Качкин и Партнеры» проводят серию семинаров для участников Некоммерческого партнерства «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга».

Первый семинар был посвящен заключению договора подряда на выполнение проектных работ. Дмитрий Некрестьянов, руководитель практики по недвижимости и инвестициям, рассказал о том, как правильно составить договор на подрядные работы, чтобы обезопасить себя от возможных претензий.

Во время второго семинара слушатели узнали, из-за чего чаще всего возникают споры по исполнению договоров подряда в сфере проектирования и строительства, как успешно противостоять необоснованным судебным искам.

Темой третьего семинара были авторские и иные права на произведение архитектуры. 26 января в НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга» выступили руководитель корпоративной и арбитражной практики «Качкин и Партнеры» Кирилл Саськов и юрист практики Екатерина Смир-

нова. Эксперты раскрыли понятия авторского права применительно к архитектуре и проектированию, рассказали о существующих законодательных гарантиях обеспечения прав авторов, осуществлении авторского контроля и надзора за ходом проекта, процедуре отчуждения авторских прав. Юристы также дали рекомендации по составлению авторских договоров и рассказали, как правильно сформулировать условия, защищающие права автора в договоре заказа / подряда, отметив особенности споров по авторским правам и платежам за использование авторских прав.

Следующий семинар юристы фирмы «Качкин и Партнеры» посвятят тонкостям работы по государственным контрактам.

Клуб партнеров начинает работу

Президиум Союза архитекторов Санкт-Петербурга утвердил Положение о Клубе партнеров Санкт-Петербургского союза архитекторов. Положение подготовила инициативная группа под руководством первого вице-президента СПб СА О.С. Романова в составе архитекторов Ф. Буянова, В. Григорьева и С. Муханова, а также представителя партнерской общности С. Яшенкова (компания ЦинкоРУС). В документе закреплены цели и задачи клуба, принципы партнерства в нем и организации деятельности, органы управления и формирования бюджета.

В ближайшее время планируется избрание Совета клуба, составление плана работы и проведение первых мероприятий.



Компания «Гардиан» – один из крупнейших мировых производителей листового стекла и специализированной стекольной продукции – в 2012 году отмечает 80-летие со дня основания.

Мероприятия по случаю юбилея будут проходить на протяжении всего года на различных тематических площадках. В России наиболее заметными событиями, связанными с юбилеем компании, станут крупнейшая выставка стекольной промышленности «Мир Стекла 2012» в Москве и запуск крупнейшего завода Guardian в городе Красный Сулин Ростовской области.

Визитной карточкой компании Guardian является архитектурное стекло с магнетронным напылением (нанотехнология) марки SunGuard®. Специфика магнетронного напыления состоит в том, что цвет стеклу придает комбинация тонких слоев оксидов металлов, нанесенных на поверхность прозрачного стекла. Стекло марки SunGuard® отлично защищает от солнца и обладает улучшенными функциональными свойствами (повышенная химическая и механическая стойкость

относительно стекол с традиционным напылением). Оно отражает солнечные лучи определенного спектра видимого излучения и придает фасаду желаемые оттенки. Это позволяет архитекторам и проектировщикам воплощать свои замыслы, используя широкий выбор стекла с напылением, обладающего различными цветовыми и функциональными характеристиками. Такое стекло не только обеспечивает оптимальную теплоизоляцию и соответствие современным эстетическим критериям, но и создает комфортный микроклимат в помещениях.

Штаб-квартира компании находится в Оборн Хиллс, Мичиган, США. Благодаря работе научно-технического центра (Science & Technology Center), «Гардиан» является лидером разного рода инноваций и внедрения нанотехнологий в производство своей продукции. В настоящий момент в Корпорации «Гардиан» работает свыше 20 000 человек на предприятиях, расположенных в Северной и Южной Америке, Европе, Азии, Африке и Ближнем Востоке.

Председатель Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры А.И. Макаров родился в Москве в 1956 году. В 1978 году окончил факультет промышленной архитектуры Московского архитектурного института (МАРХИ) по специальности «архитектор».

Кандидат юридических наук — диссертацию защитил в 1995 году. Генерал-лейтенант ФСБ, с 2003 года работал помощником полпреда президента по Центральному федеральному округу, входил в президентский Совет по делам казачества, а также в Совет по содействию подготовке к празднованию 200-летия победы России в Отечественной войне 1812 года.

■ Александр Игоревич, с какими главными проблемами вы столкнулись, вступив в должность?

■ Не могу сказать, что это именно проблемы. Есть сложности, но все они решаемые, если к решению подходить разумно. Можно говорить о непонимании некоторыми заказчиками необходимости сохранения облика города. Строители в этом смысле более адекватны, но они обязаны реализовать то, что требует заказчик. Что касается качества строительства, то оно сегодня одинаковое что в Петербурге, что в Москве. Все живущие и работающие в нашем городе обязаны осознавать, что Петербург — уникальный город, его архитектурный облик бесценен. Поэтому, безусловно, пост председателя Комитета по охране памятников, одного из ключевых, по сути, комитетов, является очень ответственным. Об этом говорит и тот факт, что недавно губернатор Петербурга принял решение лично курировать КГИОП.

АЛЕКСАНДР МАКАРОВ

■ Что вы считаете необходимым улучшить в деле сохранения наследия и какие перспективы в этих начинаниях?

■ Безусловно, есть вещи, с которыми можно и нужно бороться. Например, засилье несогласованных рекламных конструкций в историческом центре Санкт-Петербурга, о чем я говорил на одном из заседаний Совета по сохранению культурного наследия. Сейчас сотрудники КГИОП вместе с градозащитниками проводят плановые проверки по выявлению несогласованных рекламных конструкций. По результатам проверок мы направляем соответствующие обращения в Комитет по печати, который обладает полномочиями по демонтажу подобных несанкционированных конструкций. Наш город, исторический облик которого веками создавали величайшие мировые зодчие, не должен становиться рекламной площадкой.

■ На Невском проспекте режут глаза огромные крышные рекламные автомобильных, электронных, часовых компаний и банков, просто поражающие своей аляповатостью и безобразным исполнением. Очевидно, что действующий сегодня Регламент Невского проспекта нужно ужесточить, внести в него конкретные требования, например по размерам шрифтов, цветам... Понятно же, что на здании XVIII века рыжая реклама какого-нибудь телефона или ресторана смотрится дико.

■ Чрезвычайно важен для нашего города вопрос о новом строительстве. Я считаю, что новое строительство должно активно развиваться прежде всего за пределами исторического центра и охраняемых зон. Историческая часть города, где сосредоточено значительное количество объектов культурного наследия, и историческая застройка центра, требующая особого деликатного отношения, должны сохраняться методами ремонта, реставрации и реновации. Именно так считают и международные эксперты ЮНЕСКО.

■ Что для Вас Ленинград-Петербург?

■ Город этот для меня совершенно особенный. Я чувствую себя ленинградцем-петербуржцем. Здесь жили мои родные, многие близкие мне люди пережили блокаду, а прадед с прабабушкой не смогли пережить. Я всегда хотел сюда вернуться. Так и случилось.



■ Архитектура Петербурга для меня тема особенная. Я на ней учился. Здесь великолепное архитектурное

наследие и школа для зодчих. ■ Без ложной скромности скажу, что я достаточно хорошо знаю Санкт-Петербург, очень люблю этот город и искренне восхищаюсь его красотой. Поэтому возможность заниматься сохранением этой красоты, сохранением исторического облика города для меня очень почетна. И очень ответственна.

■ Градозащитники и профессиональное сообщество: кто может быть судьей в конфликтах между ними, можете ли вы позиционировать себя в этой ситуации?

■ Что касается позиционирования КГИОП в роли судьи... Единственный возможный судья — это закон, который предписывает, что допустимо, а что нет. Если согласно нормам охранного законодательства недопустима разборка здания-памятника или, например, его реконструкция — значит, она не имеет места быть. И это должны понимать в первую очередь представители профессионального сообщества и инвесторы. Очень грустно, когда они этого не понимают. Достаточно серьезный ущерб от этого непонимания можно видеть воочию, пройдя по улицам нашего города.

■ В Петербурге к этой теме необходимо подходить особенно трепетно. Только так можно сохранить неповторимый облик северной столицы. В этом смысле то, что в Петербурге так активна градозащитная общественность, — знак очень хороший. Ведь градозащитники указывают на объективные ошибки, понятно, что кому-то это может не нравиться. Представители градозащитных организаций участвуют в работе совета по сохранению культурного наследия, который возглавляет губернатор, помогают нашим специалистам как консультанты. Я считаю, что со многими из них у меня сложилось очень конструктивное сотрудничество, так что будем работать и дальше.

■ Вы архитектор по образованию. Успели поработать в профессии?

■ Я окончил прекрасный инсти-

тут — Московский архитектурный. Этот институт, кстати, в прошлом году на международном конгрессе архитекторов в Италии был официально признан одной из ведущих архитектурных школ мира. Когда говорят о его выпускниках, вспоминают Михаила Румянцова — Карандаша, Андрея Вознесенского, Ирину Архипову, Георгия Дanelия, Андрея Макаревича... Но гордится вуз по праву сотнями своих выпускников, которые нашли себя в профессии и во многом определяют архитектуру современной России.

■ Я успел после окончания института поработать по специальности, не понаслышке знаю вкус архитекторского хлеба. У меня есть реализованные проекты: два промышленных здания в Москве и одно в Перми.

■ Недавно на должности консультантов главы КГИОП назначены градозащитники М. Мильчик и А. Кононов. Планируете ли вы привлекать к работе в качестве консультантов петербургских архитекторов?

■ Да, они официально на общественных началах назначены консультантами главы КГИОП. Кстати, на должность консультанта я пригласил и ректора Московского архитектурного института Д.О. Швыдковского — он вице-президент Российской академии художеств. В работе комитета помогают многие петербургские архитекторы, в частности, В.В. Попов, Н.И. Явейн.

■ Вообще, приоритет в работе КГИОП должен быть отдан профессионалам — архитекторам. Это очевидно. И первым заместителем председателя комитета является архитектор Алексей Валентинович Комлев.

■ «Архитектурный Петербург» писал об инициативе Клуба петербуржцев придать Санкт-Петербургу статус города-музея. Что вы думаете по этому поводу?

■ Это ведь не значит, что каждый дом в нашем городе станет музеем. А центральная, историческая часть нашего города и сегодня фактически является музеем и требует соответствующего отношения. Могу вас заверить, что независимо от того, будет статус города-музея или нет, требования, регламенты будут ужесточаться.



Е.С. Баженова,
вице-президент
Московского союза
архитекторов,
зав. кафедрой архи-
тектурной практики
МАРХИ,
кандидат архитектуры

ЕСТЬ ЛИ БУДУЩЕЕ У АРХИТЕКТУРНОЙ ПРОФЕССИИ В РОССИИ?

К ВОПРОСУ О ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТАХ АРХИТЕКТУРНОЙ ПРАКТИКИ В РОССИИ

■ На фоне законодательных и организационных перипетий, в сетях которых оказалась архитектурная профессия после перестройки в России, остается только удивляться, как еще не развалился цех, выдержавший строительные бумы и финансовые кризисы, регулярно накрывавшие Россию последние двадцать лет.

■ Событий было настолько много, и в большинстве своем настолько разрушительных для нормального функционирования проектного дела, что вопрос о том, насколько современная архитектурная практика России соответствует международным стандартам архитектурной деятельности, никогда даже и не ставился в повестку дня.

■ Между тем исторически сложившаяся высокая культура проектирования в нашей стране все еще передается на «генном уровне» новым поколениям архитекторов и является тем «неубиваемым» багажом, на котором сегодня из последних сил вопреки всему держится профессия.

■ В свете разворачивающихся процессов присоединения России к ВТО параллельно с саботированием на высших государственных уровнях любой законодательной инициативы архитектурного сообщества (см. статью В.Н. Логвинова «Надежда умирает последней, или как Союз архитекторов пытался улучшить архитектуру путем законодательства». «Архитектурный Петербург» № 3(10)2011), насущным вопросом выживания отечественной архитектурной деятельности может стать ее современное структурирование – «перезагрузка изнутри». Архитектурному сообществу России – и прежде всего структурам СРО – для обеспечения

конкурентоспособности архитектурной профессии сейчас как никогда нужен концептуальный системный документ, содержащий совокупность принципов, которые могут быть положены в основу отечественной профессиональной архитектурной деятельности.

■ Речь пойдет о Стандартах архитектурной практики (САПр) – системы документов по регулированию архитектурной деятельности, определяющей «правила игры» в современной рыночной модели отношений «заказчик – архитектор – подрядчик» и процедурах управления бизнес-процессами проектирования, которых придерживается архитектурное сообщество, работа в условиях свободного рынка.

■ Основой для такого документа может стать Соглашение Международного союза архитекторов по рекомендуемым международным стандартам профессионализма в архитектурной практике (ACCORD). Этот документ – результат коллективного стремления международного сообщества архитекторов объективно выявить все те стандарты и методы ведения архитектурной практики, которые считаются наилучшими и наиболее эффективно будут служить интересам общества. К слову сказать, представитель САПр участвовал в работе по подготовке данного документа с самого начала, а около пяти лет назад САПр официально одобрил последнюю редакцию соглашения и рекомендовал его базовые положения для включения в российское законодательство. И хотя на официальных сайтах, например СРО ГАРХИ и ГАП, отдельные положения данного документа вывешены как стратегические, в реальности положение

архитектора и сферы его ответственности (в том числе и за безопасность строительства) в России ужасающе далеки от общепринятых передовых зарубежных норм регулирования архитектурной профессии.

■ Такой вывод автору статьи позволяет сделать многолетняя практика адаптации международных инвестиционных строительных проектов к российским реалиям. После прохождения зарубежной стажировки по управлению проектами и менеджменту в архитектурной практике автор более 18 лет работала в России в зарубежных архитектурных и девелоперских компаниях.

■ В основу концепции рекомендуемых Международных стандартов архитектурной практики положена совокупность принципов профессионализма: компетентность, независимость суждений, преданность делу и ответственность, – основанных на системе непрерывного профессионального развития. Эти принципы раскрываются в понятиях и определениях, которые уточняют отдельные положения Стандартов с учетом практики их применения и посвящены направлениям развития всех составляющих профессии:

- основные требования к базовому образованию, требования к послевузовской практике и дальнейшему непрерывному профессиональному образованию (правила проведения практик и стажировок),
- политику в области подтверждения квалификации, правила подготовки и прохождения квалификационной аттестации,
- организационные стандарты практической деятельности: этика, объемы услуг и способы их предоставления, договорные отношения, юридические

формы практик, роль архитектурных объединений и т.д.

■ Насколько же соответствует данная система и ее элементы отечественным понятиям архитектурной деятельности? Не говорю «стандартам» – их нет. К сожалению, вся наша профессиональная деятельность проходит сегодня «по понятиям».

■ Прежде всего надо отметить, что существует несколько краеугольных несоответствий, опосредованными результатами которых, на мой взгляд, и является неприемлемое качество отечественного строительства и ярое желание заказчиков работать непременно с зарубежными архитекторами.

1. Основные определения Стандартов.

■ Международные стандарты начинаются с определений «архитектурная практика» и «архитектор». Как оказалось, в нашем отечественном законодательстве определения «архитектор» не существует. Нет определения – нет профессии. И ее действительно в России практически нет. Рассмотрим подробнее, почему это так и на каком юридическом поле разворачиваются основные принципы профессионализма и ответственности архитекторов.

2. Положение Стандартов об объеме архитектурных услуг в рамках практики.

■ Законодательно установленные ареалы сфер влияния архитектора-профессионала в структуре инвестиционно-строительного процесса в России и за рубежом несопоставимы (объем статьи не позволяет детально проанализировать опыт каждой страны, поэтому примеры условно укрупненные, без деталей). Охват практической деятельности архитектора за рубежом простирается от этапа первого проектного замысла частного заказчика или девелопера через весь жизненный цикл инвестиционного проекта вплоть до момента, когда здание построено и начало функционировать. В зависимости от страны, период профессиональной вовлеченности архитекторов в процесс разработки и осуществления проекта разбит на 8–12 стадий и включает в себя следующий перечень услуг и проектных работ:

- стадия 1-предпроектная: анализ площадки строительства и рекомендации заказчику по методу ведения работ, составу документации и привлекаемых специалистов, прохождения согласований, влияния пожеланий заказчика на общую стоимость проекта, составление предварительного графика проектных и строительных работ;
- стадия 2 – разработка концептуального предложения (outline proposal) с учетом разработок консультантов-смежников для определения приблизительной стоимости строительства и корректировки техзадания заказчика (близко к бывшей стадии «концепция», но без фасадов и «веселых картинок»);
- стадия 3 – разработка на основе предыдущей утвержденной стадии «схематического проекта» (scheme design), с определением основных инженерных предложений, предварительной стоимости и продолжительности строительно-монтажных работ по объекту (по объему проектной документации – меньше нашей стадии «Проектная документация»);
- стадия 4 – разработка «детального проекта» (detail design), включая смежные разделы, с доработкой информации по стоимости строительства, и подготовка его к согласованиям (по объему проектной документации – более подробно, чем наша стадия «Проектная документация»);
- стадия 5 – разработка рабочей документации (production information) со спецификациями материалов и детальным перечнем объемов и количества работ. Формирование предполагаемого графика строительства, тендерной документации и уточнение сметной стоимости строительства;
- стадия 6 – участие в подготовке и проведении тендерной процедуры по выбору подрядчиков (предложения заказчику по списку участников тендера, подготовка совместно со специалистами-смежниками отчета о результатах его проведения);
- стадия 7 – подготовка рекомендаций для заказчика по выбору подрядчика, подготовке договора на подрядные работы и ответственности сторон, в том числе и архитектора, по строительному подряду;

• стадия 8 – операции по надзору на строительной площадке: контроль за выполнением договора подряда, проведение совещаний на строительной площадке, подготовка регулярных отчетов заказчику о ходе строительства (соответствие объемов и качества работ и материалов проектным спецификациям, подготовка финансового отчета заказчику о соответствии выполненным на стройке работ условиям строительного договора), участие в сдаче проекта в эксплуатацию и ответственность в период обнаружения дефектов.

■ Как видим, зарубежная система архитектурной деятельности в рамках практики основана на следующих принципах:

- профессиональной ответственности архитекторов за проект на протяжении всего жизненного цикла инвестиционного проекта, включая строительство, в том числе и принцип «крантика»: ни один подрядчик не получит от заказчика или инвестора очередной финансовый транш на строительство объекта, пока последний не будет уведомлен архитектором – автором проекта, что текущие работы на площадке выполняются в соответствии с установленными контрактом качеством, стоимостью и сроками работ (документ так и называется – «Сертификат соответствия» – и подписывается главным архитектором проекта);
- «проектирование в бюджете»: т.е. в соответствии с финансовыми возможностями заказчика. При этом архитектор отвечает до окончания строительства за то, что здание будет спроектировано и построено за оговоренную заказчиком сумму;
- принцип «функционального проектирования» – фасады и «веселые 3D-картинки» у зарубежных архитекторов появляются только на третьей стадии проектирования, после того, как ясна и утверждены функциональная, инженерная и финансовая схемы проекта;
- принципы полноты информации, или сопровождение проектной документации детальными спецификациями по проекту. (Тема разработки и применения «национальных строительных спецификаций»

заслуживает отдельного рассмотрения в связи с тем, что на их основе реализуется высокое качество строительства на Западе. А в России о таких документах у профессионалов нет ни малейшего представления.)

■ В нашей стране положение архитектора драматично. Одна из причин – оставшаяся с советских времен и до сих пор законодательно закреплённая роль архитектора только как изготовителя проектной документации, без какой-либо возможности как участвовать в разработке бизнес-концепции проекта (а ведь в ней – вся «прибавочная стоимость» и ценность архитектурной идеи), так и влиять на процесс реализации объекта в целом (отсутствие нормы обязательного ведения авторского надзора настоящего автора проекта за строительством объекта).

■ До фатального минимума ограничено число официальных стадий разработки проектной документации: остались только «проектная документация» и «рабочая документация». Господа, а на какой основе эта проектная документация разрабатывается?! Откуда берется замысел проекта?!

■ И что еще более одиозно – утвержденное Постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 «Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» ограничило архитекторов в ответственности за объем проектных работ: разрезы теперь проектируют конструкторы. В объем архитектурных работ на стадии «проектная документация» эти (одни из основополагающих и раскрывающих архитектурный замысел проекта!) чертежи не входят. Что называется – «почувствуйте разницу»...

3. Положения Стандартов об образовании и уровне профессиональной квалификации.

■ Зарубежные профессиональные архитектурные объединения очень заботятся об уровне квалификации своих членов. Вызвано это не только необходимостью обеспечивать безопасность строительства, но и жесткими требованиями, устанавливаемыми страховыми фирмами.

■ Во всех цивилизованных странах этому способствует форми-

руемый профессиональными объединениями Национальный регистр архитекторов (физических лиц), который предоставляет заказчику данные об образовании и истории практики каждого зарегистрированного члена объединения. И в то же время является эффективным механизмом, блокирующим порочную практику покупки дипломов или иных противоправных действий, которые могут ввести в заблуждение заказчика относительно профессионального уровня того или иного кандидата на выполнение работ.

■ В Стандартах заложен еще один из важнейших принципов – непрерывного профессионального развития для архитекторов, описывающий не только стандарт получения академической квалификации определенного объема (бакалавр, магистр, мастер, доктор философии), но и должным образом проведенной процедуры демонстрации практической квалификации претендента, профессиональных знаний и навыков. Регистрация или лицензирование (сертификация) служат официальным юридическим подтверждением квалификации данного лица, что препятствует выполнению неквалифицированными лицами определенных функций. Обязательным во многих странах является регулярное (через несколько лет) подтверждение квалификации, которое фиксирует профессиональный рост (курсы повышения квалификации, участие в конкурсах и выставках и т.п.).

■ В Стандартах перечислены основные направления, по которым рекомендуется осуществлять проверку знаний архитекторов на право получения доступа к самостоятельной деятельности. К ним относятся (привожу адаптированную выдержку из текста Стандартов):

А. Проектный менеджмент / управление ведением проекта.

■ Пункт подразумевает наличие знаний, умений и навыков в управлении коллективом, ценой, сроками и качеством работ.

В. Проведение консультации по выбору площадки для строительства. Предварительное обследование возможных вариантов площадки и целе-

сообразности размещения объекта, включая потенциал его развития на каждой из предполагаемых площадок.

С. Контроль за затратами при строительстве.

■ Предварительная оценка и определение стоимости строительства, предлагаемой архитектором заказчику; выбор максимально экономичного процесса строительства и контроль за уровнем затрат на стадии строительства.

Д. Проектирование.

Разработка и утверждение технического задания заказчика, проектирование и выпуск проектно-строительной документации; согласования проекта.

Е. Выбор подрядчиков.

Выбор подрядных и субподрядных организаций; процесс подготовки и согласования подрядов на строительство; помощь при заключении строительных контрактов.

Ф. Управление контрактом.

Оказание поддержки при управлении строительством; контроль и проверка качества; наблюдение, инспектирование и отчет о работах на площадке;

Г. Планирование эксплуатации и техобслуживания сооружения.

■ Оказание помощи в управлении собственностью и организации техобслуживания здания, надзор за объектом после занятия его владельцем (период обнаружения дефектов).

■ Услуги архитектора не ограничиваются предоставлением вышеперечисленных основных услуг. МСА признает, что в разных юрисдикциях предоставляются и другие услуги, такие как градостроительство, реставрация исторических сооружений, обновление существующих зданий и множество других. Эти услуги предоставляются повсюду, где архитекторы способны их выполнить, опираясь на соответствующее образование, практические навыки и опыт работы.

■ Для отечественной архитектурной практики такие рекомендации – как «Сказки дядюшки Римуса». А «они» все это выполняют, и не только «там», но уже и здесь, в России, со своими проектировщиками и подрядчиками.

■ В России процесс поглоще-

ния архитектурной профессии, с успехом нивелирующей искусно подаваемым строительным лобби понятием «проектировщик», налицо. Вопрос в том, готовы ли и хотят ли отечественные профессионалы взвалить на себя груз ответственности за стратегические (управленческие) и отчасти финансовые составляющие проекта, которые сейчас находятся в руках технического заказчика, чтобы иметь возможность конкурировать с зарубежными архитектурными мастерскими.

■ Мы сейчас находимся в уникальной, но, боюсь, короткой по времени ситуации, когда вслед за реформами высшего образования существует возможность «подтянуть» и послевузовский этап первых лет работы молодых архитекторов, как «целенаправленную и определенным образом структурированную форму архитектурного обучения».

■ Отечественная практика подготовки архитекторов должна учитывать различия между академической подготовкой и профессиональной квалификацией, предусматривать необходимость практической стажировки выпускников вузов, которая, в совокупности с академической подготовкой и демонстрацией знаний посредством квалификационного экзамена, позволяет считать их профессионально пригодными к ведению архитектурной практики. Сегодня это позволяют сделать предложения, внесенные в до сих пор обсуждаемый проект федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

■ Вступивший в силу новый отечественный образовательный стандарт высшего профессионального образования (ФГОС III) в направлении «Архитектура» предписывает подготовку специалистов по двум квалификациям (академическим): «бакалавр архитектуры» и «магистр архитектуры». Профессиональный цех сегодня должен быть готов отреагировать на разницу в сумме знаний, умений и навыков, которые принесут в мастерские молодые специалисты.

■ Необходимо воспользоваться текущей ситуацией в СРО и сфокусировать программы

обязательных курсов повышения квалификации для оздоровления с международными стандартами практики архитекторов – специалистов среднего звена и молодежи. Ведь для нынешних выпускников проектный менеджмент и управление ведением проекта – уже понятные на теоретическом уровне дисциплины. Отработанные программы потом могут стать базой профессионального экзамена на право быть зарегистрированным членом профессионального архитектурного сообщества.

■ Идеологической базой для «перезагрузки» отечественной архитектурной практики должны стать отечественные Стандарты профессиональной деятельности, на которые в силу законодательства о саморегулировании должны опираться СРО в своей работе. Отдельные нормы и правила в нашей практике существуют. Усилиями СРО и Союза архитекторов России они должны быть собраны на платформе принципов непрерывного профессионального развития с тем, чтобы можно было эффективно «вживлять» нашу практику в функционирующую среду мировой архитектуры и тем самым изменить нынешнее бедственное положение архитектурной профессии в России.



В.О. Ухов,
архитектор,
вице-президент
СПб союза
архитекторов

ЭКОЛОГИЧЕСКИ УСТОЙЧИВАЯ АРХИТЕКТУРА (ИЗ ИСТОРИИ КОНЦЕПЦИИ)

■ В девятом выпуске информационно-аналитического бюллетеня Союза архитекторов Санкт-Петербурга председатель Совета по экоустойчивой архитектуре при Союзе архитекторов России Александр Ремизов достаточно подробно изложил задачи и перспективы деятельности нового совета.

■ Напомним: Совет по экоустойчивой архитектуре, который был создан 10 мая 2010 г., призван «рассматривать вопросы формирования в профессиональной среде архитекторов нового для нашей страны отношения к защите окружающей среды, создания и эксплуатации зданий и сооружений, развития территорий и поселений в свете устойчивого развития».

■ Для реализации этих задач на IV Пленуме САР 18 мая 2010 года было принято решение о создании междисциплинарного некоммерческого партнерства «Совет по зеленому строительству» (НП СПЗС). Стратегическую основу деятельности этих двух советов составляют программы: ИНФОРМАЦИЯ, ОБРАЗОВАНИЕ и РЕГУЛИРОВАНИЕ.

■ Центральная задача определена как создание национальной системы сертификации экоустойчивости зданий и поселений. Эта задача конкретная и легче всего реализуемая, несмотря на то что наша страна разнообразна географическими, климатическими и социокультурными аспектами.

■ Сложнее всего будет заставить эту систему сертификации действовать. И здесь речь идет об идеологии нового сознания — осознания человеком своего места в этом мире и осознанной свободе действовать во благо всем и, тем самым, самому себе.

■ На этой намеренно пафосной сентенции следует остановиться. И вот по какой причине.

■ Понятно, что взаимоотношения между инвестором, архитектором и госчиновником могут различаться в зависимости от того, в каком правовом поле они происходят. В России, как и в любой другой стране мира, в настоящий момент не существует какой-либо правовой нормы, которая могла бы заставить инвесторов вкладывать деньги ради соответствия этим сертификатам

без осознания своей выгоды.^{*(1)} А значит, даже при наличии нового информационного поля необходима какая-то программа на государственном уровне, которая могла бы заставить инвесторов поменять стратегию. Например, налоговое послабление, как это происходит в США.

■ С другой стороны, как это не раз случалось в нашем профессиональном опыте, соблазн упрощения и осознанного отстранения от «глубокомыслия» приводил лишь к копированию внешних эстетических признаков целого ряда теоретических концепций и, тем самым, вульгаризации этого опыта.

■ Такая опасность существует и в данном случае. Рассматриваемая проблема несводима к экстенсивному увеличению зеленых насаждений, озеленению крыш, террас и т.д. Здесь проблема иного порядка, более глубокая и имеющая свою историю.

■ Совершенно верно упомянутый А. Ремизовым холистический подход означает, что необходимо рассматривать наш мир как иерархию целостностей.

■ В послевоенный период в 50–60 годы такое видение мира, осознание проблем и реальное беспокойство за судьбу цивилизации стало следствием целого ряда прикладных исследований, которые в свою очередь стали возможны с появлением Общей теории систем^{*(2)} Л. Фон Бертоланфи и «Тектологии» его русского предшественника А. Богданова.^{*(3)}

■ При всем несовершенстве общей теории систем, как инструмента научного исследования, этот вектор привел к совершенно новому осознанию реалий и возникновению целого ряда научных дисциплин, имеющих общие цели и методы: кибернетика, теория информации, теория игр, факторный анализ, топология и т.д.

■ В конце концов произошло то, что должно было случиться, и в 1968 году итальянский промышленник Аурелио Печчеи и генеральный директор по вопросам науки ОЭСР^{*(4)} Александр Кинг основали международную общественную организацию «Римский клуб».^{*(5)}

■ Одной из главных своих задач Римский клуб изначально считал

привлечение внимания мировой общественности к глобальным проблемам посредством своих докладов.^{*(6)} В начале 70-х годов по предложению клуба Д. Форрестер применил разработанную им методику аналитического моделирования нашей цивилизации.

■ Результат был ошеломляющий: существующая динамика развития человечества на планете Земля приведет к экологической катастрофе в 20-х годах следующего столетия.

■ Проект Д. Медоуза — первый доклад Римскому клубу (1972 г.) — завершил исследования Форрестера и сформулировал генеральную проблему цивилизации. Затем последовала целая серия докладов Римскому клубу. Следует упомянуть доклад Я. Тимбертена (1976 г.), в котором предлагались конкретные рекомендации основных направлений политики, реорганизации существующих институтов, чтобы обеспечить условия более устойчивого развития мировой системы. Понятие УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ впервые сформулировано именно в этом докладе.

■ В 1987 году Всемирная комиссия ООН по окружающей среде и развитию обострила вопрос о необходимости поиска новой модели развития, опубликовав доклад «Наше общее будущее».

■ В декабре 1989 года Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию, призывающую организовать проведение на уровне глав государств и правительств конференции, посвященной выработке стратегии устойчивого развития цивилизации.

■ Официально конференция ООН начала свою работу в 1992 году. Ее общая задача основывалась на двух фундаментальных положениях — РАЗВИТИЕ и ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА.

■ Наконец, в 1993 году на всемирном конгрессе Международного союза архитекторов принимается Декларация взаимозависимости для устойчивого будущего.

■ В 2009 году МСА в Копенгагене принимает декларацию «Устойчивость по проекту».

■ В 2010 году в Сиднее Международный союз архитекторов и Всемирный совет по «зеленому» домостроению (WGDC) подписывают соглашение о сотрудничестве.

■ В настоящий момент мировая архитектура предпринимает попытку сформулировать универсальную архитектурную концепцию, включающую повышение знаний и выработку новых стратегий и методов для различных климатических, политических, социальных и культурных контекстов.

■ Наверное, было бы правильным напомнить о том, что Санкт-Петербург характеризуется спецификой своего климатического, социального и культурного контекста, рамки которого формируются этическими и эстетическими аспектами.

1. Предполагается, что сертификация зданий и сооружений после 2017 года для всех членов ВТО станет обязательной.

2. Общая теория систем — научная и методологическая концепция исследования объектов. Основной идеей Общей теории систем, предложенной Бертоланфи, является признание изоморфизма законов, управляющих функционированием системных объектов.

Бертоланфи ввел понятие «открытые системы» — системы, которые обмениваются веществом и энергией с внешней средой.

3. Одним из непосредственных предшественников Л. Фон Бертоланфи является А.А. Богданов, который в своей «Тектологии» предпринял попытку найти и обобщить общеорганизационные законы, проявление которых прослеживается на всех уровнях человеческого бытия, и открыл путь к революционным преобразованиям в области философии, медицины, экономики и социологии.

4. «Организация экономического сотрудничества и развития».

5. «Римский клуб» — международная общественная организация, созданная в 1968 г., объединяющая представителей мировой политической, финансовой, культурной и научной элиты.

6. Теоретическая деятельность Римского клуба включает в себя широкий спектр научных разработок: глобальное моделирование, построение первых компьютерных моделей мира, поиск путей гуманизации современного мира, ценностей жизни и перспектив развития человечества и т.д. и т.п.



Ю. Курбатов, доктор архитектуры, профессор СПбГАСУ, член-корреспондент РААСН, академик МААМ (ИАА)

ОДНОМЕРНОСТЬ МЫШЛЕНИЯ – ОДНОМЕРНОСТЬ ФОРМООБРАЗОВАНИЯ

(О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ «ТОЧНОГО» И «НЕТОЧНОГО»
В АРХИТЕКТУРЕ)

■ Доминирование функции в формообразовании было в свое время настолько революционным, привлекательным и убедительным в борьбе с историзмом и декоративизмом, что обеспечило полную победу философии функционализма. Она доминировала в практике мировой архитектуры на протяжении почти столетия. Успехи лидеров этого движения бесспорны. Несомненно и некоторые научные достижения в сфере изучения функции. Эксплуатационные процессы и их пространственная организация начинают изучаться с помощью точных методов. Получают развитие науки, уточняющие характеристики внутренней среды зданий: влажность и движение воздуха, его температура, барометрическое давление, свет и инсоляция. Складывается типология зданий, уточняющая функциональные параметры зданий различного назначения.

■ Менее заметными были одномерность честности, как в решении функциональных задач или того, ЧТО НАДО, так и в честном выражении во внешних формах функциональной и материально-технической структуры построек или того, КАК НАДО.

■ Между тем архитекторы уже давно стали замечать, что один из недостатков функционализма заключен в том, что он недостаточно функционален. Попытаемся напомнить об этом. Так, переведение пространства утилитарного в «пространство переживаемое» не имеет четких критериев. Это решение синтеза точных и неточных (эмоционально-психологических) детерминант.

■ Конструкция, определяющая форму, должна не только быть прочной и долговечной (аспект точного расчета), но и внушать уверенность в своей прочности. Такое внушение основано на использовании прошлого опыта психологической потребности в идентификации с определенной культурой.

■ Свет и цвет, создающие зрительный и эмоционально-психологический климат интерьера, – результат использования не только количественных, но и качественных критериев.

■ Образ, определяющий статус архитектуры как искусства, входящий в звено символов, не может получить точного измерения – он неточен. Это знак определенной культуры.

■ В результате ущербность жесткого рационализма, одномерность формообразования приводит к получению зданий правильных, как формулы, лишенных метафор и знаков, свидетельствующих об их принадлежности к определенной культуре. Такие недостатки современной архитектуры и ее главного направления – функционализма – послужили основанием для серьезной критики уже в конце 1970-х годов. В то же время приходит осознание того, что точность и правильность функционализма были в известной мере одномерными.

■ Постепенно меняется отношение к зданиям, выполненным в стиле общепринятой конвекции функционализма – «точным» и «правильным» – лишенным всего неточного: эмоций, образов, метафор. Происходит отторжение философии функционализма.

■ Во второй половине XX века начались массивные поиски альтернатив или иной «неправильной» архитектуры, характеризующейся сочетанием рационализма с иррационализмом. Если модернизм стремился к простой и ясной целостности, то появление новой тенденции приводит к интеграции «точного» и «неточного» и в

итоге – к «трудной» целостности. Огромный вклад в ее формирование внес, как мы знаем, Роберт Вентури. Вышедшая в свет (1966) его книга «Сложность и противоречия в архитектуре» стала бестселлером.

■ Он пишет: «Мне нравится сложная и противоречивая архитектура, опирающаяся на все богатство и многозначность современного опыта, включая и опыт, присущий искусству»; и далее: «Я за беспорядочную жизненность, а не за очевидное единство. Я признаю непоследовательность и провозглашаю двойственность».

■ Противоречия отодвигают ясность и простоту прочтения содержания архитектурной формы. Они несут альтернативы. Одни могут казаться правильными, другие – неправильными. В процессе восприятия они могут меняться местами.

■ Путь к интеграции «точного» и «неточного» был трудным, часто непоследовательным и однобоким. Попытки постмодернизма решить проблему возвращения архитектуры в русло искусства – с его многозначностью, с его образами и метафорами, обращением к истории и контексту – не увенчались успехом. Но при этом очень важно другое обстоятельство. Идеологи постмодернизма особое внимание обратили на язык архитектуры, который по природе своей, как всякий язык искусства, пользуется «неправильностями», которые являются раздражителями и привлекают внимание к самому языку, как к носителю содержания. В связи с этим можно отметить тот факт, что в языке полноценной архитектурной формы почти всегда присутствуют два кода:

– зашифровывающий (как правило, это новизна) и
– дешифрирующий (это, как правило, преемственность).

■ Новизна усложняет восприятие, заставляет мозг «работать», преемственность облегчает восприятие и делает архитектуру адекватной

потребностям человека и менталитету того или иного региона, нации. Двойной код – это, по существу, взаимодействие логики, рождающей новизну, и преемственности – фактора качественного, отражающего традиции и менталитет нации.

■ Уже давно архитектурный мир осознал ущербность и одномерность мнимых «точностей». Именно поэтому архитекторы России и Запада атакуют и разрушают концепцию одномерностей. Достаточно вспомнить эту ломку новыми парадигмами архитектурной формы – деконструктивизмом, архитектурной скульптурой, организмом и фрактальной геометрией.

■ Сегодня уже многие профессионалы воспринимают полноценную архитектуру как сочетание точностей (рацио и логика) и неточностей, обусловленных природой искусства архитектуры.

■ Однако в нашем мышлении, так может показаться, продолжают существовать стереотипы точного, правильного, измеримого. В этом отношении показательны обсуждения проектов на Градостроительном совете Комитета по градостроительству и архитектуре при администрации Санкт-Петербурга. Здесь оценивают преимущественно только размерные характеристики (соответствие высотному регламенту или норме стояночных мест и т.д.). Может быть так удобнее руководству КГА – лишь бы не было ошибок. А все остальное, как правило, остается невысказанным. А жаль!

■ Ведь наши архитекторы уже давно переходят к другому уровню проектирования, что требует осмысления и совершенствования. Стереотипы тормозят этот процесс.

■ Правила и регламенты сами по себе не могут создать совершенной формы, они лишь оберегают от ошибок. Только полноценная связь «точного» и «неточного» на всех уровнях проектирования и оценок может способствовать развитию многомерной современной архитектуры.

Святослав Гайкович,
архитектор

ЗОДЧИЕ ДВУХ СТОЛИЦ ОТМЕТИЛИ СТАРЫЙ НОВЫЙ ГОД



13 и 14 января прошла шестая традиционная встреча архитекторов Москвы и Петербурга, ежегодно устраиваемая со стороны Петербурга Объединением архитектурных мастерских при помощи Санкт-Петербургского союза архитекторов и при содействии дружественных компаний – на этот раз помощь оказали ЭКОФОН, САРОС и ГАРДИАН. Столичную делегацию возглавлял президент Московского союза архитекторов Виктор Логвинов.

■ «Тротуар – поребрик, подъезд – парадное, булочная – булочная, Москва – Петербург»... Знакомый анонс «Эха Москвы» вспоминается каждый раз в день до умиления нелепого праздника Старый Новый год, когда с легкой руки бывшего главного архитектора Петербурга Александра Викторова встречаются на один вечер архитекторы Москвы и северной столицы.

■ Любое официальное мероприятие Союза архитекторов, и по линии Академии, а теперь и по линии саморегулируемой гильдии, сопровождается неформальным общением зодчих. Однако встреча на Старый Новый год неформальна по самой сути. Экскурсии по новым постройкам и совместное посещение ресторанов возможны и в рамках всяких прочих мероприятий. Однако заглянуть на рабочий стол к московскому коллеге, кроме своих близких друзей, удается только в формате старонОВОГОДНЕЙ встречи.

■ В прошлые годы перед петербургскими гостями приветливо открывались двери московских мастерских Плоткина, Скуратова, Григоряна, Хазанова, Логвинова, Левянта, Киселева, да и многих других. Багратионов мост, Остоженка, Москва-Сити, Театр Фоменко – мы навряд ли увидели бы все эти объекты с подробными комментариями, если бы не традиционные встречи, проходящие то в Москве, то в Петербурге в начале каждого января.

■ На хлебосольное московское гостеприимство нынче отвечали Евгений Герасимов, Владимир Григорьев и Никита Явейн. Михаил Мамошин провел экскурсию по новому петербургскому строительству. Дом архитектора был отдан 13 января для праздничного ужина в честь московских друзей. Потрескивание дров в камине Дубового зала способствовало откровенной беседе собравшихся москвичей и петербуржцев. Присутствовали президенты двух столичных союзов, многочисленные члены всяких правлений, но за столом неформальной встречи все архитекторы были в едином ранге любящих и уважающих друг друга коллег.

■ Поскольку цеховое сообщество двух столиц составляет едва ли не половину всех квалифицированных архитекторов России, даже неформальная застольная беседа их представителей имеет некоторое значение для профессии. Среди обсуждае-

мых итогов прошедшего года как наиболее яркое событие вспомнилось решение Союза архитекторов России, отклонившего на июньском пленуме правления предложение присоединиться к политическому Народному фронту – в основном благодаря жесткой и принципиальной позиции президента Московского союза Виктора Логвинова.

■ Самой, на мой взгляд, важной и объединяющей темой стало сожаление о зрющей в стране новой политике тихого изживания отечественной архитектуры и градостроительства. В законотворческой сфере градостроительства берут верх группировки, уже приложившиеся к расформированию российской автомобильной промышленности, к постепенному сворачиванию ее на уровень отверточной сборки моделей, созданных в трудолюбивых и умелых заморских странах. По мнению таких деятелей, вовсе не обязательно тратить на интеллектуальную часть процесса, пока из-под земли льется нефть.

■ Подобную философию в самом уродливом виде проталкивают в Государственной Думе в виде корректировок Градостроительного кодекса, на выходе которых допускается использование зарубежной проектной документации без непосредственного творческого участия российских зодчих. Огорчительно и предположение, что мечта о снятии части нелепых и отсталых требований наших нормативных и регламентирующих документов принимает вид просто неких послабдений для такой пришедшей извне документации.

■ Интересно, хотя и немного огорчительно для меня, было узнать, что московская интеллигенция поделилась на две части: тех, кто «ходил на митинг» и тех, кто «не ходил на митинг». Раньше думал, что в основном все ходили. Остается за кадром, какое именно влияние окажет обмен мнениями за столом в Дубовом зале Дома архитектора на Большой Морской 13 января на ход этих и других важных для нашей сферы деятельности процессов, но то, что в профессиональном цеху обязательно станет немного светлее (при прочих равных условиях), – это факт.

■ На встрече сборных команд Москвы и Петербурга по архитектурному бильярду со счетом 4:3 победили петербуржцы.



Б.М. Кириков,
историк архитектуры



ЛЕТ
СОЮЗУ АРХИТЕКТОРОВ
РОССИИ

В 2012 году Союз архитекторов России отмечает 80 лет со дня образования. «Архитектурный Петербург» начинает цикл публикаций, посвященных юбилею. Наш рассказ сегодня – о ленинградской архитектуре 30-х годов прошлого столетия.

АРХИТЕКТУРА ЛЕНИНГРАДА НАЧАЛА 1930-х ГОДОВ



К началу 1930-х годов архитектура авангарда уверенно продолжала свое поступательное движение. Казалось, мощному потоку новаторских исканий не существовало альтернативы. Но на самом деле экватор был уже пройден. И за ним обозначились иные ориентиры – на использование «как новых, так и лучших приемов классической архитектуры» (из постановления правительственной комиссии по строительству Дворца Советов в Москве). Одновременно, в 1932 году, были ликвидированы творческие группировки и создана единая профессионально-общественная организация – Союз архитекторов. Таким образом, краткий временной отрезок в несколько лет вместил в себя кардинальную смену вех: апогей и закат авангарда, поворот к освоению классического наследия и реорганизацию творческой жизни. Это был переломный момент в истории отечественной архитектуры, отличавшейся необычайной динамикой, насыщенностью и драматизмом. В общем цикле развития авангарда наиболее яркий, креативный этап, ознаменовавшийся важнейшими открытиями, состоялся в 1920-х годах. Утверждение новых принципов поначалу сдерживалось живучестью классицистических традиций, столь значимых для нашего города. Вслед за пророческими экспериментами В.Е. Татлина и К.С. Малевича в роли пионеров современного движения уже в реальном строительстве выступили А.С. Никольский, А.И. Гегелло, Г.А. Симонов. Главным приоритетом ленинградского авангарда явился архитектурный супрематизм, переведенный из отвлеченных композиций Малевича в практическую сферу Л.М. Хидекелем и А.С. Никольским. Параллельно шло освоение метода функционального проектирования и языка конструктивизма.

В 1925–1927 годах в Ленинграде произошел общий поворот в русло авангарда. Сильное воздействие на его эволюцию оказала спроектированная немецким архитектором Э. Мендельсоном фабрика «Красное знамя» – образец синтеза функционализма и экспрессионизма. К началу 30-х годов по проектам мастерской А.С. Никольского были построены бани, школы и спортивные сооружения, выдержанные в приемах «супрематического конструктивизма»

(термин С.О. Хан-Магомедова). Осуществлен ряд жилмассивов – от Тракторной улицы до крупных комплексов со сферой обслуживания на Выборгской стороне. Открыты дома культуры, возведенные А.И. Гегелло и Д.Л. Кричевским, В.А. Щуко и В.Г. Гельфрейхом, Н.Ф. Демковым. Под руководством Л.В. Руднева сооружены профилактории Невского и Кировского районов. Группой А.К. Барутчева построены фабрики-кухни, которые можно считать эталонными примерами нового стиля.

С начала 30-х годов развитие технической базы строительства позволило более остро и смело выявлять формотворческие новации и типологическую специфику зданий. Как и раньше, важнейшую особенность ленинградской школы определяло повышенное внимание к выразительности художественной формы. На этом этапе выдвинулись новые лидеры – Н.А. Троцкий, Е.А. Левинсон и И.И. Фомина. Функциональные структуры Троцкий наделял напряженной динамикой и подчеркнутой экспрессией. Главные его сооружения первой половины 1930-х годов – Кировский райсовет и Мясокомбинат – стали героическими символами эпохи. «Большой дом» на Литейном, спроектированный им совместно с А.И. Гегелло и А.А. Олем (1930–1932), своими гипермонументальными формами предвосхитил последующий этап советской архитектуры.

Острота композиционных приемов и артистическая изощренность рисунка с отпечатком ар деко свойственны сооружениям Левинсона и Фомина, созданным совместно (Первый жилой дом Ленсовета) или по отдельности с другими соавторами (Дворец культуры им. Ленсовета, Московский райсовет). Сочетание прямоугольных и криволинейных объемов характерно для многих построек конструктивизма, в том числе учебных зданий, осуществленных в 1930–1933 годах по проектам В.О. Мунца, И.И. Фомина, Н.Ф. Демкова, Г.А. Симонова, А.И. Гегелло и Д.Л. Кричевского.

Симонов внес наибольший вклад в жилищное строительство конструктивизма. Под его руководством формировались жилмассивы в разных частях города, включая крупнейший из них – Батенинский (1930–1933). Симонов был одним из авторов об-





разцового дома-коммуны Общества политкаторжан, осуществленным вслед за первым домом-коммуной А.А. Оля на улице Рубинштейна. Инновационным опытом индустриального домостроения можно считать Крестовский жилмассив, строительство которого началось в 1932 году. В едином комплексе с типовыми домами серии ЛДН (авторы – В.А. Латынин, Б.В. Дмитриевский, Н.Н. Носов) здесь был сооружен экспериментальный объект «Тахитектон», отлитый и смонтированный из бетона в передвижном цеху за 44 дня (инженер И.В. Рянгин). Этот оригинальный жилой дом, как и почти весь жилмассив, был недавно безжалостно снесен. Новизной технологического процесса отличались механизированные хлебозаводы, устроенные в 1931–1933 годах по системе инженера Г.П. Марсаква (Барочная улица, 4; Политехническая улица, 11). Круглая форма зданий служит здесь оболочкой вертикально-кольцевого цикла приготовления хлеба. С промышленной сферой была тесно связана деятельность Я.Г. Чернихова – создателя блестящих архитектурных фантазий, раскрывших образную силу и богатый потенциал новаторского формотворчества. Сооруженная им водонапорная башня на 25-й линии В. О. (1931) демонстрирует острую экспрессию обнаженной железобетонной конструкции. Следует подчеркнуть, что многие замыслы тех лет имели градостроительную направленность, намечали преобразование целых районов. Важное место отводилось зоне отдыха на Кировских островах, где сооружался стадион «Динамо» (О.Л. Лялин, Я.О. Свирский), а с 1932 года под руководством А.С. Никольского велось проектирование крупнейшего стадиона им. С.М. Кирова. Тогда же под началом Л.А. Ильина разрабатывался генеральный план



развития Ленинграда, о чем подробно рассказано в статье про-фессора С.В. Семенцова (см. № 2 (9) 2011 «Архитектурного Петербурга»).

Между тем после 1932 года над авангардом все плотнее сгущались тучи. Нарастал вал критики новаторских течений, их осуждали за формализм и художественный нигилизм, за подражание западной архитектуре. Изменившийся социальный и политический заказ требовал более представительных и узнаваемых архитектурных решений, импонирующих массовому вкусу.

Конструктивизм не сразу сдал позиции, но был вынужден мимикрировать, принимая «покровительственную окраску» за счет внешнего обогащения форм. Это особенно заметно в тех зданиях, строительство которых растянулось на несколько лет, – например, во Дворце культуры им. С.М. Кирова (1931–1937, Н.А. Троцкий). Одно из самых впечатляющих произведений позднего авангарда создал И.Г. Явейн – жилой дом Свирыстроя на Малом проспекте П.С. (1933–1938).

Классицистические интонации приобретали все более отчетливое звучание. Концепция реконструкции классики выдающегося зодчего И.А. Фомина, выработанная им ранее, именно теперь стала творческим ориентиром. Опытабельным знаком ее служил упрощенный и обобщенный ордер. Близкую модификацию стиля представляло беренсианство, образцом которого являлось здание Германского посольства П. Беренса на Исаакиевской площади. Этой специфически региональной версии неоклассики придерживался Д.П. Бурышкин и отчасти Н.А. Троцкий. Своеобразную вариацию ар деко с гигантским пилонным ордером создали Е.А. Левинсон и И.И. Фомин.

Симбиоз новизны и традиций оказался чрезвычайно плодотворным. Метаморфозы неоклассики порождали оригинальную стилистику интегрирующего типа. Правда, с конца 1930-х годов возобладали приемы ретроспективного стилизаторства с уклоном к помпезности и декоративизму. Воцарился «сталинский ампир», которому в условиях тоталитарного режима не могло быть альтернативы.

Авангард на долгое время оказался в положении эстетического и политического изгоя. Для его создателей и сторонников это вылилось в творческую драму. Но для многих ленинградских архитекторов обращение к наследию означало возвращение к историческим ансамблевым традициям города и находило у них искренний отклик. Однако это относится уже к следующему этапу истории нашей архитектуры.



1. Образцовый дом-коммуна Общества политкаторжан
2. Водонапорная башня на 25-й линии В. О.
3. А.С. Никольский во время работы над проектом второй очереди стадиона им. Кирова
4. Н.А. Троцкий. Мясокомбинат
5. Э. Мендельсон. Фабрика «Красное знамя»
6. Первый жилой дом Ленсовета
7. «Большой дом» на Литейном
8. Жилмассив на Тракторной улице

новая рубрика



Дмитрий Некрестьянов,
руководитель практики
по недвижимости и
инвестициям
юридической компании
«Качкин и Партнеры»

1 февраля на сайте «Фонтанка.ру» была вывешена для обсуждения новая редакция закона «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон».

ЗАКОН О ГРАНИЦАХ ЗОН ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ:

■ «Экспресс-анализ представленного проекта изменений в режимы использования земель в границах зон охраны объектов культурного наследия показывает, что подготовленный документ в целом является попыткой внести большую определенность в регулирование и исправить те проблемы, которые часто возникали на практике в последнее время», — говорит руководитель практики по недвижимости и инвестициям юридической компании «Качкин и Партнеры» Дмитрий Некрестьянов.

■ Проект вводит несколько новых общих положений, в частности, определяет, что такое «исторический облик исторического здания», к которому предлагается относить в т.ч. и уже более поздние локальные изменения фасадов и даже надстройки объекта, если это, однако, не нарушает общего архитектурного решения здания.

■ Достаточно важным является прямое указание на возможность применения установленных ПЗЗ за пределами зон охраны параметров высотности только при условии сохранения панорам исторического центра города. Данное правило фактически предоставит градозащитникам дополнительные преимущества в судебных процессах по обжалованию высотного строительства в Петербурге, однако критерии степени сохранения или нарушения исторических панорам опять не определены и на практике будут являться оценочными и, вероятно, будут устанавливаться экспертизой.

■ Что касается исторических зданий, то в проекте сделана попытка более детальной расшифровки критериев возможности реконструкции и сноса таких объектов. Если ранее таким критерием было «резинное» правило о «невозможности ликвидации аварийности здания», то теперь снос исторических зданий допустим, если их несущие конструкции достигли уровня износа более 70 % и дальнейшая эксплуатация здания опасна, недопустима, нецелесообразна либо восстановление работоспособного состояния здания или сооружения невозможно по техническим нормативам.

■ Несмотря на введение четкой «планки», предлагаемое нововведение лишь частично решает проблему, т.к. при превышении износа в 70 % принятие решения о целесообразности сохранения здания остается оценочным, но должно зависеть, по-видимому, от конкретных финансово-экономических показателей проекта, что в целом является справедливым. «Остается неясным, кто и по каким критериям будет определять процент износа конструкций, — а это, как правило, и является одним из наиболее спорных вопросов при определении возможности сноса. Более того, теперь формально не требуется проведения процедуры признания объекта аварийным, так как процент износа не зависит от этого статуса», — подчеркивает Дмитрий Некрестьянов.

■ Необходимо также отметить, что, помимо вышеуказанного, в текущем виде проект содержит множество недоработок и упущений, связанных в первую очередь с юридической техникой текста. Так, абсолютно неурегулированным является вопрос о возможности проведения строительных работ и реконструкции исторических зданий, расположенных в центре. Более того, по предлагаемой формулировке запрета на проведение строительных работ, допустимым будет являться только выполнение строительных работ в отношении аварийных исторических объектов, что, во-первых, не соответствует смыслу проекта, а во-вторых, термин «исторический объект» указан ошибочно, т.к. не используется в терминологии данного проекта.

■ С учетом общественной важности обсуждаемого вопроса в ближайшее время мы готовы представить более подробное заключение по предлагаемому проекту изменений, а также при необходимости оказать содействие при разработке и усовершенствовании текста этого законопроекта.

■ Будем рады ответить на ваши вопросы!

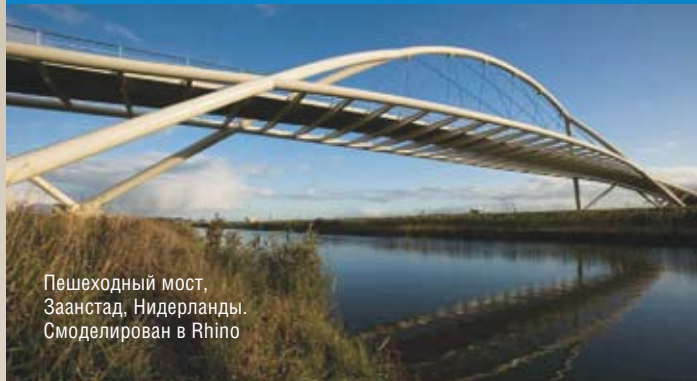
Краткая справка

«Качкин и Партнеры» — в настоящее время ведущая региональная юридическая фирма России — была образована в Санкт-Петербурге в 2001 году. Компания оказывает всестороннюю правовую поддержку как российским, так и зарубежным клиентам. «Качкин и Партнеры» представляет собой профессиональное объединение опытных специалистов высочайшей квалификации. В штате компании 19 юристов, специализирующихся в сфере недвижимости, строительства, земельного и корпоративного права, сопровождения споров в суде и арбитраже.

новая рубрика

Информационные технологии в архитектуре

Rhino

 - создание произвольных архитектурных форм


Пешеходный мост,
Заанстад, Нидерланды.
Смоделирован в Rhino

В наше время работа архитектора, проектировщика и инженера невозможна без использования современного программного обеспечения.

На данный момент для архитектора существует достаточно много программ, помогающих в проектировании и подготовке документации, однако практически нет инструментов, позволяющих на этапе эскиза проработать варианты необычных, современных объектов, содержащих криволинейные формы. Помочь выполнить эту задачу может Rhinoceros, или просто Rhino, – программа, ориентированная на удобное трехмерное моделирование объектов любой сложности, с упором на плавность и эстетичность форм, легкость изменения и доработки. В последнее время наблюдается рост использования Rhino в строительном эскизировании – все больше и больше возрастает потребность в сложной архитектуре, достаточно лишь посмотреть на интересные объекты последних лет: Пекинский национальный стадион, небоскреб «Башня свободы» в Нью-Йорке, «Москва-Сити» – список можно продолжать долго. Термин «бионические формы» становится все популярнее, постепенно превращаясь в актуальное направление современной архитектуры.

Возможности Rhino открывают для архитекторов дорогу к более интересным объектам, задумкам! Вместо того, чтобы рисовать на бумаге, можно моделировать сразу в среде программы. Поэтому изначально отличительной чертой программы является легкость работы именно со сложными, нелинейными объектами, а скорость создания компьютерной модели сравнима со скоростью рисования на бумаге (а то и превосходит). Любые изменения вносятся легко, всегда есть возможность проработать несколько вариантов. Благодаря этому можно достичь результатов, недостижимых для стандартных инструментов, и получить презентационные материалы высочайшего качества.

Помимо создания концепта, на базе программы есть решения, позволяющие делать фотореалистичную визуализацию модели, создавать строительные конструкции, выполнять расчет несущих элементов и многое другое.

Rhino уже имеет примеры успешной реализации широкого спектра объектов – от небоскребов и театров до мостов и отдельных элементов конструкций.

Александр Высоцкий, эксперт компании ПСС

Пожелания относительно содержания рубрики направлять по адресу cad@pss.spb.ru с пометкой Инновации.



ПСС

191040, Санкт-Петербург,
Лиговский пр., 56-Г
тел. (812) 622-10-14, факс (812) 764-38-68
cad@pss.spb.ru www.pss.spb.ru

ОБЪЕДИНЕНИЕ АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА



- ООО «Архитектурная мастерская Мамошина»
- ООО «Архитектурная мастерская С.Ю. Бобылева»
- ООО «Григорьев и партнеры»
- ООО «Архитектурная мастерская Столярчука»
- ООО «Архитектурно-проектная мастерская Солодовникова»
- ООО «Архитектурное бюро «Литейная часть-91»
- ООО «АММ-Проект»
- ООО «Евгений Герасимов и партнеры»
- ООО «Союз35»
- ООО «Архитектурная мастерская «Студия-44»
- ООО «Лявданский и Герасимов. Архитектурная мастерская»
- ООО «Архитектурно-проектная мастерская Ухова В.О.»
- ООО «Архитектурная мастерская Рейнберга и Шарова»
- ООО «Архитектурная мастерская «Б2»
- ЗАО Архитектурное бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры»
- ООО «Проектно-производственная фирма «А.Лен»
- ЗАО «Архитектурная мастерская Романова»
- ООО «Архитектурная Студия Михайлова»
- ООО Архитектурное бюро «Студия-17»
- ООО «Интерколомниум»

АРХИТЕКТУРНЫЙ
ЕЖЕГОДНИК
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52

Тел./факс: (812) 571-45-57, e-mail: oam_annual@mail.ru

www.oam.su



ВНЕОЧЕРЕДНОЕ ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ СРО НП ГАИП

21 декабря 2011 года в Доме архитектора состоялось Внеочередное Общее собрание членов СРО НП ГАИП. В перечне вопросов, обсуждавшихся на собрании, особое внимание было уделено Плану работы Партнерства на 2012 год. Выработка Плана осуществлялась членами Коллегии обобщением предложений и пожеланий организаций – членов Партнерства. По единодушному мнению, План должен быть документом открытого типа: перечень тем и вопросов может дополняться и развиваться по предложениям членов Партнерства.

В целях реализации уставных положений признано важным и необходимым для практической деятельности членов Партнерства учреждение и государственная регистрация двух некоммерческих организаций:

- «Центр негосударственной экспертизы при Санкт-Петербургском Союзе архитекторов»;
- «Центр повышения квалификации при Санкт-Петербургском Союзе архитекторов».

В соответствии с Федеральным законом от 28.11.2011 №337-ФЗ, негосударственной экспертизе подлежит проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, за исключением «объектов, строительство, реконструкция которых финансируются за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, объектов культурного наследия регионального и местного значения».

Таким образом, создание Центра негосударственной экспертизы с привлечением высококвалифицированных специалистов-экспертов может решить множество проблем по снижению сроков утверждения и повышению качества проектной документации наших партнеров.

Предложение по созданию Центра повышения квалификации продиктовано стремлением обеспечить неформальное, действенное формирование высокопрофессионального состава сотрудников наших организаций.

Планом предусматривается продолжение и развитие системы обучающих семинаров, круглых столов и других мероприятий по вопросам практической деятельности проектных организаций, а также разработки стандартов профессиональной деятельности архитектора.

Предусматривается активное участие Партнерства в сотрудничестве с НП «Объединение архитектурных мастерских» и Санкт-Петербургским Союзом архитекторов в научно-исследовательских работах по подготовке издания юбилейного справочника «Архитекторы Ленинграда-Петербурга 1932-2012 гг.».

Цель указанной работы – подъем престижа профессионального сообщества, создание подробного реестра зодчих, в том числе действующих членов СРО НП ГАИП.

Таким образом, принятие указанного программного документа означает стремление Партнерства обеспечить в текущем году созидательную и наполненную открытиями деятельность.

По состоянию на 30.12.2011 численность членов СРО НП ГАИП составляет 129 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (127 юрлица, 2 ИП). За истекший год принято 8 новых членов Партнерства: ООО «Ордер»; ООО «Архитектурное бюро Солодовникова»; ООО «Ампир»; ООО «ПКФ Деревянные конструкции»; ООО «Сакура»; ЗАО «АМ «Студия-44»; ООО «Век»; ООО «Архстудия – дом».

ПРОДОЛЖАТЕЛИ АРХИТЕКТУРНОЙ ТРАДИЦИИ ЛЕНИНГРАДА - ПЕТЕРБУРГА

САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ
НЕКОММЕРЧЕСКОЕ
ПАРТНЕРСТВО

**ГИЛЬДИЯ
АРХИТЕКТОРОВ
И ИНЖЕНЕРОВ
ПЕТЕРБУРГА**



190000, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ,
УЛ. БОЛЬШАЯ МОРСКАЯ, 52,
ОФИС 11
ТЕЛ.: (812) 312-35-10
E-MAIL: GAIP@GAIP.RU

WWW.GAIP.RU

- «ООО «Архитектурное бюро З.А.К.»
- «ООО «Архитектурное бюро Солодовникова»
- «ООО «Архитектурная мастерская 0,618»
- «ООО «АКАДЕМПРОЕКТ»
- «ООО «Архитектурное бюро «А.Лен»
- «ООО «Проектно-производственная фирма «А.Лен»
- «ООО «Проектное бюро «Алтеc»
- «ООО «АММ-Проект»
- «ООО «АММ-Техническое бюро»
- «ООО «Амфир»
- «ООО «Архитектурная мастерская -ТРИ»
- «ООО «Архитектурная мастерская Апостола»
- «ЗАО «АПТ РОС НЕВА»
- «ООО «АрКо»
- «ООО «АРТ-Ателье»
- «ООО «АРТПРОЕКТ ПЛЮС»
- «ЗАО «АРТСОК СПб»
- «ООО «Архидель»
- «ЗАО «АрхиКом»
- «ООО «Архитектурное ателье»
- «ООО «Архстудия»
- «ООО «Архстудия-Дом»
- «ООО «АСМ»
- «ООО «АСП»
- «ООО «Архитектурная мастерская Б2»
- «ЗАО «БАНЕТ»
- «ООО «Архитектурная мастерская С.Ю. Бобылева»
- «ООО «Архитектурная мастерская М.Я. Бренера»
- «ООО «Проектное бюро Буданова»
- ИП Васильева М.В.
- «ООО «Архитектурно-Реставрационная мастерская «Вега»
- «ООО «ВЕК»
- «ООО «ВИД-ИНЖИНИРИНГ»
- «ООО «Владимир Григорьев и партнеры»
- «ООО «Творческая архитектурная мастерская Гаврилова В.А.»
- «ООО «Евгений Герасимов и партнеры»
- «ФГУП «Санкт-Петербургское отделение Головного проектного и научно-исследовательского института РАН»
- «ООО «Гипротееатр-ИнВАЗ»
- «ООО «Архитектурная мастерская «Головин & Шретер»
- «ГОУ высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный горный институт имени Г.В. Плеханова (технический университет)»
- «ООО «Архитектурная мастерская А. Мельниченко Грандтерьер-Атриум»
- «ООО «ГРИГОРЬЕВ И ПАРТНЕРЫ»
- ООО «ПКФ Деревянные конструкции»
- «ООО «Творческая архитектурная мастерская Домашенко В.Н.»
- «ООО «Архитектурная мастерская С.М. Зельцмана»
- «ЗАО «Архитектурное бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры»
- «ЗАО «ИГЛ ГРУП САНКТ-ПЕТЕРБУРГ»
- «ООО «ИНТЕРКОЛУМНИУМ»
- «ООО «Интех»
- «ООО «Персональная архитектурная мастерская М.Я. Ицкова»
- «ООО «К-7»
- «ООО «Калинка»
- «ООО «Предприятие «Каменное зодчество»
- «ООО «КАНОН»
- «ООО «Архитектурная мастерская Каплунова В.З.»
- ПБОЮЛ КAUDЗИТ О.В.
- «ЗАО «Архитектурная Инженерная Фирма «Ленко»
- «ООО «ЛенСтройКлимат»
- «ООО «Линия. Архитектурная мастерская»
- «ООО «Архитектурное бюро «Литейная часть-91»
- «ООО «Архитектурно-проектное бюро «Ловкачев и Партнеры»
- «ООО «Лявданский и Герасимов Архитектурная мастерская»
- «ООО «Архитектурное бюро И.Б. Малькова (ЛЕНЗНИИЭП)»
- «ООО «Архитектурная мастерская Мамошина»
- «ООО «Матвеев и К»
- «ООО «Архитектурная мастерская Медведева»
- «ООО «Архитектурная мастерская Е.Ю. Меркурьева»
- «ООО «МК-ИНТЕРИО»
- «ООО «Архитектурное бюро М-ФОРМАТ»
- «ООО Проектно-строительная фирма «Накма»
- «ЗАО «Неохим»
- «ЗАО «Петербургский НИПИ-Град»
- «ООО «ОБЩЕСТВО ГРАЖДАНСКИХ ИНЖЕНЕРОВ»
- «ООО «Проектное бюро «ОПОРА-СМ»
- «ООО «ОРДЕР»
- «ООО «ПЕТЕР-ГИБ»
- «ООО «Петроградская сторона»
- «ООО «Мастерская Архитектурного Проектирования и Дизайна Пятаева В.Л.»
- «ООО «Архитектурное бюро «Плотников и Компаньоны»
- «ООО «Пожавтоматика-ФПБ»
- «ЗАО «ФИРМА «РАКУРС»
- «ООО «Архитектурная мастерская Раполорта Е.М.»
- «ООО «ПВП РЕГАРД»
- «ООО «Архитектурная мастерская Рейнберга и Шарова»
- «ООО «Творческая архитектурная мастерская Реппо»
- «ООО Научно-проектная фирма «РЕТРО»
- «ЗАО «Архитектурная мастерская Романова»
- «ООО «Росар»
- «ООО «Архитектурная мастерская Сергея Рязанцева»
- «ООО «Архитектурная студия С.В. Савина»
- «ООО «САКУРА»
- «ООО «Архитектурно-проектное бюро Самородниченко»
- «ООО «СВС-проект»
- «ООО «Архитектурная мастерская «СЕВЕРОВ»
- «ООО «Творческая архитектурная мастерская Сергеевой В.С.»
- «ООО «СЕВЕРО-Западный экспертный совет по проблемам безопасности в строительстве»
- «ООО «СКС»
- «ООО «Архитектурно-проектная мастерская Солодовникова»
- «ООО «СОРА»
- «ООО «Союз 55»
- «ООО «Творческая Мастерская «СПАРК»
- «ООО «Архитектурная мастерская Столярчука»
- «ООО «СТРОЙПРОЕКТ»
- «ООО «Проектно-консалтинговая фирма Стройреконструкция»
- «ООО Архитектурное бюро «Студия-17»
- «ЗАО «Архитектурная мастерская «Студия-44»
- «ООО «Архитектурная мастерская «Студия-44»
- «ООО «АСФ Студия-К»
- «ООО «СУАР.Т-проект»
- «ЗАО «ТЕМП-ПРОЕКТ»
- «ООО «Архитектурная мастерская Тирских С.В.»
- «ООО «Архитектурно-конструкторское бюро «ТРАДИЦИЯ»
- «ООО «Архитектурная мастерская Трофимовых»
- «ООО «Архитектурная студия ТСК-Плюс»
- «ЗАО «Архитектурное бюро «УНИО А» Паньковский и партнеры»
- «ООО Ассоциация Проектировщиков «УРБАН»
- «ООО «УРБИС-СПБ»
- «ООО «Архитектурно-проектная мастерская Ухова В.О.»
- «ООО «Архитектурная мастерская Г.П. Фомичева»
- «ООО «Проектная Фирма ХОЛСА»
- «ООО «Архитектурная мастерская Цехомского В.В.»
- «ООО «Архитектурная мастерская Циркуль»
- «ООО «Центр пожарно-технической экспертизы»
- «ООО «АМ Шендеровича»
- «ООО «Экстройпроект+»
- «ООО «Элвис-Инжиниринг»
- «ООО «Архитектурное бюро «Я.К.»
- «ООО «Архитектурное бюро М.И. Яковлева»
- «ООО «Архитектурная мастерская Ясса»



87

лет

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМУ И ПРОЕКТНОМУ ИНСТИТУТУ ПО ЖИЛИЩНОМУ И ГРАЖДАНСКОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ

197046, Россия,
Санкт-Петербург,
Троицкая пл., 3,
Тел. (812) 233-28-56,
факс (812) 233-24-08
lennii@lenproekt.com
www.lenproekt.com



Выставка-отчет лучших проектов и построек творческих коллективов ЛенНИИпроекта

Авторы статьи: Ю.И. Курбатов, О.С. Романов

В течение последних лет в ЛенНИИпроекте сложилась хорошая традиция – ежегодные выставки лучших проектов и построек авторских коллективов этой авторитетной проектной организации Санкт-Петербурга.

На выставке все работы были сгруппированы по номинациям:

1. «Проекты планировки и межевания территории»
2. «Многоэтажные жилые дома и комплексы»
- проекты;
- постройки
3. «Общеобразовательные школы, дошкольные образовательные учреждения»
- проекты;
- постройки
4. «Общественные здания и сооружения»
- проекты
5. «Спортивные здания и сооружения»
- проекты
6. «Объекты ландшафтной архитектуры»
- проекты;
- постройки.

В этом году в жюри были приглашены В.В. Попов, Е.М. Рапопорт, Л.П. Лавров, Ю.П. Груздев, М.В. Сарри, М.И. Лапшина, О.С. Романов. Под председательством Л.П. Лаврова авторитетное жюри рассмотрело 26 работ.

В результате обсуждения были определены победители и призеры во всех номинациях.

Труднее всего членам жюри было определить качественные характеристики проектов планировки и межевания из-за специфики таких проектов, нюансных и технических особенностей. Тем не менее практически единогласно первое место было присуждено проектным коллективам под руководством Ю.Б. Паркмана. Второе место заняла проектная группа В.Д. Зайцева.

В номинации «Многоэтажные жилые дома и комплексы» в разделе «Проекты» были отмечены нижеследующие работы:

- Первое место – жилой дом на В.О., Малый пр., на месте домов №№ 50, 52 (илл. 1). Авторский коллектив под руководством М.В. Сарри.
- Второе место – многоквартир-

ный 6-этажный жилой дом в п. Стрельна, Львовская ул., д. 1, лит. А. Авторы А.Ф. Твердохлеб и М.И. Мисаилов.

В разделе «Постройки» первое место присуждено авторскому коллективу под руководством М.В. Сарри за жилой дом в Приморском районе в квартале 36-А, озеро Долгое, кор. 2-16-17. (илл. 2). Авторский коллектив под руководством Н.А. Афошина занял второе место за 19-этажный жилой дом в Московском районе, 5-й Предпортовый проезд, участок 3.

Третье место жюри присудило авторскому коллективу под руководством С.П. Шамакова за 9-этажный жилой дом в Кингисеппе, на ул. Жукова, д. 10В. Помимо отмеченного высокого уровня профессионализма в проектировании жилья необходимо выделить, в частности, мастерскую М.В. Сарри с особым и узнаваемым стилем архитектурных решений.

Традиционно для ЛенНИИпроекта на выставке была широко представлена номинация «Общеобразовательные школы и дошкольные образовательные учреждения».

В «Постройках» внимание жюри привлек детский сад на 200 мест, спроектированный авторской группой Г.Б. Иванова, который и занял первое место (илл. 3). Было отмечено элегантное архитектурное решение с интересной стилистой отделкой фасадов. Второе место получил коллектив под руководством А.В. Гончарова за детский сад на 100 мест на Ленинском пр., д.72, к.2, лит. А. Общеобразовательная школа на 825 учащихся, построенная по проекту авторской группы Е.В. Клоковой, была удостоена третьего места.

В разделе «Проекты» первое место было отдано авторскому коллективу Г.Б. Иванова за общеобразовательную школу на 825 учащихся на юго-западе Приморской части, квартал 39-3, корпус 9 (илл. 4).

За такую же по вместимости школу в Ленинградской области – Всеволожский район, дер. Кудрово, в микрорайоне «Новый Оккервиль» – авторская группа

Е.В. Клоковой получила второе место.

На третьей позиции оказался проект детского сада на 220 мест на юго-западе Приморской части, квартал 39-3, корп. 10, выполненный М.И. Лапшиной.

В номинации «Общественные здания и сооружения» второе место жюри присудило авторскому коллективу М.И. Лапшиной за проект учебно-лабораторного корпуса СПб Аграрного университета на Петербургском шоссе, д. 2.

Номинация «Спортивные здания и сооружения» была представлена одним проектом – спортивно-оздоровительного и трудового комплекса при детском доме №23 (Б. Зеленина ул., д.30, лит. Б) (илл. 5). Была отмечена уникальность и специфичность этого комплекса.

Коллектив под руководством Ю.П. Груздева за этот проект был удостоен третьего места.

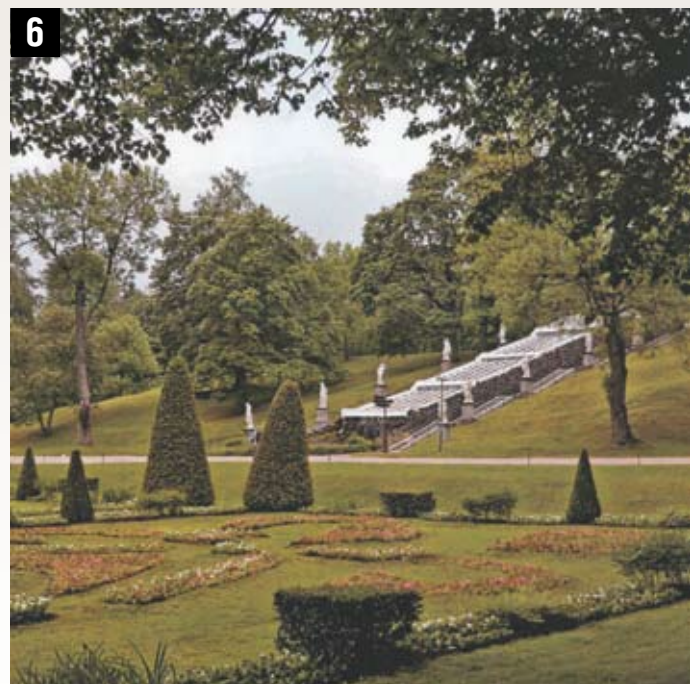
Все награды в номинации «Объекты ландшафтной архитектуры» получила мастерская Т.М. Карповой. Интересные и качественные работы этой авторской группы из года в год отмечаются членами жюри.

Из реализованных проектов отмечены:

Капитальный ремонт сада Опочинина – первое место, и капитальный ремонт Некрасовского сада – второе место.

Продолжая тему реставрации объектов Петергофского комплекса, коллектив Т.М. Карповой выполнил проект реставрационного ремонта каскада «Шахматная горка» (илл. 6) и был удостоен первого места.

Как правило, выставка-отчет лучших проектов и построек творческих коллективов ЛенНИИпроекта совмещается с научно-проектной конференцией, проводимой в годовщину рождения этой уникальной ленинградской – петербургской проектной организации с богатой историей. Отмечая последнее, члены жюри порекомендовали к следующему архитектурному празднику – выставке 2013 года – организовать постоянную экспозицию, посвященную выдающимся архитекторам, работавшим в стенах ЛенНИИпроекта.





Autodesk®
Gold Partner

ОПЫТ ТРЕХМЕРНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ В ИНСТИТУТЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ BIM-технологии в проектировании – «легко и быстро» или «сложно, долго и не нужно»?

В мае 2010 года ООО «Институт территориального развития» (ООО «ИТР»), входящий в группу компаний «Агентство территориального развития», принял решение осуществлять разработку основных архитектурно-строительных разделов одного из проектов с использованием технологий трехмерного проектирования.

Рассмотрев несколько программных продуктов, предлагаемых на рынке программного обеспечения для проектирования объектов гражданского строительства, наша компания остановила выбор на линейке продуктов компании Autodesk, Inc. – Autodesk Revit Architecture, Autodesk Revit Structure и Autodesk Revit MEP (рис. 1).

В основе этих продуктов лежит технология информационного моделирования зданий (BIM), позволяющая создавать информационные – «живые» – модели с двунаправленной ассоциативностью связей. Изменения, внесенные в саму модель, сразу отображаются на всех видах, разрезах и планах. Динамически обновляются в зависимости от внесенных изменений созданные спецификации и ведомости, – и наоборот.

Большим плюсом выбранного программного обеспечения является возможность организации совместной работы – для специалистов, выполняющих один из разделов проекта, работы ведутся в пределах одного файла-хранилища, с которым синхронизируются локальные копии.

Над проектом одновременно работает несколько человек в своих локальных копиях, со своими рабочими наборами. Периодически, синхронизируя локальные копии, проектировщики обновляют единую модель. Это позволяет не делить объект на отдельные файлы или группы, а работать с объектом комплексно и совместно.

Все изменения, которые внесли участники проекта, появляются у каждого участника после синхронизации.

Специалисты, выполняющие работы смежных разделов – конструкторы, инженеры, используют инструмент внешних ссылок для получения оперативной информации о внесенных изменениях. Изменения модели отображаются при обновлении ссылки внутри проекта «смежника».

В процессе совместной работы над проектом с помощью инструментов программных продуктов Autodesk Revit можно проверить проект на коллизии на ранних стадиях проектирования, оперативно обмениваться информацией, вносить изменения, выдавать задания – и все это с использованием единой трехмерной модели, созданной с помощью технологии информационного моделирования зданий (BIM).

Для изучения положительных и отрицательных сторон выбранного программного обеспечения и оценки целесообразности широкого использования технологий трехмерного проектирования был выбран пилотный – пробный – проект. Он должен быть небольшим по объему, сроки выполнения проекта должны дать возможность применить знакомые до сих пор технологии проектирования.

Выбор был сделан в пользу проекта жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями детского образовательного учреждения и закрытой автостоянкой (рис. 2).

В первую очередь была разработана архитектурная модель.

Так как объект сочетает в себе три разные функциональные группы (дошкольное образовательное учреждение, жилой дом и многоуровневая автостоянка закрытого типа) – разработкой объемно-планировочного решения занимались несколько архитекторов. При этом возникающие трудности в согласовании инженерных частей проекта с архитектурно-пространственными решениями проводились с помощью инструментов Autodesk Revit Architecture. Корректировки вносились гораздо быстрее, что позволило сократить время на разработку проектной документации.

Созданная в Autodesk Revit Architecture модель позволила проектировщикам смежных разделов получать достоверную и постоянно обновляемую информацию об объекте, выполнять необходимые для работы и понимания сечения, разрезы, отслеживать «пересечения» инженерных сетей друг с другом и конструкциями.

Основной сложностью в работе над проектом с использованием новых, незнакомых для нас технологий и инструментов была подготовка и настройка программного продукта – создание необходимых семейств и баз данных объектов, настройка условных обозначений и оформительских элементов, соответствующих ГОСТам по правилам выполнения архитектурно-строительных чертежей и требованиям к проектной и рабочей документации (рис. 3, 4, 5).

Много времени было затрачено на настройку обозначений и оформительских элементов. В большинстве случаев было достигнуто соответствие требованиям норм и действующего в ООО «ИТР» стандарта предприятия. В некоторых случаях была достигнута договоренность между отделом нормоконтроля организации и проектными отделами об отступлении от оформления по ГОСТу (например, графическое изображение лестниц в плане). Во время работы над проектом с использованием программных продуктов Autodesk Revit пришло понимание о необходимости внесения дополнений в действующий стандарт предприятия, в области совместной работы отделов над проектом (выдача заданий, контроль исполнения заданий и т.д.). При работе над проектом создание презентационного материала с помощью инструментов продуктов Autodesk Revit не вызвало затруднений, причем удалось значительно сократить время на разработку модели для визуализации. Все это стало возможным благодаря тому, что продукты Autodesk Revit имеют соответствующие возможности и простые в использовании инструменты визуализации. Поэтому в случае пожелания заказчика увидеть промежуточный вариант визуализации проекта это можно выполнить с помощью инструментов продуктов Autodesk Revit. Выполнение промежуточной визуализации проекта инструментами Autodesk Revit дает свои плюсы в виде экономии на приобретении дополнительного программного обеспечения для визуализации (рис. 6).

Продукты Autodesk Revit имеют высокую интеграцию с программным продуктом Autodesk 3Ds Max Design. Созданная модель с присвоенными материалами и текстурами, источниками света экспортируется в Autodesk 3D Max, что позволяет выполнить визуализацию на завершающей стадии проекта на более профессиональном уровне.

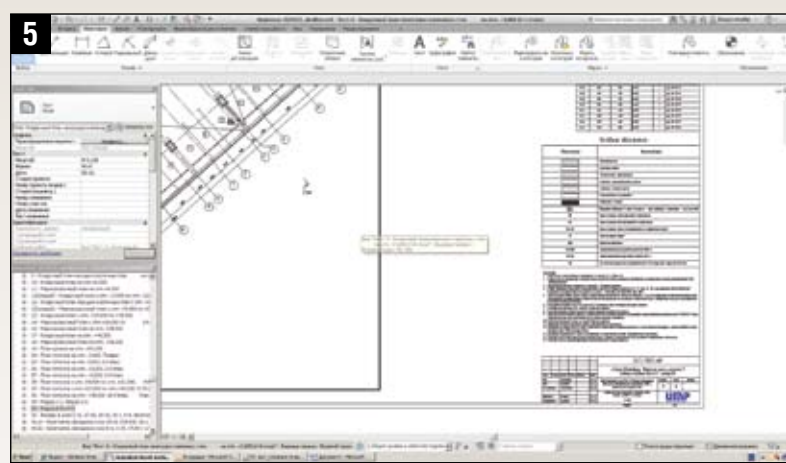
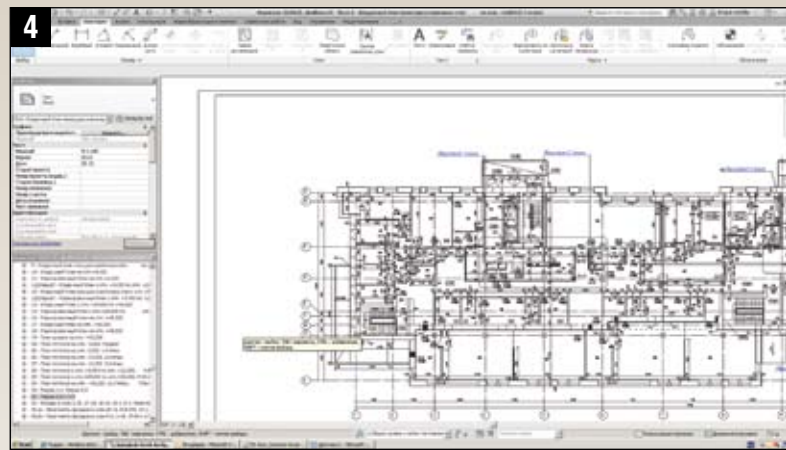
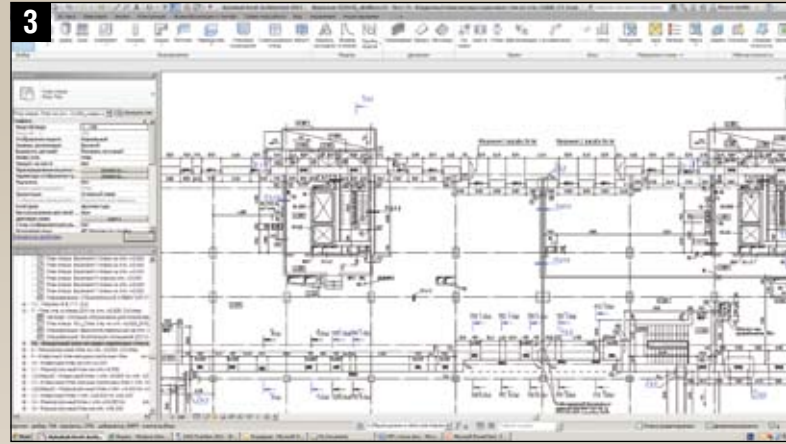


Рис. 2. Визуализация модели в 3d Max

Рис. 3. Фрагмент рабочей документации с оформлением по ГОСТу

Рис. 4. Фрагмент листа стадии «Р» с оформлением по ГОСТу

Рис. 5. Фрагмент листа стадии «Р» с оформлением по ГОСТу

Рис. 6. Общий вид модели объекта в Revit

Рис. 7. Фрагмент координации разделов проекта в Revit Architecture с Revit MEP

В результате применения технологий трехмерного проектирования (BIM) и использования инструментов программных продуктов Autodesk Revit нам удалось сократить срок разработки проектной и рабочей документации на 30-50% по сравнению со сроками выполнения проектов в привычной 2D-технологии. Опробована совместная работа над проектом специалистов разных разделов. При работе над пилотным проектом архитектурная модель, созданная в Autodesk Revit Architecture, в качестве внешней ссылки использовалась специалистами, работающими в Autodesk Revit MEP и Autodesk Revit Structure. И наоборот, специалисты, работающие в Autodesk Revit Architecture, подгружая объекты, созданные в Autodesk Revit MEP и Autodesk Revit Structure, имели возможность отслеживать изменения и получать задания для дальнейшей работы над проектом. В процессе работы над пилотным проектом нами была разработана собственная технология 3D-пометок. С помощью технологии 3D-пометок производится выдача задания на отверстия под инженерные коммуникации и проверка его выполнения. Специалист, проектируя инженерную сеть, пересекает строительные конструкции, отображаемые в архитектурной модели и конструкциях. В местах пересечений устанавливается 3D-пометка с атрибутами, включающими в себя размеры отверстия, отметку низа отверстия, назначение отверстия и раздел, к которому оно относится (рис. 7). Автоматически создается ведомость пометок с указанной информацией.

После синхронизации с файлов хранилищем специалист отправляет по электронной почте задание на выполнение отверстий в архитектурный и конструкторский отделы.

Далее конструкторы, анализируя характер отверстий и их расположение, согласовывают их или просят изменить задание. После согласования отверстий с конструкторами данные отверстия вносятся в архитектурную модель.

Проводится синхронизация локальной копии архитектора с файлов хранилищем и по внутренней почте отправляется отчет инженерам и конструкторам о выполнении отверстий по полученному заданию.

Инженеры и конструкторы проверяют отверстия на коллизии с инженерной системой и, в случае их отсутствия удаляет 3D-пометки. С применением технологии 3D-пометок отпадает необходимость создавать отдельные файлы-задания, повышается точность работ и согласованность действий между отделами. Технология 3D-пометок является отличным дополнением к стандартному инструменту «проверки на коллизии».

Наличие возможности создания рабочих наборов в продуктах Autodesk Revit позволяет координировать деятельность между участниками проекта внутри одного проектного модуля. В случае необходимости изменения элемента чужого рабочего набора автоматически создается запрос на редактирование элемента к держателю рабочего набора. Держатель набора либо дает согласие на изменение, либо отклоняет запрос (если изменение нежелательно).

По окончании работы специалиста над файлом есть возможность не освобождать рабочие наборы, принадлежащие ему, тем самым предотвращая нежелательные изменения созданных элементов без ведома их держателя. Так достигается взаимосвязь и регулирование изменений внутри одного раздела проекта.

Подводя итог выполнения пилотного проекта, следует отметить огромный потенциал в применении технологий трехмерного проектирования, в частности с использованием инструментов программных продуктов Autodesk Revit.

Эффект внедрения продуктов Autodesk Revit уже сегодня перевешивает все недочеты и сложности в адаптации программных продуктов Autodesk Revit для использования на Российском рынке. Технология использования инструментов программных продуктов в нашем институте будет активно дорабатываться и улучшаться, что позволит вывести качество проектирования на более высокий конкурентоспособный уровень, сократить сроки

проектирования, исключить несоответствия между различными разделами проекта и получить ощутимые экономические выгоды для проектной организации в целом.

Пройдя сложный путь выполнения пилотного проекта с помощью технологий трехмерного проектирования с использованием продуктов Autodesk Revit, можем с уверенностью сказать, что к BIM-технологиям применима известная фраза А.В. Суворова «Тяжело в учении – легко в бою». Эти технологии необходимы и эффективны.



О компании

ООО «Институт территориального развития» (ООО «ИТР») – комплексная проектная организация, специализирующаяся в разработке градостроительной документации, документации по планировке территории и архитектурно-строительному проектированию.

ООО «ИТР» входит в состав группы компаний «Агентство территориального развития». Группа компаний включает в себя также Институт прикладной экологии и гигиены и Институт географических информационных технологий. Каждый из перечисленных институтов имеет свою специализацию в соответствии с целями его создания. Работая в тесном взаимодействии институты успешно дополняют друг друга при разработке комплексных проектов любого уровня сложности.

Нашими специалистами накоплен богатейший опыт в области разработки проектов планировки и проектов межевания, архитектурно-строительного проектирования объектов жилого, общественно-делового, промышленного назначения различной степени сложности.

Современные средства автоматизации ключевых бизнес-процессов, включающие электронный документооборот, календарное и ресурсное планирование, контроль реализации проектов в сочетании с высоким уровнем централизации управления, позволяют непрерывно повышать качество, оперативность и координацию проектной деятельности между всеми подразделениями группы компаний.

Высокий профессионализм наших специалистов, гибкость и применение нетрадиционных решений, ответственность за принятые обязательства, согласованность действий всех участников процесса, использование самых современных программных продуктов и передовых технологий в области проектирования обеспечивают высокое качество разработки документации любого уровня сложности в максимально сжатые сроки.

А. Куликов

Главный архитектор проектов ООО «ИТР»

М. Кириллова

Руководитель отдела САПР в ПГС

СиСофт – Бюро ESG

CSoft – Бюро ESG, 197342, Белоостровская ул., 28, (812) 496-6929, esg@esg.spb.ru, факс (812) 496-5272

В следующем номере «Архитектурного Петербурга»
CSoft – Бюро ESG представляет новую рубрику
«Технологии 3D-проектирования в архитектуре»

Лидер стекольной промышленности

AGC

AGC Glass Europe

GLASS UNLIMITED

AGC Glass Europe является ведущим мировым специалистом по производству стекла, как архитектурного, так и декоративного. Группа AGC Glass Europe имеет производственные мощности по всей Европе, от Испании до России (17 заводов по производству флоат-стекла и около 100 центров промышленной переработки стекла), и коммерческие представительства во всем мире.

Наше стекло позволит Вам воплотить в жизнь самые амбициозные и смелые идеи. Энергосбережение, звукоизоляция, безопасность, контроль солнечной энергии, дизайн интерьеров и т. д. — разнообразный ассортимент нашей продукции призван дарить вдохновение!

**AGC Glass Europe - 119019 Россия, Москва, Гоголевский бул., д. 11
тел. +7 (495) 411-6565, факс: +7 (495) 411-6564 - www.YourGlass.com
www.agc-glass.eu**

87

л е т



ЛЕНИНИПРОЕКТ

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ
ПО ЖИЛИЩНОМУ И ГРАЖДАНСКОМУ
СТРОИТЕЛЬСТВУ

ЛЕНИНИПРОЕКТ

197046, Россия, Санкт-Петербург, Троицкая пл., 3, тел. (812) 233-28-56, факс (812) 233-24-08

leninj@lenproekt.com www.lenproekt.com

Информационно-аналитический бюллетень Союза архитекторов Петербурга, ОАМ, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№1

февраль 2012 года

Издается

с октября 2010 года



80 лет со дня основания Союза архитекторов России и Союза архитекторов Санкт-Петербурга.

Первая из цикла юбилейных публикаций – об архитектуре

Ленинграда 30-х годов прошлого столетия.
стр. 12-13

В СПбГАСУ состоялся первый выпуск бакалавров-архитекторов.

Высший балл за бакалаврские дипломы получили А.А. Вахтева, Н.В. Герасимова, А.П. Капустина, В.А. Кожевникова, А.М. Мамошин.

стр. 1



Москва-Петербург. Зодчие двух столиц отметили в Петербурге Старый Новый год.
стр. 10-11