

# ХРОНИКА

## ГРАДСОВЕТ

**В Комитете по градостроительству и архитектуре прошли очередные заседания Градостроительного совета под председательством главного архитектора Санкт-Петербурга Юрия Митюрева.**

**17 февраля**  
**1. Рассмотрение Концепции застройки территории бывшего Сталепрокатного завода (часть территории, ограниченной Косой линией, 25-й линией В.О., Масляным каналом, 26-й линией В.О.) в Василеостровском районе.**



Заказчиком проекта выступает ОАО «Сталепрокатный завод», проектная организация: Архитектурная мастерская «Рейнберг, Шаров». Доклад по проекту представил архитектор Андрей Шаров, рецензентом выступил архитектор Вячеслав Ухов.

Участок расположен в южной части Васильевского острова. Максимальная высота объекта – 31,600 м. Согласно генеральному плану участок находится в зоне ЗЖД, зоне среднеэтажной, многоэтажной жилой застройки с объектами общественно-делового назначения, в связи с этим основное функциональное назначение объекта – жилая застройка. На участке предполагается как новое строительство, так и реконструкция вновь выявленных объектов культурного наследия. Согласно проекту в границах территории застройки можно выделить пять зон: – здание бывшего заводоуправления (реконструкция с расширением), – комплекс многоквартирных домов со встроенными помещениями и подземным паркингом (новое строительство), – здание бывшего канатного цеха (реконструкция с расширением), – здание детского дошкольного учреждения (новое строительство), – здание распределительного пункта с трансформаторной подстанцией (новое строительство). Проектом предусмотрено создание на территории бывшего Сталепрокатного завода внутриквартальной пешеходной улицы, которая замыкается арками. Фасады зданий бывшего заводоуправления и канатного цеха сохраняются, наружные фасады застройки выполнены в стиле конструктивизма с использованием красного кирпича. По словам рецензента, представленная работа с градостроительной точки зрения удалась. В

отношении архитектуры рецензентом была отмечена излишняя протяженность фасадов, не характерная для традиционной застройки Васильевского острова.

Члены Градостроительного совета высоко оценили уровень профессионализма представленного проекта, однако некоторые замечания коснулись резкого перепада между высотами исторических объектов и новой застройки, а также необходимости раскрытия внутриквартальной улицы в сторону набережной.

Юрий Митюрев отметил насыщенность внутреннего содержания работы. По словам главного архитектора, при выходе на следующую стадию проектирования авторам следует получить окончательные результаты исследования КГИОП. По итогам общего голосования Концепция застройки территории бывшего Сталепрокатного завода была согласована с учетом замечаний.

**2. Рассмотрение эскизного проекта жилого дома со встроенными помещениями и подземным паркингом по адресу: Санкт-Петербург, Адмиралтейский район, набережная реки Мойки, 102.**



Участок расположен в границах квартала, ограниченного с юга улицей Декабристов, с севера – набережной реки Мойки, с востока – набережной Крюкова канала, с запада – переулком Матвеева. Заказчиком проекта выступает ООО «М 102», генеральной проектной организацией – ООО «Евгений Герасимов и партнеры». Доклад по данному проекту представил архитектор Евгений Герасимов, рецензирование работы провел архитектор Андрей Шаров. Согласно технико-экономическим показателям, площадь участка составляет 1227 кв. м, площадь застройки подземной части – 1174,9 кв. м, надземной части – 1006,7 кв. м. Проектируемое здание имеет П-образную форму, тремя фасадами выходя на переулок Матвеева, набережную реки Мойки и набережную Крюкова канала, восстанавливая утраченные исторические линии застройки квартала. Незамкнутый трапециевидный двор обращен

на юг во внутриквартальное пространство. Главный вход в жилую часть здания расположен по центру фасада, выходящего на набережную реки Мойки, и ведет в общий для обеих секций просторный вестибюль.

В шестиэтажном двухсекционном здании на первом этаже располагаются помещения обслуживающего персонала, детская комната, офис и арт-галерея, в подземном этаже – двухуровневый паркинг вместимостью 40 машиномест. Въезд в двухуровневый подземный паркинг организован с переулка Матвеева. В жилом доме располагаются 22 квартиры.

Объемно-пространственное и архитектурное решения выполнены в стилистике, характерной для застройки исторической части Санкт-Петербурга, с учетом требований Правил землепользования и застройки и КГИОП. Главный фасад здания (по набережной реки Мойки) решен симметрично с выделением центральной части, в которой расположен главный вход в жилую часть дома. Начиная со второго этажа, на фасаде появляются эркеры, ориентированные в наиболее выгодных визуальных направлениях – набережных реки Мойки, Крюкова канала, Исаакиевского собора. Фасады по набережной реки Мойки, набережной Крюкова канала, переулку Матвеева на шестом этаже имеют отступ в глубину здания. Отделка фасадов предполагает использование натурального камня.

В ходе обсуждения членами Градостроительного совета был отмечен высокий уровень авторской работы. По поводу стилистики здания развернулась продолжительная дискуссия, в которой были затронуты глобальные и концептуальные вопросы проектирования в исторической среде. По итогам заседания представленный проект был одобрен.

### 30 марта

Состоялось очередное заседание Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга. На повестку дня было вынесено рассмотрение планировочных, объемно-пространственных и архитектурных характеристик многофункционального спортивного комплекса по адресу: Санкт-Петербург, Левашовский пр., 11/7, лит. А. По результатам общего голосования членов Градостроительного совета проект был отклонен.

## АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень «Архитектурный Петербург» №2(12) 2012

Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ТУ 78 - 00938 от 03.08.2011г., выдано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по СПб и ЛО.

#### Учредитель:

Некоммерческое партнерство «Архитектурный Петербург» (190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д.52)

#### Редакционная коллегия:

В.Э. Лявданский, М.А. Мамошин, О.С. Романов

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина

Дизайн и верстка: Геннадий Вельте

Корректор: Марина Крылова

#### Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17

gaip@gaip.ru

www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 30.03.2012

Тираж 2000 экз.

Заказ № 28218 Типография КОСКО.

СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

Редакция не несет ответственность за содержание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.



включено изображение «собаки Павлова», но найти его удастся не всем...». Под большим секретом, гостям встречи было показано место, где прячется собака. Вечер закончился сорокаминутной клаузурой и стремительным фуршетом.

Красной линией арх-митинга в этом году стал вопрос: какой должна быть застройка в историческом центре города и должно ли ей быть вообще? На эту же тему, но уже с карандашами в руках размышляли не только архитекторы, но все присутствовавшие, в том числе искусствоведы, журналисты и просто люди, интересующиеся архитектурой. Накрытый для фуршета стол, к которому направились утомленные интеллектуальным общением зодчие, постепенно окружила экспозиция созданных на клаузуре проектов. Вскоре их можно будет увидеть на сайте проекта.

**Клуб партнеров начал работу**

Президиум правления СПбСА утвердил положение о Клубе партнеров Санкт-Петербургского Союза архитекторов. В настоящий момент идет формирование клуба. Основные задачи клуба партнеров – ознакомление архитекторов с современными технологическими решениями в области архитектуры и строительства; повышение квалификации архитекторов и пропаганда инновационных технологий и материалов в области архитектуры, градостроительства и смежных областях, применяемых в отече-

ственной практике и за рубежом; содействие распространению мирового опыта в среде архитектурного профессионального сообщества Санкт-Петербурга. Участниками клуба могут стать компании, работающие в индустрии строительных и отделочных материалов, инженерного оборудования, компании по разработке, внедрению и продаже технологий, которые применяются в настоящий момент или могут быть применимы в будущем в области строительства и архитектуры, организации строительного комплекса.

**Книга А. Анисимова «Город Санкт-Петербург»**

В издательстве «Доброе слово» вышла в свет книга «Город Санкт-Петербург» Александра Анисимова, члена Союза писателей России и Союза архитекторов России. Автор, проектирующий архитектор, пытался избежать объективных рассуждений и привычных взглядов на вещи, многократно описанных в литературе всех уровней и давно имеющих традиционные оценки. В четырех главах труда с разных сторон рассмотрено уникальное явление город Санкт-Петербург.

**Премия «Дом года – 2012»**

Всероссийская открытая общественная архитектурно-строительная Премия «Дом года»/Best Building Awards в 2012 году помимо ежегодного выбора лучшего реализованного объекта осуществляет специаль-

ный проект «20 лет архитектуры постсоветской России». Проекты, реализованные в 1991–2011 годах по всей стране, будут собраны в общий список и получат оценку согласно действующей процедуре. Единоразово учрежденная премия «Дом 20-летия» в три этапа определит лучший архитектурный объект России постсоветского времени. Исторический выбор финалиста произойдет осенью открытым всенародным онлайн-голосованием.

**Новая рубрика**

**Теория и практика световых решений**

Правительство Санкт-Петербурга утвердило долгосрочную целевую программу «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности в системах наружного освещения при строительстве и реконструкции парков, садов и скверов, расположенных на территории Санкт-Петербурга на период до 2020 года». Специалисты компании САРОС обращают внимание профессиональной общественности на широкие возможности, которые дает современное светотехническое производство. Применение отраженного и прямого света, использование опор различной высоты, специальные отражатели и рассеиватели в светильниках, современные источники света и системы управления светом позволяют создавать и реализовывать замечательные светотехнические объекты.

**Технологические новости**

**Специально для экологически чистого жилья и «здорового» дома** разработан ассортимент высококачественных продуктов с рецептурой E.L.F. от Caparol. Буквально E.L.F. (emissionsminimiert und I semittelfrei) означает «минимальные эмиссии и без вредных веществ». Соответствующие продукты Caparol маркируются зеленым значком E.L.F. К высококачественным E.L.F.-продуктам Caparol наряду с прочими относятся Indeko-plus, Malerit, Samtex 3, Samtex 7, Samtex 20, Amphibolin и CapaSilan. Краски Caparol E.L.F. содержат вредных веществ в 30 раз меньше, чем определено в нормах Евросоюза по содержанию летучих органических соединений. [www.caparol.ru](http://www.caparol.ru)

**Fagerhult представляет светодиодный светильник Freedom** (от англ. 'freedom' – свобода), позволяющий сконструировать фигуру любой формы в воздухе, на потолке или стенах. Прямой (1200 мм) и изогнутый (1/6 круга радиусом 1200 мм) модули, изящный алюминиевый корпус (48x48 мм), опаловый рассеиватель, незаметные элементы подключения, три типа установки и возможность диммирования позволяют воплотить в жизнь любую идею. Различные типы светораспределения создают разнообразную световую атмосферу, обеспечивая комфортный люминисцентный свет, дополнять который нет необходимости. Freedom входит в Art of Light – линейку наиболее передовых разработок Fagerhult с точки зрения технологии и дизайна. [www.fagerhult.ru](http://www.fagerhult.ru)



**В рамках визита делегации руководства Санкт-Петербургского Союза архитекторов и Объединения архитектурных мастерских Петербурга в Вильнюс и Каунас состоялся семинар на тему «Особенности применения современного архитектурного стекла при остеклении коммерческих зданий», проведенный специалистами компании «Гардиан».**

В современном мире перед архитекторами стоит непростая задача создавать здания, которые не только соответствуют все более жестким требованиям по функциональности и энергоэффективности, но и отличаются особой художественной эстетикой фасада. Чтобы помочь архитекторам эффективно соединять кусочки головоломки дизайна и производительности, Департамент архитектурных проектов известной международной стекольной компании Guardian постоянно предлагает все новые обучающие курсы. С помощью подобных обучающих программ Guardian Industries помогает специалистам идти в ногу с последними инновациями, популярными на рынке продуктов и технологий.





Александр  
Ремизов,  
архитектор

В настоящее время экоустойчивое развитие определяет экономику развитых стран и будет главным трендом на ближайшие десятилетия. Экоустойчивое строительство в Европе имеет три области оценок: экологические, экономические и социальные, которые объединены еще двумя категориями оценок – качеством технического исполнения и качеством процессов

проектирования, строительства и эксплуатации зданий. Оценка качества архитектурной среды базируется на оценке жизненного цикла здания и строительных материалов. Регулируют экоустойчивое развитие архитектуры и строительства различные системы сертификации «зеленых» зданий, национальные строительные нормы и стандарты, законодательство страны.

## РАЗВИТИЕ ЭКОУСТОЙЧИВОЙ АРХИТЕКТУРЫ В РОССИИ

Германия. Немецкий совет по экоустойчивому строительству (DGNB) (Начало – 2009 г.)

Система сертификации DGNB

«Немецкий совет по экоустойчивому строительству»



Германия (Начало – 2010 г.)

BNB

«Система оценки экоустойчивости федеральных зданий»



США. Совет по зеленому строительству (Начало – 1995 г.)

Система сертификации LEED

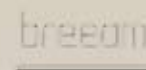
«Лидерство в экологическом и энергетическом проектировании»



Великобритания. Совет по зеленому строительству (Начало – 1990 г.)

Система сертификации BREEAM

«Экологический метод оценки зданий»



Франция. HQE. (Начало – 1996 г.)

Система сертификации HQE

«Высокое качество защиты окружающей среды»



■ Сейчас большинство из желающих обратиться к системе «зеленой сертификации» в США (LEED), Великобритании (BREEAM) или Германии (DGNB) без особых колебаний выберут уже существующие национальные системы сертификации. Поскольку всем участникам рынка этих стран существующие национальные системы сертификации ясны и привычны для понимания – проблем для выбора нет.

■ Для России в настоящее время ввиду отсутствия реализованной национальной системы сертификации вопрос стоит двояко: либо выбрать для национальной (российской) системы одну из существующих международных систем как она есть, либо разработать на этой основе некую российскую адаптацию. Но на сегодняшний день основным препятствием адаптации «зеленой сертификации» под зарубежные аналоги, будь то LEED, BREEAM или DGNB, для России является то, что разработаны эти системы для специфических условий конкретных стран. В этом случае те российские группы, которые проводят сертификацию в соответствии с такими принятыми стандартами, должны пройти не одну «лишнюю милю» для того, чтобы, во-первых, понять и приспособиться к соблюдению критериев, которые лежат в основе этих стандартов, и, во-вторых, чтобы быть в состоянии продемонстрировать их эквивалентность местным стандартам.

■ Системы «зеленой сертификации» США, Великобритании, Германии имеют существенные различия. В основном разница рейтинговых систем LEED, BREEAM и DGNB заключена в определении стратегических целей вышеупомянутых систем:

- LEED фокусируется на эффективности использования существующих источников энергии;
- BREEAM – на использовании возобновляемых источников энергии, утилизации и местоположении объекта;
- стратегическая цель DGNB – концентрация на макси-

мальном жизненном цикле существования здания, на качестве и тщательности проработки проекта.

■ Стоит задуматься о том, какая система могла бы быть наиболее полезной в качестве основы для разработки национальной системы России.

■ Касательно LEED отметим: эта система является собой наиболее практичный подход и во многом сопоставима с российскими потребностями (такими, например, как энергоэффективность). Но LEED не может быть адаптирована к местным российским условиям, так чтобы их можно было сравнивать с общемировыми результатами.

■ BREEAM представляется наиболее развитой в мире системой, с уже принятой версией для ближневосточных регионов. Однако BREEAM была первоначально разработана для Великобритании и, следовательно, основана главным образом на британских строительных нормах и правилах управления. Эти нормы хотя и частично, но существенно отличаются от европейского подхода, широко распространенного за пределами Великобритании.

■ По всей видимости, система DGNB наиболее применима в качестве выбора для разработки основ национальной системы сертификации «зеленых» зданий в России. Система DGNB первоначально была разработана в Германии, основана на немецких (DIN) и европейских (EN) нормах, применяемых в строительстве. Исторически сложилось так, что с XIX века немецкий стандарт (DIN) оказывал влияние на нормы строительной системы России. Поэтому сегодня значительная часть немецких и русских строительных норм близка по духу.

■ В настоящее время Россия проходит период адаптации к большинству европейских норм (EN). Именно поэтому, выбирая систему DGNB в качестве основы для своей системы сертификации, Россия обеспечит ее уверенную совместимость в последую-

щем с российскими строительными нормами. Система DGNB предлагает очень сбалансированный подход для достижения тех или иных позиций в рейтинге систем «зеленой» сертификации. Низкие показатели в одной части рейтинговой системы могут быть компенсированы за счет улучшения рейтинга в других разделах.

■ Учитывая, что реалии строительства в России в некоторых регионах далеки от требований «зеленой» сертификации, сбалансированность и компенсирование могут стать лучшими подходами к решению российских потребностей.

■ Отечественные и зарубежные организации в России в области «зеленого» и экоустойчивого строительства можно разделить на четыре группы по функциональному признаку.

**1. Разрабатывающие российские системы добровольной сертификации экоустойчивости среды:**

■ НП «Совет по «зеленому» строительству» (НП СПЗС) (Союз архитекторов России, Министерство регионального развития РФ) – «Система оценки экоустойчивости среды НП СПЗС» – версии системы сертификации разработаны для различных типов зданий. Система сертификации опирается на европейский опыт (оценка жизненного цикла, типологический подход), акцент на пассивные методы энергосбережения, объективность критериев, доступность верификации, привлечение к оценке гильдии экспертов CAP по экоустойчивой архитектуре. Система НП СПЗС поддерживается Министерством регионального развития.

■ НП «Центр экологической сертификации – Зеленые стандарты» (Министерство природных ресурсов и экологии РФ) – «Зеленые стандарты» – применяется для всех типов зданий, сооружений и линейных объектов. НП «Зеленые стандарты» создано при Министерстве природных ресурсов и экологии РФ для оценки олимпийских объектов (произошло объединение с корпоративным стандартом Олимпстрой). Система сертификации опирается в основном на метод оценки LEED, BREEAM. В отличие от зарубежных систем сертификации не имеет типологического подхода, оценки жизненного цикла, многие критерии оценки опираются на субъективное мнение экспертов.

■ НОСТРОЙ – «Рейтинговая система оценки устойчивости качества среды обитания» – применяется для всех типов жилых и общественных зданий. НП «АВОК» разработало систему сертификации жилых и общественных зданий для объединения НОСТРОЙ. Система сертификации построена по принципу LEED и BREEAM, акцент делается на энергосбережении, отсутствует оценка жизненного цикла.

**2. Продвигающие зарубежные системы добровольной сертификации LEED, BREEAM:**

■ НП «Совет по экологическому строительству»;

■ НИЦ «Сколково»;

■ ГК «Олимпстрой».

■ Попытки применения LEED и BREEAM на олимпийских объектах в Сочи показали формальный подход и малую эффективность в связи с тем, что объекты уже находились в стадии строительства.

**3. Разрабатывающие российские экомаркировки строительных материалов:**

■ НП НБЭСР «Национальное бюро экологических стандартов и рейтингов»;

■ НП «Санкт-Петербургский экологический союз».

■ Группа компаний «Эко-Стандарт» (действительный член НП СПЗС) произвела рейтинговую оценку более чем 80 строительных материалов, производимых в России. В оценке учитываются условия производства, эксплуатации и утилизации материалов.



**4. Пропагандирующие идеологию «зеленого» строительства:**

■ Союз архитекторов России – фестиваль «Зеленый проект»;

■ НП «Совет по «зеленому» строительству» (НП СПЗС) – ежегодная конференция «Экоустойчивая позиция»;

■ НП «Гильдия управляющих и девелоперов» – фестиваль Green Awards;

■ НП «Институт пассивного дома» – ежегодная конференция на выставке «Мосбилд»;

■ Альянс Active House – ежегодная конференция в рамках фестиваля «Зодчество».

■ Организации, популяризирующие «зеленое» строительство, либо придерживаются стандартов своей организации («Институт пассивного дома», «Альянс активного дома»), либо не имеют их.

**НП СПЗС видит стратегию развития экоустойчивого строительства в России в трех областях:**

■ распространение знаний и информации,

■ образование и обучение,

■ создание механизмов регулирования и стимулирования «зеленого» строительства.

■ Эти программы должны работать на всех уровнях – страна, город, здание, материалы.

■ Успешное развитие экоустойчивого строительства в России возможно при востребованности его в обществе. Эта востребованность базируется на мировоззрении, которое не противопоставляет человека и биосферу Земли друг другу, а, наоборот, показывает, что наша планета – это общий дом для всех. Если такое отношение к миру воспитывать с самого раннего детства, то не возникает вопросов, почему мы должны уходя из помещения выключать свет или экономить тепло и воду в квартире.

Проект победителя конкурса «Активный дом 2012» Татьяны Скордули (фрагмент).

Конкурс проведен для разработки концепций «Активного дома» для широкого применения с учетом не только экологических и ресурсосберегающих требований, но и экономических и климатических требований регионов.

*А.Н. Ремизов – председатель Совета по экоустойчивой архитектуре СА России, председатель правления НП «Совет по «зеленому» строительству» – НП СПЗС.*



**Ведущие архитекторы, археологи, историки обсудили проблему и приняли резолюцию, которая будет направлена министру культуры РФ А.А. Авдееву и губернатору Санкт-Петербурга Г.С. Полтавченко. КГИОП принял распоряжение «О включении достопримечательного места «Охтинский мыс: культурный слой V тыс. до н.э. – XX в.» в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации».**

## БУДУЩЕЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ОТКРЫТИЙ НА ОХТИНСКОМ МЫСУ

■ В рамках Совета по архитектурному и историческому наследию Санкт-Петербургского Союза архитекторов в Доме архитектора прошел круглый стол «Археологические памятники на Охтинском мысу и проекты их музеефикации», а также выставка проектов ландшафтного археологического музея на Охтинском мысу (дипломные работы студентов СПбГАСУ и СПб государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина – Академии художеств).

■ Судьба Охтинского мыса – вопрос поистине государственной важности. Он продолжает тревожить не только специалистов, но самую широкую общественность. Круглый стол и выставка 26 января в Доме архитекторов имели резонанс среди профессионалов и тех, кого волнует судьба уникального памятника – «Петербургской Трои».

■ На протяжении месяца после встречи в Доме архитектора участники круглого стола – ведущие археологи, историки, архитекторы, инженеры, музейведы – продолжали обсуждать проблемы, связанные с музеефикацией и сохранением обнаруженных на Охтинском мысу уникальных археологических памятников с IV тысячелетия до н. э. до петровского времени.

■ Сегодня крупнейшие ученые и практики решительно высказываются за возвращение Охтинского мыса в собственность государства, за разработку проектов музеефикации памятников Охтинского мыса, за создание ландшафтного историко-архитектурного и археологического музея-заповедника с полным сохранением обнаруженных исторических памятников.

■ По итогам круглого стола и последовавшей за ним дискуссии была принята резолюция.

**РЕЗОЛЮЦИЯ** круглого стола, организованного 26.01.2012 в Санкт-Петербургском Союзе архитекторов Советом по архитектурному и историческому наследию при участии ВООПИК Санкт-Петербурга, ИКОМОС Санкт-Петербурга, СЗНИИ культурного и природного наследия

■ Участники Совета подтвердили уникальность и высочайшую историко-культурную ценность археологических памятников Охтинского мыса для Санкт-Петербурга и России, отметили их европейскую культурную значимость. Здесь сохраняются объекты и археологические слои различных эпох, свидетельствующие о пяти тысячелетней истории Приневья, предшествующей Петербургу. Среди них уникальные по масштабам поселения и промышленные зоны древних людей, эпохи неолита и раннего металла, фортификационные сооружения эпохи средневековья и нового времени: мысовое городище новгородского времени, крепости Ландскрона 1300 г. и Ниеншанц XVII в., а также поля сражений за сохранение выхода Русского государства в Балтику в 1301, 1656 и 1703 гг., позднесредневековый некрополь жителей Невского устья, сооружения Охтинской корабельной верфи XIX в.

■ Учитывая выдающееся значение памятников Охтинского мыса, необходимо обеспечить их полное сохранение и разумное использование в соответствии с действующим законодательством Россий-

ской Федерации:

■ Обеспечить полную консервацию археологических объектов и раскопов на территории проведенных исследований, в соответствии с действующим законодательством и нормативными документами.

■ Произвести временную рекультивацию участка с созданием здесь зеленой зоны до утверждения проекта его использования.

■ Добиваться сохранения археологических объектов на Охтинском мысу:

стоянки эпохи неолита, раннего металла;

мысовое городище XIII в.;

крепость Ландскрона 1300–1301 гг.;

позднесредневековый могильник XVI–XVII вв.;

крепость Ниеншанц XVII в.;

Охтинская верфь XIX в. –

как выявленных объектов культурного наследия с последующим включением их в Единый государственный реестр. Инициировать проведение независимой историко-культурной экспертизы объектов Охтинского мыса.

■ Добиваться возвращения территории памятников на Охтинском мысу государству.

■ Организовать работу общественного совета по сохранению памятников Охтинского мыса и созданию ландшафтного археологического музея.

■ Добиваться создания Археологического музея Санкт-Петербурга.

■ Инициировать разработку проектов музеефикации памятников Охтинского мыса.

■ Добиваться создания ландшафтного историко-археологического музея с полным сохранением обнаруженных исторических памятников.

**Попов В.В.**, народный архитектор России, президент Санкт-Петербургского Союза архитекторов, профессор, член Совета по культурному наследию при губернаторе Санкт-Петербурга.

**Кирпичников А.Н.**, доктор исторических наук, профессор, заведующий отделом Славяно-финской археологии ИИМК РАН, председатель Ленинградского областного отделения ВООПИК, заслуженный деятель науки РФ, советник по вопросам культуры губернатора Псковской области.

**Марголис А.Д.**, кандидат исторических наук, сопредседатель ВООПИК Санкт-Петербурга, член совета Санкт-Петербургского отделения ИКОМОС, член Совета по культурному наследию при губернаторе Санкт-Петербурга.

**Иоаннисян О.М.**, кандидат исторических наук, заведующий сектором архитектурной археологии Государственного Эрмитажа, член президиума Санкт-Петербургского отделения ВООПИК, член совета Санкт-Петербургского отделения ИКОМОС, член Совета по культурному наследию при губернаторе Санкт-Петербурга.

**Горбатенко С.Б.**, председатель Санкт-Петербургского отделения ИКОМОС, член Совета по культурному наследию при губернаторе Санкт-Петербурга.

**Сорокин П.Е.**, кандидат исторических наук, заместитель директора СЗНИИ Наследия, руководитель Санкт-Петербургской археологической экспедиции, старший научный сотрудник ИИМК РАН, член Координационного совета Санкт-Петербургского Союза



ученых, член Общественного научно-экспертного совета по культурному наследию Санкт-Петербургского отделения ВООПИК.

**Белецкий С.В.**, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник ИИМК РАН, профессор кафедры музееведения Санкт-Петербургского университета культуры.

**Семенов С.В.**, доктор архитектуры, профессор СПбГАСУ, член Совета по культурному наследию при губернаторе Санкт-Петербурга.

**Даянов Р.М.**, архитектор, директор Архитектурного бюро «Литейная часть-91», член Градостроительного совета и Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга.

5 марта Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга принял распоряжение (ОКУД № 10-91) «О включении достопримечательного места «Охтинский мыс: культурный слой V тыс. до н.э. - XX в.» в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации». Приводим текстовую часть документа полностью

■ В соответствии с актом от 31.08.2011, составленным по результатам государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611-1703: участки культурного слоя, грунтовый могильник» экспертами Лагуниным И.И., Свешниковой О.А., Степановой Е.А., и на основании статей 18, 28, 32 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», статьи 7 Закона Санкт-Петербурга от 12.07.2007 № 333-64 «Об охране объектов культурного наследия в Санкт-Петербурге», пункта 3.58-1 Положения о Комитете по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 28.04.2004 № 651:

**1.** Включить в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – Реестр) в качестве объекта культурного наследия регионального значения достопримечательное место «Охтинский мыс: культурный слой V тыс. до н.э. - XX в.» в границах согласно приложению к настоящему распоряжению.

**2.** Исключить из Списка вновь выявленных объектов культурного наследия, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, утвержденного приказом КГИОП от 10.05.2001 № 48, выявленный объект культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611-1703: участки культурного слоя, грунтовый могильник».

**3.** Заместителю председателя КГИОП - начальнику управления государственного учета объектов культурного наследия обеспечить:

3.1. Направление копии настоящего распоряжения для официального опубликования.

3.2. Направление в Министерство культуры Российской Федерации представления о включении объекта, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения, в Реестр.

3.3. Направление в Управление Федеральной службы государственной регистрации и картографии по Санкт-Петербургу копии настоящего распоряжения.

3.4. Составление учетной документации на включаемый в Реестр объект, указанный в пункте 1



настоящего распоряжения.

3.5. Уведомление лица, являющегося собственником объекта, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения, о решении о включении объекта в Реестр в течение 30 дней со дня издания настоящего распоряжения.

3.6. Подготовить распоряжение КГИОП об утверждении режима использования территории объекта, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения, с учетом нахождения на территории достопримечательного места обнаруженных археологических объектов.

**4.** Первому заместителю председателя КГИОП - начальнику управления зон охраны объектов культурного наследия обеспечить внесение соответствующих изменений в базу данных геоинформационной системы Mapinfo.

**5.** Контроль за выполнением настоящего распоряжения возложить на первого заместителя председателя КГИОП - начальника управления зон охраны объектов культурного наследия и заместителя председателя КГИОП - начальника управления государственного учета объектов культурного наследия по принадлежности вопросов.

*Председатель КГИОП А.И. Макаров*

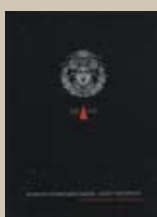
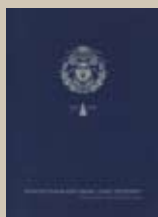
■ «На Охтинском мысу достигнут разумный компромисс», – заявил порталу Фонтанка.ру заместитель председателя Совета по сохранению культурного наследия Санкт-Петербурга Михаил Мильчик, комментируя согласованную городом экспертизу по объектам Охтинского мыса.

■ «Для Охтинского мыса установлен статус достопримечательного места, в который включено два выявленных объекта археологического наследия. Это достаточно большой кусок рва Ландскроны и большой кусок рва и стены Ниеншанца. Сейчас в нашу задачу входит установление границ этих двух выявленных памятников и определение режима использования территорий Охтинского мыса – можно ли там вообще что-либо строить. И могу сказать сразу, что режим будет очень жестким», – пояснил эксперт.

■ Принятое решение, по мнению Мильчика, очень важно, поскольку город четко обозначил свою позицию: денег на выкуп этой территории у инвестора у него нет, а найти спонсора, который приобретет Охтинский мыс исключительно для создания археологического парка, попросту нереально. Таким образом, четко установленные границы памятников и режимы использования территории помогут защитить культурное наследие от разрушения.



13 апреля  
2012 года выходит  
в свет десятый,  
юбилейный  
«Архитектурный  
ежегодник  
Санкт-Петербург.  
2010 – 2011».



Объединение  
архитектурных мастерских  
+7 (812) 571 45 57  
<http://www.oam.su>  
e-mail: [info@oam.ru](mailto:info@oam.ru)

## «АРХИТЕКТУРНЫЙ ЕЖЕГОДНИК» –

## ЛУЧШИЕ РАБОТЫ ПЕТЕРБУРГСКИХ ЗОДЧИХ



**А.Х. Богатырева,**  
главный редактор издания  
«Архитектурный ежегодник  
Санкт-Петербург»

■ На его страницах будут представлены лучшие работы петербургских зодчих за указанный период в следующих разделах: «Архитектурные конкурсы», «Проекты и постройки», «Реставрация, ландшафтная архитектура, архитектура малых форм», «Дипломные проекты», «Ретроспектива», «Дискуссионный листок». Основной объем проектов представлен членами Объединения архитектурных мастерских Санкт-Петербурга и НП «ГАИП», а также лучшими дипломными работами выпускников архитектурных вузов Петербурга. Особенностью этого выпуска является большое количество построек, спроектированных до кризиса; также много эскизных проектов и концепций, что стало отличительной чертой двух последних изданий.

■ Продолжая традиции дореволюционного «Ежегодника Императорского общества архитекторов-художников», редакция ОАМ совместно с издательством «Профили» продолжает фиксацию современных архитектурных процессов в Петербурге. Прошедшее десятилетие войдет в историю города как наиболее интенсивный период проектирования и строительства, реконструкции и реставрации. В этой связи трудно переоценить историческое и культурное значение данного издания.

■ Каковы истинные итоги развития архитектуры Петербурга первого десятилетия XXI века, покажет время.

■ Вступая в эру инноваций, архитекторы, как истинные разведчики будущего, в поисках новых форм и улучшения среды обитания людей все чаще обращаются к последним достижениям мировых технологий в области строительства. Требование времени к экологии, энергосбережению и энергоэффективности привели процесс проектирования к поискам экономически оправданных решений с оптимальными техническими возможностями реализации. Неоценимую помощь в этом оказывают компании, представляющие на российском рынке последние достижения мировых строительных технологий и материалов. Их отличает сочетание высокого дизайна с экологичностью, безопасностью, энергосбережением и разнообразием фасадных и интерьерных решений. Ежегодник предлагает вам познакомиться с ними на первых страницах издания и по достоинству оценить их вклад в современную архитектуру. Они не только оказывают существенное влияние на конструктивные и эстетические решения, но также являются непосредственными спонсорами издания. В этом году их девять: «Геострой», АКМА, «Евростройсоюз», GUARDIAN, Schuco, Hunter Douglas, MULTILIGHT, FAGERHULT, Ecophon.

■ Хочется надеяться, что десятый номер ежегодника займет достойное место среди изданий, посвященных архитектуре, и внесет свой вклад в историю и культуру Санкт-Петербурга.

**Слово – членам редакционной коллегии  
«Архитектурного ежегодника»:**

**Святослав Гайкович**

■ Уходящие в никуда ажурные конструкции моста Петра Великого на обложке. Смешные переводы справочных текстов. Фирма А.Лен представлена проектами и ни одной реализацией. Вместо реализаций почти у всех сплошные визуализации. В виртуальных мечтах парят Новый Колизей и Ладожский вокзал, Уховский дом на Ждановке и каналы Инженерного замка, дом на Невском 137 Герасимова и дом на Крестьянском Явейна. Так начиналось.

■ Материализовались, правда, уже дома Рейнберга: на Манежной площади – где, по народной молве, долго жил, а может даже и родился Тургенев, и на Малой Дворянской. Крепко стоит еще свежий дом Митюрева на улице Одоевского. Маскируется зрелым современным гараж на Волынском Мамошина. Но это, пожалуй, все.

■ Теперь красочные обложки с лауреатами Архитектон уступили место торжественно-благородным, одноцветным. Уже давно отправляются поезда с Ладожского вокзала, идет оживленный шопинг в «Стокманне» и «Галерее», подрастает новое поколение новых русских в домах на Шпалерной, Конной, на Фонтанке и на Крестовском острове. Все эти превращения из виртуального в материальное step by step в течение декады скрупулезно описаны в ежегоднике.

■ Возобновленная затея великих Лансере, Лидваля, Рериха, Фомина и Щусева знакомить «публику с произведениями современных художников и архитекторов» в целом остается неизменной и работает. А на идею работает ОАМ. Десять лет как рабы на галере или бурлаки на Волге волокут этот воз заявок, оповещений, сборов финансов, системных отборов материалов, контроля печати и тому подобного члены редакционной коллегии ОАМ. Зачем? Денег не платят за это.

■ Однако, кажется, теперь трудно себе представить культурную жизнь в Петербурге без «Архитектурного ежегодника». К тому же и Лидвалю приятно...

**Рафаэль Даянов**

■ Всякий исследователь архитектуры Санкт-Петербурга или просто любитель города и его истории с благодарностью и почтением открывает «Ежегодники Общества архитекторов-художников». Императорское общество архитекторов-художников было основано в Петербурге в 1903 году, и уже спустя три года Общество приступило к изданию собственного ежегодника. С 1906 по 1916 год вышло 11 выпусков, а после революции 1917 года последовал десятилетний перерыв. В период с 1927 по 1935 год вышло еще три выпуска.

■ Эти издания – настоящий клад знаний по истории архитектуры города, в том числе по истории развития стили петербургской архитектуры предреволюционного периода. Ежегодники дают прекрасную возможность для подрастающего архитектурного «молодняка» изучить графические приемы выражения архитектурной мысли изобразительными средствами. А с каким интересом мы изучаем продолжение этого издания – выпуски Ежегодника Ленинградского отделения союза советских архитекторов (1940–1955 гг.), где встречаемся с работами уже наших учителей – А.С. Никольского,



Е.А. Левинсона, А.А. Оля, И.И. Фомина, А.М. Соколова...

■ Действительно, история в точности повторяет свой путь спустя столетие. Вновь возникшее ядро архитекторов-подвижников в «чреве» Союза архитекторов – это Объединение архитектурных мастерских. Период становления и накопления сил, завоевание доверия рекламодателей и прочие перипетии, сопутствующие всякой серьезной инициативе. И вот уже десятый номер! Самое важное в этом событии – это непрерывность архитектурной мысли, непрерываемость истории развития города. И, несмотря на то что кому-то что-то не нравится, эта временная связь все равно ведет нас в будущее.

**Юрий Земцов**

■ «Архитектурный ежегодник» стал фактором культурной жизни не только северной столицы, но и всей России. Коллеги по всей стране интересуются им, ждут выхода каждого нового номера.

■ Издание ярко и полноценно отражает состояние архитектурной жизни как в нашем городе, так и за его пределами. Здесь нередко публикуются работы наших зодчих, реализуемые в других регионах нашей страны и за ее пределами. Без преувеличения можно сказать, что ежегодник отражает состояние архитектурной профессии в целом. В нашем ежегоднике отражаются разные течения, предпочтения, вкусы архитекторов и заказчиков. При этом благодаря жесткому отбору, который ведет редакция коллегия, ставится заслон произведениям маргинальным и грубым, и на суд читателя выносятся работы действительно высокого качества.

■ Очень важно, что на страницах ежегодника достойное место занимает ретроспектива – произведения архитекторов нашего города прежних лет, которые мы помним, ценим, на примере которых учимся и стараемся обеспечить преемственность.

**Михаил Мамошин**

■ Количество изданных номеров нашего издания, преемника Ежегодника Императорского общества архитекторов-художников, практически сравнялось с дореволюционным изданием, культурное значение которого сложно переоценить, а вот историческую значимость нашего издания покажет только время...

■ Тем не менее редколлегией ежегодно проводится первичный отбор проектов и построек для включения в ежегодник – это похоже на деятельность галерейщиков в изобразительном искусстве, дающей старт произведениям искусства. Дальнейшая судьба этих работ для истории

города также во власти времени. Десять лет редколлегия ведет беспристрастную фиксацию современного архитектурного процесса в Петербурге. Прошедшее десятилетие, безусловно, войдет в историю города как наиболее интенсивный период проектирования и строительства. В эти года активные созидательные процессы происходили как в историческом центре, после восьмидесятилетнего перерыва, так и в ленинградской части города, где, к сожалению, ничего выдающегося не происходило. Одним из немногих позитивных явлений нашего времени можно назвать появление «Нового Петербурга», возникшего между центром города и новостройками, на бывших промышленных территориях XIX – начала XX веков.

■ Выражаю огромную признательность нашим спонсорам, благодаря поддержке которых вышел в свет юбилейный выпуск «Архитектурного ежегодника». Также благодарю всех участников, предоставивших материалы в настоящее издание, и желаю всем нам адекватного улучшения ситуации в архитектуре и строительстве Петербурга.

**Сергей Орешкин**

■ Знаковое для Объединения архитектурных мастерских (ОАМ) Санкт-Петербурга и Санкт-Петербургского союза архитекторов событие – издание десятого «Архитектурного ежегодника» работ петербургских зодчих за 2010-2011. Его презентация состоится 13 апреля в Доме архитектора на Большой Морской. И хотя количество работ меньше, чем в предыдущих выпусках, качество представленного в ежегоднике материала для меня лично не вызывает сомнений в объективном росте глубины творческого и технического анализа в работах коллег.

■ Ежегодник 2010–2011 продолжил традицию отбора и представления лучших проектов и построек архитектурных мастерских города за двухлетие и остается одним из немногих профессиональных изданий – источников независимой информации для широкого круга специалистов и людей, которым небезразлична современная архитектура Санкт-Петербурга.

■ В издании, слава Богу, нет никаких рейтингов и оценок, хотя в появлении последних от разного рода «градозащитников» сомневаться на приходится. К сожалению, по российской традиции хвалить прилично только иностранцев.

■ Вообще история издания ежегодников архитектурных союзов и обществ изобилует перерывами, связанными с многочисленными социальными и военными потрясениями в России. То, что совре-

менному поколению архитекторов удалось издать десять томов подряд, несомненно, заслуживает уважения и в какой-то мере отражает период стабильной работы архитектурных бюро до осени 2008 года. Оппонентам архитекторов из сообщества новых критиков не удалось создать ни одного достойного внимания труда о современной архитектуре города, если за таковой не считать многочисленные, агрессивные до странности и при этом мало заметные выступления в прессе.

■ В этот раз ежегодник выходит в белой обложке, как символ чистоты и преданности выбранному непростому пути архитектора.

**Олег Романов**

■ К моменту выхода в свет первого ежегодника существовало некоторое число журналов, газет, освещающих архитектурную деятельность в Санкт-Петербурге.

■ Ряд этих изданий, просуществовав короткий период времени, исчезали с профессионального горизонта.

■ Другие – продолжали функционировать в типовом журнально-газетном режиме. Появление стабильного серьезного архитектурного издания требовала сама жизнь. Это произошло в 2001 году – одновременно с организацией Объединения архитектурных мастерских, которое и стало издавать этот архитектурный альманах. Наряду со многими достоинствами необходимо отметить одну особенность. К этому времени в нашем городе стали появляться богатые изданные архитектурные, дизайнерские альбомы, каталоги с соответственной оплатой участия в них. В отличие от этих изданий ежегодники ОАМ формируются на основе только профессионального и качественного отбора без оплаты участия авторами. Как показала в дальнейшей жизни, это единственно правильный путь показа архитектурных достижений.

■ «Ежегодник» продолжает пользоваться популярностью в архитектурной и неархитектурной среде, а также невольно побуждает к расширению деятельности ОАМ в виде выставок и международных встреч на профессиональном поприще. Многая лета этому замечательному изданию и его создателям!

**Никита Явейн**

■ В наш информационный век справочник – самая востребованная книга. Но ежегодник «Архитектура Петербурга» – не просто справочник. Он резко выделяется в ряду коммерческих справочных изданий прежде всего осмысленным и строгим отбором материалов и их несомненной общественной значимостью. За десять лет ежегодник

претерпел серьезную эволюцию – от цехового сборника работ до книги, выхода в свет которой ждут представители самых разных профессий.

■ Причина такого интереса, на мой взгляд, не только в актуальности информации, но и в полноте представления самых разных рубриками (а сегодня к «Проектам» и «Постройкам» добавлены «Конкурсы», «Ретроспектива» и т.д.), ежегодник стал изданием, дающим представление одновременно о прошлом, настоящем и будущем петербургской архитектуры. С этим можно поздравить редакционную комиссию и весь издательский коллектив.

■ Думаю, что, как всякое живое начинание, ежегодник будет развиваться и дальше. На мой взгляд, в нем могли бы появиться аналитические материалы, рассказывающие о главных событиях, проблемах и тенденциях ушедшего года, о том, чем этот год отличался от прочих.

**Владимир Попов, президент Санкт-Петербургского союза архитекторов**

■ Это была замечательная идея – возродить издание работ петербургских архитекторов в традициях ежегодников, которые выходили в дореволюционном Санкт-Петербурге. Поначалу, правда, идея казалась нереализуемой: начало XXI века – довольно суровые времена с далеко не самыми радужными профессиональными перспективами. Были опасения: удастся ли поддерживать ежегодное издание серьезного иллюстрированного тома.

■ Идея оказалась плодотворной, и ныне «Архитектурный ежегодник» благополучно издается и процветает. За это следует сказать большое спасибо людям, которые его придумали и продолжают издавать из года в год, несмотря на многочисленные сложности.

■ Петербургский ежегодник стал своеобразной визитной карточкой и фирменным подарком нашего творческого союза. Его дарят людям достойным, понимающим в архитектуре и уважающим труд зодчего.

■ Коллеги, которые занимаются архитектурной практикой, почитают за честь опубликовать свои работы в ежегоднике. Требовательное профессиональное жюри ведет отбор тщательно и справедливо. Публикация в ежегоднике – своеобразный знак качества для архитектора.

■ Подобного издания в России больше нет. Поэтому наш ежегодник – объект белой зависти коллег из других регионов.

Объединение архитектурных мастерских при содействии компаний «Алютех» и «Гардиан» организовало поездку петербургских архитекторов в Литву. В программе трехдневного визита были Вильнюс и Каунас.

## ПЕТЕРБУРГ – ВИЛЬНЮС – КАУНАС



■ Первым гидом делегации петербургского союза архитекторов в Литве был архитектор Леонардо Ваитис. Леонардо задал тон всей программе поездки. Дружелюбие, радушие, открытость литовских коллег радовали душу и будили ностальгию по временам, когда мы жили одной дружной семьей.

■ Обзорная экскурсия по городам Литвы проходила в узнавании петербуржцами старых городов и в эмоциях по поводу новостроек, которых они воочию еще не видели. В судьбе Петербурга и Вильнюса послеперестроечных десятилетий много общего. Небесная линия, открывающаяся с панорамы самого высокого холма литовской столицы, до боли напоминает новый силуэт северной российской столицы: торчащие зубами дракона небоскребы – дань рынку, умирающие здания, ждущие своего инвестора, красавцы бизнес-центры, которыми по праву гордятся их авторы.

■ Старый город петербуржцам показывал А. Гучас. Вечером первого дня визита в честь петербургской делегации в Доме архитекторов литовской столицы был устроен прием. На встречу с гостями, среди которых оказалось немало старых друзей, пришли практикующие архитекторы, преподаватели и студенты вузов, ветераны. С приветственным словом к собравшимся обратился председатель Союза архитекторов Литвы Гинтаутас Блажюнас. Ответный спич держал возглавлявший петербургскую делегацию президент нашего Союза архитекторов Владимир Васильевич Попов. После обмена после приветствиями и подарками хозяева и гости перешли к неформальному общению, затянувшемуся до позднего вечера.

■ Утро второго дня визита в Литву было посвящено презентации продукции фирм «Алютех» и «Гардиан» – организаторов поездки. Особо стоит отметить высокий уровень подготовки наших партнеров, соответствующий европейским стандартам, продемонстрированный в Литве. Кстати, продукция «Алютех», и «Гардиан» хорошо известна и широко применяется в прибалтийских республиках.

■ В офисе студии Vilniaus architekturos studija петербургских архитекторов принимали как старых друзей и хороших партнеров. С руководителем мастерской Кястутисом Пямпе наши архитекторы знакомы по прошлогоднему фестивалю «Балтийский берег», на котором он представлял литовских коллег. С Кястутисом по дороге на фестиваль произошла неприятность – выставку работ, которую он вез в Зеленогорск, не пропустили на границе. Об этом вспомнили как о казусе, потому что выставка петербургских архитекторов – членов ОАМ, которая открывалась в этот день в литовской столице (см. стр. 12), прошла без сучка без задоринки. В этом заслуга кураторов поездки и выставки – Владимира Григорьева и Лидии Бограчевой. Кстати, выставку, которая была представлена в прошлом году в Музее этнографии Петербурга, печатали литовские коллеги с переданных файлов (дабы избежать пограничных рецидивов).

■ Каунас тоже изменился по сравнению с советскими временами. Создалось впечатление, что с вторым по величине в Литве городом обходятся более аккуратно, чем со столицей. Здесь мирно уживаются средневековые шедевры, постройки XX века и новостройки. Поразительные по красоте и прекрасно сохраненные средневековые Каунасский замок, Городская ратуша, романский кафедральный собор Петра и Павла и православный собор Благовещения, костел Святого Франциска, доминиканский монастырь, церковь и монастырь иезуитов соседствуют с Национальным музеем искусств М.К. Чюрлениса, домами Михаила Сонгайло, новыми гостиницами и «Жальгирис-Ареной». Эта крупнейшая в странах Балтии крытая многофункциональная спортивная арена на берегу Немана стала последним пунктом программы визита петербургских архитекторов в Литву.

■ Выражаем сердечную признательность литовским архитекторам, тепло встретивших петербургскую делегацию в первые весенние дни в прекрасной стране на самом юге Прибалтики.







■ Выставка в Музее техники литовской столицы собрала цвет литовской архитектуры, общественности, прессы. Важно, что участники выставки в большинстве своем присутствовали в зале и могли рассказать о представленных проектах, ответить на вопросы. Открытие выставки прошло в рабочей обстановке. Руководители творческих союзов подписали протокол о взаимном сотрудничестве между петербургской и литовской организациями архитекторов. В частности, договорились об обмене выставками, участии в фестивалях и проведении совместных мероприятий.

■ А затем петербуржцы провели в зале музея техники мастер-классы. С презентацией своих проектов выступили Сергей Орешкин, Владимир Григорьев и Михаил Мамошин. В такие моменты очень важно общение профессионалов друг с другом. Тем более когда встречаются люди, когда-то работавшие вместе и не видевшие друг друга не один десяток лет. Так произошло в зале Музея техники Вильнюса, где встретились Владимир Попов и Витаутас Насвитис – корифеи советской, а теперь российской и литовской архитектуры.



#### На фото

Петербургские архитекторы на экспозиции у своих стендов (слева направо сверху вниз):

Ф. Буянов,  
С. Гайкович,  
В. Григорьев,  
Р. Даянов,  
В. Лявданский,  
М. Мамошин,  
Г. Михайлов,  
С. Орешкин,  
Е. Подгорнов,  
О. Романов,  
В. Ухов.



**Владлен Лявданский, архитектор**

■ В ходе разговора с руководителем студии Vilniaus architektūros studija Кястутисом Пямпе и президентом Архитектурной палаты Литвы Юозасом Вашкявичюсом произошел весьма интересный обмен мнениями преимущественно по вопросам организации профессиональной деятельности архитекторов в Литве и в России.

■ К нашему великому удивлению мы узнали, что ситуации, складывающиеся вокруг наших профессиональных организаций, практически полностью совпадают. То же давление властей с одной стороны и строительного лобби с другой, то же напряжение между архитекторами и градозащитниками, то же общее неуважение к творчеству отечественных архитекторов и стремление заказчиков «заполучить» известных европейских или американских архитекторов. Но при этом права местных архитекторов защищены законом, и иностранные архитекторы, работающие в Литве, обязаны привлекать к сотрудничеству местных коллег. Интересно, что такие же требования существовали и в первоначальной версии российского Закона об архитектурной деятельности, действие которого ныне приостановлено.

■ Для нас эта информация оказалась неожиданной. Собираясь в Литву, мы были почти уверены, что ситуация в этой стране сильно отличается от нашей, ведь Литва — член Европейского сообщества. Действительность оказалась другой.

■ Оказалось, что последние пять лет в Литве существовала система выдачи допусков юридическим лицам на право ведения архитектурно-проектных работ (как у нас). Однако с 1 января этого года эта модель саморегулирования была отменена ввиду ее очевидных недостатков. Сегодня сертификацию архитекторов ведет Архитектурная палата Литвы,

которая была образована в прошлом году и действует на основе недавно принятого специального закона об Архитектурной палате.

■ Оказалось, что первоочередной задачей архитектурного сообщества является ревизия законодательства, касающегося архитектурной деятельности в Литве, в т.ч. разработка и утверждение аналога нашего Закона об архитектурной деятельности, а также введение обязательной сертификации архитекторов Архитектурной палатой (сегодня она не обязательна).

■ Оказалось, что сама процедура разработки, согласования и управления проектом находится в процессе трансформации в сторону ее либерализации. В частности, обязательная экспертиза проектов отменена за исключением особо опасных и технически сложных объектов, а также объектов, расположенных в охранных зонах. При этом по поводу перечня этих объектов постоянно ведется дискуссия.

■ Оказалось, что градостроительный совет существует, но при Союзе архитекторов. Его решения имеют рекомендательный характер, а чиновники по закону не имеют права входить в его состав. При этом утвержденных расценок на проектные работы в стране не существует, все диктует рынок, но на рынке есть устоявшийся ценовой диапазон, зависящий от его конъюнктуры.

■ В частных беседах Юозас Вашкявичюс и Аида Штелбене, ответственный секретарь архитектурной палаты, много рассказывали о многочисленных трудностях в «пробивании» цивилизованных форм ведения архитектурной практики. Создалось устойчивое впечатление, что наши литовские коллеги опережают нас в этом деле года на 3-4 и, возможно, нам предстоит пройти их путь в ближайшем будущем.

**Михаил Мамошин, председатель ОАМ**

■ Визит делегации «Объединение архитектурных мастерских Санкт-Петербурга» и руководства Санкт-Петербургского Союза архитекторов в Литву был знаменателен не только открытием выставки работ членов «ОАМ» в Музее техники, но и подписанием договора о сотрудничестве между Союзом архитекторов Литвы и Санкт-Петербургским Союзом архитекторов.

■ Надеюсь, что подписанный договор даст нам реальную практическую возможность для осуществления профессиональных контактов, прерванных два десятилетия назад. Значимость начавшегося профессионального диалога на сегодняшний день, на мой взгляд, очень актуальна для нынешнего поколения архитекторов, пытающегося возродить балтийскую культурную интеграцию и придать ей новый импульс.

■ Во время пребывания в Вильнюсе и Каунасе благодаря прекрасно организованной экскурсии нам удалось ознакомиться с современной архитектурой и сохранением памятников архитектуры и культуры, в том числе периода 60-х — 90-х годов XX века. Успехи литовских коллег в этой области достаточно убедительны и представляют для нас большой практический интерес. Думаем, что дальнейшее экспонирование нашей выставки в Каунасе и Клайпеде вызовет широкий интерес у архитектурной и культурной общественности Литвы. Кстати, выставка в Каунасе открывается 13 апреля. В свою очередь, мы будем рады принять в Петербурге литовских коллег с выставками работ современной литовской архитектуры.

**На фото**

В офисе студии Vilniaus architektūros studija Кястутис Пямпе

Руководитель департамента архитектурных проектов ООО «Гардиан Стекло Рязань» С.Н. Фролов и управляющий ООО «АЛЮТЕХ СПБ» Е.Г. Хазанов







ЛЕТ  
СОЮЗУ АРХИТЕКТОРОВ  
РОССИИ

Ю.И. Курбатов,  
доктор архитектуры,  
член-корреспондент  
РААСН

**Архитектура Ленинграда  
конца 1930–1940-х  
и 1940–1950-х –  
героическая попытка  
сформировать архитектуру  
«включающего» типа.**

■ Явлениям и событиям, которые предшествовали повороту ленинградской и всей советской архитектуры к своему наследию, посвящено достаточно много серьезных исследований. Не буду повторять то, что хорошо известно. Отмечу главную причину – это в какой-то мере генетические особенности блистательной и революционной архитектуры авангарда. Она была архитектурой «исключающего» типа, освободившей себя от ссылок на наследие. И, как мы знаем, это позволило ей совершенствовать социальную, функциональную и материально-техническую структуру построек и их архитектуру. Прогресс в этих сферах был гигантским. Конечно, были и впечатляющие образы новой эпохи, обладающие сильной энергетикой, но язык их был недостаточно гибким и разнообразным для «рассказа» о достижениях социализма.

■ Поворот к наследию означал поиски уместного сочетания технологических и технических достижений актуальной культуры со ссылками на апробированный и выразительный язык со своими знаками и метафорами, доступный для понимания. И главная проблема для реализации нового творческого направления – поиски уместного сочетания новизны и преемственности. Появился плюрализм поисков, обозначились лидеры. В Москве стала доминировать школа Жолтовского, опирающаяся на идею универсальности классицистических законов

## ПРЕДВОЕННЫЙ И ПОСЛЕВОЕННЫЙ СОВЕТСКИЙ НЕОКЛАССИЦИЗМ В ЛЕНИНГРАДЕ



построения архитектурных форм эпохи итальянского Ренессанса.

■ В Ленинграде лидерами становятся Левинсон, Фомин, Троцкий, Оль и другие. Они идут своими путями к неоклассицизму. При этом у каждого из них свои истоки, свои пристрастия. Так, Левинсон и Фомин ориентируются на работы Огюста Пера, Троцкий на работы Ивана Фомина, Владимира Щуко, на романтизм Пиранези. В то же время доминирует установка на новизну.

■ Эти обстоятельства и постепенность самого перехода из революции авангарда в эволюцию историцистской архитектуры привели к рождению уникальных форм. Архитектура вернулась в русло эволюционного развития и в то же время получила мощные импульсы к обновлению. Эти импульсы помогли преодолеть стереотипы, модернизировать ордер, подчинить его новому радикальному целому. Архитектурные формы этого периода с полным основанием можно назвать зодчеством интегрирующего типа, когда исторический опыт не исключался, а включался в новую целостность. Последовательное

развитие таких форм в дальнейшем могло бы сделать нашу страну самой передовой в области архитектуры.

■ Влияние работ Е.А. Левинсона и И.И. Фомина было так велико, что многих из тех, кто работал рядом, и столь же успешно, нередко упрекали за то, что они «делают под Левинсона и Фомина».

■ Одна из самых значимых построек Левинсона и Фомина этого периода – жилой дом на Петровской набережной, спроектированный в 1938 году и построенный в предвоенные годы.

■ Одно из важнейших общественных зданий, утверждающих монументальный классицизм как архитектуру «включающего» типа, – Дом Советов на Московском проспекте (Н.А. Троцкий, Л.М. Тверской, Я.О. Свирский, Я.Н. Лукин и др., 1941 г.)

■ Преемственность, сочетающаяся с новизной, стала характерной для всех районов массовой жилой застройки – на Московском проспекте, в районах Автovo, Малой Охты и Щемилловки.

■ После войны Ленинград становится лидером в борьбе с космополитизмом. Продолжа-

ется резкое размежевание на архитектуру «нашу» и «не нашу». Прежняя терпимость к различным формам интерпретации национального наследия, ссылок на его различные культурные слои постепенно сменяется стремлением к большей унификации выразительных средств архитектуры. ■ Но это не главное. Значимость послевоенного периода определяется тем, что параллельно разворачивается два процесса, невольно влияющих друг на друга. Один – восстановление разрушенного войной исторического наследия. Другой – реконструкция незавершенных частей города с созданием новых ансамблей, продолжающих градостроительные традиции города и интерпретирующих выразительный язык его архитектуры. Именно поэтому город получил уместные приращения, усиливающие его целостность и художественное единство. Это уникальное явление в архитектурно-градостроительной практике XX века. Его можно назвать ренессансом градостроительной культуры Петербурга – Ленинграда.



■ На высочайшем научном уровне были проведены реставрационные работы в таких уникальных ансамблях, как Адмиралтейство, Эрмитаж, Зимний дворец, Исаакиевский собор, Петропавловский собор, Смольный, Таврический дворец, улица Зодчего Росси и площадь Островского, Публичная библиотека, Дворец пионеров и многие другие. Были решены уникальные задачи по восстановлению разрушенных пригородов – Петродворца, Пушкина, Павловска; воссозданию и реставрации их дворцово-парковых ансамблей.

■ Продолжение градостроительных традиций уникального, плоского города с ясной конфигурацией хорошо связанных друг с другом площадей и улиц опиралось на хороший «фундамент» *genius loci*. Он стал основой и первого генерального плана XX века, и всех последующих. Можно говорить о том, что XX век поддерживал геометрический консерватизм предшествующих эпох.

■ Что касается художественного языка архитектурных форм, то этот аспект продолжал оставаться дискуссионным.

■ Эволюция сложившегося в предвоенные годы монументального неоклассицизма в условиях обостряющейся идеологизации культуры в послевоенные годы приобретает особую остроту.

■ В связи с этим полезно вспомнить доклад председателя правления ЛОССА А.И. Гегелло – талантливого архитектора и весьма образованного человека – на президиуме ССА СССР в апреле 1947 года. Для нас сегодня, наверное, наиболее интересна часть доклада, касающаяся путей развития ленинградской архитектуры. Тогда, в 1940-е годы, еще сохранялась некоторая свобода выбора. Опираясь и на свой собственный опыт, и на работы ленинградских зодчих, А.И. Гегелло сделал блистательный прогноз возможного развития. При этом он обозначает три направления. Первое, по его словам, это путь исторически-ретроспективный, «путь следования в основном образцам архитектуры Петербурга, путь, грубо говоря, подражания великим мастерам русского зодчества XVIII – первой половины XIX века». И Гегелло предупреждает: «Конечные результаты творческой работы на этом пути, как и всегда, как и на любом другом пути, зависят от состояния мировоззрения архитектора, от общей его культуры, от степени его творческих данных и их развития, т. е. от его мастерства».

■ Именно поэтому он не исклю-

чает возможности появления в известной мере противоположных результатов. Один – безграмотный перенос старого. Другой – современное решение задачи, «но выраженное арсеналом старых декоративных средств, архитектурных форм и деталей». При этом невозможно не вспомнить афоризм Е.А. Левинсона, который он использовал, консультируя нас – его учеников, в 1957–1960 годах: «В архитектуре важно не ЧТО, и КАК».

■ Второе направление, утверждает Гегелло, «имеет более широкий творческий диапазон и менее определенные границы использования наследия прошлого, но в основном базируется и исходит из этого наследия, но с большим и более сознательным стремлением к новаторству и современности».

■ Об очень тонком понимании архитектурного языка председателем правления ЛОССА свидетельствует его сравнение второго направления с языком смещения разных стилей в работах архитекторов XIX века – Штакеншнейдера, Бенуа, Ефимова.

■ Ближе всего к названному направлению, считает Гегелло, работы архитектурной мастерской В.А. Каменского (реконструкция пр. Стачек) и мастерской Н.В. Баранова (застройка Кировского пр., теперь Каменноостровский).

■ Третье направление, считает Гегелло, «продолжает начатый перед войной путь развития, но с большей оглядкой на классическое наследие при некотором внимании к архитектуре Запада». В 1947 году еще можно было в столь осторожной форме назвать Запад. Конечно, такому новатору, создателю авангардистской архитектуры, каким был Гегелло, ближе всего были работы архитектурной мастерской Левинсона и Фомина. Именно они искали новых путей, а их предвоенная архитектура смогла, как мы знаем, интегрировать язык авангарда с неоклассицистическим.

■ Гениальный Александр Иванович Гегелло в своем докладе попытался обозначить шкалу ценностей, сочетающую привычные знаки, метафоры с новыми. Но нам сегодня важно и другое. Анализ отмеченных направлений говорит о том, что и в этот период существовало некоторое языковое разнообразие. При наличии общих декларируемых ориентиров каждый в какой-то мере оставался сам себе историком.

■ Апофеозом парадной архитектуры стала реконструкция Московского проспекта. Идея новой главной улицы Ленинграда



продолжала оказывать сильное влияние на формирование ее ансамбля, призванного увековечить торжество победившей страны. К ярким образцам парадной архитектуры Московского проспекта этого периода следует отнести девятиэтажный дом № 202 (архитекторы М.Е. Русаков и В.М. Фромзель), девятиэтажные дома № 191 и 193 (архитектор С.Б. Сперанский).

■ К наиболее интересным зданиям, удачно завершившим историческую архитектуру других пространственных коридоров, следует отнести ряд зданий на Каменноостровском проспекте (архитекторы О.И. Гурьев и В.М. Фронзель).

■ Ярким неоклассицистическим стилем отмечены здания, формирующие новую площадь перед Большеохтинским мостом и оформляющие въезд на Тульскую улицу. Их авторы – архитекторы И.А. Фомин и М.К. Бенуа.

■ К числу грандиозных общественных зданий, завершенных в 1950-х годах, следует отнести стадион им. С.М. Кирова, созданный по проекту архитекторов А.С. Никольского, К.И. Кашина и В.В. Степанова, при участии А.А. Заварзина.

■ К выдающимся объектам, образующим уникальную разнородность послевоенного ленинградского неоклассицизма или довоенного ар-деко, можно отнести станции метрополитена первой очереди.

■ Уже в начале 1950-х годов начал ощущаться кризис профессии. Унификация выразительных средств все более и более тормозила развитие архитектурных форм. Исторические черты, часто выступая в своем исходном значении, нередко создавали ощущение полной идентичности истории. Необходимое соотношение новизны и преемственности нарушалось приоритетом преемственности. Где же в это время была теория, которая могла бы помочь исправить эти деформации!

■ В условиях хрущевской оттепели 1950–1960-х годов и нового открытия внешнего мира кризис профессии был решен «сверху». Так была закончена героическая попытка сформировать полноценную современную архитектуру «включающего» типа. После этого мы стали повторять западный опыт умирающей архитектуры «исключающего» типа.

■ И все-таки мы можем гордиться тем, что сделали наши талантливые архитекторы в конце 30-х – 40-х и 40–50-х годах XX века. Это был выдающийся эксперимент, обогативший не только нас, но и весь мир.

Никита Явейн,  
архитектор

«Архитектурный Петербург» открывает новую рубрику «Путешествия» рассказом Никиты Явейна о поездке в Иран, организованной компанией «Арт-Тур». Никиту Явейна можно без преувеличения назвать взыскательным путешественником: достопримечательности многих стран мира знакомы ему не понаслышке. Тем не менее очное знакомство с архитектурой и культурой Ирана оставило по себе неизгладимое впечатление.



## ПЕРСИДСКИЕ МИНИАТЮРЫ



### Персеполь

■ Со школы сложилось представление о Персии как о восточной деспотии. Персеполь на протяжении двух веков (552–330 гг. до н.э.) был столицей огромной империи Ахеменидов, и я готовился увидеть колоссальные осевые построения, шеренги одинаковых монументальных скульптур...

■ За исключением масштабов дворцового комплекса (а он занимает 135 тысяч кв. метров), все оказалось не так. Резиденция Дария I – ансамбль со сложносочиненной композицией. Никаких прямых осей и перспектив, все подчинено довольно-таки прихотливой траектории движения. При этом надо понимать, что возникло это сооружение на сто лет раньше Парфенона.

■ Главные церемониальные помещения комплекса – Ападана Дария и Зал Ста Колонн – окружены цепью сокровищниц, кладовых и жилых помещений. Пространства любопытнейшие. Что-то, конечно, в них есть от Египта, но в целом атмосфера иная. Колонны изумительных пропорций: они гораздо стройней греческих, хотя тоже каннелированные. Капители очень развитые и не «растительные». Как правило, они изображают животных – быков, львов, реже – птиц. Все это очень тонко, изящно. Пластика абсолютно не египетская, скорее, напоминает искусство майя. Но это такие изящные, рафинированные майя.

■ Барельефы в Персеполе изумительные, лучшие из всех, что мне довелось видеть. Они, пожалуй, интересней греческих по рисунку и сильнее по экспрессии. Конечно, круглой скульптуры нет – вместо нее три или четыре рельефа, слепленные в квадрат, как, например, гигантские фигуры быков на устоях входного портика. Но в этом тоже большая сила и исключительная графичность.

■ Стремление к индивидуализации образов у персов прямо-таки маниакальное. Взять к примеру рельеф, изображающий процессию данников от разных сатрапий: представители покоренных народов несут баранов, сосуды с благовониями, бурдюки с вином. Мало того, что различаются греки, арабы и эфиопы, но и один араб не похож на другого!

### Древние города и мечети

■ Впервые мне довелось увидеть «обитаемую скульптуру» тысяч на пять жителей. Визуально такое поселение напоминает глиняный холм, в котором прорыты норы. Конструктивно это единое геоморфное сооружение, в которое местами вкраплены элементы с жесткой структурой и геометрией: это общественные здания – мечети, хаммамы и т.п. Весь агломерат выполнен из саманного кирпича, толщина стен и перекрытий доходит до метра.

■ Города-скульптуры проточены сетью улочек, извиляющихся между высокими глухими заборами. Но определяющим элементом здесь является не улица, а внутренний двор. При родовом строе каждый клан имел свой дом, причем хозяева и рабы жили вместе. Внутри дома, вокруг его внутреннего двора и выстраивалась социальная иерархия.

■ Один из наиболее примечательных древних городов – Язд. Этот город всегда был центром зороастризма, само его имя происходит от слова «яздан» – бог, божество. Язд находится в самом центре страны, климат там очень жаркий. И колоритный вид Язду придают именно устройства для охлаждения воздуха и воды. Это, во-первых, так называемые бадгиры (ветроуловители) – нечто вроде вентиляционных труб, которые захватывают потоки дующего с любой стороны ветра и направляют их в дома или в подземные резервуары с водой. Во-вторых, это полукруглые кровли, позволяющие помещениям меньше нагреваться от прямых солнечных лучей.

### Караван-сарай

■ Жара – мощный формообразующий фактор. Представьте себе окруженную горами пустыню. В ней стоит нечто похожее на крепость. Это караван-сарай, одно из лучших приспособлений для постоя, какие я когда-либо встречал.

■ Топчаны или накрытые коврами подиумы отделены от общего пространства только занавесками, что сделано, понятно, для борьбы с жарой. Это и есть, так сказать, номера. Они образуют лабиринты под сводами обширных помещений, отреставрированных с небывалой в Европе тщательностью. Зрелище фан-





3



4



5



6



7



8



9

тастическое: трехметровые занавеси, узкие высокие двери, как в Эрмитаже. Ничего нового не привнесено, разве что отдельно стоящий блок туалетов. Его стены высотой около двух метров не доходят до потолка. Это, конечно, экзотика. Но кажущиеся неудобства с лихвой окупают аутентичность. И, проведя ночь на ковре, огороженный одними занавесками, ты с удивлением приходишь к выводу, что это комфортно.

■ Говорят, этот отель сделали некие иранцы, торгующие коврами в Испании. Вряд ли они думали о ролевом туризме, просто приспособили к сегодняшнему дню старинное здание, и все. А получилось, что воссоздали не только памятник, но и сам образ жизни.

■ Рядом с гостиницей стоит бывший караван-сарай для верблюдов. В нем сейчас администрация комплекса. Вместо верблюдов по Шелковому пути идут караваны грузовиков. А в остальном – все как пять веков назад...

**Исфахан**

■ Иранская (персидская) архитектура рубежа XVI-XVII веков – одна из вершин мировой архитектуры, которую мы просто мало знаем. В ту пору Ираном правил Аббас Великий, очень напоминающий нашего Петра I. Это был первый персидский шах, который наголову разбил турок, реорганизовал армию, администрацию и построил великую столицу – Исфахан.

■ Площадь в центре Исфахана – объект Всемирного наследия. Прежде она называлась Шахской, теперь – площадь Имама. Это колоссальная площадь, ее раз-

меры 560x165 м выдают в ней символ государственной воли. Шахская площадь считается второй в мире по величине после Тяньаньмэнь (880x500 м). Так-то оно так, но Тяньаньмэнь приобрела свои нынешние размеры только при Мао Цзедуне, то есть спустя 500 лет после создания Шахской площади.

■ По торцам площади расположены мечеть Имама и Большой базар, по длинным сторонам – мечеть Шейха Лотфаллы и дворец Али-Гапу, с террасы которого шахи созерцали игру в конное поло (это стало излюбленным сюжетом иранских миниатюр). Сейчас площадь как стадион не используется. По пятницам здесь проводится Джума-намаз – пятничная соборная молитва.

■ Мечеть Шейха Лотфаллы (1619) – это нечто космическое с парящим в воздухе куполом. В разное время суток и при разном освещении купол приобретает разные цвета за счет включенной в облицовку слюды. Это не вполне архитектурный эффект, скорее, дизайнерский. Но наблюдать, как оттенок меняется от светло-желтого к голубому, – завораживающее зрелище. В интерьере мечети свет такой рассеянный... Поток света нет, но купол словно наполнен некой светоносной субстанцией, которая его дематериализует. Эту мечеть так и называют – Мечеть света.

■ Большой базар (Базар Бозорг) – целый город с километрами крытых галерей, главная торговая улица простирается чуть ли не на два километра. Базар в Стамбуле куда меньше. Базар Бозорг – это такой гипермаркет, в котором и торгуют, и что-то изготавливают, и живут. Там внутри и лавки, и караван-сарай, и мечети. Без навигатора там можно заблудиться и остаться навсегда.

■ Очень интересны дворцы Аббаса Великого, они современны и пространственны до неимоверности. Каждый дворец – единая система перетекающих пространств. Борьба с комнатой здесь увенчалась полной победой. Аналогов этому я никогда не видел, за исключением каких-то новейших экспериментов.

■ Прибавьте ко всему вышеописанному обитаемые мосты раз в десять больше Риальто, и вы получите особое ощущение, особый, очень столичный образ. Я только теперь понял Корбюзье и Райта, которые достаточно критически относились ко всей исторической архитектуре, но восхищались персидской.

1. Внутренний двор караван-сарая
2. «Номера» в караван-сарая огорожены одними занавесками
3. Исфахан. Площадь Имама
4. Персеполь. Барельеф
5. Персеполь. Ворота Наций
6. Язд. Ветровые башни
7. Персеполь. Зал Ста Колонн
8. Исфахан. Обитаемый мост
9. Исфахан. Купол мечети Шейха Лотфаллы





Екатерина Смирнова,  
юрист корпоративной и арбитражной  
практики юридической  
компании  
«Качкин и Партнеры»

Архитектурная деятельность представляет собой сложный конгломерат многочисленных процессов, включающих в себя создание архитектурного проекта, разработку проектной и рабочей документации, конечной целью которых является создание архитектурного объекта в виде зданий, сооружений и т.п. При этом некоторые объекты, созданные в процессе архитектурной деятельности, подлежат особой правовой защите нормами об авторском праве.

В области архитектурной деятельности к объектам авторского права можно отнести: здания, сооружения, садово-парковые комплексы, интерьеры, архитектурные проекты; чертежи; изображения; макеты; карты. При этом такие объекты обязательно должны носить творческий характер и быть выражены в объективной форме. Отдельные идеи, концепции, архитектурные замыслы и решения, не воплощенные на материальном носителе, не подлежат правовой защите. Также важно отметить, что проектная документация на строительство сама по себе не является объектом авторского права. Правовой охране авторским правом будет подлежать только ее часть в виде архитектурного проекта как воплощение творческого замысла автора.

Следует помнить, что все авторские права делятся на имущественные (также именуются исключительными правами) и на личные неимущественные права. Среди имущественных авторских прав (исключительных прав) выделяют право использования произведения путем его воспроизведения, распространения, публичного

## АВТОРСКОЕ ПРАВО НА АРХИТЕКТУРНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ

показа, переработки, разработки документации для строительства, практической реализации архитектурного проекта и т.д.

Такие права могут быть как переданы третьим лицам во временное пользование по модели лицензионного договора, так и отчуждены навсегда. На практике чаще всего заключаются смешанные договоры, которые сочетают в себе элементы договора подряда на выполнение проектно-исследовательских работ, а также лицензионного договора либо договора об отчуждении исключительного права на произведение. Особенно важно при заключении подобного рода договоров прямо предусмотреть, отчуждаются ли исключительные права раз и навсегда третьему лицу или просто передаются в пользование на определенное время. В случае, если исключительные права передаются в пользование без намерения отчуждения, целесообразно предусмотреть в договоре срок и способы такого использования. Имеет смысл также детально урегулировать вопросы о том, разрешает ли автор впоследствии вносить изменения в архитектурный проект, а также созданный на основании него архитектурный объект.

В отличие от исключительных прав личные неимущественные авторские права являются неотчуждаемыми и принадлежат только тому автору произведения, чьим непосредственно творческим трудом оно было создано. Среди таких прав можно назвать право признаваться автором произведения (право авторства), право использовать или разрешать использование произведения под своим именем (право автора на имя), право на неприкосновенность произведения, право авторского контроля и надзора.

Как имущественные, так и неимущественные авторские права не зависят от права собственности на материальный носитель, в котором выражено соответствующее произведение. Это означает,

что, по общему правилу, передача кому-либо экземпляра архитектурного проекта не влечет за собой автоматического перехода к приобретателю всех авторских прав на это произведение.

Обладатель авторских прав имеет право требовать от всех третьих лиц воздерживаться от внесения каких-либо изменений или дополнений в его произведение, реализуя при этом право на неприкосновенность произведения. Так, согласно статье 20 закона РФ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» изменение архитектурного проекта при разработке документации для строительства или при строительстве архитектурного объекта производится исключительно с согласия автора архитектурного проекта.

Проблема защиты прав автора на неприкосновенность произведения стоит особенно остро в ситуациях, когда уже в процессе проектирования объектов строительства или разработки рабочей документации по тем или иным причинам принимается решение изменить или доработать уже имеющийся архитектурный проект, но уже без привлечения автора.

В таких ситуациях необходимо иметь в виду, что творческие концепции архитекторов, воплощенные в макетах, проектах, изображениях или чертежах, также относятся к объектам авторских прав и подлежат защите. Таким образом, внесение изменений в проекты, чертежи и макеты, их воспроизведение допустимо только в том случае, если автор прямо выразил на это свое согласие, например, включил это в условия договора с заказчиком.

Даже на стадии строительства объекта и сдачи его в эксплуатацию автор макетов, чертежей и проектов имеет право на защиту своих произведений от изменений. При этом использование в процессе строительства иных строительных материалов и техники, нежели те, которые были предусмотрены автором

проекта, если это не отразится на внешнем облике архитектурного объекта, не будет являться нарушением авторских прав архитектора.

Осуществление реконструкции, перепланировки или перестройки уже готовых зданий, существенно изменяющих задумку автора, допускается, если иное не предусмотрено в договоре, только с согласия автора архитектурного проекта. В противном случае будет иметь место нарушение авторских прав на неприкосновенность произведения, что позволит автору заявить требование о приведении архитектурного объекта в первоначальный вид либо выплаты компенсации за нарушение права.

Если же собственник здания или иного архитектурного объекта выразит желание полностью его уничтожить, то автор уже не сможет этому воспрепятствовать, так как за собственником архитектурного объекта закреплено право распоряжаться им как материальным носителем произведения любым образом. Это объясняется тем, что существование авторских прав не зависит от материального носителя, в котором они выражены, в связи с чем уничтожение здания не влечет за собой уничтожение самого объекта авторского права.

Помимо права автора на неприкосновенность произведения, которое является неотчуждаемым, существует также исключительное право на переработку произведения. Это право может быть беспрепятственно передано по договору. В случае предоставления права на переработку третьему лицу, оно может без получения последующего согласия автора (правообладателя) создавать новые произведения на основе уже существующего.

1. См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 27.09.2011 № 5816/11 по делу № А32-47315/2009-48/723-2010-68/15.

2. См.: п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

новая рубрика

## Технологии 3D-проектирования в архитектуре

Внимание архитекторов –  
новое решение для визуализации

■ Большинство 3D-моделлеров, художников и аниматоров плохо представляют, как проходит рендеринг и чем занимается программа-рендерер в процессе работы. Она рассматривает 3D-сцену с математической точки зрения, вычисляет, как должна выглядеть сцена, и затем создает итоговое изображение.

■ Компания Autodesk предлагает для решения задач визуализации и рендеринга несколько разных продуктов, как давно известные – Autodesk® 3ds Max и Autodesk® Maya, так и новые – Autodesk® Softimage®.

■ Программный продукт Autodesk® Softimage® – это высокопроизводительный программный продукт для анимации 3D-персонажей и создания визуальных эффектов. Интуитивные неразрушающие процедуры вместе с инновационной средой ICE (Interactive Creative Environment) и инструментами лицевой анимации Autodesk® Face Robot® значительно расширяют возможности рабочего процесса, организованного на базе Autodesk® Maya® или Autodesk® 3ds Max®. Благодаря новым функциям, новой интерактивной среде и расширенным возможностям настройки пользователи Autodesk Softimage без труда справляются с самыми сложными задачами создания визуальных эффектов, постпроизводства и разработки 3D-игр.

■ V-Ray – это система рендеринга от компании Chaos Group, позволяющая осуществлять фотореалистичную визуализацию с помощью алгоритмов трассировки луча.

■ V-Ray для Autodesk 3ds Max – всеобъемлющее решение для визуализации, объединяющее в себе широкие возможности V-Ray с гибкостью и беспрецедентной скоростью работы интерактивной системы рендеринга V-Ray RT GPU.

■ V-Ray RT GPU полностью интегрируется в Autodesk 3ds Max и обеспечивает в 30 раз более быстрый рендеринг и взаимодействие с виртуальной средой в реальном времени. Это высокопроизводительное решение для рендеринга предлагает целый ряд функций: создание теней и света в режиме реального времени, распределенная и кросс-платформенная визуализация, прогрессивный путь поиска и многое другое.

■ Теперь появился новый V-Ray и для Autodesk Softimage.

V-Ray – решение для быстрого, стабильного и качественного рендеринга, построенное на базовой платформе V-Ray, является передовым решением для рендеринга в VFX и анимационном производстве. Включает в себя поддержку ICE, эффективное глобальное освещение, универсальные шейдеры и многое другое. V-Ray для Autodesk Softimage предоставляет богатый набор функций для быстрой и эффективной визуализации при интуитивно понятном подходе к настройке освещения и затенения.

■ Основные возможности V-Ray для Softimage: поддержка системы Softimage ICE, поддержка экспорта геометрии в V-Ray Proxy, создание мощных шейдеров с применением V-Ray Materials, быстрые и аккуратные методы визуализации GI, физически корректное освещение и источники света, поддержка визуализации по отдельным элементам (Render Elements), импорт материалов V-Ray из пакетов Autodesk 3ds Max и Autodesk Maya, поддержка визуализации Hair&Fur-эффектов с помощью мощнейших инструментов V-Ray.

■ Эффективный многоядерный движок для трассировки лучей. V-Ray – это оптимизированное многоядерное решение для трассировки лучей, рендеринга сложной геометрии, затенения, освещения и оптических эффектов с непревзойденной быстротой и точностью.

■ Прокси-объекты. Прокси-объекты V-Ray являются незаменимым инструментом для управления памятью, отводимой под сцены, и для эффективного рендеринга большого количества элементов геометрии. Динамическая загрузка и выгрузка прокси-объектов V-Ray совершается во время рендеринга, что позволяет экономить оперативную память.

■ Вот неполный список возможностей V-Ray: динамическая геометрия, анимированные параметры, Animation Mixer и моделирование на основе ICE, пошаговый экспорт, материалы на основе физических свойств, структурированный рендеринг, многослойные материалы, весовые карты, создание волосных и меховых покровов, мультипликация, рассеивание, освещение на основе физических свойств, система солнечного и небесного освещения V-Ray, Dome Light, размытие объектов, глубина резкости с эффектом боке, дисторсия с помощью карт смещения Nuke.



**Дмитрий Некрестьянов**  
руководитель практики  
по недвижимости и инвестициям  
юридической компании  
«Качкин и Партнеры»

КАК РАБОТАТЬ  
С ГОСКОНТРАКТАМИ

**В Доме архитектора для членов СРО НП «ГАИП» состоялся очередной юридический семинар на тему «Договор подряда на проектные работы для государственных нужд (Госконтракт)».**

■ При участии в конкурсе на выполнение подрядных услуг по государственному заказу следует внимательно ознакомиться со всей конкурсной документацией. Не стоит рассчитывать, что в процессе работы ее можно будет изменить, поскольку это запрещено законом. Если подрядчик изначально видит проблемы в реализации проекта, то браться за выполнение таких работ не рекомендуется. Государственные контракты регулируются законом РФ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 №722, определяющим Правила оценки заявок на конкурсе. Кроме того, нормы о договоре подряда содержатся в параграфах 4-5 главы 37 ГК РФ.

■ Существенными условиями государственно-го контракта являются:

- 1) предмет договора (в соответствии с номенклатурой – услуги по проектированию);
- 2) цена работ (является твердой и может быть изменена только в случаях, прямо указанных в законе);
- 3) срок выполнения работ / оказания услуг (не более трех лет);
- 4) ответственность подрядчика (п.10 ст.9 закона);
- 5) условие о порядке приемки работ (п.12 ст.9 закона);
- 6) задание на проектирование.

■ Важно помнить, что изменение предмета контракта не допускается за исключением п. 6 ст. 9 закона – при изменении необходимости в объеме услуг заказчик по согласованию с подрядчиком может увеличить/уменьшить их в пределах 10%. Либо п. 6.5 ст. 9 закона заказчик имеет право увеличить объем услуг в пределах до начальной цены контракта (по согласованию с подрядчиком). При выявлении дополнительных объемов работ подрядчик должен уведомить об этом заказчика под угрозой лишения права ссылаться на это обстоятельство.

**CSoft Autodesk®**  
группа компаний  
Б Ю Р О E S G Gold Partner

Компания CSoft – Бюро ESG принимает заявки на участие в мастер-классе по V-Ray по адресу:  
197342, СПб, Белоостровская ул., 28, (812) 496-6929, факс (812) 496-5272  
subbotina@csoft.spb.ru.



# «АЛЮТЕХ»: только хорошие новости

Что такое хорошие новости? Скажем, это сообщение, что ваша идея может реализоваться. Что может быть лучше? Только информация о том, как это сделать. Один из главных поставщиков хороших новостей на строительном рынке – компания «АЛЮТЕХ». Под этим брендом работает один из крупнейших в СНГ завод по производству экструдированных профилей, фасадных и архитектурно-строительных систем «АлюминТехно».



▲ Дворец Республики в Алма-Ате

■ Предприятие оснащено новейшим оборудованием от ведущих европейских производителей, здесь реализован полный производственный цикл от плавки первичного алюминия до покраски и анодирования готовых профилей. Качество продукции «АлюминТехно» подтверждено сертификатами и протоколами испытаний авторитетных международных компаний и научных центров. Так, алюминиевые профильные системы «АЛЮТЕХ» – единственные в странах СНГ, чье качество покрытия одновременно подтверждено швейцарскими сертификатами Qualicoat/Seaside и Qualanod. Мощность предприятия – 25 тысяч тонн профилей в год. Но уже к 2013 году «АлюминТехно» увеличит объемы до 45-48 тысяч тонн. В чем секрет такой динамики?

■ Прежде всего, в ориентации на опережение времени! За девять лет работы на рынке компания представила более 15 новых собственных системных разработок. Это не просто продукция на основе алюминиевых экструдированных профилей. Это набор актуальных готовых решений, которые позволяют реализовать нестандартные задачи. Все как в жизни: есть просто хорошие новости, а есть сенсации.

■ Одна из них – новая система структурного остекления фасадов ALT F50 SG. Легкие и гармоничные фасады, выполненные с применением классической системы ALT F50, уже давно сверкают на самых престижных объектах СНГ и Балтии. Теперь на базе уже зарекомендовавшей себя стоечно-ригельной фасадной системы ALT F50 команда «АлюминТехно» разработала систему ALT F50 SG, благодаря которой легкость превращается в невесомость. ALT F50 SG предназначена для изготовления структурных светопрозрачных фасадов. В пространство между стеклопакетами устанавливаются термоизолирующие материалы, снаружи шов заделывается силиконовым герметиком или уплотнителем. В результате создается впечатление цельного стеклянного или зеркального фасада без алюминиевых профилей снаружи.

■ Новая система от «АлюминТехно» сохранила все преимущества

базовой модификации, в том числе сверхпопулярную сегодня конструкцию интегрированного окна. Внешний вид створки в закрытом виде практически не отличается от глухих частей витража. Снаружи создается однородный «стеклянный» облик, который не нарушается прижимами и декоративными крышками. Вместе с тем ALT F50 SG учитывает новейшие требования модных тенденций в архитектуре. В систему введены специальные прижимные элементы, позволяющие плавно повторять любой изгиб на фасаде, изготавливать конструкции разной степени сложности. Широкий диапазон толщины и материала заполнения. При их оптимальном соотношении теплотехнические свойства могут достигать самых высоких показателей. Преимущество ALT F50 SG и в упрощенном монтаже. При этом уникальная система креплений и фиксации допускает сверхтяжелые заполнения весом до 400 кг.

■ Система, появившаяся совсем недавно, уже зарекомендовала себя на крупнейших объектах России, стран Балтии и СНГ. Одним из первых зданий, примеривших достоинства ALT F50 SG, стал Дворец Республики в Алма-Ате. Судя по сообщениям в прессе, его открытие после реконструкции стало настоящим событием для «южной столицы» Казахстана.

■ В рейтинг самых ярких новостей середины 2011 года, бесспорно, входит появление на рынке новой профильной системы для холодного остекления балконов и лоджий ALT VC65. В ней тоже читается почерк «АлюминТехно» – это решение, которое значительно расширило потенциал стандартной стоечно-ригельной системы.

■ ALT VC65 предназначена для холодного остекления. Она состоит из алюминиевых профилей без терморазрыва, разработана для сплошного многоэтажного остекления балконов и лоджий и сочетает в себе преимущества стоечно-ригельных фасадных и оконных систем. Заполнения устанавливаются в каркас из стоек и ригелей



и фиксируются штапиками изнутри помещения. Блоки каркаса устанавливаются изнутри помещения без использования лесов. Это значительно упрощает монтаж. Среди конкурентных преимуществ ALT VC65 – возможность изготовления конструкций различной степени сложности: прямых, угловых или эркерных. Вы, наверное, уже успели заметить, что способностью сочетаться с любыми архитектурными формами обладает большинство системных продуктов «АлюминТехно». Традиционно для всей линейки ALT система VC65 допускает широкий диапазон заполнений – от 4 до 26 мм. Возможна установка двойных заполнений: стекло и магнетитовая плита, стекло и металлический лист и другие материалы.

■ Очень важным является техническое решение, которое позволяет менять поврежденные заполнения в простенках снаружи фасада, не нарушая внутренней отделки. Эта идея «АлюминТехно» запатентована. В систему включено большое количество комплектующих, позволяющих защитить конструкцию от продувания, попадания влаги, декорирования мест стыков. Все эти достоинства ALT VC65 бесспорно оценят владельцы престижных апартаментов в центре Минска. Новая витражная система от «АлюминТехно» вошла в основу архитектурного решения элитного жилого комплекса «У Троицкого».

■ В продолжение темы остекления балконов, лоджий и мансард «АлюминТехно» сообщил о начале продаж инновационной системы ALT GS106. Вы чувствуете, как растет температура? Ведь эта горячая новость от «Алютех» касается сегмента «теплых» систем.

■ Итак, ALT GS106 предназначена для изготовления подъемно-сдвижных оконных и дверных конструкций. Сейчас они на пике популярности. А с ALT GS106 «АлюминТехно» делает модное решение универсальным. Конструкции поддержат элитный стиль как отелей, ресторанов, так и частных апартаментов или коттеджей. По функциональности система лидирует среди аналогов. Ведь ALT GS106 позволяет изготавливать конструкции не только с двумя или тремя, но даже с шестью створками. Это значительно увеличивает возможную ширину конструкции. Подвижные и неподвижные створки легко комбинируются, так что система может сочетать в себе дверь и прочную стену одновременно. ALT GS106, как и любой продукт «АЛЮТЕХ», гарантирует высокий уровень безопасности и защиты даже при максимальной высоте двери в 2,7 метра и весе в 200 кг.

■ Но ни вес, ни размер не влияет на теплоизоляционные качества конструкции. На сегодня эти характеристики ALT GS106 лучшие среди аналогов на рынке. Плюс к этому система от «АлюминТехно» имеет высокие показатели герметичности и способность отводить большое количество воды.

■ Новость о появлении в продаже инновационной системы ALT GS106 могла бы стать темой для отдельного спецрепортажа. К примеру, о том, как сэкономить электроэнергию на обогреве террас, балконов и мансард в зимнее время. Или о рациональном способе увеличить освещенность и сохранить полезную площадь помещения. Все это уникальные возможности ALT GS106.

■ Эксклюзивными решениями в «АлюминТехно» занимается специальный отдел – группа подобъектных решений. Ее задача – оперативно создать уникальный продукт на базе стандартных систем ALT или разработать нестандартное рациональное решение. За прошедший год для рынка СНГ разработано несколько десятков таких инновационных проектов, которые позволили воплотить фантастические архитектурные решения. И, похоже, следующий выпуск хороших новостей не за горами.

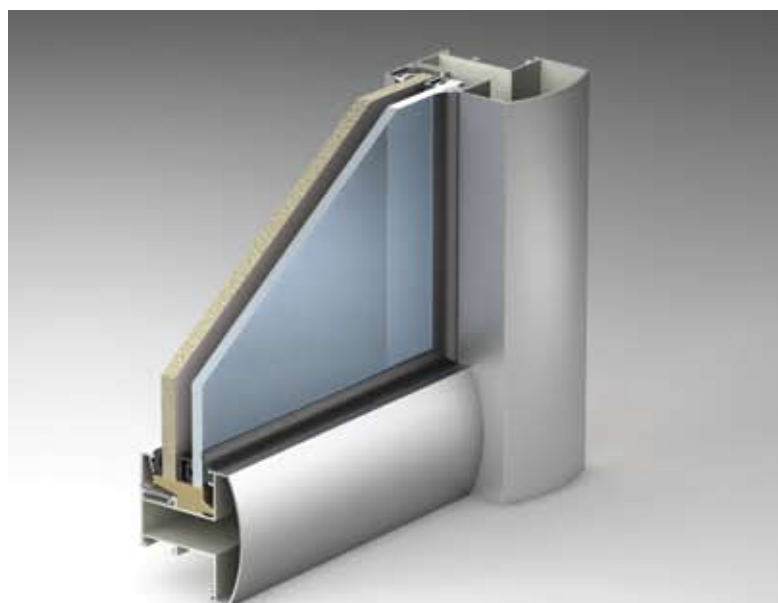
■ С инновациями связаны и ближайшие события в «АлюминТехно». Кроме новых горизонтов – увеличения мощности и выхода на европейский рынок, – компания продолжит инвестировать в передовые технологии. Прежде всего это системы ALT EF65 и ALT SKL60. Они полностью соответствуют требованиям госпрограммы по энергосбережению. Но потенциал стекла и металла – в безграничных возможностях. Конструкции создают непреступный урбанистический образ и в то же время делают легкими и воздушными даже небоскребы. «Все возможно!» – сообщает команда специалистов «АЛЮТЕХ» каждым новым продуктом. Пожалуй, сегодня они уверенно могут сказать: «Мы делаем не только хорошие профили. Мы делаем отличные новости».

**ALUTECH**  
ALUTECH-GROUP.COM



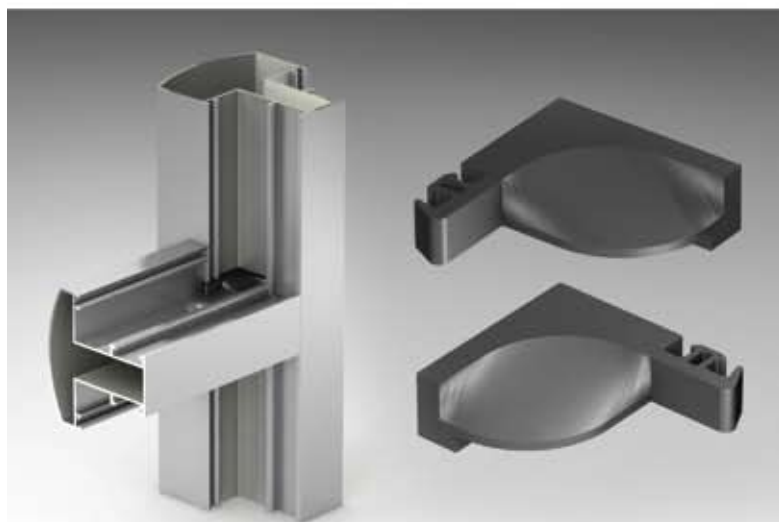
ООО «Алютех»

Всеволожск, Всеволожский пр., 115  
тел. (812) 303 94 43; факс (812) 303 94 43  
e-mail: info@alutechspb.ru



▲ Сечение по ригелю (система ALT VC65)

Возможность установки 2 контуров различных заполнений. В качестве наружного заполнения может применяться стекло толщиной от 4 до 6 мм. В качестве внутреннего заполнения – магнетитовая плита либо любой другой листовой материал толщиной от 8 мм до 12 мм



▲ Дополнительные комплектующие системы ALT VC65

Заглушка ALT.VC.65.0807 герметизирует стык стойка-ригель, позволяет организовать отвод влаги через дренажные отверстия в ригеле



▲ Структурное остекление ALT F50 SG



Архитектура и Дизайн



Александр Рыбченко,  
директор

**Мы верим,  
что в жизни каждого  
наступает момент,  
когда хочется  
окружить себя только  
самым лучшим.**

**А это значит – стремиться  
к подлинной красоте  
и качеству.  
Убеждаясь в этом  
каждый день,  
мы с радостью  
создаем для вас  
новые возможности  
выбора!**



наружное применение (вентилируемый фасад)



внутреннее использование

«Барс. Архитектура и дизайн» представлен на рынке с 1994 года, является крупным поставщиком керамогранита, мозаики и нового продукта – тонкого керамогранита ARCH-SKIN. Самостоятельно работая с производителями, компания обеспечила сильный складской запас в Петербурге, широкий ассортимент продукции и конкурентные цены. В выставочном зале по адресу Лахтинский пр., 131 оформлены шоу-румы, где клиенты могут посмотреть итальянский керамогранит премиум-сегмента, образцы ARCH-SKIN и мозаики. Отдельного внимания заслуживает мозаичная мастерская, где не только можно осуществить заказ, но и оценить уже готовые мозаичные панно.



■ В Доме архитектора для членов СРО НП ГАИП представители компании «Барс. Архитектура и дизайн» провели презентацию и мастер-класс продукта ARCH-SKIN. Архитекторам был представлен трехмиллиметровый керамогранит форматом 1000x3000.

■ ARCH-SKIN – инновационный материал, применяемый как для наружной отделки (фасадные системы), так и для внутренних интерьерных работ: отделки полов, стен, потолков, откосов дверей, ступеней.

■ Материал ARCH-SKIN, имеющий уникально большой размер цельного листа (1000x1000 и 1000x3000), легкий, стойкий к внешним воздействиям, дает архитекторам новые возможности применения. Плиты имеют оригинальный дизайн поверхностей: моноцвета, цвета под камень, бетоны, дерево, с рисунком, разных фактур.

■ При малой толщине ARCH-SKIN имеет очень небольшой вес, всего 7 кг/кв.м, что многократно облегчает все манипуляции с листами и не нагружает оснований, подлежащих отделке данным материалом. Именно малый вес, небольшая толщина и огромный формат ARCH-SKIN в буквальном смысле переворачивают представление о



сфере применения керамических отделочных материалов. Судите сами: помимо традиционной для интерьерной керамики отделки пола, крупноформатные листы ARCH-SKIN используются для облицовки любых стен (и не только в сантехнических помещениях), потолков, ступеней и даже в качестве материала для изготовления корпусной мебели и интерьерного оборудования – дверей, легких мобильных или стационарных перегородок, встроенных шкафов, стеллажей и т.д. Немаловажно, что ARCH-SKIN используется в самолето- и судостроении, а недавно сертифицирован в России как материал для отделки фасадов зданий, в том числе по технологии навесных вентилируемых фасадов.

■ В ноябре прошлого года в Москве на II Международном фестивале инновационных технологий в архитектуре и строительстве «Зеленый проект» производитель ARCH-SKIN был удостоен главного приза фестиваля – статуетки «АИСТ» за производство и внедрение в отечественный строительный комплекс универсального, экологически безопасного отделочного керамического материала ARCH-SKIN.

Санкт-Петербург,  
Лахтинский проспект, 131  
Тел. (812) 244-01-40(41)



# САРОС

## Светлее ночью и красивее днем



■ Правительство Санкт-Петербурга утвердило долгосрочную целевую программу «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности в системах наружного освещения при строительстве и реконструкции парков, садов и скверов, расположенных на территории Санкт-Петербурга, на период до 2020 года». Комитет по энергетике и инженерному обеспечению Санкт-Петербурга сообщил, что для реализации этой программы выделяется 2,5 миллиарда рублей.

■ Санкт-Петербург, к сожалению, не самый зеленый город! Но, тем не менее, в нем насчитывается 124 объекта, включающих парки, сады и скверы. Как оказалось, в 88 из них вообще отсутствует освещение, а в 36 - освещение монтировалось еще при царе Горохе и его износ составляет более 60% (как вы заметили, 88+36 как раз и будет 124)!

■ Неоправданно часто, по нашему мнению, для современных объектов используют чугунные, литые опоры, стилизованные под XVIII–XIX век, а ведь на дворе, страшно сказать, уже XXI. Другая крайность – это простые трубчатые опоры, простые и непритязательные, лишённые какого-либо дизайна. Очень хотелось бы видеть на объектах садово-паркового хозяйства нашего города больше современных и разнообразных по дизайну опор и светильников.

■ Особое внимание хочется обратить на цветовую гамму опор освещения, которые стоят в наших парках. К сожалению, основные цвета – это серый и черный. Очень часто встречаются просто бетонные опоры или неокрашенные, оцинкованные. Современные технологии производства и применение порошковой окраски позволяют создавать красивые опоры, с неповторимым дизайном и любого цвета. В идеале, для каждого объекта можно разработать собственный дизайн осветительной конструкции и в этом случае он будет иметь свой, неповторимый облик. Тем самым мы можем добиться решения двух проблем: сделать наши парки светлее ночью и красивее днем.

■ Отдельная тема – это светильники. Один из основных торшерных светильников, которые используются для освещения парков и скверов, – это классический «шарик». Он имеет очень существенный недостаток – светит во все стороны, в том числе в небо и в наши окна. Уменьшить световое загрязнение окружающего пространства позволяет применение современных светильников со специальными, светоотражающими, алюминиевыми рассеивателями. Рассеиватель позволяет направить свет на освещаемую поверхность и избежать попадания его в наши окна. Такие светильники изготавливаются из современных материалов: корпус – из алюминиевых сплавов, а плафон – из ударопрочного пластика. Корпус дополнительно покрыт порошковыми полимерами, что значительно удлинит срок эксплуатации светильника.

■ Немаловажное значение имеет качество света и цвета используемых в светильниках источников света. Современные источники светят в широком диапазоне цветовых температур, от обычного холодного белого до желтого, теплого цвета, при этом с очень хорошим коэффициентом цветопередачи. Это дает возможность создавать в наших парках различное эмоциональное настроение освещения.

■ Современная светотехника связывает свои надежды прежде всего с использованием светодиодов, без сомнения – это один из самых перспективных путей развития светотехники. Малые размеры, большой срок службы, высокая светоотдача при малом потреблении электроэнергии – вот основные достоинства светодиодов.

■ Широкая цветовая гамма, легкость формирования диаграммы направленности с помощью различной оптики, возможность использования RGB-технологии, простота управления, чистота цвета делают светодиоды незаменимыми для создания полноцветных световых сценариев.

■ Но нельзя слепо следовать моде, даже в области светотехники. На сегодняшний день экономически целесообразно применять светодиоды только при замене светильников, в которых используются ртутные лампы. Натриевые и металлогалогеновые лампы пока еще имеют большую светоотдачу на единицу мощности, чем светодиоды, и экономически их использовать выгоднее.

■ Опираясь на знания и 20-летний опыт работы в области производства и поставки осветительного оборудования, специалисты компании САРОС

обращают внимание профессиональной общественности на широкие возможности, которые дает современное светотехническое производство. Применение отраженного и прямого света, использование опор различной высоты, специальные отражатели и рассеиватели в светильниках, современные источники света и системы управления светом позволяют создавать и реализовывать замечательные светотехнические объекты.

Юрий Карпенко, технический директор компании САРОС



87

л е т



ЛЕНИНИПРОЕКТ

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ  
ПО ЖИЛИЩНОМУ И ГРАЖДАНСКОМУ  
СТРОИТЕЛЬСТВУ

ЛЕНИНИПРОЕКТ

197046, Россия, Санкт-Петербург, Троицкая пл., 3, тел. (812) 233-28-56, факс (812) 233-24-08

lenini@lenproject.com www.lenproject.com

Информационно-аналитический бюллетень Союза архитекторов Петербурга, ОАМ, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

# АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

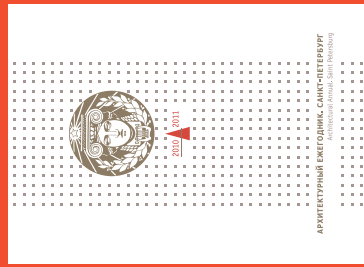
№2(12) 2012

март

Издаётся с октября 2010 года



80 лет со дня основания  
Союза архитекторов России  
и Союза архитекторов  
Санкт-Петербурга.  
Об архитектуре Ленинграда  
40-50-х годов прошлого  
столетия. Стр. 14-15



13 апреля  
выходит в свет  
десятый, юбилейный выпуск  
«Архитектурного ежегодника  
Санкт-Петербурга.  
2010-2011».  
Стр. 8-9

Объединение архитектурных мастерских  
при содействии компаний «Алютех» и «Гардиан»  
организовало поездку петербургских архитекторов  
в Литву. Стр. 10-13