

# АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

## №3(13) 2012

май

Издается с октября 2010 года

### СОЮЗУ АРХИТЕКТОРОВ



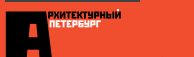
Генеральный спонсор



Спонсоры



Информационные спонсоры



## 4 – 10 июня 2012 года в Санкт-Петербурге отмечается 80-летие Санкт-Петербургского (Ленинградского) союза архитекторов

### Программа мероприятий

#### 4 – 9 июня

Центральный музей связи им. А.С. Попова. Почтамтский переулок, 4,  
«Зал Кваренги» (с 10 до 20 часов)  
Выставка «80 лет Союзу архитекторов»

- Архитектура Ленинграда 1930-90 гг.
- Архитектура современного Петербурга (Объединение архитектурных мастерских СПб, Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга)
- Современное церковное зодчество
- «Архитектон» – лучшие проекты и постройки архитекторов Санкт-Петербурга
- Молодежная секция Союза архитекторов СПб
- Новые технологии и материалы

#### Торжественное открытие выставки – 4 июня в 17.00

В рамках выставки **4, 6, 7 и 8 июня** состоятся:

- Лекции об исторических периодах архитектуры Ленинграда/Санкт-Петербурга, а также о творчестве выдающихся архитекторов: Л.А. Ильина, Е.А. Левинсона, А.С. Никольского, Н.А. Троцкого и И.И. Фомина
  - Презентация «Архитектурного альманаха» и книги доктора архитектуры А.В. Анисимова «Город Санкт-Петербург»
  - Презентация Клуба партнеров Санкт-Петербургского Союза архитекторов и спонсоров
- Начало лекций в 18.00

#### 5 – 10 июня

Дом архитектора. Санкт-Петербург, Большая Морская ул., 52  
Выставка из архивов петербургских архитекторов и проектных институтов

#### 5 июня

Торжественное заседание Правления СПб СА,  
Открытие выставки  
Официальный прием Президента Санкт-Петербургского союза архитекторов В.В. Попова  
Начало мероприятия в 18 часов

#### 9 – 10 июня

Празднование в Доме творчества «Архитектор» в Зеленогорске

**Полтавченко за  
новый деловой центр  
и градостроительный  
диктат**

Исторический центр Петербурга совмещает в себе слишком много функций, и культурных и деловых, заявил губернатор города Георгий Полтавченко. По его мнению, Петербургу нужен новый деловой центр. Он должен быть площадью не менее 1 млн кв. метров с нормальной транспортной доступностью, куда 100 тысяч человек будет добираться быстро и без проблем. Полтавченко добавил, что видит для такого центра три варианта расположения: в «Лахта центре», в Пулковое и на намывных территориях Морского фасада.

**Конкурс идей развития  
исторического центра**

В Петербурге стартовал конкурс на разработку концепции раз-

вития территорий исторического центра города.

К концу мая на конкурс по разработке концепции развития кварталов «Конюшенная» и «Северная Коломна – Новая Голландия» в рамках программы сохранения исторического центра поступили 11 заявок. Разрабатывать мастер-план (концепцию) в границах территории «Конюшенная» взялись ООО «Санкт-Петербургская архитектурная ассоциация А.А.Литвинова», ООО «ППФ «А.Лен», ООО «Содис-Строй», ООО «ГЕНПРОЕКТ», ООО «Архитектурная мастерская «Студия-44». Работать по второй территории изъявили желание ЗАО «ГОРПРОЕКТ», ООО «ППФ «А.Лен», ООО «Спектр-Холдинг», ООО «Содис-Строй», ООО «ГЕНПРОЕКТ» и ООО «Архитектурная мастерская «Студия-44».

До 11 июля пройдет первый этап конкурса, во время которого участники должны будут разработать эскиз концепции. Представленные материалы должны содержать текстовую и графическую части, в том числе общее описание предлагаемых преобразований в рамках развития территории и эскиз мастер-плана, содержащий архитектурные, планировочные и функциональные решения. На втором этапе (до 20 августа) конкурсанты должны будут предоставить сами концепции развития территорий, которые будут включать также перечень мероприятий по развитию территорий и этапы их реализации. Все представленные проекты пройдут общественные обсуждения. Итоги подведут 12 сентября. Лучшие идеи будут рекомендованы к реализации в рамках программы «Сохранение исторического центра Санкт-Петербурга на 2013-2018 гг.». Подобный конкурс по комплексному развитию территорий в рамках сохранения исторического центра проводится впервые.

**Конкурс молодых архитекторов  
«Петербург: новый взгляд»**

Участникам конкурса предлагается разработать архитектурный проект возможного развития квартала напротив Витебского вокзала, ограниченного набережной реки Фонтанки, ул. Введенского канала, Загородным пр. и Большим и Малым

Казачьими переулками. Это одна из тех городских территорий, которые являются, с одной стороны, примером рядовой застройки, а с другой стороны – частью исторического центра Санкт-Петербурга.

Финальная стадия Конкурса пройдет на площадке VI Международного инвестиционного форума PROEstate.

Принять участие в Конкурсе может любой молодой архитектор или градостроитель – студент или недавний выпускник ВУЗа по профильной специализации, возраст которого не превышает 35 лет.

В составе жюри – представители КГА и КГИОП, Совета по культурному наследию при Правительстве Санкт-Петербурга, Союза реставраторов Санкт-Петербурга и Союза архитекторов Санкт-Петербурга, а также представители девелоперского сообщества и общественности.

По результатам конкурса авторы лучших работ получат денежные премии: 250 тысяч рублей за первое место, 150 тысяч рублей за второе и 50 тысяч рублей за третье место.

**Город готовится к сессии  
ЮНЕСКО**

В Санкт-Петербурге создана рабочая группа по подготовке и проведению в Санкт-Петербурге 36-й сессии Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО. Положение о рабочей группе опубликовано на официальном сайте Смольного.

Согласно документу, группа создана «в целях контроля за подготовкой и проведением в Санкт-Петербурге 36-й сессии Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО и является постоянным действующим консультативным органом при Правительстве Санкт-Петербурга». Решения группы «носят рекомендательный характер».

Председателем рабочей группы стал губернатор города Георгий Полтавченко, заместителями – глава КГИОП Александр Макаров, вице-губернатор Игорь Метельский и глава комитета по внешним связям Александр Прохоренко. В состав рабочей группы вошли чиновники и силовики: из комитетов по энергетике, культуре, высшей школе и здравоохранению, руководители авиакомпаний, представители ОАО «РЖД», МЧС и т.д.

36-я сессия Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО открывается в Петербурге 24 июня.

**На реставрацию Петропавловского собора выделено более  
150 миллионов рублей**

Министерство культуры РФ объявило конкурс на право заключения государственного контракта на проведение ремонтно-реставрационных работ Петропавловского собора. Стоимость контракта – 150 657 000 рублей. Средства предназначены для восстановления гидроизоляции фундаментов, реставрации южного, северного, западного и восточного фасадов, а также фасадов колокольни. Кроме того, нужно будет отреставрировать фасады барабана собора, западного и южного портиков и привести в порядок кровлю. Все работы планируется завершить до 12 ноября 2012 года. Вскрытие конвертов с заявками намечено на 14 июня. Итоги конкурса будут подведены 28 июня.

**Премия Правительства  
Санкт-Петербурга**

Премия Правительства Санкт-Петербурга в области архитектуры за 2011 год присуждена коллективу в составе: Бейдер Борис Хаимович, Епифанов Владимир Николаевич, Новосадюк Владимир Иванович (посмертно) – за создание архитектурного произведения «Санкт-Петербургский Государственный музыкально-драматический театр <БУФФ>».

**В области – не выше 16 этажей**

Вступили в силу поправки нормативов градостроительного планирования Ленинградской области. Теперь в регионе запрещено строить жилые дома высотой более 16 этажей. По заявлению Владимира Демина, заместителя председателя Комитета по архитектуре и градостроительству Ленобласти, основной мотив изменений это безопасность населения. «Спасательная техника в некоторых районах позволяет проводить работы на высоте не более 50 метров, – сообщил г-н Демин. – Поэтому с точки зрения эвакуации людей в случае пожара, возможности наружного пожаротушения появления подобного ограничения это необходимость».

**АРХИТЕКТУРНЫЙ  
ПЕТЕРБУРГ**

Информационно-аналитический бюллетень  
«Архитектурный Петербург»  
№3(13) 2012

Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ТУ  
78 - 00938 от 03.08.2011г., выдано Управ-  
лением Федеральной службы по надзору в  
сфере связи, информационных технологий  
и массовых коммуникаций по СПб и ЛО.

**Учредитель:**

Некоммерческое партнерство  
«Архитектурный Петербург»  
(190000, Санкт-Петербург,  
ул. Большая Морская, д.52)

**Редакционная коллегия:**

В.Э. Лявданский, М.А. Мамошин,  
О.С. Романов

**Главный редактор:** А.Н. Черенков

**Директор** Н.П. Никитина

**Дизайн и верстка:** Геннадий Вельте  
**Корректура:** Марина Крылова

**Адрес для писем:**

190000, Санкт-Петербург,  
ул. Большая Морская, 52, офис 11

**(812) 312-59-17**

**gaip@gaip.ru**

**www.archpeter.ru**

Номер подписан в печать 30.05.2012

Тираж 2000 экз.

Заказ № 22078 Типография КОСКО.

СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

Редакция не несет ответственность за со-  
держание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.

### КГИОП оштрафовал СПбГУ

Комитет по государственному контролю и охране памятников оштрафовал СПбГУ за то, что университет без согласования с ведомством вел ремонтные и реставрационные работы во Дворце Бобринских на Галерной улице, где сейчас располагается факультет свободных искусств и наук СПбГУ.

Работы выполняло ЗАО «Ренессанс-Реставрация», которому также предписано заплатить штраф. В саду дворца была прорыта траншея для дренажа и организации пешеходных дорожек. Между тем, территория сада, так же как и дворец, является объектом культурного наследия федерального значения, а значит любая строительная деятельность здесь должна была быть согласована с КГИОП.

### Поздравляем Товарищество театралных архитекторов!

20 лет назад в апреле 1992 года было создано Товарищество театралных архитекторов – негосударственная проектная организация.

Учредители Товарищества – выходцы из государственных проектных институтов, авторы ряда объектов культуры, получивших известность в нашей стране и за рубежом: архитекторы Ю. Гнедовский, В. Красильников, Д. Солопов, М. Гаврилова, С. Гнедовский.

Создание Товарищества – результат реформы государственной проектной системы. Его практическая необходимость – формирование авторского коллектива для работы над комплексом Российского Культурного Центра. Правление Союза архитекторов Санкт-Петербурга и Объединение архитектурных мастеров Санкт-Петербурга направило Товариществу театралных архитекторов поздравление с юбилеем. «Ваше служение профессиональным идеалам является примером для нынешнего поколения российских зодчих. Желаем здоровья и новых интересных творческих свершений!» – говорится в нем. Присоединяемся к поздравлениям коллег.

### «Интерарх-2012»

В Софии под патронажем ЮНЕСКО, Союза архитекторов Болгарии и Международной Академии архитектуры (IAA - МАА) прошла XIII Всемирная архитектурная

выставка-триеннале «Интерарх-2012».

В ее рамках состоялась XI Генеральная Ассамблея МАА. По ее итогам были избраны новые академики и профессора МАА. Первым петербуржцем, ставшим профессором IAA, стал архитектор Михаил Мамошин. Подробности в следующем номере «Архитектурного Петербурга».

### С.В. Семенцов удостоен Золотой медали Российской академии художеств

Высшей награды Российской академии художеств – Золотой медали за историко-культурное научно-популярное издание «Санкт-Петербург в планах и картах. XX век» удостоен доктор архитектуры, профессор, и. о. декана архитектурного факультета СПбГАСУ С.В. Семенцов.

### Архитектурные сезоны в СПбГАСУ

В Петербурге прошел Второй международный форум «Архитектурные сезоны в СПбГАСУ» Его темой стала «Современная архитектура исторических городов: проблемы идентификации городской среды».

Участниками форума стали крупнейшие проектные институты и мастерские города, профессиональные и общественные организации, вузы России, зарубежные специалисты.

В рамках мероприятия прошли выставки и конкурсы студенческих и бакалаврских проектов и рисунков, семинары, научно-практические конференции, пленарные заседания, презентации творческих групп, награждение участников и победителей.

### Выставка ОАМ переехала в Шауляй

Выставка работ петербургских архитекторов – членов ОАМ продолжает «путешествие» по Литве. После Вильнюса и Каунаса с творчеством петербургских зодчих знакомятся профессионалы и любители архитектуры Шауляя.

В дальнейших планах – экспозиции в Нижнем Новгороде, Екатеринбурге, Краснодаре, Воронеже и далее по миру.

### Мастер-класс Энрика Руиза Гели

В Доме архитектора прошел мастер-класс обладателя гран-при Всемирного архитектурного

фестиваля-2011 и престижной премии «Лучшее здание мира-2011» – известного испанского «зеленого» архитектора Энрика Руиза Гели.

Энрик Руиз Гели, известный испанский архитектор, руководитель проектного бюро Cloud 9 (Испания, Барселона), сегодня является одним из наиболее известных «зеленых» архитекторов мира, на практике использующий передовые принципы экологического строительства, а также самые современные строительные и инженерные технологии.

Его реализации – яркое доказательство того, что «зеленая» архитектура – не столько мировой тренд, сколько единственно оправданный и, по сути, альтернативный путь развития проектной сферы в XXI веке, который является следствием стремительно меняющихся мировых приоритетов качества среды. Сегодня наиболее успешными с экономической точки зрения становятся проекты, в которых обязательно учитываются ресурсосберегающие, экологические и социальные аспекты. Офисный комплекс Media-ICT, автором которого является Руиз Гели, был практически единогласно признан победителем Всемирного архитектурного фестиваля и получил почетную премию «Лучшее здание мира 2011».

### Книга о творчестве В. Левиаша

Вышла в свет книга «Левиаш. Проекты. Постройки. Графические композиции. Портреты». Богато иллюстрированное издание посвящено творческому наследию многогранной личности Виктора Львовича Левиаша – Мастера с большой буквы. Книга выпущена при поддержке архитекторов Е.Л. Герасимова и Ю.П. Груздева.

### Премия Дом Года/Best Building Awards

Всероссийская открытая общественная архитектурно-строительная Премия Дом Года/Best Building Awards назвала лучшие реализованные в минувшем году проекты. Подробности – в следующем номере «Архитектурного Петербурга».

(Источники – соб. инф. и информационные агентства)

### Официально

#### VIII пленум Союза архитекторов России

19 мая в Москве, в Доме творчества «Суханово» состоялся VIII пленум Союза архитекторов России. Санкт-Петербургский союз архитекторов представляли член Правления САР архитектор М.А. Мамошин и архитектор В.Э. Лявданский (по доверенности). С сообщением о подготовке к VIII Съезду Союза архитекторов России выступил Президент Союза архитекторов России А.В. Боков. Об актуальных вопросах создания Российской Палаты архитекторов и о проекте федерального закона «О внесении изменений и дополнений в федеральный закон «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» сделал сообщение вице-президент Союза архитекторов России В.Н. Логвинов. О Российском стандарте профессиональной деятельности архитектора сделал сообщение Председатель коллегии СПО НП ГАИП В.Э. Лявданский.

О проекте изменений и дополнений в Устав Союза архитекторов России сделал сообщение вице-президент Союза архитекторов России, председатель Уставной комиссии В.А. Чурилов.

О создании Общероссийского реестра авторских произведений членов Союза архитекторов России сделал сообщение вице-президент Союза архитекторов России С.В. Гнедовский.

О выдвижении кандидатов на пост Президента Союза архитекторов России от организационного Комитета Союза архитекторов России сделал сообщение вице-президент Союза архитекторов России А.Н. Буйнов.

В процессе обсуждения особое внимание было уделено вопросу об образовании Российской палаты архитекторов. В итоге были приняты следующие основные решения: – Одобрить основные тезисы доклада Президента А.В. Бокова на VIII съезде Союза о деятельности Союза архитекторов России в 2008-2012 годах.

– Поручить рабочей группе Президиума правления Союза архитекторов России (рук. В.Н. Логвинов) продолжить работу над проектом Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации».

Просить организации Союза архитекторов России в течение двух недель направить в рабочую группу свои замечания и предложения к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации».

– Союзу архитекторов России выступить учредителем Российской Палаты архитекторов. Поручить Президиуму правления Союза архитекторов России сформировать рабочую группу по подготовке пакета учредительных документов для регистрации Российской Палаты архитекторов в возможно короткие сроки и в соответствии с действующим законодательством.

– Принять за основу проект Российского стандарта профессиональной деятельности архитектора. Для доработки проекта создать редакционную комиссию в составе: Д.В. Александров, Е.С. Баженова, А.Р. Воронцов, С.В. Гнедовский, Е.И. Григорьева, В.Н. Логвинов, В.Э. Лявданский, С.П. Мельниченко, Н.Л. Павлов, В.А. Чурилов.

– Одобрить проект поправок в Устав Союза архитекторов России (п.п. 2.1.; 3.1.; 4.; 4.18.; 4.20.; 5.15.; 5.16.; 7.1.1.; 7.10.; 7.13.; 7.30 - 7.30.18.), подготовленный Уставной комиссией, и внести его на обсуждение VIII Съезда Союза архитекторов России.



### Бофиллу дали «добро»

■ 28 апреля 2012 года в Комитете по градостроительству и архитектуре состоялось очередное заседание Градостроительного совета. На повестку дня было вынесено рассмотрение Концепции застройки земельного участка по адресу: Санкт-Петербург, Смольный пр., д.11 лит. А,В; д.13 лит.А; д.17 лит. А, жилыми домами со встроенно-пристроенными помещениями и автостоянкой. Заказчиком проекта выступает ЗАО «ЮИТ Санкт-Петербург», генеральная проектная организация – ООО «Бофилл Архитектура», проектная организация – ООО «НПФ «Ретро». Доклад по данному вопросу представил испанский архитектор Рикардо Бофилл, а рецензирование работы провел архитектор Михаил Мамошин.

■ Концепция была представлена на рассмотрение членам Градостроительного совета повторно. Напомним, 26 декабря 2011 года члены Градостроительного совета высказали критические замечания относительно предложенного объемно-пространственного решения и масштаба рисовки жилого комплекса. Некоторые эксперты говорили о недопустимости реализации предложенного градостроительного решения для данного участка. В итоге общего голосования большинство членов Градостроительного совета выразили мнение об отклонении проекта.

■ В рамках заседания 28 апреля со вступительным словом выступил архитектор Рикардо Бофилл.



■ Он высоко оценил эффективность сотрудничества с Градостроительным советом и петербургскими коллегами в вопросе развития рассматриваемого участка. По словам автора данный проект был задуман специально для Санкт-Петербурга, города мирового уровня, предложенное решение должно тактично вписываться в окружающий контекст, «это не проект Рикардо Бофилла, это проект Санкт-Петербурга». При работе над проектом авторский коллектив учел замечания, высказанные на предыдущем заседании Градостроительного совета. Согласно Концепции предусмотрено полное сохранение исторических зданий, расположенных на территории участка, а также учтены пожелания по строительству школы.

■ Более подробную информацию по Концепции представил сын архитектора, Рикардо Бофилл-младший, который является главным архитектором проекта. Архитектор сравнил Санкт-Петербург с живым организмом, позвоночником которого является река Нева. В своей работе авторы стремились подчеркнуть данную структурную особенность. В первую очередь изменения в проекте коснулись выравнивания фасадов зданий, выходящих на Неву, по линии существующей застройки, также проектировщики отказались от приема ступенчатой архитектуры. На фасаде появилась арка в несколько этажей, которая «приглашает» войти внутрь квартала.

■ Фасад по Тульской улице выполнен с отступом 15 метров от центральной оси с целью формирования общественного пространства, тем самым повторяя идею петербургских архитекторов 1949 года о создании площади перед мостом. Длина фасада составляет 220 метров, предложенное вертикальное членение фасада задает особый ритм. На фасаде также

имеется высокая арка, расположенная по оси Смольного собора, которая открывает замечательную перспективу.

По мнению рецензента Михаила Мамошина второй этап диалога с иностранными коллегами доказал важность и необходимость коллективного обсуждения проектов, запланированных на столь значимых градостроительных участках. Рецензент подчеркнул позитивные изменения, произошедшие в проекте, а также внедрение тактичных акцентов, создавших элегантное решение, характерное для Санкт-Петербурга. Фасады стали более цельными, появилось членение протяженных фасадов на отдельные объемы. В качестве предложений Михаил Мамошин посоветовал сильнее акцентировать уровень первого этажа, а также придать большую индивидуальность фрагментам протяженных фасадов. Рецензент рекомендовал проект к согласованию на данной стадии.

Основные показатели по проекту: площадь участка – 29,270 кв.м, площадь участка жилой застройки – 26,366 кв.м, количество квартир – 428 шт., площадь офисов – 5,319 кв.м, количество машиномест в подземной автостоянке – 836 шт., высота застройки – 23/27 м.

В ходе обсуждения члены Градостроительного совета высоко оценили представленную Концепцию, многие эксперты отмечали уважительное и внимательное отношение авторского коллектива к замечаниям Совета, которое отразилось в представленном решении. Некоторые критические суждения были высказаны относительно рисовки фасадов, которые авторы обещали учесть на следующих стадиях проектирования. По итогам общего голосования проект был согласован для дальнейшей работы. Пресс-служба Комитета по градостроительству и архитектуре



**В.Д. Красильников**  
председатель  
Совета по архитектуре  
САР,  
первый  
вице-президент  
Международной  
академии  
архитектуры  
в Москве,  
народный архитектор  
РФ, академик

## ЕЩЕ ОДИН ТЕПЕРЬ ПИТЕРСКИЙ ТЕАТРАЛЬНЫЙ ДОЛГОСТРОЙ



■ За пятьдесят лет архитектурной работы (в основном по театрально-зрелищной тематике) я насмотрелся и намучился с годами и десятилетиями строительством театров и концертных залов. При всей, якобы благой, творческой биографии в ней есть яркое и запоминающееся пятно – тридцать лет проектирования, только проектирования здания филиала Академического Малого театра на Трубной площади в Москве. Когда мы десять лет, с 1960 по 1970 годы, проектировали и строили театр в Туле, мне тогда казалось, что так долго строить, так долго держать в себе первоначальный замысел невозможно. И я всегда считал причиной этого проявление уродства плановой советской системы. Оказалось, что и новая российская экономика тоже склонна к таким долгостроям. И часто причиной тому непродуманность и непрофессионализм в принятии первоначальных решений. Яркий пример тому – Большой театр в Москве. Примерно десять лет назад было принято решение провести коренную реконструкцию здания с остановкой эксплуатации на один сезон с тем, чтобы не позднее сентября 2009 года вернуть прославленный коллектив в родные стены. Чем все это закончилось все хорошо знают, и только благодаря колоссальному административному напряжению самых верхов государства и огромным, несравнимым с первоначальными планами, финансовым затратам, первый концерт и спектакль состоялись только в сентябре 2011 года, и до настоящего времени ведутся наладочные работы.

■ Я это вспоминаю для того, чтобы насторожить своих питерских коллег а, может быть, и руководство нашей культурной столицы в связи со строительством новой сцены Мариинского оперного театра.

■ Имеющиеся сообщения в средствах массовой информации настораживают. Постоянная смена генпроектировщика и генподрядчика к добру не может привести. Сроки завершения, как и в случае с Большим театром, постоянно переносятся, а называемое сейчас время завершения (июнь 2013 года) было

бы реальным, если бы стройка была уже завершена, и оставалось провести только наладку оборудования.

■ Многократное и постоянное увеличение стоимости строительства, отмеченное даже Счетной палатой, также говорит об организационных прорехах на стройке. Самое главное, что это обстоятельство не может не сказаться на конечном результате.

■ Еще на первоначальных этапах проектирования и в начале строительства было ясно, что проект недостаточно продуман как в градостроительном, так и в архитектурно-художественном отношении. Размещение главного фасада прямо по красной линии улицы без накопительного пространства противоречит как традиции, так и здравому смыслу. Пластика главного фасада, если судить по канадскому варианту, весьма примитивна и его художественное качество несопоставимо с затраченными средствами, независимо от цены облицовочных материалов.

■ Вызывает сомнение и возможность обеспечить хорошую акустику в зале вместимостью 2000 мест (при очень широких креслах и проходах) без применения специальных дорогостоящих средств. По имеющейся информации весьма спорно предлагаемое решение интерьеров основных помещений театра.

■ Учитывая, что речь идет не только о затрате огромных государственных средств (около миллиарда долларов), но и об уникальном творческом коллективе и не менее уникальном градостроительном месте в центре города, являющегося объектом всемирного архитектурного наследия, я бы считал необходимым провести широкое общественное обсуждение проекта и хода строительства с возможным привлечением ведущих архитекторов и специалистов страны и, возможно, зарубежных авторитетов. И это нельзя откладывать, так как каждый день отсрочки естественно усложняет и без того непростую ситуацию.

■ Надеюсь, что архитектурная общественность Санкт-Петербурга сможет хорошо организовать такое важное для города обсуждение.



## ЮБИЛЕЙНОЕ СОБРАНИЕ РААСН



18-20 апреля в Московском государственном строительном университете прошло юбилейное Общее собрание РААСН, посвященное 20-летию создания Академии. Тема научной части Общего собрания РААСН: «РААСН в программе фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2008-2012 годы. Итоги, проблемы и перспективы». На открытии собрания 19 апреля выступил Министр регионального развития Российской Федерации В.Ф. Басаргин. С 20-летием со дня основания Российской академии архитектуры и строительных наук поздравили: Председатель Правитель-

ства Российской Федерации В.В. Путин, Председатель Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко, заместитель Министра образования и науки Российской Федерации С.Н. Мазуренко, мэр Москвы С.С. Собянин, губернатор Санкт-Петербурга Г.С. Полтавченко и др. На пленарном заседании 19 апреля президент Академии А.П. Кудрявцев вручил почетные грамоты и знаки «XX лет РААСН» 29 участникам создания Академии и ее региональных отделений, активно работавшим в 1992-1994 годах по организации форм и направлений деятельности РААСН, Почетными грамотами награжде-

ны также 8 сотрудников аппарата президиума РААСН, проработавших в Академии более 15 лет. С основным докладом на тему: «РААСН в программе фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2008-2012 гг. Итоги, проблемы и перспективы» выступил президент РААСН А.П. Кудрявцев, также выступили с докладами В.А. Ильичев, Г.В. Есаулов, В.И. Теличенко. Собрание заслушало сообщения председателей региональных отделений РААСН об основных направлениях их деятельности, проблемах и перспективах. Во второй половине дня 19 апреля состоялись Общие собрания

научно-отраслевых отделений РААСН.  
На пленарном заседании Общего собрания РААСН 20 апреля были проведены выборы новых членов РААСН на вакансии по отделению архитектуры и отделению строительных наук. Из петербургских архитекторов-номинантов были избраны по отделению архитектуры в направлении «творческая практика»: действительным членом РААСН – Явейн Никита Игоревич, членом-корреспондентом РААСН – Мамошин Михаил Александрович. Собрание приняло решение о проведении следующего Общего собрания РААСН в 2013 г. в Волгограде на базе Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Темой научной части собрания будет «Города России. Проблемы проектирования и реализации».

#### Справка:

Российская Академия архитектуры и строительных наук была создана по Указу Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 26 марта 1992 года в продолжение традиции, восходящей к Императорской академии трех знатнейших художеств, учрежденной указом Императрицы Екатерины II от 11 ноября 1764 года.

#### В состав Академии входят:

- 3 отраслевых отделения
  - 7 региональных отделений
  - 5 научно-исследовательских институтов
  - академические научно-творческие центры
- Академия объединяет 60 действительных членов и 115 членов-корреспондентов, 86 почетных и 90 иностранных членов Академии, среди которых 147 докторов наук, 153 профессора, 115 заслуженных архитекторов, заслуженных деятелей науки и техники, 62 лауреата Ленинских и Государственных премий СССР и России.

Кроме того, в составе РААСН более 250 советников – крупных специалистов в области науки и архитектурно-строительной практики, проживающих в 48 регионах Российской Федерации.

#### Основные направления работы

Академия выполняет следующие научные и проектно-экспериментальные работы:

- подготовка и издание монографий и научных трудов в области теории и истории архитектуры и градостроительства;
- научные исследования, разработка нормативов, технических условий и новых средств в области строительных наук в т.ч.:
  - строительные конструкции и их расчеты,
  - строительные материалы,
  - физика, радиация, светотехника, акустика, вибрация),
  - основания, фундаменты и освоение подземного пространства,
  - очистка воды и водосистемы,
  - строительство в условиях сейсмичности, вечной мерзлоты,
  - энергосбережения в зданиях и сооружениях и т.д.;
  - проектно-экспериментальные работы, в т.ч. реконструкция массовой жилой застройки, строительство ширококорпусных домов, объекты индивидуального проектирования и др.;
  - комплексная независимая экспертиза проектов уникальных и крупных объектов и комплексов (архитектурно-градостроительные и инженерно-технические вопросы);
  - экспертиза генеральных планов и проектов застройки городов и их районов (центры, жилые районы, промтерритории и др.);
  - методика проектирования генеральных планов городов и их застройки, реконструкции и развития;
  - проектные и экспертные работы по реставрации и реконструкции памятников архитектуры и исторической застройки городов.
  - для ученых, докторантов и аспирантов, научно-исследовательских и проектных организаций, преподавателей и студентов вузов, а также для руководителей администраций городов, инвесторов и строителей предлагается книга «Технологические инновации в инвестиционно-строительном комплексе»

#### Итоги конкурса на лучшие научные и творческие работы в области архитектуры, градостроительства и строительных наук за 2011 год

Утверждены президиумом РААСН 16 февраля 2011 г. (постановление № 2)

#### В области архитектуры

##### Медали РААСН

В номинации «За проект, осуществленный в строительстве» «Реставрация и приспособления восточного крыла главного штаба (1820-1830, арх. К.И. Росси) под музейный комплекс Государственного Эрмитажа» в Санкт-Петербурге».

Авторский коллектив: Явейн О.И., Явейн Н.И., Лемехов В.И., Соколов П.С. (Санкт-Петербург).

**Монографии:** «Архитектура России XVIII – начала XX века. Поиски национального стиля» (М.: Белый город, 2009. 567 стр.), «Санкт-Петербург. Очерки архитектурной истории города» (в 2-х томах) (СПб: Издательский дом «Коло», Спб, 2009).

Автор Лисовский В.Г. (Санкт-Петербург).

##### Дипломы РААСН

Монография «Архитектурная культура. Искусство архитектуры как средство гуманизации «второй природы» (СПб: Издательский дом «Ардис», 2011). Автор Вержбицкий Ж.М. (Санкт-Петербург). Специальный диплом за лучший учебник (учебное пособие)

Учебное пособие «Проектирование деревянных конструкций» (М.: Издательство АСВ, 2011.-536 с., табл. 42. ил. 159). Авторы: Серов Е.Н., Санников Ю.Д., Серов А.Е. (Санкт-Петербург).

#### Избранные петербургские архитекторы – номинанты



Действительный член РААСН Явейн Н.И.



Член-корреспондент РААСН Мамошин М.А.

#### Северо-западное региональное отделение РААСН

Председатель Северо-западного регионального отделения РААСН действительный член РААСН Юрий Павлович Панибратов

#### Состав отделения архитектуры

##### Действительные члены

Земцов Юрий Исаевич  
Попов Владимир Васильевич  
Садовский Тимофей Петрович  
Славина Татьяна Андреевна  
Явейн Никита Игоревич  
**Члены-корреспонденты**  
Кибирев Вадим Михайлович  
Лавров Леонид Павлович  
Мамошин Михаил Александрович  
Матусевич Наум Захарович  
Орфинский Вадим Петрович  
Рапопорт Евгений Менделевич  
Рейнберг Марк Альбертович

##### Почетные члены:

Григорьев Герман Александрович

Лисовский Владимир Григорьевич  
Шмаков Сергей Павлович  
**Состав отделения градостроительства**

##### Действительные члены

Назаров Валентин Федорович  
Соколов Сергей Иванович

##### Члены-корреспонденты

Боренко Галина Петровна  
Курбатов Юрий Иванович

##### Состав отделения строительных наук

##### Действительные члены

Алексеев Михаил Иванович  
Панибратов Юрий Павлович

##### Члены-корреспонденты

Аверьянов Владимир Константинович  
Мангушев Рашид Александрович  
Пухаренко Юрий Владимирович  
(www.raasn.ru)



Илья Филимонов,  
архитектор

**Санкт-Петербург – один из немногих крупных городов, центру которого удалось сохранить целостную структуру и исторический облик, характерные для начала XX века. Это, прежде всего, связано с огромной работой, проделанной в 20–30-х годах мастерской И.А. Фомина и Музеем города под руководством Л.А. Ильина, а также уменьшением роли мегаполиса в контексте страны.**

## СЕННАЯ ПЛОЩАДЬ: АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ.

■ Однако, говорить о том, что историческая среда Ленинграда не развивалась, неверно. Основные изменения коснулись структуры районных и общегородских центров, социальных объектов и системы общественного транспорта, так как необходимо было создать инфраструктуру, отвечающую новой общественно-политической модели.

■ Под воздействием этих и других факторов происходило усиление одних функциональных центров и угасание других. В ряде случаев произошел сдвиг функций относительно текстуры застройки. Это, в свою очередь, привело к смене направленности векторов развития в среде и, как следствие, вызвало активизацию эволюционных процессов в ней.

■ Но развитие архитектуры фоновой застройки не было таким явным, вследствие ее потенциальной инертности, а отчасти из-за социально-экономической формации и современного этапа развития общества. Активные изменения начались только в XXI веке, с переходом к рыночной экономике и развитием сферы услуг.

■ Таким образом, многие изменения, произошедшие в прошлом столетии, поставили целый ряд архитектурно-градостроительных задач, нерешенных до сих пор и вызывающих активные дискуссии.

■ Самым ярким примером этому может служить Сенная площадь. За последние полвека темпы ее развития значительно возросли. Это привело к возникновению диссонанса внутри композиционно-пластического центра, а также и между ним и архитектурой фоновой застройки. Предпринимавшиеся попытки решить эту проблему не увенчались успехом. Так в разное время на площади появлялись торговые павильоны, был построен торговый центр «ПИК», усугубивший деструктивные тенденции, в 2003 году, к юбилею города на пересечении осей Московского проспекта и Садовой улицы была установлена Башня Мира, демонтированная в 2010 году.

■ Последние концепции предпо-

лагают частичную реконструкцию дореволюционного облика площади с возможным воссозданием храма. Но это не решает ни градостроительных, ни логистических проблем, связанных с этим пространством, а наоборот усугубляет их. Так как предлагаемое решение соответствует развитию среды начала XX века.

■ Для понимания путей развития всего средового района необходим анализ его ткани, и места в контексте города.

■ Сенная площадь расположена на пересечении Московского проспекта и Садовой улицы на протяжении всей своей истории была важным общественным центром и транспортным узлом, эволюционировавшим в контексте системы центров, расположенных вдоль Садовой улицы от Коломны до Невского проспекта.

■ Самым западным из них является площадь Тургенева (Покровская площадь), композиционный центр района Коломны, на которой до 1934 года располагалась Покровская церковь, построенная по проекту архитектора И.Е. Старова. Восточнее – Никольская площадь с расположенным на ней ансамблем Николо-Богоявленского морского собора и Никольским рынком. Далее в этой системе занимают свое место Сенная площадь, Апраксин двор и Гостиный двор на пересечении с Невским проспектом.

■ Развитие городского общественного транспорта привело к увеличению суточной миграции населения, изменению векторов развития в среде и, как следствие, смещению общественных функций от площади Тургенева и Никольской площади к Сенной вдоль связывающей их магистрали. Решающую роль в этом процессе сыграло строительство метрополитена в середине XX века. Оно позволило начать новый этап формирования Сенной площади, Апраксина двора и Гостиного двора, как единого мощного транспортного и торгового узла, который в настоящее время дополнен пешеходной торговой зоной, параллельной Москов-

скому проспекту и выходящей на набережную р. Фонтанки, а также развивающимся пешеходным направлением вдоль Садовой улицы – от улицы Ефимова до Гороховой улицы.

■ Такое перераспределение привело к почти полному закрытию Никольского рынка и активной интеграции сферы услуг в жилую среду на всем протяжении Садовой улицы – от Сенной площади до Невского проспекта.

■ Еще одним важным изменением, оказавшим влияние на городской ландшафт, стало отделение религии от государства и, как следствие, закрытие приходов и последующее приспособление или снос ряда церквей. При этом освобождаемое пространство замещалось новыми функциями.

■ Так было и с Успенской церковью (Спас на Сенной), построенной в 1753–1765 годах, и снесенной в 1961 году для устройства надземного павильона станции метро «Площадь Мира».

■ Сейчас, когда речь идет о ее воссоздании важно учитывать изменения, произошедшие за полвека. Так как она занимала ключевое композиционное и логическое место в пространстве, после ее сноса оно было заполнено новыми функциями, и дальнейшее формирование среды шло без ее учета.

■ В глобальном масштабе снос этой градостроительной доминанты, формирующей ландшафт, – это не единичный случай. В разные годы был уничтожен целый ряд культовых сооружений, формировавших небесную линию, что позволяет рассматривать этот процесс как эволюцию среды. К такому же роду процессов можно отнести расширение границ рассматриваемого функционального центра, то есть активную интеграцию общественных функций в окружающую застройку. Таким образом, жилая среда постепенно отступает, и взамен формируется общественная, что снижает потребность в приходе. Сама логика формирования пространства площади изменилась под воздействием множества





1



2



3

факторов. Торговая зона переместилась из центра в окружающую застройку, освободив место транспорту; четко прослеживается тенденция к формированию макроцентра вдоль Садовой улицы. С этой точки зрения, доминирующая роль церкви в пространстве противоречит ее роли в контексте площади и общества, в свою очередь, изменения позволяют говорить о необходимости комплексного развития среды, исходя из существующей картины.

■ Вполне возможно формирование новых акцентов и доминант, соответствующих настоящим направлениям развития и учитывающих функциональные аспекты.

Архитектура фасадов проектируемого торгового центра «Пик-2» вполне может быть современной, а не обезличенной, бесконечно использующей ссылки на классику. В основе его композиционного построения должно быть актуальное отражение места объекта в структуре площади. Это в первую очередь торговый центр, включающий в себя вестибюли 2-х станций метрополитена – «Садовая» и «Спасская». Таким образом, он замыкает на себя основные потоки, что должно отражаться в его архитектуре. Композиционная целостность всей площади достигается сохранением общей масштабной линейки, так как основной при-

чиной деструктивного влияния торгово-развлекательного центра «ПИК» на среду является его внесмащтабность.

■ Применение в проектируемом здании элементов фасада, со- масштабных элементам снесенной церкви, обеспечит баланс во всем пространстве и завершит формирование композиции площади. При этом отсутствие утраченного собора не уменьшит качества среды, а наоборот, позволит ей полноценно развиваться.

■ Таким образом, развитие Сенной площади должно происходить в контексте всей системы центров, образованных Садовой улицей, и учитывать как сложившуюся картину, так и перспективы развития. Плотность застройки исторической среды и статус самого места, как крупного транспортного узла и общественного центра, обязывают тщательно подходить к формированию функциональной структуры, разного рода потоков и соответственно архитектуры, отчасти несущей в себе информационную составляющую. А в основе подхода, способствующего устойчивому развитию и сохранению образа места, прежде всего должен лежать комплексный анализ, дающий представление о структуре и потенциале пространства, что в свою очередь позволит формировать как застройку, отвечающую современным потребностям, так и функциональную структуру и транспортные потоки, непосредственно влияющие на архитектуру.

1. Александр Павлович Брюллов, – Сенная площадь (1820-е)

2. Проект реконструкции Сенной площади – Архитектурное бюро СУАР.Т

3. Проектируемая градостроительная ситуация на Сенной площади.

Сергей Яшенков,  
сопредседатель  
Клуба партнеров  
Санкт-Петербургского  
союза архитекторов  
России

**Клуб Партнеров  
Санкт-Петербургского  
союза архитекторов,  
как структурное  
подразделение  
Региональной творческой  
общественной организации  
«Санкт-Петербургский  
союз архитекторов»,  
создан в 2012 году.  
Клуб начал свою  
профессиональную  
работу с участия  
в подготовке  
и проведении  
мероприятий  
празднования  
80-летия Санкт-Петербургского  
(Ленинградского)  
союза  
архитекторов.**

## КЛУБ ПАРТНЕРОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ

В эти дни в Центральном Музее Связи имени А.С. Попова (Почтамтский пер., 4) проходит юбилейная выставка «80 лет Союзу архитекторов», в рамках которой состоится презентация Клуба и компаний, вступивших в него.

Клуб партнеров – это добровольное объединение предприятий и организаций, занятых в области архитектуры, строительства и иных сферах социальной активности.

Целью его деятельности является осуществление и расширение различных видов коммуникаций между представителями профессионального архитектурного сообщества Санкт-Петербурга и компаниями-партнерами – членами Клуба.

В перечень основных задач входят:  
– ознакомление архитекторов с современными технологическими решениями в области архитектуры и строительства;  
– повышение квалификации архитекторов и пропаганда инновационных технологий и

материалов в области архитектуры, градостроительства и смежных областях, применяемых в отечественной практике и за рубежом;

– содействие распространению мирового опыта в среде архитектурного профессионального сообщества Санкт-Петербурга.

В настоящее время членами Клуба являются следующие компании:

«САРОС» – ведущая российская светотехническая компания, которая 20 лет предоставляет полный комплекс услуг в области профессионального освещения, предлагая функциональные и эстетичные световые решения, позволяющие делать жизнь комфортнее.

«Шнейдер Электрик» – ведущий разработчик и поставщик комплексных энергоэффективных решений на российском рынке, который входит в пятерку крупнейших электротехнических предприятий России. Компания специализируется в сфере управления электроэнергией в сфере гражданского и жилищ-

ного строительства, промышленности, энергетики и инфраструктуры, а также в области создания центров обработки данных и сетей.

«AGC Glass» Europe производит и перерабатывает флоат-стекло для использования в строительстве (внешнее остекление и декоративное интерьерное остекление), автомобильной промышленности, солнечной энергетике и специализированных отраслях. Штаб-квартира компании находится в Брюсселе (Бельгия), а компания является европейским подразделением AGC Glass – крупнейшего мирового производителя флоат-стекла.

«ZinCo» – лидер на рынке устройства эксплуатируемых крыш и кровельного озеленения, создания зеленых кровель. Любые варианты эксплуатации от площадки для гольфа, садового пруда, аллеи до деревьев на крыше – все это в зависимости от потребностей заказчиков ZinCo превращает из обычной кровли в производство искусства.

Многочисленные мероприятия Клуба Партнеров, встречи и семинары служат продвижению и популяризации среди архитекторов информации о самых современных материалах и инновационных технологиях в области архитектуры и градостроительства, применяемых в отечественной практике и за рубежом.






190000, Санкт-Петербург, ул.  
Большая Морская, 52  
«Дом архитектора», Клуб Партне-  
ров СПб союза архитекторов.  
Тел. +7 921 399 28 35  
e-mail: ZinCoSPb@gmail.com

новая рубрика

Информационные технологии в архитектуре

# Rhino+Revit-

Воплощаем мечту



© ООО «ПМ «Рекон», арх. А. Борисов

В предыдущей статье мы рассказывали о программе Rhinoceros (или просто Rhino), которая призвана облегчить труд архитекторов, находящихся в процессе поиска идеи для будущего здания. Решение позволяет максимально расширить простор для творчества, создать эскиз или несколько эскизов быстрее, чем на бумаге, получить объемную модель, а также очень легко вносить любые поправки и изменения.

Но создав концепт будущего объекта, бывает трудно начать готовить документацию с начала, поэтапно «рисую» планы, фасады, разрезы. Это отнимает много времени, тем более в случаях со сложной геометрией объекта. Некоторое время назад на рынке программного обеспечения сформировалось современное направление BIM (Building Information Modeling, информационное моделирование зданий и сооружений), которое в данный момент переживает бурный расцвет.

Один из фаворитов BIM – комплекс Autodesk Revit, включающий решения для архитекторов, конструкторов, инженеров. В Revit возможно создать BIM-модель объекта, или, другими словами, его цифровую копию. Это позволяет представить здание не просто как трехмерную модель, а базу данных, из которой можно получить актуальные планы, сечения, объемы материалов, площади, и многое другое. При создании такой модели полностью исключаются ошибки координации со смежными разделами, многократно повышается точность информации о количественных характеристиках объекта (которые рассчитываются автоматически).

Я часто консультирую архитекторов, и первый вопрос новичков – можно ли получать документацию по ГОСТ? Эта задача требует определенных навыков работы с Revit, но абсолютно реальна при правильном подходе, что подтверждают примеры оформленных чертежей. В том числе и благодаря этому популярность программы неуклонно растет.

Интересной возможностью является способность представить макет из Rhino как будущую форму для детального архитектурного объекта, и, используя ее в Revit, построить осмысленные архитектурные конструкции практически молниеносно. Это открывает новые горизонты для архитекторов не только благодаря резкому сокращению сроков разработки проектов, но и за счет расширения возможностей – например, чтобы в дальнейшем выполнить фотореалистичную визуализацию можно воспользоваться архитектурной моделью из Revit – круг использования данных практически безграничен.

*Александр Высоцкий, эксперт компании ПСС*



Пожелания относительно содержания рубрики направлять по адресу [cad@pss.spb.ru](mailto:cad@pss.spb.ru) с пометкой Инновации.

191040, Санкт-Петербург, Лиговский пр., 56-Г  
тел. (812) 622-10-14, факс (812) 764-38-68  
[cad@pss.spb.ru](mailto:cad@pss.spb.ru) ■ [www.pss.spb.ru](http://www.pss.spb.ru)



## Современные технологии и «зеленые» стандарты

22 мая 2012 года в Москве, в бизнес-центре «Дукат Плэйс III» под патронажем Совета по экологическому строительству в партнерстве с компанией Schuco состоялся бизнес-завтрак на тему «Энергоэффективные светопрозрачные конструкции», где компания **Guardian** выступала в качестве эксперта мероприятия.

В рамках программы были рассмотрены современные технологии и «зеленые» стандарты в области производства и применения светопрозрачных конструкций, а также требования систем LEED и BREEAM по вопросам сертификации здания. Применение архитектурных стекол Guardian SunGuard удовлетворяет требованиям данных систем в полной мере и позволяет существенно повысить рейтинг здания в области энергосбережения.

Современные светопрозрачные конструкции позволяют не только создать уникальный внешний вид здания и сделать пребывание в нем комфортным, но и повысить общую энергоэффективность объекта.

## Новая рубрика

Теория  
и практика  
световых  
решений

По опыту светотехнической компании «ТРИНОВА» инвесторы в настоящее время стали уделять гораздо больше внимания использованию освещения как инструмента дизайнеров и средства привлечения покупателей, широко применяются световые инсталляции, светильники – арт-объекты.

Светильники не только несут функциональную нагрузку, но и становятся зачастую основным элементом интерьера. К сожалению, остается проблема – нежелание генподрядчиков и инвесторов задумываться о дальнейшей судьбе проекта. Использование дешевых светильников ведет к дальнейшим проблемам службы эксплуатации – выходу из строя, перегоранию ламп, повышению энергопотребления. Совместная работа архитектора и светодизайнера позволяет избежать многих ошибок и предотвратить излишние переделки проекта. Разрабатывая интерьер, архитекторы зачастую уделяют основное внимание лишь внешней форме светильника, не задумываясь о его технических характеристиках – типе лампы, мощности и т.д. Консультации светодизайнеров компании «ТРИНОВА» по выбору оборудования позволяют подобрать приборы освещения, позволяющие реализовать все замыслы архитектора.

## ПРЕЗЕНТАЦИЯ ЮБИЛЕЙНОГО «АРХИТЕКТУРНОГО ЕЖЕГОДНИКА»



На фото:

В.Т. Орлова, В.М. Гольман, В.В. Попов, Ю.К. Митюрев, Бен Гринвуд

■ 13 апреля в Доме архитектора состоялась торжественная презентация Юбилейного – 10-го Ежегодника ОАМ.

■ С поздравлениями и пожеланиями выступали: главный архитектор Санкт-Петербурга Митюрев Ю.К., президент Союзпестростроя Гольман В.М., президент Санкт-Петербургского союза архитекторов Попов В.В., председатель правления Всемирного клуба петербуржцев Орлова В.Т., вице-консул Великобритании в Петербурге Бен Гринвуд, главный редактор Ежегодника Богатырева А.Х. и партнеры издания: ЕВРОСТРОЙСОЮЗ, «ГАРДИАН СТЕКЛО РЯЗАНЬ», ЕВРОСТРОЙСТАНДАРТ, ДИАТ ГРУППА КОМПАНИЙ, HUNTER DOUGLAS, SCHUCO.

■ Было зачитано поздравление от Президента Союза архитекторов России Бокова А.В.

■ Ниже предлагаем слова М.А. Мамошина, Председателя НП «Объединение архитектурных мастерских Санкт-Петербурга», которое издает Ежегодник:

■ Количество изданных номеров нашего издания, приемника Ежегодника Императорского общества архитекторов-художников, практически сравнялось с дореволюционным изданием, культурное значение которого сложно переоценить, а вот историческую значимость нашего издания покажет только время... Тем не менее, редколлекцией

ежегодно проводится первичный отбор проектов и построек для включения в Ежегодник - это похоже на деятельность галерейщиков в изобразительном искусстве, дающей старт произведениям искусства. Дальнейшая судьба этих работ для истории города также во власти времени.

■ Десять лет редколлекция ведет беспристрастную фиксацию современного архитектурного процесса в Петербурге. Прошедшее десятилетие, безусловно, войдет в историю города как наиболее интенсивный период проектирования и строительства. В эти годы активные созидательные процессы происходили как в историческом центре, после восьмидесятилетнего перерыва, так и в ленинградской части города, где, к сожалению, ничего выдающегося не происходило. Одним из немногих позитивных явлений нашего времени можно назвать появление «Нового Петербурга», возникшего между центром города и новостройками, на бывших промышленных территориях XIX – начала XX веков.

■ Выражаю огромную признательность нашим спонсорам, благодаря поддержке которых вышел в свет юбилейный выпуск Архитектурного ежегодника. Также благодарю всех участников, предоставивших материалы в настоящее издание, и желаю всем нам адекватного улучшения ситуации в архитектуре и строительстве Петербурга.



СОЮЗУ  
АРХИТЕКТОРОВ

**Ю.И. Курбатов,**  
доктор архитектуры,  
член-корреспондент  
РААСН

■ В условиях хрущевской оттепели 1950 – 1960-х годов и нового открытия внешнего мира кризис профессии был решен «сверху»<sup>1</sup>.

■ Как известно, выступление Н.С. Хрущева на Всесоюзном совещании строителей, архитекторов и работников промышленности строительных материалов в Москве (ноябрь 1954) получило значение директивы. Она была закреплена постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве». Доминантой развития стала не совокупность потребностей человека, в том числе и духовных, а средства их достижения – индустриализация, обусловленная безграничной верой в технический прогресс XX века. Таким образом, средства стали целью.

■ Весь объем строительства начал осуществляться по типовым проектам, индустриальными методами из минимального набора стандартных элементов. Так внедрялась худшая разновидность функционализма – технологизм.

■ Необходимая непрерывность эволюционного развития оказалась оборванной. Краеугольным камнем архитектуры стали геометрическая упрощенность форм, отказ от любых ссылок на наследие. Никаких атрибутов прошлого – колонн, портиков, скатных крыш. И, конечно же, никакого орнамента. Как символ ручного труда он противоречил принципам машинной эстетики и массового производства. По существу, мы стали повторять западный опыт умирающей архитектуры «исключающего» типа.

■ Такая архитектура не смогла стать органичным продолжением исторической среды, ибо не

## ОТ ОТТЕПЕЛИ К ПРЕОДОЛЕНИЮ СТЕРЕОТИПОВ

понимала ее языка. Да и не хотела понимать, так как пыталась говорить лишь о себе, о своем техническом и функциональном превосходстве. Она была антиконтекстуальна. Внедрение ее объектов в историческую среду достаточно часто сопровождалось сносами ценных памятников: Греческой церкви, Успенской церкви на Сенной, Музея Пирогова на Пироговской набережной и др. Таковы издержки технологизма. Но, безусловно, были и большие приобретения. Технологизм помог решить беспрецедентные по своему объему и значимости функциональные задачи – обеспечить массовое возведение жилья, объектов культурно-бытового и коммунального обслуживания.

■ В конце 1960 – начале 1970-х годов появляются формы, которые начинают постепенно раскачивать догмы функциональной архитектуры и приближать нас к парадигме гуманного зодчества. Для этого проектировщики, как правило, используют следующие средства:

- Новые конструктивные и технологические решения;
- Интеграцию взаимосвязанных функций (от простого – к сложному);
- Отказ от однозначных и бескомпромиссно честных связей форма – конструкция, форма – функция, другими словами, от этики честного строительства и метода проектирования «изнутри – наружу»
- «средовой подход», утверждающий необходимость поиска соответствия новой формы своему контексту и метод проектирования не только «изнутри – наружу» и «снаружи – вовнутрь»

■ Эти процессы начинают оказывать все большее влияние и на объемно-планировочную организацию новых районов. Приходит осознание необходимости более четкого структурирования городских пространств (двор, улица, площадь). Идут поиски их более четкой конфигуративности.

■ Этому способствует осознание ценностей плотной исторической ткани, значимости «красных линий», которые были важным инструментом структурирования

городских пространств и их архитектурной оправы.

### Расширение пластических возможностей архитектуры новыми технологическими и конструктивными решениями

■ Однообразие массовой архитектуры 1950-х годов не было органическим пороком индустриальной архитектуры.<sup>2</sup> В эти годы решалась, прежде всего, проблема количественная. В самые короткие сроки необходимо было ликвидировать острую потребность в жилье. Задача экстенсивной урбанизации решалась максимальным упрощением производства. Почти все заводы выпускали один тип крупнопанельного дома из минимального количества изделий.

■ В 1960-е годы основные принципы решения задачи не изменяются. Объектом типизации по-прежнему остаются дома. Они рассчитываются на применение сборных изделий весьма ограниченной номенклатуры, не позволяющей менять планировку дома и его конструктивное решение. Некоторое расширение номенклатуры выпускаемых домов за счет разной их протяженности и этажности не может решить проблему разнообразия и разнообразия.

■ Семидесятые годы – принципиально новый, качественный этап совершенствования технологии и конструкций индустриального домостроения. Происходит постепенный переход от типизации самих домов к их элементам.

■ С одной стороны, это так называемые блок-секции. Метод типового проектирования, опирающийся на них, возник в Ленинграде еще во второй половине 1960-х годов.

■ В течение 1969–1972 годов все действующие типовые серии были переведены на блок-секционную основу, при этом одновременно внесены частичные улучшения в архитектурно-планировочные и инженерные решения. Эта работа позволила еще до внедрения новых серий типовых проектов, затянутаго вследствие ограниченных капитальных вложений на реконструкцию и переоснащение

ДСК, обеспечить при минимальных затратах заметное улучшение качества проектов и сооружений. Улучшения коснулись, прежде всего, серий крупнопанельных зданий 1 ЛГ-600А, 606М, 504Д, 602В, а так же серии 131 со стенами из кирпича. Был разработан и освоен промышленностью стройматериалов сборный унифицированный железобетонный каркас для применения в первых этажах домов, скомпонованных из блок-секций, что позволило возводить не только кирпичные, но и кирпично-панельные жилые дома ряда серий со встроенными учреждениями обслуживания.<sup>3</sup>

■ Параллельно с блок-секционным методом проектирования в Ленинграде сделана попытка разработать и другой метод, так называемый блок-квартирный. Его суть в том, что вместо постоянного набора блок-секций предлагается система их компоновки из различных блок-квартир. Таким образом, квартира становится основной композиционной единицей в творчестве зодчего, а блок-секция по-прежнему остается комплексной единицей для производственников. Взаимозаменяемость различных типов квартир и совпадение при этом по вертикали всех инженерных коммуникаций обеспечивает большую гибкость в выборе проектных решений. Появляется возможность придать внешнему виду многих зданий индивидуальную пластику, так как объемы одних квартир могут несколько выступать за общие плоскости фасадов, а других – западать.

■ На основе блок-квартирного и блок-секционного метода разработана серия 137. Ее авторы – коллектив 16-ой мастерской Ленпроекта под руководством И. Н. Кускова совместно со специалистами ДСК-2.

■ Первые дома на основе блок-секционного метода, разработанные 12-ой мастерской Ленпроекта под руководством С. И. Евдокимова, были использованы в застройке кварталов № 2, 3 и 4 Васильевского острова. Здесь же применялась и 137 серия крупнопанельных жилых зданий, обеспечившая перемен-

ность объемно-пространственных и архитектурно-пластических решений, ранее недоступную массовому индустриальному строительству.

■ Использование новых технологических и конструктивных решений, увеличивающих пластическую выразительность форм, особенно заметна для общественных зданий 1970 – 1980-х годов.

■ Яркой, экспрессивной формой характерны корпуса Ленинградского электротехнического института имени Ульянова (Ленина) (архитекторы: В. Левиаш, Н. Матусевич, М. Гессе, Г. Ивахнова, М. Кораблина, И. Луценко, К. Яковлева; инженеры: С. Львов, К. Рубина). Основой пластической выразительности объемов служит здесь смелая компоновка инженерных систем. Они не спрятаны, а сгруппированы в наиболее удобных зонах и образуют формы, вынесенные на фасады. Так, в соответствии с планировочной схемой корпуса лабораторий инженерные коммуникации (вентиляция, отопление, канализация, водопровод, электрика, а также разводка различных инертных газов) размещены по сторонам центрального коридора, в вертикальных шахтах по всей длине здания. Частично эти шахты выходят на торцовые фасады и, кроме того, образуют значительный продольный «гребень» над крышей. Насыщенность больших по объему инженерных шахт коммуникациями определила и своеобразное решение продольной жесткости постройки. Конструкцию, обеспечивающую продольную жесткость, в виде пилонов вынесены на торцовые фасады. Все это, вместе взятое, и определило преобладание вертикального ритма на торцах. Другое содержание и другая планировка корпуса аудиторий привели к иному размещению сводных инженерных сетей. Шахты с инженерными сетями, с эвакуационными выходами и киноаппаратными расположены здесь между аудиториями, поперек корпуса. Они выходят на фасад в виде мощных пилонов и завершают объем корпуса поперечными «гребнями».

■ Но дело не только в новаторской компоновке инженерных систем и конструктивного каркаса. Они, как правильно отметил С.П. Шамаков, лишь повод для создания выразительной индивидуальной формы.<sup>4</sup> Но такой повод нужен и он, безусловно, тоже

заслуга авторского коллектива.

■ Многие спортивные сооружения стали приобретать индивидуальную форму. Одной из первых в этом ряду стала детская спортивная школа на Васильевском острове (архитекторы С. И. Евдокимов, Т. Ф. Хрущева и инженеры А. Н. Корсаков, Г. Д. Лейбович, Л. М. Простаков). На простом прямоугольном плане создана скульптурная композиция. Ее доминанта – охваченный глухими стенами и перекрытый сборными призматическими складками объем универсального зала, нависающего над объемами первого и второго этажей.

■ В 1970-е годы на Петровском острове возводится комплекс яхт-клуба. Его главный клубный корпус – здание новаторское, с точки зрения использованных конструкций и выразительное по своей архитектуре (авторы проекта – архитекторы В.С. Маслов, А.А. Белявская и инженеры Г.П. Морозов, А.П. Морозов, О.А. Курбатов, Б.А. Миронков, Б.К. Неофитов, Л.И. Бейлин, Б.Д. Белов). Квадратное в плане, высотой в 3-4 этажа здание напоминает кристалл не только по своей внешней пирамидальной конфигурации, но и по своему формообразованию. Каждая из шестнадцати опор первого этажа состоит из четырех стержней, раскрывающихся вверх. Они образуют как бы каркас перевернутой пирамиды. Стержни несут перекрытие из сборно-монолитных кессонов. Точно так же над первым этажом возведены ярусы второго и третьего. Треугольник как геометрическая основа пирамиды определяет конфигурацию световых проемов третьего этажа.

■ Индивидуализация архитектурных форм спортивных сооружений с использованием более совершенных конструкций продолжается и в 1970-е – 1980-е годы. Отметим некоторые, наиболее интересные.

■ Это 50-метровый бассейн спортклуба ВМФ (архитекторы Т.Ф. Хрущева, Л.М. Рощин). Его выразительность обусловлена подвесным покрытием – «парусом», опережающим на мощные рамные конструкции.

■ Выразительность конноспортивной школы в Купчино связана, прежде всего, с использованием покрытия с огромными загибающимися вверх консолями (архитекторы Э.Н. Юшманова, П.Ф.

Устинов, инженер В.Е. Арсенов).

■ Скульптурность объема Ледового стадиона СКА определяется размещением зала с ледовым полем на уровне второго этажа и его перекрытием стержневой пространственной плитой, образующей своеобразный архитрав (архитекторы А.И. Прибульский, М.А. Рейнберг, В.И. Семкина, конструкторы В.Е. Арсенов, А.С. Чугунов).

■ Но, пожалуй, самый интересный пример, опережающий свое время, – детская спортивная школа на месте бывшего Комендантского аэродрома (автор С.П. Шамаков, конструктор М.Я. Резниченко).

■ Конструктивной основой индивидуального и выразительного объемно-планировочного решения здесь стало «обволакивающее» ажурное покрытие. Для его создания использована перекрестно-стержневая металлическая структура типа «Мархи» с крупными ячейками и широким шагом опор. Следуя перепадам высот, покрытие слегка опускается в центре над более низким объемом бассейна, отмечая местоположения вышки пирамидой светового фонаря. Далее оно приподнимается по сторонам бассейна над игровыми залами и далее плавно опускается на опоры, образуя защитные козырьки с наружных сторон здания. Обволакивающее покрытие создает характерный, запоминающийся силуэт. Тем самым преодолевается стереотип гнетущий коробчатости зданий и прямолинейности их крыш.

■ Укажем и на новации в использовании инженерных систем, которые органично связаны с конструктивным решением здания. Воздух в помещения подается по мощным трубам, вплетенным в ткань покрытия, а вытяжные устройства расположены внизу, под трибунами бассейна.

■ Семидесятые годы внесли значительный вклад в развитие большепролетных сооружений с висячими оболочками из стального листа (мембран). Такие оболочки намного эффективнее вантовых систем, которые получили наиболее широкое распространение. В самом деле, если вантовые покрытия усложняют техническое решение кровли и всегда обладают недостаточной жесткостью, то мембраны, совмещая несущую конструкцию с ограждающей, лишены этих недочетов.



1. Первые панельные дома в Ленинграде. Щемилонка (livejournal.com)

2. Новые корпуса ЛЭТИ

3. Пушкин. Застройка квартала 1-Б.

<sup>1</sup> Иконников А. В. Творческие концепции в современной архитектуре России и их развитие в международном контексте. Архитектура 1990-х годов: Проблемы и концепции.

<sup>2</sup> Розанов Н. Развитие и совершенствование архитектуры и техники крупнопанельного строительства. – «Архитектурное творчество СССР», вып. 2. М, Стройиздат. С. 98.

<sup>3</sup> Попов Вл. В. Этапы творческих исканий. Строительство и архитектура Ленинграда. 1976, №7. С 11.

<sup>4</sup> Шамаков С.П. Эмоциональный функционализм. Строительство и архитектура Ленинграда. 1977, №4. С.П.

■ В Ленинграде в этот период был построен Большой Дворец спорта с залом универсального назначения на 25 тысяч зрителей (архитекторы: Н. Баранов, И. Чайко, Ф. Яковлев, Е. Полторацкий, инженер Г. Миненков при участии группы архитекторов и инженеров. Конструкция покрытия зала - инженеры Ю. Елисеева, А. Морозова, О. Курбатова). Впервые грандиозное пространство с круглым планом и пролетом в 160 метров перекрыто висячей стальной оболочкой - мембраной, толщиной всего лишь в 6 миллиметров. Это, безусловно, крупное техническое достижение.

#### От расчленения функций к их интеграции

■ Ортодоксальный функционализм 1950-х годов, стремящийся к упрощению форм, нередко расчленял их взаимодействующие функции.

■ В 1960 - 1970-е годы подвергается сомнению принцип жесткого расчленения взаимосвязанных функций жилья и обслуживания и их «упаковки» в примитивные по формам «коробки». Появляется и совершенствуется альтернативный принцип объединения взаимодействующих функций, что способствует появлению более сложных и разнообразных форм.

■ Весьма интересен в этом отношении опыт 18-й мастерской Ленпроекта (руководитель Н. Матусевич). При разработке новой серии жилых домов 1 ЛГ-600У архитекторы «втягивают» в жилье не только пункты хозяйственно-бытового обслуживания, но и клубные комнаты, детские сады-ясли.

■ Серьезные раскачивания принципа расчленения начинаются в 1970-е годы, в общественных зданиях, которые проектировались в более короткие сроки.

■ Семидесятые годы - период функционального совершенствования внешкольных детских учреждений. С точки зрения объединения близких функций интересны детские музыкальные школы: на Бухарестской улице (архитекторы Л.С. Ковен, И.П. Лепешко), на пересечении улицы Партизана Германа и Петергофского шоссе (архитекторы Н.Н. Надежкин и Ю.П. Груздев), на улице Тухачевского (архитекторы Т.П. Галяс, В.И. Тихомиров и Л.В. Ченцова).

■ Особого внимания заслуживает школа на пересечении проспекта Просвещения и улицы Есенина (архитекторы Л.И. Шимковский,

А.А. Столярчук, А.А. Морозова). Два внешкольных детских учреждения - музыкальная и художественная школы образуют единый выразительный комплекс с внутренним двором. Такая кооперация с включением различных студий и библиотек, позволяющая расширить функциональные возможности комплекса, является основой получения более сложной индивидуальной формы.

■ Комплексом хорошо взаимодействующих функций, создающих максимальные удобства и комфорт, характерны комплексы ПТУ 1970-х годов. Одно из них ПТУ №90 Главленстройматериалов на улице Тельмана (авторский коллектив - В.С. Маслов, А.И. Плюсин, Ю.В. Комаров, Н.П.

Хлопкин, инженер Б.Т. Захаркин). Особенно интересно ПТУ №55 Главленинградстроя, в 28-м квартале севернее Муринского ручья (архитекторы: В. Маслов, В. Орлов, Л. Фешина; инженер Н. Алехнович). Блоки учебно-производственных мастерских и учебных помещений сильно расчленены. Они производят впечатление врезанных друг в друга объемов, каждый из которых «выражает» определенную ячейку внутреннего пространства. Причем внешние формы являются проекцией не только крупных единиц внутреннего пространства, но и единиц мелких: подсобных помещений при мастерских и учебных классах.

■ Интеграция более высокого уровня - кооперация учебных и научных центров. Она определяется не непосредственной связью их друг с другом, а их общностью по решению задачи подготовки специалистов высокой квалификации. Самый яркий пример такой кооперации - новый комплекс Петербургского университета в Петродворце (руководители авторского коллектива И.И. Фомин и В.С. Маслов). В составе ансамбля интегрированы учебные, научные, спортивные, художественные и жилые функции.

■ Многофункциональность - характерное свойство многих крупных спортивных сооружений. К ним можно отнести Дворец спорта «Юбилейный», включающий ледяную арену, зрительный зал, тренировочный каток. Еще более многофункционален Спортивно-концертный комплекс. Однако конструктивное решение названных объектов определило создание симметричных клас-

сических объемов. Многофункциональность определила лишь разнообразие их интерьеров.

■ Столь же примечательны новые больничные комплексы: Клиника нефрологии и урологии 1-го ЛМИ имени И.П. Павлова на улице Льва Толстого (автор Р.Г. Тетельбаум); Клиническая больница в районе Шувалово-Озерки (авторский коллектив - В.В. Федорович, Е.В. Васильковская, Б.А. Николаев, Н.С. Гезов).

#### Преодоление стереотипов бескомпромиссно-честного выражения в формах их функционального и материально-технического содержания

■ Хорошо известно, что любая художественная форма - результат взаимодействия того, «что надо», с тем, что хочет автор как личность. Луис Салливан не без основания утверждал, что «каждое здание, предстоящее перед нашим взором, это образ человека, которого мы не видим»<sup>5</sup>.

■ Строго функциональная архитектура и ее версия - отечественный технологизм исключали всякую возможность «личных комментариев». Такое исключение, как мы знаем, обуславливалось этикой функционализма, требующей бескомпромиссно честного выражения во внешних формах их внутреннего материально-технического выражения.

■ «Личный комментарий» приобретает особую ценность при выражении идеального содержания постройки, так как именно по поводу такого содержания и могут быть наиболее примечательные «авторские высказывания». Строгий функционализм лишал архитектуру такого содержания.

■ В 1970 - 1980-е годы появляются новации, расшатывающие этику функционализма. Они характерны, прежде всего, для общественных зданий, выполненных по индивидуальным проектам.

■ Образ кораблестроительного института в Ленинграде (архитекторы: Н. Матусевич, Е. Савицкая, Ф. Фадеев; инженеры: С. Львов, М. Березкина) основан на созвучии его форм корабельным. Такое сходство раскрывается частичной постановкой учебно-административного корпуса на столбы, широкими поясами-тягами, чередующимися с лентами стекла, динамическим нарастанием объемов с двух до тринадцати этажей, введением закругленных объемов. Один из его фасадов

характерен нависающей ступенчатостью: второй этаж выступает над первым, а над вторым - широкая солнцезащитная тяга. Создается ощущение движения всей постройки.

■ Примечательна многолетняя борьба авторского коллектива здания Морского вокзала (архитекторы: В.А. Сохин (руководитель), М.И. Захаров, Е.Е. Шумова, Г.К. Федосеева, В.И. Виноградова, М.Н. Федорова; инженеры Ж.Я. Лейв, В.В. Голубев, А.Д. Нелипа) за реализацию его образного решения.

Уже в июле 1973 года на уровне технического проекта Морского вокзала в Гавани с межрейсовой базой отдыха на 600 мест в оформлении фасадов были предложены «паруса» (панели). «Битва за паруса» продолжалась вплоть до 1980-х годов. Она показала, насколько сильны стереотипы функциональной архитектуры, а точнее ее этики, честного строительства.

■ Вот выдержка одного из экспертных заключения 1974 года: «...Принятая ... система стеновых панелей, образующая подобие парусов, ... не связана с лучшими традициями архитектуры Ленинграда, в том числе и современной, и носит чуждый этому городу формально литературный характер»<sup>6</sup>.

■ Через два года - не менее жесткая рецензия Госгражданстроя и предписание отказаться от ложных, не свойственных традициям Ленинграда «парусообразных» элементов.

■ В 1976 году в переработанном техническом проекте авторы заменяют паруса-панели эркерами. По требованию Госгражданстроя, неудовлетворенного ходом работы, ЛенНИИпроект проводит конкурс на лучшее решение фасадов Морского вокзала. Конкурс выигрывает авторский коллектив вокзала. Они снова доказывают свою правоту и свою убежденность в возможности такого решения. Жюри подтверждает необходимость навесных наружных панелей - «паруса».

■ В 1980 году Госгражданстрой требует заменить паруса эркерами. ■ Вопреки этому авторы побеждают. Реализованное решение фасадов - дюралюминиевые «паруса».

■ Были ли у оппонентов какие-то зацепки для борьбы с таким решением? Да, были. «Паруса» не вырастали из стоечно-балочной конструкции вокзала. Они стали навешенной на каркас оболочкой. Почему же это невозможно - если это необходимо. Подобных приме-



ров навешивания второй оболочки для решения художественных задач не так уж мало.

■ Главная причина такого жесткого оппонирования – стереотипы строгого функционализма, требования однозначной связи конструкции и формы.

### Индивидуализация объемно-пространственной структуры жилых районов и микрорайонов

■ Свободная «россыпь» зданий в 1950 - 1960-е годы не могла решить задачи необходимого разграничения городских пространств. «Разорванность», как противопоставление антисанитарной «скученности», стала следствием недостаточно продуманного архитектурного воплощения новых санитарно-гигиенических стандартов<sup>7</sup>. Эта поспешность и решительность, необходимая в момент борьбы со сложившимися стереотипами, позднее стала оборачиваться явными потерями. В самом деле, «омывание» зданий светом и воздухом и увеличение озелененных территорий не могли компенсировать недостатки организации города как выразительной пространственной системы. Разорванная застройка не могла расчленить пространство жилых массивов на внутреннее и внешнее, подчеркнуть пути движения транспорта и пешеходов.

■ Н. Матусевич, А. Товбин и А. Эрмант отмечают и еще одну особенность среды с разорванной застройкой – преобладание неиспользуемых пространств, которые они называют ненужной пустотностью жилых комплексов. Они пишут: «Применение штучных домов вылилось в борьбу пространства с объемами, быстро завершившуюся его победой; пустотность стала главным фактором формообразования». И далее: «При резком изменении пропорций между заполнением и пустотами изрядная часть заботливо высвобождавшейся территории тратится на разрывы и, по существу, пропадает»<sup>7</sup>.

■ В проектировании микрорайонов уже в 1970-е годы заметно желание соединить жилые дома. Наряду с этим развернулись поиски удобной и выразительной объемно-пространственной структуры новых жилых комплексов. И, как показывает опыт, непрерывные ленты жилых домов позволяют создавать замкнутые и уютные пространства жилых дворов. В то же время такая застройка дает возможность вычленить внутрен-

ние проезды и пешеходные улицы, которые являются необходимым элементом плотной и комфортабельной городской среды. Важно и другое. Новые фрагменты пространственной структуры города приобретают ассоциативные связи с уютно исторически сложившихся кварталов. Новое градостроительство становится звеном непрерывного культурно-исторического процесса.

■ Примерами принципиальных изменений в объемно-пространственной структуре жилых комплексов могут служить кварталы Юго-западного района, а также кварталы №7 и №9 в районе бывшего Комендантского аэродрома.

■ Особенно интересны кварталы на территории бывшего Комендантского аэродрома (архитекторы Я. Майзелис, С. Шмаков и В. Щербин). Непрерывность застройки здесь удачно использована для четкой объемно-пространственной организации. Она складывается из укрупненных жилых групп, каждая из которых обладает внутренним замкнутым пространством. В то же время внешний периметр застройки жилых групп формирует внутренние пешеходные улицы-бульвары. Они образуют пространственные каркасы, который связывает жилые группы в единое композиционное целое. Главная улица – Серебристый бульвар. В ее оправу включены основные общественные здания, торговые и обслуживающие учреждения. Именно поэтому Серебристый бульвар становится не только трассой для движения пешеходов, но и зоной притяжения населения, местом встреч, контактов и общения людей. На пересечениях основных пешеходных направлений с транспортными магистралями поставлены многоэтажные здания гаражей. Вместе с тем эти пересечения связаны с остановками общественного транспорта. Так авторы обеспечили связи функционально разграниченных транспортных и пешеходных зон.

■ Характерна также различная масштабная трактовка пешеходных и транспортных путей, углубляющая связи человека и среды. Членения фронта застройки, обращенного к транспортным магистралям, укрупнены. Ширина бульваров и мелкие членения их архитектурной оправы явно рассчитаны на восприятие пешехода. Композиция кварталов на территории бывшего Комендантского аэродрома в Ленинграде,

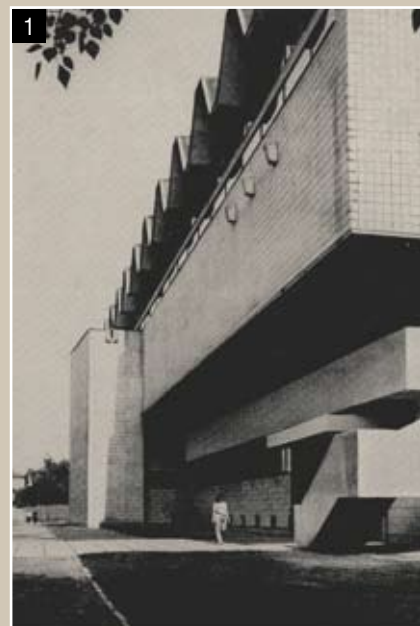
несомненно, очень серьезная попытка решить важнейший аспект гуманизации городской среды, связанный с созданием «улиц для пешехода».

■ Для индивидуализации облика жилых комплексов используется такое традиционное средство, как соподчинение их планировки и застройки с особенностями природного и культурно-исторического ландшафта.

■ Одним из примеров подчинения планировки и застройки микрорайона природным особенностям места в период 1960-х годов может служить квартал № 35 по Второму Муринскому проспекту (архитектор Л.Л. Шретер). Главная природная особенность территории квартала – Серебряный пруд в центре большого открытого пространства, охваченного зелеными массивами. Расстановка точечных домов в зеленых массивах или вблизи них позволила в известной мере сохранить центральную поляну, более того, точечные дома подчеркивают ее конфигурацию, ибо становятся частью ее зеленой композиционной оправы.

■ Другой пример, уже 1970-х годов, – 28-й квартал Сосновой Поляны (архитекторы Н.З. Матусевич, А.Б. Товбин). Яркая индивидуальная композиция квартала связана с блок-секционным домом – змеей переменной высоты (9-12-15 этажей), изгибы которого следуют не только эстетике авторского замысла, но и реальной линии речного русла и бровки откоса.

■ Природный и культурно-исторический контекст города Пушкина оказал значительное воздействие на формирование индивидуальной композиции трех жилых групп квартала №1 (архитекторы: Н.М. Захарьина (руководитель) Г.Н. Давыдов и И.И. Ключинова). И самое главное здесь – соразмерность новой жилой среды сложившимся масштабным соотношениям объемов и пространства исторического контекста. ■ Процесс гуманизации архитектурных форм, полноценных не только с точки зрения функциональной комфортности, но и с точки зрения их художественного облика был очень непростым, часто непоследибельным, с движением назад и в стороны. Но он был неотвратим и неизбежен. И в этом огромная заслуга наших зодчих. Следует отдать должное и теоретикам, и историкам. Анализ ростков гуманной архитектуры имел огромное значение для преодоления оков технологизма.



1. Детская спортивная школа на Васильевском острове

2. Пассажирский морской вокзал.

3. Детский сад в пер. Джембула.

<sup>5</sup> Рябушкин А. Постоянство обновления (творческие поиски на рубеже 80-х годов). – В кн.: Проблемы архитектуры. М, 1981. С. 16.

<sup>6</sup> Прочитано по статье Полтарацкого Е. М. «И поднялись над площадью паруса». Ленинградская панорама. 1983, №10. С. 15

<sup>7</sup> Матусевич Н., Товбин А., Эрмант А. Ориентиры многообразия. Блок-секционная система проектирования и тенденции развития массовой архитектуры. Л., Стройиздат, 1976. С. 28-29

87  
лет

**ЛенНИИпроект – почти ровесник нашего города в его новой, революционной ипостаси. ЛенНИИпроект воспринимается сегодня как главный хранитель лучших традиций ленинградской архитектурной школы, обладатель бесценных инженерных и конструкторских кадров, гарант качества и надежности. В преддверии юбилея Союза архитекторов уместно вспомнить страницы истории крупнейшего проектного института Северной столицы.**

#### **С. П. Шамаков, руководитель мастерской № 3**

«Я пришел в Ленпроект в 1965 году из Гипрогора по приглашению В.В. Попова. С огромным пиететом вспоминаю патриархов, которые руководили мастерскими в годы моей молодости: Е.А. Левинсон, И.И. Фомин, из более молодых – Д.С. Гольдгор, С.Б. Сперанский. Тогда Ленпроект был гигантской и, по сути, монополевой структурой, насчитывающей в своих рядах около 3000 человек и имеющей несколько филиалов. Проектные мастерские делились, с одной стороны, по районному, а с другой – по функциональному признаку. Мастерская № 6, в которую я пришел, занималась в то время Московским районом и начинала освоение севера, и в эту работу я активно включился. Большой квартал № 87 из трех больших колец на въезде в город со стороны Пулковского шоссе, созданный в 70-е годы из скудного набора типовых элементов тех лет, и сегодня вызывает во мне чувство удовлетворения. Случались и грустные истории, и курьезы. Известен «анекдот», произошедший после публикации в прессе статьи московского архитектора и критика Глазычева об осуществленном проекте детского сада в пер. Джамбула. С легкой руки Глазычева необычные детали оформления

## АРХИТЕКТУРНЫЙ МИКРОКОСМ НА ТРОИЦКОЙ ПЛОЩАДИ



Вид из окна библиотеки

фасадов получили наименование «масонских знаков». «Соответствующие органы» отреагировали оперативно, и назревал серьезный скандал с участием главного архитектора Булдакова и руководства Ленпроекта. К счастью, подувшие в конце 80-х ветры перемен позволили этой истории закончиться благополучно.

#### **М. В. Сарри, руководитель мастерской № 6**

«Обстоятельства, приведшие меня в ЛенНИИпроект, стали со временем моим осознанным выбором. Тема жилищного строительства интересовала меня еще в студенческие годы (я учился в ЛИСИ, защитил по этой теме диплом). Есть мнение, что архитектор, умеющий проектировать жилье, умеет все. В Ленпроекте всегда работали и занимались жилищным строительством действительно выдающиеся мастера. Шестой мастерской руководил В.И. Щербин, главными архитекторами проектов в ней работали такие замечательные зодчие, как С.П. Шамаков, В.Э. Шевеленко, Ю.М. Песоцкий. Работа последнего, а именно производственно-лабораторный корпус института «Ленгипроводхоз» (пр.Гагарина, 1) была в середине 70-х годов опубликована в западном архитектурном журнале (большая редкость по тем временам) и наряду с проектом

здания ЛЭТИ В.Л. Левиаша владели умами многих архитекторов как образец «брутальной» кирпичной архитектуры. Под руководством В.И. Щербина я работал до его кончины в 1996 году, после чего сам возглавил 6-ю мастерскую. Когда наступила перестройка, многие архитекторы основали собственные творческие мастерские. Я в те годы был настолько поглощен текущей работой, что заниматься организационными моментами по устройству собственной мастерской просто не мог. Сейчас я об этом не жалею. Если на волне демократизации общества многие инвесторы воспринимали ЛенНИИпроект как некий рудимент советского бюрократического строя (этот шлейф тянулся за нами довольно долго), то сейчас у нас, скорее, имидж главных наследников и хранителей лучших советских архитектурных традиций, гарантов основательности и качества. Быть может, в собственной персональной мастерской в годы строительного бума я мог бы заработать больше. Однако сейчас, в кризисное время, нас очень выручают бюджетные заказы (проектирование школ, детских садов и т.п.) и жилье эконом-класса, которыми мы занимались все эти годы и к которому «персоналки», как правило, не проявляли особого интереса. Сейчас, по рассказам

коллег, мастерские, специализирующиеся на элитном проектировании, оказались в довольно сложной ситуации.

#### **Н. А. Афошин, руководитель мастерской № 5**

«Моя работа в ЛенНИИпроекте началась в 1970 году. Я попал в 5-ю мастерскую, которой руководил тогда Д.С. Гольдгор. Через 10 лет меня перевели начальником в 19-ю мастерскую, а еще спустя 5 лет я возглавил свою родную 5-ю мастерскую. Одним из первых наших крупных заданий был большой район Рыбацкое. Тогда он представлял собой деревянно, поле и трамвайное кольцо. Разработанная нами планировка района до сих пор представляется мне удачной. С приходом рынка, когда исчезло понятие «градостроительство», возобладал хаос, и дома стали ставиться там, где были свободные участки, исчезли понятия композиции, зеленых зон. Помню случай в начале 90-х: ко мне пришли заказчики и предложили спроектировать комплекс домов в парке одного из районов. Я сказал, что это невозможно, и отказался. А вскоре на месте вырубленного парка появился плотный жилмассив без зелени, без детского сада... И этот случай ведь далеко не единичный. К счастью, в последние годы эта вакханалия несколько поутихла.



Но то, что инвесторы, в основном, являются людьми очень низкой культуры и полностью зациклены на деньгах, продолжает негативно влиять на ситуацию. Цинизм и жадность убивают творческую мысль, дискредитируют и обесмысливают труд архитектора. И я не верю в то, что кризис может принципиально оздоровить ситуацию. Но руки опускать нельзя – надо делать то, что возможно. Возвращаясь к ЛенНИИпроекту, я хочу вспомнить добрым словом тех замечательных мастеров, с которыми мне довелось работать. Помимо Д.С. Гольдгора, человека чрезвычайно спокойного, основательного и в жизни, и в своих постройках, это великолепный архитектор С.И. Евдокимов и особенно А.В. Жук, который был для меня тогда идеалом архитектора. Через школу Ленпроекта прошли многие зодчие, работающие сегодня в нашем городе, в том числе Е.Л. Герасимов, М.А. Мамошин, Ю.К. Митюрев, Г.Б. Соколов. Общение с этими людьми оставило самые приятные впечатления...»

**В. Е. Арсенов, главный конструктор ЛенНИИпроекта**

«Отсчет моей работы в ЛенНИИпроекте начался в 1968 году. Мастерская № 3, в которую я попал, занималась, в основном, спортивными сооружениями. При

мне сначала ею руководил Л.М. Хидекель. Его преемником стал А.П. Изоитко, позже А.И. Прибульский, с которым я проработал вместе больше 10 лет. Очень долго мы занимались реконструкцией стадиона им. Кирова. С увлечением проектировали каток СКА - необычный объект, где лед находится на втором этаже: тесный участок заставил нас проявить много изобретательности. Оригинальным было наше решение конструкции бассейна Ижорского завода с переносным мостиком, позволяющим устраивать дорожки разных дистанций. Сегодня, не без помощи частных инвесторов, спортивные сооружения мало-помалу возвращаются в наш «репертуар». В своей нынешней роли куратора главных конструкторов мастерских я работаю около семи лет. Вообще, идеальный для меня вариант – быть начальником без подчиненных, но поскольку это невозможно, я делаю свое дело. Контролирую подчиненных, а строительная практика контролирует меня...Вместе мы создаем нужную людям жилую среду, и это дает удовлетворение».

**Н. А. Иноземцева, заместитель начальника инженерного отдела**

«Я пришла в Ленпроект по распределению из ЛИИЖТа в 1962 году. Сегодня молодым людям даже трудно представить себе атмосферу, которая царила тогда

в мастерских. Каждая из них была настоящей семьей, и мы шли на работу, как на праздник. Я попала во вторую мастерскую, которой руководил сначала В.Ф. Белов, затем Л.Л. Шретер, позже Ж.М. Вержбицкий, Н.И. Апостол. Вспоминаются и замечательные архитекторы Е.М. Рапопорт, Л.И. Шимаковский, Н.Н. Надежин. Эти выдающиеся мастера, интеллигентнейшие люди работали в тесном взаимодействии с нами, инженерами. Зодчим в полном смысле этого слова я считаю только того архитектора, который работает рука об руку с инженером. Только их тесный профессиональный союз может дать людям ту среду, в которой приятно и удобно жить. Шла массовая застройка. Наши лучшие архитекторы, люди высочайшей культуры, работали как будто со связанными руками. Они могли и хотели, но не имели возможности отклониться от жестких параметров типового жилья. В то же время мы все ощущали себя нужными людям – ведь как все были счастливы получить собственную квартиру! И ленинградцам по большому счету было не важно, как выглядит дом, какого размера кухня – это было, наконец, отдельное жилье! Счастливы были и мы – потому что работали для людей.

**Ю. П. Груздев, генеральный директор ОАО «ЛенНИИпроект»**

«Впервые я познакомился с Ленпроектом в 1974 году, придя на практику в 5-ю мастерскую, которой руководил замечательный мастер, архитектор Д.С. Гольдгор. Тогда я впервые увидел, как умеют дружить, работать и отдыхать всем коллективом. И когда в 1975 году, после окончания ЛИСИ, Н.Н. Надежин пригласил меня в 17-ю мастерскую - выбор был уже сделан. Я попал в прекрасный дружный коллектив, где прошел очень хорошую школу. С благодарностью и теплотой вспоминаю сотрудников мастерской М.А. Садовского, Н.Н. Надежина, Е.Д. Лоханову, А.В. Шприца и других, которые с

большой доброжелательностью и тактом учили меня и моих сверстников, в частности, Л.А. Гуцайта, Е.В. Капралову освоению непростой профессии архитектора.

Хочу сказать, что в Ленпроекте существовала и существует практика наставничества, когда за молодым новичком закрепляется опытный специалист. У нас относятся к молодежи с родительской опекой. Это неудивительно, учитывая то, что многие дети и даже внуки наших специалистов приходят работать в ЛенНИИпроект. Мы учим их быть хорошими архитекторами и прекрасными людьми. 2-ю мастерскую, которой посчастливилось руководить мне, все называли между собой «детским садом» - настолько много было в ней детей наших сотрудников. Как только я попал в институт, уже во время практики в мастерской Гольдгора, я имел возможность видеть и участвовать в праздничных капустниках, которые произвели на меня огромное впечатление. Это было коллективное творчество в полном смысле этого слова. Обычно какая-то более или менее постоянная группа писала сценарии, но затем они обсуждались всеми, и каждый мог что-то предложить, добавить, уточнить. Мы знали друг друга настолько хорошо, что обидных шуток и розыгрышей не было: все понимали, где проходит эта тонкая грань. О своем институте я могу говорить бесконечно. Я очень его люблю и считаю счастливыми проведенные здесь годы, в которых труд и отдых, радости и заботы переплелись в неразрывное и плодотворное целое»... (по материалам журнала «Капиталь»)

1. Слева направо. В.С. Маслов, С.Б. Сперанский. В.В. Попов. 1962

2. 8 Марта в 6-й мастерской. «Конкурс невест». В центре слева направо: С.П. Шмаков, М.В. Сарри, Ю.М. Песоцкий. Конец 1970-х

3. Мужчины 2-й мастерской поздравляют женщин с Днем 8 Марта. 1-й ряд: первый справа Л.И. Шимаковский, второй Ж.М. Вержбицкий. 2-й ряд: второй слева Л.Л. Шретер, третий Л.Х. Рабинович, первый справа В.А. Купер, второй В.А. Потапов, третий Н.М. Назарян. 3-й ряд: третий слева Н.И. Апостол, пятый Е.М. Рапопорт, первый справа А.П. Чиж, второй В.М. Фромзель. 4-й ряд: в центре А.А. Столярчук. Конец 1970-х

## VIII АРХИТЕКТУРНЫЙ ФОРУМ. ОБЪЕДИНЯЯ ЛУЧШЕЕ



### Александр Дадченко, кровельная компания «Алтес»:

Вот уже восьмой год подряд руководители ведущих архитектурных мастерских Санкт-Петербурга принимают участие в работе Архитектурного форума. Идея форума достаточно проста: самый лучший способ познать что-то новое – это найти подходящее время, хорошее место и интересного собеседника. Именно в результате неукоснительного соблюдения всех трех перечисленных условий XIII Архитектурный форум прошел очень эффективно и интересно для всех его участников. Шесть дней, насыщенных сложным лекционным материалом, разбавленным совместными трапезами и экскурсиями, пролетели незаметно на фоне солнца, шума океана и природных красот вулканического острова. Каждый год в мероприятиях форума принимают участие более 70 активно практикующих архитекторов Санкт-Петербурга. В этом году в программе приняли участие и зодчие из Нижнего Новгорода. За научную часть – организацию лекций по своей специальности – отвечают известные компании: производитель стекла «AGC», кровельная компания «Алтес», специалисты по цельностеклянным конструкциям «АРТ-Глас», производитель дверных систем «Dorma», специалисты по дизайну и акустике «ЕвроСтройСоюз», разработчик и производитель систем освещения «Сарос», производитель вентфасадов и солнцезащитных систем «Hunter Douglas», специалисты по лифтам «Stein», производитель систем фасадного остекления «Schiesco», производитель сэндвич-панелей «СтройПанель», специалисты по вентиляции и отоплению «United Elements». Будучи профессионалами в строительстве, эти организации активно участвуют в развитии индустрии в целом, считая своим долгом делиться своими знаниями и опытом на благо общества. Для того, чтобы сконцентрированные в лекции знания не превращались в утомительное занятие и не ложились неподъемным грузом, в программу каждого форума включены и дружеские вечера, и выступления этно-ансамблей, и знакомство с местными архитектурными памятниками, и познавательные экскурсии, и, естественно, солнце и море. Природа каждого (как забытого, так и популярного уголка мира) уникальна и интересна. И каждый новый город может подсказать профессионалам оригинальное решение или архитектурную деталь. Форум 2012 года проходил на острове Тенерифе и был посвящен вопросам инновационных технологий и продуктов в строительстве. Участникам был представлен ряд докладов по возможностям инноваций на разных этапах архитектурного проектирования. Архитектурный форум предоставляет своим участникам возможности совместить путешествие в далекий уголок Земли, начать лето на несколько недель раньше, узнать много нового и пообщаться с интереснейшими людьми. Это большая редкость в наше стремительное и суматошное время... Форум закончился, оставив приятные воспоминания, много надежд и ожидание следующей встречи. Какое море будет окружать следующий остров?



### Михаил Кондиайн, архитектор:

В конце апреля прошел очередной (девятый) Архитектурный форум. На этот раз организаторы и спонсоры этого замечательного мероприятия остановили свой выбор на острове Тенерифе, одном из главных островов Канарского архипелага. Участники форума в очередной раз смогли насладиться прекрасной организацией поездки, интересной программой и приятным общением. Несмотря на многолетнее знакомство с представителями компаний – организаторов форума и довольно тесное сотрудничество, по крайней мере со многими из них, доклады на семинаре были, как всегда живыми, интересными и, на мой взгляд, очень полезными. Уникальная природа острова-вулкана оставляет неизгладимое впечатление. Между прочим, вулкан Тейде – самая высокая гора в Испании и памятник Всемирного наследия ЮНЕСКО. По мере подъема по склону вулкана природный ландшафт несколько раз меняется и на высоте 2000 метров превращается в совершенно инопланетный пейзаж. Кстати, там снимались несколько фантастических фильмов. Участники форума проявили массовый героизм при восхождении почти на самую вершину до отметки 3600 метров над уровнем океана, где довольно остро ощущается нехватка кислорода. От вида, открывающегося с горы, буквально перехватывает дыхание. И не важно, что туда нас доставил фуникулер (в наш стремительный век не обязательно каждый раз стаптывать кроссовки, чтобы оказаться на высоте). Если бы не дефицит времени, мы покорили бы и эту вершину, до которой оставалось каких-то 150 метров по вертикали. На склонах горы растет удивительная тенерифская сосна. У нее трех игольчатые «листья», которые помогают аккумулировать значительно больше влаги, чем обычные двухигольчатые. При почти полном отсутствии плодородного слоя это помогает местной сосне выживать. Эксклюзивными свойствами обладает и кора этого дерева. Ее термоизоляционные способности можно сравнить с керамической обшивкой шаттла. В случае пожаров, возникающих на склонах вулкана во время извержений, кора только обугливается, но полностью предохраняет ствол от огня. Культурная программа с посещением древней столицы Ла-Лагуны, новой столицы Санта-Круз-де-Тенерифе, прекрасного зоопарка и ярких примеров современной архитектуры – все это только малая часть впечатлений, которые оставляет посещение острова. Итоги поездки были подведены на торжественном ужине под открытым небом, во время которого кроме слов искренней благодарности учредителям форума то там, то тут уже звучали предложения о местах будущих встреч.

## ГЕОТЕХНИЧЕСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО И ПРОЕКТИРОВАНИЕ



С А Н К Т - П Е Т Е Р Б У Р Г

На строительном рынке с 1993 года

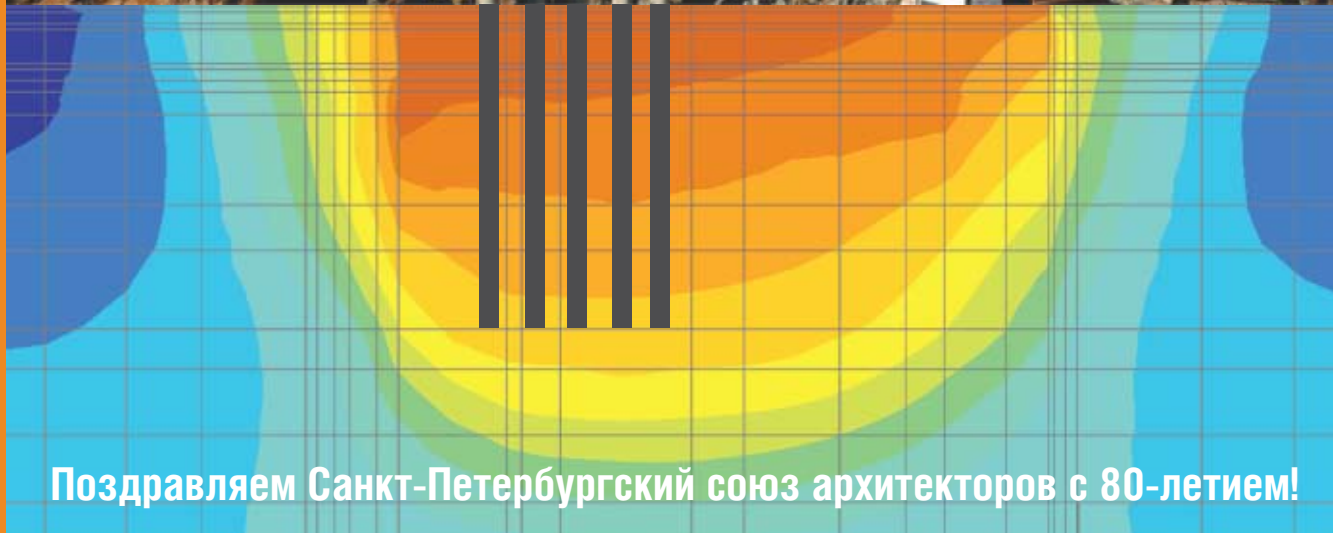
- Комплексное геотехническое проектирование.
- Проектирование свайных оснований, специальных работ.
- Функции генерального проектировщика.

- Геотехнические, строительные и специальные работы.
- Устройство свайных фундаментов
- Инженерная реставрация
- «Стена в грунте»
- Строительная гидроизоляция

ЗАО «Геострой»  
Тел.: +7-812-315-0236  
Загородный пр., 27/21  
Санкт-Петербург, Россия

[www.geostroy.ru](http://www.geostroy.ru)

Один из объектов ЗАО «Геострой» - устройство буронабивных свай при строительстве нового терминала аэропорта «Пулково» с использованием современной буровой установки Bauer BG-40



Поздравляем Санкт-Петербургский союз архитекторов с 80-летием!



Компания "Капарол" поздравляет  
Союз архитекторов Санкт-Петербурга с 80-летием его активной  
творческой и общественной деятельности!

Филиал ООО "Капарол" в г. Санкт-Петербурге, Дальневосточный пр., д.73, литер А  
Тел.: (812) 448-24-22, 448-24-23, caparol@spb.caparol.ru, www.caparol.ru

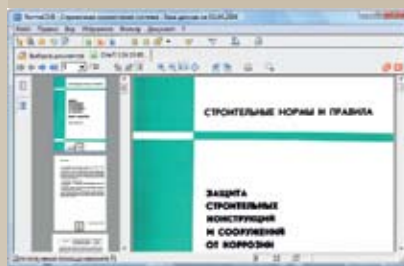


новая рубрика

## Технологии 3D-проектирования в архитектуре

### NormaCS – ваш лоцман в мире стандартов

- В декабре 2011 года программе для автоматизации нормоконтроля NormaCS исполнилось 7 лет.
- Участники рынка нормативных систем задавали себе вопрос – на что новинка рассчитывает? Мол, рынок этот давно занят, поделен и никто не собирается уступать новичку свою долю, функционал имеющихся информационных систем насыщен, программная часть отлажена, дилерская сеть развита, система сбора и обработки информации настроена... Но, новая система предложила и новый подход – работу со сканами. Теперь любой специалист смог не только ознакомиться с гипертекстовым представлением норматива/стандарта, но и получить доступ к его сканированной копии – фактически к оригиналу документа!
- Работа со сканкопией почти так же удобна, как и с текстом, предоставляя все текстовые операции (активное оглавление, поиск слов и фраз, копирование текста), но при этом является 100% аутентичной – исключены ошибки распознавания и редактирования (кроме ошибок, внесенных авторами документа J)



- На сегодняшний день с нашей системой работают около 150 тысяч специалистов, в распоряжении которых находятся 72 тысячи полнотекстовых документов, 87 тысяч карточек с библиографической информацией, терминологический словарь, содержащий 112 тысяч единиц, около 7 тысяч строительных серий и типовых проектов, около 16 тысяч сканкопий выпусков и альбомов.

- Однако все программы должны уметь интегрироваться друг с другом, т.е. использовать функционал одной программы в рамках другой.

- Все это возможно благодаря открытому использованию API системы.

Разработчики открыли API системы, расписали ее функции, вызовы, атрибуты, так что теперь любые организации и лица могут в своих программах применять богатейший функционал, заложенный в NormaCS: проверку документов на актуальность, расстановку ссылок и т.д. Используя NormaCS можно автоматизировать нормоконтроль – найти все упоминания нормативных документов в вашем тексте, проверить их на актуальность, вызвать поиск нормативов по тексту и наименованию прямо из своего приложения.

- Большинство наших заказчиков осуществляют проектную деятельность там, где создается и выпускается множество чертежей и текстовой документации. Именно поэтому в первую очередь была реализована интеграция NormaCS с MS Office и AutoCAD. Используя NormaCS можно интегрировать работу с нормативно-технической документацией в АСУ и производственный цикл предприятия. Используя NormaCS можно сократить время на проектирование и упростить поддержку жизненного цикла. NormaCS позволяет реально сэкономить время специалистов. Речь идет о 5–10 минутах на каждый документ каждый раз. При работе над большими проектами экономия может составить человеко-недели. NormaCS предназначена также для создания и редактирования баз данных в формате NormaCS. С ее помощью можно создать базу данных со стандартами предприятия, редкими документами, документами для служебного пользования. Такие базы могут быть подключены к любой сетевой или локальной версии NormaCS и использоваться в едином информационном пространстве с федеральными документами. Совершенству нет предела, и в марте 2012 года вышел новый релиз программы – NormaCS 3.0, в который разработчики вложили весь накопленный за 7 лет опыт, новые идеи и инновационные разработки.

**CSsoft Autodesk®**  
группа компаний  
**Б Ю Р О Е S G Gold Partner**

Компания CSsoft – Бюро ESG принимает заявки на участие в мастер-классе по V-Ray по адресу:  
197342, СПб, Белоостровская ул., 28, (812) 496-6929, факс (812) 496-5272  
subbotina@csoft.spb.ru.

## Технологические новости

### Праздник света во Франкфурте-на-Майне

Впервые в своей истории компания «САРОС» приняла участие в крупнейшей мировой светотехнической и архитектурной выставке Light + Building 2012 во Франкфурте-на-Майне (Германия). Более 196000 посетителей, 2353 участника из более чем 50 стран мира – эти цифры наглядно демонстрируют размах грандиозного шоу в области светотехники.

Приятные впечатления от праздника света, от чувства сопричастности к чему-то большому, от понимания, что ты являешься одним из немногих представителей своей страны, которая на подобных мероприятиях, увы, редкий гость.

Компания представила на суд посетителей выставки свои новые разработки в области внутреннего и наружного освещения с использованием новых современных светодиодных технологий, технологий лазерной резки материалов, ярких дизайнерских решений при проектировании новых светильников.

Становится хорошо на сердце, когда удивление в глазах посетителей сменяется интересом и уважением. А лучшим результатом выставки являются многочисленные деловые контакты, интересные идеи для производства, новые контракты и предложения о сотрудничестве. Выставка дает возможность лучше понимать, что хорошо, а что плохо; что сделано правильно, а что делать было не нужно. Приобретаешь бесценный опыт, который невозможно получить где бы то ни было еще!

### DuPont™ представила новую цветовую палитру высокотехнологичного материала DuPont™ Corian®

17 мая для дизайнеров и архитекторов Санкт-Петербурга прошла презентация новой цветовой палитры высокотехнологичного и обладающего уникальными свойствами материала DuPont™ Corian®.

Коллекция 2012 года радикально отличается от предыдущих. Изменились не только цвета, но и их количество – теперь 72. Также были разработаны новые маркетинговые инструменты подбора – структура палитры, образцы, информационные материалы, брошюры и каталоги. Все изменения являются результатом работы, которую компания вела на протяжении нескольких лет, анализируя историю материала DuPont™ Corian®, успехи и решенные проблемы. Кроме того, важно, что при создании коллекции, были учтены мнения и пожелания участников рынка.

### Вертикальные сады

Специалисты компании ЦинКо РУС (ZinCo) создали уникальную систему, позволяющую формировать вертикальные сады всевозможных размеров и форм без ограничений в пространстве, не сдерживая фантазию. С технической точки зрения конструкция состоит из нескольких ключевых элементов: металлический каркас, алюминиевый лист, трехсекционные пластиковые формы-модули с отверстиями для растений и легким питательным волокнистым наполнителем. Квадратный метр живой стены вместе с растениями на увлажненном субстрате может весить от 50 кг, в зависимости от видов используемых растений. При создании зеленой стены растения тщательно подбираются, с учетом их взаимного влияния друг на друга и климатических условий места монтажа вертикального сада. Главная задача – выдержать режим влажности и дать каждому растению достаточно света. В стену высаживаются не только взрослые растения, но также черенки и даже семена. При таком «ботаническом» подходе растения на фитостене не просто живут, а активно растут и развиваются. Таким образом, инженерная мысль ЦинКо РУС (ZinCo) в сочетании со знаниями ботаники и агрономии дает возможность создавать шедевры из природного материала.

# КНАУФ-ФАЙЕРБОРД

**ПРОВЕРЕНО:  
НЕ ГОРИТ!**

## Новые требования пожарной безопасности.

Не так давно в России начал действовать «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», с принятием которого появилось несколько новых понятий, например, таких как: класс функциональной пожарной опасности зданий и класс пожарной опасности строительных материалов. На основе этих понятий были сформулированы новые требования к материалам для путей эвакуации и зальных помещений.

Согласно этим требованиям стены и потолки в вестибюлях, лифтовых холлах и на лестничных клетках в зданиях детских дошкольных образовательных учреждений, специализированных домов престарелых и инвалидов, больниц, кинотеатров, клубов, спортивных сооружений с трибунами и многих других должны быть выполнены из материалов класса КМО. То же условие предъявляется к устройству зальных помещений вместимостью более 300 человек в этих зданиях. Необходимость применения негорючих (НГ) материалов также существует в некоторых зданиях других классов функциональной пожарной опасности при этажности более 17 или высоте более 50 м, а также в зальных помещениях вместимостью более 800 человек.

## Задача обеспечения пожарной безопасности и пути ее решения.

Главное, что следует из всего вышесказанного – существует потребность в негорючем материале для путей эвакуации и зальных помещений. Но много ли мы знаем негорючих материалов, в особенности негорючих материалов для сухого строительства? Гипсокартонный КНАУФ-лист, давно и успешно применяемый для обшивки конструкций перегородок, облицовок и потолков, имеет класс пожарной опасности материалов КМЗ. Гипсоволокнистый КНАУФ-суперлист наряду с плитой АКВАПАНЕЛЬ® (КМ1) знаком многим проектировщикам как материал для достижения оптимальных значений предела огнестойкости несущих конструкций. И вот теперь компания КНАУФ предлагает решение задачи применения материалов КМО – КНАУФ-Файерборд!

КНАУФ-Файерборд – негорючий листовый материал формата 2500x1200x12,5 мм, состоящий из негорючего гипсового сердечника с добавлением вермикулита и стекловолокна, все плоскости которого, кроме торцевых кромок, облицованы негорючим стеклохолстом, прочно приклеенным к сердечнику. Все кромки плит имеют прямоугольную форму.

## Области применения.

Плиты КНАУФ-Файерборд применяются в качестве огнезащитного облицовочного материала в каркасно-обшивных конструкциях перегородок, облицовок стен и подвесных потолков на путях эвакуации и в зальных помещениях в зданиях различного функционального назначения, этажности и вместимости.

КНАУФ-Файерборд может применяться в качестве дополнительной негорючей облицовки, которая крепится к уже существующим конструкциям стен.

Негорючие гипсовые плиты КНАУФ-Файерборд – идеальный материал для устройства противопожарных преград, предотвращающих распространение пожара и продуктов горения из помещения или пожарного отсека с очагом возникшего пожара в другие помещения.

## Типы конструкций.

Принципиальное отличие поведения плит КНАУФ-Файерборд от других листовых гипсовых изделий в условиях стандартных огневых испытаний заключается в том, что после выпаривания кристаллизационной влаги из гипсового сердечника изделие не трескается и не разрушается более длительное время. Помимо усиленного гипсового сердечника это достигается наличием негорючего стеклохолста, который выполняет функции огнестойкого армирующего каркаса изделия. Это доказали огневые испытания во ВНИИПО МЧС РФ, которым подвергся как сам материал, так и основные типы конструкций перегородок с его использованием (С 131.1, С 131.2, С 132, С 135, С 136). По результатам испытаний перегородка с однослойной обшивкой из КНАУФ-Файерборд С 131.1 показала фактический предел огнестойкости 80-85 минут, в шаге от предела 90, почему и получила заключение на 60 минут. К примеру, та же конструкция, но с обшивкой из КНАУФ-листа, имеет предел огнестойкости 45 минут. Применение в данной конструкции всего одного слоя обшивки с одной стороны из КНАУФ-Файерборд С 131.2 также позволяет достигнуть предела огнестойкости 60 минут, подтвержденного заключением ВНИИПО МЧС РФ.

Конструкции перегородок с двухслойной обшивкой на одинарном (С 132), двойном (С 135) и двойном разнесенном (С 136) каркасах с применением всего одного слоя обшивки с одной стороны из КНАУФ-Файерборд имеют предел огнестойкости 90 минут. Таким образом, в конструкциях перегородок с двухслойной обшивкой КНАУФ-Файерборд не разрушается в течение полутора часов, что позволяет решить главную задачу: сдерживать распространение огня и тем самым обеспечить возможность эвакуации людей.

При необходимости с использованием плит КНАУФ-Файерборд толщиной 20 мм могут быть созданы конструкции с более высокими пределами огнестойкости. В проведенных испытаниях специально использовалась самая низкая по плотности минеральная вата, чтобы основную нагрузку принял листовый материал. В дальнейшем группа КНАУФ планирует провести сертификационные испытания огнезащитной облицовки стальных колонн плитой КНАУФ-Файерборд с толщиной 20 мм.

Уже сегодня можно приобрести инновационные высокотехнологичные плиты КНАУФ-Файерборд. Неизменно высокое качество продукта традиционно для фирмы КНАУФ.

ООО «КНАУФ МАРКЕТИНГ САНКТ-ПЕТЕРБУРГ», Санкт-Петербург, Выборгская наб., 61. Тел./факс: (812) 718 81 94. E-mail: info-spb@knauf.ru, www.knauf.ru

Учебный центр «КНАУФ Северо-Запад», Санкт-Петербург, ул. Егорова, 5/8. Тел. (812) 495 35 11, факс: (812) 495 35 12. E-mail: Sharapenko.Andrey@knauf.ru





# АКМА

## СТЕКЛЯНАЯ КОМПАНИЯ



Уникальная технология нанесения изображения запекаемыми керамическими красками позволяет получить абсолютно стойкое к любым внешним воздействиям закаленное стекло. Для этого на его поверхность с помощью цифрового принтера наносят краску, затем стекло отправляют в печь, где при температуре 640°C краска впекается в поверхность и становится его неотъемлемой частью.

#### Технические характеристики:

- Печать на всех видах стекла (бесцветное, тонированное матированное);
- Разрешение файла от 150 dpi;
- Толщина стекла 4–19 мм;
- Габаритные размеры: минимальный – 80x270мм; максимальный – 3600x2300мм;
- Варьирование плотности нанесения краски;
- Возможность моллирования (гнутья) и применения в составе ламинированного стекла (триплексе).

ООО «АКМА»  
Санкт-Петербург, Грузовой проезд, 23  
тел: +7 (812) 329-01-99  
[www.akma.spb.ru](http://www.akma.spb.ru)





**ВОЗРОЖДЕНИЕ**

## ТОЧНОСТЬ ВОПЛОЩЕНИЯ ВАШЕГО ЗАМЫСЛА

«Возрождение» - это производство с замкнутым циклом работ, начиная от добычи гранита и мрамора до его обработки.

Зная характер и особенности натурального камня, мы готовы предоставить архитекторам и проектировщикам необходимые консультации по оптимальному изготовлению и креплению гранитных и мраморных изделий.

При необходимости окажем помощь в подборе наилучшего варианта по месторождению натурального камня с учетом всех требований и пожеланий.

Благодаря современному оборудованию и опытным мастерам каменотесам, мы выпускаем качественную продукцию, которая соответствует ГОСТам и требованиям заказчиков.

Любые ваши замыслы могут быть воплощены нами в камне.

ООО «УК «ВОЗРОЖДЕНИЕ Торговый Дом»

198095, Санкт-Петербург, Михайловский пер., 4а

Тел./факс: (812)326-8880

[www.vozrtd.ru](http://www.vozrtd.ru)

# HunterDouglas®

LONDON · PARIS · NEW YORK · TOKIO · DUBAI · MOSCOW · SAINT-PETERSBURG

hdcis@hunterdouglas.ru, +7 (495) 926-2351, +7 (911) 921-4400, +7 (921) 792-9804, [www.hunterdouglascontract.com](http://www.hunterdouglascontract.com)

## ВСЬ СПЕКТР ЗАДАЧ ПО АРХИТЕКТУРНОМУ, ЛАНДШАФТНОМУ, УЛИЧНОМУ И ИНТЕРЬЕРНОМУ ОСВЕЩЕНИЮ:

- ПРОИЗВОДСТВО ОСВЕТИТЕЛЬНОГО ОБОРУДОВАНИЯ И ОПОР НАРУЖНОГО ОСВЕЩЕНИЯ
- ДЕКОРАТИВНЫЕ И ПАРКОВЫЕ СВЕТИЛЬНИКИ
- РАЗРАБОТКА СВЕТОВОЙ КОНЦЕПЦИИ С ВАРИАНТАМИ РЕШЕНИЙ
- ПРОЕКТ ОСВЕЩЕНИЯ, ВКЛЮЧАЯ РАЗРАБОТКУ СВЕТОТЕХНИЧЕСКОЙ, ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ И КОНСТРУКТОРСКОЙ ЧАСТИ ПРОЕКТА
- ПОЛНАЯ КОМПЛЕКТАЦИЯ ОБЪЕКТА СВЕТОТЕХНИКОЙ СОБСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА, И ВЕДУЩИХ ЕВРОПЕЙСКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ
- ЭЛЕКТРОМОНТАЖНЫЕ РАБОТЫ

# САРОС

Г Р У П П А   К О М П А Н И Й

## 20 ЛЕТ

### СВЕТ - ЭТО СКРЫТАЯ СИЛА. ПРОБУДИ ЕЁ!

196247, Санкт-Петербург  
Новоизмайловский пр., 39, кор. 3  
тел.: (812) 327-54-95,  
факс: (812) 327-54-96,  
e-mail: saros@sarosco.com

105082, Москва  
ул. Ф.Энгельса, д.75, стр.5  
тел./факс: (495) 921-02-15  
e-mail: minfo@sarosco.com

620142, Екатеринбург  
ул. Айвазовского, д.53А, офис 1  
тел.: (343) 344-26-87,  
факс: (343) 290-55-97 (98),  
e-mail: khamidulin@sarosco.com

[www.sarosco.com](http://www.sarosco.com)