

**Санкт-Петербургский союз архитекторов отправил в адрес губернатора города Г.С. Полтавченко ряд документов по поводу развития проектного дела в северной столице. Публикуем тексты документов.**

### Многоуважаемый Георгий Сергеевич!

■ Союз архитекторов Санкт-Петербурга, объединяющий ведущих специалистов в области градостроительства, архитектурного проектирования, реконструкции и реставрации, серьезно озабочен отсутствием профессиональной конкурсной практики в архитектурно-градостроительном процессе в нашем городе.

■ Ситуация неясности в стратегии развития застройки города вызывает постоянные конфликты между застройщиками, общественными организациями и населением, приводит иногда к акциям протеста. Принятие решений по разработке важных градостроительных узлов ведется кулуарно, без участия профессионального сообщества города, не на конкурсной основе.

■ Опыт многих стран показывает, что лучшей формой для разрешения проблемы является проведение архитектурно-градостроительных конкурсов с широким обсуждением профессионалами и общественностью.

■ Наиболее цивилизованные застройщики иногда проводят в закрытом режиме конкурсы среди ограниченного числа проектных организаций, с оплатой их работы. Эти конкурсы, однако, преимущественно преследуют единственную цель – выбрать экономически наиболее выгодный вариант застройки. Например, практически по этой схеме был проведен конкурс на застройку важнейшего участка в историческом центре на Каменноостровском проспекте. Многие объекты на важных для города площадках обошлись и вовсе без конкурсов, либо после псевдотендеров и поэтому разрабатываются второразрядными проектными организациями – как правило, придатками генподрядных организаций. Вызывает особое опасение сегодня проектирование самой высокой в Санкт-Петербурге башни на Поклонной горе высотой 200 м (по абсолютной отметке) без архитектурного конкурса.

■ Санкт-Петербургский союз архитекторов просит Вас обратить внимание на проблему катастрофического недостатка конкурсного проектирования в городе и на безвозвратно поэтому упущенные возможности в создании благоприятной и безопасной среды обитания горожан.

■ Материальные затраты для проведения конкурсных консультаций невелики, поскольку, как правило, предложения должны разрабатываться в эскизном виде. Финансирование конкурсных консультаций могут вести застройщики, заинтересованные в развитии тех или иных конкретных участков. Разумеется, участие городского бюджета также возможно.

■ Интеллектуальные ресурсы для организации конкурсов могут быть предоставлены подразделениями профильных комитетов правительства (КГА, КГИОП), Союзом архитекторов, экспертным советом при Градостроительном совете, другими общественными организациями.

■ Возможным путем решения проблемы, Георгий Сергеевич, было бы Ваше поручение Комитету по градостроительству и архитектуре совместно с Санкт-Петербургским союзом архитекторов разработать в кратчайшие сроки проект городского закона, обязывающего застройщиков проводить архитектурные и градостроительные конкурсы для зоны исторического центра и на градостроительно важные участки, с передачей его в Законодательное собрание Санкт-Петербурга.

*С уважением, президент Санкт-Петербургского союза архитекторов, заслуженный архитектор РФ, академик МААМ О.С. Романов*

### К письму губернатору прилагается оценка ситуации с проектом на Поклонной горе, о котором идет речь в документе.

■ На пересечении Северного проспекта и проспекта Энгельса на Поклонной горе (Санкт-Петербург, Выборгский район, пр. Энгельса, д.107, литера А) ООО «Союз экспертов региона» (заказчик ООО «ТРАСТ») собирается построить небоскреб высотой около 160 метров. Безусловно, башня станет самой высокой доминантой Петербурга и будет уступать по высоте только проектируемой башне «Лахта-центра».

■ Значимость данного объекта усиливается тем фактом, что предполагаемое место строительства является максимальной отметкой земли не только на Поклонной горе, но и во всем Петербурге. Абсолютная отметка составляет почти 40 метров, таким образом, суммарная отметка относительно Балтийского футштока составит 200 метров. Предполагаемая доминанта будет существенно влиять на исторические городские панорамы, и поиск ее архитектурного решения – очень ответственная задача.

■ Во избежание ошибок, процедурно допущенных при проектировании высотных объектов в Петербурге, и негативной реакции городской общественности и градозащитных организаций, Санкт-Петербургский союз архитекторов считает, что, во-первых, необходимо провести профессиональную оценку влияния доминанты на городские панорамы и, во-вторых, на данный объект обязательно необходимо провести архитектурный конкурс с привлечением ведущих архитектурных мастерских Санкт-Петербурга.

■ В связи с вышесказанным и в русле общего направления конкурсной практики, просим Вашего содействия в подготовке, организации и проведении закрытого архитектурного конкурса по данному объекту с последующим широким общественным обсуждением для принятия окончательного решения по застройке этого ответственного участка.

\*\*\*

В эти же дни СПб СА отправил в адрес губернатора письмо относительно бюджетных заказов по градостроительной тематике.

Это обращение подписали не только президент творческого союза, но и ведущие специалисты и представители ряда крупных фирм, действующих в этом профессиональном секторе. Основная мысль послания: необходимо преодолеть монополизацию на выполнение градостроительной документации, в том числе ППТ: сегодня это позволено только ГКУ НИПЦ Генерального плана Санкт-Петербурга. В связи с этим, с одной стороны, сегодня очередь на эту важнейшую документацию расписана до 2015 года, а с другой стороны, большой блок специалистов, способных быстро и качественно выполнять подобную работу, выпадает из градостроительного проектного процесса.

Информационно-аналитический бюллетень  
«Архитектурный Петербург»  
№6(16) 2012

Свидетельство о регистрации СМИ:  
ПМ № ТУ 78 - 00938 от 03.08.2011г., выдано  
Управлением Федеральной службы  
по надзору в сфере связи, информацион-  
ных технологий и массовых коммуникаций  
по СПб и ЛО.

#### Учредитель:

Некоммерческое партнерство  
«Архитектурный Петербург»  
(190000, Санкт-Петербург,  
ул. Большая Морская, д.52)

#### Редакционная коллегия:

В.Э. Лявданский, М.А. Мамошин,  
О.С. Романов

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина

Дизайн и верстка: Геннадий Велье

Корректура: Марина Крылова

#### Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург,  
ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17

archpeter@archpeter.ru

www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 13.12.2012

Тираж 2000 экз.

Заказ № 22078 Типография КОСКО.

СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

Редакция не несет ответственность за со-  
держание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.



заканчивает свой переезд в новое оборудованное здание, и очень долго шли дискуссии о будущем назначении этого комплекса», – сказал Кожин после совещания у президента, на котором были озвучены планы перевести в Петербург Высший арбитражный суд, Верховный суд и судебный департамент при Верховном суде. «Теперь решение принято – в рамках программы переезда судов мы будем формировать там здания под рабочим названием Дворец правосудия», – сообщил он.

**Комиссия по подготовке изменений в Генеральный план**

В конце ноября на заседании комиссии по подготовке корректировок к Генеральному плану развития Санкт-Петербурга было принято решение направить в Управление делами президента письмо с просьбой предоставить пожелания по изменению в Генплан до 1 января 2013 года. Если перечень необходимых корректировок не поступит в комиссию до этого срока, то решение об изменении Генплана не будет принято и, следовательно, проекты строительства новых зданий Верховного суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ будут незаконными. На сегодняшний день в комиссию подана только заявка – от «ВТБ-Девелопмент» по корректировке Генплана с учетом строительства «Набережной Европы». Однако пожелания этого инвестора комиссия рассматривать не стала. Комиссия по подготовке изменений в Генеральный план развития города создана постановлением

главы города Георгия Полтавченко от 17 августа. Председателем комиссии назначен вице-губернатор Игорь Метельский. В ее состав включены вице-губернатор по экономическому блоку Сергей Вязалов, вице-губернатор по ЖКХ Сергей Козырев, председатель комитета по градостроительству Юлия Киселева, председатель постоянной комиссии по городскому хозяйству, градостроительству и земельным вопросам Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Сергей Никешин.

**Утвержден проект планировки «Лакhta-центра»**

Проект планировки территории комплекса «Лакhta-центр» утвержден Администрацией Петербурга. Проект, разработанный Институтом территориального развития по заказу ЗАО «Общественно-деловой центр «Охта», предполагает застройку территории в Приморском районе, ограниченной проектируемыми улицами 1 и 2, проектируемым проездом 1, Приморским шоссе, береговой линией Лакhtинской гавани и береговой линией Невской губы. Доминантой новых кварталов должно стать высотное здание (462,7 м). На территории разместятся научный центр, детский образовательный центр, медицинский центр, планетарий, современный спорткомплекс, парки и скверы, общественная площадь и амфитеатр, торговые зоны, рестораны, а также амфитеатр на побережье залива. Общая площадь застройки со-

ставляет 330 тысяч квадратных метров, под здания общественного значения отведено около 43% площади всей построенной недвижимости. Треть участка займут зеленые зоны и социально-культурные объекты. Строительство комплекса завершится в 2018 году.

**В коллегии ГАИП избраны Святослав Гайкович и Владимир Реппо**

В Доме архитектора прошло очередное собрание некоммерческого партнерства СРО «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга». Члены СРО заслушали отчеты о проделанной работе председателя коллегии СРО НП ГАИП В.Э. Лявданского, исполнительного директора С.Г. Факеева, председателя ревизионной комиссии Н.М. Сорокиной, доклады и выступления в прениях. Собрание решило организационные вопросы. В состав руководящего органа Гильдии – коллегии избраны архитекторы С.В. Гайкович и В.А. Реппо. Избран новый состав ревизионной комиссии.

**Председателем ОАМ избран Сергей Орешкин**

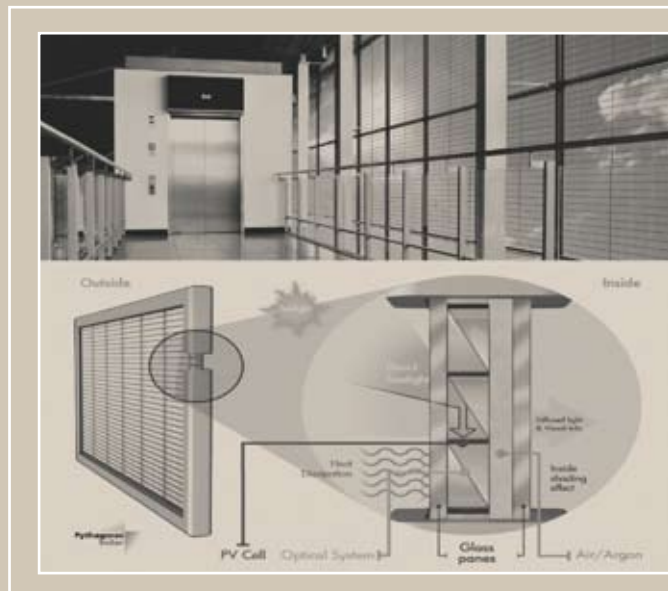
В Доме архитектора прошло отчетно-перевыборное собрание некоммерческого партнерства «Объединение архитектурных мастерских». Председателем ОАМ на ближайшие два года в соответствии с правилом ротации избран архитектор С.И. Орешкин, заместителем председателя стал архитектор А.А. Столярчук.

**Итоги конкурса «Среда обитания XXI века»**

В доме архитектора состоялась церемония подведения итогов и награждения лауреатов конкурса молодых архитекторов «Среда обитания XXI века». Конкурс организовало издательство «Капитель» при поддержке Союза архитекторов Санкт-Петербурга, клуба партнеров союза архитекторов Санкт-Петербурга и компании «Л1». Молодым архитекторам было предложено показать свое видение обустройства территории части Леонтьевского мыса, примыкающей к ЖК «Премьер-палас». Подробности – в свежем выпуске журнала «Капитель» в конце года.

**Профессия архитектор. Время перемен**

Группа компаний «Сен-Гобен» совместно с САР под патронажем Международной академии архитектуры (МААМ) провели международную конференцию «Профессия архитектор. Время перемен». В мероприятии участвовали президент Архитектурного совета Европы (Брюссель) Сельма Харрингтон, декан факультета архитектуры и строительства Университета Нью-Мехико Роджер Шлунц, президент компании Nikken Sekkei Мицую Накамура, декан колледжа дизайна Университета штата Северная Каролина (США) Марвин Малека, доктор Фридер Хофман из Лейпцига и др. На конференции обсуждались проблемы градостроительного законодательства, профессионального образования, архитектурной практики и пр.



**Четыре в одном! Окно, которое пропускает свет, защищает от солнца, генерирует энергию и бережет тепло.**

Сенсация на рынке светопрозрачных конструкций – стеклопакет со встроенными солнечными батареями и энергосберегающим стеклом SunGuard® PVGU. По-настоящему multifunctional решение для остекления зданий, стремящихся к нулевому энергопотреблению. Новейшую разработку на всемирной стекольной выставке Glasstec 2012 в Германии представила корпорация Guardian Industries совместно с компанией Pythagoras. Встроенная в стеклопакет система линз позволяет улавливать солнечные лучи различного угла падения, направлять их на солнечные батареи, установленные перпендикулярно стеклу, и аккумулировать получаемую энергию. Днем зданию обеспечено отличное светопропускание, вечером – искусственное освещение за счет накопленной энергии. Применение энергосберегающего стекла позволяет экономить на обогреве помещений. Солнечные батареи, встроенные в стеклопакет, – совершенно новая возможность для архитекторов реализовывать энергоэффективные, функциональные и эстетически привлекательные проекты.



# VIII СЪЕЗД СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

## РЕШЕНИЕ VIII СЪЕЗДА ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ» (основные положения)

■ VIII Съезд Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России», обсудив деятельность Союза за отчетный период, состояние архитектуры и градостроительства в Российской Федерации, отмечает положительные тенденции в области территориального планирования и градостроительства, повышение качества архитектуры в регионах России.

■ Архитекторы России убеждены, что именно градостроительство, архитектура являются основой устойчивого экономического и культурного развития страны, основой формирования высококачественной среды жизнедеятельности населения России.

■ Съезд отмечает, что государство уделяет недостаточно внимания вопросам пространственного развития, и вновь заявляет о необходимости создания Государственного Совета при главе государства по градостроительству и территориальному планированию и принятия иных мер в целях определения стратегии и пути решения важнейших задач в этой сфере.

■ Съезд подтверждает позицию Союза по проблеме сохранения исторических центров наших городов и исторических поселений. Наше уникальное архитектурное, градостроительное и ландшафтное наследие было и остается основой современных городов и практики градостроительства.

■ Съезд считает необходимым возродить систему проведения творческих публичных архитектурных конкурсов на социальные, важные и ответственные в градостроительном отношении объекты и считает категорически неприемлемым их замену тендерами по закупке.

■ VIII Съезд Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить доклад Мандатной комиссии VIII съезда Союза архитекторов России.
2. Утвердить доклад Центральной ревизионной комиссии Союза архитекторов России. Принять к сведению сообщение о работе Коллегии профессиональной этики Союза архитекторов России.
3. Принять к сведению отчет Правления Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России». Одобрить основные положения отчета.
4. Признать работу Правления Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» за отчетный период удовлетворительной.
5. Одобрить создание Национальной Палаты архитекторов. Рекомендовать межрегиональным объединениям организаций Союза архитекторов России выступить учредителями некоммерческих партнерств, входящих в структуру Национальной Палаты архитекторов.
6. Одобрить Российский стандарт профессиональной деятельности архитектора. Рекомендовать каждому практикующему архитектору – члену Союза архитекторов России неукоснительно исполнять данный стандарт.
7. Принять за основу обращение VIII Съезда Союза архитекторов России к Президенту Российской Федерации В.В. Путину.
8. Утвердить в новой редакции Устав Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России».
9. Утвердить в новой редакции Положение о выборах Правления Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России».
10. Утвердить Положения о выборах Центральной ревизионной комиссии и Коллегии профессиональной этики Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России».

11. Утвердить протокол Счетной комиссии VIII Съезда Союза архитекторов России. По итогам выборов БОКОВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ избран Президентом Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» сроком на четыре года.

12. Утвердить протокол Счетной комиссии VIII Съезда Союза архитекторов России об избрании в состав Правления Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» кандидатов, выдвинутых региональными и местными организациями.

13. Утвердить протокол Счетной комиссии VIII Съезда Союза архитекторов России по выборам Центральной ревизионной комиссии Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России».

14. Утвердить протокол Счетной комиссии VIII Съезда Союза архитекторов России по выборам Коллегии профессиональной этики Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России».

15. Оказать Национальному объединению проектировщиков всемерное содействие в разработке проекта федерального закона «Об инженерно-строительной проектной деятельности в Российской Федерации» и созданию в дальнейшем Национальной Палаты инженеров-строителей.

18.1. Разработать совместно с Министерством регионального развития Российской Федерации, Российской академией архитектуры и строительных наук, Национальным объединением проектировщиков, Национальной палатой архитекторов Концепцию (Доктрину) градостроительного развития Российской Федерации.

18.2. Всемерно способствовать принятию Государственной Думой и Федеральным собранием Российской Федерации одобренной съездом новой редакции Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации».

18.3. Направить во все заинтересованные организации разработанную в инициативном порядке и одобренную съездом концепцию нового Градостроительного кодекса Российской Федерации.

18.4. Считать необходимым в связи с растущей озабоченностью общества вопросами сохранения исторического архитектурного наследия внести в федеральное законодательство об охране исторического наследия норму, обеспечивающую сохранность архитектурных произведений последних десятилетий, получивших общественное признание, продолжить работу по защите авторских прав архитекторов.

18.5. Совместно с организациями Союза архитекторов предпринять эффективные действия в целях выполнения Указа Президента Российской Федерации «О дополнительных мерах государственной поддержки культуры и искусства в РФ» (№ 1904 от 12 ноября 1993 г.) в части сохранения за Союзом архитекторов России и его организациями Дома творчества архитекторов «Суханово», домов архитекторов и другого недвижимого имущества, используемого организациями СА СССР.

18.6. Инициировать совместно с Национальным объединением проектировщиков процесс вывода архитектурного проектирования из-под действия Федерального закона № 94-ФЗ.

18.7. Разработать совместно с Национальным объединением проектировщиков, Национальной палатой архитекторов и утвердить минимальные расценки на проектные работы.

18.8. Способствовать скорейшему выходу федерального закона о творческих работниках и их союзах.

18.9. Подготовить предложение о внесении изменений в федеральное законодательство о главном архитекторе (главном градостроителе).

18.10. Учитывая негативную практику по отъему имущества, находящегося в аренде или другом пользовании организаций Союза архитекторов России, просить организации Союза заблаговременно сообщать Правлению Союза архитекторов России о необходимости поддержки в реоформлении арендных и других отношений по имуществу.

## КОММЕНТАРИИ ДЕЛЕГАТОВ СЪЕЗДА ОТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ

**Олег Романов, делегат съезда, президент СПб СА:**

- VIII съезд СА России прошел в привычном режиме, но следует отметить новации и новые тенденции.
- В частности, съезд принял судьбоносное для профессии решение – организовать Национальную палату архитекторов. Первое учредительное собрание состоялось в первый же день.
- Важно, что впервые в послеперестроечные годы съезд удостоился внимания властей. Многолетний «шторм» Государственной Думы со стороны Союза архитекторов России по поводу корректировок Градостроительного кодекса, внесения проекта закона об архитектурной деятельности, а также необходимости введения лицензирования физических лиц увенчался относительным успехом.
- На съезде выступили представители власти – хотя и не первого круга – не только с приветствиями, но и с поддержкой архитектурного сообщества в его устремлениях. Для сравнения, на прошлых съездах постсоветского периода существовал «властный вакуум», а, к примеру, в советское время на одном из съездов советских архитекторов присутствовало Политбюро КПСС практически в полном составе.
- К сожалению, сегодня властные структуры сбросили и архитектурную профессию на обочину местечковой борьбы алчных заказчиков с творческими помыслами «детей Витрувия».

**Валерий Каплунов, делегат съезда, вице-президент СПб СА:**

- Съезд нашего творческого союза проходит раз в четыре года. Это достаточный срок для того, чтобы оценить положение дел, «сверить часы» с коллегами, понять, что надо делать в меняющейся ситуации, подготовить решения назревших вопросов.
- В октябре съезд союза архитекторов принял решения по многим актуальным вопросам повестки дня. Однако особо отмечу два, принципиально, на мой взгляд, влияющих на положение дел каждого в нашей профессии. Это обращение съезда к президенту В. Путину в свете вступления нашей страны в ВТО и создание Архитектурной палаты, что позволит по-новому строить отношения в проектно-деле в целом.
- Для меня как для человека и профессионала каждый съезд важен еще и тем, что здесь происходит общение с старыми друзьями, коллегами и соратниками.

**Владимир Реппо, делегат съезда, член правления СПб СА:**

- VIII Съезд Союза архитекторов России порадовал сплоченностью наших рядов, в отличие от других творческих союзов. За последние десятилетия исчерпаны последние ресурсы градостроительных замыслов советского периода. Нынешнее «градопостроительство» сводится к корпоративному дележу еще свободных и удобных для строительства территорий. Профессия архитектора как создателя эстетически организованной и гуманной среды обитания девальвирована.
- 25 делегатов съезда от Петербургского союза архитекторов приняли участие в создании Национальной палаты архитекторов (НПА). Эта палата объединит практикующих архитекторов России, которые получают квалификационный статус, соответствующий всемирно признанным стандартам профессиональной деятельности. Членство в палате будет критерием профессионализма конкретного архитектора и позволит в дальнейшем перейти от системы «допусков» юридических лиц к сертификации физических лиц, как это принято в мировой практике.

**Сергей Шмаков, делегат съезда, член правления СПб СА:**

- Восьмой съезд российских архитекторов в Москве. Краткое впечатление. Я участвую в работе архитектурных съездов не один десяток лет, и всегда на них красной нитью проходит коллективный вопль о необходимости повысить роль архитектора в обществе. И этот съезд не был исключением. Но было и новое – это дискуссия о палате архитекторов, которая становится угрожающей неизвестностью для одних и вдохновляющей панацеей для других. Победили последние – палате быть.
- Переизбрание А. Бокова на новый срок президентства приветствовал. Других фигур не видно.
- Как всегда, согрело теплое общение с московскими коллегами, особенно неформальное.
- Вернувшись с распухшей головой в гостиницу, записал в книжечку следующее: «Наслушавшись о гримасах рынка в архитектуре, лишней раз похвалил себя за то, что в основном закончил с архитектурной практикой. Это уже не мое время. Написано в гостинице «Космос» и не исключено, что как-то с космосом связано. 16.10.12. 22 ч. 15 мин.»

## ОБРАЩЕНИЕ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В.В. ПУТИНУ VIII СЪЕЗДА СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Съезд отмечает очевидные успехи в хозяйственном и культурном развитии страны, позитивные изменения демографического портрета российского общества. Меняясь одновременно со страной, современный российский архитектор вышел из состояния изоляции, обогатился международным опытом и сегодня способен точно и своевременно откликаться на возросшие требования граждан к качеству окружающей среды и условиям жизни. Вместе с тем поступательное движение последних лет отчетливо выявило ряд проблем, решение которых связано с обеспечением социальной стабильности. В их числе дефицит доступного жилья и современной инфраструктуры, неблагоустроенность окружения, утрата памятников, разрушение исторической ткани городов, экологические проблемы, специфические проблемы малых городов, моногородов, городов-миллионников и самой столицы.

Эти проблемы не могут решаться без сформированной государственной политики и совершенствования законодательства в данной области. Успех такой политики, как показывает мировой и отечественный опыт, предполагает активное участие профессионального сообщества и связан с восстановлением нормальных условий деятельности архитектора и градостроителя, повышением ответственности профессионалов перед государством и обществом.

Съезд просит Вас поддержать инициативу Союза по введению обязательных квалификационных аттестатов для проектирующих архитекторов. Эта норма, изложенная в подготовленных Союзом поправках к закону об архитектурной деятельности, соответствует опыту стран – членов ВТО и является единственной надежной защитой от действий непрофессионалов, угрожающих безопасности сооружений, состоянию среды и судьбам культурного наследия.

Съезд просит Вас принять меры, препятствующие процессу поглощения архитектурного проектирования строительным бизнесом, образованию проектно-строительных структур, что приводит к очевидному конфликту интересов, произволу исполнителей строительного подряда, нарушениям авторских прав архитекторов – и в итоге нарушениям тех интересов граждан и потребителей, которые традиционно отстаивались архитектором.

Съезд просит Вас поддержать восстановление муниципальных архитектурных служб. Выбираемые в соответствии с законом об архитектурной деятельности на конкурсной основе, квалифицированные главные архитекторы в отсутствие грамотных генпланов и правил землепользования и застройки являются, по сути, единственной гарантией от градостроительных ошибок, опасных волевых решений, неминуемой утраты культурных ценностей.

Съезд просит Вас поддержать инициативу Союза, изложенную в проекте поправок к закону об архитектурной деятельности, о возврате к творческим публичным конкурсам на лучшие произведения архитектуры и градостроительства, фактически замененные на торги подряда. Необходимо определить как круг общественно значимых объектов, формирующих образ страны, ее культурный ландшафт, которые выводятся из-под действия 94-ФЗ, так и порядок предварительной квалификации участников творческих конкурсов.

*С искренней надеждой на поддержку, от имени и по поручению VIII Съезда Союза архитекторов России А.В. Боков, президент Союза архитекторов России.*

# УЧРЕЖДЕНА РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ПАЛАТА АРХИТЕКТОРОВ



Президиум учредительной конференции Национальной палаты архитекторов (слева направо): В.Н. Логвинов, А.Р. Воронцов, П.Ю. Андреев, В.Э. Лявданский, А.В. Боков, Д.В. Александров.

**16 октября 2012 года в Москве в Большом зале Центрального дома архитекторов состоялось собрание по учреждению российской Национальной Палаты архитекторов. В собрании приняло участие 153 архитектора из всех регионов РФ, которые вошли в состав учредителей Палаты.**

**Учредителями Национальной палаты архитекторов выступили также: Союз архитекторов России, Союз московских архитекторов, Союз архитекторов Санкт-Петербурга, Академия архитектуры и строительных наук (РАСН), Международная академия архитектуры (МААМ), Московское архитектурное общество (МАО), Объединение архитектурных мастерских (ОАМ), НП ГАРХИ (Москва), СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга», НП ГАП (СРО) (Москва), СРО НП ГИПЛИ (Москва), СРО НП АИП (Нижний Новгород).**

## Хроника создания Национальной Палаты архитекторов

■ 26 июля 2001 года Президиум правления САР рекомендовал III пленуму Союза учредить Российскую архитектурную Палату взамен Гильдии лицензированных архитекторов.

■ 6 ноября 2001 года III пленум САР принял решение о введении системы профессиональной сертификации (аттестации) и создании Российской архитектурной Палаты.

■ 11 октября 2002 года V расширенный пленум САР принимает решение о нецелесообразности создания отдельной от САР Российской архитектурной палаты. Однако жизнь показала, что российское общегражданское законодательство (ГК) построено таким образом, что Союзу архитекторов невозможно придать функции архитектурной Палаты.

■ И 27 июня 2011 года на VI пленуме САР в С-Петербурге было принято решение о разработке Уставов Национальной и Окружной Палат архитекторов и подготовке к VIII съезду САР предложений по взаимодействию Союза и Российской Палаты архитекторов.

■ 25 апреля 2012 года состоялось совместное заседание членов Московского архитектурного общества и представителей НП ГАП (СРО) и НП ГАРХИ, на котором было принято решение об образовании инициативной группы по организации Национальной Палаты архитекторов.

■ 19 мая 2012 года на VIII пленуме САР в Суханово принято решение о том, что САР выступит учредителем НПА.

■ В июне 2012 года САР, МСА, СПбСА, РАСН, МААМ, МАО, ОАМ, НП ГАРХИ, НП ГАП (СРО), СРО НП ГАИП, СРО НП ГИПЛИ, СРО НП АИП выступили с совместным Обращением к практикующим российским архитекторам, где обосновывалась необходимость создания Палаты и объявлялось начало подготовки к Учредительному собранию НПА. («Архитектурный Петербург» №4 (14) 2012).

■ 10, 25 июля и 29 августа в Москве прошли круглые столы по вопросу создания НАП с

участием президента САР А.В. Бокова, президента СМА Н.И. Шумакова, членов инициативной группы, архитекторов – представителей Москвы, Санкт-Петербурга, юга России, Нижнего Новгорода и др. На конференциях обсуждались организационные вопросы, проект Устава Палаты, структура Палаты. Была создана рабочая группа по доработке Устава, которая вела свою работу вплоть до Учредительного собрания. На утверждение собрания была вынесена 30-я версия Устава.

■ 16 октября 2012 года состоялось Учредительное собрание Национальной Палаты архитекторов.

■ От Санкт-Петербурга в работе Учредительного собрания НПА приняли участие архитекторы Ананченко А.Ю., Бальский Н.Г., Буянов Ф.В., Викторов А.П., Гаврилов В.А., Гайкович С.В., Земцов Ю.И., Каплунов В.Э., Кицула А.И., Копков М.П., Лявданский В.Э., Мальков И.Б., Мамошин М.А., Мельниченко М.А., Митюрёв Ю.К., Муханов С.В., Подольский Б.А., Реппо В.А., Романов О.С., Саликов Г.Т., Сергеева В.С., Скорогляд А.И., Соколов С.И., Столярчук А.А., Ухов В.О. Всего – 25 человек.

■ По поручению бюро Президиума САР и инициативной группы по организации Палаты вести Учредительное собрание было доверено петербургскому архитектору Владлену Эдуардовичу Лявданскому.

■ Повестка дня Учредительного собрания включала пять пунктов:

1. Принятие решения об учреждении Палаты – принято единогласно.
2. Утверждение Устава Палаты – принято единогласно. Согласно положениям Устава основными функциями Палаты являются:
  - а) профессиональная аттестация практикующих архитекторов и составление федерального реестра;
  - б) разработка, утверждение и надзор за соблюдением практикующими архитекторами положений Российского стандарта профессиональной деятельности.
3. Выборы правления Палаты – в состав правления вошли 29 архитекторов.
4. Выборы президента Палаты – состоялись на аль-

тернативной основе. В бюллетени для голосования были внесены две кандидатуры. В результате голосования президентом Национальной Палаты архитекторов был избран Андрей Владимирович Боков, президент САР.

5. Выборы Ревизионной комиссии.

■ На состоявшемся 17 октября 2012 года первом заседании правления руководителем аппарата Палаты был утвержден Дмитрий Юрьевич Сигаев. Вступительный взнос в члены палаты утвержден в размере 5000 руб.

■ В ближайших планах Правления Палаты регистрация устава, образование юридического лица, создание структуры Палаты, заключение договоров о сотрудничестве с Национальным объединением проектировщиков и Союзом архитекторов России, продвижение новой редакции Закона об архитектурной деятельности в РФ, работа над градостроительным законодательством, доработка и утверждение «Российского стандарта профессиональной деятельности архитектора», разработка и утверждение других стандартов и правил Палаты, практическая работа по развертыванию межрегиональных палат (по федеральным округам) и привлечению практикующих архитекторов в члены палаты, составление федерального реестра и многое др.

■ Состав правления Национальной Палаты архитекторов:

Президент НП НПА

Боков Андрей Владимирович - Москва

Члены правления:

Александров Дмитрий Всеволодович - Москва

Андреев Павел Юрьевич - Москва

Анисифоров Петр Иванович - Барнаул

Васильев Владимир Александрович - Хабаровск

Величкин Дмитрий Валентинович - Москва

Виноградов Петр Анатольевич - Москва

Воронцов Алексей Ростиславович - Москва

Голованов Николай Николаевич - Москва

Григорьева Елена Ивановна - Иркутск

Давыдов Анатолий Константинович - Пятигорск

Журавлев Юрий Павлович - Москва

Козак Игорь Владимирович - Иркутск

Логвинов Виктор Николаевич - Москва

Лявданский Владлен Эдуардович - С.-Петербург

Мельниченко Сергей Порфирьевич - Москва

Мочалов Илья Валерьевич - Москва

Полянцев Евгений Вадимович - Москва

Прокофьев Дмитрий Владимирович - Москва

Проскурнин Михаил Ахилесович - Екатеринбург

Реппо Владимир Александрович - С.-Петербург

Романов Олег Сергеевич - С.-Петербург

Рыбин Юрий Васильевич - Анапа

Серебряков Георгий Борисович - Сочи

Трухачев Юрий Николаевич - Ростов-на-Дону

Туманин Сергей Львович - Н. Новгород

Тютчева Наринэ Грайровна - Москва

Холмецкий Владимир Витальевич - Екатеринбург

■ Состав Ревизионной комиссии:

Сафронов Ю.П. (Москва), Орешкин С.И. (Санкт-

Петербург), Виссарионов Ю.Г. (Москва), Юдинцев

В.П. (Москва), Керимов К.С. (Махачкала).



Участники учредительного собрания в Большом зале Центрального дома архитекторов.



Президентом Национальной Палаты архитекторов избран президент Союза архитекторов России А.В. Боков.

■ После VI пленуме САР, параллельно с мероприятиями по организации Палаты, началась активная работа по подготовке проекта Российского стандарта архитектурной деятельности силами рабочей группы, состоявшей из московских и петербургских архитекторов в составе: Логвинов В.Н., Баженова Е.С., Лявданский В.Э., Мельниченко С.П., Павлов Н.Л., Ларионова Н.В.

■ За основу проекта российского стандарта архитектурной деятельности было взято Соглашение международного союза архитекторов (МСА) по рекомендуемым Международным стандартам профессионализма в архитектурной практике, утвержденное XXI ассамблеей МСА в Пекине. По мнению рабочей группы, в будущем такой подход значительно облегчит процедуры взаимного признания в области предоставления архитектурных услуг при ведении переговоров с профессиональными организациями архитекторов других стран. Проект Российского стандарта архитектурной деятельности был последовательно одобрен XX отчетно-выборной конференцией МСА, состоявшейся 17 апреля 2012 г., VIII пленумом САР, Отчетно-выборной конференцией СПбСА, состоявшейся 3 июля 2012 г., и, наконец, VIII съездом САР.

Параллельно со Стандартом велась активная работа по разработке электронной версии реестра архитекторов силами НП ГАП (СРО) под руководством С.П. Мельниченко. И сегодня реестр практически готов и может быть использован в работе Палаты.

Подробнее документы по Национальной Палате архитекторов см. на сайте [www.gap-sro.ru](http://www.gap-sro.ru)



**Е.С. Баженова,**  
вице-президент  
МСА, зав. кафедрой  
архитектурной практики  
МАРХИ, кандидат  
архитектуры

■ Российский стандарт профессиональной деятельности архитекторов, первая редакция которого была принята на весенних пленумах САР и МСА весной этого года, содержит достаточно много новелл, которые должны реализоваться в ближайшем будущем. Главное направление изменений – скорейшая адаптация норм отечественной практики к общепринятым мировым стандартам, что не в последнюю очередь связано с уже свершившимся фактом присоединения России к ВТО.

■ «Уникальность современной российской ситуации в том, что одновременно реформируются архитектурные вузы (переход на ФГОС-Ш), архитектурная про-

фессия и лицензирование (создание СПО), система начального, среднего и среднего специального образования (новый Закон об образовании). Это редкая возможность для создания скоординированной системы: школа – техникум – вуз – лицензирование – практика, и ею необходимо воспользоваться».

Одной из новых для России позиций Стандарта, и наиболее актуальных на сегодня, является положение о реализации непрерывного архитектурного образования в цепочке:

■ Среднее специальное и академическое высшее образование (в его двухступенчатой форме – бакалавриата и магистратуры) – практическая стажировка (работа выпускника после окончания высшего профильного учебного заведения под руководством лицензированного архитектора), включающая в себя подготовку к сдаче квалификационного экзамена – квалификационный экзамен и регистрация на получение права ведения самостоятельной профессиональной деятельности.

■ Хотя этот путь для молодого архитектора может занять немало времени

## К ВОПРОСУ О СОЗДАНИИ СИСТЕМЫ НЕПРЕРЫВНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО АРХИТЕКТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

и не все архитекторы, желающие попасть в национальный регистр, будут готовы открыть свое дело, подтверждение квалификации должно стать нормой для главных архитекторов проекта, как лиц, ответственных за результаты проектирования для обеспечения безопасности жизнедеятельности в сфере проектирования объектов и территорий.

■ В процессе работы над первой редакцией Российского Стандарта профессиональной деятельности архитектора мы (рабочая группа по подготовке документа) столкнулись с несколькими сложными моментами, которые пока не сформулированы, но должны найти отражение в финальной редакции документа:

1. Как оценить уровень академического образования претендента на сдачу квалификационного экзамена? Мало того, что высшее образование стало двухступенчатым, еще и общий уровень подготовки студентов очень сильно разнится от школы к школе. А если претендент имеет как среднее специальное образование, так и затем – высшее, дневное или вечернее? А как оценить магистерскую подготовку, которую сейчас параллельно с государственными будут организовывать негосударственные системы второй ступени высшего образования? Если не учитывать всех различий, тогда можно столкнуться с дискредитацией оценки качества профессиональной подготовки архитекторов в целом. Помимо проводимых ежегодно смотров-конкурсов на лучший дипломный проект, нужен безусловный стимул для высших школ стремиться повышать свой... и тут вопрос – рейтинг чего? Рейтинг школы или рейтинг программ внутри школ? Ведь уровень преподавания, в конечном счете, очень сильно зависит от педагога – составителя и ведущего той или иной учебной программы. К сожалению, сегодня без ответа на эти вопросы все попытки САР подойти к проблеме формирования рейтинга российских архитектурных школ в России пока не увенчались успехом.
2. Как оценить уровень практических знаний, полученных претендентом в процессе прохождения предлагаемой стандартом послевузовской стажировки – интернатуры? Ведь работать можно как в архитектурной мастерской, так и в структуре проектного департамента подрядной организации. Что делать, если претенденту придется за это время поменять несколько мест работы? Какая организация будет отслеживать этот процесс и надо ли это делать?
3. Какие позиции должен содержать

профессиональный квалификационный экзамен? Должен ли он быть одноступенчатым или многоступенчатым? Если последнее, то могут ли высшие архитектурные школы, имея лицензии на образовательную деятельность, взять на себя академическую теоретическую, если такая будет предусмотрена, часть экзамена? Или – надо ли создавать специальные курсы по подготовке к экзамену? Тогда на чьей платформе, и какими силами они будут организовываться?

4. По какому принципу должна быть построена вся система оценки качества непрерывного архитектурного образования у нас в стране – централизованно или по федеральным округам, или в какой-либо иной конфигурации?

■ Параллельно с формулированием ответов на вышеперечисленные вопросы нужно сформировать Регистр квалифицированных архитекторов (очень полезное мероприятие, например, будет способствовать исчезновению с рынка лиц с подложными дипломами о высшем специальном образовании, что греха таить, такие есть). Это действие приблизит Россию и укрепит ее позиции в процедурах международного признания как дипломов о высшем образовании, так и квалификации.

■ И если в сегодняшней законодательной кулерье отечественному архитектурному сообществу не удастся, даже через утвержденные профессиональным цехом стандарты, ввести эти нормы в России (до сих пор это, к сожалению, не удалось), то, скорее всего эта ситуация изменится «сама собой» с массированным приходом в Россию крупных международных проектных и строительных корпораций.

■ В поисках оптимального решения, дающего ответы на поставленные вопросы, естественно обращение к примерам зарубежной практики, что у нас в стране является обязательным правилом «хорошего тона». Попробуем детально проследить устройство такой системы на примере одной из лучших практик наиболее «продвинутой» в области профессионального архитектурного образования страны – США. Такой анализ полезен для того, чтобы хорошо себе представлять, с какими системами нам придется конкурировать в борьбе за работу на открывающемся для обеих сторон межнациональном рынке архитектурных услуг.

■ Первое, на что хочется обратить внимание, это принцип демократии, обеспечивающий доступ к повышению квалификации и профессиональной

деятельности широкого уровня специалистов. К экзамену на получение лицензии на профессиональную деятельность и право на место в регистре квалифицированных архитекторов допускаются не только лица, имеющие как минимум обязательное пятилетнее специальное академическое высшее образование и прошедшие послевузовскую стажировку, но и те, кто имеет только практический опыт работы под руководством квалифицированного, лицензированного в данном штате архитектора.

■ К экзамену допускаются лица, отработавшие семь с половиной лет после завершения первой ступени высшего образования (бакалавриат), при этом как минимум один год – под непосредственным руководством архитектора, лицензированного в Соединенных Штатах.

■ Экзамен делится на несколько ступеней и состоит из части, одинаковой для всех штатов, и частей, утвержденных каждым штатом как специфических. Что, естественно, обеспечивает лучшее знание претендентом местных юридических и технических нормативов и регламентов, а также особенностей градостроительной политики, природно-климатических и геологических условий проектирования и строительства.

■ Учет уровня академического образования для кандидата на получение лицензии основывается на системе «кредитов» за полученную степень в архитектуре (та же система оценок по Болонской хартии, на которую сейчас переходит высшее образование в нашей стране). А также, с определенными ограничениями, за степени в других профессиональных областях знаний.

■ Если соискатель имеет степени по следующим ступеням образования: – PhD или Master of Science, – он получает дополнительные кредиты, равные по числу кредитов, выдаваемых за год обучения в высшей школе по основной программе. Кредиты также могут быть начислены за законченное среднее специальное образование. Если кандидат имеет как законченное среднее специальное образование, так и диплом о высшем профильном образовании, то для обеспечения приоритета высшего образования над средним специальным образованием кредиты начисляются только за окончание высшего учебного заведения.

■ Начислению кредитов за академическое образование уделяется очень серьезное внимание. Для учета всех возможных траекторий высшего образования – по разным специальностям на разных уровнях и в различных



школах – разработаны специальные таблицы с указанием количества кредитов, которые можно получить за ту или иную сумму академических знаний. Процедуру оценки проводит специальная Национальная ассоциация на основе присланных из учебного заведения подлинных документов (что напрочь исключает их подделку) за счет претендента-заявителя. При этом практический опыт, полученный в процессе проектной практики в высшем учебном заведении, в счет грантов за практическую послевузовскую стажировку не засчитывается.

■ В процедуре подсчета образовательных кредитов очень важную роль играет существующая для ранжирования высших учебных заведений США система аккредитации учебных программ в области архитектуры и градостроительства. Одна и та же архитектурная школа может иметь как аккредитованные, так и не аккредитованные программы обучения. Полномочия аккредитовать учебные программы имеет единственная в стране организация – Национальная архитектурная палата (NAAB). Преимущества получения академической степени по аккредитованной NAAB программе заключаются в возможности прямого допуска к письменному экзамену, а также дополнительные преференции при получении лицензии на профессиональную деятельность в другом штате.

■ Обязательный для всех претендентов период практической стажировки также подвергается оценке – грантами, на основе отработанных календарных месяцев с 40-часовой рабочей неделей (как в отношении полной, так и в отношении неполной занятости претендента.) Для этого существуют специальные формы-подтверждения, заполняемые и подписанные лицом, руководящим практической стажировкой. Для учета всех мест работы претендента и обновления данных по образованию, дополнительному обучению, полученному опыту работы, формы обновляются и заполняются каждые полгода, после чего подаются в палату для фиксации действительной заявителя на сдачу всех или нескольких частей экзамена. Максимальное число грантов (100%) начисляется за работу в течении восьми лет под руководством квалифицированного архитектора, имеющего лицензию одного из штатов США. Практическая работа под руководством лицензированного в США гражданского инженера или инженера-конструктора, лицензированного ландшафтного архитектора или в штате генерального подрядчика засчитывается при условии наличия подтвержденного пятилетнего академического высшего образования и или опыта работы до двух лет под непосредственным руководством лицензированного в США архитектора в любой из перечисленных выше комбинаций.

■ Независимо от возможных комбинаций мест работы и образования все

кандидаты на сдачу экзамена должны иметь как минимум 1 год работы непосредственно под руководством архитектора, имеющего лицензию одного из штатов США, за исключением тех, кто закончил специальную подготовительную программу для сдачи экзаменов (Intern Development Program (IDP) или прошел сертификацию в Национальной архитектурной палате.

■ IPD – признанная национальная программа, поддерживающая прохождение практической стажировки претендентом на основе форм-подтверждений с тем, чтобы претендент прошел все стадии проектирования и принял непосредственное участие в основных сферах деятельности практикующего архитектора. Архитектурная палата и Союз архитекторов США совместно спонсируют эту программу. Программа имеет пять основных целей:

- устанавливать сферы архитектурной практики, в которых претендент должен иметь базовые знания и умения (навыки);
- получать дополнительные возможности обучения в этих сферах, если это невозможно непосредственно на рабочем месте;
- обеспечивать предоставление необходимой информации по качеству образовательных дополнительных программ в области профессиональной подготовки;
- обеспечивать единую систему проверки практической подготовки;
- обеспечивать доступность ко всем видам образования, обогащающих обучение.

■ Во многих штатах последние годы прохождение данной программы является обязательным для получения доступа к сдаче профессионального экзамена. Там, где это еще не принято, прохождение IPD-программы засчитывается как три года обучения в высшем учебном заведении или три года практической подготовки. Программа составлена таким образом, что соискатель может начать проходить ее еще будучи в высшем учебном заведении.

■ Регистрационный экзамен (общий для архитекторов США и Канады) имеет статус национального и состоит из 9 отдельных частей. Его основная цель – проверка знаний, умений и навыков предоставления архитектурных услуг в процессе проектирования и строительства объектов. Все части экзамена, включая графическую часть (есть и такая), градостроительные тесты и тесты по строительным технологиям, проводятся на компьютерах с независимой оценкой. К частям экзамена относятся:

- проектирование зданий на стадии от концепции к близкой к отечественной стадии Проект, но менее подробной, включая планировочную организацию внутреннего пространства;
- строительные технологии в свете развития проекта, выраженные в детализации планов, разрезов, деталей

лестниц, кровель и иных конструктивных элементов в увязке со схемами инженерного обеспечения;

- документация для строительства, включая управление строительным подрядом и управление контрактными отношениями;
- раздел по несущим конструкциям, их выбору и применению;
- строительные материалы и методы возведения зданий, разработка деталей и узлов, их включение в рабочую документацию для строительства и в процессе строительства;
- инженерные системы – их выбор и оценка при проектировании и строительстве;
- предпроектная подготовка, включая возведение определения бюджета проекта и составления графиков проектно-строительных работ;
- архитектурная практика, в том числе подготовка заданий на проектирование, общение с согласующими инстанциями, принципы руководства архитектурной мастерской, взаимоотношения с заказчиком, подрядчиком, принципы управления проектной командой;
- планировка участка. Анализ территории строительства, вертикальная планировка и озеленение. Юридические аспекты девелопмента площадки. Разработка планов освоения территорий, зонирование территории и пр.

■ Кандидат может сдавать любую из 9 частей экзамена в любое удобное для него время. Экзамен платный. По результатам экзамена соискателю также назначаются кредиты, что и определяет его место в национальном регистре практикующих архитекторов. Помимо национального экзамена, отдельные штаты имеют и свой региональный профессиональный экзамен. Так, в штате Калифорния региональный профессиональный экзамен в основном сфокусирован на таких сторонах практической деятельности архитектора, как предоставление архитектурных услуг и организация архитектурной деятельности по статьям:

- Профессиональные услуги – перечень и содержание;
- Профессиональные организации;
- Профессиональная ответственность;
- Научный и проектный анализ, составление плана-графика работ;
- Реализация проекта.

■ Здесь надо сделать паузу... Действительно, после такой подготовки можно признать, что действия зарегистрированного архитектора будут обеспечивать безопасность жизнедеятельности в области проектирования и строительства. Следует отметить, что в странах Западной Европы система прохождения послевузовской стажировки и процедура сдачи квалификационного экзамена несколько проще структурно, но не по содержанию. Тут есть и нам над чем подумать при «перезагрузке» профессии в период присоединения России к ВТО.

## Невосполнимые потери аппарата СПб Союза архитекторов

За относительно короткий период времени в этом году ушли из жизни старейшие сотрудники аппарата СПб СА Г.К. Григорьева и З.П. Ивкина.



Галина Константиновна Григорьева –

член Союза архитекторов с 1958 года. В аппарате Союза работала с 1986 года в качестве освобожденного вице-президента. До этого она – одна из ведущих специалистов в области градостроительства и долгое время работала заместителем руководителя мастерской..... Галина Константиновна была удостоена звания Заслуженного архитектора РФ и награждена многими дипломами и грамотами за профессиональную деятельность.



Зарифа Павловна Ивкина –

бессменный глава Архитектурного кабинета СПб СА. В ее обязанности входила организация разнообразных выставок и архитектурно-художественных конкурсов, хранение разных графических работ и книг архитекторов.

Она была специалистом, глубоко преданным Союзу, знающим профессию, всегда близко к сердцу переживающим проблемы СА и активно участвовавшим в их разрешении. Зарифа Павловна Ивкина – это целая эпоха в жизни Союза архитекторов. Ее знали и ценили не только выдающиеся зодчие, но и вся архитектурная общественность нашего города.

*Мы всегда будем помнить вас.*



**Санкт-Петербургский союз архитекторов объявил лауреатов ежегодного смотра-конкурса «Архитектон».**

## АРХИТЕКТОН-2012

■ Объявление итогов и награждение лауреатов прошло 1 октября в Белом зале Дома архитекторов.

■ Лучшими реализованными проектами признаны жилой комплекс «Токио» (Архитектурная мастерская «Б2») и жилой дом «Таврический» (Архитектурная мастерская Мамошина). В этом году на конкурсе было представлено 25 построенных объектов, 15 проектов и 12 дипломных работ.

■ «Выбирать проекты-победители в этом году было действительно непросто. К каждому конкурсному проекту мы стараемся подходить индивидуально, оценивая, насколько предложенный им проект «вписывается» в архитектурную среду, насколько он лаконичен, оригинален и т.д. И споры по выбору лучших, конечно, были, но благодаря голосованию мы смогли определить, на наш взгляд, наиболее достойных номинантов на победу», – подчеркнул президент СПб СА, председатель жюри О.С. Романов.





**В номинации «Лучшая постройка» определены четыре награды.**

- 1** Гран-при получила архитектурная мастерская «Б2» за проект жилого комплекса «Токио» (Мебельная ул., 35).
- 2** Золотой диплом достался Архитектурной мастерской Мамошина за жилой дом «Таврический» (пр. Чернышевского, 4).
- 3** Серебряный диплом получило архитектурное бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры» за жилой комплекс «Диадема» на Крестовском острове (Константиновский пр., 21).
- 4** Бронзовый диплом получила архитектурная мастерская «Головин & Шретер» за постройку «Частная резиденция».

**В номинации «Лучший проект» – три победителя.**

- 5** Золотой диплом получила Архитектурная мастерская Мамошина за два проекта: бизнес-центр «Три-накрия» и жилой дом на пешеходной набережной Северной Двины (Архангельск).
- 6** Серебро досталось Архитектурной мастерской А.А. Столярчука за архитектурную концепцию бизнес-центра класса В (Большой Сампсониевский пр., 28).
- 7** Бронзой наградили Архитектурно-проектную мастерскую Ухова В.О. за жилой комплекс на улице Савушкина, 104.

**В номинации «Лучшая дипломная работа 2012 года»**

- 8** Гран-при получила Александра Шейнер, выпускница Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина, за проект жилого комплекса на Васильевском острове.
- 9** Специальные дипломы получили Анна Руденко за проект МФК «У Смольного», а также конкурсанты из Сыктывкара.

- Смотр-конкурс «Архитектон» организует и проводит Санкт-Петербургский союз архитекторов при содействии КГА, КГИОП, клуба партнеров Санкт-Петербургского союза архитекторов.
- На смотр-конкурс представляются работы в области градостроительства, проектирования и строительства зданий и сооружений, реставрации и реконструкции, ландшафтной архитектуры, благоустройства городской среды, выполненные за последние два года.

**Состав жюри:**

**Романов О.С.**  
**Попов В.В.**  
**Гайкович С.В.**  
**Даянов Р.М.**  
**Митюрев Ю.К.**  
**Явейн Н.И.**  
**Буянов Ф.В.**  
**Головин А.В.**  
**Секретарь**  
**Ивкина З.П.**



1 октября Санкт-Петербургский союз архитекторов провел пресс-конференцию «Настоящее и будущее петербургской архитектуры». Эксперты сравнили «Лахта-центр» с небоскребом «Дворец света» рядом с Венецией, подчеркнув, что проблемы в понимании громких проектов есть во всем мире. Не является исключением и Санкт-Петербург.

■ Пресс-конференцию открыл президент Санкт-Петербургского союза архитекторов О.С. Романов. Он рассказал о подведении итогов конкурса «Архитектон», представил его лауреатов.

■ Почетный президент Санкт-Петербургского союза архитекторов В.В. Попов подчеркнул, что день проведения пресс-конференции выбран не случайно – именно в первый понедельник октября празднуется Всемирный день архитектуры. Этот профессиональный праздник учрежден Международным союзом архитекторов – организацией, в создании и деятельности которой принимали активное участие известные российские архитекторы (Каро Алабян и др.). В этот день архитекторы всей планеты устраивают конференции, семинары и дискуссии, обсуждают проблемы архитектуры и градостроительства. Тема Дня архитектуры – 2012: «Архитекторы – реформаторы городов».

■ Своими впечатлениями о Венецианской архитектурной биеннале поделился вице-президент СПб СА В.З. Каплунов, отметив многообразие тенденций в современной архитектуре, атмосферу культурного плюрализма и художественного эксперимента. Архитектурный критик Людмила Лихачева рассказала о проекте небоскреба «Дворец света» высотой 255 метров, который Пьер Карден предложил строить неподалеку от Венеции. Жители назвали его «гигантским светящимся грибом», и, несмотря на поддержку мэра Венеции, проект забуксовал. «Этот

## СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ ОБ АКТУАЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ



проект очень схож с «Лахта-центром» как по дислокации, так и отношению к нему», – подчеркнула Людмила Лихачева.

■ Тему «Лахта-центра» продолжил вице-президент СПб СА С.В. Гайкович. Он отметил, что, несмотря на социально-экономическое значение проекта, присущая ему гигантомания заставляет усомниться в его целесообразности. «Существенно и то, что башня была спроектирована для другого места. Нельзя просто взять и перенести ее, попутно увеличив высоту в полтора раза, – считает Святослав Гайкович. – Нужно было адаптировать проект, а еще лучше значительно видоизменить. Эту вещь трудно назвать архитектурой, это, скорее, дизайнерское изделие, и не первой свежести».

■ Тему наиболее важных изменений в законодательстве осветил вице-президент СПб СА В.Э. Лявданский. «Одной из самых обсуждаемых новостей за последнее время стало предложение Госдумы запрещать строительство объектов без согласования архитектурного облика зданий. «Такие предложения были учтены в законопроекте «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и федеральный закон «Об архитектурной деятельности в РФ», – отметил Владлен Лявданский. – То есть мы видим, что сложившаяся практика закрепляется юридически». Прежде необходимость согласования архитектурных решений не была прописана в Градостроительном кодексе, но теперь ее планируется предусмотреть. Также Союз архи-

текторов России предпринял ряд шагов для внесения корректировок в закон № 94-ФЗ, учитывающих специфику архитектурных конкурсов, и ведет активную работу по созданию Архитектурной палаты.

■ О том, стоит ли присваивать Петербургу статус «достопримечательного места», высказал свое мнение член правления СПб СА Н.И. Явейн: «Вопрос в том, каковы границы «достопримечательного места». Это понятие применимо к небольшим поселениям вроде Палеха, но не к таким огромным агломерациям, как Санкт-Петербург. К тому же политика абсолютных запретов зачастую приводит к весьма неожиданным эффектам. Вспомните хотя бы последствия введения «сухого закона». Точно так же мораторий на строительство в центре города вполне может обернуться самым диким самостроем». «Законсервировать центр – значит, законсервировать в нем людей, поставить крест на улучшении их среды обитания», – поддержал коллегу В.В. Попов.

■ Также в ходе пресс-конференции вице-президент СПбСА М.М. Мамошин обратил внимание на то, что на озвученное в конце июля открытое письмо общественному деятелю Александру Сокурову архитекторы так и не получили ответа. СПбСА планирует и дальше активно отстаивать свою позицию касательно крупных архитектурных проектов в городе, разрабатывать механизмы для учета мнения профессионального сообщества в вопросах градостроительной политики.



25 октября 2012 г.  
в Санкт-Петербургском  
союзе архитекторов  
прошла очередная пресс-  
конференция руководства  
творческой организации,  
посвященная итогам  
VIII съезда Союза архитек-  
торов России и учреждению  
НП «Национальная палата  
архитекторов».  
В пресс-конференции  
принимали участие  
президент СПб СА  
О.С. Романов,  
вице-президенты  
С.В. Гайкович  
и В.Э. Лявданский.  
Вела пресс-конференцию  
архитектурный критик  
Л.Н. Лихачева.

■ Президент Санкт-Петербургского союза архитекторов Олег Романов выделил основные моменты, озвученные на VIII Съезде Союза архитекторов России: решение об учреждении НП «Национальная палата архитекторов» и направление письма Президенту РФ В.В. Путину касательно необходимости изменений в регулировании профессиональной деятельности архитекторов. На съезде обсудили необходимость смены модели саморегулирования архитектурной профессии, перехода от сертификации юридических лиц к сертификации физических лиц. Также была отмечена важность разработки Российского стандарта профессиональной деятельности архитекторов, специфика защиты авторских прав архитекторов, взаимодействие с международным сообществом архитекторов и т.д.

■ Во время проведения съезда, 16.10.2012, прошло Учредительное собрание НП «Национальная палата архитекторов», ее президентом избран президент Союза архитекторов России Андрей Боков. От Санкт-Петербургского союза архитекторов в состав правления вошли Олег Романов, Владлен Лявданский, Владимир Реппо. В состав Ревизионной комиссии был избран Сергей Орешкин.

## РОССИЙСКИХ АРХИТЕКТОРОВ ДОБАВЯТ В ЕДИНЬИЙ РЕЕСТР



■ «Основной целью создания Национальной палаты архитекторов является разработка и утверждение единых российских стандартов профессиональной деятельности архитектора, повышение квалификации и аттестация архитекторов, ведение федерального реестра практикующих архитекторов. Предполагается, что этот реестр будет содержать информацию не только о практикующих архитекторах, но и о всех остальных архитекторах, начиная с момента получения диплома о высшем архитектурном образовании. Это позволит любому желающему легко понять, какова квалификация того или иного архитектора, какой у него опыт, какими проектами он занимался, и уж конечно, проблема покупных дипломов будет навсегда закрыта», – рассказал вице-президент Санкт-Петербургского Союза архитекторов Владлен Лявданский.

■ Сегодня, в соответствии с действующим законодательством, аттестация специалистов проводится раз в 5 лет, в то время как в мировой практике архитекторы проходят ее один раз и далее должны только подтверждать свое право на ведение профессиональной деятельности, участвовать в обязательной программе по повышению квалификации. Причем для этого используются совершенно разные формы: участие в выставках, семинарах, лекциях, конкурсах и т.д.

■ Одной из ключевых задач Палаты станет совершенствование существующего законодательства, которое не позволяет архитекторам полноценно осуществлять профессиональную

деятельность на рынке. Первыми шагами станут инициативы по принятию новой редакции Закона об архитектурной деятельности в РФ, внесению изменений в Градостроительный кодекс РФ.

■ Согласно уставу, в функции Палаты также входит разработка расценок на работы и услуги архитекторов, представление интересов членов Палаты во всех органах государственной и муниципальной власти, обеспечение открытого доступа к единому Реестру аттестованных архитекторов России, разработка программ по послевузовской практической профессиональной подготовке молодых архитекторов и непрерывному повышению профессиональной квалификации и т.д.

■ Кроме того, в профессиональной среде активно обсуждается предложение передать все дела, связанные с проблемами градостроительства и архитектуры, из Агентства по строительству и ЖКХ (Госстрой) в другой уполномоченный орган. Цель этих предложений – вывести архитектурную профессию из-под давления строительного бизнеса.

■ В Санкт-Петербурге идет проектирование высотного объекта на Поклонной горе. Как отмечают представители Санкт-Петербургского союза архитекторов, профессиональный и публичный обсуждений проекта не было. Президент СПб СА О.С. Романов направил открытое письмо губернатору города с просьбой обратить внимание на потенциально скандальный проект.

■ Вице-президент Санкт-Петербургского Союза архитекторов Святослав Гайкович обратил внимание участников пресс-конференции на то, что проблема конкурсной практики остается для Петербурга значимой и требующей особого внимания. Иначе в городе так и будут появляться объекты, вызывающие общественное негодование и отрицательно влияющие на панораму города. На рынке практически нет конкурсного проектирования, которое позволяло бы избежать градостроительных ошибок, обеспечивало бы консенсус интересов заказчика и жителей города. Святослав Гайкович рассказал о том, что в Петербурге сейчас ведется обсуждение проекта здания на Поклонной горе, высота которого составит порядка 160 метров. С учетом того, что здание будет находиться в самой высокой точке города на Поклонной горе (высота над уровнем моря – 40 метров), его общая высота оценивается примерно в 200 м. «Мы все обращаем внимание на «Лахта-центр», но есть и другие объекты. И названный проект может стать вторым по величине после «Лахта-центра», поэтому нуждается в обсуждении общественностью и ведущими архитекторами города», – подчеркнул Святослав Гайкович. В письме губернатору Санкт-Петербурга Георгию Полтавченко Союз архитекторов отмечает, что проект должен пройти профессиональную оценку влияния на городские панорамы. Кроме того, проектирование высотного здания в столь ответственном месте должно проходить на конкурсной основе.



Рассуждения о смысле Петербурга и его будущем – соль интеллектуальной жизни нашего города. В дискуссию о том, что строить и как перестраивать, вовлечены не только архитекторы, но и все неравнодушные горожане. Историк, искусствовед, архитектурный обозреватель «Коммерсанта», член градостроительного совета Фонда «Сколково» Григорий Ревзин не варится в этом внутреннем дискурсе. Тем интереснее его взгляд на Петербург со стороны.

## ГРИГОРИЙ РЕВЗИН

### ПЕТЕРБУРГ СТОИТ И ВЗЫВАЕТ ДОБРАТЬСЯ ДО ТОГО УРОВНЯ КУЛЬТУРЫ, КОТОРЫЙ У НАС БЫЛ

■ Вы родились в Москве, с ней связана вся ваша жизнь и работа. О положении дел в столице вы пишете много и подробно. Сегодня предлагаю вам поговорить о Петербурге. Я знаю, что Петербург вам безразличен.

- Я стал заниматься тем, чем занимаюсь, в МГУ. На отделении истории искусств существовала «практика по Петербургу». Тогда она была длинная – трехмесячная. Включала Эрмитаж, Русский музей, изучение архитектуры. В то время я заинтересовался неоклассицизмом 1910-х годов. Про него я написал сначала диплом, потом диссертацию, потом книжку. Как для историка и теоретика архитектуры именно опыт Петербурга был для меня решающим. Поэтому Петербург мне совсем не чужой город.

■ А если бы вы оказались в Петербурге надолго, решили здесь пожить, чего бы вам не хватало в нашем городе?

- Не думаю, что мне бы чего-то не хватало. Просто в Москве все связи. Если говорить о наслаждении от города, а для меня это довольно острое чувство, то, конечно, у меня только два таких города – Петербург и Рим. Даже Венеция – меньше.

■ Москва сюда не входит?

- Москва совсем сюда не входит. Москва – это город в архитектурном отношении не выстроенный. Москва до революции была в десять раз меньше нынешнего, и это был провинциальный город. Как Ярославль. Он по-своему был очень мил, как вообще русская провинция. А затем этот город вырос в десять раз. Этим Москва похожа скорее на азиатские города – Шанхай или Сингапур, где основная масса зданий – это даже не XX век, а 60-70-е годы этого века. Это материал, в котором мы можем находить определенные ценности, но с большим трудом.

■ Почему вы приехали сегодня именно на эту выставку («Библиотека архитектуры» в Главном штабе)?

- Я дружу с Сергеем Чобаном. Вместе с ним мы делали две Венецианских биеннале. Та выставка, которая сейчас идет в Венеции, получила премию, и для меня это один из самых счастливых сюжетов сотрудничества. Кроме того, вы знаете, люди искусства любят разные вещи. Я совершеннейший фанат графики. Графика – это то, что доставляет моим глазам физическое удовольствие. Архитектурная графика интересна вдвойне. То, что Сергей придумал – включить в экспозицию рисунки Фрэнка Гери, Тома Мейна, – производит сильное впечатление. Ты вдруг понимаешь: да, это тоже графика. Даже Гери, который рисует как курица лапой. Когда ты смотришь эскизы Фрэнка Ллойда Райта, сопоставленные с каким-нибудь классическим дворцом, – поразительно, насколько Райт классичен. Я видел коллекцию Фонда Чобана в Москве. Но здесь

мы видим настолько тонкую работу кураторов по сопоставлению ее с богатой эрмитажной коллекцией, что от этого и сама коллекция Чобана вырастает на порядок.

■ Москва – финансовый и политический центр нашей нефтяной империи, которому вы недавно дали концептуальное определение Sin City – город греха. Как бы вы описали современный Петербург?

- Помните у Бродского: «Если выпало в империи родиться, лучше жить в глухой провинции у моря»? Петербург – это остаток бывшей империи у моря. Мое осмысление Петербурга началось с Николая Анциферова. Он сказал, что Петербург – город трагического империализма. Его книга написана после Гражданской войны и наполнена трагизмом от краха прежнего государства. Но у него есть ощущение, что сам город остался. Дальше, в блокаду, частично сбылось пророчество о том, что этот город погибнет. Количество людей, которые являются преемственными по отношению к 1920-м годам, я уже не говорю о 1900-х, – это 0,1%. От Берлина 20-х годов тоже ничего не осталось, ни в человеческом, ни в архитектурном плане. А Петербург – город-то стоит, но люди... Нынешние петербургские архитекторы, сегодняшняя Академия художеств – я люблю этих людей, это мои знакомые, но мне кажется, что петербургская архитектурная школа не дотягивает до величия этого города. При этом у меня нет ощущения, что они продают свой город, не любят его – нет, они огромные патриоты. Но все же петербургская школа стала провинциальной. Уже в сталинской архитектуре это очень заметно. Самые лучшие тогда уехали в Москву – Фомин, Щуко. Там был масштаб для реализации фантазий.

■ Когда говорят о Петербурге, обычно извлекаются штампы «окно в Европу» и «культурная столица». Они совсем уже затерты или в эти понятия еще можно вдохнуть смысл?

- Петербург – это не окно в Европу, а дверь в Россию. В Москву приезжает много иностранцев, но в основном это визиты деловые. В Петербург на 5 миллионов жителей приезжает 5 миллионов туристов, и они приезжают за культурой. Если спросить у европейцев, что такое русская культура, они ответят – это Петербург. Уважение к России, если оно у них остается, связано с Петербургом. Проблема в том, что в сегодняшнем Петербурге не так много живой культуры. Последний всплеск петербургской культуры в моем понимании – это поздний советский рок и культура, связанная с ним. Очевидно, что про них через какое-то время будут говорить так же, как про поэтов Серебряного века. Но что было дальше, за этим поколением? Дальше остаются отдельные фигуры – Сокуров, Гергиев. Большого культурного процесса, который вел бы страну за собой, в Петербурге нет, или я его не вижу.

■ **Отталкиваясь от ваших слов про дверь в Россию, может ли это быть миссией Петербурга в современном мире?**

- Для меня миссией Петербурга является элементарная вещь. Так же как и Рим, Петербург стоит и взывает добраться до того уровня культуры, который у нас был. Помните, что мы могли построить такой город. На самом деле вся сталинская архитектура Москвы – это попытка добраться до этого уровня. Не получилось. Режим не подходящий, задачи в смысле социального устройства ставились иные. В египетской пустыне стоят пирамиды, и ты понимаешь, глядя на них, что если сейчас все, кто живет в Египте, соберутся построить такие же – не построят. Все, кто сегодня живет в России, не построят такой город, который стоит здесь, на Неве. В этом и есть миссия Петербурга.

■ **Ваше мнение о реновации исторического центра Петербурга: как она должна протекать?**

- Мне не очень близка позиция, которая, видимо, побеждает. Не знаю, победила ли она окончательно, я последний раз с ней сталкивался на Петербургском экономическом форуме. Позиция заключается в том, что те огромные деньги, которые федеральный центр собирается выделить на реконструкцию исторического центра, решено использовать «по-умному», а именно по-московски. Искать незастроенные места, находить, что можно сносить, на этом месте строить, и так далее. Это плохой путь. Мне кажется, на 10 млрд. долларов можно не перестроить, а именно реконструировать центр. Результат, который должен получиться, – такой же исторический центр, но с уровнем благополучия, как в Вене, Париже, Риме. То есть те же дома, но отремонтированные и пригодные для современного комфортного проживания. Мы сейчас стоим в здании, которое является попыткой такой реконструкции (Главный штаб). Мы должны разработать путь, по которому мы можем к данному результату прийти. Это не путь сноса старых зданий и строительства на их месте новых. Не так.

■ **И даже не снос вторых-третьих дворов?**

- Это неправильный путь. Для того чтобы достичь результатов, нам нужно определить бизнес-методику. Если мы рассчитываем на государственные усилия и 10 млрд. долларов от Путина... Отлично, тогда давайте, как Израиль поступал со старым Иерусалимом, – создавать государственную компанию, которая должна работать не на прибыль, а в ноль. И при этом ее главная задача – соблюдение законодательства об охране памятников. Другой вариант: привлекать мелкий бизнес, который будет делать по дому, по подъезду, по лестнице. Но не сможет все снести и построить башню Газпрома. Попытки делать по-другому: продавать территорию, что-то сносить, потому что у нас нет денег, – это все мы проходили в Москве. Руководители страны Петербург очень любят и хотят ему сделать хорошо, жители тоже любят и хотят сделать хорошо. Если победит политика сноса, получим отторжение горожан от власти. Выделить огромные федеральные средства, чтобы получить массовые протесты после этого, – это было бы высшим идиотизмом.

■ **А кто отвечает за то, чтобы так не произошло?**

- Городская власть. Она должна быть достаточно умной и понимать, что в этом городе пройдет, а что нет. А не пытаться подзаработать на том, чтобы какие-нибудь дворы продать инвестору.

■ **В одной из статей вы заметили, что воссоздавать храм Христа Спасителя не стоило, поскольку его уничтожение было не менее значимым историческим событием, чем строительство. У нас сейчас собираются восстанавливать крупный храм Спас на Сенной. Надо ли?**

- Я вообще противник восстановления здания, которое потеряно давно. Мне кажется, что если нет или ничтожно мало людей, которые видели это здание и оно больше не в памяти, мы строим симулякр. Я был сторонником того, чтобы объявить конкурс и сделать новый храм. И это был бы огромный вызов для русской архитектуры. Если бы сегодняшние русские архитекторы смогли построить храм, то у нас была бы архитектурная школа другого уровня. Ну, не получилось.

*Беседовал Александр МИНАКОВ (город.жж.рф)*

## Архитектурные сюжеты Светозара Заварихина



В Санкт-Петербургском государственном архитектурно-строительном университете состоялась презентация книги С.П. Заварихина «Санкт-Петербург. Архитектурные сюжеты». Светозар Павлович Заварихин – доктор архитектуры, профессор кафедры истории и теории архитектуры СПбГАСУ.

Книга рассказывает о том, как справлялись и справляются выпускники старейшего строительного вуза страны со сложной задачей формирования и реконструкции исторической среды. Великолепный фотоматериал, от которого трудно оторвать взгляд, сопровождается интересными комментариями. Подробно освещается история конкретной территории, улиц, набережных, отдельных объектов и характеризуются особенности облика зданий, построенных выпускниками университета.



**Ю.И. Курбатов,**  
доктор архитектуры,  
профессор,  
член-корреспондент  
РААСН

## ОТ «АРХИДЕИ» А.С. НИКОЛЬСКОГО К «СЛОВЕСНЫМ КОНСТРУКЦИЯМ» XXI ВЕКА

■ Александр Сергеевич Никольский<sup>1</sup>, возглавляя Ленинградский филиал ОСА (общество современных архитекторов), был не только выдающимся конструктивистом, исповедующим приоритет функции. Как архитектор широкого кругозора и вселенского представления об эволюции архитектурных форм, он не мог не разделять и точку зрения своих оппонентов другого стилиобразующего направления – формалистов-рационалистов (Н. Ладовский, Л. Лисицкий, К. Мельников – лидеры АСНОВЫ – Ассоциации новых архитекторов). Последние уделяли большее значение художественным аспектам формообразования.

■ Именно поэтому он считал, что в творческом процессе главное не стиль, а метод решения задачи, в котором должна доминировать «архидея» или главная идея, определяющая процесс формообразования. И, конечно, он был прав. Именно главная идея, или словесная конструкция – двигатель творческого процесса. Он управляет взаимодействием факторов, их диспозицией или иерархией, а также разрешением компромиссов между ними и их овеществлением в конечном продукте – архитектурной форме.

■ С точки зрения архитектурных проблем сегодняшнего дня можно сказать, что Никольский опережал свое время, смотрел далеко вперед. В этом смысле современники мастера не оценили его «архидею». А между тем именно ориентация на метод могла бы объединить противоборствующие группировки различных стилиобразующих направлений, получить необходимый и полезный консенсус.

■ Сегодня «архидея» как метод весьма актуальна и востребована как в учебном процессе, так и в реальном проектировании. Так, архитектурный факультет СПбГАСУ находится в стадии внедрения «архидеи» в процессе учебного проектирования.

■ Насколько «словесная конструкция» или «СЛОВО» необходимы сегодня реальному проектированию?

■ В Санкт-Петербурге очень много способных архитекторов. Они очень быстро освоили новые современные технологии и новые конструкции. Поражает широкий спектр плюралистических форм и в то же время их однообразие. Нередко главная задача архитекторов сводится к эстетической гармонизации материально-технических компонентов построек. Не хватает новых идей – словесных конструкций, чтобы преодолеть достигнутый уровень. Архитектура нуждается в интеллектуальном обогащении.

■ Только что вышла в свет книга, сборник интервью, взятых лучшими московскими архитектороведами у 35 великих архитекторов Мира (сборник статей, под редакцией Евгении Микулиной, М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2012, 240 с., илл.).

■ Сборник называется «Словесные конструкции». В нем нет ни одного Российского архитектора. Есте-

ственно, у нас возникает вопрос: а что, у Петербургских архитекторов нет движущих СЛОВ? Конечно же, наверное, есть. Но они, к сожалению, находятся в закрытой зоне, что тормозит культурный процесс. Что же, на мой взгляд, препятствует открытию этой зоны, в том числе открытию пространства научных знаний о творческом процессе архитектора?

■ Назову причины.

Первая – неверное представление практикующих архитекторов о том, что научные знания о процессе – не книга рецептов, которая может помешать творчеству. Напротив, они (эти знания) могут обогатить процесс, соединить творчество, фантазию и искусство с логикой.

■ Вторая – стереотипы советского периода, когда наука была идеологией. В 1970-е годы я был аспирантом кафедры архитектурного проектирования Академии художеств СССР. Наши любимые профессора кафедры И.И. Фомин, Е.А. Левинсон, А.К. Барутчев были образованными специалистами. Они хорошо понимали значимость науки для развития градостроительства, типологии зданий. Но и терпеть не могли идеологического словоблудия о путях развития советской и западной архитектуры.

■ К сожалению, стереотипы прошлого еще живы. Относительно недавно на международном семинаре, который проходил в Эрмитажном амфитетре, один из элитных архитекторов заявил, что для него архитекторы делятся на тех, кто рисует (читай – проектирует) и тех, кто болтает (читай осмысливает процесс проектирования и его результаты). Я не мог не обратить внимания на эти искренние слова. Что это – звездная болезнь? Думаю, что не только! Думаю, что это недоверие! И еще мешает такому взаимодействию некоторая самоизоляция зодчих!

■ А между тем конкретное проектирование и его осмысление – две взаимодействующие параллели, обреченные на тесное взаимодействие. Без этого процесс развития будет заторможен.

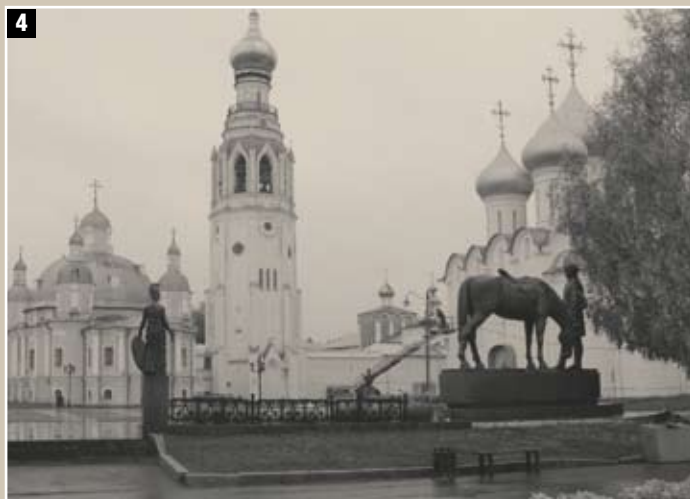
■ Петербургские зодчие и архитектороведа уже 1980-е годы особое внимание уделили осмыслению такого взаимодействия. Появилась книга «Архитекторы об архитекторах – Ленинград-Петербург XX век» (СПб.: Иван Федоров, 1999. 568 с., илл.) Составитель и один из авторов – профессор СПбГАСУ Ю.И. Курбатов. В рецензии на эту книгу академик РААСН Андрей Владимирович Иконников отметил следующее: «Дело не только в объеме – около 50 авторских листов, но и в новизне жанра. Именно жанр – находка составителя и одного из авторов – члена-корреспондента РААСН, доктора архитектуры Ю.И. Курбатова – эссе о зодчих, определивших четыре послевоенных десятилетия ленинградской архитектуры, которые опираются на строгий каркас документального материала»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup>А.С. Никольский – преподаватель, а затем и профессор ЛИГИ а затем и ЛИСИ с 1915 по 1953 гг.

<sup>2</sup>Архитектура и строительство Москвы. 2/200/491 с., с. 35.



# «АРХИТЕКТОН» В ВОЛОГДЕ



■ В рамках межрегиональной деятельности Санкт-Петербургского союза архитекторов в дни Санкт-Петербурга в Вологде по согласованию с Вологодским союзом архитекторов была организована выставка лучших работ Санкт-Петербургских зодчих в формате конкурса «Архитектон».

■ От Санкт-Петербургского союза архитекторов выставку представляли В.В. Попов, С.П. Шмаков и О.С. Романов. Мероприятия, организованные главой Вологодской организации союза архитекторов Л.Н. Рагутским, прошли в теплой и дружественной атмосфере.

■ Выставка работ питерских архитекторов получила высокую оценку вологжан – представителей профессионального сообщества и посетителей выставки.

■ Главный архитектор Вологды Н.И. Майоров (выпускник ЛИСИ 1974 года) ознакомил представителей Санкт-Петербурга с генпланом Вологды и перспективами развития города.

■ В итоге визита были определены план дальнейшего обмена выставками, возможность участия Вологодских зодчих в ежегодном профессиональном конкурсе «Архитектон» и в процессе организации Национальной палаты архитекторов.

1. Памятник В.И. Ленину. Скульптор М.Г. Манизер (1930-е гг.)
2. В.В. Попов и Н.Н. Майоров
3. В.В. Рагутский и С.П. Шмаков в Спасо-Прилуцком монастыре
4. Памятник поэту Константину Батюшкову на Кремлевской площади у церкви Александра Невского
5. В.В. Попов, С.П. Шмаков и Н.Н. Майоров у одного из исторических объектов Вологды
6. Актив Вологодского союза архитекторов и петербургские гости
7. Проблемная центральная площадь Вологды

Делегация Объединения архитектурных мастерских Санкт-Петербурга по приглашению компании FAGERHULT посетила с рабочим визитом страны Скандинавии.

## ПЕТЕРБУРГ – КОПЕНГАГЕН – МАЛЬМЕ



### ■ Владимир Григорьев, архитектор, руководитель архитектурной мастерской:

Поездка была приятной и познавательной одновременно. Все вместе сложилось в очень человеческий масштаб: и недолгие авиаперелеты с уютными аэровокзалами Таллина и Копенгагена, и небольшая приятная компания людей со сферой интересов многократно пересекающихся, и чувство юмора, в реальной степени присущее всем участникам поездки, и скандинавская архитектура, как самая человеческая, не жаркая, но не холодная погода, а главное – погружение в мир высоких технологий одного из важных факторов человеческой среды обитания – естественного и искусственного света Fagerhult.

### ■ Сергей Орешкин, архитектор, руководитель компании «А-Лен»:

Знакомство с производством шведской компании FAGERHULT, расположенной в одноименной деревушке в двух часах езды от Мальме, началось со столицы Дании города Копенгаген и с работ местного архитектурного бюро BIG (Bjarke Ingels Group). Поездка запомнилась замечательной командой сотрудников FAGERHULT и отличной творческой атмосферой группы петербургских архитекторов во главе с президентом Санкт-Петербургского союза архитекторов Олегом Сергеевичем Романовым.

### ■ Олег Романов, архитектор, руководитель архитектурной мастерской:

Поездка, организованная фирмой FAGERHULT запомнилась по трем основным моментам. Первое – производство осветительных приборов вышеназванной фирмы. Самый современный завод, но расположенный в «глухой» шведской деревне с великолепной природной средой.

Второе – произведение известного испанского архитектора Калатравы - т.н. Turning Torso, дом в зеленом прибрежном районе г. Мальме (Швеция).

Третье – современные архитектурные поиски датского архитектора Бьярке Ингельса.

Незабываемое впечатление от его двух жилых комплексов в новом развивающемся районе Копенгагена. На мой взгляд, сегодня, датские и голландские архитекторы находятся в авангарде новой современной архитектуры. По соглашению с известным датским историком архитектуры Андреасом Триером Мёрхом планируется организация выставки современной архитектуры Дании в Санкт-Петербурге.

### ■ Михаил Мамошин, архитектор, руководитель архитектурной мастерской:

Два самых ярких впечатления осталось от поездки в Копенгаген. Во-первых, жизнь исторического северо-европейского города в современном, опережающем время, формате. Во-вторых, современная архитектура нового Копенгагена, в частности, творчество BIG. Благодаря архитектору А.Т. Мёрху удалось увидеть исторический центр с интровертной и качественной стороны. Город, который ни разу не был подвержен военным или социальным катаклизмам и разрушениям, живет уже 15 веков в состоянии постоянной эволюции, и нынешний этап его эволюционного развития впечатляет. Велосипедное движение в историческом центре с дорожками, с велосипедными мостами, масштабные пешеходные променады, реконструируемые доки и т.д. Убедительный пример симбиоза традиционного и современного, чего у нас в Петербурге явно не хватает.

■ Последние годы меня очень интересовало творчество Бьярке Ингельса, я смотрел его работы в книгах и журналах, мне даже удалось совместно с PRO-Arte пригласить бюро BIG на биеннале «Архитектура Петербурга 2011», но увиденные и прочувствованные работы: 8 tallet, PLOT и The Mountain – превосходили все мои ожидания. Его творчество являет собой материализованный 3D-формат современного архитектурного мышления и чем-то он напоминает К. Мельникова. Кстати, компания Fagerhult показала прекрасный пример архитектурной подсветки здания 8 tallet. Огромная благодарность организаторам – компании Fagerhult, которая познакомила нас с высокими технологиями своего производства и запомнилась особым отношением к вопросам «зеленой архитектуры» и решению проблем энергоэффективности проектов.



■ Алла Богатырева, ООО «Архитектурная мастерская Мамошина», гл. редактор журнала «Архитектурный Ежегодник. Санкт-Петербург»:

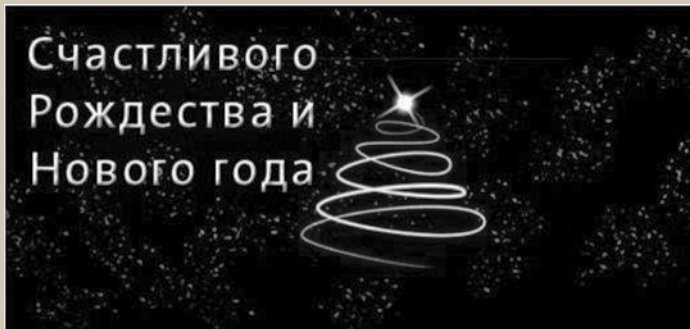
7-10 октября 2012 года компания Fagerhult организовала поездку для ведущих архитекторов города Санкт-Петербурга в несколько городов Швеции и Дании. Поездка была посвящена теме «Зеленое строительство в Скандинавии: Современные технологические решения для экологического градостроительства будущего».

■ Мы посетили новый экологичный район Мальмё – Вэстра Хамнен (Västra Hamnen – Западная гавань), расположенный на берегу пролива Эресунн, который разделяет Скандинавский полуостров (Швецию) и остров Зеландия (Дания). Район неслучайно называют районом будущего: применение современных технологичных решений делает его образцом бережного отношения к окружающей среде.

В этом районе находится знаменитый небоскреб HSB Turning Torso (арх. С. Калатрава) – это не только удивительный памятник современной архитектуры, но и здание, воплощающее в себе принципы дружественного окружающей среде образа жизни и принципов «зеленого» строительства. Здание на 100% обеспечивается возобновляемой энергией, преобразованной из энергий ветра, солнца, геотермальных вод.

■ В ходе поездки мы ознакомились с передовыми технологиями концерна Fagerhult и скандинавским опытом возведения «зеленых» строений. Отдельной частью поездки было посещение Академии света, расположенной в г. Копенгаген (Дания). Президент академии Хенрик Клаусен (Henrik Clausen) рассказал нам о разработках в области света и влиянии света на человека. Fagerhult имеет одну из самых современно оснащенных светотехнических лабораторий в Европе, а также собственную Академию света (Fagerhult Lighting Academy), где производятся многочисленные исследования в области света.

От Fagerhult в поездке участвовали два сотрудника петербургского офиса компании: Семен Бахтияров и Никита Яковлев. От имени всех участников и от себя лично хочу поблагодарить сотрудников компании за организацию информационно насыщенной, ритмичной, позитивной во всех отношениях поездки. Также хочу выразить благодарность датскому архитектору Андреасу Триеру Мёрху за прекрасную экскурсию по Копенгагену.



Шведский светотехнический концерн Fagerhult сердечно поздравляет всех архитекторов с наступающим Новым годом и Рождеством! Желаем вам удачи, процветания и как можно больше новых амбициозных проектов!

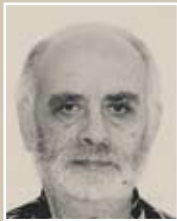
Концерн Fagerhult предлагает качественные и энергоэффективные решения для офисного и архитектурного освещения.

Наши преимущества:

- функциональный скандинавский дизайн
- передовые технологии
- многолетний опыт и понимание природы света
- академия света Fagerhult Lighting Academy и собственная исследовательская лаборатория
- проектная поддержка
- забота об энергоэффективности и социальная ответственность.

# FAGERHULT





**Владимир Ривлин,**  
архитектор

Жилой дом  
«Таврический»  
Адрес: Санкт-Петербург,  
Центральный район,  
пр. Чернышевского, 4  
ООО «Архитектурная  
мастерская Мамошина»  
Архитекторы:  
Мамошин М.А.  
(рук. проекта),  
Богатырева А.Х.,  
Веряскин П.В.,  
ГИП Туркин И.В.,  
конструктор  
Федер М.Р.

Административное  
здание  
ОАО «АК «Транснефть»  
в Петербурге  
Адрес: Санкт-Петербург,  
Калининский район,  
Арсенальная наб., 11/2  
ООО «Архитектурная  
мастерская Мамошина»  
Архитекторы:  
Мамошин М.А.  
(рук. проекта),  
Богатырева А.Х.,  
Юдин А.А.

## ДВОЙНОЙ ПОРТРЕТ, ИЛИ ВАРИАЦИИ НА ТЕМУ...



■ Устремляться в крайности, радикально менять точку зрения, спешить в выборе решений – свидетельства незрелых обществ, лишенных исторического опыта и пребывающих в состоянии слома привычных парадигм. Почти все, что происходит сегодня в практике современной архитектуры, реализуемой в границах исторического центра, это подтверждает. Анархия и вседозволенность неожиданно сменяется призывами к запрету всякого строительства. Исторические лозунги, призывающие активно внедрять мировой опыт и современные технологии для того, чтобы «город жил и развивался»,

сменяются на противоположные, направленные на музеефикацию и охранительство. Таким образом, вместо сложной и кропотливой работы вхождения в исторический контекст, творческого поиска неординарных решений предлагаются «простые решения», сулящие прежде всего сиюминутный финансовый успех и не более того.

■ Освоение забытого языка и перенесение его в контекст современного – задача трудная. В архитектурной практике она превращается в office-ретроспекцию. Можно даже с оговорками признать, что вся архитектура исторического центра Петербурга

есть не что иное, как ретроспекция западноевропейских стиливых традиций, восходящих к античности, через итальянский ренессанс, барокко и рококо, но в условиях русской, а позднее советской имперской традиции. Модерн как стиливое направление, возникшее на рубеже девятнадцатого и двадцатого веков, стоит в этом ряду ретроспекций несколько отдельно, поскольку оно, разрывая связи с античной традицией, в Петербурге получает еще и скандинавский компонент. Соблазн игры на почве стиливых предпочтений то появлялся, то исчезал в зависимости от исторических, эстетических и даже идеологических влияний, однако убедительных примеров в области стиливых ретроспекций очень мало. Чаще всего в современной повседневности появляются ходульные и упрощенные схемы, мало общего имеющие с оригинальными произведениями подлинных мастеров. Тем отраднее было убедиться в том, что профессиональная интерпретация, современная и талантливая, нашла свое место сегодня в исторической части жилой ткани Петербурга, ее обогатила и украсила. Я имею в виду жилой дом на проспекте Чернышевского, а также офисное здание «Транснефти» на Арсенальной набережной, которые возведены по проектам известного архитектора М.А. Мамошина. Архитектура этих зданий, кажется, не предполагает каких-то параллелей и тождеств, а тем не менее дает пищу, как мне кажется, для вполне своевременных сопоставлений. Однако все по порядку. И начнем анализ состоявшегося с дома на проспекте Чернышевского.

■ На крохотном участке зодчему удалось развернуть масштабную экспозицию хорошо узнаваемого стиля, исполненную высокого качества, как в проектном, так и в строительном отношении. Заслуживает самой высокой оценки и тщательность проработки деталей, и внимательнейшая работа над крупной формой, в которой найден правильный баланс нового со старым, современности и традиций, то есть – всего того,

что на современном языке обозначается как работа в контексте. Автору удалось позитивно ответить на вопрос о возможности современного строительства в зонах исторического центра без ущерба стилистической целостности и масштабной соразмерности, — банальных, но, к сожалению, повсеместных факторов, сопутствующих современному строительству. При этом продемонстрировано очень хорошее понимание стиля в том его качестве, какое мы знаем у прославленных мастеров подлинного модерна, таких как А.Ф. Бубырь, Н.В. Васильев или Ф.И. Лидваль.

■ Так что же определяет безусловный успех этого нетривиального и так необходимого сегодня позитивного эпизода в практике архитектурного контекста?

■ Анализируя структуру пластического и объемно-пространственного решения, заложенного в компактности плана, нельзя не отметить одно очень важное системное качество. Оно заключается в том, что ядро композиции определяет «первичная ячейка», составленная из крупного и сочно прорисованного эркера, которая как бы врастает в систему рамных опор первого этажа. Эта «первичная ячейка», компактная и тонко смоделированная, выводится на главный фасад неким метрическим модулем, который, повторяясь с некоторыми изменениями в аттиковом этаже, формирует всю крупную форму фасада, изящно уходящего внутрь двора. Эта тема прослеживается и внутри атриумного дворика, расположенного внутри здания. Так утверждается «музыкальная тема с вариациями», которая очень ярко описывает романтический образ средневековой непредсказуемости и богатейшей декоративности с разнообразными башенками, фонарями и пинаклями, лежащими в плоскости «крепостных» стен. Этот богатый, с точки зрения пластики, прием обогащается вполне современно решенным аттиковым этажом в стекле и металле. В результате ненавязчиво проводится едва уловимая связь нового со старым, современного с традиционным, привычного с уже забытым, но все еще очаровательным прошлым. Этот превеликий и корректный взгляд просматривается и в деталях внешнего благоустройства, декоративного мощения, графики рисунка наружного ограждения, ворот с обязательными для модерна фонарями и т.д. Оптимальным представляется цветовая и струк-

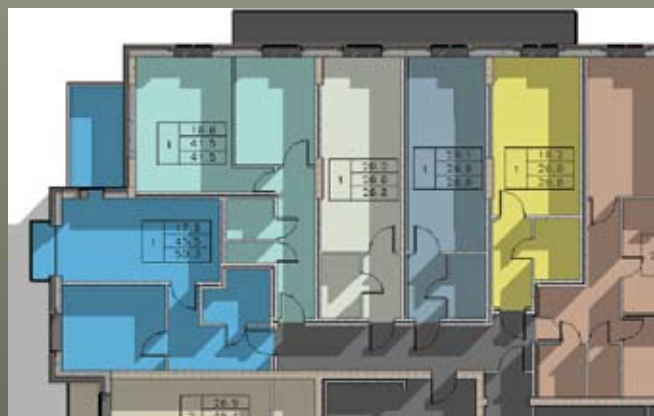
турная основа используемых материалов в отделке фасадов. Предпочтение отдано фактурам естественных материалов и конструкций. Различные породы камня хорошо соответствуют качественным элементам, исполненным в металле, что очень характерно для стиля начала прошлого века. Это помогает в конечном итоге гармоничному и сбалансированному восприятию, как самого здания, так и примыкающих к нему строений.

■ Иную проблематику приходилось решать при строительстве офисного здания компании «Транснефть» на Арсенальной набережной. И если на проспекте Чернышевского было необходимо встраиваться в пластическую систему стиля «модерн» в его скандинавской ипостаси, то на Арсенальной набережной правила контекста оказались другими. Они значительно глубже и не укладываются только в границы стилистической интерпретации. Так называемый «сталинский ампир», как это и очевидно по факту реализации проекта, оказался лишь масштабной шкалой и темой для весьма свободных вариаций. Удержание крепкого кубического объема в ансамбле из трех корпусов оказалось возможным вне привычных исторических аллюзий. Ритмика спаренных колонн и мощная пластика центрального портала косвенно отсылает к ценностям тридцатых - шестидесятых годов прошлого века, к так называемому «ленинградскому» стилю сдержанного или «облагороженного» конструктивизма, отменными мастерами которого были такие мастера архитектуры, как Н.А. Троцкий, Е.А. Левинсон и Д.С. Гольдгор. Эта своеобразная ретроспекция оказалась и выразительной, и в то же время очень удачной репликой архитектуры шестидесятых. И только остекление надкарнизного этажа отчетливо и горделиво утверждает приоритет современного...

■ В заключение, пожалуй, не удержусь, чтобы не напомнить некоторым скептикам о том, что слухи о скорой кончине отечественной архитектурной школы явно преувеличены. Более того, можно с определенной долей оптимизма предположить, что потенциал высокого качества архитектуры лежит отнюдь не в плоскости роста ее этажности, а во внимательном исследовании и реализации правил контекста.

## Информационные технологии в архитектуре

# Квартирография в Autodesk Revit-легко!



■ В течение очень долгого времени проектирование в России было основано на плоских чертежах. Сегодня можно с уверенностью сказать, что этот этап пройден и многие проектные организации начали активно использовать комплекс Autodesk Revit, основанный на технологии информационного моделирования зданий (BIM).

■ Однако, как известно, российские специалисты при проектировании жилых зданий в Autodesk Revit сталкиваются с проблемой: традиционным инструментарием нельзя вывести в марку общие значения площадей на квартиру, тем более с учетом понижающего коэффициента.

■ Компания ПСС, авторизованный разработчик Autodesk, предложила решение этой проблемы — бесплатное дополнение к Autodesk Revit «Квартирография». Основной функционал дополнения позволяет упростить оформление документации при проектировании жилых зданий в соответствии с российскими стандартами.

■ Приложение создано с учетом всех реальных потребностей проектировщиков — predeterminedены необходимые типы помещений с нужными коэффициентами, есть возможность автоматически нумеровать помещения на всех этажах здания, в комплекте представлены готовые марки разных типов. Конечно, сохранены все преимущества платформы Revit — возможность создавать свои аннотации, использовать цветовые легенды и прочее.

■ Использование разработанного дополнения позволяет существенно сократить срок разработки квартирографии, исключить «ручные операции», тем самым повысив точность данных.

■ «Квартирография» — очень простое в изучении решение: на канале ПСС на YouTube предлагается обзор работы приложения. Кроме того, все функции имеют встроенные подсказки.

■ Вот что говорят пользователи о дополнении:

«Серьезным камнем преткновения в разработке больших жилых зданий был подсчет площадей, но дополнение «Квартирография» оказалось свежим глотком воздуха в решении этой задачи», Павел Лукьянченко, архитектор.

■ Скачать бесплатное дополнение «Квартирография» можно с сайта ПСС (раздел «Продукты»)

Александр Высоцкий, BIM-консультант компании ПСС



ПСС

Пожелания относительно содержания рубрики направлять по адресу [cad@pss.spb.ru](mailto:cad@pss.spb.ru) с пометкой Инновации.

191040, Санкт-Петербург, Лиговский пр., 56-Г  
тел. (812) 622-10-14, факс (812) 764-38-68  
[cad@pss.spb.ru](mailto:cad@pss.spb.ru) ■ [www.pss.spb.ru](http://www.pss.spb.ru)



Святослав  
Гайкович,  
архитектор

**В начале октября в Ереване состоялся XX Координационный Совет Международной Ассоциации Союзов архитекторов – МАСА. От СА Петербурга на заседании присутствовал вице-президент СПбСАР Святослав Гайкович.**

## ЕРЕВАН. XX КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ МАСА



1. В клетчатой рубашке вновь избранный президент МАСА Мкртыч Миносян.  
2. Делегаты в атриуме здания Ереванской мэрии, построенной по проекту Дж.П. Тарасяна. На первом плане Миносян и президент СА Беларуси (Белоруссии) А.И. Корбут.

■ Координационный совет прошел в обстановке обычного транснационального дружелюбия архитекторов. Взаимная симпатия членов совета усугублялась традиционным армянским гостеприимством, в том числе и на высоком уровне власти. КС в полном составе был принят мэром города Еревана. Разумеется, что встреча не была продолжительной, однако глава столицы не только сам высказался, но и со вниманием выслушал только что избранного президента МАСА, г-на Миносяна.

■ Заседание совета сопровождалось смотром-конкурсом достижений за истекший год архитекторов, членов союзов, входящих в организацию. Поскольку МАСА – организация молодая, в ней еще не все совершенно. Петербург не был своевременно извещен о возможности выставить работы на смотр, поэтому его участие ограничилось несколькими доставленными в Ереван Союзом России работами, в прошлом году принимавшими участие в смотре в Москве. Строгие ограничения столичного смотра (1x1 м) ставили петербургские работы в невыгодное положение, например, с завоевавшей гран-при работой московских зодчих «Центральный участок Люблинско-Дмитровской линии метро», поданной на четырех планшетах. Работы, получившие дипломы первой степени, из Узбекистана (Национальная би-

блиотека в Ташкенте), Туркмении (Институт нефти и газа в Ашхабаде) и Москвы (Детский онкологический центр) также имели преимущества в подаче. Жилой дом «Водолей» в Сестрорецке мастерской В.О. Ухова, номинировавшийся на гран-при, оказался в условиях экспозиционных преимуществ соперников только пятым и был награжден дипломом второй степени.

■ Гран-при в разделе проектов получила Грузия за проект Батумского океанариума, правда автором числился Хеннинг Ларсен. Наиболее конкурентоспособным проектом из петербургских стал, при всех обстоятельствах, проект Новой сцены Александринского театра («Земцов, Кондияин и партнеры»), он был награжден дипломом первой степени. В целом, важно знать, что на данном смотре действует негласный корпоративный принцип «каждой сестре по серьге»: для каждой страны не более одного диплома в обеих номинациях, и никто не должен уехать домой без хотя бы одного диплома.

■ Смотр-конкурс, безусловно, был центральным событием Координационного совета. Не менее важным событием стали выборы нового президента организации. Избран на этот пост президент национального Союза архитекторов Армении Мкртыч Миносян. Ярким впечатлением деловой части форума стал доклад Вадима Жежерина о переходе Украины на сертификацию физических лиц, о чем в России и Петербурге еще пока только мечтают. Вице-президент СА России Игорь Воскресенский сообщил о начале формирования национальных стандартов на основе соответствующих стандартов США. Президент СА Белоруссии Александр Корбут обратил внимание коллег на то, что в борьбе с преференциями для иностранных архитекторов надо не забыть о взаимном признании сертификатов странами – членами МАСА.

■ Члены Совета побывали в Эчмеадзине, Гегарде и Гарни. Петербуржцу было удивительно видеть, как в Армении смело развивают по проекту Джима Тарасяна древний комплекс Эчмеадзина, не обрывая нить времен на консервацию достигнутого, а проводя ее в будущее своего народа.

■ Следующее заседание Координационного совета МАСА состоится осенью 2013 года.

## Технологические новости

### КНАУФ и СПб ГАСУ – вклад в будущее строительной отрасли

30 ноября 2012 года в Санкт-Петербургском государственном архитектурно-строительном университете состоялось торжественное открытие оснащенной по последнему слову техники аудитории для студентов – будущих гуру строительной индустрии Северо-Запада. Аудитория была модернизирована на средства и при поддержке фирмы КНАУФ и рассчитана на 120 посадочных мест. В ней проводятся лекции по строительным материалам и материаловедению для студентов всех факультетов университета. Аудитория оснащена мультимедийным оборудованием на современном уровне: компьютером, мультимедиапроектором, телевизионной передающей камерой, аудиосистемой, проекционным экраном и шторами, приводящимися в движение с центрального пульта, маркерной доской и т.д. Установлена современная мебель с выдвигаемыми столиками для записи конспектов. Благодаря использованию при ремонте экологически чистых материалов КНАУФ на основе гипса в помещении воссоздан идеальный микроклимат. Теперь будущие строители и архитекторы Санкт-Петербурга могут обучаться новейшим современным строительным технологиям с использованием новейших обучающих технологий.

Фирма КНАУФ и СПб ГАСУ – деловые партнеры с долготлетним стажем и с большим количеством проектов, как в прошлом, так и в настоящем. Учебная и научная работа, организация производственной практики студентов, ознакомление студентов с современным производством строительных материалов, помощь университету в ремонте помещений, аудиторий и лабораторий, проведение научных конференций и семинаров – вот неполный перечень совместных мероприятий, которые вносят значимый вклад в повышение уровня строительной индустрии Санкт-Петербурга.

На открытии присутствовали первые лица фирмы КНАУФ в СНГ и Санкт-Петербурге, ректор СПб ГАСУ, преподаватели и студенты.



На фото слева направо: Я. Краулис, генеральный директор КНАУФ СНГ  
Е.И. Рыбнов, ректор СПбГАСУ

### Интеллектуальное и экономичное управление энергией

Компания Schneider Electric – мировой эксперт в области управления электроэнергией – 22 ноября 2012 года в рамках выставки интеллектуальных и энергоэффективных решений Schneider Electric Expro презентовала в Санкт-Петербурге инновационную концепцию активного управления энергией EcoStruxure.

EcoStruxure – это не только программное обеспечение, но и интегрированные технологии, оборудование и системы. Концепция представляет собой комплекс интеллектуальных и энергоэффективных решений по управлению энергией от электростанции до розетки. Чтобы построить энергоэффективную систему в офисном здании или промышленном предприятии, нужны три элемента: сенсоры или контроллеры, программное обеспечение и понятный интерфейс. Исторически все поставщики используют закрытые стандарты, поэтому для создания такой системы клиенты вынуждены покупать все элементы у одной компании.

Компания Schneider Electric поменяла подход и создала открытую систему, для которой каждый может написать софт и интегрировать совместимый продукт от любого поставщика. Это первое решение, которое связывает воедино две абсолютно разные области: железо и софт – и заставляет их работать вместе. На практике это дает возможность экономии до 30% энергии на всем предприятии за счет консолидации систем мониторинга, генерации отчетов и предложения решений по повышению эффективности использования энергии.

## Технологии 3D-проектирования в архитектуре



**Компания 3D Systems** – производитель простых в использовании и самых доступных цветных 3D-принтеров твердотельных объектов – делает цветную трехмерную печать доступной каждому. Такие принтеры быстро и легко создают цветные физические модели на основании данных САПР (систем автоматизированного проектирования) и других цифровых данных.

Наиболее успешные компании используют 3D-печать как чрезвычайно важную часть итерационного процесса проектирования. В числе важнейших преимуществ – создание приемлемых по цене прототипов на самой ранней стадии, наличие обратной связи, уточнение проектов и повторение рабочего цикла, пока проекты не будут доведены до совершенства. Трехмерная реалистичная модель в коммуникациях с заказчиком дает несравненно больше информации, чем компьютерное изображение. При таком подходе заметно сокращается время проектирования, ошибки выявляются на ранних стадиях, уменьшаются накладные расходы на поездки по предприятиям-производителям.

### Как работает эта технология?

Трехмерная физическая модель создается непосредственно из цифровых данных, слой за слоем, превращая концепции и идеи в реальные физические трехмерные модели, которые можно подержать в руках, изучить и оценить.

В архитектуре с помощью этой технологии создаются модели архитектурных проектов и прототипов для проектирования наиболее важных элементов. Компания Бюро ESG продвигает данную технологию на российском рынке САПР, предлагая поставку и техническое сопровождение аппаратов.

На конференции САПР-ПЕТЕРБУРГ 2012, которая проходила недавно в Санкт-Петербурге, компанией Бюро ESG был развернут стенд с демонстрацией возможностей 3D-сканирования и 3D-печати. Получить более подробную информацию по теме 3D-сканирования и 3D-печати можно в офисе компании Бюро ESG по адресу: 197342, Санкт-Петербург, Белоостровская, 28 или по телефону: (812) 496-6929. [subbotina@csoft.spb.ru](mailto:subbotina@csoft.spb.ru).

**CSoft** группа компаний  
Б Ю Р О E S G

**Autodesk®**  
Gold Partner



## ВОЗРОЖДЕНИЕ

195095, Санкт-Петербург  
 Михайловский пер., 4а  
 Тел./факс: (812) 326-8880  
 www.vozrtd.ru

**В рамках программы модернизации производственных мощностей и дальнейшей комплектации цеха по изготовлению сложных архитектурных изделий компания «ВОЗРОЖДЕНИЕ Торговый Дом» продолжает приобретать новое оборудование.**



■ Так, был куплен и установлен фасонно-контурный станок «Shapemill» фирмы Breton. Он может выполнять каждый тип фрезерованного и полированного контура, фрезерование, сверление, зенкерование полости, барельеф, гравировку, скульптуру, резку диском и наклонную резку под различными углами. Его технические характеристики позволяют изготавливать изделия высотой до 1600 мм. Станок оснащён профессиональным 3D сканером для оцифровки и сканирования сложных (художественных, рельефных, архитектурных) форм, человеческих лиц, проверки качества стыковки между различными художественными или архитектурными элементами. Сочетание 3D сканера и станка позволяет реализовать самые смелые проекты. Эта технология обеспечивает оптимизацию времени, качества и стоимости продукции. В настоящее время с использованием этого станка изготавливается колонна и основание под памятник выдающемуся государственному деятелю Петру Столыпину, которому 25 декабря 2012 года исполняется 150 лет. Монумент будет установлен в Москве у Дома правительства на добровольные пожертвования, собранные Фондом изучения наследия П.А. Столыпина.



■ По спецзаказу компании был изготовлен токарный станок NEW DORICO фирмы Prussiani Engineering для производства колонн круглой, спиральной, квадратной, многоугольной форм высотой до 6000 мм и диаметром до 1700 мм. Станок позволяет изготавливать базы колонн, тела колонн с энтазисом и каннелюрами, капители и другие составные части колонн, а также, кроме формообразования, полировать основные их части. До сих пор данную продукцию выпускали, используя ручной труд.



■ Летом этого года приобретен и установлен станок гидроабразивной резки итальянской корпорации «Waterjet S.r.l.» – одной из ведущих компаний в мире по производству оборудования для гидроабразивной резки под высоким давлением. Water Jet – это станок для многофункциональной гидроабразивной резки различных материалов, таких как камень, стекло, металл, зеркало и многих других. Резка осуществляется водой с подачей абразивного материала под большим давлением и отличается высокими показателями точности и «тонкости» производства. При помощи станка Water Jet возможно выполнение работ различной художественной сложности: панно, мозаика, логотипы и другие изделия по индивидуальным эскизам.



■ Главное достоинство гидроабразивной резки заключается в том, что она позволяет резать любой материал толщиной до 100 мм, избегая нежелательного термического и механического воздействия, производить раскрой листового материала, задавая любой сложный профиль реза с любыми радиусами закругления. Ширина реза составляет всего 1 мм, поэтому отходы в процессе обработки материала минимальны.

■ С мая 2012 г. компания принимает участие в строительстве уникального по масштабу учебного центра Сбербанка России для сотрудников всех профессиональных уровней. Объект раскинулся в пойме реки Истра близ д. Аносино на площади свыше 20 га. Проектирование грандиозного учебного заведения ведется голландским архитектором Эриком Ван Эгераатом. В Университете, общая площадь которого составит свыше 65000 м<sup>2</sup>, разместятся учебные корпуса, конференц-залы, общежития для студентов и преподавателей,

клуб и спортивные сооружения. Гармоничное слияние разноплановых объектов в единый ансамбль – одна из важнейших особенностей проекта, который разработан в соответствии с современными канонами архитектурного искусства. Уникальным в данном архитектурном решении является то, что все корпуса, вытянувшиеся на сотни метров цепью вдоль реки Истры, объединены единой крытой монолитной пешеходной галереей.

По договору УК «ВОЗРОЖДЕНИЕ ТД» закупает сырье, изготавливает и осуществляет поставку гранитных изделий, а также ведет монтажные работы по их установке.



ПРОЕКТИРУЕТЕ ДОМАШНИЙ СПОРТЗАЛ?



ПОСЕТИТЕ  
НАШ НОВЫЙ ФИРМЕННЫЙ МАГАЗИН

Шоу-рум Техноджим  
Санкт-Петербург,  
Невский пр., 16  
тел. (812) 571 84 56

**TECHNOGYM**

The Wellness Company

[www.technogym.com](http://www.technogym.com)



196247, Санкт-Петербург  
Новоизмайловский пр.,  
д. 39, кор. 3  
тел. (812) 327-54-95  
факс (812) 327-54-96  
e-mail: saros@sarosco.com

### Господа архитекторы!

Компания «САРОС» поздравляет вас с наступающим Новым годом! Мы подготовили отличный подарок – новый каталог продукции компании «САРОС»! В одном томе собраны уникальные модели светильников, позволяющие создавать современные интерьеры с использованием последних достижений науки и техники!



Приходите в наши офисы или приглашайте нас в гости, мы привезем каталоги!



## ИНФОТЕКА ОАО «ЛЕННИПРОЕКТ»

-ИНФОРМАЦИОННО-ВЫСТАВОЧНЫЙ КОМПЛЕКС  
ПРОЕКТНОГО И НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА

### ПРЕДЛАГАЕТ:

- ПОСТОЯННО-ДЕЙСТВУЮЩУЮ ВЫСТАВКУ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (СТЕНДЫ, СТОЙКИ, КАРМАНЫ)
- ОРГАНИЗАЦИЮ И ПРОВЕДЕНИЕ ПРЕЗЕНТАЦИОННЫХ СЕМИНАРОВ
- СОТРУДНИЧЕСТВО СО СМИ

**19 ЛЕТ УСПЕШНОГО ОПЫТА РАБОТЫ НА СТРОИТЕЛЬНОМ РЫНКЕ**



СПб, Троицкая пл., 3

**233-2029**

**233-4189**

**233-2406**

infoteka@lenproekt.com

www.lenproekt.com



# HunterDouglas®

LONDON · PARIS · NEW YORK · TOKIO · DUBAI · MOSCOW · SAINT-PETERSBURG

hdcis@hunterdouglas.ru, +7 (495) 926-2351, +7 (911) 921-4400, +7 (921) 792-9804, [www.hunterdouglascontract.com](http://www.hunterdouglascontract.com)



УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ, ДРУЗЬЯ!

Искренне поздравляем вас с наступающим Новым 2013 годом и светлым праздником Рождества Христова!

Год, который мы с вами прожили под знаком 80-летия нашего профессионального Союза, дает основания для хорошего предновогоднего настроения и оптимизма.

Нашему Партнерству исполнилось три года с момента приобретения статуса саморегулируемой организации. Таким образом, каждый новогодний праздник дает нам повод с удовлетворением и достойно отметить очередную годовщину образования СРО НП ГАИП. Впереди январские каникулы – достаточно времени, чтобы прийти в себя и наполниться созидательной энергией.

Исполнительная дирекция полна решимости и стремления с вашей помощью обеспечить нашему Партнерству лидирующие позиции в проектном бизнесе Санкт-Петербурга. Желаем вам творческой самореализации, удачи в делах, неисчерпаемой энергии, фантазии и вкуса!

С уважением,  
исполнительная дирекция  
СРО НП ГАИП

# АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№6(16)2012

декабрь

Издается с октября 2010 года

[www.archpeter.ru](http://www.archpeter.ru)

Информационно-аналитический бюллетень Союза архитекторов Петербурга, ОАМ, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

## Обращение съезда Союза архитекторов России к Путину

В Москве состоялся VIII съезд Союза архитекторов России. Съезд принял обращение к Президенту Российской Федерации В.В. Путину.  
стр. 5

## Национальная Палата архитекторов

В России официально учреждена Национальная Палата архитекторов. Собрание по учреждению новой организации прошло в Москве в середине октября.  
стр. 6–7

## Архитектон-2012

Санкт-Петербургский союз архитекторов подвел итоги и объявил лауреатов ежегодного смотра-конкурса «Архитектон». Награждение лауреатов прошло в Белом зале Дома архитекторов.  
стр. 10–11

## Зодчество-2012

В Москве, в Центральном выставочном зале «Манеж» прошел XIX международный фестиваль «Зодчество». Гран-при Российской национальной премии в области архитектуры «Хрустальный Дедал» получил руководитель архитектурной мастерской «Студия 44» Никита Явейн за лучшую постройку года – Дворец творчества школьников в Астане. Звание лучшего проекта года и премия Владимира Татлина были присуждены архитектурной концепции Российского Центра науки и культуры в Кабуле, разработанной архитектурно-проектным бюро «А.Лен.» Сергея Орешкина. Подробности в следующем номере.