

НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

■ В мае 2012 года Комитет экономического развития, промышленной политики и торговли объявил открытый конкурс на разработку концепции развития территорий исторического центра Санкт-Петербурга. Конкурс проводился в рамках программы «Сохранение исторического центра Санкт-Петербурга 2013–2018».

■ Две территории: «Конюшенная» и «Северная Коломна – Новая Голландия» – были выбраны правительством Санкт-Петербурга в качестве «пилотных» для реализации программы. Впоследствии на их основе город собирался создавать мастер-планы и проекты планировки территорий вокруг Новой Голландии и Марсова поля.

■ 13 ноября состоялось подведение итогов открытого конкурса на разработку концепции (мастер-плана) развития территорий исторического центра Санкт-Петербурга. Результаты проделанной работы оценивало авторитетное жюри. В состав совета жюри под председательством Губернатора Санкт-Петербурга Г.С. Полтавченко вошли также актер Олег Басилавицки, председатель совета ректоров Владимир Васильев, глава Группы ЛСР Александр Вахмистров, директор Русского музея Владимир Гусев, ректор Горного института Владимир Литвиненко, глава КГИОП Александр Макаров, сопредседатель ВООПИиК Александр Марголис, заместитель председателя КГА Юрий Митюров, глава Эрмитажа Михаил Пиотровский, пре-



1

зидент СПб союза архитекторов Олег Романов, кинорежиссер Александр Сокуров, президент НПО «Тетраполис» Владимир Ходырев.

■ 5 декабря состоялось открытое обсуждение конкурсных работ по разработке концепций развития территорий «Северная Коломна – Новая Голландия» и «Конюшенная». Обсуждение прошло в открытом режиме и каждый горожанин мог принять в нем участие.

■ Тема ближайшего совета по архитектурному и историческому наследию Санкт-Петербургского Союза архитекторов была посвящена одной из ключевых градостроительных новостей

Петербурга: определены победители конкурса концепций на реновацию двух исторических кварталов в центре города (районы Северной Коломны и Конюшенной улицы). На совете прошло открытое обсуждение проектов, признанных лучшими в конкурсе. В частности, для обсуждения был представлен проект победителя конкурса – архитектурной мастерской «Студия 44» (руководитель Никита Явейн) (1). Другой проект, также отмеченный экспертами в числе лучших, был выполнен в архитектурной мастерской «А. Лен» и представлен руководителем мастерской Сергеем Орешкиным (2).

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень
«Архитектурный Петербург»
№1(17) 2013

Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ТУ 78 - 00938 от 03.08.2011г., выдано
Управлением Федеральной службы
по надзору в сфере связи, информацион-
ных технологий и массовых коммуникаций
по СПб и ЛО.

Учредитель:

Некоммерческое партнерство
«Архитектурный Петербург»
(190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, д.52)

Редакционная коллегия:

В.Э. Лявданский, М.А. Мамошин,
О.С. Романов

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина

Дизайн и верстка: Геннадий Вельте
Корректур: Марина Крылова

Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17

archpeter@archpeter.ru

www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 29.01.2013

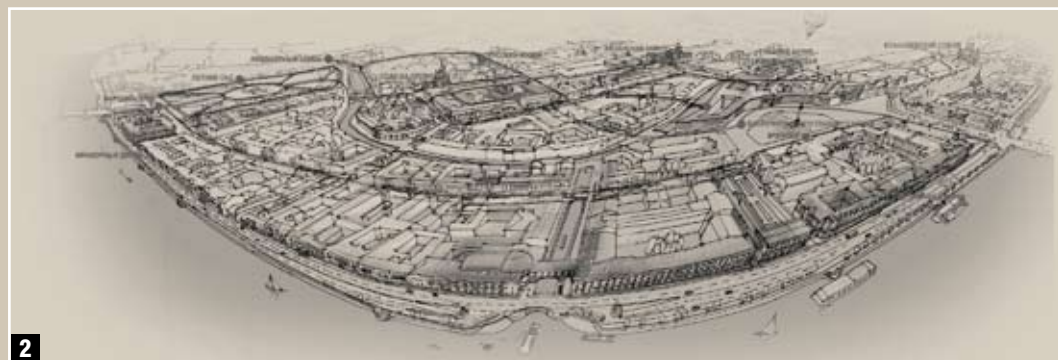
Тираж 2500 экз.

Заказ № 22078 Типография КОСКО.

СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

Редакция не несет ответственности за со-
держание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.



2

Президент отодвинул срок подготовки ПЗЗ
Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», сообщила пресс-служба президента. Закон регулирует разработку и утверждение программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры поселений и городских округов.

Согласно внесенным изменениям, эти программы разрабатываются органами местного самоуправления и подлежат утверждению их представительными органами в шестимесячный срок с даты утверждения генеральных планов, а при наличии уже утвержденных генеральных планов – не позднее 1 января 2014 года.

Выставка «Архитектура Петербурга» состоится в апреле
2 – 8 апреля в Мраморном зале Музея этнографии пройдет традиционная крупнейшая в нашем городе тематическая выставка «Архитектура Петербурга - 2013». Крупнейшие разделы экспозиции посвящены проектам петербургских архитекторов, входящих в Объединение архитектурных мастерских и Гильдию архитекторов и инженеров Петербурга. Куратором выставки «Архитектура Петербурга – 2013» от Объединения архитектурных мастерских является архитектор Евгений Подгорнов.

Обновлен закон об охране культурного наследия
Законодательное собрание Санкт-Петербурга приняло в целом закон «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Об охране объектов культурного наследия в Санкт-Петербурге».

Документ регламентирует порядок выдачи заданий на проведение работ и разрешений на их проведение, а также согласование проектной документации в отношении объектов культурного наследия регионального значения, объектов культурного наследия местного (муниципального) значения, выявленных объектов культурного наследия.

До настоящего времени в городе на Неве они установлены не были, несмотря на то что этот вопрос

должен регулироваться законом субъекта Федерации.

Осуществлять контроль за строительством в Петербурге будет Игорь Дивинский

Губернатор Санкт-Петербурга Георгий Полтавченко перераспределил полномочия между вице-губернаторами.

К Игорю Дивинскому перешла основная часть полномочий по управлению городской недвижимостью и контролю над строительным рынком города. Кроме того, в его ведение перешли комитет по управлению городским имуществом, комитет по строительству, а также управление государственной экспертизы и стройнадзора.

В свою очередь, Сергей Вязалов, отвечающий за экономические и финансовые вопросы, будет дополнительно курировать комитет по градостроительству и архитектуре и комитет по земельным ресурсам Смольного. Также он будет отвечать за программу реконструкции исторического центра города. Распоряжение будет действовать до 1 апреля 2013 года, отмечается на сайте Смольного.

Смольный создает совет по градостроительной деятельности
Председатель комитета по градостроительству и архитектуре Юлия Киселева сообщила о готовности проекта постановления правительства Санкт-Петербурга о создании совета по градостроительной деятельности при губернаторе: «Состав, численность и функции Градсовета не изменятся. Обсуждать профессиональные вопросы должны специалисты, общественное обсуждение должно затрагивать более глобальные темы. Подготовлен проект Постановления Правительства Санкт-Петербурга о создании Совета по градостроительной деятельности при Губернаторе, этим Постановлением ликвидируются неработающие советы. В состав данного совета будут включены около 70 представителей общественных организаций, заседания будут проходить не реже двух раз в год, так что у Градостроительного совета и у Совета по градостроительной деятельности при Губернаторе будут разные задачи и функции».

С властью о программах сохранения и развития исторического центра

Председатель Комитета по экономической политике и стратегическому планированию Анатолий Котов встретился с президентом Санкт-Петербургского Союза архи-

текторов Олегом Романовым. Темой встречи стали вопросы взаимодействия органов исполнительной власти с представителями общественности, профессиональными кругами в части реализации Программы сохранения и развития двух территорий исторического центра города. В частности, речь шла о создании совета по управлению программой. В него предполагается привлечь представителей и участников градозащитных организаций, научных, подрядных, строительных, представителей органов власти.

Во время встречи Олег Романов подчеркнул заинтересованность Союза архитекторов в создании такой структуры: «Союз архитекторов готов оказать всю необходимую методическую поддержку в реализации очень важной для города программы. Исторический центр Санкт-Петербурга – всеобщее достояние. Наша задача – сохранить это наследие, но при этом создать комфортную городскую среду для жителей Петербурга».

ГУД создает Институт градостроительства

Гильдия управляющих и девелоперов (ГУД) подвела итоги работы за 2012 год и определила главные задачи 2013-го. В частности, они связаны с планами будущего президент-электа ГУД Андрея Степаненко, генерального директора ОАО «Российский аукционный дом». Он намерен вывести организацию на «новый уровень влияния на рынке недвижимости и в стране в целом». Вступление Андрея Степаненко в должность состоится в сентябре 2013 года.

В этом году гильдия планирует заняться образовательной деятельностью и создать Институт градостроительства (урбанистики), современный центр знаний и инноваций, «где бы теории и практики рынка передавали свои знания молодым специалистам».

Архитектурный конкурс по ландшафтному дизайну

Комитет по градостроительству и архитектуре сообщает о проведении в Санкт-Петербурге в 2013 году архитектурного конкурса по ландшафтному дизайну «Цветочная вертикаль».

Подробности о проведении конкурса – на сайте www.kgainfo.spb.ru, раздел «Градостроительные конкурсы».

Пилотный креативный квартал

Концепция креативного кластера, разработанная в Смольном, предполагает реконструкцию бывшего

промышленного здания с целью размещения в нем офисов всевозможных художественных организаций – архитектурных и дизайнерских бюро, веб-мастерских и т.д. В качестве пилотных объектов для размещения креативного кластера комитет предложил три объекта – здание СИЗО «Кресты», канатный цех завода «Красный гвоздильщик» на Васильевском острове, а также территорию, включающую в себя Адмиралтейство, Петровский док и Летний сад Кронштадтского района. Два объекта – 2-й трампарк и «Красное знамя» – предложил подрядчик. Как говорят в комитете по инвестициям, сейчас ведется анализ работы компании «Пирс энд Кларк». В итоге из пяти будет выбран один объект, на базе которого и будет реализован первый проект организации креативного квартала. Ожидается, что выбор будет сделан в феврале-марте.

Новый год в союзе архитекторов
Дом архитектора на Большой Морской и Дом творчества «Архитектор» в Зеленогорске стали площадками большой новогодней программы для членов творческого союза и их семей.

В Зеленогорске впервые за много лет встретил Новый год актив союза архитекторов Санкт-Петербурга и многочисленные гости. На Большой Морской состоялась традиционные новогодние елки для детей, новогодние концерты и новогодний вечер архитекторов, встреча активистов союза дизайнеров.

22 декабря в арт-пространстве «Скороход» состоялся архитектурный новый год – маскарад, организованный московским сообществом «АРХИПИПЛ» при поддержке молодежной секции Союза архитекторов Санкт-Петербурга.

Вышел в свет каталог ГАИП
Большой новогодний праздник устроила для своих участников Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга.

К торжественному собранию накануне праздника был приурочен выход красочного каталога гильдии. Каталог стал первым опытом создания систематизированного, иллюстрированного перечня архитектурных и инженерных компаний - членов Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга» (СРО НП ГАИП). Каталог предназначен для публичного использования и информирования всех заинтересованных лиц об организациях, занимающих лидирующие позиции

на рынке проектной деятельности Санкт-Петербурга. Гильдия объединяет в своем составе высокопрофессиональных архитекторов и инженеров – продолжателей лучших творческих традиций мастеров зодчества Санкт-Петербурга.

День ЛЕННИПРОЕКТА

25 января в конференц-зале ОАО «ЛЕННИПРОЕКТ» прошел традиционный «День ЛЕННИПРОЕКТА», приуроченный к 88-й годовщине института.

В этот день в крупнейшем проектно-институте города открылась выставка в рамках ежегодного проводимого конкурса «Лучший проект и постройка года». Компетентное жюри в составе Попова В.В., Курбатова Ю.И., Раппопорта Е.М., Груздева Ю.П., Лапшиной М.И. и Сарри М.В. определило победителей в номинациях за лучший проект и постройку года. Победителям и участникам конкурса были вручены дипломы и премии. Подробности читайте в следующем выпуске АП.

Новые книги об архитектуре и архитекторах

Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга подготовил и выпустил в свет альбом под названием «Петербургская градостроительная графика. XVII – XXI вв.», в эlegantно оформленном издании более 400 карт, планов, схем, статистических таблиц и рисунков, расположенных в хронологическом порядке. Альбом подготовлен на основе архивных материалов Комитета по градостроительству и архитектуре и ГКУ «НИПЦ Генерального плана» при содействии Российской национальной библиотеки

им. М.Е. Салтыкова-Щедрина, петербургских коллекционеров. Экземпляры издания «Петербургская градостроительная графика. XVII – XXI вв.» планируется передать в высшие специальные учебные заведения и библиотеки города. В самом конце 2012 года вышел в свет коллективный труд КГИОП «Памятники архитектуры и истории Санкт-Петербурга. Адмиралтейский район. Барокко и классицизм (составители Б.М. Кириков и О.М. Кормильцева). В издательстве «Проилеи» при поддержке руководителя архитектурной мастерской «Евгений Герасимов и партнеры» Е.Л. Герасимова вышла в свет книга «Борис Костыгов. Графика». Издание посвящено петербургскому архитектору, графику, исследователю, художнику Борису Костыгову.

Убит главный архитектор Всеволожского района Эдуард Акопян Вечером 29 января во Всеволожске застрелен главный архитектор Всеволожского района Ленобласти Эдуард Акопян.

Эдуард Камович Акопян родился в Воркуте в 1961 году. Окончил факультет архитектуры Ленинградского инженерно-строительного института. С 1987 года занимал должность главного архитектора Всеволожского района Ленинградской области. С 1992 по 1997 год работал в комитете по архитектуре и градостроительству региона. С 1997 года занимал пост начальника управления архитектуры и градостроительства Всеволожского района.

По материалам соб. инф. и информационных агентств

ПАМЯТИ ТОВАРИЩА



Марк Бенцианович Серебровский

23 декабря 2012 года ушел из жизни, не дожив месяца до своего 85-летия, известный санкт-петербургский архитектор Марк Бенцианович Серебровский. Заслуженный архитектор России, лауреат премии Совета Министров СССР (1971 г.), лауреат Государственной премии РФ (1990 г.) – Марк Серебровский начал свою профессиональную деятельность в 1958 году после окончания с отличием архитектурного факультета Института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина. Полувековая профессиональная работа Марка Бенциановича связана с одним проектным институтом, известным как «ЛенЗНИИЭП» или позже «СПбЗНИИПИ». Марк Бенцианович прошел свой трудовой путь

от рядового архитектора до главного архитектора проектов. Основным направлением его творческой деятельности стало проектирование и строительство учреждений здравоохранения и отдыха в Курортном районе Санкт-Петербурга – Ленинграда. Широко известны пансионаты, гостиницы, санатории, такие как санаторный комплекс «Белые ночи», пансионат «Дюны» в Солнечном, гостиница «Репинская» в пос. Репино, гостиница «Северная Ривьера» в Зеленогорске и многие другие.

Кроме построек этого направления, следует отметить жилой комплекс у станции метро «Академическая» в Санкт-Петербурге, школьные здания в Надыме и в военных городках под Нижним Новгородом, спортивные объекты. Активную творческую профессиональную деятельность М.Б. Серебровский совмещал с многолетней педагогической работой на архитектурном факультете Института им. И.Е. Репина.

Память о Марке Бенциановиче Серебровском – высоком профессионале-архитекторе, педагоге, скромном трудовом человеке и добром товарище – на долгие годы останется в наших сердцах.



GUARDIAN SUNGUARD®
АРХИТЕКТУРНОЕ СТЕКЛО



Sity Green Court, Чешская республика, Прага, SunGuard® SNX 60/28

Сотканные из света

Вас вдохновляет стекло. Вы хотите, чтобы здание буквально излучало свет. Современные технологии дают любые инструменты для творчества, не ограничивая архитекторов в задуманном. До тех пор, пока из уст заказчика не прозвучит заветное слово – энергоэффективность. Как сочетать в себе эстетику и рентабельность эксплуатации?

Компания Guardian предлагает новейшую разработку в области архитектурного стекла – высокоселективное SunGuard® SNX 60/28. Максимум света и минимум перегрева помещений.

Требуется безупречный внешний вид? SunGuard® SNX 60/28- стекло нейтрального оттенка с малой зеркалабельностью. Оно идеально впишется в городское пространство

Важна защита от солнца летом? Только 28% солнечного тепла попадет в помещение, эффект сравним с плотно закрытыми шторами или жалюзи.

Глубокие помещения здания требуют дневного света? SunGuard® SNX 60/28 пропускает 60% видимого света, что в сочетании с солнечным фактором в 28% – показатель, приближенный к максимально возможному.

Важна точность цветопередачи? запатентованная Guardian технология напыления Silacoat® позволяет тончайшим слоям серебра и других металлов оставаться невидимыми человеческому глазу.

Бойтесь панорамного остекления в зимний мороз? Архитектурное стекло SunGuard® SNX 60/28 бережет тепло помещений, отражая большую часть обратно. Сопротивление теплопередаче в 0.69 м2К/Вт достигается уже в однокамерном стеклопакете (с аргоном для условий Санкт-Петербурга).

Архитектурное стекло SunGuard® SNX 60/28 представлено, в том числе, и в закаливаемой версии, что дает возможность его практически безграничного применения в самых блестящих архитектурных проектах.



В.Э. Лявданский,
архитектор

В АП №6(16) было опубликовано Обращение VIII съезда Союза архитекторов России к президенту РФ В.В. Путину. Ввиду чрезвычайной важности вопросов, затронутых в этом обращении, редакция АП печатает интервью с вице-президентом СПб Союза архитекторов, председателем Коллегии СРО НП ГАИП В.Э. Лявданским, опубликованное в газете СА №3(28)2012. Интервью является комментарием к основным тезисам обращения, печатается без сокращений.

ПОДНЯТЬ ПРОФЕССИЮ С КОЛЕН

16-17 октября в Колонном зале в Москве прошел VIII съезд Союза архитекторов России. Одним из важных его итогов стало обращение к Президенту Российской Федерации В.В.Путину. Какова цель этого обращения?

■ В обращении «озвучены» основные, наиболее актуальные «болевые точки», существующие сегодня в архитектурной профессии, которые требуют безотлагательного решения. Прежде всего, это отсутствие стабильной, сбалансированной государственной политики в сфере градостроительства, включающей вопросы стратегического и территориального планирования. В стране с такой громадной территорией, как Россия, существование государственной градостроительной политики абсолютно необходимо. Ее наличие становится фактором, во многом определяющим стабильность и безопасность государства. Но даже если градостроительная политика продекларирована, ее практическое осуществление невозможно без архитекторов-профессионалов. И все попытки государства, бизнеса и общества обойтись без участия архитекторов при выработке и осуществлении градостроительной политики заведомо обречены на неудачу. Причина кроется в самой природе профессии архитектора. Ведь одна из основных ее функций – это поиск и согласование сбалансированных решений, учитывающих интересы государства, бизнеса и общества в целом. Поэтому отсутствие диалога, именно диалога, а не монолога, между государством и архитектурным сообществом является одной из ключевых проблем сегодняшнего дня. Это порождает все законодательные и организационные коллизии, существующие вокруг профессии.

В обращении говорится об инициативе Союза по внедрению квалификационных аттестатов для практикующих архитекторов. Что даст профессии и стране внедрение этих аттестатов?

■ Сама идея внедрения квалификационных аттестатов для

практикующих архитекторов возникла в архитектурном сообществе давно. Несколько раз Союз архитекторов выходил в правительственные структуры с этой инициативой, но каждый раз встречал непонимание. Парадоксальность этой ситуации заключается в том, что по сути дела речь идет о внедрении чисто рыночного механизма управления профессией. Данный механизм работает, в тех или иных модификациях, во всех странах – членах ВТО. Фактически, провозглашая рыночную модель в экономике, государство отказывает архитекторам в полномочном функционировании в рамках этой модели!

Фактически, провозглашая рыночную модель в экономике, государство отказывает архитекторам в полномочном функционировании в рамках этой модели!

■ Так было до недавнего времени. Но сегодня, после вступления РФ в ВТО, ситуация резко поменялась: создалась правовая коллизия, суть которой состоит в том, что с точки зрения стандартов, действующих в этой организации, деятельность российских архитекторов на собственном внутреннем рынке становится нелегитимна. Подробно я говорил об этом в статье «Пропуск на рынок» в газете СА №2(27)2012. Последствия такого положения могут стать катастрофическими для архитектурной профессии. В связи с этим в письме предлагается принять поправки к закону об архитектурной деятельности в редакции, предложенной Союзом архитекторов, которые до сих пор лежат «под сукном» в Минрегионе. Эти поправки как раз и предполагают внедрение модели регулирования профессии аналогичной моделям, принятым в странах – членах ВТО. **Что конкретно предусматривает внедрение этой модели?**

■ Прежде всего – это наличие самого закона об архитектурной деятельности, адекватного ры-

ночным реалиям сегодняшнего дня. Именно в нем должен быть прописан основной понятийный аппарат и прописан механизм функционирования профессии. Как я уже сказал, проект такого закона уже разработан Союзом архитекторов и находится в Минрегионе. Плюс к этому, – создание Национальной палаты архитекторов (НПА) – инструмента управления архитектурной профессией.

■ Как вы знаете, 16 октября, во время проведения VIII съезда Союза архитекторов, прошло учредительное собрание НПА, т.е. начался процесс практической реализации и этого элемента модели. Палате будут присущи две основные функции: во-первых, аттестация практикующих архитекторов и ведение федерального реестра и, во-вторых, разработка, внедрение и надзор за соблюдением архитекторами национального стандарта профессиональной деятельности.

■ Наличие национального стандарта, в котором сформулированы требования, соблюдение которых является для профессионала абсолютно необходимым условием для получения права работы на проектно рынке, и есть главное условие сохранения профессии в условиях свободного рынка и защиты общества и государства от непрофессиональных действий в сфере архитектуры и градостроительства.

В стране с такой громадной территорией, как Россия, существование государственной градостроительной политики абсолютно необходимо. Ее наличие становится фактором, во многом определяющим стабильность и безопасность государства.

В числе затронутых в обращении к президенту РФ В.В. Путину вопросов – защита авторских прав архитектора. Как вы видите решение этой задачи?

■ В контексте письма эта проблема совершенно справедливо

ставится более широко. Вот уже более 50 лет архитектурная профессия находится под гнетом строительного комплекса. Известное постановление «Об излишествах...» в свое время фактически поставило профессию на колени. Но если тогда такую ситуацию можно было хоть как-то оправдать: в стране существовала экономика мобилизационного типа и государство пыталось решить громадные по масштабу социально-политические задачи (обеспечение жильем и т.п.), – то сегодня такое положение архитектурной профессии оправданий не имеет. Сегодня строительный бизнес явочным порядком «подмял» под себя архитекторов и инженеро-проектировщиков и превратил их в обслуживающий персонал строительных подразделений. Тем самым сознательно нарушена классическая, международно признанная модель управления проектами, где архитектор, помимо всего прочего, выполняет функции контроля не только за качеством и объемом строительных работ, но и, от имени и по поручению заказчика, осуществляет контроль за расходованием средств на строительство. Без подписи архитектора подрядчик не имеет возможности получить ни рубля за выполненные работы. В этом, на мой взгляд, корень противоречий, существующих между архитектурным и строительным сообществами.

■ Строительный бизнес всячески избегает какого-либо контроля «со стороны». Для этого он создал огромное количество «карманных» проектных мастерских, которые обслуживают его интересы. Отсюда мы имеем «перегретый» рынок жилья и гиперинфляционные сметы на строительство различных объектов, отсюда – низкое качество строительства и чрезвычайно медленное внедрение инноваций и новейших строительных технологий. Вышеизложенная схема административно закреплена в структуре, в которой архитекторы и строители подчинены одному и тому же уполномоченному органу (до недавнего времени – Минрегиону), где влияние строительного бизнеса абсолютно и

непререкаемо. Такое положение вещей консервирует ситуацию и лишает архитектурную профессию каких-либо перспектив, а страну – современной, инновационной архитектуры. Поэтому архитектурное сообщество видит единственный возможный выход из создавшейся ситуации в передаче функций взаимодействия государства с архитекторами в другой уполномоченный орган, например в Министерство культуры (реставраторы уже сегодня получают там лицензии) или в какую-либо другую, специально созданную структуру. Таким образом, архитекторы и строители будут «разведены» по разные стороны баррикад и проектно-строительный рынок начнет эффективно функционировать. Тогда и только тогда могут быть решены и проблемы авторских прав архитектора.

Что вы можете сказать по поводу предложения восстановить муниципальные архитектурные службы, изложенного в письме?

■ Эта тема непосредственно связана с темой государственной градостроительной политики. Муниципальная архитектурная служба – это элемент управления, призванный практически реализовывать эту политику на местах. Сегодня органы архитектуры, как правило, входят в состав строительных комитетов – структур абсолютно непригодных для осуществления хоть сколько-нибудь осмысленной градостроительной политики. В последнее время наметилась тенденция к понижению их статуса уже внутри самих комитетов, – подчинение главных архитекторов специалистам по геодезии или по вопросам землепользования. Так это существует в Санкт-Петербурге, так это недавно стало в Москве. То есть система построена с точностью до наоборот. Прежде никому не пришло бы в голову ставить геодезиста или землестроителя над архитектором. Это все равно что если бы медсестра в больнице начала командовать врачом. Поэтому сегодня вопрос о муниципальных архитектурных службах – это вопрос, прежде всего, о статусе главного архитектора города. При осуществлении государством градостроительной политики, т.е. политики учета и координации прав и интересов государства, бизнеса и гражданского общества, статус

главного архитектора должен быть не менее вице-мэра. Только тогда он получит реальную возможность проводить градостроительную политику в жизнь, разумеется, совместно со всеми муниципальными службами.

Отсутствие диалога, именно диалога, а не монолога, между государством и архитектурным сообществом является одной из ключевых проблем сегодняшнего дня. Это порождает все законодательные и организационные коллизии, существующие вокруг профессии.

И заключительный вопрос.

В письме затронута тема влияния 94-го закона на профессиональную деятельность архитекторов. Какова позиция профессионалов по этой проблеме?

■ Проблема 94-го закона в приложении к архитектурной практике является едва ли не ключевой. Это не только вопрос об экономическом и социальном статусе архитекторов, не только вопрос о качестве, чистай – безопасности, – объектов капитального строительства, но и, что, может быть, самое главное, – вопрос о будущем отечественной архитектуры.

■ Мы знаем, что сегодня практически единственным критерием выбора архитектора для проектирования того или иного объекта является цена проекта. Этим восторжествуют подрядные и иные непрофильные компании, профессиональный уровень которых в большинстве случаев вызывает, мягко говоря, сомнения. Опираясь на свои финансовые возможности, они опускают цены на торгах ниже всяких разумных пределов и таким образом выигрывают. Этим они решают одновременно две задачи. С одной стороны, отсекаются профессиональные архитектурные мастерские, которые не могут позволить себе работать по бросовым ценам, с другой – «привязывают» заказчика к себе, т.к. проект выполняется под конкретного подрядчика и строительный подряд, а именно он является истинной целью

любого строителя, практически автоматически выигрывается. При этом, разумеется, страдает качество и вырастает стоимость строительных работ. Об архитектуре тут уже говорить не приходится.

■ Единственный выход – вывести архитектурно-строительное проектирование из-под действия 94-ФЗ, что означает законодательный запрет на проведение торгов на проектные работы и введение процедуры предквалификации и творческих конкурсов в качестве единственных критериев оценки при подборе архитекторов для практической работы. Творческие конкурсы являются здесь наиболее важным элементом для профессии, т.к. в мировой архитектурной практике именно конкурсы являются «локомотивом» развития архитектуры и играют роль профессиональных лифтов в выдвижении молодых и талантливых архитекторов.

■ Кроме того, нужно разработать и утвердить минимальные расценки на проектные работы, основанные на трудозатратах и обеспечивающие минимальный качественный уровень исполнения проекта, а следовательно, безопасность будущего объекта капитального строительства. Цены этого уровня должны квалифицироваться как демпинговые, предлагающие их на проектном рынке, – подпадать под санкции, вплоть до лишения допусков и права работы в профессии.

Вот уже более 50 лет архитектурная профессия находится под гнетом строительного комплекса. Известное постановление «Об излишествах...» в свое время фактически поставило профессию на колени.

■ И последнее – необходимо ввести законодательный запрет на ведение проектных, а в особенности – архитектурных, работ подрядными и иными непрофильными и аффилированными с ними структурами. ■ Все эти меры значительно оздоравливают ситуацию на проектном рынке и позволяют архитектурной профессии развиваться.



М.А. Мамошин,
председатель
НП «ОАМ»
в 2010–2012 гг.

Архитектурные мастерские – члены НП «ОАМ» (по состоянию на начало 2013 г.):

- ЗАО Архитектурное бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры»
- ООО «Евгений Герасимов и партнеры»
- ООО «Архитектурная мастерская Мамошина»
- ООО «АММ-Проект»
- ООО «Архитектурное бюро» Литейная часть-91
- ООО «Архитектурная мастерская Рейнберга и Шарова»
- ООО «Архитектурная мастерская Студия-44»
- ООО «Архитектурное бюро Студия-17»
- ООО «Архитектурно-проектная мастерская Ухова В.О.»
- ООО «Архитектурная мастерская Романова»
- ООО «Архитектурная мастерская Столярчука»
- ООО «Тригорьев и партнеры»
- ООО «Проектно-производственная фирма «А.Лен»
- ООО «Архитектурная мастерская С.Ю. Бобылева»
- ООО «Союз55»
- ООО «Архитектурная мастерская «Б2»
- ООО «Лявданский и Герасимов. Архитектурная мастерская»
- ООО «ИНТЕРКОЛУМНИУМ»
- ООО «Архитектурная мастерская Каплунова В.З.»



ЖИЗНЬ НП «ОБЪЕДИНЕНИЕ АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ» В 2010–2012 ГОДАХ

■ Объединение архитектурных мастерских было основано в Петербурге в 2000 году, и тогда это было только 9 персональных творческих архитектурных мастерских: «Земцов, Кондиайн и партнеры», «Евгений Герасимов и партнеры», «Литейная часть-91», «АПЦ Мамошина», «АМ Митюрева», «Рейнберг & Шаров», «АПМ Солодовникова И.А.», «Студия 17» и «Студия 44». Это стало первым объединением негосударственных архитектурных коллективов, созданное в новое время. Основной целью создания была профессиональная консолидация и установление «правил игры» на формирующемся архитектурно-проектном рынке: установление этических правил, борьба с демпингом, разработка расценок на проектные работы, установление диалога с руководством, бизнес-сообществом города и т. д.

■ Первое время собрания проходили по мастерским членов объединения. Санкт-Петербургский Союз архитекторов, к сожалению, не сразу принял и поддержал идею создания ОАМ, но впоследствии все уладилось. Объединение арендовало в Доме архитектора помещение и со временем стало самым активным ассоциированным членом нашего Союза. Сегодня НП «ОАМ» играет важную роль в жизни нашего профессионального сообщества.

■ В настоящее время в объединение входят 19 ведущих архитектурных мастерских Петербурга, и они следуют принципам, изначально заложенным при создании ОАМ, развивая и совершенствуя работу.

■ Изначально ОАМ продолжило традиции Императорского общества архитекторов-художников, поэтому многие инициативы объединения были естественным продолжением деятельности общества. Возрождение «Архитектурного ежегодника» (главный редактор – А.Х. Богатырева, издательство «Пропилеи») является ярким тому подтверждением. В настоящее время готовится к изданию уже одиннадцатый выпуск Ежегодника. Наш Ежегодник заслуженно имеет в России репутацию самого объективного и независимого ежегодного архитектурного каталога проектов и построек, так как он не коммерциализирован и редколлегия беспристрастна в отборе.

■ Особое внимание следует обратить на организацию ОАМ архитектурных выставок – биеннале «Архитектура Петербурга» (подрядчик – фонд «ПРО АРТЕ»), которые прошли уже трижды в Мраморном зале Этногра-

фического музея в апреле месяце 2007 г. (куратор – «Евгений Герасимов и партнеры»), 2009 г. (куратор – «А.Лен»), 2011 г. (куратор – «Студия 44»), которые стали значимыми событиями в культурной жизни города в эти годы.

■ Все эти выставки после экспозиции в Петербурге с успехом экспонировались в Москве и в других городах: Нижнем Новгороде, Казани, Саратове, Екатеринбурге и т.д., что явилось убедительной популяризацией наших архитектурных достижений в России. Мастер-классы членов ОАМ стали проводиться не только в нашей стране, но и за рубежом: в Минске, Вильнюсе, Каунасе, Праге и т.д.

■ С момента основания ОАМ возглавлял Юрий Константинович Митюрёв (2000–2006), затем была установлена обязательная двухлетняя ротация и председателем стал Святослав Владимирович Гайкович (2006–2008), после чего работу в качестве председателя продолжил Вячеслав Орестович Ухов (2008–2010), в последние два года объединением руководил Михаил Александрович Мамошин (2010–2012).

■ Большой вклад в работу ОАМ внесли исполнительные директора. Первым директором ОАМ, начиная с основания, был Владлен Эдуардович Лявданский, затем Александра Сорокина, Ксения Веснина. С 23 апреля 2012 г. исполнительным директором является Юлия Петрова.

■ Все председатели в соответствии с Уставом избирались голосованием, но при этом следует отметить последовательную преемственность в руководстве объединения благодаря наличию института заместителей (товарищей председателя). Каждый последующий председатель традиционно был заместителем у предыдущего.

■ На последнем отчетно-перевыборном собрании, прошедшем 14 ноября 2012 г., в объединении была произведена очередная ротация и председателем НП «ОАМ» на ближайшие 2 года единогласно был избран Сергей Иванович Орешкин, который ранее являлся заместителем Михаила Александровича Мамошина и сменил его на этом посту. Заместителем председателя также единогласно был избран Анатолий Аркадьевич Столярчук. Таким образом, очередная, пятая ротация руководства (в соответствии с Уставом) была осуществлена на практике.

ОТЧЕТ О РАБОТЕ НП «ОБЪЕДИНЕНИЕ АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ» ЗА ПЕРИОД 2010–2012 ГОДЫ

■ Начиная с лета 2010 года руководством ОАМ было сделано многое для развития объединения. Если перечислять ключевые моменты деятельности объединения, то они, пожалуй, следующие.

■ НП «ОАМ» совместно с СПб САР летом 2010 года выступило в качестве учредителя НП «Гильдия архитекторов инженеров и проектировщиков», созданного и зарегистрированного как саморе-

гулируемая организация, объединяющая легитимных петербургских архитекторов, имеющих профессиональный аттестат Союза архитекторов России и инженеров.

■ Объединение совместно с СПб САР и ГАИП также стало учредителем газеты (информационного бюллетеня) «Архитектурный Петербург». Газета возродила периодическую архитектурную печать в городе после 20-летнего

перерыва. 8 октября 2010 г. вышел пилотный номер «Архитектурного Петербурга» (ответственные – В.Э. Лявданский, М.А. Мамошин, О.С. Романов) и состоялась его презентация в Доме творчества архитекторов в Зеленогорске.

■ Газета «Архитектурный Петербург» сегодня стала официальным печатным органом петербургского архитектурного сообщества (вышло 16 номеров): была зарегистри-

рована Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, свидетельство о регистрации ПИ № ТУ 78-00938 от 03 августа 2011 г.

■ Объединение совместно с Союзом архитекторов России, СПб САР, ГАИП и другими ведущими российскими профессиональными

архитектурными объединениями и саморегулируемыми организациями стало учредителем Национальной архитектурной палаты России, учредительное собрание которой прошло в Москве 17 октября 2012 г.

■ Продолжен выпуск «Архитектурного Ежегодника», преемника традиций Ежегодников Императорского общества архитекторов-художников. За два года было издано два плановых Ежегодника, в 2012 году вышел юбилейный 10-й номер (главный редактор – А.Х. Богатырева, члены редколлекции: С.В. Гайкович, Р.М. Даянов, Ю.И. Земцов, М.А. Мамошин, С.И. Орешкин, О.С. Романов, Н.И. Явейн).

■ ОАМ с московским союзом архитекторов возродили традицию празднования Старого Нового года совместно с московскими архитекторами, причем проводилось оно поочередно в Петербурге и в Москве.

■ 13 января 2011 г. был организован визит петербургских архитекторов в Москву на Старый Новый год (дата поездки 13.01.11–15.01.11) (ответственный С.И. Орешкин) – делегации в составе 10 человек. Встреча Нового года прошла с 13 на 14 января в ресторане Центрального Дома архитектора. В период пребывания в Москве посетили следующие архитектурные мастерские: Моспроект-4 (арх. А.В. Боков), ТПО «Резерв» (арх. В.И. Плоткин), Бюро «Остоженка» (арх. А.А. Скокан), мастерскую «Меганом» (арх. Ю. Григорян), «Товарищество театральных архитекторов» (арх. С.В. Гнедовский провел экскурсию в театр-студию П.И. Фоменко), Моспроект-2 (арх. Г.Л. Сирота провел экскурсию в Москва-Сити).

■ Организация и проведение традиционной встречи московских и Санкт-Петербургских архитекторов на Старый Новый год состоялась в 2012 г. в нашем Доме архитектора. Программа приема была насыщена экскурсиями в мастерские членов ОАМ и по новым архитектурным объектам. Московская делегация из 10 архитекторов и партнеров Московского союза архитекторов 12–14 января 2012 г. (ответственный – С.В. Гайкович).

■ Совместно с компанией-партнером Alutech в 2011 г. была организована поездка делегации из 24 человек Объединения архитектурных мастерских и членов правления Санкт-Петербургского Союза архитекторов в Минск в период 17–21 февраля 2011 г. (ответственный С.В. Гайкович).

Приглашающая и принимающая сторона – Союз архитекторов Белоруссии (президент СА Белоруссии А.И. Корбут). В программе визита была организована и проведена выставка «Архитектура Петербурга 2008–2009». В выставке в Минске участвовали работы 11 архитектурных мастерских Санкт-Петербурга. В программе встречи были проведены мастер-классы Ю.И. Земцова, Н.И. Явейна, М.А. Мамошина. Прошли качественные экскурсии по Минску, круглые столы, в заключение визита состоялась подписание В.В. Поповым и А.И. Корбутом договора о сотрудничестве между СА СПб и СА Белоруссии между президентами.

■ Организация в 2012 г. поездки делегации ОАМ в Литву (Вильнюс, Каунас) прошла также при помощи компании Alutech. Была проведена выставка ОАМ «Архитектура Петербурга» (оформленная в англоязычном формате) в Музее техники (ответственный В.А. Григорьев), выступления, мастер-классы (В.А. Григорьев, М.А. Мамошин, С.И. Орешкин). Подписание договора о сотрудничестве между Союзом архитекторов Литвы и Санкт-Петербургским Союзом архитекторов. В практическом аспекте эта поездка была необычайно полезна. Продолжением этой встречи стало проведение выставки ОАМ «Архитектура Петербурга» в городах Литвы: Каунасе (лекция на открытии – Л.Н. Лихачева, «Студия 44»), Шауляе, Клайпеде (весна-осень 2012 г.).

■ 19–24 апреля 2011 г. состоялась Третья Петербургская выставка-биеннале «Архитектура Петербурга 2011» (ответственные Н.И. Явейн, Л.Н. Лихачева, «Про Арте»). В ее работе принимали участие 17 архитектурных мастерских, входящих в состав ОАМ. В период выставки давали мастер-классы следующие члены НП «ОАМ»: Е.В. Герасимов, В.А. Григорьев, Ю.И. Земцов, М.А. Мамошин, С.И. Орешкин, В.О. Ухов, Н.И. Явейн.

■ В период выставки проводили свои мастер-классы и московские коллеги: Б.В. Левянт, Ю.Э. Григорян, В.И. Плоткин, В.Н. Логвинов.

■ Также прошли мастер-классы приглашенных иностранных архитекторов, среди них были представители таких известных бюро, как Snohetta, BIG. Выступали Штефан Бениш (Германия), Йорн Нарюд (Норвегия), Уле Густавсен (Норвегия), Пиа Илонен и Минна Лукандер (Финляндия), Кай-Уве Бергман (Дания).

■ 19 апреля 2011 г. на открытии

биеннале состоялась презентация «Архитектурного ежегодника. Санкт-Петербург. 2009–2010» (ответственная А.Х. Богатырева). На торжественном открытии выставки выступили спонсоры издания: AGC Glass Europe, SCHUECO, «Еврострой-союз», HunterDouglas, «ЕвроСтрой-Стандарт», Guardian, «САРОС», «ДИАТ», MAIERHOFER GmbH&Co, WICONA.

■ Участие членов и председателя ОАМ во всех значимых архитектурных мероприятиях от круглых столов до международных архитектурных форумов. Одновременно ОАМ организовывало мастер-классы известных европейских архитекторов, например Руиза Гели (Испания), победителя всемирного архитектурного конкурса в области зеленой архитектуры и устойчивого развития.

■ ОАМ выступило инициатором и совместно с Санкт-Петербургским Союзом архитекторов и ГАИП организовало работу над справочником СПб СА, в который войдут биографические сведения обо всех архитекторах Ленинграда и Петербурга, членах Союза архитекторов СССР и России, начиная с 1932 года. На сегодняшний день оцифрована и обработана большая часть архивных материалов.

■ Архитектурная выставка второй петербургской биеннале «Архитектура Петербурга 2009» в период 2009–2010 г. посетила города Москву, Нижний Новгород, Саратов, Тольятти, Самару, Минск. 3 марта 2011 г. в период проведения выставки «Архитектура 2009» провели выездные мастер-классы члены НП «ОАМ» Н.И. Явейн и Р.М. Даянов.

■ Много было сделано для укрепления материальной базы ОАМ. В июле 2010 г. за счет ОАМ были отреставрированы полки в Половцовской библиотеке для размещения архивных тиражей Ежегодника. В январе 2011 г. была приобретена ЖК-панель, стойка, кронштейн, МФУ для помещения ОАМ. В июне 2011 года приобретение высокоскоростного сканера и т.д.

■ Открытие в июне 2012 г. постоянно действующей экспозиции лауреатов смотря-конкурса «Архитектон» в стенах Дома архитектора к VI Пленуму САР (ответственный М.А. Мамошин).

■ Участие в городских и региональных и международных выставках с экспозицией «Архитектура Петербурга», Pro Estate (Санкт-Петербург, сентябрь 2011, 2012 г., ответственный В.А. Григорьев), Architecture Week Praha 2011, проект Arch Cities (ответственные Н.И. Явейн, Л.Н. Лихачева).

■ Был подготовлен и издан юбилейный, X выпуск «Архитектурного Ежегодника». Торжественная презентация состоялась в Доме архитектора 13 апреля 2012 г. (ответственная А.Х. Богатырева).

■ Проведение выставки ОАМ «Архитектура Петербурга»: Москва, Нижний Новгород (мастер-классы С.И. Орешкина и А.Г. Шарова), Казань (В.Ф. Хиврич), Димитровград, Ульяновск (мастер-класс М.А. Мамошина).

■ Подготовка и проведение выставки ОАМ в Музее связи в рамках мероприятий, посвященных 80-летию юбилею Санкт-Петербургского Союза архитекторов (4–10 июня 2012 г.). Подготовка юбилейных мероприятий (ответственный – М.А. Мамошин).

■ Участие в выставке PROEstate 12–14 сентября 2012 г. (ответственный С.И. Орешкин). Участие в круглых столах: участие М.А. Мамошина и Н.И. Явейна в дискуссии в формате «К барьеру»: «Архитектура Петербурга: новое враг старого?» (14.09.2012).

■ Проведение семинаров и мастер-классов архитекторами – членами НП «ОАМ» в рамках Балтийской строительной недели (12–14 сентября 2012 г.).

■ Завершена подготовка юридической компанией «Земля и право» новой версии Устава НП «ОАМ» (ответственные С.И. Орешкин, М.А. Мамошин), ноябрь 2012 г.

■ В мае 2012 г. завершены работы по разработке сайта НП «ОАМ» (ответственный С.И. Орешкин). В декабре завершены основные работы по наполнению сайта НП «ОАМ» информационным и иллюстративным контентом от архитектурных мастерских.

■ Активное содействие деятельности САР, СПб САР, МААМ, РААСН СПО НП «ГАИП» и т.д.

■ В этот период состоялось вступление в ОАМ новых членов: ООО «Интерколумниум» (2011 г.), ООО «Архитектурная мастерская Каплунова» (2012 г.); к сожалению, за этот период добровольно по объективным причинам выбыли из объединения мастерские И.А. Солодовникова и Г.В. Михайлова.

■ В заключение хочу выразить признательность всем членам ОАМ за оказанное мне доверие, содействие и помощь в руководстве объединением два прошедших года. Отдельное спасибо С.И. Орешкину, и от всей души хочется пожелать ему и А.А. Столярчуку успехов в работе на благо объединения в 2013–2014 годах.



В.М. Ривлин,
архитектор

Отгремели бои, угасла полемика и затихли споры. Здание живет своей жизнью и становится привычным, его почти перестают замечать, и это нормально. За семь лет своей короткой жизни оно менялось и приспособлялось. Вплетаясь в вечно меняющуюся городскую ткань, оно приютило на своей кровле открытое кафе. На главном фасаде сменилось несколько вариантов вечернего освещения и рекламных постеров. Вот поэтому и захотелось еще раз вспомнить о вполне актуальных аргументах за и против этого строительства, реализованного в 2005 году по проекту архитекторов М. Рейнберга и А. Шарова на Казанской улице.

ЗАТЯНУВШАЯСЯ РЕПЛИКА



■ Оказался я как-то на Казанской улице в погожий осенний день. Неяркое октябрьское полуденное солнце приятно согрело, и даже привычный в это время поток автомашин не раздражал. Выходя из тени лоджии первого этажа интересующего меня здания, решил перейти на другую сторону Казанской, чтобы увидеть все строение целиком. Роскошный овал воронихинской решетки, широким жестом приглашая полюбоваться классическим полукружьем сквера, как всегда, взволновал необыкновенно. Огромная крона желтеющих деревьев, полностью перекрывая стеклянный экран фасада, заставила уйти в сторону собора. Повернувшись назад, я увидел наконец... довольно унылую сетку колонн за огромным витражом, заключенным в прямоугольнике фасада, да еще и с приклеенным к нему гигантским рекламным постером. Обнаружить такое в спальных районах было бы неудивительно, но рядом с Казанским позади прославленной решетки... Разочарованию, казалось, не будет границ, тем более что устойчивость позитивных впечатлений от постройки сразу же после ее окончания была огромной! Более того, я сам

горячо и с большим энтузиазмом отстаивал право известных и опытных мастеров на смелое и дерзкое противопоставление нового классическому, и именно здесь, рядом с памятником архитектуры, и в самом центре Петербурга. Казалось в тот момент, что превосходно структурированное здание, продуманное во всех деталях и тщательно исполненное, снимет наконец возражения скептиков о невозможности появления в историческом центре современной архитектуры «в стекле и металле». И что же? Получается, правы скептики?

■ На этот риторический вопрос отвечаю категорически: нет, нет и нет! Замечу при этом только, что фактом такого строительства подтверждается еще раз: гармоническая целостность – субстанция хрупкая и неустойчивая. Порой достаточно одной едва заметной ошибки, и все – тщательно вынашиваемое и с трудом воспроизводимое – рушится, и потери при этом оказываются невосполнимыми. Иногда гармоническая устойчивость рушится неверно понимаемым масштабом или избыточностью форм, другой раз – несовпадением материалов или фактур, а иногда и просто неуважением соседа. Одним словом, пово-

дов, чтобы оступиться в таком трудном деле, как архитектурный контекст, предостаточно. Поэтому тех, кто рискует идти тропой такого коварного соблазна, как контекст в границах исторического, ожидают ловушки самого неожиданного свойства. Не будет большим преувеличением заметить, что темный полированный гранит и позолота, использованные в свое время архитектором П.Ю. Сюзором в проекте офисного здания компании «Зингер», не стали, очевидно признаком хорошего вкуса. Не случайно, поэтому, этот экстравагантный проект был принят в штывы архитекторами и художниками, близкими к журналу «Мир искусства». Известный в свое время критик Г.К. Лукомский в изданной в 1917 году книжке «Современный Петербург», рассуждая о появившейся тогда же другой постройке арх. М.М. Перетятковича, что на углу Невского и Малой Морской (Дом Вавельберга), с грустью писал, что цвет стен этого здания «совсем печален».

■ Прошло время, к этому зданию, как и к зданию на Казанской, привыкли, острота несовместимости их цвета и форм уже не представляется скандальной, но, тем не менее,



важно понимать, что мелочей в профессии зодчего нет, и малые, подчас незначительные, детали могут в конечном счете радикально влиять на восприятие здания в конкретной среде. Вышеприведенный фрагмент и цитирование говорят лишь о влиянии цвета и фактуры используемых материалов. Что же касается здания на Казанской, думаю, что проще всего сказать, а так часто и говорят: «Да что тут мудреного-то!... Стегляшка, да и все!». Но так рассуждать могут только неосведомленные. В череде проблем современной архитектуры неосведомленность, — беда повсеместная. Самое простое — наклеить клише и убедить себя, что стекло в современном здании — синоним безнадежно пошлого и плохого. Рассматривая структуру торгового здания на Казанской, легко догадаться, что масштабное применение стекла на фасаде

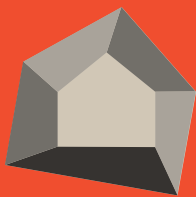
продиктовано не желанием вписаться в «мэйнстрим», а как функционалистский принцип «изнутри наружу», как вполне художественный жест с расчетом включить великолепную внешнюю среду во внутреннее пространство самого здания. При этом огромные плоскости наружного остекления, отражая ландшафт, должны были стать своеобразным зеркалом, вбирающим в себя и кружево воронихинской решетки, и чудо огромных, чудесных крон многолетних деревьев сквера. Этим объясняется полное отсутствие привычных алюминиевых переплетов на огромных плоскостях наружного остекления, что, конечно же, усиливает эффект отражения. Но в том-то и дело, что эффект зеркальности оказался и неполным, и коварным одновременно. Авторы, к сожалению, не учли, что в такой идее зрительно выявляется

внутренний каркас самого здания, который оказывается куда более активным, если не сказать назойливым. Жесткая сетка железобетонного каркаса превратилась в чуть ли не главный пластический элемент, сформировавший все тело фасада. И вот же парадокс! Реальная практика функционализма сработала против интересных идей востания, а стихия бесконтрольного рекламного бизнеса еще и усугубила проблему. Когда архитектура превращается в ристалище рекламных постеров, она вырождается вовсе, и примеров тому в современной архитектуре тьма, тьма, и тьма.

■ А между тем нельзя не отметить, сколь остроумно в этом же здании продуман боковой фасад, выходящий на Казанскую улицу. В уютных лоджиях первого этажа, в наружной стене с узкими оконными проемами сквозит чутко улавливаемый характер «уличности петербургской» с ее привычным масштабом и человечностью. Однако «стекляшечка» главного фасада фальшивит, несмотря на своеобразный изыск и изощренность. В связи с этим позволю себе несвойственный рецензенту совет. В зарубежной практике часто можно встретить активное использование абсолютно зеркальных панелей в облицовке наружных стен. Так еще в начале 70-х годов прошлого века поступил Норман Фостер в проекте офисного здания страховой компании Willis Faber & Dumas в английском городе Ипсвич. В этом проекте почти сорок лет

назад уже был использован волшебный эффект «исчезновения» наружных стен, которые перестали кричать о себе, а заговорили зеркальными отражениями фасадов соседних зданий. В рассматриваемом случае этот прием был бы весьма уместным, поскольку он помог бы зданию как бы «исчезнуть» в своей самости, но в то же время позволил бы и воспроизвести в зеркальных отражениях своих стен блеск наследия Андрея Воронихина. При этом, как мне кажется, был бы по-настоящему раскрыт и авторский замысел петербургских зодчих.

Впрочем, авторы проекта смотрят на проблему иначе, и в процессе проектирования использование зеркального стекла обсуждалось, но было отвергнуто из опасения получить избыточную тяжеловесность всего объема. Возможно, они были правы в своих предположениях, ибо столь смелый и воистину экспериментальный опыт такого строительства, да еще и на столь ответственном месте, всегда сопровождается определенным риском. Может быть, следовало внутренний каркас «отбросить» покраской или вовсе отнестись к нему как-то иначе. Однако в любом случае со всей очевидностью можно утверждать, что появление этого здания на этом месте остается и, я надеюсь, будет оставаться ярчайшим эпизодом в становлении современной архитектуры петербургской школы.



В самом конце прошлого года в Москве состоялся крупнейший в России архитектурный XX Международный фестиваль «Зодчество».

Конкурсы фестиваля «Зодчество» прошли в номинациях «Постройки», «Проекты», «Градоустройство», «Творческие архитектурные коллективы и мастерские», «Творчество молодых архитекторов,

студентов архитектурных вузов и колледжей», «Детское творчество», «Книги», «Фильмы».

Впервые в истории фестиваля работало жюри, в которое входил только один российский архитектор. Под председательством Юриса Поги (Латвия) работали иностранные архитекторы, приглашенные, чтобы обеспечить максимальную независимость оценки конкурсных работ.

Победителям юбилейного фестиваля впервые вместе с дипломами вручались новые награды – «Золотой знак» и «Серебряный знак».

Главные награды фестиваля уехали в Санкт-Петербург. Представляем петербуржцев – лауреатов фестиваля «Зодчество - 2012».

XX МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФЕСТИВАЛЬ «ЗОДЧЕСТВО»



Номинация «Постройки»

Гран-при – национальная премия в области архитектуры – «Хрустальный Дедал» и Золотой знак Дворец творчества школьников, Астана, Республика Казахстан (1) Проектирование – «Студия 44», Санкт-Петербург.

Н.И. Явейн, С.И. Аксенов, Д.А. Гордина, М.Н. Замёлова, В.А. Зенкевич, И.В. Кожин, Д.Д. Насонова, Н.И. Познянская, Н.А. Смолин, Я.В. Смолина, Г.С. Снежкин, при участии Н.А. Архиповой, И.В. Бритикова, М.С. Виноградовой, И.Е. Григорьева, Н.В. Жукова, В.С. Жуковой, Е.В. Купцовой, Е.С. Логиновой, Н.И. Новоточинова, К.О. Счастливцевой, А.П. Яр-Скрябина

Диплом фестиваля «Зодчество» Жилой комплекс Diadema Club House, Санкт-Петербург (3) Проектирование – архитектурное бюро «Земцов, Кондиайн и Партнеры»

Номинация «Проекты»

Гран-при – премия Владимира Татлина и Золотой знак Архитектурная концепция Российского Центра науки и культуры Исламская Республика Афганистан, Кабул (2)

Проектирование – «А.Лен», Санкт-Петербург. Архитекторы – С.И. Орешкин (руководитель), Р.В. Андреева, О.С. Сафронова, П.Н. Кочнев, Е.А. Белят.

Золотой знак в номинации «Проекты» получила застройка пешеходной набережной Северной Двины в Архангельске: бизнес-центр класса «А», жилой дом.

Проектирование – «Архитектурная мастерская Мамошина», Санкт-Петербург (4).

Диплом фестиваля «Зодчество» в номинации «Проекты» вручен мастерской «Студия 44» за реставра-

цию и приспособление Александровского дворца ГМЗ «Царское село», г. Пушкин, Санкт-Петербург (5).

Дипломом фестиваля «Зодчество» и Совета по зеленой архитектуре «За развитие идей экоустойчивой архитектуры» награжден проект футбольного стадиона в Нижнем Новгороде (7) мастерской «Студия 44».

В рамках смотра-конкурса «Архитектура и градостроительство регионов и городов России» Комитет по градостроительству и архитектуре представил свою экспозицию, город Санкт-Петербург был награжден премией «Золотой знак» за новаторский вклад в развитие одного из главных городов Северо-Западной Европы (6).

Среди лучших творческих архитектурных коллективов и мастерских диплом фестиваля «Зодчество» в номинации «Проектирование» получила компания «А.Лен».

Дипломом фестиваля «Зодчество» в номинации «Детское архитектурно-художественное творчество» награждена авторская дизайн-студия Игоря Ключкина «ЯБЛОКО+» при Ленинградском государственном университете имени А.С. Пушкина, Ленинградская область.

Золотой знак и диплом Международной академии архитектуры (отделение в Москве) в номинации «Творчество студентов архитектурных вузов и колледжей» получила архитектурная студия DA, Санкт-Петербург, архитектор Львовский Б.А. за проект реконструкции территории фабрики «Красное знамя» под многофункциональный комплекс с экспозиционными пространствами.

Среди лучших печатных изданий об архитектуре и архитекторах дипломом фестиваля «Зодчество» отмечен петербургский журнал

«Капитель», «Архстудия-дом». Серебряным знаком в номинации «Лучший фильм об архитектуре и архитекторах» отмечен фильм «Трезини. Родом из Тичино». Авторы – В.В. Бочаров, Д.Н. Беляев, В.Н. Конов. «Киностудия «НАТАКАМ», Санкт-Петербург. Медалью Союза архитекторов России «За высокое зодческое мастерство» имени В.И. Баженова жюри фестиваля «Зодчество» наградило петербургских архитекторов Сергея Орешкина и Вячеслава Ухова.

Золотой диплом III Российской Национальной премии по ландшафтной архитектуре и садово-парковому искусству за лучший реализованный объект культурного и исторического наследия (реконструкция и реставрация) вручен Государственному Русскому музею и генеральному подрядчику ООО «Профиль» за возрождение Летнего сада. Также бронзовым кубом в номинации «Лучшая публикация года» (книги, фильмы) был награжден видеофильм «Возрождение Летнего сада».

М.А. Мамошин, руководитель «Архитектурной мастерской Мамошина»:

Юбилейный XX фестиваль «Зодчество» каким-то чудом состоялся. В этом году он первоначально предполагался в октябре месяце, но из-за организационных проблем был перенесен на декабрь. Фестиваль проходил в будние дни, поэтому и гостей было на порядок меньше. Работа жюри была организована в заочном интернет-формате, что явно мешало. Большое жюри полностью состояло из иностранцев, архитекторов ближнего зарубежья. Повторная передача материалов и смена ответственного за их распечатку привела к путанице и неразберихе, у многих материалы не были распечатаны. В частности у нашей мастерской по объекту получившему Золотой диплом смотра-конкурса «Архитектон» не был распечатан один из двух планшетов. Хочется призвать организаторов Международного фестиваля Зодчество к возрождению традиций фестиваля, который всегда был ежегодным праздником и импульсом развития российской архитектуры.



**Н.И. Явейн, руководитель
Архитектурной мастерской
«Студия 44»:**

Интересные работы на «Зодчестве-2012» были: лично мне запомнились архангельские дома Михаила Мамошина, дом Тотана Кузембаева понравился... А вот «Куб» Бернаскони, построенный в Сколково в чистом поле, наоборот, немножко разочаровал. Разочаровал и формат подачи проектов, который ввели в этом году организаторы фестиваля. Они придумали унифицированный дизайн планшетов и сами их печатали. К сожалению, в итоге все проекты в такой по-

даче получились на одно лицо. Только большой профессионал мог что-то там разглядеть. Я думаю, в таком оформлении и Капелла в Роншане затерялась бы, и никто никогда не понял бы всей ее прелести. Мне кажется, автор должен самостоятельно готовить презентацию своего проекта и контролировать качество печати. Если к оформлению выставки в этом году были претензии, то работа жюри была организована четко. Жюри было по преимуществу иностранным. Конкурс проходил в два этапа. Первый – компьютерное голосование, в котором участвовало порядка

ста экспертов. Потом уже обсуждение членами жюри. Знаю точно, что Хрустального Дедала нашему Дворцу творчества школьников в Астане присудили единогласно, с формулировкой «За диалог культур, интерпретацию и обогащение местных традиций». «Зодчество» – значимое для нас мероприятие, поскольку на фестивальной площадке собирается множество серьезных представителей профессии. Плюс это замечательный повод собраться и поговорить. Мы сегодня существуем слишком обособленно друг от друга, варимся в собственном соку. Мы изолирова-

ны, оторваны от своих коллег, а потому постепенно теряем взаимопонимание, общий язык. Мне кажется, что Союз архитекторов как раз и должен способствовать возобновлению диалога внутри профессии. И фестиваль может и должен стать хорошим инструментом. Но для начала «Зодчество» нужно реанимировать. Пока что с каждым годом ситуация ухудшается. Нынешний фестиваль продемонстрировал глубокий спад, который едва ли можно оправдать общемировым кризисом. Одно хорошо: Манеж в этом году передали Минкульту, и теперь там не будет выставок мехов и прочей коммерции.

Санкт-Петербургский союз архитекторов и Всемирный клуб петербуржцев 21 декабря 2012 года провели в Доме архитектора очередное заседание Круглого стола по вопросам эстетики городской среды. В заседании приняли участие руководители и активисты Всемирного клуба петербуржцев и члены правления творческого союза, многие из которых являются экспертами клуба. Основной темой заседания стало подведение итогов 20-летия архитектурной деятельности в Санкт-Петербурге. Признавая неоднозначность выводов, участники круглого стола сошлись в мнении о том, что наиболее объективными стоит признать оценки, вынесенные Всемирным клубом петербуржцев в Белой, Красной и Черной книгах. В эти тома включаются постройки, заслуживающие поощрения, вызывающие сомнения и признанные уродующими облик северной столицы соответственно.

ВСЕМИРНЫЙ КЛУБ ПЕТЕРБУРЖЦЕВ И АРХИТЕКТОРЫ ПОДВЕЛИ ИТОГИ 20-ЛЕТИЯ



Достойными занесения в Белую книгу и Знака отличия Всемирного клуба петербуржцев признаны по итогам прошедшего 20-летия пять архитектурных объектов (не все эти объекты вошли в уже изданную книгу).

- 1 реконструкция жилого дома под Сбербанк на Фурштатской ул., 5 (Архитектурная мастерская «Студия 44»),
- 2 реконструкция территории комплекса Государственного Русского музея Михайловский сад – Михайловский замок (Архитектурная мастерская Романова «АРМ»),
- 3 многоуровневый гараж-стоянка в Волынском пер., 3 (Архитектурная мастерская Мамошина),
- 4 жилой комплекс в Сестрорецке, ул. Первого Мая, 3а (Архитектурно-проектная мастерская В.О. Ухова),
- 5 жилой дом на ул. Графтио, 5, лит. Б, В, Г (Проектно-производственная фирма «А.Лен»).

Олег Романов, президент СПб союза архитекторов: В октябре прошлого года Санкт-Петербургский союз архитекторов обратился к Всемирному клубу петербуржцев с предложением проводить совместные встречи, семинары, «круглые столы» по живой и актуальной теме архитектурного развития нашего города. Глава Клуба петербуржцев М.Б. Пиотровский откликнулся на это предложение и 21 декабря в стенах Дома архитектора были проведены совместное заседание экспертного совета и круглый стол с привлечением ведущих представителей архитектурной общественности и прессы. Дискуссия развернулась на «вечную тему»: проблемы и перспективы развития исторического центра Санкт-Петербурга.

На мой взгляд, соединение усилий двух авторитетных организаций нашего города пойдет только во благо и поможет активно «охранять» город от недостойных его проектов и построек. С одной стороны гарантом этого может служить высокая оценочная и вкусовая планка Клуба петербуржцев и с другой стороны – профессионализм Союза архитекторов Санкт-Петербурга.

Представляется, что только одним центром и его проблемами мы не должны ограничиваться. Необходимо обратить взгляд в сторону т.н. «спальных районов» и относиться к ним не как к «архитектурной помойке», а как к городскому пространству для архитектурных экспериментов по типу достижений в этой области датских архитекторов. В планах совместных будущих круглых столов присутствует и эта тема.

И.Г. Уралов:

Мне представляется, что недавнее совместное заседание актива Санкт-Петербургского союза архитекторов и членов экспертного совета Круглого стола по вопросам эстетики городской среды Всемирного клуба петербуржцев носит очевидно знаковый характер. До сего времени многие ведущие архитекторы нашего города входили в экспертное сообщество клуба. Однако никогда еще столь системно не выстраивалась совместная работа ведущего профессионального сообщества и влиятельной общественной организации.

Можно надеяться, что отныне работа по определению архитектурных удач, предостережению от опасных тенденций и признанию градостроительных и архитектурных ошибок будет проводиться совместно. В этом факте можно увидеть первый шаг к консолидации петербургского общества в целях как защиты, так и развития городской среды.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
СОЮЗ
АРХИТЕКТОРОВ





Б.М. Кириков,
историк архитектуры

Периоды поздней эклектики, модерна, неоклассицизма и авангарда – вплоть до поворо

та к «освоению классического наследия» в 1930-х годах – были золотым веком архитектурных конкурсов. Эта форма творчества утвердилась во многом благодаря деятельности Санкт-Петербургского общества архитекторов, официально учрежденного в 1870 году. Самым активным проводником идеи конкурсов выступал В.А. Шретер – один из основателей Общества.

АРХИТЕКТУРНЫЕ КОНКУРСЫ СТО ЛЕТ НАЗАД

■ На первых порах такие профессиональные состязания были немногочисленными. Наиболее памятли из них два конкурса проектов будущего Спаса на крови (1881 и 1882 годов), которые стали важными вехами в эволюции «русского стиля». Но процесс шел по нарастающей. На рубеже XIX–XX веков конкурсы прочно укоренились в архитектурной жизни Петербурга. Распространение их достигло апогея в начале 1910-х годов.

■ Как правило, конкурсы проводились архитектурными обществами: чаще всего Санкт-Петербургским обществом архитекторов, реже Обществом гражданских инженеров или Обществом архитекторов-художников. Заказчиками выступали учреждения или частные лица. Вместе со специалистами они разрабатывали детальные программы конкурсов, определяя основные требования к проектам, включая состав и примерные размеры помещений. Заказчики обеспечивали премиальный фонд, а профессиональные сообщества избирали членов жюри (тогда назывались комиссиями судей) и отвечали за объективность оценки и выбор лучших работ. Иногда конкурсы объявлялись по инициативе самих обществ.

■ Премированные, а также рекомендованные к приобретению и оплаченные проекты становились собственностью заказчика, который волен был использовать их по своему усмотрению. Победители конкурсов не так уж часто получали право на строительство зданий. И сами конкурсные проекты редко осуществлялись без основательной корректировки.

■ Смысл этих творческих состязаний заключался в том, что они помогали найти оптимальное решение заданной темы или, по крайней мере, давали исходный материал для ее дальнейшей разработки. Участие в них содействовало получению выгодных заказов, помогало завоевать известность либо упрочить уже сложившееся реноме, наконец, приносило в виде премий ощутимый заработок. Конкурсы были тем горнилом, в котором выковывалось и оттачивалось мастерство молодых архитекторов. Как правило, проекты выставлялись на обозрение, лучшие из них публиковались, становясь активной частью профессиональной жизни, а со временем – истории зодчества. Отзывы жюри обычно тоже печатались в журналах «Зодчий» и «Строитель» и были достойным гласности.

■ Тематика конкурсов охватывала, главным образом, разные типы общественных зданий и в меньшей степени затрагивала жилые дома. Иногда выдвигались особые условия, касавшиеся организационных моментов или внешнего характера построек. Так, к проектированию дома Общества гражданских инженеров на Серпуховской улице допускались только члены этого общества. В отношении Дома городских учреждений на Садовой улице предписывалось: «Здание по внешнему своему виду должно служить украшением города». Для доходного дома на Каменноостровском проспекте, 26–28 требовалась отделка «простая, но изящная и солидная. Стиль так называемый «Décadance» не допускается».

■ В начале XX века в Петербурге было проведено немало открытых конкурсов по крупным объектам. Среди них: Музей А.В. Суворова, Витебский вокзал,

Дом Перцова на Лиговском проспекте, комплекс Гвардейского экономического общества (ныне ДЛТ), храм-памятник 300-летию царствования Дома Романовых, Выставочный корпус Русского музея. Но право строить эти здания получали не обладатели первых премий, а другие архитекторы. Победителям конкурсов реже удавалось осуществить свои замыслы. Так, именно они стали создателями Городской больницы имени Петра Великого (Л.А. Ильин, А.И. Клейн, А.В. Розенберг), Русского торгово-промышленного банка (М.М. Перетяткович), Мечети (Н.В. Васильев).

■ Наряду с открытыми практиковались закрытые (частные, именные) конкурсы. В этих случаях, как правило, автор избранного проекта становился автором осуществленного здания. Так произошло, например, с постройкой Московского купеческого банка (Л.Н. Бенуа), Азовско-Донского банка (Ф.И. Лидваль), Училищного дома имени Петра Великого (А.И. Дмитриев).

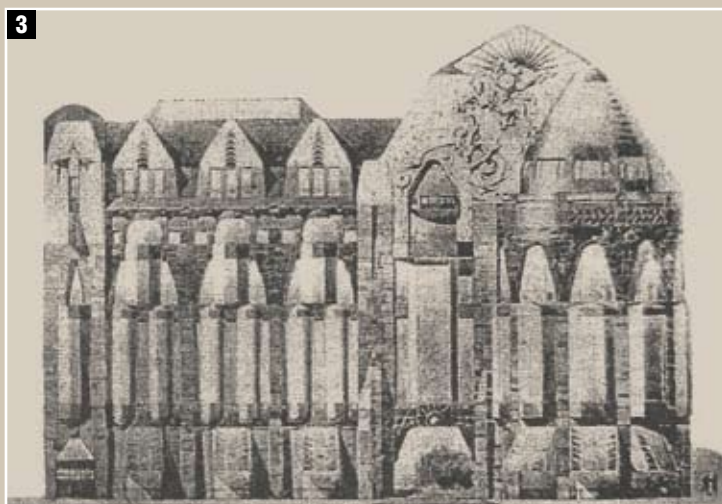
■ Участие в конкурсах привлекало, в основном, представителей младшего и среднего поколений. Маститые зодчие: Л.Н. Бенуа, П.Ю. Сюзор, И.С. Китнер, А.И. фон Гоген, Г.Д. Гримм – составляли ядро комиссий судей. Имевший множество частных заказов В.В. Шауб и ряд других плодотворных строителей не были заинтересованы в этих соревнованиях.

■ Самыми активными конкурсантами 1900–1910-х годов выступали Л.А. Ильин, А.Ф. Бубырь, О.Р. Муңц, А.И. Дмитриев, А.Л. Лишневикий, М.Х. Дубинский, М.М. Перетяткович, М.С. Лялевич, И.А. Фомин, С.С. Серафимов. Абсолютным чемпионом по конкурсам был Н.В. Васильев. Он сумел завоевать 55 премий за проекты для Петербурга и разных городов Российской империи (часто – в соавторстве).

■ Неожиданно самым многочисленным, беспрецедентным по числу представленных работ (88!) оказался конкурс проектов доходного дома И. фон Бессера на Владимирском проспекте, 19 (1902 г.). Причем домовладельцу удалось привлечь большую группу немецких архитекторов. Но жюри отдало предпочтение работам петербуржцев, и такой выбор не удовлетворил заказчика, который проигнорировал их предложения. Это было его право: кроме выплаты премий, он не имел обязательств перед конкурсантами.

■ Закулисной возней сопровождался «злополучный городской конкурс» по Дому городских учреждений на углу Садовой улицы и Вознесенского проспекта (1903 г.). В жюри поступило немало анонимных писем, «весьма некорректных по своему содержанию». Кто-то сетовал на малое число премий и предлагал приобрести, то есть оплатить, еще несколько работ; кто-то настаивал на пересмотре результатов, буквально шантэжирова члена жюри И.С. Китнера: «Услуга за услугу – в долгу не останемся, когда будете баллотироваться в председатели Общества». Рассмотрение проектов затянулось, и изнемогавший от нетерпения аноним взывал: «Господа, пощадите нервы!» Победителем конкурса стал А.И. Дмитриев, но строительство было доверено А.Л. Лишневискому, занявшему второе место.

■ В 1910 году на представительном конкурсе доходного дома Первого Российского страхового общества на Каменноостровском проспекте, 26–28 первую премию (3500 рублей) получили Н.В. Васильев и А.И. Дмитриев. Авторитетный Л.Н. Бенуа считал неприемлемой



«декадентскую» стилистику их работы – блестящей вариации северного модерна. Анонимный участник писал, что удачное сочетание «таланта и спорта» в этом проекте загипнотизировало жюри даже при «висящей на воздухе стенке». Заказчик также предпочел иное решение и поручил строительство своему штатному архитектору Ю.Ю. Бенуа и его кузену Л.Н. Бенуа.

■ Как видим, творческие состязания редко давали карт-бланш их победителям, а подчас сопровождались подковерной борьбой и примитивными интригами. Впрочем, это лишь теневая сторона интенсивной конкурсной жизни. Несмотря на неизбежные издержки, конкурсы эффективно помогали поднять планку архитектурной практики начала XX века, наследие которой столь притягательно и актуально в наши дни.

■ В первые послереволюционные годы проведение конкурсов стало основным видом творчества. Они оставались важнейшей частью новаторских исканий 1920-х годов. Но это уже другая история.



1. Проект Училищного дома имени Петра Великого
2. Проект Азовско-Донского банка
3. Проект здания Гвардейского экономического общества
4. Проект жилого комплекса Первого Российского страхового общества на Каменноостровском пр., 26–28



Г.В. Михайлов,
архитектор,
засл.художник РФ,
лауреат Государствен-
ных премий РФ в
области литературы
и искусства, науки и
техники,
профессор МААМ

КРЫШИ ПЕТЕРБУРГА К ПРОБЛЕМЕ ПАНОРАМНЫХ ОБЪЕКТОВ



■ Петербург необычайно красив в любое время года и в любую погоду. На улицах города нередко можно наблюдать картину: восхищенный турист делает один кадр, переводит взгляд на соседний фасад и снова жмет на спуск камеры, потом все повторяется еще несколько раз, пока не будет отснята круговая панорама. Те, кто не забывает при съемке о функции «видео», наслаждаются потом замечательными панорамными сюжетами...

■ Однако и горожане, и гости имеют возможность обозревать красоты города только с высоты собственного роста, из окна машины, городского или экскурсионного транспорта. Если бы они только знали, что такое Петербург с высоты «птичьего полета»! Причем не из окна верхнего этажа и не с мансарды, не дающих ощущения безграничной шири перспектив, а с обзорной площадки, желательно открытого типа. Тогда двухмерные плоскости фасадов превращаются в живописные объемные композиции, обрамленные декором лицевых фасадов и раскрывающие замысловатую структуру внутриквартальной застройки, а над крышами дворцов и домов можно увидеть сразу все купола и колокольни, колесницы и ангелов, хранящих Петербург.

■ Таких «точек», доступных для свободного посещения, в нашем городе, как кажется, всего три: смотровая площадка Исаакиевского собора, водонапорная башня «Водоканала» (с наружным панорамным лифтом!) и колокольни Смольного собора. Другие высотные объекты в историческом центре для этих целей плохо или совсем не приспособлены. Некоторые города (Лондон, Париж и др.) отважились

установить «колесо обозрения», которое пользуется большим спросом. Несколько лет назад идея сооружения этого аттракциона и у нас в центре города пробивалась одной из известных в Петербурге фирм, но не прошла.

■ Так существует ли возможность посмотреть на наш уникальный город сверху? Увы, пока это привилегия только «избранных» счастливых обладателей панорамных офисов и апартаментов на последних этажах старых строений или современных высоток. Смотровую площадку может иметь и отель, и торгово-развлекательный комплекс, и другие общественные здания, включая даже вокзалы, расположенные, как известно, на площадях, и даже жилые комплексы. Для устройства площадки не требуется ничего, кроме желания, отдельного входа и вестибюля с лифтом. Коммерческая же выгода очевидна – доподлинно известно, что Исаакиевский собор не бедствует за счет организованного посещения именно смотровой площадки.

■ Желание посмотреть на город сверху привело, в частности, к появлению такого экскурсионного явления, как прогулки по крышам. С трудом можно представить условия и безопасность их проведения. Другое дело, когда такая возможность предусмотрена проектом, как это сделано, например, на башнях Петропавловской крепости. Мне довелось бывать на крышах Зимнего дворца, снабженных вполне безопасными проходами и технологическими мостками, и могу сказать, что панорамы Дворцовой площади и невских просторов просто великолепны. «Открыть» крыши дворца вполне возможно – смогли же, рекон-



струировав входную зону в Зимний дворец, новый вход в музей перенести с набережной в Парадный двор, ранее недоступный для посещения.

■ Одним из возможных направлений по созданию условий для посещения панорамных площадок могло бы послужить, хотя бы в ограниченном количестве, использование световых фонарей над трехмаршевыми лестницами жилых зданий, мода на которые широко распространилась во второй половине XIX века. Сегодня большинство из них своих функций не исполняет, находится в аварийном состоянии либо укрыто железом. Первый подобный опыт относится к концу 1990-х, когда была осуществлена реконструкция чердачного пространства и фонаря дома №30 по Дворцовой набережной – в четырехметровом по высоте объеме некогда трехслойного фонаря был устроен пол из матового триплекса, а по периметру сооружена в стекле обходная галерея с винтовой лестницей. При этом ширина панорамы составила вид от 14-й линии Васильевского острова до Смольного собора.

■ Разумеется, на уже реализованных объектах сегодня маловероятно что-либо изменить или дополнить их «обзорной функцией», но в историческом центре есть немало зданий, которым только предстоит пройти реконструкцию. При этом определенное их число обязательно получит какие-либо общественные функции, и именно на этих зданиях могут появиться смотровые площадки. Еще совсем не поздно оценить возможное развитие ситуации с освоением крыш в том или ином квартале и сделать ее более осознанной и предсказуемой – так, как, например, эта проблема давно и успешно решена в Швеции. Там, задолго до реконструкции здания или надстройки мансарды, для каждого фасада разработано по несколько вариантов и все они, какой бы из них ни выбрал заказчик, органично увязаны между собой.

■ Подобные примеры в Санкт-Петербурге лично мне неизвестны. У нас отсутствуют комплексные программы для группы зданий, и потому ошибки неизбежны. Такие, к примеру, как купол отеля April Hotel на Почтамтской, д. 5. Его громоздкий силуэт существенно портит облик Исаакиевской площади, даже не находясь в «первой линии» окружающей ее застройки. Желание получить панорамный обзор с видом на собор столь сильно у инвесторов и архитекторов, что каждый новый объект без этого уже не обходится: бизнес-центр «Белые ночи» (частично остекленные скаты реконструированной крыши), дом Лобанова-Ростовского (протяженные лоджии по периметру крыши), бывшее здание Синода (остекленная крыша в плоскости угловых скатов). Уверен, что подобная участь рано или поздно постигнет все жилые дома и на этой площади, и на Конюшенной, и на Марсовом поле. Кстати, из названных выше объектов только на Синоде устроена смотровая площадка, одна из первых в городе. Как представляется, поднятая проблема заслуживает внимания и обсуждения. Итогом может явиться создание специальной городской программы «Панорамные объекты Санкт-Петербурга» и свода необходимых правил и требований по их созданию.

На фото: Реализованные проекты крыш в зоне Исаакиевской площади, осуществленные при реставрации и приспособлению памятников под новые функции



Ю.И. Курбатов,
почетный архитектор
России,
почетный гражданин
г. Хошимина,
доктор архитектуры,
член-корреспондент
РААСН,
профессор СПбГАСУ

■ В XIX веке такие параллели были ярко выражены. Десятки талантливых архитекторов, десятки архитектуроведов и критиков. Их взаимодействие определяло высочайший уровень русской изящной архитектуры и ее культуры.

■ Вместе с революцией 1917 года появилась новая

парадигма формирования архитектуры. Ее утверждение происходило путем ярких споров противоборствующих группировок, основой каждой из которых были не только архитекторы и художники, но и примкнувшие к ним критики. И результаты, как мы знаем, были впечатляющими. Наш авангард обогатил мировую архитектуру.

■ В 1930-х годах, после создания Союза Советских архитекторов, архитектура становится частью идеологической системы, и это, в известной мере, начинает тормозить развитие. И главная причина – замена полноценного осмысления результатов проектной практики – идеологией и ксенофобией. А продолжающийся творческий бег от «включения» наследия – к его «исключению» не приносит желанной стабильности в формировании архитектурной среды.

АРХИТЕКТУРНАЯ ПРАКТИКА И ЕЕ ОСМЫСЛЕНИЕ – ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИЕ ТВОРЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ

■ Сегодня мы уже другая страна. Теперь все ее демократические институты и общественные организации, несмотря на экономические и хозяйственные трудности, могут уделить особое внимание не только качеству проектных работ и их реализации, но и качеству осмысления, оценки и прогнозированию развития. К сожалению, уместного и необходимого взаимодействия практики и теории пока в необходимом объеме не наблюдается. Причин такого негативного явления предостаточно.

■ Может быть, это заблуждение архитекторов по поводу того, что теория может помешать выражению их творческих способностей. Но это совсем не так! Это не книга рецептов. Теория это метод – инструмент решения творческих задач, который может объединить интуицию и творческие фантазии с логикой, искусство с наукой.

■ В то же время – недооценка труда тех архитекторов и архитектуроведов, которые занимаются осмыслением творческой практики, его оценкой и прогнозированием. Так, на одном из семинаров, посвященных новой архитектуре Санкт-Петербурга, один из элитных архитекторов заявил, что для него все архитекторы делятся на тех, кто рисует (т.е. проектирует), и тех, кто болтает (т.е. пишет о результатах своей аналитической деятельности). На это искреннее и честное высказывание нельзя было не обратить внимание. Предполагаю, что так думают многие. Главное для них творчество, а что об этом напишут – неважно. Сегодня напишут одно – завтра другое, только время может оценить истинную ценность архитектурной формы. Но главная задача архитектора в другом – оценить тенденции, процесс развития, формиро-

вать вектор развития.

■ Хочу при этом вспомнить – и это будет весьма уместно – работы нашего выдающегося ученого и мыслителя – академика Андрея Владимировича Иконникова. После блистательного окончания архитектурного факультета Академии художеств он успешно занимался практикой проектирования – и это был восходящий путь выдающегося архитектора. Тем не менее, осознавая особую значимость теории, он отдавал все свои творческие силы именно этой особо значимой «параллели», сопровождающей архитектуру. И мы знаем, какое огромное воздействие на практику оказали его научные труды.

■ Одна из серьезных причин – общее падение культуры. Авангард был задвинут на одну из полок истории, а лозунг нашего выдающегося конструктивиста А.С. Никольского об архидее – доминанте творческого процесса не востребован. Вектор развития, основанный на стремлении к упрощению, связанный с примитивной технологией, на некоторое время выдавил из архитекторов возможности и стимулы свободного авторского формообразования.

■ Архитектурная печать стала отражением общего падения культуры. Как правило, журнальные статьи предьявляют лишь обезличенную информацию. Мы не можем изъять из этой информации личный авторский комментарий к решению поставленных задач, мы не можем понять глубинного смысла той или иной работы. Как правило, предьявленные объекты – это «застывшая», но не музыка – а материально-техническая, гармонизованная структура, почти лишенная интеллектуального содержания и ее носителей – знаков и метафор.

■ И еще. Общее неблагополучие в этой сфере усугубляется самоизоляцией зодчих. Эйфория по поводу собственных успехов, многочисленные награды в фестивалях зодчества и международных конкурсах приносят архитекторам нового поколения ощущение самодостаточности. Именно поэтому критика их деятельности не востребована. Зачем столь успешным зодчим критика? Кто лучше зодчих знает творческий процесс, его технологические аспекты? Мастера с полным основанием могут говорить о себе, о своих работах! В этом отношении – каждый сам себе и критик и историк. Но чаще, к сожалению, такие критики молчат. Глубинное содержание архитектурных форм остается до сих пор в закрытой зоне.

■ На волне определенных успехов зодчим, а иногда и строителям кажется, что архитектурная форма – результат деятельности инвестора-заказчика, зодчего, строителя и эксперта. Между тем главная фундаментальная сила – гражданское общество. Активной и весьма авторитетной ячейкой гражданского общества выступает сегодня Всемирный клуб петербуржцев. Смотри его публикации объектов современной архитектуры в Белой, Красной и Черной книгах. Именно гражданское общество разогревает культурный тигль, в котором варится архитектура. Напомню, что в этот тигль брошены достижения гуманитарных и точных наук, философии, математики, фрактальной геометрии. И гражданское общество вправе знать, как его интеллектуальные достижения находят отражения в архитектуре. К сожалению, общество не получает ответы архитекторов на свои иногда не вполне обозначенные вопросы.

Бюллетень «Архитектурный Петербург» выходит в нашем городе третий год. Все это время стабильное издание «АП» было возможно во многом благодаря партнерам нашего бюллетеня. Подводя итоги прошлого года и вступая в нынешний, редакция считает уместным и необходимым назвать тех, кто был с нами, поименно.

- AGC
- АКМА
- «Алютех»
- «Бест Керамикс»
- «Возрождение»
- «Гардиан»
- «Геострой»
- «Капарол»
- «Кнауф»
- ЛЕННИИПРОЕКТ
- «Мастер Питер»
- «ПетроСтройСистема»
- «Райнцинк»
- «Сарос»
- «СиСофт - Бюро ESG»
- «Техноджим»
- «Тринова»
- «Фагерхульт»
- «Хантер Даглас»
- «ЦинкоРус»
- «Шнейдер Электрик»
- «Штейн»
- «Экофон»

ПАРТНЕРЫ «АРХИТЕКТУРНОГО ПЕТЕРБУРГА»



■ Естественно, деятельность названных компаний не ограничивается участием в издании нашего бюллетеня. В зоне нашего внимания и в числе наших партнеров они оказались благодаря серьезному профессиональному отношению к архитектурной жизни в северной столице. Нельзя не отметить их большой вклад в развитие архитектурного процесса в нашем городе, помощь в организации и проведении мероприятий, выставок, пресс-конференций и круглых столов. Наши партнеры ведут систематическую просветительскую работу в профессиональной аудитории: своевременно и квалифицированно информируют профессиональное сообщество о новых материалах и технологиях, оказывают практическую помощь в реализации проектов.



■ Наши партнеры серьезно помогли творческому союзу организовать крупные профессиональные мероприятия: выставку к 80-летию СА в Музее связи и праздничные мероприятия в Доме творчества «Архитектор» в Зеленогорске, церковную выставку, форум ProEstate, пресс-конференции Союза архитекторов, круглые столы, празднование Дня архитектора. В активе наших партнеров деловые встречи и поездки петербургских архитекторов в Минск, Вильнюс, Копенгаген, Ереван, на Тенерифе...
 ■ В первом номере нового 2013 года редакция «Архитектурного Петербурга» благодарит партнеров за сотрудничество. Мы искренне надеемся на дальнейшую плодотворную совместную работу и консолидацию деятельности на благо процветания и развития нашего великого города.

AGC

*Поздравляем Вас с наступающим 2013 годом и Рождеством!
 От всей души желаем огромного счастья, ярких эмоций
 и исполнения всех желаний!*



Всегда Вам AGC Glass Russia



196247, Санкт-Петербург
Новоизмайловский пр.,
д. 39, кор. 3
тел. (812) 327-54-95
факс (812) 327-54-96
e-mail: saros@sarosco.com

Господа архитекторы!

Поздравляем вас с 69-й годовщиной освобождения Гатчины от фашистских захватчиков, снятия блокады города Ленинграда и 70-летием Сталинградской битвы!

Предлагаем вашему вниманию новое направление деятельности компании «САРОС» – Интерьерное освещение!

В одном томе каталога собраны уникальные модели светильников, позволяющие создавать современные интерьеры с использованием последних достижений науки и техники!



Приходите в наши офисы или приглашайте нас в гости, мы привезем каталоги!

**ОАО «ЛЕННИИПРОЕКТ» поздравляет
коллег и партнеров**

С Новым Годом!

**Пусть наступающий год
будет щедрым на успехи и удачи,
сопутствует осуществлению всех
намеченных планов и замыслов,
вдохновит на новые созидательные дела!**

**Желаем Вам доброго здоровья,
счастья и благополучия!**

**Генеральный директор
Ю.П. Груздев**



JÄMERÄ – СОВРЕМЕННЫЕ ФИНСКИЕ ДОМА бизнес-класса

Компания JÄMERÄ (ЯМЕРА) – финское предприятие с многолетним опытом работы в сфере производства, строительства и проектирования, надежность, профессионализм и качество обслуживания которого давно оценены в Европе. JÄMERÄ выполняет все виды работ по комплектации и строительству загородных коттеджей – от создания архитектурного проекта до возведения. С декабря 2012 знаменитый финский сервис и высокое качество стали доступны тем, кто мечтает о собственном доме, и в Северо-Западном регионе России.

История бренда JÄMERÄ началась в 1974 году, когда в Финляндии были возведены первые дома, спроектированные по этой уникальной концепции. С тех пор уже в течение многих десятилетий в Финляндии JÄMERÄ заслуженно относятся к самым популярным и архитектурно выразительным каменным домам, количество которых исчисляется на сегодняшний день тысячами, а качество говорит само за себя. Даже после десятилетий использования они являются одними из самых востребованных на рынке жилья Финляндии. Успех компании – это результат эффективного сотрудничества квалифицированных архитекторов и проектировщиков, поставщиков высококачественных материалов и профессиональных строителей.

Каменные дома JÄMERÄ, в том числе создаваемые на основе разнообразных типовых архитектурных решений, всегда проектируются с учетом индивидуальных требований заказчика. Легкий бетон JÄMERÄ является одним из лучших материалов для воплощения самой казалась бы неосуществимой архитектурной идеи. Его можно «изогнуть» в любую сторону: закругленные наружные стены, дугообразные стены душевых; окна можно также установить в любом месте. Основное в философии JÄMERÄ – создать дом именно таким, каким его себе представляет будущий владелец. Дом JÄMERÄ конструктивно состоит из одного материала, произведенного на заводах концерна, что обеспечивает постройке надежность и долговечность. Такая однородная конструкция из современного легкого бетона придает дому уникальные свойства: экологичность, самый высокий уровень теплосбережения, отсутствие «мостиков холода», непродуваемость и в то же время способность «дышать» естественным образом и аккумулировать тепло. Он экономичен в эксплуатации и строится в соответствии с требованиями европейских норм энергосбережения. Поэтому энергопотери таких домов почти в два раза меньше, чем предусмотрено российскими нормами.

Дом JÄMERÄ выдерживает испытание временем и передается из поколения в поколение; не требует постоянных ремонтных работ и не подвержен гниению и повреждениям плесенью. Материал, из которого строятся дома JÄMERÄ, в Финляндии называют «камнем со свойствами дерева».



JÄMERÄ
Live your dream

Приглашение

Открывшееся в декабре 2012 года представительство JÄMERÄ в Санкт-Петербурге поздравляет с Новым 2013 годом и приглашает к сотрудничеству архитекторов и проектировщиков нашего города, задействованных в сфере коттеджного строительства. В рамках сотрудничества мы проводим обучение по проектированию в соответствии с системой JÄMERÄ, оказываем техническую поддержку и предоставляем необходимые для удобной работы руководства и информационные материалы, в том числе в электронном виде.

Будем рады ответить на Ваши вопросы по телефону или по электронной почте, а также принять Вас в нашем салоне продаж для личной встречи.

С уважением,
Дмитрий Модестов
Генеральный директор
ООО «Ямера»

Проектирование, поставка материалов
строительство на Северо Западе России
и в Финляндии

ООО «Ямера», г. Санкт-Петербург,
ул. Чапаева, д. 15,
тел: (812) 740 1135
e-mail: info@jamera.ru
www.jamera.ru



ООО «КАПАРОЛ» ПОЗДРАВЛЯЕТ СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА С НОВЫМ ГОДОМ!

МЫ РАДЫ ПРЕДЛОЖИТЬ ВАМ:

БОЛЬШОЙ АССОРТИМЕНТ ВЫСОКОКАЧЕСТВЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ CAPAROL
ДЛЯ РЕШЕНИЯ ШИРОКОГО КРУГА ЗАДАЧ

САМЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ В ДИЗАЙНЕ И ОТДЕЛКЕ ИНТЕРЬЕРОВ И ФАСАДОВ

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ
ПО ПОДБОРУ И РАСЧЕТУ ПРИМЕНЯЕМЫХ МАТЕРИАЛОВ

РАЗРАБОТКУ ВАРИАНТОВ МОНТАЖА
СИСТЕМ ТЕПЛОИЗОЛЯЦИИ CAPAROL ДЛЯ КОНКРЕТНОГО СТРОИТЕЛЬНОГО ОБЪЕКТА

МАСТЕР-КЛАСС ПО МОНТАЖУ СИСТЕМ ТЕПЛОИЗОЛЯЦИИ CAPAROL НА ОБЪЕКТЕ

НЕИЗМЕННО ВЫСОКИЙ КЛИЕНТСКИЙ СЕРВИС



ФИЛИАЛ ООО «КАПАРОЛ» В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ. ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ пр., 73, литера А

ТЕЛЕФОНЫ: (812) 448-24-22, 448-24-23

CAPAROL@SPB.CAPAROL.RU WWW.CAPAROL.RU

2012



САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ
НЕКОММЕРЧЕСКОЕ
ПАРТНЕРСТВО
ГИЛЬДИЯ
АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ
ПЕТЕРБУРГА

к а т а л о г



ВОЗРОЖДЕНИЕ



УК «ВОЗРОЖДЕНИЕ ТОРГОВЫЙ ДОМ»
СЕРДЕЧНО ПОЗДРАВЛЯЕТ
ВСЕХ АРХИТЕКТОРОВ С НОВЫМ ГОДОМ!
ТВОРИТЕ С ДУШОЙ,
СТРЕМИТЕСЬ К СОВЕРШЕНСТВУ,
И ПУСТЬ РАБОТА ВСЕГДА
БУДЕТ ДЛЯ ВАС УДОВОЛЬСТВИЕМ!

УК «Возрождение ТД» –
это производство с полным циклом работ,
начиная от добычи гранита и мрамора
до его обработки.
Помимо давно закрепившегося
лидерства в благоустройстве площадей,
набережных, мощении улиц
на протяжении 20 лет,
компания сегодня – это надёжный партнёр,
обеспечивающий максимальную
точность исполнения проекта
в сжатые сроки.

ООО «УК «ВОЗРОЖДЕНИЕ Торговый Дом»
198095, Санкт-Петербург, Михайловский пер., 4 а
Тел.: (812) 326-8880, факс: (812) 603-2963

www.vozrtd.ru

 **RHEINZINK®**



PATINA LINE

Натуральный материал

PATINA

PROTECT LINE

Длительное благоустройство

PROTECT



COLOR LINE

Безграничный выбор оформления

COLOR

INTERIEUR LINE

Акценты интерьера

INTERIEUR

ООО «РАЙНЦИНК» • пр-д Серебрякова 145 • 129343 Москва • тел.: +7 495 775 22 35
Представительство в Санкт-Петербурге: +7 911 09 33 777 • info@rheinznk.ru
www.rheinznk.ru

88

л е т



ЛЕНИНПРОЕКТ

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ
ПО ЖИЛИЩНОМУ И ГРАЖДАНСКОМУ
СТРОИТЕЛЬСТВУ

ЛЕНИНПРОЕКТ

197046, Россия, Санкт-Петербург, Троицкая пл., 3, тел. (812) 233-28-56, факс (812) 233-24-08

lenini@lenproekt.com www.lenproekt.com

Информационно-аналитический бюллетень Союза архитекторов Петербурга, ОАМ, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

А

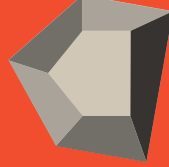
АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№1(17)2013

январь

Издается с октября 2010 года

www.archpeter.ru



«Зодчество-2012»

В Москве состоялся крупнейший в России архитектурный XX Международный фестиваль «Зодчество».

Главные награды фестиваля уехали в Санкт-Петербург. Гран-при – национальную премию в области архитектуры – «Хрустальный Дедал» получила «Студия 44», премию Гатлина за лучший проект – мастерская «А.Пен».

Представляем петербуржцев – лауреатов фестиваля «Зодчество-2012».

Всемирный клуб петербуржцев

Санкт-Петербургский союз архитекторов и Всемирный клуб петербуржцев на заседании Круглого стола по вопросам эстетики городской среды в Доме архитектора подвели итоги 20-летия архитектурной деятельности. Эксперты отметили лучшие проекты конца XX – начала XXI века в Санкт-Петербурге.

Поднять профессию с колен

Комментарии к основным тезисам Обращения VIII съезда Союза архитекторов России к Президенту РФ В.В. Путину в интервью вице-президента СПб Союза архитекторов, председателя Коллегии СРО НП ГАИП В.Э. Лявданского.