



отражает существующую на сегодняшний день градостроительную ситуацию.

■ Большинство членов Градостроительного совета высказались за актуализацию транспортной схемы, также вопросы вызвала высота здания и объемно-планировочное решение.

■ По итогам обсуждения Градостроительный совет принял решение отклонить эскиз застройки в представленном варианте; проектировщику было рекомендовано понизить высоту здания до отметки, не противоречащей закону Санкт-Петербурга 19.01.2009 № 820-7 «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга», а также разработать несколько вариантов объемно-пространственного и планировочного решения проектируемых объектов, и повторно представить проект на рассмотрение Градостроительного совета.

■ 13 декабря 2013 года в Комитете по градостроительству и архитектуре состоялось очередное заседание Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга, на котором был повторно рассмотрен проект застройки территории квартала 17Б, ограниченного Уткиным пр., продолжением пр. Энергетиков, пл. Карла Фаберже, Заневским пр., проездом между кварталами 17Б и 17В и продолжением Гранитной ул. Заказчик ООО «Международная», проектировщик ООО «Студия АДМ», докладчиком выступил главный

архитектор проекта Дмитрий Седаков, рецензентом – заместитель руководителя архитектурной мастерской «Студия-44» член Градсовета Александр Кошарный.

■ Проектировщик представил анализ восприятия возводимого объекта с разных точек визуализации охраняемых исторических панорам и видов исторического центра Санкт-Петербурга. Представленная транспортная схема была создана на основе расчетов 2007 года, но, по мнению рецензента, наиболее важные технико-экономические показатели не поменялись и схема

## АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень  
«Архитектурный Петербург»  
№1(24) 2014

Свидетельство о регистрации СМИ:  
ПИ № ТУ 78 - 00938 от 03.08.2011г., выдано  
Управлением Федеральной службы  
по надзору в сфере связи, информационных  
технологий и массовых коммуникаций по  
СПб и ЛО.

### Учредитель:

Некоммерческое партнерство  
«Архитектурный Петербург»  
(190000, Санкт-Петербург,  
ул. Большая Морская, д. 52)

### Редакционная коллегия:

В.Э. Лявданский, М.А. Мамошин,  
О.С. Романов

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина

Дизайн и верстка: Геннадий Вельте

### Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург,  
ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17  
archpeter@archpeter.ru  
www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 20.01.2014

Тираж 2500 экз.

Заказ № 22078 Типография КОСКО.

СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

Редакция не несет ответственность за со-  
держание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.

## Конкурс на разработку концепции планировочного и архитектурного решения Дворца науки и техники школьников Санкт-Петербурга

16 декабря 2013 г. в Комитете по градостроительству и архитектуре состоялось заседание Жюри открытого творческого конкурса на разработку концепции планировочного и архитектурного решения Дворца науки и техники школьников Санкт-Петербурга. К участию в Конкурсе было допущено десять конкурсных работ, члены жюри в целом оценили высокий уровень и оригинальность авторского замысла представленных авторами и творческими коллективами конкурсных проектов.

Дворец науки и техники школьников Санкт-Петербурга с комплексом плоскостных сооружений предполагается разместить на территории по адресу: Санкт-Петербург, ул. Витебская Сортировочная, восточнее дома 2, к. 1, лит. Г2.

Участники конкурса разрабатывали концепцию планировочного и архитектурного решения комплекса зданий Дворца науки и техники в течение октября и ноября 2013 года. Основными задачами конкурсного проектирования являлись разработка планировочного решения, создание выразительной объемно-пространственной композиции, образная и архитектурная выразительность проектируемого объекта.

По итогам голосования членами жюри конкурса первой премии удостоен авторский коллектив архитектурного бюро «Тихий Час» в составе: Аксёнов Сергей Игоревич, Берзинг Александр Михайлович, Воронов Андрей Валерьевич, Кожин Иван Владиславович, Новосадюк Евгений Анатольевич, Снежкин Георгий Сергеевич, Спиридонов Илья Вадимович.

Второй премии удостоен авторский коллектив ОАО «Новосибгражданпроект» в составе: Сухарина Татьяна Аркадьевна, Кулешова Наталья Александровна, Околелов Анатолий Анатольевич, Денисова Анастасия Эриковна, Трубецкая Александра Вадимовна, Зенкова Татьяна Геннадьевна. Третьей премии удостоен авторский коллектив PAK2PAK ARCHITECTS в составе: Пак Роман Олегович, Пак Алексей Олегович.

### Депутаты ЗакСа определили новые градостроительные нормативы

Петербургский парламент одобрил в третьем чтении законопроект о региональных нормативах градостроительного проектирования. Документ призван закрепить нормы обеспеченности жильем и инфраструктуры для городских жителей.

Документ устанавливает четкие расчетные показатели обеспечения петербуржцев объектами социальной, культурной, спортивной и транспортной инфраструктуры. К примеру, на законодательном уровне закрепляется минимальная норма в 55 мест в детском саду и 120 мест в школе на 1 тысячу жителей, что обяжет строительные компании учитывать социальные объекты в проектах застройки.

Документ также предполагает, что не менее 30% территории Петербурга должны быть отданы под рекреационные зоны. На 1000 жителей до 2015 года должно приходиться не менее 1200 кв. метров спортивных площадок. Кроме того, при строительстве дорог необходимо будет учитывать норматив, по которому до 2015 года на 1000 жителей приходится 350 машин, а к 2024 количество машин увеличится до 450.

### Современное архитектурное решение образа православного храма

В Москве подведены итоги конкурса «Современное архитектурное решение образа православного храма», объявленного в начале сентября СаР и Союзом благотворительных организаций России при поддержке Московского патриархата Русской православной церкви. Участникам конкурса было предложено создать проект православного храма, учитывая современные эстетические, технические, инженерные условия, но соблюдая при этом необходимые религиозные каноны. Всего от архитекторов из России, Украины, Польши, Латвии и других стран на конкурс поступило 111 проектов.

Авторитетное жюри, в которое вошли народный архитектор РФ В.Д. Красильников, президент Союза благотворительных организаций России П.А. Ищенко, председатель Патриаршего совета по культуре архимандрит Тихон (Шевкунов), вице-президент Петербургского союза архитекторов М.А. Мамошин, другие известные российские архитекторы, деятели Православной церкви, выбрало десять лучших проектов. Авторы проектов-финалистов награждены премиями в размере 100 000 рублей и поездкой на Святую землю. Выставка победителей конкурса прошла в рамках фестиваля «Зодчество-2013».

Лауреатами стали авторский коллектив под руководством Е. Устиновича, В. Шипков, Д. Макаров, А. Лебедев и О. Лебедева, авторский коллектив под руководством Ф. Афуксениди, авторский коллектив под руководством Д. Соколова, А. Рогожников, А. Литовский, коллектив в составе А. Шошин, Т. Соколова, А. Требунских, а также Д. Родионова и В. Абрамов. (Полный список конкурсных проектов, отмеченных жюри на премию и дипломы, и визуализация проектов – <http://tehne.com/event/novosti/itogi-konkursa-sovremennoe-arhitekturnoe-reshenie-obrazapravoslavnogo-hrama>).

### Экспертный комитет за диалог с петербуржцами по сохранению исторического центра

В Доме архитекторов состоялась заседание экспертно-консультационного комитета совета по сохранению и развитию территорий исторического центра Санкт-Петербурга. Предметом встречи стало обсуждение роли комитета в реализации программы сохранения и развития территории исторического центра города, а также его экспертных полномочий, необходимых для контроля за ходом выполнения работ. В мероприятии приняли участие председатель комитета по экономической политике и стратегическому планированию Анатолий Котов, президент Санкт-Петербургского союза архитекторов Олег Романов, депутат городского законодательного собрания Алексей Ковалев, председатель петербургского отделения Всерос-

сийского общества охраны памятников истории и культуры Александр Марголис, координатор независимого общественного движения «Живой город» Юлия Минутина-Лобанова, главный архитектор открытого акционерного общества «ЛенжилНИИпроект» Ксения Шарлыгина и другие. Кроме того, речь шла о необходимости налаживания более эффективного взаимодействия членов данного экспертно-консультационного органа с комитетом по экономической политике и стратегическому планированию Петербурга, координирующим реализацию мероприятий программы, в том числе, в вопросах оперативного получения информации о предварительных итогах по отдельным этапам и направлениям. Члены комитета также обратили внимание на необходимость налаживания более конструктивного взаимодействия с жителями исторического центра, доведения до них официальной информации о реализуемых в рамках программы мероприятиях.

Отдельно участниками встречи обсуждался и вопрос законодательного регулирования вопросов, связанных с реализацией программы. Свои предложения о мерах, необходимых для ее эффективной реализации, озвучил Алексей Ковалев. Данные предложения решено более детально обсудить в рамках профильной рабочей группы. В завершение встречи председатель экспертно-консультационного комитета Владимир Гусев подчеркнул: несмотря на сложность, масштабность и многогранность реализуемой программы, очевидно, что ситуация стала более управляемой. Однако есть еще большое количество вопросов, требующих своевременного и безотлагательного решения.

### Для освоения территории Свердловского городского поселения привлекут зарубежных проектировщиков

Более 4 млн квадратных метров жилья планируется построить в Свердловском городском поселении – на землях, непосредственно примыкающих к Санкт-Петербургу, в ближайшие 20–25 лет. Это целый город с населением порядка 120 тысяч человек.

Застройщик может объявить конкурс на лучший проект освоения территории Свердловского городского поселения, что позволит привлечь не только российских, но и зарубежных проектировщиков.

На совещании, посвященном реализации проекта, губернатор Ленинградской области Александр Дрозденко отметил его привлекательность для 47-го региона с точки зрения возможности комплексного подхода к жилищному строительству, но и к своевременному решению вопросов возведения социальных объектов, создания рекреационных зон, появления новых рабочих мест.

«Мы можем заранее предусмотреть, где и какие дороги нужно построить, как обеспечить будущих жителей водой, светом и теплом, сколько потребуется детских садов, школ, медицинских учреждений. Подойдем к развитию территории комплексно, что позволит избежать градостроительных ошибок», – подчеркнул он.

### Суд отменил проект планировки квартала для строительства храма

Городской суд удовлетворил требования четверых горожан к правительству Петербурга и отменил проект планировки квартала, ограниченного Долгоозерной, Планерной улицами и проспектом Авиаконструкторов. Градостроительная документация позволяла возвести на участке храм Святости Святого Духа на Апостолов высотой 52,5 метра с паркингом. Смольный сможет оспорить решение в Верховном суде в течение месяца. Согласно доводам истцов, строительство храма на Долгоозерной улице противоречит Генплану, который относит бульвар к рекреационной зоне ограниченного использования «Р2». Кроме того, выделение под застройку 1,3 га (это более 30% участка бульвара от Планерной улицы до проспекта Авиаконструкторов) нарушает нормы закона о правилах землепользования и застройки. ПЗЗ допускает предоставление не более 0,5% территорий для неосновного функционального использования. Представители правительства города и КГА с этими доводами

не согласились и заявили, что участок, предполагаемый под застройку, был сформирован до вступления в силу ПЗЗ в марте 2009 года, а Генплан недостаточно полно описывает возможность использования территорий. Представителей прихода церкви, выступавших заказчиками подготовки документации, к участию в процессе не допустили. Прокуратура поддержала позицию правительства, но, несмотря на это, суд удовлетворил требования истцов.

**Международная конференция «Профессия архитектор. Время перемен»**

12-13 декабря 2013 года в Уфе компания «Сен-Гобен СНГ» и Союз архитекторов России провели третью международную конференцию «Профессия архитектор. Время перемен», целью которой является создание эффективной площадки для диалога государства, архитекторов и игроков строительной отрасли, а также подготовка российского строительного и архитектурного сообщества к глобальным изменениям, вызванным вступлением нашей страны в ВТО. В Республике Башкортостан мероприятие прошло при поддержке региональной организации САР в РБ, Правительства РБ и Администрации городского округа г. Уфа. Ведущие эксперты в области архитектуры, проектирования и производства современных строительных материалов

обсуждали такие актуальные вопросы, как роль архитектурной профессии в современном обществе, актуальные и приоритетные тенденции в архитектурной практике, вопросы законодательного регулирования (международный опыт и российская практика), «зеленые» стандарты и качественные строительные материалы. Отдельным блоком в работе конференции была вынесена проблема непрерывного архитектурного образования как основы архитектурной профессии.

В конференции приняли участие ведущие международные и российские эксперты в области архитектурного законодательства и образования президент САР Андрей Боков, вице-президент университета изящных искусств и ремесел г. Киото (Япония) Киоказу Араи Ришат, советник президента РБ по вопросам архитектуры и градостроительства, профессор МААМ, президент компаний RAUM Architects и RAUM Design Ришат Муллагильдин, главный архитектор г. Уфа, начальник Главного управления архитектуры и градостроительства Администрации городского округа г. Уфа РБ Ильдар Ибрагимов, президент Союза архитекторов Польши Мариуш Число, Пабло Лоренцино (Архитектурное бюро Anthony Beshu) и др. От Петербурга выступить на конференции были приглашены вице-президенты СПбСА С.В. Гайкович и В.Э. Лявданский.

**Уралвагонзавод построит жилой комплекс на Парадной улице**

Уралвагонзавод построит жилой комплекс рядом с Таврическим садом. Как сообщили РБК в ООО «Северо-Западный научно-технологический комплекс» (дочернее предприятие УВЗ), реализующем проект, завершить строительство планируется к концу 2017 года. Проектирование должно начаться в 2015 году.

Сейчас на территории площадью 2,7 га на Парадной улице, где будет возведен комплекс, располагается Центральный НИИ материалов (ЦНИИМ), входящий в корпорацию УВЗ. Три здания НИИ – выявленные объекты культурного наследия регионального значения. Одно из них будет приспособлено под жилой дом, другое – под бизнес-центр, третье – под детский сад. Компанией уже получены результаты историко-культурной экспертизы, а также согласование КГИОП по проекту перепрофилирования этих объектов. Остальные здания ЦНИИМ, как отметили в УВЗ, «будут рассматриваться с точки зрения возможности их использования или сноса». Вопрос изменения режима использования участка находится на стадии согласования.

**С.П. Шмаков. Тексты. Архитектура. Живопись. Графика**

Вышла в свет книга «Архитектор С.П. Шмаков. Тексты. Архитектура. Живопись. Графика». В книге собран авторский



материал более чем 50-летней профессиональной деятельности архитектора с мировым именем, автора более 100 проектов жилых и общественных зданий и более 50 публикаций по архитектурной тематике, телевизионных сценариев, преподавателя и поэта Сергея Павловича Шмакова. Уникальное издание тиражом 50 экземпляров вышло в свет благодаря поддержке ОАО «ЛЕННИИПРОЕКТ».

**Выставка работ А.П. Кошарного**

В Доме архитектора с 4 февраля проходит персональная выставка известного петербургского архитектора Александра Кошарного «Архитектурная графика».

*По материалам информагентств и соб. инф.*



**Как стекло меняет понимание комфорта, безопасности и красоты**

Архитектурная мастерская Мамошина отмечена Золотым знаком на конкурсе «Зодчество» в номинации «Многоквартирные жилые здания» за жилой комплекс «Таврический».

Задача у архитекторов стояла одновременно и сложная, и заманчивая: интегрировать новое здание в контекст центра Петербурга, города, охраняемого ЮНЕСКО. При этом учесть интересы будущих новоселов,

ведь дом – это все-таки место, от которого ждут тепла, уюта и комфорта. Построенный в стиле традиций петербургского северного арнуво, современный дом не сразу узнаешь в историческом обрамлении соседних зданий. Во многом благодаря щепетильному подходу к деталям. Так, планируя отвести большую площадь проекта под остекление, искали материал, который наиболее изысканно впишется в архитектурное на строение Санкт-Петербурга – без лишней зеркальности и нейтрального оттенка. Исходя из интересов будущих владельцев элитных апартаментов, окна должны были пропускать много света, не искажать цвета и защищать от жары и холода.



На проекте идеально прописались стекла Guardian: SunGuard® HP Neutral 61/42 и SunGuard® HP Neutral 50/32. Это мультифункциональные архитектурные стекла, защищающие от перегрева помещения летом и сохраняющие тепло зимой, нейтрального оттенка, отлично пропускающие свет. Стильный и лаконичный образ.

Использование двух видов стекол позволило совершить плавный переход и едва заметно выделить верхние этажи, где применяется панорамное остекление. В формуле стеклопакета для безопасности

внешнее стекло – закаленное, внутри – триплекс. ЖК «Таврический» – идеальное доказательство того, что в историческом центре Петербурга можно строить, главное, бережно использовать историческое окружение и детально подходить к каждому элементу фасада новостройки.

■ 22 ноября 2013 года в Москве в Центральном доме архитектора состоялся Первый съезд Национальной палаты архитекторов (НПА). Съезд рассмотрел и принял Меморандум-2013 – «Доклад НПА о положении в архитектурной профессии в РФ» и программу действий НПА.

■ На съезд собрались представители профессии со всей России. Съезд вел президент НПА Андрей Боков. В рамках повестки дня съезд рассмотрел вопросы структуры и членства в НПА, подтвердил полномочия Президента и Правления палаты, принял поправки в Устав НПА, одобрил Российский стандарт профессиональной деятельности архитектора, другие документы: Положение о порядке приема в Межрегиональную палату архитекторов, образец квалификационного аттестата, Положение о едином реестре архитекторов России.

## I СЪЕЗД НАЦИОНАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АРХИТЕКТОРОВ



А.В. Боков, президент НПА

■ На съезде выступил президент Международного союза архитекторов (МСА) Альбер Дюблер (Франция). Он отметил, что в отличие от союзов архитекторов, цель которых – защищать творческое начало профессии, палата должна регулировать профессиональную деятельность архитекторов и защищать общество от непрофессиональных услуг. В рамках работы съезда господин Дюблер встретился с представителями различных регионов нашей страны, поговорил о проблемах, волнующих архитекторов

Екатеринбурга, Якутии, регионов Кавказа.

■ По приглашению Национальной палаты архитекторов в работе съезда приняли участие бывший президент Союза архитекторов Польши, ныне член Совета МСА Ежи Грохульский (Польша) и президент Чешской палаты архитекторов Йосеф Панна.

■ Президент российской Национальной палаты архитекторов А.В. Боков предложил изучить опыт работы зарубежных палат. Он призвал учесть ошибки, допущенные в ряде европейских стран, где палаты порой конкурируют с союзами архитекторов.

■ В ближайшие задачи Национальной палаты архитекторов входит дальнейшее развитие структуры Палаты, разработка и утверждение пакета документов, необходимых для работы Палаты, разработка и принятие приложений к Российскому стандарту профессиональной деятельности архитектора, конкретизирующих отдельные главы стандарта НПА, создание Единого реестра квалифицированных архитекторов – членов НПА. Предполагается, что помимо

информации о квалифицированных архитекторах в реестр могут войти данные о выпускниках архитектурных колледжей, специалистах, бакалаврах и магистрах архитектуры.

■ Другим важным направлением деятельности Палаты будет законодательная деятельность. Прежде всего это касается корректировки Закона «Об архитектурной деятельности в РФ» – ключевого документа, который должен стать правовой основой деятельности Палаты архитекторов в России, а также палата займется подготовкой новой редакции Градостроительного кодекса РФ.

■ Кроме того, Палата будет добиваться введения в российское гражданское законодательство понятия «профессиональная деятельность», принятия Положения об архитектурных конкурсах в РФ и создание эффективной системы страхования профессиональной ответственности квалифицированных архитекторов.

■ Съезд посчитал целесообразным провести Первый конгресс практикующих архитекторов России (членов НПА) осенью 2014 года.

## ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ В ПЕТЕРБУРГСКОМ ДОМЕ АРХИТЕКТОРА

■ 28 ноября в Санкт-Петербургском доме архитектора прошла пресс-конференция, на которой было объявлено об итогах первого съезда НП «Национальная Палата архитекторов» и о планируемых изменениях в законодательстве, касающихся правил проведения архитектурных конкурсов.

■ Как отметил в своем вступительном слове Президент Санкт-Петербургского Союза архитекторов (СПбСА) Олег Романов, профессиональное сообщество активно работает над созданием стандартов, правил и регламентов в сфере архитектурной деятельности. Необходимость их регулирования назрела уже

давно, и, по мнению архитекторов, только архитекторы-профессионалы способны сформулировать адекватные «правила игры», которые лягут в основу деятельности архитекторов на рынке проектных услуг.

■ Первой темой обсуждения на пресс-конференции стали результаты деятельности НП «Национальная палата архитекторов» (НПА) за прошедший год. В НПА в течение этого времени шла активная работа по формированию структуры Палаты. В частности она предполагает создание Межрегиональных палат архитекторов (МРПА) в каждом из Федеральных округов России. На сегодняшний

день образованы 5 таких палат: в Москве, Северо-Западном ФО, Приволжском ФО, Уральском ФО и Южном ФО. В остальных ФО идет регистрация соответствующих МРПА в установленном законом порядке. В Правлении НПА Северо-Запад представляют Президент СПбСА Олег Романов, вице-президент СПбСА Владлен Лявданский и член правления СПбСА Владимир Реппо. В состав членов МРПА по Северо-Западному ФО уже вошло более 100 архитекторов.

■ «Наша страна вступила в ВТО, и это требует от нас создания новой модели регулирования профессиональной деятельности архитекторов. Без этого наша деятельность просто останется вне международного правового поля, которое является базой для деятельности архитекторов на глобальном рынке. Год назад в Москве Президент архитектурного Совета Европы госпожа Хельма Харингтон сказала в частной беседе, что



для начала официального сотрудничества между Советом и российским архитектурным сообществом (Договор о взаимном признании) необходимо сделать две вещи: создать профессиональную организацию российских архитекторов (палату) и разработать и принять профессиональный стандарт архитектурной деятельности, требования которого не уступали бы требованиям соответствующего стандарта, действующего в Европе», – говорит руководитель НПА Северо-Запад Владлен Лявданский.

■ «Главной функцией Национальной архитектурной палаты будет присуждение квалификации (звания) архитектора. Во всем мире после окончания вуза молодой архитектор должен пройти практическое обучение по специальной программе под руководством квалифицированного архитектора (члена палаты), после чего он может получить квалификацию, т. е. лицензию на право ведения самостоятельной профессиональной практики, – рассказывает Владлен Лявданский. – При этом этот молодой архитектор обязан вступить в члены соответствующей палаты архитекторов и соблюдать профессиональный стандарт архитектурной деятельности, принятый в соответствующей стране».

■ Правовой базой для работы НПА должен стать закон «Об архитектурной деятельности», поправки в который Союз архитекторов России подготовил и передал на согласование в Государственную



Думу и Правительство РФ. В этих поправках формулируются правила ведения архитектурной деятельности в РФ, в т. ч. необходимость создания Национальной архитектурной палаты и профессионального стандарта архитектурной деятельности. Если эти поправки будут приняты, то появится реальная правовая база для дальнейшей деятельности НПА.

■ На первом съезде был принят текст российского стандарта профессиональной деятельности архитектора. Кроме этого, на съезде обсуждался и был принят Меморандум-2013 – доклад НПА о состоянии дел в архитектурной профессии в РФ. В этом документе сформулирован и проанализирован весь перечень проблем, стоящих перед архитектурной профессией, предложены конкретные пути решения этих проблем.

■ «Бурные обсуждения на съезде вызвало создание реестра



практикующих архитекторов (членов НПА). Было решено создать рабочую группу, которая до конца года подготовит правила ведения такого реестра, – добавляет Владимир Репко.

– Я считаю, что должен быть единый реестр, куда будут занесены в первую очередь члены Палаты. Также в этом реестре должны быть все архитекторы, имеющие диплом о высшем архитектурном образовании и работающие по специальности. Реестр в первую очередь предназначен для заказчиков, чтобы они могли иметь ясное представление, работают ли они с профессионалом или нет. На мой взгляд, это путь к качеству архитектуры».

■ Вторым вопросом пресс-конференции стало обсуждение подготовки положения «О порядке проведения конкурсов на создание произведений архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства для

государственных и муниципальных нужд» в рамках закона 44-ФЗ который вступит в силу с 1го января 2014 г. вместо 94-ФЗ. Как рассказал вице-президент СПбСА Святослав Гайкович, «в сообществе давно обсуждается необходимость урегулирования практики проведения конкурсов. Ранее основным критерием в государственных конкурсах была цена, и мы должны приложить все усилия, чтобы уйти от такой ситуации. Нормализация этого вопроса – задача Союза архитекторов».

**Вступление**

Цель Меморандума – обобщить и системно изложить консолидированное мнение архитектурного профессионального сообщества по ключевым проблемам профессиональной деятельности архитекторов в РФ. В значительной степени Меморандум является программным документом и определяет как ближайшие (тактические), так и долгосрочные (стратегические) корпоративные цели. Документ предназначен для ознакомления, постоянного обсуждения и практического использования прежде всего самими практикующими архитекторами. Не в меньшей степени он предназначен для представителей государственной власти, бизнеса и гражданского общества, потому что реализация целей

и задач, изложенных в Меморандуме, соответствует интересам всех ключевых участников градостроительного процесса. Документ открыт к изменениям и дополнениям.

**1. Государственная градостроительная политика**

1.1. Стабильная, сбалансированная государственная политика в сфере градостроительства (включающая вопросы отраслевые, стратегического и территориального планирования) во многом определяет судьбу государства. Социальная направленность градостроительной политики определены в главе 1, статьи 7 Конституции РФ, в соответствии с которой наше общество строит социально-ориентированное государство, где общественные интересы имеют приоритет над частными в экономической и политической системе. Единственным эффективным инструментом регулирования общественных интересов в рамках градостроительной политики является градостроительное проектирование, которое естественным образом относится к сфере профессиональных интересов и профессиональной ответственности архитекторов. Таким

# ДОКЛАД НАЦИОНАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АРХИТЕКТОРОВ О ПОЛОЖЕНИИ В АРХИТЕКТУРНОЙ ПРОФЕССИИ В РФ

образом, градостроительная политика непосредственно связана с градостроительным проектированием, а профессиональное сообщество градостроителей и архитекторов должно быть, в силу самой природы профессии, представителем, агентом государства и общества, которые делегируют профессионалам право находить баланс интересов основных игроков в экономической, культурной, социальной и пр. сферах в рамках осуществления своей профессиональной деятельности.

1.2. Сегодня непонимание или осознанное противодействие социальноответственной градостроительной политике приводит к тому, что, используя недостатки градостроительного законодательства, документы по планировке территории делаются исключительно как документы землеустроительного характера. В действующем федеральном градостроительном, земельном, водном, лесном и пр. законодательстве отсутствует иерархия законов по их значимости для градостроительной деятельности и недостаточно выражена их социальная, общественная ориентация.

Как результат – вместо пространственного управления развитием территории во времени, создания комфортной, сбалансированной среды мы получаем хаотичную, рыхлую, неуправляемую среду с полным набором социальных, экономических, экологических, а в конечном итоге – политических проблем, которые государству и обществу приходится преодолевать с большим трудом.

В связи с этим профессиональное сообщество архитекторов считает, что необходима разработка и принятие новой редакции Градостроительного кодекса, корректировка комплекса законодательных актов, связанных с градостроительным законодательством (см. Приложение 3 – концепция Градкодекса).

1.3. В качестве основного элемента механизма реализации государственной градострои-

тельной политики архитектурное сообщество видит создание специализированного государственного (уполномоченного) органа по осуществлению градостроительной политики в РФ. Эта структура может быть создана в рамках Министерства регионального развития, а еще лучше – как отдельный независимый орган государственного управления. Ключевым здесь является условие независимости создаваемой структуры от землеустроителей и строителей (Госстрой) ввиду их прямой заинтересованности в возможности влиять на градостроительную политику.

1.4. Региональные и местные органы архитектуры следует вывести из подчинения строительных или других непрофильных комитетов и переподчинить их вновь создаваемой структуре в качестве элементов управления градостроительной политикой на местах. А руководители органов архитектуры должны получить более высокий статус, лучше всего – заместителей руководителей местных органов власти. Только при этих условиях государственная градостроительная политика может быть успешно реализована.

**2. Правовой статус архитектурной профессии****2.1. Проблема правового статуса архитектурной профессии**

является на сегодня едва ли не главной в перечне проблем, стоящих перед профессиональным сообществом российских архитекторов. Без преувеличения можно сказать, что правовой статус архитектурной профессии в современной России настолько низок, что создалась реальная угроза существованию высокопрофессиональных архитекторов на российском проектном рынке. Корни ситуации уходят к известному постановлению ЦК КПСС и Совета министров СССР от 4 ноября 1955 г. № 1871 «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве»,

которое поставило архитектурную профессию на колени, полностью подчинив ее строительной индустрии. Но если тогда эта модель оправдывалась необходимостью решать масштабные социально-экономические задачи, вытекавшие из государственной социалистической идеологии, то сегодня государство отказалось от регулирования проектно-строительного процесса. Пользуясь несовершенством законодательства, строительный бизнес явочным порядком «подмял» под себя архитекторов и инженеров-проектировщиков, превратив их в обслуживающий персонал строительных подразделений. Тем самым сознательно нарушена классическая, международно-признанная модель управления строительными проектами, где архитектор, помимо всего прочего, выполняет функции контроля не только за качеством и объемом строительных работ, но и, от имени и по поручению заказчика, осуществляет контроль за расходованием средств на строительство. Строительное лобби всячески препятствует возврату к международной модели организации проектно-строительного процесса и всеми способами пытается законсервировать старую, советскую модель, потому что не хочет никакого профессионального контроля «со стороны». С этой целью оно создало огромное количество «карманных» проектных мастерских, которые обслуживают интересы строителей. Для легализации их на рынке была организована сертификация юридических лиц в форме саморегулируемых организаций, которая позволила начать процесс выпеснения с рынка наиболее профессиональных, но неподконтрольных строительному бизнесу архитектурных мастерских. Вышеизложенная схема законодательно и административно закреплена в структуре, в которой архитекторы и строители подчинены одному и тому же уполномоченному органу (Госстрою), где влияние строительного бизнеса

абсолютно и непререкаемо. Такое положение вещей консервирует ситуацию и лишает архитектурную профессию каких-либо перспектив, а страну – современной архитектуры и инновационных проектных решений.

Прямым следствием существования такой модели являются:

– высокие цены на рынке жилья, – гипертрофированные сметы на строительство государственных и частных объектов, – низкое качество строительства и – чрезвычайно медленное внедрение новейших строительных технологий.

Причина – отсутствие прямого, установленного законом, профессионального контроля деятельности строительных структур, который должен осуществляться архитекторами-профессионалами.

Таким образом, **к настоящему моменту в стране создалась реальная необходимость изменения правового статуса архитектурной профессии, которая опирается на три фундаментальные предпосылки:**

- 1) государство отказалось регулировать проектно-строительную деятельность;
- 2) РФ подписала Болонскую хартию в сфере образования;
- 3) РФ вступила в члены ВТО.

1. Отказ государства от административного регулирования проектно-строительной деятельности означает смену модели управления отрасли, переход на чисто рыночные методы управления. Эти методы подразумевают:

а) Изменение правового статуса архитектора – перевод архитектурной деятельности из категории предпринимательской в категорию профессиональной деятельности.

Сегодня российское законодательство рассматривает архитектурную деятельность как чисто коммерческую деятельность, т. е. главным смыслом деятельности архитектора является не реализация творческих замыслов, не формирование пространственной среды, а просто прибыль.

Согласно международным нормам, зафиксированным в «ACCORD – Соглашении МСА по рекомендуемым международным стандартам профессионализма в архитектурной практике» (см. Приложение 1) и согласованным в Генеральном соглашении по торговле и услугам (GATS) между странами – членами ВТО (см.

Приложение 2), деятельность архитекторов является деятельностью профессиональной.

Предельно обобщая, профессиональную деятельность можно определить как **деятельность, осуществляемую на возмездной основе, требующую специальных знаний, подтвержденных в установленном порядке, лицами, являющимися членами профессионального сообщества (организации), действующих на основе профессиональных стандартов, и обеспеченная страхованием профессиональной ответственности.**

б) Выведение архитектурной профессии из-под давления строительного бизнеса путем изменения действующего законодательства:

– принятие поправок к Градостроительному кодексу РФ;

– принятие новой редакции Закона об архитектурной деятельности в РФ.

В этих законодательных актах необходимо наделить архитектора функциями агента, профессионально подготовленного представителя заказчика, независимо от того какой это заказчик – государственный или частный. В результате должен произойти возврат к международно признанной системе управления строительным контрактом, что значительно оздоровит ситуацию на российском проектно-строительном рынке.

2. РФ подписала Болонскую хартию.

В соответствии с обязательствами, принятыми РФ после подписания Болонской хартии, в России принят новый Федеральный закон «Об образовании в РФ».

В соответствии с положениями нового закона устанавливаются следующие уровни профессионального образования:

- 1) среднее профессиональное образование;
- 2) высшее образование – бакалавриат;
- 3) высшее образование – магистратура;
- 4) высшее образование – подготовка кадров высшей квалификации.
- 5) дополнительное профессиональное образование.

Вместо существовавшей до недавнего времени процедуры завершения профессионального образования выдачей выпускникам архитектурных вузов и факультетов диплома с присвоением квалификации архитектор,

вводятся степени: «бакалавр архитектуры»; «магистр архитектуры»;

В соответствии с Международными стандартами профессионализма в архитектурной практике (ACCORD) эти две степени являются «академическими», т. е. присуждаются выпускникам вузов по результатам получения навыков, знаний и компетенций – академических (теоретических, недостаточных для осуществления полноценной профессиональной деятельности, в рамках квалификации).

**Третья степень – «квалифицированный архитектор», согласно международным правилам, дает полноценное право заниматься профессиональной деятельностью и присуждается соискателю профессиональными организациями (союзами, палатами и т. п.)** после прохождения кандидатом процедуры аттестации (лицензирования), включающей:

– период специально направленной практической послеуниверситетской подготовки в течение минимум 2-5 лет в зависимости от имеющейся степени и уровня образования;

– сдачу квалификационных экзаменов (в различных формах);

– присуждение профессиональной квалификации и выдача лицензии;

– включение в реестр квалифицированных архитекторов;

– вступление в члены профессиональной организации.

**Россия, присоединившись к ВТО, должна ввести третью, профессиональную степень практического архитектурного образования, предшествующую присвоению физическому лицу соответствующей квалификации. Такая постановка вопроса предполагает создание профессиональной организации архитекторов) и наделение ее правом присуждения, после соответствующей процедуры, профессиональной квалификации.**

3. РФ вступила в члены ВТО.

Правовые последствия вступления РФ в ВТО более чем серьезны. По сути дела речь идет о судьбе национальной архитектурной школы. Вступление России в ВТО означает полную либерализацию рынка и, как следствие, фундаментальные сдвиги в его структуре и правилах игры. Действующая сегодня российская модель саморегулирования проектной деятельности (сертифика-

ция юридических лиц) несовместима с моделью лицензирования, принятой в странах – членах ВТО, а потому не эффективна и не способна защитить российских архитекторов от ударов, угрожающих национальной архитектурной школе в условиях свободного рынка.

Суть существующих противоречий заключается в том, что деятельность российских архитекторов на внутреннем проектном рынке с точки зрения международного права становится нелегитимна.

**Согласно принятым стандартам ВТО российских архитекторов в правовом смысле не существует, т. к. их деятельность не опирается на национальные стандарты архитектурной деятельности, у них нет своей профессиональной организации, они не прошли процедуру аттестации и лицензирования, следовательно, они не имеют права самостоятельно (!) функционировать на российском (международном) рынке.**

Последствия такого положения могут стать катастрофическими для российских архитекторов, они могут быть вытеснены с российского рынка своими зарубежными коллегами.

Из этого определения следует, что центральным элементом в рыночной модели лицензирования архитекторов, принятой в ВТО, является **профессиональная организация (Палата архитекторов)**, которая берет на себя лицензирование (присуждение профессиональной квалификации), профессиональную переподготовку и аттестацию архитекторов.

Главная функция Палаты архитекторов заключается в разработке и поддержании стандартов ведения профессиональной деятельности, надзоре за соответствием деятельности архитектора профессионала этим стандартам. Таким образом, **в условиях членства России в ВТО переход к международно признанной модели лицензирования архитекторов, создание профессиональной организации – Национальной палаты архитекторов, – становится абсолютно необходимой.**

## 2.2. Закон об архитектурной деятельности в РФ (см. Приложение 4).

Первым шагом к изменению правового статуса архитектурной профессии и переходу к международно признанной модели лицензирования должно стать принятие новой редакции Закона об архитектурной деятельности в

РФ. Его основные цели:

- регулировать отношения, возникающие в процессе создания архитектурных объектов, в целях защиты общества от негативных последствий непрофессиональных действий в области архитектуры и градостроительства, обеспечения благоприятной среды жизнедеятельности российских граждан и российского общества, безопасности, удобства, надежности и качества зданий и сооружений, сохранения историко-культурного наследия, в том числе архитектурного облика сложившейся застройки городов и иных поселений;
- определять права, обязанности и ответственность физических и юридических лиц, осуществляющих архитектурную деятельность, самоуправляемых профессиональных организаций архитекторов, заказчиков (застройщиков), подрядчиков, собственников (владельцев) архитектурных объектов, а также органов государственной власти и местного самоуправления, наделенных полномочиями в области регулирования архитектурной и градостроительной деятельности.

### 2.3. Национальная палата архитекторов (см. Устав НПА - Приложение 5).

Национальная палата архитекторов является некоммерческой организацией, объединяющей аттестованных (практикующих) российских архитекторов, ведущих самостоятельную архитектурную и смежную деятельность на территории Российской Федерации.

#### Цели Палаты:

- установление правил и механизмов, направленных на защиту потребителей от непрофессиональной и недобросовестной деятельности в области архитектуры и градостроительства;
- защита профессиональных интересов архитекторов – членов Палаты.

#### Задачи Палаты:

- содействие членам Палаты в установлении на территории Российской Федерации единых стандартов профессиональной архитектурной деятельности;
- содействие членам Палаты в установлении на территории Российской Федерации единой системы квалификационной оценки профессионального уровня

- практикующих архитекторов;
- принятие базовой модели постоянного повышения квалификации и аттестации архитекторов – членов Палаты, основанной в первую очередь на профессиональной практике;
- содействие членам Палаты в создании открытой конкурентной среды на рынке архитектурных услуг;
- содействие в защите прав и законных интересов архитекторов – членов Палаты, связанных с осуществлением ими своей профессиональной деятельности;
- создание единого открытого Реестра архитекторов – членов Палаты, как основы реализации целей и задач Палаты.

#### Структура Национальной палаты архитекторов

Для установления единых стандартов профессиональной деятельности архитекторов в Российской Федерации образуется десять межрегиональных палат архитекторов (МРПА) в соответствии с территориальным делением по федеральным округам РФ и Межрегиональная палата города Москвы. Межрегиональные палаты объединяются в Национальную палату архитекторов. В РФ может быть образована только одна Национальная палата архитекторов.

### 2.4. Российский стандарт профессиональной деятельности архитектора (далее – Стандарт) (см. Приложение 6).

Российский стандарт профессиональной деятельности архитектора разработан на основе Соглашения международного союза архитекторов (МСА) по рекомендуемым стандартам профессионализма в архитектурной практике, единогласно утвержденной XXI Ассамблеей МСА в июне 1999 года в Пекине, и Генерального Соглашения ВТО по торговле услугами (пункт 8671 «Услуги в области архитектуры», см. Приложение 7). Помимо определения аттестованного архитектора, правил аттестации и повышения квалификации Стандарт включает:

- принципы профессионализма,
- квалификационные требования к образованию и практической подготовке архитектора,
- правила выбора архитектора для выполнения проектных работ и предоставления архитектурных услуг,
- кодекс профессиональной этики

- и поведения,
- перечень услуг и проектных работ в рамках архитектурной деятельности,
- определение стоимости проектных работ и услуг архитектора,
- юридические формы архитектурной деятельности,
- вопросы охраны интеллектуальной собственности и авторского права,
- правила ведения архитектурной деятельности в зарубежной стране и деятельности иностранных архитекторов в России,
- системы выполнения строительного проекта и некоторые др.

Национальный стандарт профессиональной деятельности архитектора является базовым документом Палаты, в котором зафиксированы все правила и требования, выполнение которых обязательно для архитектора, если этот архитектор хочет получить допуск к работе на рынке архитектурных услуг. Стандарт содержит концептуально новое для российских архитекторов понятие «квалифицированный архитектор». **Аттестованный (квалифицированный) архитектор – это лицо, имеющее высшее профессиональное образование, прошедшее послевузовскую практическую подготовку (интернатуру), профессиональная квалификация и опыт которого соответствуют требованиям Стандарта профессиональной деятельности архитектора и подтверждены прохождением аттестации в порядке, установленном Стандартом и федеральным законодательством, что в совокупности с академической подготовкой позволяет считать данное лицо профессионально пригодным к ведению самостоятельной профессиональной практики.** Аттестация специалиста, согласно Стандартам, проводится только один раз и только силами самого профессионального сообщества архитекторов в виде квалификационного экзамена. Это является главной гарантией от проникновения на рынок некомпетентных участников, т. к. профессиональное сообщество кровно заинтересовано в «чистоте» своих рядов. Любая другая «аттестация» в рамках ли государственных структур или иных «юридических лиц» ведет в конечном итоге к торговле лицензиями и дискредитации самой идеи аттестации. **В отношении повышения квалификации архитекторов Стандарт вводит в профессиональную**

**практику принцип непрерывного обучения,** который неукоснительно соблюдается даже после прохождения аттестации. От принятой сегодня системы повышения квалификации его отличает то, что это обучение проводится в рамках уставной работы Палаты и учитывает все стороны профессиональной деятельности архитектора (см. Приложение 8 – Концепция обучения Воронцова – Мельниченко).

**2.5. Национальный реестр архитекторов (см. Приложение 9).** Национальный реестр архитекторов создается для регистрации и постоянного учета состояния профессионального статуса аттестованных (практикующих) архитекторов – членов Национальной палаты архитекторов, работающих на территории Российской Федерации. Создает и ведет Национальный реестр Национальная палата архитекторов. Национальный реестр является открытым общедоступным профессиональным информационным ресурсом в сети Интернет. Национальный реестр архитекторов содержит информацию не только о квалифицированных (лицензированных) архитекторах, но и ведет реестр всех физических лиц, имеющих диплом о среднем и высшем архитектурном образовании, включая выпускников колледжей, бакалавров и магистров. Такой реестр исключит возможность работы на рынке по подложным документам, т. к. информация о специалистах всех уровней подготовки будет в свободном доступе.

### 2.6. Уполномоченный государственный орган.

В соответствии с действующим российским законодательством должен быть определен уполномоченный государственный орган, на который будет возложена функция надзора за архитектурной деятельностью. Оптимальным решением здесь могло бы стать возложение этих функций на государственный уполномоченный орган по осуществлению градостроительной политики и архитектурной деятельности (см. п. 2 Меморандума). **Главным, принципиальным условием при назначении уполномоченного органа должна стать его независимостью от Госстроя или любой другой государственной или негосударственной структуры, связанной со строительным сообществом.** Причина такого жесткого



требования заключается в самой природе взаимоотношений между архитектором и строителем. На проектно-строительном рынке они являются в значительной степени контрагентами. Строитель – классический бизнесмен. Его цель – с наименьшими для себя затратами построить объект и получить за это максимальное количество денег. Согласно международной модели, архитектор – профессионал, квалифицированный представитель, агент заказчика и потребителя. Его цель и цель заказчика практически совпадают: построить быстро, качественно, с наименьшими затратами, в полном соответствии с утвержденным проектом. Архитектор ведет строительство от имени и по поручению заказчика. Заказчик нанимает строителя, контролирует ход строительства, оплачивает строительные работы, принимает построенный объект в эксплуатацию исключительно через архитектора и вместе с архитектором. Именно поэтому архитектор и строитель не могут иметь один и тот же уполномоченный государственный орган или любой другой негосударственный регулирующий орган, именно поэтому сегодня строительные лобби не хочет допустить выхода архитекторов из-под своего контроля.

### 3. Архитектурное образование

3.1. В Российском стандарте профессиональной деятельности архитектора подчеркивается ориентация архитектурного образования в РФ на нормы, установленные Хартии ЮНЕСКО – МСА в области архитектурного образования, на работы Комитета Ратификации ЮНЕСКО – МСА по архитектурному образованию, по признаку существующей и новых систем аккредитации и ратификации программ обучения, предлагаемых в Школах Архитектуры и других институтах, Соглашения МСА по рекомендованным международным стандартам профессионализма в архитектурной практике (ACCORD). Цель этих документов – дать указания для действий в области архитектурного образования для того, чтобы позволить удовлетворить социокультурные и профессиональные требования нашего времени, разработанные Афинской хартией и Закрепленным Болонским соглашением.

3.2. Хартия сформулировала определенные области компетентности для архитектурного

образования (см. Приложение к Стандарту).

3.3. Описание мультидисциплинарных целей образования, сформулированных в параграфе п. 2. Хартии, является важным для адекватного определения структуры, в пределах которой должно развиваться архитектурное образование.

Чтобы студент мог достичь необходимой компетентности и зрелости, Хартия предусматривает программу обучения, рассчитанную на полную рабочую неделю в течение 5 лет в университетском или эквивалентном учреждении, плюс по крайней мере 2 года практического опыта в архитектурном офисе, из которых 1 год может быть до окончания и 1 год – после окончания программы обучения.

Хартия также устанавливает критерии для обучения с целью определения архитектурного проекта как синтеза знания и приобретенных навыков и требует, чтобы преподаватели поддерживали непрерывное взаимодействие между практикой и обучением в архитектуре.

3.4. Образовательная политика МСА, как говорится в Хартии ЮНЕСКО – МСА в области архитектурного образования и Соглашении МСА, заключается в том, что «образование для архитекторов (кроме практического опыта/учения/стажировки) должно иметь продолжительность не меньше, чем 5 лет очного обучения по аккредитованной/утвержденной/признанной архитектурной программе в аккредитованном/утвержденном/признанном учебном заведении при допущении разнообразия в их педагогическом подходе и в их реакции на местные контексты и гибкость для эквивалентности».

3.5. В соответствии с Законом «Об образовании в РФ» в России вводится... профессионально-общественная аккредитация образовательных программ, которая представляет собой признание качества и уровня подготовки выпускников, освоивших такую образовательную программу в конкретной организации, осуществляющей образовательную деятельность, отвечающими требованиям профессиональных стандартов, требованиям рынка труда к специалистам, рабочим и служащим соответствующего профиля.

Эта важная для архитектурной профессии норма позволит профессиональному цеху защитить на основе положений Профессионального стандарта и без

того немногочисленные высшие учебные заведения архитектурного профиля от чиновничьего произвола.

В ближайшей перспективе САР совместно с УМО необходимо разработать критерии профессионально-общественной аккредитации учебных программ в области архитектурного образования в РФ (с проведением обычно не реже одного раза в 5 лет), а также Положение о профессионально-общественной аккредитации в области архитектурного образования в РФ.

3.1. Дополнительное профессиональное образование (в соответствии с Законом «Об образовании в РФ») осуществляется посредством реализации дополнительных профессиональных программ (программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки), которые могут быть предложены профессиональными институтами, школами или независимыми учебными заведениями исходя из рекомендаций Соглашения (ACCORD) и могут также быть подвергнуты соответствующим формам аккредитации/валидации для сохранения стандарта. Постоянное пополнение знаний и участие в программах (непрерывного) дополнительного архитектурного образования является обязанностью каждого аттестованного (лицензированного) архитектора. Программы (непрерывного) дополнительного архитектурного образования в первую очередь, должны быть нацелены на совершенствование способности архитектора гарантировать здоровье, безопасность и благополучие людей, устойчивое развитие, высокие экологические качества среды, справедливое ее развитие в интересах общества, местное сообщество и отдельного человека. Прохождение программ непрерывного образования является обязательным условием регулярного возобновления архитектурной лицензии. Требования к уровню, содержанию и объему переподготовки и формам подтверждения участия в программах дополнительного образования разрабатываются и пересматриваются НПГА совместно с Советом САР по архитектурному образованию и аттестации.

### 4. Проектный рынок и профессиональная деятельность архитектора

4.1. ФЗ № 44 «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» связан не только с экономическим и социальным статусом архитекторов, не только с вопросом о качестве, читай – безопасности, – объектов капитального строительства, возводимых в нашей стране, но и, что может быть самое главное, – с вопросом о будущем отечественной архитектуры. По сравнению с пресловутым 94-ФЗ, где единственным критерием выбора архитектора для проектирования того или иного объекта являлась цена проекта, ФЗ № 44 – безусловно шаг вперед. Однако согласно этому закону у подрядных и иных непрофильных компаний остается возможность участвовать в торгах на проектные работы и, опираясь на свои финансовые возможности, опускать цены ниже всяких разумных пределов и таким образом выигрывать торги. Понятно, что разница в цене позднее компенсируется за счет удорожания строительных работ. Таким образом, они одновременно решают две задачи: с одной стороны, отсекают профессиональные архитектурные мастерские, которые не могут позволить себе работать по бросовым ценам, с другой – заказчики сразу же «привязываются» к подрядчику, т. е. проект выполняется под конкретного подрядчика (под себя) и строительный подряд практически автоматически выигрывается. Поскольку при этом никакого контроля над подрядчиком со стороны архитектора нет, то, разумеется, вырастает стоимость строительных работ, а их качество неизбежно падает. Об архитектуре здесь говорить уже не приходится. Поэтому **правильным решением здесь может стать принятие законодательного запрета на ведение проектных, а в особенности – архитектурных, работ подрядными и иными непрофильными и аффилированными с ними структурами.**

4.2. Еще одним фактором, негативно влияющим на профессиональную деятельность архитекторов на рынке государственного заказа, являются обязательные залоговые – требование абсурдное и абсолютно неподъемное для независимых архитектурных мастерских. Абсурдное, потому что **российскому законодателю пора уже наконец понять разницу между профессиональной и торговой-закупочной (предпринимательской) деятельностью, и неподъемное, потому**

что **архитектурно-проектные мастерские, будучи субъектами прежде всего профессиональной, а не коммерческой деятельности, как правило, не имеют необходимого количества свободных оборотных средств и имущества, достаточного для получения банковских гарантий.** Исключение составляют проектные структуры при строительных организациях (которые выделяют им необходимые средства), но они в массе своей профессионально уступают независимым проектировщикам именно в силу своей зависимости от подрядчиков.

Следствием такого положения вещей является практически полная изоляция наиболее профессиональных, наиболее состоятельных в творческом плане архитектурных мастерских от рынка государственного заказа, объем которого составляет по разным оценкам от 50 до 85% общего объема заказов на проектные работы в стране. В условиях продолжающегося кризиса эта тенденция ведет к вытеснению с рынка наиболее профессиональной части архитектурно-проектных структур, захвату рынка полупрофессиональными и вовсе маргинальными «проектировщиками».

Ввиду всего вышеизложенного, архитектурное сообщество видит выход из создавшейся критической ситуации во введении **законодательного запрета на проведение торгов на проектные работы и введении процедуры предквалификации и творческих конкурсов в качестве единственных критериев оценки при подборе архитекторов для практической работы.**

4.3. Творческие конкурсы являются наиболее важным элементом для профессии, т. к. в мировой архитектурной практике именно конкурсы являются «локомотивом» развития архитектуры и играют роль профессиональных лифтов в выдвижении молодых и талантливых архитекторов. Международный союз архитекторов (МСА) принял в Турине в июле 2008 г. Руководство МСА по проведению международных конкурсов по архитектуре и градостроительству (см. Приложение 10), в котором определены принципы, на которых основываются международные конкурсы и которыми должны руководствоваться организаторы (промоутеры) при их проведении. Этот регламент разработан в интересах как организаторов, так и участников конкурсов.

4.4. Международный союз архи-

текторов (МСА) 16 декабря 1998 г. принял Руководство по отбору архитекторов, основанному на квалификации (см. Приложение 11). Это руководство «предоставляет заказчикам опробованный и испытанный метод отбора архитектора для выполнения тех проектов, по которым не предполагается проведение архитектурного конкурса. Этот метод позволяет выбрать архитектора, наилучшего из доступных, и за подходящую цену за его услуги». Руководство «представляет процедуры, предложенные для выполнения процесса отбора, основанного на квалификации, которые определяют объем услуг, адекватно соответствующий нуждам конкретного проекта, обуславливают справедливую оплату соразмерно услугам и подготавливают юридическое соглашение. Каков бы ни был опыт заказчика в отборе архитекторов и в закупке профессиональных услуг, данные процедуры могут помочь в разъяснении и сглаживании процесса отбора и переговоров».

Правовым механизмом реализации такой схемы может стать Положение об архитектурных конкурсах в РФ, принятое на федеральном уровне (см. Приложение 11)...

4.5. Другой ключевой проблемой деятельности архитекторов на российском проектном рынке являются **расценки на проектные работы.** Существующая практика проведения тендеров на понижение цены, как было показано выше, ведет проектный рынок к полной дезорганизации и ставит под сомнение обеспечение безопасности проектируемых объектов. Ведь именно на стадии проекта закладываются все ключевые архитектурные, конструктивные, технические характеристики, т. е. закладывается уровень безопасности будущего здания. **Очевидно, что существующая модель формирования проектной цены противоречит самой идее безопасности.** Таким образом, **способ, модель формирования проектной цены есть вопрос безопасности объектов капитального строительства.** Следовательно, **необходимо установить минимальные расценки на проектные работы, основанные на трудозатратах и обеспечивающие минимальный качественный уровень исполнения проекта, а следовательно, и безопасность будущего объекта капитального строительства.** Цены ниже этого уровня должны квалифицироваться как демпинговые, а структуры или специалисты,

предлагающие их на проектном рынке, — подпадать под санкции, вплоть до лишения допусков и права работы в профессии. В большинстве цивилизованных стран конкурс цены на проектные работы еще до недавнего времени был напрямую запрещен национальными законодательствами. А сегодня они проводятся в жесткой увязке с квалификационным отбором и понижением цены осуществляется, как правило, за счет сокращения объема работ, но никак не в ущерб безопасности объекта. Поэтому, учитывая реалии российского рынка и, в особенности, национальный менталитет, **полный запрет на торги и введение минимальных расценок на проектные работы представляется единственно правильным и адекватным решением проблемы безопасности объектов капитального строительства в РФ.**

Однако **в качестве первого, неотложного шага необходимо введение законодательного запрета на проведение тендеров на проектные работы совместно с тендерами на изыскательские работы (или установление в качестве обязательного условия участия в тендере требования проведения архитектором изыскательских работ) и, конечно, введение запрета на проведение тендеров на проектные работы совместно с тендером на генподряд.**

Профессиональное сообщество архитекторов уверено, что реализация вышеуказанных предложений значительно оздоровит ситуацию на проектном рынке и позволят архитектурной профессии свободно развиваться.

### 5. Техническое регулирование

Проблема технического регулирования проектно-строительной сферы в нашей стране стоит сегодня так же остро, как проблема отраслевого законодательства или необходимость изменения модели управления. Эта сфера превратилась в одну из наиболее проблемных и противоречивых, потому что вопрос упирается в непрофессионализм и неадекватность ряда задействованных в его решении лиц и структур. Отсюда — непоследовательность и хаотичность предпринимаемых действий.

5.1. Как известно, в СССР были СНиПы — строительные нормы и правила, ГОСТы, СанПиНы и Государственные стандарты. Несмотря на их жесткость и неповоротливость, по ним работали, потому что

они гарантировали системность и порядок. Затем было принято решение выработать технические регламенты, которые должны приниматься Госдумой и по сути являться законами прямого действия. Технические регламенты призваны прежде всего обеспечивать безопасность. **Безопасность, таким образом, становится приоритетной по отношению к эффективности, которая была главным критерием в советско-российском строительстве начиная с 1955 г.**

После выпуска нескольких техрегламентов, принятия решения объединить всю строительную тематику в одном новом техрегламенте в рамках Таможенного союза или ЕврАзЭС и, параллельно с этим, попытку актуализации и обновления старых СНиПов в стране появилась система свирепых и бессмысленных ограничений, которые полностью исключают формирование нормальной, гармоничной городской среды.

Кроме того предлагается:

- перейти к использованию Еврокодов в связи с вступлением страны в ВТО, и одно якобы предполагает другое;
- создать зоны, свободные от нормирования, где всякие нормы могут действовать взамен наших (Сочи, Сколково др.);
- разрешить применять на территории России некие зарубежные «типовые проекты».

5.2. По сути, **предложение использовать зарубежные «типовые проекты» есть ни что иное, как косвенное признание тупика, в который заведена вся теория и практика нормативно-правового регулирования в стране. Российская архитектура и строительство нуждаются не в западных «типовых» проектах, которых и в природе нет, не в образах западной архитектуры позапрошлого сезона, не в создании зон, свободных от отечественного нормирования, а в выходе из технологического и организационного застоя.**

В сложной цепи участников строительного процесса профессионалы-архитекторы по сути своей больше кого-либо заинтересованы в поиске эффективных решений, в постоянном обновлении доступных материалов и технологий.

Архитектурное профессиональное сообщество уверено: нужно приводить в соответствие нашу нормативно-техническую базу с международной. Однако это должен быть системный, последовательный и тщательно подготов-

ленный процесс.

Необходимо заняться поэтапным сближением СНиПов с Еврокодами. При этом надо понимать, что расхождения останутся. При этом не меньшую ценность, чем Еврокоды, для нас может представлять другая часть общеевропейской нормативной базы – модельные коды, покрывающие ту же область, что и наши типологические СНиПы. Это документы принципиально другого свойства, предписывающие общие цели и параметры результата, а не фиксирующие конкретные проектные решения. И это то направление, в котором необходимо двигаться и России.

**Фактически в стране необходимо создать совершенно новую систему, иного качественного уровня, демонстрирующую принципиально иной подход к техническому регулированию. Суть ее представляется в отказе от нормирования, основанного на типологии объекта или видах работ, и переходе к нормированию, основанному на видах деятельности (свод правил по архитектурной деятельности, инженерно-конструкторской деятельности и т. п.), включающему исчерпывающие санитарные требования и требования по пожарной безопасности.**

5.3. Ситуация осложняется тем, что оставшихся в строю квалифицированных специалистов можно пересчитать по пальцам. Поэтому необходимо собрать тех немногих опытных людей, занимавшихся практическим проектированием, которые еще есть в стране. Сформировать из них, а также из талантливых молодых специалистов и иностранных консультантов рабочие группы, хорошо мотивировать их труд, создать для работы максимально благоприятные условия. Результатом должен стать новый блок нормативных документов. Также надо найти способ для репродукции новых кадров соответствующей специализации, помочь профильным вузам развивать данное направление. И конечно, необходимо отсеять от этой работы дилетантов и людей, преследующих клановые или узковедомственные интересы.

Неоценимую роль здесь могут сыграть профессиональные организации (архитекторов, инженеров, строителей), которые, конечно, смогут организовать эффективную работу, подобрать нужных людей. Профессиональное сообщество более ясно представляет себе то, что оно хотело бы иметь и чем руководствоваться. И тут возникает главный вопрос: кто и каким

образом будет ее разрабатывать?

**Нормативная база должна создаваться за государственные деньги на основании госзаказа.** Это соответствует положительному опыту нашей страны, который у нее когда-то был, многолетней практике западных государств и, наконец, просто здравому смыслу. Именно государство в лице Минрегиона должно организовать работу по созданию новых нормативов и стандартов, разработать грамотную концепцию и финансировать ее претворение в жизнь. **А профессиональные организации могут давать экспертные заключения, помогать формировать профессиональные рабочие группы, следить за тем, чтобы подготовленные документы не противоречили друг другу и законодательной базе и т. д. и, что крайне важно, следить за их качеством.**

Но нельзя путать государственные отраслевые стандарты и стандарты частных компаний, стандарты социальные и регулирующие профессиональную практику. Для разработки государственных, общенациональных стандартов (к которым относятся строительные нормы) можно использовать средства частных партнеров, но делать это надо через создание специальных фондов. Аккумуляированными такими фондами средствами пусть распорядится Минрегион в соответствии с государственными интересами. Что же касается профессиональных организаций архитекторов, инженеров и строителей, то они вправе разрабатывать нормы и стандарты, регулирующие их профессиональную практику. В любом случае допуск исполнителя к осуществлению функций нормотворчества и контроля – это конфликт интересов.

В заключение следует сказать, что перенос западных проектов на российскую землю, создание зон, свободных от всяких норм и правил, и другие экзотические предложения возникают как реакция на существование устаревших жестких нормативных ограничений и полного бюрократического произвола, а также благодаря устранению профессионалов, и прежде всего профессионалов-архитекторов, от участия в принятии решений, касающихся технической политики в строительном секторе. **Профессиональное сообщество архитекторов убеждено: ключ к быстрому и профессиональному решению проблем технического регулирования в системном подходе и в привлечении опытных профессионалов – практиков.**



## СПРАВКА О ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО В РАЗРЕЗЕ СТРОИТЕЛЬНОЙ ИНДУСТРИИ И АРХИТЕКТУРЫ

■ Вступление во Всемирную торговую организацию (ВТО) предусматривает, что Россия в качестве государства – члена ВТО принимает на себя все обязательства по Марракешскому соглашению об учреждении этой организации. Переходные периоды для либерализации доступа на рынок составляют 2-3 года, по наиболее проблемным направлениям – 5-7 лет.

■ Архитектура и строительство считаются относительно открытыми для иностранного капитала отраслями, поэтому переходный период для строительной индустрии намечен по минимальной шкале в 2-3 года. За это время России необходимо проделать гигантскую работу по гармонизации российских и международных технических норм в области строительства, внедрению единой системы стандартизации со странами – членами ВТО, внести сотни изменений законодательно-правового характера.

■ В настоящее время иностранная проектная документация должна пройти обязательную экспертизу на соответствие требованиям российских технических регламентов, что фактически означает экспертизу на соответствие российским стандартам и строительным нормам и правилам. После вступления России в ВТО этот порядок подлежит серьезной реструктуризации.

■ Особенно профессиональное сообщество архитекторов и строителей беспокоит переход на международные, в частности, европейские технические нормы (Еврокоды) и внедрение технического регламента 305/2011 о строительных материалах. Здесь очень важно обеспечение плавного перехода с поэтапным изменением норм и обучающих программ для архитекторов и проектировщиков.

■ Видимые позитивные изменения от вступления России в ВТО в области архитектуры и строительства

- Объем инвестиций в российскую коммерческую недвижимость в I полугодии 2013 года составил 3,8 млрд долларов США (рост на 98% в сравнении с аналогичным периодом 2012 года). Из них 75% приходится на иностранные инвестиции.

- Со вступлением страны в ВТО усиливается внимание к коммерческой недвижимости в регионах.

- Уже более 2 лет инвестиции в коммерческую недвижимость России превышают докризисные показатели.

- Вследствие увеличения конкуренции прогнозируется постепенный переход индустрии на новые строительные материалы и технологии, снижающие энергоемкость всех процессов.

- Гармонизация с международными нормами (в первую очередь европейскими) стимулирует применение «зеленых технологий» в строительстве.

- Рост производства в смежных отраслях, например, в производстве строительных материалов.

*По материалам третьей международной конференции «Профессия архитектор. Время перемен»*



■ 25 декабря 2013 года за-вершился XXI Международный фестиваль «Зодчество-2013». За два дня работы фестиваля, организованного Союзом архитекторов России, выставку посетило 4,5 тысячи человек. Общая экспозиционная площадь составила более 5000 м<sup>2</sup>.

■ «Союз архитекторов России сделал это, несмотря на все трудности и преграды, возникшие в этом году на пути фестиваля», – сказал президент Союза Андрей Владимирович Боков.

■ Тема фестиваля «Национальный ландшафт» была определена куратором – директором Государственного музея архитектуры имени А.В. Шушова Ириной Коробьиной. Выбор темы не случаен. Архитектура служит опорой культурной и политической идентичности народов, республик и наций, зеркалом общественного самосознания. Национальный ландшафт страны формируется в первую очередь ее архитектурой. Сейчас наблюдается стремительная утрата объектов, играющих ключевую роль в преемственности национальной культуры. Причина тому – отношение к земле как к набору коммерческих лотов, выставленных на торги. Для сохранения национального ландшафта страны необходимо создать новую систему координации коллективных усилий, которая позволит осуществлять развитие территорий с бережным сохранением их природных и архитектурно-исторических особенностей.

■ Во время фестиваля состоялись мастер-классы Андрея Асадова, Никиты Явейна, Андрея Гнездилова, Сергея Орешкина, Михаила Хазанова, Петра Арсича, Бориса Левянта различные презентации, круглые столы и дискуссии. Вечером 23 декабря успешно прошел III пленум Союза архитекторов России. В рамках фестиваля «Зодчество-2013» состоялось награждение лауреатов IV Российской национальной премии по ландшафтной архитектуре и конкурсной программы фестиваля.

## «ЗОДЧЕСТВО-2013»



Гран-при фестиваля – Российской национальной премию в области архитектуры «Хрустальный Дедал» – в номинации «Объект социального и культурного назначения» получило архитектурное бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры» за работу «Театрально-культурный комплекс «Новая сцена Александринского театра». Новая сцена построена на месте бывших театральных мастерских и состоит из трех основных корпусов, объединенных общим фойе. Корпуса вмещают основной зал на 350 зрителей, релетиционные площадки, медицентр, учебные аудитории. Проектированием театра мастерская занималась с 2006 года, а в мае 2013-го состоялось его торжественное открытие.

### ПЕТЕРБУРЖЦЫ – ЛАУРЕАТЫ XXI МЕЖДУНАРОДНОГО ФЕСТИВАЛЯ «ЗОДЧЕСТВО-2013»

**Гран-при фестиваля – Российская национальная премия в области архитектуры «Хрустальный Дедал»**

В номинации «Объект социального и культурного назначения» Авторскому коллективу в составе: Архитекторы – Поповская Н.И., Земцов Ю.И., Кондиайн М.О., Масальская М.И., при участии Миронова А.А., Тарасовой Е.Ю. Дизайн Интерьеров: Alvisikirimoto + Partner. Сценические тех-

нологии: ЗАО «Театрально-Декоративные Мастерские» ЗАО «Архитектурное бюро «Земцов, Кондиайн и Партнеры» (Санкт-Петербург) За работу «Театрально-культурный комплекс «Новая сцена Александринского театра» Санкт-Петербург, ул. Зодчего Росси, дом 2»

**Золотой знак** в номинации «Многоквартирные жилые здания» Авторский коллектив в составе: Архитекторы – Мамошин М.А., Богатырева А.Х., Веряскин П.В. Гл. инженер – Туркин И.В. Конструктор – Федер М.Р.

ООО «Архитектурная мастерская Мамошина» (Санкт-Петербург) За работу «Жилой дом «Таврический» в Петербурге»

**Серебряный знак** в номинации «Объект социального и культурного назначения»

Авторский коллектив в составе: Архитекторы: Трофимов С.А., Трофимова Н.Л., Трофимов К.С., Трофимов И.С., Лукин В.П. Конструкторы: Лобутина В., Гуков С.Е.

ООО «Архитектурная мастерская Трофимовых» (Санкт-Петербург) За работу «Реставрационно-хранительный центр Государственного Эрмитажа в Старой Деревне, Санкт-Петербург»

**Диплом Союза архитекторов России** в номинации «Много-

квартирные жилые здания» Авторский коллектив в составе: руководитель авторского коллек-

тива: Герасимов Е.Л.; ГАП – Петрова З.В.; архитекторы: Резникова Е.А., Бахорина И.Г., Манов О.В.; конструкторы: Прокофьев А.А., Егорова Е.В., Култышев П.С. Инженерные разделы: ОАО «Проектсервис-СПб ПТИ» ГИП – Челик А.А.

ООО «Евгений Герасимов и партнеры» (Санкт-Петербург) За работу «Жилой дом «Венеция» по адресу Санкт-Петербург, ул. Депутатская, д. 34, литер А»

### СМОТР-КОНКУРС «АРХИТЕКТУРНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ 2011-2013»

**Серебряный знак** в номинации «Объект социального и культурного назначения»

Авторский коллектив в составе: архитекторы: Мамошин М.А., Богатырева А.Х., Гришко Д.Ю., Мамошин А.М., Прокофьев А.С., Щеглов А.И.; инженер – Шмаев Е.П. ООО «Архитектурная мастерская Мамошина», Санкт-Петербург За «Проект историко-культурного и музейного комплекса имени И.С. Шемановского в г. Салехард по адресу: Россия, Ямало-Ненецкий АО, Салехард, ул. Чубынина, д. 38 (ул. Арктическая, д. 1)»

### СМОТР-КОНКУРС «ТВОРЧЕСКИЕ АРХИТЕКТУРНЫЕ КОЛЛЕКТИВЫ И МАСТЕРСКИЕ»

**Серебряный знак.** Раздел «Бюро. Студии. Мастерские» ООО АБ «А.Лен»

**СМОТР-КОНКУРС «ТВОРЧЕСТВО МОЛОДЫХ АРХИТЕКТОРОВ»  
Национальная премия «Эхо Леонидова»**

Авторский коллектив в составе: Берзинг А., Воронов А., Снежкин Г., Новосадюк Е., Падалко И. (Санкт-Петербург)

За серию зданий: «Храм в Антах», «Хостел Ракета на 45 персон», «Хостел Ракета на 45 персон»

**Диплом Союза архитекторов России**

Цыбин М.М. (Санкт-Петербург)  
За проект «Многофункциональный комплекс общественных и жилых зданий с реконструкцией и приспособлением здания канатного цеха с водонапорной башней арх. Я. Чернихова»

**Диплом Союза архитекторов России** в номинации «Лучший журнал об архитектуре и архитекторах»

Авторский коллектив информационно-аналитического бюллетеня «Архитектурный Петербург» в составе: Романов О.С., Мамошин М.А., Лявданский В.Э., Черенков А.Н.

**Диплом Союза архитекторов России** в номинации «Лучшая серия статей об архитектуре и архитекторах»

Автор серии статей в журнале «Капиталь» о современной архитектуре Бембель И.О.

**Диплом Союза архитекторов России**

Студентка Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина Бурмистрова Вера Игоревна за проект «Жилой район в г. Ломоносове»

1. Обладатели «Хрустального Дедала» – мастерская «Земцов, Кондиайн и партнеры». Андрей Боков вручает награду Михаилу Кондиайну и Нине Поповской

2–8. Театрально-культурный комплекс «Новая сцена Александринского театра».

Архитектурное бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры». Поповская Н.И., Земцов Ю.И., Кондиайн М.О., Масальская М.И.; при участии Миронова А.А., Тарасовой Е.Ю.  
Источник фото: wikimapia.org

Фото: zodchestvo.com, arhi.ru, wikimapia.org, И. Бембель



В конце прошлого года в Москве группа компаний «Сен-Гобен» совместно с Союзом архитекторов России под патронажем Международной академии архитектуры (МААМ) провели международную конференцию «Профессия архитектор. Время перемен» (АП. 2012. № 6(16). С. 3).

**Организационный комитет конференции:**

**Автор идеи – Тьери Фурньер, генеральный директор «Сен-Гобен СНГ» 2007-2012.**

**Почетный председатель – Гонзаг Арну де Пире, генеральный директор «Сен-Гобен СНГ».**

**Разработчик и организатор проекта – Маргарита Демидова, директор по развитию бизнеса подразделения «Экофон» компании «Сен-Гобен строительная продукция Рус», канд. архитектуры.**

**Автор и разработчик идеи проекта, председатель организационного комитета и ведущий конференции – Юрий Рыбин, председатель Анапской организации САР.**

**Почетный председатель – Андрей Боков, президент Союза архитекторов России. «Архитектурный Петербург» продолжает публиковать материалы конференции ввиду актуальности затронутых тем.**

## АРХИТЕКТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ. УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ СО СТОРОНЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СООБЩЕСТВА



**Роджер Шланц**, почетный член AIA, является профессором и бывшим деканом Университета Нью-Мексико в Альбукерке, США

### АРХИТЕКТУРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ПРОФЕССИЯ АРХИТЕКТОРА В США

■ В ходе моей научной карьеры мне посчастливилось учиться на архитектурном факультете в пяти различных университетах США и в разное время возглавлять три из них.

■ Еще в самом ее начале, с 1977 по 1980 г., я работал в качестве исполнительного директора Ассоциации университетских школ архитектуры (ACSA). Так что у меня была уникальная возможность лицезреть разнообразие моделей архитектурного образования по всей стране и прояснить то, в чем школы похожи, а также то, чем они отличаются. Несколько лет назад я работал в Национальном архитектурном совете по аккредитации (NAAAB). Будучи членом комиссии, посещающей различные школы, нацеленные на аккредитацию или переаккредитацию, я получил возможность, которая выпадает немногим. Спустя годы пришло понимание того, как вектор академической мысли смещается с течением времени.

### Краткая история и обзор архитектурного образования в США

■ После возникновения в 1776 г. новой нации архитектура как дисциплина развивалась весьма постепенно. На протяжении большей части XIX, а также в XX в., обучение архитектуре происходило по образу и подобию Школы изящных искусств в Париже. Первые архитектурно-образовательные программы, которые возникли в США, как правило, исходили от профессоров, обучавшихся в Школе изящных искусств. Они являлись почти точным воспроизведением доктрины Эколь де Боз Ар. Таким образом, на начальном этапе формирования архитектурного образования Америка во многом обязана французскому наследию.

■ Многие провинции Канады были более тесно связаны с Англией и Шотландией, нежели с Францией, поэтому в первых школах факультеты создавались по модели факультетов на Британских островах.

■ Однако были и другие два пути, по которым шло формирование архитектурной школы в Новом Свете.

■ В 1862 г., сразу после гражданской войны, когда большая часть континента была еще малонаселенной, Конгресс США принял закон, закладывавший основу существования государственных университетов. В каждом из штатов предусматривались обширные территории, призванные удовлетворить нынешние и будущие потребности университета или колледжа. Как оговаривалось в законодательстве, основной целью являлось обеспечение «практического образования». Сельское хозяйство, машиностроение и горнодобывающая промышленность являлись основными дисциплинами. Про-

ектирование попадало в сферу гражданского строительства.

■ В отличие от университетов, находящихся на государственном попечении, частные университеты поддерживали образовательную традицию Школы изящных искусств на протяжении значительной части XX в. С 1934 г. вплоть до Второй мировой войны Колумбийский университет в Нью-Йорке был тем, где впервые появилась программа, предполагающая отход от французской методики образования по направлению к другой европейской модели, примером которой является немецкий Баухауз.

■ В 1936 г. в США эмигрирует Вальтер Гропиус и вскоре становится деканом факультета архитектуры в престижном Гарвардском университете. Но еще до его появления Гарвард разработал специальные программы профессионального обучения в сферах ландшафтной архитектуры и градостроительства. Объединение этих смежных дисциплин с архитектурой лежит в основе организации многих школ архитектуры и сегодня.

■ Так как численность нации росла и продолжает расти по сей день, число архитектурных школ также растет. В настоящее время в США насчитывается 120 учреждений, которые имеют аккредитованные программы в области архитектуры, три программы получили начальную аккредитацию в прошлом году, а четыре других школы сейчас находятся в процессе получения аккредитации.

■ В ряде университетов в основе программ лежат проектные дисциплины. Есть архитектурные школы, делающие акцент на искусстве и других творческих предметах. Небольшое число архитектурно-образовательных программ связано с инженерны-

ми дисциплинами, однако такого рода учебные заведения – среди них SCI-Arc в Лос-Анджелесе, Бостонский архитектурный колледж и архитектурная школа Ф.-Л. Райта – являются скорее исключениями.

■ Как уже говорилось, архитектурно-образовательные учреждения бывают двух типов – государственные и частные университеты. Несмотря на то что затраты учащегося на обучение в частном университете могут быть довольно значительными, большинство этих школ оказывает студентам существенную финансовую помощь. Вообще надо сказать, сегодня учебные программы заведений частных и государственных отличить друг от друга не так просто.

■ Некоторые из этих программ покрывают относительно небольшое число учащихся – бывает, менее 50, другие охватывают более 1000 студентов. Среднестатистическая школа выпускает от 30 до 50 человек каждый год. Многие школы располагаются в крупных городских центрах, другие – в относительно малонаселенных сельских районах в западных, южных и северных регионах США.

■ В совокупности этими школами присвоено 6191 аккредитованных профессиональных степеней в области архитектуры в течение предыдущего учебного года, это почти на 30% больше, чем десять лет назад. Менее 50% из тех, кто получает профессиональное образование, в конечном итоге становятся зарегистрированными практикующими архитекторами.

■ В прошлом году порядка 3100 человек получили лицензию на архитектурную практику.

■ В США на сегодняшний день около 104 тысяч зарегистрированных (то есть лицензированных) архитекторов, часть из них сейчас на пенсии или, к сожалению, безработные. Другие, как я, работают в сфере образования или в смежных областях.

#### Архитектурное образование и профессиональная регистрация

■ С конца XIX в. с индустриализацией и коммерческой экспансией на Юг Соединенных Штатов регистрация (лицензирование) становится обязательным требованием для занятия архитектурой в некоторых частях страны. Для этого способности будущего профессионала должны были быть сведены в систему. Навыки человека в различных

профессиональных областях, например, в градостроительстве, проектировании, строительстве, технических дисциплинах, тестировались, прежде чем выдать лицензию. Неудивительно, что на архитектурные школы возложили ответственность за систематизацию профессиональных знаний и умений, необходимых для практической деятельности. На сегодняшний день существует три основных требования для лицензирования (регистрации) практики в области архитектуры в Соединенных Штатах. К ним относятся:

- 1) получение образовательной степени в соответствии с аккредитованной программой,
- 2) наличие контролируемого практического опыта (обычно не менее трех лет после университета) и
- 3) сдача экзамена на получение лицензии.

Следует отметить, что в США федеральное правительство не обеспечивает прямой контроль ни над высшим образованием в университетах, ни над профессиональной архитектурой. Предоставление лицензии на архитектурную практику является обязанностью каждого из 50 штатов. Для того чтобы архитекторы могли практиковать и за пределами своего штата, 50 государственных экзаменационных комиссий разработали комплексную систему, которая предоставляет возможность получить дополнительную лицензию в другой юрисдикции. Эта взаимопроницаемость полномочий, которая дает возможность архитектору зарегистрировать свою практику в более чем одном штате, координируется организацией, известной как Национальный совет комиссий по архитектурной регистрации (NCARB). Хотя это, по сути, некоммерческая и неправительственная организация, NCARB имеет значительный вес в области профессиональной регистрации в 50 юрисдикциях и, в меньшей степени, в вопросах учебного плана архитектурных школ.

#### Академические программы, аккредитация и архитектурная практика

■ Сегодня NCARB занимается разработкой и проведением лицензионных экзаменов в каждом из штатов. В этой связи архитектурные школы должны принимать во внимание, что их выпускники рассчитывают на

достаточную подготовку, чтобы успешно пройти этапы лицензирования.

■ NCARB связан еще с одной, также негосударственной организацией. Это Национальный архитектурный совет аккредитации (NAAB), имеющий официальные полномочия, предоставленные Департаментом образования США, обеспечивать аккредитацию профессиональных образовательных программ в области архитектуры. Три другие организации, которые представлены в NAAB, – это Ассоциация университетских школ архитектуры (ACSA), Американский институт студентов архитектуры (AIAS) и Американский институт архитекторов (AIA). Все эти неправительственные организации имеют свои офисы в Вашингтоне.

■ NAAB может рассматриваться как стул с четырьмя ножками – полномочия распределяются между: профессией – через AIA, лицами, ответственными за регистрацию / лицензирование, – через NCARB, педагогами – через ACSA и студентами – через AIAS. Таким образом, прописывание требований аккредитации и принятия решений обычно являются результатом консенсуса. Другими словами, будущее профессии, как это обозначено образовательными требованиями в архитектурных школах, оказывается результатом сотрудничества между практиками и педагогами, иначе говоря, профессией и образовательными институтами.

■ Степенями, аккредитованными NAAB, являются: магистр архитектуры (около 100 школ на сегодня) и бакалавр архитектуры (51), в последнее время – также доктор архитектуры (1 или 2).

■ Некоторые школы предлагают как курс бакалавриата архитектуры, куда возможно поступить прямо из средней школы (обычно в 18 лет), так и магистратуру, что предполагает наличие степени бакалавра. Причем эта степень бакалавра может быть в совершенно другой области, отнюдь не только архитектурной. Таким образом, в зависимости от программы получение степени в области архитектуры занимает от пяти до восьми лет после окончания школы.

■ Специализация в области архитектурных исследований в большинстве американских архитектурных школ не слишком распространена, особенно по сравнению с факультетами

машиностроения или строительства. Однако ряд учебных заведений предлагает непрофессиональные (т. е. не аккредитованные) степени магистра наук в области архитектуры. Около десятка школ также предлагают ученую степень в сфере исследований архитектуры, что соответствует вашему кандидату архитектуры.

■ К сожалению, финансирование таких исследовательских программ весьма ограничено за исключением нескольких избранных направлений. Например, министерство энергетики США в течение многих лет финансировало научно-исследовательские работы, связанные с сокращением энергозатрат и использованием солнечной энергии. Бывает, архитектурные фирмы напрямую сотрудничают с архитектурным факультетом по тем или иным научно-исследовательским темам. Такого рода партнерство, связывающее архитектурную теорию с профессией, в школах приветствуется.

#### Процесс аккредитации и предъявляемые требования

■ Несмотря на то, что может не существовать ни стандартизированного учебного плана для аккредитованной программы, ни государственного экзамена при поступлении или окончании образования, различные программы имеют определенное сходство, которое в немалой степени обусловлено требованиями аккредитации. Как отмечается на сайте NAAB: «Учебный план NAAB – аккредитованная программа, включающая в себя общеобразовательные дисциплины, профессиональное обучение и факультативы, которые вместе составляют гуманитарное образование в области архитектуры. Программа гарантирует, что выпускники будут технически компетентными, обладать критическим мышлением, способными определить варианты карьеры в рамках меняющегося социального контекста».

■ «NAAB требует наличие аккредитованной программы для выпускников, которые являются компетентными в различных интеллектуальных, пространственных, технических, социальных навыках; понимают исторический, социально-культурный и экологический контексты; способны решать проектные задачи,

включая интеграцию технических систем, обеспечение здоровья и безопасности, а также понимать роль и обязанности архитектора в обществе».

■ Для того чтобы получить официальную аккредитацию архитектурной программы, имеющей степень, необходимо предоставить в NAAB соответствующие доказательства. Речь идет об отчетах и проверках специальной комиссии, состоящей как из профессионалов, так и из преподавателей данной школы. Все студенты должны проявить компетентность в 32 тематических областях.

■ Эти 32 критерия сгруппированы в три категории:

Сфера А – критическое и образное мышление,  
Сфера В – комплексный опыт в области проектирования и технические навыки,  
Сфера С – лидерство и практические навыки.

■ В дополнение к оценке имеющихся ресурсов, таких как помещения, персонал и преподаватели, аккредитация предполагает поиск доказательств того, что школа:

- 1) удовлетворительно отвечает требованиям академического устройства и контекста,
- 2) готовит студентов к «жизни и работе в глобальном мире, где разнообразие, самобытность, самоценность и достоинство воспитываются и уважаются»,
- 3) обеспечивает студентов твердым пониманием перехода к лицензированию в рамках международного, национального и местного (уровня штата) регулирования,
- 4) предоставляет студентам возможность «понять разнообразие и совмещение ролей, что подразумевает профессия архитектора», а также разнообразные совмещенные роли и обязанности смежных дисциплин,
- 5) готовит студентов к тому, чтобы стать «активными, заинтересованными гражданами, оперативно реагирующими на потребности меняющегося мира; и воспитывает атмосферу гражданского участия».

(Подробнее см.: [www.naab.org](http://www.naab.org)).

■ С подачи NAAB критерии аккредитации подвергаются переоценке и изменяются каждые три года. В последнее время наблюдается все большее внимание к требованиям, связанным с понятием устойчивости в проектировании, зеленой архитектурой, а также современными

материалами и всеобъемлющим, или интегральным проектированием.

#### **Образовательные оценочные услуги для иностранных архитекторов (EESA-NCARB)**

■ От имени NCARB, NAAB управляет программой EESA-NCARB, которая оценивает полномочия архитекторов, обучавшихся за границей с помощью образовательного стандарта NCARB. EESA-NCARB оказывает помощь лицам, которые не имеют профессиональной степени в области архитектуры аккредитованной NAAB архитектурной школы, и тем, кто желает обратиться в NCARB либо за сертификацией, либо за регистрацией.

#### **Канберрское соглашение**

■ В 2008 г. аккредитационные и проверочные комиссии из США, Австралии, Канады, Китая, Кореи, Мексики и Содружества Союза архитекторов объявили о ратификации соглашения, которое провозгласило эквивалентность дипломов о профессиональном образовании в области архитектуры, охватываемых их аккредитационной / проверочной системой. Степени или квалификации, присвоенные до января 2010 г., не включены в это соглашение. Канберрское соглашение имеет целью упрощение процедуры признания документов об образовании между странами, чьи аккредитационные комиссии подписали соглашение.

#### **Из Соглашения:**

■ «Рассмотрев соответствующие критерии аккредитации академической квалификации в области архитектуры, подписавшие пришли к выводу, что их системы, по существу, эквивалентны. С помощью Канберрского соглашения подписавшие признают существующую эквивалентность своих систем... академическая квалификация в области архитектуры, аккредитованная / подтвержденная одним из подписавших, должна быть принята как имеющая эквивалентность и рекомендована для признания всеми участниками, с учетом дополнительных требований, установленных местным регламентом». «Соглашение считается отражающим основные принципы Хартии ЮНЕСКО-МСА по архитектурному образованию (новая редакция 2005) и соответствующих разделов соглашения МСА по рекомендуемому

Международным стандартам профессионализма в архитектурной практике (пересмотренная версия 2005)».

(Подробнее см.:

[www.CanberraAccord.org](http://www.CanberraAccord.org).)

#### **Проблемы настоящего и будущего**

■ Несмотря ни на что, сохраняется значительный разрыв между академическим образованием и профессией. Факультеты архитектуры в университетах часто ориентированы на передачу знаний, а не практического опыта. Архитектурные же фирмы заинтересованы в приеме на работу выпускников, которые обладают специальными навыками. Для преодоления этого разрыва и существует программа, которая обязывает пройти три года стажировки под руководством архитектора прежде, чем получить лицензию. Другой проблемой является то, что обучение, как правило, сосредоточено на личности студента. В результате многие выпускники, которые приходят в профессию, не готовы эмоционально или интеллектуально для работы в команде.

■ Заботы и интересы ряда школ в последнее время связаны, по-видимому, с цифровыми технологиями продуцирования облобок и изготовления макетов – с использованием соответствующих программ, лазерных резаков и 3D-принтеров – технической инфраструктуры, которой, в отличие от средних бюро, располагают университеты. С доступностью технологий, на мой взгляд, возникло чрезмерное увлечение деланием вещей, а не проработкой внутреннего содержания собственно архитектурных объектов. Многие преподаватели в возрасте сожалют об отсутствии интереса среди своих младших коллег к преподаванию рисунка, результатом чего является отсутствие навыков рисования у большинства студентов. Следует заметить, что эта обеспокоенность сохраняется на протяжении десятилетий, но с растущим разнообразием цифровых программ сегодня складывается впечатление, что очень немногие студенты заинтересованы в проектировании с карандашом в руке.

■ И еще один важный вопрос – как соотносится то, чему мы сегодня учим, с тем, что населению, и планете в целом, понадобится в будущем. Брайана Келли,

заведующего кафедрой архитектуры в университете Мэриленда, волнуют те же вопросы, что и меня. В заключение процитирую Б. Келли:

«Архитектурное образование озабочено ролью архитектора как гения креативности. Новизна и капризы стилистического изобретательства тиранили воображение преподавателей и студентов в ущерб серьезным социальным, культурным и профессиональным обязанностям. Теория, которая когда-то перебросила прочный мост между историей и проектированием, техникой и практикой, превратилась в нечто герметичное и самодостаточное». «Современный дискурс перегружен вопросами, выходящими за пределы архитектурной дисциплины. Порой кажется, что архитектура оказалась банкротом, она не способна определить, куда двигаться дальше. Создается впечатление, что выход из тупика связан с припаданием к чему-то вонне». «Эффект от этого обращения к «другим вещам» таков, что многие школы уже, кажется, стремятся не к архитектуре, а, скорее, к внешним новинкам, которые могут, или не могут, быть полезными для образования студента».

*Перевод Анны Фесенко  
«Архитектурный вестник»*





**В.В. Попов,**  
народный архитектор  
России

**Имя Валентина Александровича Каменского, народного архитектора СССР, целых 20 лет руководившего Главным архитектурно-планировочным управлением Ленинграда, памятно многим. Но не все сегодня представляют истинное значение его незаурядной личности.**

## ЭПОХА КАМЕНСКОГО



■ Как ни странно, печатных личных публикаций о нем, знаменитом в прошлом советском архитекторе, очень мало. Это две совсем краткие энциклопедические справочные биографии да еще статьи С.Б. Сперанского в журнале «Строительство и архитектура Ленинграда» № 10 за 1967 г. и И.И. Фомина в журнале «Архитектура СССР» № 8 за 1971 г. и публикации в сборниках «Архитекторы об архитекторах» (1999 г., составитель Ю.И. Курбатов) и «Зодчие Санкт-Петербурга, XX век» (2000 г., составитель В.Г. Исаченко). Вот, пожалуй, и все. Очевидно, сложное время отечественной архитектуры второй половины прошлого века еще ждет своих исследователей, а пока отношение к этому времени по большей мере пренебрежительное.

■ В автобиографических записях Каменский предстает типичным, не совсем рядовым человеком «из народа», прожившим со странной непростую жизнь и добившимся высокого положения в своей профессиональной иерархии.

■ Я взялся за этот очерк потому, что вспоминаю о нем часто. Мне довелось узнать его довольно близко, работая под его непосредственным руководством над проектами транс-

портной площади Александра Невского и заказного конкурса планировки приморской части Васильевского острова, а также будучи при нем руководителем одной из мастерских Ленпроекта, а потом его заместителем в ГлавАПУ и бывая вместе с ним в разных случаях неслужебного общения.

■ Профессиональная карьера Каменского состоит из двух разных частей.

■ В первой, предвоенной, он – рядовой архитектор – работал у маститого профессора А.А. Оля, получая в его мастерской уроки петербургской архитектурной школы. Затем, в годы войны, в осажденном прифронтовом городе выполнял оборонные маскировочные задания, возглавлял незавакуированную часть Ленинградского отделения Союза архитекторов и помогал спасать жизнь оставшимся в блокаде коллегам. К этому времени относится серия его замечательных акварельных пейзажей блокадного города, хранящихся в Русском музее, Музее истории города и изданных в специальном альбоме.

■ Когда начала сбываться, наконец, надежда на военную победу и появилась потребность в производстве восстановительных работ, ему доверили в Ленпроекте



руководство мастерской, которая работала в юго-западном, наиболее пострадавшем от войны, районе города.

■ В первые послевоенные годы он создал одну из лучших в Ленинграде монументальных композиций о войне – мемориал в честь героев обороны полуострова Ханко на реконструированном доме по улице Пестеля.

■ Коллектив мастерской Ленпроекта, которой он продолжал руководить после войны, работал над проектами реконструкции всей зоны одной из главнейших магистралей общегородского значения – проспекта Стачек. Здесь Каменский выступает уже как соз-



датель и реализатор общей градостроительной концепции сложного объемно-пространственного и функционально-многообразного ансамбля огромного городского района. Среди многих других объектов он в соавторстве с архитектором Соломоном Григорьевичем Майофисом проектирует и строит свой лучший ансамбль Комсомольской площади.

■ В это время он уже входит в ряд мастеров ленинградской архитектуры – руководитель одной из знаменитых районных мастерских Ленпроекта, института, где были собраны все лучшие архитектурные кадры города, и председатель Ленинградского отделения Союза архитекторов СССР.

■ Началом второй части и резким изменением профессиональной карьеры Каменского явилось его назначение руководителем Архитектурно-планировочного управления Ленгорисполкома, которым он руководил с 1951 до 1971 года. Двадцатилетний тяжелый труд руководства учреждением, ставшим в дальнейшем Главным архитектурно-планировочным управлением, был его предназначением, делом всей последующей жизни.

■ До него в советское время на

посту архитектурных руководителей города были двое.

■ Первый – Лев Александрович Ильин. Суперинтеллигент из до-революционной петербургской архитектурной школы, городской архитектор времен разрухи, НЭПа и первой пятилетки строительства новой жизни. Он был создателем послереволюционного генерального плана города и, более того, создателем советской градостроительной школы на примере организованной им Ленинградской проектной группы. Разработанный Ильиным генплан предполагал преимущественное развитие Ленинграда, с созданием нового центра в южном, наиболее удаленном от границы с Финляндией, направлении. Позже генплан был признан ошибочным, а Ильин во времена сталинских крутых преобразований городов стал ненужным, в том числе и по причине непролетарского происхождения и подозрительно разносторонней эрудиции.

■ Вторым был пришедший ему на смену Николай Варфоломеевич Баранов, талантливый, молодой, с большими амбициями специалист. Он отличался бескомпромиссностью, настойчивостью в достижении поставленных целей и замечательно вписывался в эпоху, когда советская архитектура

стала государственным делом. Сам незаурядный градостроитель, Баранов продолжил начатое Ильиным дело научного градостроительного развития Ленинграда, разработал следующий, более компактный и реалистичный генеральный план, с рядом перспективных градостроительных идей. Будучи сторонником жесткого административного руководства, он стал укреплять всю систему управления ленинградской архитектурной практикой. В 1951 году Баранов попал в опалу по «Ленинградскому делу», однако потом его реабилитировали, возвратили все звания и награды и назначили на еще более высокие, чем прежде, должности в Москве.

■ Вступление Валентина Александровича Каменского в должность начальника АПУ совпало с закатом «великой сталинской эпохи», последующим XX съездом КПСС, развенчанием культа личности (а по сути – передачи этого культа другому, но менее крупному лицу), «оттепелью», никого толком не отогревшей. О том, что случилось с тогдашней советской архитектурой, которой мы так гордились, уже написано и сказано все, что возможно. Здесь нужно отметить, что при назначении Каменский предусмотрительно настоял на соединении в одном лице ранее отдельных

должностей главного архитектора и начальника административного учреждения, так как их функции прямо не совпадали и даже бывали иногда противоположными. Это во времена всеобщей индустриальной типизации и «снятия излишеств», могло обернуться бедой для архитектуры. Каменский всегда, даже в самых суровых случаях строительного нажима, умело использовал свои возможности для защиты.

■ Могу рассказать о таком характерном случае. При проезде по Ланскому шоссе (тогда – проспекту Смирнова) Хрущев увидел, что вдоль всего уличного фронта его любимые пятиэтажные дома стали шестизэтажными и стоят на магазинах с витринами. Это было немыслимо во времена всеобщих «черемухек». В гневе было велено найти и сурово наказать виновных. Городскому начальству с трудом удалось сохранить главного архитектора. А Ланское шоссе и сегодня выглядит совсем не плохо.

■ Конечно, как и у всех крупных главных архитекторов, у Каменского был свой, разработанный с коллективом мастерской Леннии-проекта, руководимой Александром Ивановичем Наумовым, генеральный план Ленинграда и его пригородной зоны, который в 1966 году был утвержден Советом Министров СССР. В основе этой работы лежал весь богатейший исторический опыт, которым располагала уникальная ленинградская градостроительная школа, а главным девизом этого генплана стал «выход города к морю». По нему развернулись грандиозные работы освоения приморских территорий, заложения и в генплане следующее поколение и продолжающиеся в наши дни.

■ Вообще, осуществленные в ту эпоху градостроительные свершения в районах нового Ленинграда и построенные под наблюдением Каменского, а иногда и при его непосредственном участии, знаковые здания и монументы типа Октябрьского зала, аэропорта Пулковского, Памятника защитникам Ленинграда, хорошо известны и многократно описаны. А вот каждодневная рутинная его работа была, конечно, скрыта от широкой известности.

■ При безусловном выполнении всех жестких требований по объемам и методам массового строительства (иначе быть просто не могло) в Ленинграде, при участии и поддержке Каменского, все время, в отличие от общей ситуации в стране, что-то делалось для усовершенствования градостроительных и архитектурных качеств машинной массовой



архитектуры. Так, он добился очень важной передачи типового проектирования для Ленинграда из Госстроя в Ленниипроект. Так было и с разработкой и внедрением качественно нового блок-секционного метода в массовой застройке, получившего затем распространение по всей стране, и с масштабным упорядочением номенклатуры промышленных изделий в прогрессивной системе Ленинградского каталога, и с внедрением унифицированного каркаса для первых этажей всех магистральных домов, независимо от их типов, чего так и не удалось сделать в Москве...

■ Львиную долю работы Каменского как начальника составляло, конечно, руководство Главным архитектурно-планировочным управлением – мозговым центром проектирования и развития города, где был большой коллектив специалистов высшей квалификации, проектные, изыскательские и экспертные организации, орган охраны памятников, а также аппарат, ведающий размещением всех объектов на территории города и выдачей разрешений на их проектирование и строительство. Этот мощный механизм был при нем так отлажен, что инерции его работы хватило на весь срок

следующего начальника главка, вплоть до времен перестройки и развала городского хозяйства.

■ В обязанности Каменского – главного архитектора входило методическое и творческое руководство всей архитектурной и градостроительной работой в городе, от разработки генплана и детальной планировки городских зон до проектов любых значимых отдельных объектов. Его ведение Градостроительного совета и постоянные рабочие консультации по организации и результативности стали образцом для последующего подражания.

■ Отдельно следует сказать, что особой заботой Каменского была зона исторического центра города, ценность которого он вполне осознавал еще до вступления в должность главного архитектора. Об этом свидетельствует хотя бы статья «Творческие задачи архитекторов Ленинграда», опубликованная им, тогда председателем Ленинградского отделения Союза архитекторов СССР, в журнале «Архитектура Ленинграда» №1 за 1945 год. В ней, в частности, говорится: «Получив право строить на улицах великого города, надо чрезвычайно бережно относиться ко всему тому, что имеет

архитектурную и историческую ценность». Став главным архитектором, он воспринял на себя всю меру ответственности за сохранение архитектуры в центральных районах, и можно было поражаться, как он умел в результате с этим справиться. Я не ведаю, как ему удалось получить у властей предрешающее признание своей особой компетентности и авторитета. Но именно благодаря этим качествам он делал почти невозможное, предотвращая многие бедоносные преобразования в центре, часто исходившие и от людей, стоящих по службе над ним.

■ Под его руководством сложную организационную работу проводили районные архитекторы и инспекторы охраны памятников по урегулированию вопросов капитального ремонта изношенных ценных зданий в центральных районах. Они выдавали задания, согласовывали проектные решения и оказывали необходимую помощь и поддержку архитекторам Ленжилпроекта в их взаимоотношениях с заказчиками и ремонтниками, которые желали, конечно, максимально индустриализировать и упростить ремонт по подобию нового строительства. Легко представить, как при отсутствии жесткого контроля и огромных объемах тотального капремонта можно было бы в течение нескольких лет полностью потерять архитектурный облик всей исторической рядовой среды центра! О какой защите ЮНЕСКО мы бы сегодня говорили?

■ Приведу еще один характерный пример – реконструкцию Невского проспекта. Дело было так. Поездившие по заграничным крупным городам руководители вознамерились сделать из Невского проспекта, который тогда был замусорен мелкими магазинчиками да столовками, «европейскую» улицу. Поступило указание реконструировать первые этажи всех зданий на проспекте. Каменский поручил лучшим архитекторам сделать эскизы устранения тех уродств и искажений, которые появились на нижних зонах домов за годы убогой эксплуатации. В ответ же он получил широчайшие обвинения общественной ответственности в вандализме, которые терпеливо сносил.

■ Вообще, выдержка этого человека порой поражала. Например, его обвиняли в уничтожении Царскосельского сада у Екатерининского дворца, когда с его согласия убирались заросли,

полностью скрывавшие фасад, и воссоздавались исторические цветочные партеры. Кто теперь помнит оскорбления, которые ему пришлось перенести! Таких примеров много, но, пожалуй, расскажу о самом болезненном для него.

■ На одной общегородской конференции высший руководитель Ленинграда с трибуны объявил Каменского профессиональным трусом, боящимся, по примеру Москвы, решительно работать в центре нашего города. Не оповещая никого, Валентин Александрович написал заявление об отставке, которое долгие годы лежало в соответствующем сейфе и было вынута, когда понадобилось его уволить.

■ Его постоянные раздумья над проблемами работы в центре города можно понять из таких высказываний. Цитирую: «Какую архитектурную характеристику должно иметь новое в старой, сложившейся части города? Основой ансамбля является не единая стилиевая характеристика, а единая модульность и масштабность сооружений, входящих в ансамбль». Или вот: «Творческая преемственность, а не поверхностное стилиевое копирование должно лежать в основе нашего искусства». Он очень точно говорит о традициях: «Возникает вопрос: как мы понимаем традиции в архитектуре? Усвоение традиций заключается в градостроительной сущности города, последовательно проводившейся поколениями великих зодчих». Под этим следует подписаться и сегодня.

■ Характерно, что при главном архитекторе Каменском практически не было градостроительных ошибок, кроме одной – гостиница «Советская» появилась с тупым и грубым силуэтом рядом с куполом Измайловского собора в створе панорамы по Фонтанке. Он эту ошибку признавал своей, переживал и сделал конкретные выводы. Уже в то бескомпромиссное время по его поручению были отработаны механизмы определения просматриваемости размещаемых во всех районах города высоких зданий.

■ Хочу сказать в завершение, что в возможности возратить городу историческое имя есть немалая доля заслуги одного из лучших его главных архитекторов – Каменского, ибо изуродованный Ленинград назвать снова Санкт-Петербургом никто бы не решился.



В.М. Ривлин,  
архитектор

**Большое, как известно, видится на расстоянии. «Лицом к лицу – лица не увидеть», говаривал поэт, но, любя поэта, смею утверждать все-таки противоположное.**

## ЛИДЕРСТВО КАК ПРОФЕССИЯ

■ Крупную личность распознать можно только приблизившись к ней, исследуя подробности, частности и детали. С такими мыслями я приступаю к очередному портрету неспроста. Дело в том, что творчество петербургского архитектора Н.И. Явейна и его коллег по мастерской, с одной стороны известно достаточно хорошо, а с другой, недостаточно известно даже профессионалам. И причина здесь кроется в необъятности географии адресов их интересов: от крупных проектов в Казахстане, Сочи и Нижнем Новгороде до старинных кварталов Лондона. В этом мнении я смог утвердиться, посетив офис студии в Манежном переулке. С 2001 по 2012 год творческий коллектив «Студии 44» под руководством Н.И. Явейна подготовил к презентации 102 (!) проекта, и значительная их часть уже реализована на практике. При этом нельзя не добавить, что 35 проектов получили престижнейшие дипломы и медали. Такой выдающийся результат безусловно характеризует Н.И. Явейна как незаурядного мастера, руководителя и менеджера в системе архитектурного дела не только в Петербурге, но, я полагаю, и в России в целом.

■ Ввиду необъятности творческого портфеля студии для анализа мной выбраны лишь два, с моей точки зрения, выдающихся проекта. Они реализованы в Петербурге и поэтому более доступны для обозрения, обсуждения и анализа. Каждый из этих проектов уникален как по содержанию, так и по форме, каждый из них отмечен наградами и дипломами, и каждый из них обладает одним очень важным свойством – он гармоничен.

■ Начать, пожалуй, нужно с крупного железнодорожного вокзала «Ладоский» в Петербурге, который был реализован в удивительно короткие сроки: 2001–2003 гг. (вместе с проектированием!). Как говорится в авторском комментарии, вокзал этот – «инновационное сооружение, совмещающее в себе вокзал – мост и вокзал – тоннель». И действительно, такое определение очень хорошо описывает сложнейшее по организации и четкое, в структурном отношении, сооружение. Высо-

кие технологии, превосходный дизайн и безупречное зонирование – всему в этом комплексе нашлось достойное место. Хочется привести еще одну интересную цитату в авторском комментарии: «Материализованные линии движения пассажиров, транспорта, багажа, – летящие консоли и мостики, прозрачные оболочки лифтов и переходов пронизывают все пространство вокзала, формируя слой образов XXI века. Но этим семантический ряд сооружения не исчерпывается: интерьер главного зала наделен фамильными чертами множества прототипов, – от вокзалов – дебаркадеров конца XIX в. до вдохновлявших их авторов римских терм и триумфальных арок...»

■ От себя остается только добавить, что такая образность, усиливая выразительность пространств, ненавязчиво сближает современное транспортное сооружение и с контекстом петербургской традиции.

■ Любые комментарии, а тем более комментарии архитектора, субъективны. И тем не менее возьму на себя смелость утверждать, что проект отеля «Новый Петергоф» в большом ряду творческих работ Н.И. Явейна и его коллег является одним из лучших, если не лучшим. Эта оценочная безапелляционность обусловлена несколькими причинами, и прежде всего виртуозностью решения проблемы возведения нового в контекст исторической среды. Жесткие требования по охране и защите памятников архитектуры в данном случае послужили формированию уникальной программы, реализованной с отменным качеством. Камерность ансамбля, масштаб, рациональность в использовании материалов и, наконец, композиционная связь с собором Св. Петра и Павла стали, по-моему, образцовым примером существования современной архитектуры в исторической среде прославленных загородных резиденций Петербурга.

■ Так за счет чего все-таки в этом небольшом комплексе удалось получить столь впечатляющий результат? К сказанному нужно добавить такое важнейшее, на мой взгляд, проектное решение, как «дробление целого». Эта идея дала в результате возможность перевести крупную

форму в масштаб очаровательных загородных дач начала XX века. Целостное, современное и довольно сложное здание превращено в группу павильонов, объединенных подземным этажом, в котором интегрированы все жизненно важные коммуникативные функции. Вот именно в этом, как мне кажется, и были заложены успешные решения фундаментальных основ современного контекста, помимо, конечно же, блистательно исполненной «рубашки» самого комплекса.

■ Если попытаться очень кратко (и не без издержек, конечно) сформулировать стиль или манеру творческого почерка Н.И. Явейна и его партнеров, то подойдет, наверное, термин «универсализм». Этот термин в творчестве успешного коллектива имеет еще одну краску – «беспрецедентность». Это сочетание обеспечивает такое разнообразие тем, образов и масштабов, какое не просто встретить в других архитектурных ателье. Во всяком случае, я не знаю коллективов, которые могли бы составить конкуренцию «Студии 44» во всеохватной, полноценной и успешной деятельности. Не существует, пожалуй, сфер деятельности в области архитектуры и дизайна, которые бы обошли стороной этот профессиональный и довольно крупный коллектив, в котором трудятся более 120 архитекторов и конструкторов. В короткой статье невозможно описать глубину всех тем и сюжетов, отраженных в проектах и постройках студии. Это возможно только в формате полноценной и яркой монографии. Впрочем, интересующихся творчеством Н.И. Явейна могу адресовать к недавно появившемуся в печати солидному и качественному альбому, в котором очень убедительно рассказывается о результатах работы студии за последние десять лет.

■ Возвращаясь к заголовку этого очерка, хочу подчеркнуть, что лидерские качества архитектора Никиты Игоревича Явейна явно проступают в его работе не только в рамках руководства крупной архитектурной студией. Он хорошо известен и преподавательской работой, и активной общественной деятельностью. Такое лидерство обусловлено, я думаю, не только признанием, но и высоким призванием.



1. Ладожский вокзал
2. Галерея «Гранд-Палас», Невский пр.
3. Центральное отделение Сбербанка, Фурштатская ул.
4. Жилой дом, Крестьянский пер.
5. Отель «Новый Петергоф»



Е.В. Гуляева,  
гл. редактор РИА  
«Архитектурные  
сезоны»

29-30 ноября при поддержке КГА, Комитета по физической культуре и спорту в Доме творчества «Архитектор» в Зеленогорске состоялась конференция, посвященная развитию спорта и проблемам строительства спортивных сооружений в Санкт-Петербурге.

## СОВРЕМЕННЫЕ СПОРТИВНЫЕ СООРУЖЕНИЯ. РЕАЛЬНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ



■ Организаторами конференции выступили Союз архитекторов Петербурга и РИА «Архитектурные сезоны» при спонсорской поддержке фирм «САРОС», «СВЕТЛОЕ ВРЕМЯ», «ПСС», Baltic Tile, а также архитектурных мастерских С. Цыцина и К. Козлова. Во вступительном слове президент Санкт-Петербургского союза архитекторов О.С. Романов задал основное направление работы конференции – обсуждение проблем проектирования и финансирования спортивных объектов во всем их многообразии с целью повышения качества жизни в городе при явном отсутствии в городе четкой градостроительной схемы размещения спортсооружений.

■ За время конференции, сопровождавшейся выставочным материалом, все выступающие внесли свои конкретные предложения по решению задач организации массового спорта, повышению эффективности государственного финансирования путем улучшения заданий на проектирование, ликвидации разрыва между заказчиком и будущим пользователем и необходимости разработки схемы территориального размещения объектов спорта.

■ По словам генерального директора Российской ассоциации спортивных сооружений

В.Б. Мьяконькова, в Российской Федерации до 2006 года фактически была разрушена советская школа, по принятым нормам объекты не строились, эксплуатируемые объекты приходили в убогое состояние, не было программы, способной изменить этот тренд, поэтому сложилась печальная ситуация с проектированием и строительством новых спортивных сооружений. В 2006 году была принята Федеральная программа развития физической культуры и спорта на 2006-2016 годы, предусматривающая развитие не только спорта высших достижений, но и массового спорта. В программе была поставлена задача к 2016 году приумножить количество людей, занимающихся спортом, с 7% до 30%. Для реализации намеченной цели в ней были обозначены средства, в первую очередь на строительство физкультурно-оздоровительных комплексов для массового спорта по системе софинансирования.

■ Предваряя последующие выступления, модератор конференции А.М. Катханова проиллюстрировала примеры прежних разработок спортивных сооружений во взаимосвязи со схемами КГА и неоправданного забвения бывших выдающихся спортивных объектов.

■ В своем выступлении руково-

дитель 3-й мастерской Ленниипроекта М.А. Мачерет рассказала о доступности ФОК в городе и возможности размещения в разных районах города подобных сооружений. Многие из них, финансируемые из бюджета города, до сих пор не реализованы. Как, впрочем, территория Полежаевского парка в 7,5 га, Петергофское шоссе, пр. Ветеранов, пр. Маршала Жукова, которая могла бы стать для жителей города новым ценным спортивным зеленым местом. Вокруг парка расположены пешеходные, роликовые и велосипедные дорожки, предназначенные для массового катания. Марина Александровна поведала о заявочной книге, подготовленной к Олимпиаде 2004 года в Ленниипроекте, где сделано было все с полным вдохновением за короткие сроки, а в КГА были просчитаны транспортные схемы, количество гостиниц и всей инфраструктуры города. В заключение она отметила, что все, что касается плоскостных сооружений, уже давно хорошо проработано в Ленниипроекте. За долгие годы в его стенах сформировалась хорошая база основных характеристик, сведенных в единой таблице, где есть все виды спорта и игр, с характеристиками покрытий и технологий безопасности.

■ В своем темпераментном вы-





ступлении В.А. Уралов поднял актуальную тему существования гребного и парусного спорта, который имеет большую историю, но сегодня замирает и практически не развивается. Эта тема органично связывается с проблемами освоения береговых пространств.

■ В своем выступлении руководитель мастерской С.В. Цыцин отметил, что с началом перестройки все забыли, что человеку нужна не только квартира, но и социальная среда, где есть возможность заниматься спортом.

■ На примере своих реализованных проектов ледовых катков по программе Газпрома, ДЮШОР «Авангард», и комплекса «Монарх» в составе больших МФК, он предложил давать льготы и преференции плюс первоочередность в прохождении всех документов через все стадии согласований в КГА и Спорткомитете. По программам города и Газпрома можно предложить развитие варианта государственно-частного партнерства.

■ Главный архитектор П.И. Лошаков на примере проектирования и строительства баскетбольного центра «Спартак» рассказал о сложностях и проблемах, возникших в период реализации проекта.

■ Большой интерес вызвало сообщение С.В. Муханова о многоцелевом комплексе «Пейнтбол-парк». Несмотря на то что пейнтбол – новое явление в России, оно динамично развивается и даже есть первые успехи наших команд в спортивных соревнованиях во всех крупных городах России. Возрастной формат возможности быть занятым и привлеченным к игре – от 12 до 80 лет. Масштаб организации игры поражает

количеством участников: 10 на 10, 100 на 100 или 200 на 200 человек. В 2012 году команда России выиграла чемпионат мира по итогам различных крупных турниров. В Петербурге функционируют порядка 10 клубов пейнбола.

■ Актуальным и захватывающим в преддверии Олимпиады стало выступление О.А. Харченко про Комплекс спортивных сооружений зимней Олимпиады – 2014 в Сочи.

■ Олимпиада в Сочи – это грандиозный проект, где присутствует политическая, социальная и другие составляющие. Это гигантский проект с точки зрения физики, объемов освоения территории и объемов вложения средств. В нашей стране еще не было столь значимых проектов, а подготовка к Олимпийским играм по уровню сравнима со строительством Байконура. Дается мощный толчок развитию и строительству всей инфраструктуры в гражданской, гостиничной, железнодорожной и инженерной сферах.

■ ГК «Олимпстрой», главным архитектором которого с 2009 года являлся О.А. Харченко, существует в двух ипостасях. Являясь заказчиком 18 главных спортивных объектов, Олимпстрой контролирует всех остальных.

■ Продолжил тему строительства сооружений для спорта высших достижений гость из Москвы заместитель генерального директора проектного института «АРЕНА» А.В. Орлов. Он рассказал про Ледовый дворец в Сочи и стадионы в разных городах России, очертив круг проблем пожарной безопасности и другие, возникающие при сборно-разборности практически всех крупных спортивных сооружений.

■ Главный специалист из компании ФГУП «Спорт-Ин»

(напомним, что ФГУП «Спорт-Ин» находится в ведомственном подчинении Министерства спорта Российской Федерации) Д. Сафронов обозначил направления развития спорта и финансирование Минспорта на ближайшие годы для спортобъектов. Он в цифрах осветил программу на 2006-2016 годы, которая реализуется в двух направлениях: массовый спорт и спорт высших достижений.

■ В выступлении известного архитектора С.П. Шмакова прозвучали горькие ноты по поводу сноса прежнего стадиона им. Кирова и постройки нового стадиона на этом историческом месте. Подчеркнув в самом начале своего выступления то, что затянувшееся строительство стадиона «Зенит» – это позор для нашего города, он недоумевал, чем был плох прежний стадион архитектора Никольского на 100 тысяч зрителей. Напомним, что проект стадиона был готов еще в 1937 году и вскоре получил Сталинскую премию первой степени. Потом началась война, и по экономическим причинам идея не была воплощена в жизнь. С.П. Шмаков вспоминает, что в 1930 году в Ленинском проекте специально для проектирования спортивных сооружений создали мастерскую № 3 под руководством А.С. Никольского.

■ Подводя итоги, президент Союза архитекторов Санкт-Петербурга О.С. Романов отметил, что конференция прошла успешно, интересно, рассмотрение было в широком диапазоне от объектов массового спорта до олимпийских объектов и чемпионата мира по футболу, также в процессе докладов были выявлены острые проблемы и сформированы предложения по их преодолению.

## Решение конференции

1. Создать Комиссию (рабочую группу) при Петербургском союзе архитекторов для урегулирования вопросов координации развития спортивной инфраструктуры (спортивных объектов всех уровней) с участием представителей Комитета по градостроительству и архитектуре, Комитета по спорту, Комитета по строительству, архитекторов, спортсменов, представителей районных администраций, МО.
2. Обратиться в Комитет по физической культуре и спорту Санкт-Петербурга с просьбой уточнения адресной базы реализации городской программы развития спорта на ближайшие три года, а также перспективного планирования тренировочных центров, строительство которых в дальнейшем может финансироваться с привлечением средств из федерального бюджета.
3. Инициировать в КГА СПб разработку новой схемы территориального планирования размещения объектов спорта на территории Санкт-Петербурга с учетом специфики развития традиционных и нетрадиционных видов спорта, а также нормативов по обеспеченности площади различных типов спортивных сооружений для жителей города и контрольных показателей Стратегии развития физической культуры и спорта в РФ.
4. Для более адекватной оценки деятельности проектных организаций, участвующих в проектировании спортивных объектов, обратиться в Министерство спорта РФ с предложением проведения Архитектурных конкурсов на лучшее спортивное сооружение (по аналогии с конкурсом, проводимым Международной ассоциацией спортивных сооружений IAKS) при непосредственном участии Союза архитекторов России.

**В конце прошлого года в Петропавловской крепости Санкт-Петербурга, в зале Фонда «ПРО АРТЕ», состоялась архитектурная конференция «АРХ-МИТИНГ».**

■ Опорной точкой конференции стала тема «Новые районы – новая функция», ставшая актуальной в условиях современной действительности. Многие архитектурные информационные порталы уже затрагивали

ее в своих публикациях, не остался в стороне и «АРХ-МИТИНГ».

■ Встречу открыла презентация проектов архитекторов. Многочисленным слушателям были представлены работы творческих коллективов и мастерских из Риги, Москвы и Санкт-Петербурга.

■ С напутственной речью выступил вице-президент Союза архитекторов Санкт-Петербурга В.З. Каплунов. Молодежную секцию союза представил архитектор Илья Филимонов.

■ Участники конференции смогли познакомиться с деятельностью архитектурного бюро LOFT из Латвии, владелец бюро Гирт Калинин рассказал о своем опыте проектирования в России.

■ Андрей Асадов, руководитель Архитектурного бюро Асадова из Москвы, представил свои реализованные проекты.

■ Из Санкт-Петербурга на «АРХ-МИТИНГ» выступили: Александр Стругач с презентацией проекта музеефикации Петровского дока, Сергей Ржевский – руководитель Архитектурного Ателье Ржевского, Илья Юсупов – владелец и руководитель Архитектурной мастерской Юсупова и архитекторы из АБ «ТИХИЙ ЧАС»/ТПО «Лесосплав» Андрей Воронов и Георгий Снежкин.

■ По традиции, участникам было предложено ответить на вопрос, каким должно стать будущее новых районов российских мегаполисов, постоянно расширяющих свои границы. Вопрос этот звучал как в устной, так и в графической форме – в виде клаузуры. Ответ был вполне закономерен – немногие архитекторы смогли найти путь выхода из сложившейся социальной

## НОВЫЕ РАЙОНЫ – НОВАЯ ФУНКЦИЯ



действительности, поглощающей жизни жителей огромных районов новостроек. Среди вариантов, предложенных архитекторами, лидировали проекты спортивных и реабилитационных центров для людей с разными видами зависимости, проекты всяческих садов, разбитых на разноуровневых площадках, многие предположили возможность ухода различных функций под землю.

■ Нужно отметить, что именно клаузура, ставшая традиционной на встречах «АРХ-МИТИНГ», подтолкнула организаторов конференции на идею создания рисованного архитектурного журнала, презентация первого выпуска которого прошла 30 ноября в Фонде «ПРО АРТЕ».





НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ ПО ЖИЛИЩНО-ГРАЖДАНСКОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ

# ЛЕННИПРОЕКТ



# 89

л е т

31 января в здании на Троицкой площади прошел «День ЛЕНПРОЕКТа», приуроченный к 89-й годовщине института.

В программе мероприятия: выступление генерального директора Ю.П. Груздева, открытие выставки и подведение итогов конкурса «Лучший проект и постройка года», вручение дипломов за лучший проект и постройку года победителям и участникам конкурса в разных номинациях. Подробности — в следующем номере «Архитектурного Петербурга»

## ПРИОРИТЕТНЫМИ НАПРАВЛЕНИЯМИ В РАБОТЕ ИНСТИТУТА ЯВЛЯЮТСЯ:

- ПРОЕКТИРОВАНИЕ ВСЕХ ТИПОВ ЖИЛЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ЗДАНИЙ
- ТИПОВОЕ (БАЗОВОЕ) ПРОЕКТИРОВАНИЕ, ПРОЕКТЫ ЗДАНИЙ ГРАЖДАНСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ ДЛЯ ПОВТОРНОГО ПРИМЕНЕНИЯ
- ПОДГОТОВКА ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ, ВКЛЮЧАЯ ПРОЕКТЫ ПЛАНИРОВОК КВАРТАЛОВ, ПРОЕКТЫ МЕЖЕВАНИЯ ТЕРРИТОРИИ
- ЛАНДШАФТНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ САДОВ И ПАРКОВ
- РАЗРАБОТКА НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ
- ОСВОЕНИЕ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ СТРОИТЕЛЬСТВА



Новый год – это новые проекты и новые победы!  
СИГНИ ГРУП поздравляет Вас с Новым годом и Рождеством!



Желаем Вам хорошего настроения и успеха во всех начинаниях!  
Пусть 2014 год подарит Вам счастье и удачу в воплощении самых смелых идей.  
Совместно с Вами мы создаем будущее и стремимся вперед, надеемся, что мы сможем разделить успех в новом году!

СИГНИ ГРУП является передовой консалтинговой компанией и предоставляет свои услуги в сферах промышленного и гражданского строительства, инфраструктуры и транспорта и охраны окружающей среды.

Стремимся к новым победам в новом году вместе с Вами!



СИГНИ ГРУП

*Signy*

[www.signygroup.com](http://www.signygroup.com)

На фото — проекты СИГНИ ГРУП: бизнес-центр Малоохтинский и новый международный терминал «Пулково» в Санкт-Петербурге



*Компания ЦинкоРУС  
поздравляет Вас с Новым 2014 годом и Рождеством!  
Желаем Вам крепкого здоровья, творческих успехов  
и финансовой стабильности!*



Системы эксплуатируемых кровель  
и кровельного озеленения



Представительство ЦинкоРУС в Санкт-Петербурге  
+7 921 399 28 35,  
[ZinCoSPb@gmail.com](mailto:ZinCoSPb@gmail.com) [www.zinco.ru](http://www.zinco.ru)



*С Новым годом!*



*Уважаемые Дамы и Господа!*

*Примите наши поздравления С Новым годом и Рождеством!*

*Желаем Вам и Вашим близким счастья, радости,*

*Здоровья и благополучия, удачи в бизнесе,*

*Надёжных партнеров и успешных проектов!*

*Пусть наступающий год будет для Вас успешным и щедрым!*

*С наилучшими пожеланиями,*

*коллектив компании*

**SAROS**



[www.sarosco.com](http://www.sarosco.com)

На XXI Международном фестивале «Зодчество-2013»  
Диплом Союза архитекторов России  
в номинации «Лучший журнал об архитектуре  
и архитекторах» присужден авторскому коллективу  
информационно-аналитического бюллетеня  
«Архитектурный Петербург»

Редакционный совет



Романов  
Олег Сергеевич



Мамошин  
Михаил Александрович



Лявданский  
Владлен Эдуардович



Черенков  
Андрей Николаевич

Главный редактор

Информационно-аналитический бюллетень Союза архитекторов Петербурга, ОАМ, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

# АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№1(24)2014

январь

Издается с октября 2010 года

[www.archpeter.ru](http://www.archpeter.ru)



В Москве прошел XXI Международный фестиваль  
«Зодчество-2013»



**Гран-при** фестиваля – Российскую национальную премию в области архитектуры «Хрустальный Дедал» – в номинации «Объект социального и культурного назначения» получило архитектурное бюро «Земцов, Кондаийн и партнеры» за работу «Театрально-культурный комплекс «Новая сцена Александринского театра».



**Диплом Союза архитекторов России** в номинации «Лучший журнал об архитектуре и архитекторах» получил авторский коллектив информационно-аналитического бюллетеня «Архитектурный Петербург» в составе: Романов О.С., Мамошин М.А., Лявданский В.Э., Черенков А.Н.