

ГРАДСОВЕТ

■ 11 апреля 2014 года в Комитете по градостроительству и архитектуре состоялось очередное заседание Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга.

■ На рассмотрение был вынесен вопрос концепции застройки для подготовки изменений в проект планировки и проект межевания тер-

ритории Невской губы Финского залива западнее Васильевского острова (далее – Проект).

■ С докладом выступил творческий руководитель архитектурной мастерской ООО «Союз 55» Александр Виктор, который представил доработанный проект концепции застройки «Морского фасада».

■ С 2007 года проект претерпел значительные изменения. Они касаются в основном северной части намыва. Было решено полностью отказаться от строительства деловой зоны с высотными зданиями, окруженной со всех сторон протокой (так называемого «острова-сити»). По замыслу разработчиков новая концепция продолжит исторически сложившиеся принципы и приемы планировочной организации застройки прибрежных зон города (таких как Свердловская наб., Малоохтинский пр., Ивановская ул.). «Это будут не каменные мешки, но и не поля – нормальная жилая живая и человеческая среда», – сказал Александр Виктор.

■ Достигнуто общее снижение показателей плотности застройки (на 25%) и аналогичное снижение средней этажности застройки первой, второй и третьей зон удаленности от береговой линии. Высота застройки береговой линии будет традиционно небольшой с замкнутыми дворами для защиты от ветров. Застройка территории будет ярусной: высота зданий у залива будет составлять 7–9 этажей, за ними будут располагаться 16–18-этажные башни, а далее, ближе к Западному скоростному диаметру (ЗСД), высота зданий будет еще повышаться. Это обеспечит строительство как можно большего количества видовых квартир. Саму набережную высотой 1,5 метра со спусками и причалами планируется выполнить из гранита. От наводнений данную территорию будет защищать 4-метровая дамба.

■ Проектом тщательно разработана схема размещения высотных

акцентов. По словам Александра Викторова локальные доминанты будут активны только в пределах острова, что позволит сохранить силуэт «небесной линии» Санкт-Петербурга, а также экспозицию (видимость) главных архитектурных доминант города (в частности, вид на Исаакиевский собор).

■ Большое внимание уделено озеленению территорий. За счет ликвидации недействующей протоки и сокращения примерно в 2 раза площади улично-дорожной сети (УДС) обеспечено значительное увеличение объема зеленых насаждений. Застройка будет вестись по принципу «дома стоят среди деревьев, а не деревья среди домов».

■ Также новая концепция предусматривает увеличение общей численности населения на 28%, жилого фонда на 10%, в 2 раза больше будет и рекреационных территорий.

■ Согласно концепции, транспортная схема «Морского фасада» будет завязана с транспортной системой Санкт-Петербурга: связь с остальными районами города должна осуществляться через Мичманскую улицу, по которой можно будет проехать к Морскому вокзалу, а также через две развязки с ЗСД. К 2020 году на намыве планируется ввести в эксплуатацию новую станцию метро «Морской фасад», которая будет обладать пропускной способностью 47 тыс. чел./час (при общем количестве населения 60,3 тыс. человек). Вместе с тем проектировщики предусмотрели 7 пешеходных переходов для связи новых районов с Васильевским островом. Исходя из вышеизложенного, транспортного коллапса, которого многие опасаются, не предвидится, – подчеркнул Александр Виктор.

■ В центральной части намыва, где расположен Морской вокзал, планируется размещение комплекса зданий для Военно-морского салона.

■ Завершая доклад по доработанному проекту, Александр Виктор заключил, что новая концепция Морского фасада дает возможность более эффективного использования вновь образуемых территорий площадью более 400 га.

■ Рецензенты в своих выступлениях в целом положительно отзывались о представленной на заседании Совета концепции. Так, рецензент Олег Романов, президент Санкт-Петербургского



Союза архитекторов, в частности, назвал положительным примером увеличение площадей озеленения и то, что архитектурные акценты находятся в пределах допустимых градостроительным регламентом высот и их параметры проверены с точки зрения сохранности исторических видов и панорам города. Олег Романов рекомендовал членам Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга одобрить Проект.

■ Присутствующим на заседании интересовали вопросы инженерного обеспечения территории, ветрозащитных мероприятий, ширины улиц и проезжих частей, функционала набережной, размещения социальных объектов и парковочных зон, застройки нежилых зон северной и южной частей намыва.

■ По мнению членов градсовета, предложенная разработчиками концепция транспортная связь с существующими городскими территориями требует проработки дополнительных вариантов решения.

■ Также члены Совета сошлись во мнении о необходимости уточнения масштаба застройки по периметру морского фасада со стороны Финского залива.

■ Закрывая заседание, председатель Комитета по градостроительству и архитектуре – главный архитектор Санкт-Петербурга Олег Рыбин отметил повышенный интерес общественности к обсуждаемой теме, но вместе с тем акцентировал внимание на длительности и сложности процесса подготовки документации, а также необходимости в первую очередь комплексного освоения большого количества других



территорий города, например территорий «серого пояса».

■ По итогам заседания Градостроительного Совета было принято решение одобрить представленную концепцию застройки территории Невской губы Финского залива западнее Васильевского острова для разработки и утверждения проекта планировки территории. Подготовку первого этапа документации по планировке территории осуществить на основе материалов, заложенных в концепцию, вместе с тем на этапах архитектурного проектирования представить объемно-пространственное и архитектурное решение комплекса «Морской фасад», выходящего на Финский залив, на рассмотрение Совета.

Пресс-служба Комитета по градостроительству и архитектуре

### Слушания по проекту поправок в Генплан Петербурга начнутся в конце мая

Министерство регионального развития 23 апреля согласовало проект корректировки Генплана Петербурга. Публичные слушания по проекту изменений в Генеральный план пройдут с 28 мая по 4 июня 2014 года, а ознакомиться с предполагаемыми поправками можно будет с 8 по 28 мая. Проект изменений опубликован на официальном сайте КГА.

### Смольный ведет переговоры с Минрегионом о создании единого Генплана с областью

Правительство Петербурга ведет переговоры с Минрегионразвития и Министерством строительства и ЖКХ по разработке комплексной концепции развития Петербурга и Ленобласти. Эта концепция должна остановить

массовое высотное строительство на границах с Петербургом, рассказал вице-губернатор Марат Оганесян на депутатских слушаниях в ЗакСе.

Одна из инициатив Смольного – проведение совещания с представителями министерства, руководства Ленобласти и приграничных муниципалитетов. В результате администрация Петербурга рассчитывает достигнуть договоренностей о создании единой стратегии развития регионов, рассказал Марат Оганесян. Уже сейчас в Северной столице работает почти миллион жителей Ленобласти, живущих близ КАД. Обратная миграция – около 160 тысяч человек. Правительство Петербурга опасается появления в Северной столице ситуации, аналогичной московской, когда путь от окраин до центра города будет занимать 5-6 часов, пояснил вице-губернатор. При этом в 1990-х годах уже существовал единый генплан города и области. В нем вокруг КАД планировалось обустроить зеленую буферную зону.

### Город расконсервирует градостроительные проекты в центре

«Расконсервировать градостроительные проекты в центре Петербурга – один из самых верных и быстрых способов привлечь дополнительные инвестиции и пополнить бюджет», – считает губернатор Георгий Полтавченко. Он сообщил, что «воспользоваться этим активом» можно будет после принятия Закона об утверждении зон охраны. Проект зон охраны объектов культурного наследия подготовлен. Он предусматривает запрет на снос исторических зданий и допускает лишь разборку аварийных конструкций. Согласно проекту, при необходимости разборки конструкций застройщикам придется восстанавливать не только фасад исторического здания, но и весь его внешний облик целиком. Георгий Полтавченко призвал руководителей органов власти рассмотреть проект «внимательно и быстро», чтобы не затягивать его утверждение.

### Законопроект о сохранении исторического центра планируют направить в Госдуму в этом году

Смольный направил на разработку решение о реализации целевой программы «Сохранение и развитие территорий «Конюшенная» и «Северная Коломна –

Новая Голландия», находящихся в историческом центре Санкт-Петербурга, на 2013-2018 годы». Председатель Комитета по экономической политике и стратегическому планированию (КЭПиСП) Анатолий Котов и иные участники работы над программой отчитались о своей деятельности в 2013 году и представили план действий в 2014 году.

По словам Анатолия Котова, в этом году планируется внести на рассмотрение в Госдуму проект федерального закона о сохранении исторического центра Петербурга; начать разработку территориальных норм; подготовить систему улично-дорожной сети; завершить детальное обследование зданий. Кроме того, власти намерены завершить формирование земельных участков и подготовить проектную и разрешительную документацию для создания маневренного фонда. В этом же году авторы программы рассчитывают начать реконструкцию Сенной площади. В конце сентября ожидаются результаты технического обследования, которым занимается ООО «Город». К слову, в целом на двух территориях находятся 402 объекта, из которых 169 – жилые дома. На территории «Конюшенная» – 174 объекта. На территории «Северная Коломна – Новая Голландия» – 228 объектов. По результатам технического обследования планируется определить целесообразность проведения детального обследования объектов. Как отмечает Анатолий Котов, примерно 55 зданий на двух территориях – выявленные объекты культурного наследия. Для определения их статуса власти хотят начать в конце 2014 года проведение историко-культурных экспертиз.

### В Смольном утверждены пять новых инвестпроектов

Городские власти определили перспективные инвестиционные проекты в Петербурге. В их числе: строительство на базе Ижорских заводов металлургического микрорайона ООО «Мера-сталь» по производству сортового проката, строительство в Московском районе малоэтажного жилого комплекса «Планетоград» с детскими садами и школами (ООО «Моргал Инвестментс»), модернизация городской телефонной сети и перевод ее на оптоволокно (ОАО «Ростелеком»), терминал международного почтового

обмена «Пулково» (ФГУП «Почта России»), строительство летнего концертного зала и спортивно-го комплекса в Зеленогорске (ООО «Петро Мир»), создание культурно-досугового центра «Театр Стихий» с ледовым полем, бассейном и трибунами на 1500 зрителей.

По предложению губернатора Совет по инвестициям утвердил пять из шести представленных проектов. Проект «Театр Стихий» будет утвержден после того, как у него появится конкретный инвестор, сообщают в правительстве. В свою очередь, город поможет подобрать участок для строительства. Губернатор по каждому проекту дал ряд поручений по дополнительной проработке и синхронизации работы с инвесторами.

### Развитием Симферополя займутся петербургские архитекторы

Губернатор Георгий Полтавченко намерен привлечь архитекторов Санкт-Петербурга к работе над стратегией развития Симферополя. Как заявил на днях господин Полтавченко, у Петербурга хорошие архитектурные традиции, поэтому Смольный решил привлечь городские архитектурные бюро к разработке проектов строительства в Симферополе. Кроме того, губернатор сказал, что строительные компании Петербурга займутся ремонтом и обустройством спортивных площадок для нескольких школ Симферополя.

### Заседание правления НПА

16 апреля в Москве состоялось очередное заседание правления Национальной палаты архитекторов под председательством президента НПА А.В. Бокова. Рассматривался ход работы над поправками в Закон об архитектурной деятельности в РФ, промежуточные результаты работы над дизайном логотипа, квалификационного аттестата, личной печати архитектора и сайта НПА, другие текущие организационные и юридические вопросы. От МРПА по Северо-Западному ФО на заседании присутствовали члены правления НПА В.Э. Лявданский и В.А. Реппо.

### Общее собрание РААСН

В Москве в Центральном доме архитектора состоялось общее собрание РААСН. На собрании присутствовало 126 человек. С отчетными докладами

## АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень «Архитектурный Петербург» №3(26) 2014

Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ТУ 78 - 00938 от 03.08.2011г., выдано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по СПб и ЛО.

Учредитель: Некоммерческое партнерство «Архитектурный Петербург» (190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 52)

Редакционная коллегия: В.Э. Лявданский, М.А. Мамошин, О.С. Романов  
Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина  
Дизайн и верстка: Геннадий Вельте  
Корректор Марина Крылова  
Контент-менеджер сайта Надежда Иванова

Адрес для писем: 190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52, офис 11  
(812) 312-59-17  
archpeter@archpeter.ru  
www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 26.05.2014  
Тираж 2500 экз.  
Заказ № 22078 Типография КОСКО.  
СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21  
Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов.  
Распространяется бесплатно.







**Олег Рыбин**  
председатель Комитета по градостроительству и архитектуре – главный архитектор Санкт-Петербурга

■ 26 марта 2014 года Законодательное Собрание Санкт-Петербурга приняло в первом чтении проект Закона «О порядке подготовки документации по планировке в Санкт-Петербурге и внесении изменений в некоторые законы Санкт-Петербурга». После этого по содержанию документа посредством СМИ было дано множество комментариев специалистами разного профиля, в том числе содержащих следующие тезисы:

- об отсутствии в Проекте целей и задач подготовки документации по планировке территории, состава документации по планировке территории;
  - об отказе в проведении публичных слушаний при подготовке документации по планировке территории;
  - о несоответствии Проекта требованиям Градостроительного кодекса Российской Федерации;
  - об отсутствии в проекте закона положений, связанных с регулированием полномочий Правительства Санкт-Петербурга при подготовке документации по планировке территорий.
- С целью предоставления достоверной информации о содержании законопроекта считаю необходимым заявить о несостоятельности данных комментариев и разъяснить позицию Комитета по градостроительству и архитектуре.

■ Проектируемый закон имел своей целью упорядочить и конкретизировать процедуры подготовки документации по планировке территории, общий порядок подготовки которой установлен статьями 45 и 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

■ В этой связи законопроектом:

- определены исполнительные органы государственной власти Санкт-Петербурга, обеспечивающие принятие решения, подго-

## КОММЕНТАРИЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КГА ОЛЕГА РЫБИНА,

### СВЯЗАННЫЙ С РАССМОТРЕНИЕМ ПРОЕКТА ЗАКОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА «О ПОРЯДКЕ ПОДГОТОВКИ ДОКУМЕНТАЦИИ ПО ПЛАНИРОВКЕ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ И ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА»

товку, проверку и утверждение документации по планировке территории,

- установлены юридические и физические лица, которые могут быть инициаторами подготовки документации по планировке территории,
- установлены основания для принятия решения о подготовке документации,
- установлены сроки принятия решений, а также основания для отказа в принятии решения о подготовке документации,
- определены основания, в соответствии с которыми уполномоченные исполнительные органы государственной власти Санкт-Петербурга обеспечивают подготовку документации по планировке территории.

■ Содержание законопроекта определяется предметом его регулирования, иные отношения, возникающие при подготовке документации по планировке территории, подлежат регулированию в рамках иных нормативных правовых актов. В этой связи, комментарии не связаны с содержанием законопроекта.

■ Законопроектом прямо предусмотрено, что подготовленная документация по планировке территории до ее утверждения подлежит обсуждению на публичных слушаниях, что позволяет реализовать один из основных принципов градостроительной деятельности, предусматривающий участие граждан в осуществлении указанной деятельности.

■ Однако отношения, возникающие при проведении публичных слушаний, регулируются иным законом Санкт-Петербурга, что исключает необходимость дублирования норм, регулирующих порядок проведения публичных слушаний в рассматриваемом законопроекте.

■ Что касается положений проекта в части особенностей подготовки документации по планировке территории линейных объектов регионального

значения, размещение которых предусмотрено Генеральным планом Санкт-Петербурга, то необходимо особо обратить внимание, что нормы проекта полностью соответствуют статье 45 Градостроительного кодекса РФ с учетом статьи 28 Градостроительного кодекса РФ, предусматривающей обязательное проведение публичных слушаний по проекту изменений в Генеральный план Санкт-Петербурга.

■ Таким образом, толкование норм проекта как ограничивающих права граждан на участие в публичных слушаниях при реализации инженерных и транспортных проектов, не соответствует содержанию проекта.

■ Любой закон субъекта Российской Федерации в области градостроительной деятельности, относящийся к системе законодательства о градостроительной деятельности, не может противоречить Градостроительному кодексу Российской Федерации.

■ В этой связи законом Санкт-Петербурга не могут быть установлены цели и задачи подготовки документации по планировке территории, отличные от установленных Градостроительным кодексом Российской Федерации. Законом не могут быть установлены критерии и требования по территориям, поскольку в отношении всей территории Санкт-Петербурга может и должна разрабатываться документация по планировке территории, особенности которой определяются требованиями к ее разработке в зависимости от конкретной территории.

■ Роль жителей и общественности можно рассматривать в контексте процедуры подготовки документации по планировке территории в том случае, если они являются субъектами процесса подготовки документации, и закон предусматривает такую возможность. Участие же общественности и жителей в осуществлении градостроительной деятельности обеспечивается путем

проведения публичных слушаний по градостроительной документации. Это норма федерального закона, подтвержденная сложившейся судебной практикой.

■ Состав и содержание документации по планировке территории не является предметом регулирования данного закона, при этом законопроектом прямо предусмотрено полномочие Правительства Санкт-Петербурга определять условия подготовки документации по планировке территории путем установления требований к ее подготовке.

■ С учетом изложенного, опубликованные комментарии свидетельствуют о недостаточном знании вопросов, связанных с подготовкой документации по планировке территории в целом, и действии данного закона, в случае его принятия, в частности. Так, одним из экспертов высказывалось мнение о том, что проект закона закрепляет неэффективную, по его мнению, процедуру подготовки документации по планировке территории, в то время как данная процедура четко прописана Градостроительным кодексом и не может быть изменена в региональном законодательстве. Другой эксперт рекомендовал не принимать закон, так как в нем нет понятий «проект планировки квартала» и «детальной планировки», но этих понятий нет и в федеральном законодательстве. Третий эксперт делал вывод о несоответствии закона федеральному законодательству, тогда как закон прошел правовую экспертизу Юридического комитета Правительства города.

■ Несмотря на обилие подобных комментариев, Комитет по градостроительству и архитектуре рассчитывает на профессионализм депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и конструктивный диалог с компетентными специалистами в рамках деятельности рабочей группы по подготовке проекта закона ко второму чтению.

В номере 1(24) бюллетеня «Архитектурный Петербург» опубликован доклад Национальной палаты архитекторов «О положении в архитектурной профессии в Российской Федерации» (Меморандум-2013)

## КОММЕНТАРИИ АРХИТЕКТОРОВ



**В.З. КАПЛУНОВ**, вице-президент СПбСА

■ Прежде всего хочу поблагодарить весь коллектив инициаторов создания Меморандума-2013.

Абсолютно все вопросы поднятые в нем являются актуальными для дальнейшей деятельности Архитектурного сообщества и страны в целом, которая после вступления в ВТО должна встать на «международные рельсы» архитектурно-строительного процесса с учетом государственных и личных интересов граждан нашей страны.

■ Уже сейчас необходимо начинать огромную работу по гармонизации международных – европейских технических норм.

■ Это программный документ не только для практикующих архитекторов, уже имеющих свидетельство о допуске к проектным работам, но и «путеводная звезда» для молодых, начинающих свою деятельность архитекторов.

С Меморандумом-2013 считаю необходимым знакомить и обсуждать на старших курсах архитектурных вузов и популяризировать среди представителей бизнеса и государственной власти разного уровня.

Этот документ необходимо рассматривать совместно с профессиональным стандартом архитектора.

Необходимо уточнить, что такое профессиональная деятельность архитектора.

■ Пока этот документ, по моему мнению, несколько «внутреннего пользования». Для выхода на «большую арену» его необходимо отредактировать, не противопоставляя архитектурное сообщество строительному комплексу.



**А.Р. ШЕНДЕРОВИЧ**, член правления СПбСА

■ Идея создания Палаты архитекторов России является своевременной и актуальной. Очевидно, что стремление архитектора к свободе творчества должно быть подкреплено его учебой, предыдущей работой, научной деятельностью, которые и показывают, на что этот архитектор способен.

■ Правильной можно считать последовательность шагов для достижения этой цели: стажировку после окончания учебы в нескольких архитектурных мастерских с получением отзывов о работе; участие в конкурсах; сдачу квалификационных экзаменов.

Все эти действия в какой-то мере похожи на советский опыт становления молодых архитекторов (молодой специалист отработывал

3 года по распределению, где он получал опыт участия в проектах, участие в конкурсах. В дальнейшем ему могли доверить и самостоятельную работу. После участия в реализуемых проектах молодой архитектор мог вступить в Союз архитекторов, что можно приравнять в современных реалиях к квалификационному экзамену.

■ При создании Палаты архитекторов необходимо определить, каким образом новая структура будет сосуществовать с имеющимися СПО. При новой системе проектная работа должна быть сгруппирована вокруг автора-архитектора (в том числе и генпроектирование). Структуры СПО и Палаты не должны дублировать друг друга, так как это большая нагрузка для малых предприятий, которыми являются архитектурные мастерские.

■ Так же встает вопрос обеспечения безопасности граждан, а именно – каким образом будет осуществляться страхование ответственности. Всю ответственность будет нести архитектор или будет солидарная ответственность субпроектировщиков по различным разделам проекта?

■ Очевидно, что из зоны ответственности СПО должны быть исключены разделы, относящиеся к архитектуре. Кроме того, создаваемая структура не должна повторять ошибки предыдущих, которые много занимались администрированием. Должен быть создан подробный реестр архитекторов, имеющих квалификацию, с перечнем выполненных ими работ и допущенных к самостоятельной деятельности. Из этого перечня заказчик вправе самостоятельно выбирать себе проектировщика, не обращаясь за получением рекомендаций.

■ Закрытые конкурсы должны быть отменены, в конкурсах должен иметь право принимать участие любой архитектор из реестра Палаты. Пример организации таких конкурсов – московский институт «Стрелка», который проводит их эффективно и корректно.



**И.А. ЮСУПОВ**, архитектор

■ Очевидно, что сегодня в России назрела острая необходимость в проведении глобальных реформ профессиональной архитектурной деятельности. Правовой статус архитектурной профессии, реорганизация системы проектной деятельности и технического регулирования являются основными проблемами профессионального сообщества российских архитекторов. Неразрешенность вышеуказанных проблем, дополненных неэффективной градостроительной политикой, осуществляемой государством, сдерживает развитие отечественной архитектуры, ведет к кризису профессии и удручающему положению российского архитектора. Поэтому предложенные пути решения основных проблем профессионального цеха, представленные в Меморандуме-2013 требуют активной поддержки, особенно со стороны молодых архитекторов, так как наше профессиональное будущее наступает сегодня! Уверен, что опубликованный меморандум «О состоянии дел в архитектурной профессии в Российской Федерации» послужит катализатором необходимых законодательных преобразований. Вместе с реорганизацией правовых основ архитектурной профессии, внедрением национальных стандартов и закона «Об архитектурной деятельности» в меморандуме следует выделить положение о проведении творческих конкурсов, являющихся «профессиональными лифтами» для выдвижения молодых архитекторов.



**И.А. ФИЛИМОНОВ**, архитектор

■ Меморандум-2013 и появление архитектурной палаты – это важнейший шаг, закрепляющий основы архитектурной профессии в рамках новой России и рыночной экономики. Поставленные цели настолько масштабны, что потребуют консолидации всего сообщества. Преодоление строительного лобби – задача не из легких.

■ Немалую роль играет и то, что у архитектурного образования появляется конкретный заказчик, способный сформировать и донести современные требования, предъявляемые к профессии.

■ Однако не стоит и абсолютизировать данный документ. Архитектура – это еще и очень активная творческая составляющая, субъективная и не поддающаяся четкому описанию в рамках закона. Абсолютное большинство градостроительных ошибок совершается архитекторами, имеющими определенную квалификацию и профессиональные навыки, свидетельства и допуски, а не дизайнерами. Таким образом, вопрос оценки творческой деятельности остается открытым. Но в целом курс выбран правильный.

«Архитектурный Петербург» продолжает публиковать материалы конференции «Профессия архитектор. Время перемен» (АП. 2012. № 6(16). С. 3) ввиду актуальности затронутых тем. Конференцию провели группа компаний «Сен-Гобен» совместно с Союзом архитекторов России под патронажем Международной академии архитектуры (МААМ).

■ Архитектор в Ирландии делает гораздо больше, чем разрабатывает проект: он помогает клиенту составить реалистичное задание (бриф) и определить бюджет, сотрудничать с инженерами и консультантами, получить разрешение на строительство, а в его процессе – руководить подрядчиком и контролировать бюджет.

■ Проектирование предполагает наличие пакета следующих документов:

- разрешение на строительство;
- сертификат пожарной безопасности;
- сертификат соответствия нуждам людей с ограниченными физическими возможностями;
- оценка воздействия на окружающую среду;
- соответствие нормам здравоохранения и безопасности;
- проведение само-сертификации (сертификацией архитекторов в Ирландии занимается Королевский институт архитекторов Ирландии, негосударственная организация, существующая на взносы своих членов. Этот институт включает в реестр архитекторов лиц, получивших высшее профессиональное образование, проработавших по профессии 7 лет и сдавших специальный экзамен).

■ Процесс проектирования и строительства предполагает следующие этапы:

- технико-экономическое обоснование:
  - а) эскизные чертежи;
  - б) рабочие чертежи;
  - в) тендерная документация (для генерального подрядчика и суб-

## О СТРУКТУРЕ ПРОЕКТНОГО БИЗНЕСА – ИЗ ИРЛАНДСКОГО ОПЫТА



Поль Кеог, архитектор, Ирландия

подрядчиков или подрядчиков для конкретных видов работ);

- проведение тендера (рекомендуется собрать как минимум три заявки от подрядчиков; в процессе оценки клиент и архитектор могут потребовать от участников показать им их готовые объекты и познакомить их с бывшими клиентами; архитектор и quantity surveyor помогают клиенту выбрать лучшего участника)

- строительство;
- сдача объекта в эксплуатацию.

■ Согласно директиве Евросоюза публично финансируемые проекты предполагают отбор в один или два этапа

Первый этап: предварительный отбор на основе технических и экономических критериев; Второй этап: окончательный выбор исходя из соотношения цены и качества.

Основные установки при проведении такого рода конкурсов: честность, соблюдение правил конкуренции, прозрачность, целесообразность.

■ Как правило, если число участников конкурса/тендера невелико, для объективного выбора достаточно одного этапа.

■ До 2007 г. оплата работы проектной команды проводилась в соответствии со стандартом, утвержденным RIAI (Королевский институт архитекторов Ирландии), договорной процент составлял в среднем 6% от общей стоимости строительных работ.

■ С 2007 г. в силу вступило анти-

монопольное законодательство. Стала развиваться практика конкурсных торгов, система тендеров, в результате на рынке появились услуги по ставке в размере 2-3%, которая вскоре стала обычной. Также этому способствовал финансовый кризис: в 2012 до 70% ирландских архитекторов оказались без работы.

Оплата проектных работ производится по следующей схеме:

- технико-экономическое обоснование – 5%;
- эскизные чертежи – 10%;
- рабочие чертежи – 20%;
- тендерная документация – 40%;
- авторский надзор на строительстве – 20%;
- сдача готового объекта – 5%.

■ Ответственность за безопасность и здоровье регулируется национальным и европейским законодательством, законодательством по безопасности и благополучию на рабочем месте, Сводом строительных правил 2008 года, обязанностями клиентов, обязанностями проектировщиков, обязанностями руководителя проектной фазы, обязанностям руководителя строительной фазы. Нарушение любого из этих документов является уголовным преступлением.

■ Обязанности проектировщика по охране труда и здоровья:

- безопасность проекта при осуществлении строительства, эксплуатации и технического обслуживания;
  - определение степени риска и опасности;
  - исключение опасностей, связанных с проектированием и строительством;
  - сотрудничество с другими проектировщиками и с PSDP (супервайзер процесса проектирования);
  - информирование клиента об обязанностях, связанных с охраной труда и здоровья;
  - соблюдение право регулирования по охране труда и здоровья.
- Обязанности клиента по охране труда и здоровья:
- убедиться в компетентности проектировщиков и подрядчиков;
  - назначить супервайзера про-

цесса проектирования;

- назначить супервайзера процесса строительства;
- сотрудничать с супервайзерами проекта;
- задокументировать безопасность проекта;
- отчитываться перед ведомством, занимающимся охраной труда и здоровья. Обязанности PSDP (супервайзер процесса проектирования):
- контролировать процесс проектирования;
- идентифицировать проектные и технические риски;
- исключать опасности и минимизировать риски;
- обеспечивать координацию работы проектировщиков;
- подготовить предварительный план охраны труда и здоровья;
- сообщать об опасностях и рисках супервайзеру процесса строительства;
- подготавливать конечную документацию по охране труда и здоровья.

■ Обязанности подрядчика по охране труда и здоровья:

- контролировать процесс строительства;
  - соблюдать предписания супервайзера процесса проектирования и супервайзера процесса строительства;
  - проводить инструктаж и прописывать правила поведения для обеспечения безопасности на объекте;
  - компетентность и опыт персонала;
  - назначать офицера безопасности, если это требуется;
  - сообщать о несчастных случаях в ведомство, занимающееся охраной труда и здоровья.
- Для всех видов деятельности архитектора существуют образцовые контрактные документы, предоставляемые Королевским институтом архитекторов Ирландии. Также институт контролирует профессиональное поведение своих членов.

Материал подготовили  
Анисия Борознова  
и Нина Фролова,  
«Архитектурный вестник»  
№1 (30) 2013

## О СТРАХОВАНИИ – ИЗ ИРЛАНДСКОГО ОПЫТА

Поль Кеог

**Тема страхования пребывает в профессиональном дискурсе – в основном на периферии – начиная с 1990-х гг. А воз и ныне там. И вовсе не потому, что архитекторы не очень-то стремятся взять на себя обременения – финансовые в том числе. Персонализация архитектурного труда невозможна без принятия на себя ответственности, а последняя – без развитого института страхования. Рано или поздно страховой полис должен стать составной частью профессионального портфолио.**

■ Страхованием архитекторов в Ирландии занимается, помимо других учреждений, Королевский институт архитекторов Ирландии (RIAI). В 1988 он основал

предприятие RIAI Insurance Services для страхования профессиональной ответственности своих членов (Professional Indemnity Insurance). Конкретные действия поручаются коммерческим страховым компаниям, а RIAI следит за тем, чтобы архитекторы были обеспечены постоянным, долгосрочным и всеобъемлющим объемом страховой ответственности при оптимальной стоимости полиса.

■ Страхование проектной деятельности подразделяется на:

- управление рисками;
- страхование архитектора;
- ответственность работодателя;
- общественную ответственность;
- страхование объекта недвижимости;
- профессиональную компенсацию;
- здравоохранение и безопасность.

■ К страховым случаям относятся околопроектная деятельность, проектирование и строительство, страховые случаи при владении и использовании спроектированных архитекторами объектов, страхование профессиональных ошибок и упущений, разовые или постоянные претензии. Профессиональная ответственность – главный тип страхования архитектора, который покрывает страховые требования третьих лиц, проистекающие от предоставления им профессиональных услуг. Члены RIAI несут перед своими заказчиками «обязательство проявлять добросовестность», и любая травма или порча имущества, происшедшие вследствие нарушения этого обязательства, могут быть основанием для страхового требования о небрежении – не только от заказчика, но и от третьих лиц.

■ Ответственность архитектора-

работодателя включает в себя удовлетворение страховых требований его сотрудников, возникших в следствие или в ходе их работы на него (в т.ч.

травма / смерть работника на стройплощадке, в бюро или во время рабочей поездки).

■ Но любые нарушения, связанные с обеспечением безопасности и норм здравоохранения на рабочем месте,

совершенные архитектором-работодателем, караются уголовной ответственностью.

■ Общественная ответственность архитектора включает в себя удовлетворение страховых требований третьих лиц, возникших вследствие порчи имущества и/или нанесения вреда здоровью, происшедших из-за профессиональной деятельности архитектора, за исключением рисков, напрямую связанных с его профессиональной ответственностью.

■ Сумма минимального страхового покрытия зависит от профессиональных обязательств, рекомендуемого минимума (1,3 млн евро), фиксированных государственных минимумов, соотношения со стоимостью проекта и др.

■ В среднем эта сумма составляет 6 млн евро.

■ Таким образом, страхование профессиональной и деловой ответственности обязательны для полноценной деятельности архитектора. Управление системой страхования членов RIAI через институт позволило согласовать ее с потребностями именно архитекторов – в отличие от любых других профессионалов.

**Если против архитектора предъявляется иск, то первые 10 тысяч евро по этому иску он должен заплатить сам, оставшуюся же сумму – страховая компания.**

### МНЕНИЕ

**В. Логвинов,**  
почетный президент СМА  
(из № 7(23))

■ Страхование ответственности – это один из ключевых вопросов, стоящих перед профессией. Не все в России понимают, насколько это важно. Причем много нерешенных задач в этой области и у них – в том числе в Ирландии, Великобритании, Соединенных Штатах, не только у нас.

■ Сегодня просматривается несколько перспектив. Как возможный пример – участие Королевского института архитекторов Ирландии в определении рисков (в качестве экспертов и советников) при страховании профессиональной ответственности. Это правильный, цивилизованный путь. Нам придется идти по нему, даже несмотря на наш не вполне цивилизованный бизнес. В настоящее время пытаемся его нащупать – вместе с нашими коллегами-специалистами по страхованию. Ответственность, которая возлагается на архитектора, – это неотъемлемая составляющая нашей профессии. Уйти от нее не представляется возможным, а покрыть издержки своими ресурсами в случае наступления серьезного страхового случая (вспомним, как рухнуло 16-этажное здание на Мичуринском проспекте) не хватит никаких собственных средств.

■ Мы не можем откеститься от ответственности, ибо тогда нам никто никаких прав не даст. Права и ответственность – вещи взаимосвязанные и взаимоподдерживающие. Значит, нам нужно искать пути цивилизованного определения рисков и страхования своей профессиональной ответственности.

**Страховой полис защищает архитекторов от любых рисков, связанным с профессиональной деятельностью. Пожалуй, выплата страхового покрытия исключается лишь в случае возникновения непредвиденных ситуаций, связанных с чтением лекций.**

*Материал подготовили  
Анисия Борознова  
и Нина Фролова  
«Архитектурный вестник»  
№1 (30) 2013*





А.Ю. Ананченко,  
архитектор

**Вступление России в ВТО вызвало необходимость переосмысления роли и места градостроительных отношений в жизни государства и общества, в том числе и архитектурной деятельности как необходимого созидательного элемента.**

## О ТЕХНИЧЕСКОМ РЕГУЛИРОВАНИИ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОМ НОРМИРОВАНИИ

■ Сфера градостроительной деятельности в Российской Федерации, согласно определению Градостроительного кодекса (№190-ФЗ от 29.12.2004, далее ГК РФ), включает основные этапы создания и преобразования объектов капитального строительства: начиная от документов территориального планирования и зонирования, включая архитектурно-строительное проектирование, и заканчивая собственно строительством. Рынок проектирования и строительства, следуя принципам ВТО, признается экспертами достаточно открытым, что определяет минимальный срок адаптации отрасли для иностранного участия, а именно 2-3 года. Профессиональное сообщество вправе ожидать приведения российского законодательства в соответствие с международными правилами за период, не превышающий названный весьма короткий срок.

■ Полтора года страна живет по новым правилам, принятым со вступлением в ВТО в августе 2012 года. Исчерпана как минимум половина временного ресурса, предусмотренного на адаптацию строительной отрасли, поэтому так актуальна оценка текущего состояния дел.

■ Знаковым событием на пути сближения архитектурной практики стран – членов ВТО и России как нового полноправного члена международного сообщества явилось создание Национальной палаты архитекторов (России) в октябре 2012 года.

■ Не менее знаковое событие – доклад Национальной палаты архитекторов «О положении в архитектурной профессии в Российской Федерации» («Меморандум-13»). Доклад содержит оценку неудовлетворительного состояния российского законодательства в сферах градостроительной и архитектурной деятельности, нормативного регулирования процессов проектирования и строительства. Оценки и определенные предложения по преодолению кризиса сведены к пяти основным направлениям (разделам): 1. Государственная градостроительная политика; 2. Правовой статус архитектурной профессии; 3. Архитектурное образование; 4. Проектный рынок; 5. Техническое регулирование.

■ Четыре первых раздела дают подробное рассмотрение проблематики и содержательные предложения. Пятый же раздел выглядит недостаточным уже в части наименования, поскольку техническое регулирование представляет лишь часть действующей системы нормирования. Сегодняшняя система нормирования градостроительных отношений вызывает массу нареканий и требует приведения в соответствие как национальным (государственным) задачам, так и международным правилам. Поэтому требуется подробнее остановиться на особенностях и недостатках сложившейся нормативной базы и далее выработать предложения по ее совершенствованию.

■ Следует отметить, что сегодня в РФ действует система нормирования, совершенно отличная от предыдущей, сформированной еще в СССР. Точкой отсчета является принятие закона «О техническом

регулировании» (184-ФЗ от 27.12.2002), не имеющего аналогов в предшествующей российской практике. Закон принят в свое время как один из важных инструментов на пути вступления России в ВТО. Этим законом открывается новая система отношений в сфере создания и обращения продукции, где под продукцией понимаются в том числе здания и сооружения и все процессы, с ними связанные.

■ Согласно определениям ГК РФ, все этапы создания и преобразования объектов капитального строительства, или по терминологии технического регулирования – процессы, представляют последовательность неразрывно связанных звеньев одной цепи, совокупно определяемой как градостроительная деятельность. Очевидно, что любой этап/процесс должен выполняться и оцениваться на основе единой, логически выстроенной нормативной базы.

■ Как же выглядит сегодня нормативная база градостроительной деятельности, насколько она едина и логична? Сами принципы нормирования, установленные законом «О техническом регулировании», непривычны для российской практики. За основу взята модель стандартизации Евросоюза, апробированная в условиях экономических отношений Европы в течение нескольких десятилетий. Основные и обязательные для всех субъектов союза требования к продукции устанавливаются международными законами – Директивами. Требования Директив формулируются в достаточно общем виде, исключая тем самым препятствия для развития предпринимательских и иных отношений. Однако каждый производитель (создатель продукции), в том числе зданий и сооружений, обязан декларировать соответствие этой продукции установленным требованиям, действует строгая ответственность за объективность декларации. В качестве доказательной базы декларирования на добровольной основе используются национальные или международные стандарты (например, неизвестные Еврокоды). Таким образом, доказательное декларирование является обязательным, а выбор системы доказательств – добровольен и альтернативен.

■ Закон «О техническом регулировании», на первый взгляд, принимает и развивает рассмотренную модель Евросоюза. Признана необходимой двухуровневая система регулирования отношений с разработкой и применением обязательных и добровольных требований. Введен в оборот новый термин и новый вид документа – Технический регламент, как некий аналог европейских Директив, с установлением требований обязательных. Провозглашен (и не отменен до сих пор) принцип добровольности применения документов в области стандартизации – стандартов различного уровня (включая и национальные, и международные) и сводов правил. Может сложиться впечатление, что уже в 2002 году российская система нормирования была сближена с международной (европейской в данном случае) практикой, с отменой обязательных, подчас устаревших, и в большинстве случаев скрывающихся требований.

■ Увы, это впечатление глубоко ошибочно. По



крайней мере два фактора принципиально отличают российские правила нормирования от правил других стран и препятствуют приведению к минимально необходимому соответствию национальной и международной практики.

■ Первый: буквально в первых предложениях закона «О техническом регулировании» (184-ФЗ, ст. 1) вопросы санитарного нормирования вынесены за пределы данного закона, и начиная с 2002 года у нас действуют два обособленных нормативных блока – нормы технического регулирования (касательно принятых в стране видов безопасности) и санитарные правила. Очевидно, разделение сфер возникло в силу обязательности применения санитарных правил (на основе требования уже действовавшего к рассматриваемому моменту закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» №52-ФЗ от 30.03.1999). От понимания причин ничуть не легче, поскольку мировая практика следует единым принципам нормирования всех объектов и процессов, для которых признана такая необходимость. Не случайно в структуре нормативного регулирования Евросоюза законодательно закреплены семь Базовых требований к строительным сооружениям, которые наравне с механической или пожарной безопасностью включают санитарные требования гигиены, здоровья и окружающей среды (Регламент ЕС 305/2011 «Об установлении... условий для распространения на рынке строительной продукции...»).

■ Второй: принцип добровольности применения документов в области стандартизации реализован только для вопросов пожарной безопасности, что и установлено в 2009 году Техническим регламентом «О требованиях пожарной безопасности» (123-ФЗ от 22.07.2008). Остальные виды безопасности (по терминологии Евросоюза следовало бы говорить о Базовых требованиях, имея в виду безопасность и эффективность) нормируются документами обязательного применения. Регулируемые в России виды безопасности определились лишь вступившим в силу в 2010 году Техническим регламентом «О безопасности зданий и сооружений» (384-ФЗ от 30.12.2009). Всего определено восемь таких видов, включая пожарную безопасность. Логическое построение новой системы нормирования требовало первоначального издания регламента, устанавливающего и общие принципы (обязательные и добровольные) регулирования, и виды безопасности, подлежащие нормированию. Далее правомерно было бы принятие восьми профильных регламентов по каждому виду безопасности и/или создание восьми профильных нормативных пакетов, применяемых на основе принятого в 2002 году принципа добровольности. На деле же регламент «О требованиях пожарной безопасности» (вторичный по сути) в силу ведомственных интересов появился первым. В результате приходится констатировать: отсутствует единая логичная и согласованная политика нормирования, с 2010 года в России блок нормативных документов технического регулирования, в свою очередь, разделился на две ветви – добровольного применения в сфере пожарной безопасности и обязательного применения в остальных семи сферах.

■ Необходимо отметить еще одно осложняющее обстоятельство. В 2009 году создан Таможенный союз (ТС) России, Белоруссии и Казахстана. С этого момента декларировалось намерение о вступлении в ВТО всех трех стран как единой таможенной зоны. Соответственно, с 2009 года действуют правила технического регулирования ТС, по которым при

вступлении в силу Технических регламентов ТС утрачивают силу соответствующие национальные Технические регламенты и поддерживающие их национальные нормативные базы. Однако Россия в 2012 году вступила в ВТО как отдельно взятая страна, а партнеры по ТС остались в статусе наблюдателей. А наша и без того зыбкая система нормирования теперь балансирует между необходимостью гармонизации национальной системы нормирования с международными правилами и неизбежностью принятия Технических регламентов ТС (целый ряд таких регламентов принят и вступил в законную силу, например, Технический регламент таможенного союза о безопасности лифтов). Самый тяжелый удар национальной системе нормирования может быть нанесен принятием всеобъемлющего Технического регламента таможенного союза/ЕврАЭС «О безопасности зданий и сооружений, строительных материалов и изделий», разработка которого ведется уже несколько лет.

■ Очевидно, для приведения национальной нормативной базы в соответствие с международными требованиями необходим порядок и согласие на внутригосударственном уровне. Должно быть уделено самое серьезное внимание неясному местоположению собственно градостроительного нормирования. Неслучайно предшествующее градостроительное законодательство определяло Градостроительные нормативы как совершенно необходимый блок государственного градостроительного регулирования («Градостроительные нормативы являются средством государственного регулирования градостроительной деятельности, содержат необходимый комплекс количественных и качественных показателей, регулирующих разработку и реализацию градостроительной документации...» - Закон №3295-1 от 14.07.1992 «Об основах градостроительства в Российской Федерации»; «Государственные градостроительные нормативы и правила являются составной частью системы нормативно-технических документов в строительстве...» - закон №73-ФЗ от 07.05.1998 «Градостроительный кодекс Российской Федерации»).

■ Сегодняшний же Градостроительный кодекс 2004 года по вопросам нормирования адресует нас в первую очередь к законодательству о техническом регулировании и о санитарно-эпидемиологическом благополучии (ГК РФ, гл. 1 ст. 2), то есть к описанным выше двум отдельным ветвям нормирования. Непосредственное градостроительное нормирование переносится на региональный и местный уровень в рамках региональных и (или) местных нормативов градостроительного проектирования (ГК РФ, гл. 3, ст. 24), речь идет уже не о государственном, но о местном регулировании, а сама необходимость такого нормирования не устанавливается прямо и однозначно. Далеко не все аспекты градостроительного нормирования можно однозначно отнести к вопросам безопасности или санитарных требований. Значительная часть обязательных положений формулируются на основе исторического опыта, правового регулирования, градостроительного прогнозирования. В результате сегодня присутствует прямо или косвенно и третья ветвь нормирования – нормирование градостроительное, в части параметров (далеко не всех!) связываемое с техническим и санитарным регулированием с помощью СНиП 2.07.01-89\*. Градостроительством. Планировка и застройка городских и сельских поселений (Свод правил СП 42.13330.2011).

■ Для формирования предложений по изменению

или совершенствованию системы нормирования необходима выработка консолидированного мнения всех субъектов градостроительных отношений, по крайней мере по следующим вопросам:

- 1) насколько действующая система нормирования (включая отдельные технические и санитарные регулирование, градостроительное нормирование) соответствует государственным, общественным, профессиональным интересам;
- 2) каким образом соблюсти разумный баланс требований обязательного и добровольного применения;
- 3) каким образом увязать требования ТС и ВТО.

■ Полагая целесообразным проведение широкой дискуссии специалистов, выскажу точку зрения о возможных и необходимых преобразованиях сложившейся системы нормирования.

■ Принятая на основе мирового и европейского опыта концепция технического регулирования в РФ обременена рядом внутренних противоречий, но обладает значительным потенциалом для создания логичной, взаимоувязанной и всеобъемлющей современной системы нормирования.

■ Ключевым вопросом представляется объединение санитарного нормирования и технического регулирования. Как уже упоминалось, Техническим регламентом

«О безопасности зданий и сооружений» определено восемь нормируемых видов требований к зданиям и сооружениям, а именно:

- 1) механическая безопасность;
- 2) пожарная безопасность;
- 3) безопасность при опасных природных процессах и явлениях и (или) техногенных воздействиях;
- 4) безопасные для здоровья человека условия проживания и пребывания в зданиях и сооружениях;
- 5) безопасность для пользователей зданиями и сооружениями;
- 6) доступность зданий и сооружений для инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения;
- 7) энергетическая эффективность зданий и сооружений;
- 8) безопасный уровень воздействия зданий и сооружений на окружающую среду.

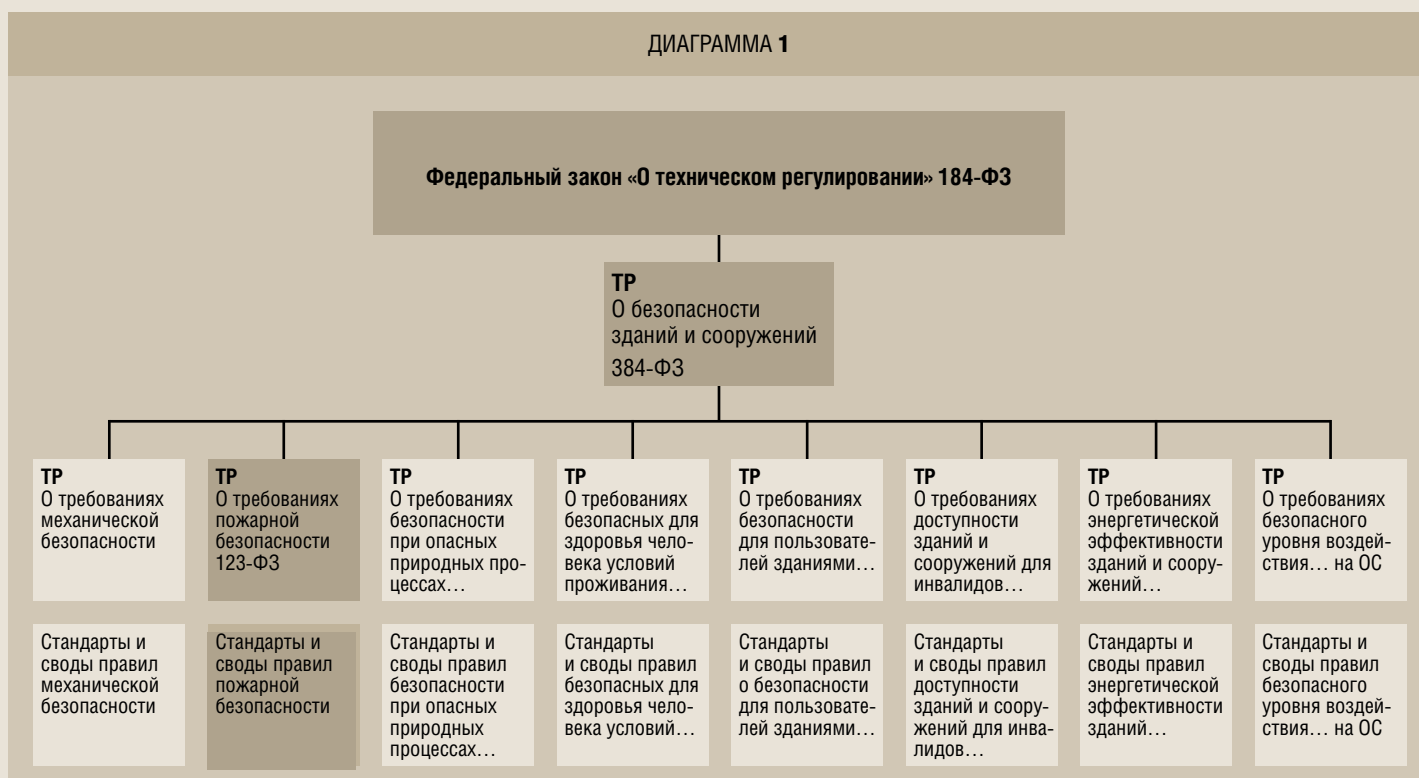
■ Как видим, пункты 4 и 8 самым прямым образом связаны с нормированием санитарным, и вынесение санитарного нормирования за пределы технического регулирования выглядит искусственным и неработоспособным. Если рассматривать Санитарные правила (ранее – СанПиН) в качестве Сводов правил (по аналогии с уже состоявшимся в 2010 году присвоением СНиПам статуса Сводов правил), логическая цепочка замкнется и возникнет единая нормативная база.

■ На первом же этапе необходима тщательная выработка единой терминологии, не допускающей расширительных толкований и перечислительных определений. Терминологическая база должна быть закреплена нормативным актом федерального уровня, без этого невозможен порядок и согласие ни в стране, ни в отдельных регионах. Достаточно вспомнить легкомысленное отношение нормативно-правовых актов к определению терминов «проектная документация» и «рабочая документация», безнадежно затратное по временным потерям в попытках разобраться в смысле и применимости терминов.

■ Вторым шагом правомерно было бы вернуться

к полноценному соблюдению принципа добровольности применения документов в области стандартизации (стандартов и сводов правил). Исключительно важная задача и для государства, и для профессионального сообщества – определение должной меры характеристик обязательного применения, именно в этой части совершенствования нормативной базы необходимо и общественное согласие, и межконфессиональный мозговой штурм специалистов высшей квалификации. Модель технического регулирования РФ позволяет очень гибко решать эту задачу. Технические регламенты по определению являются вмещителем требований обязательных, стандарты и своды правил призваны на добровольной и альтернативной основе регулировать все частные вопросы. Пример у нас перед глазами – с 2009 года именно так и функционирует структура нормирования вопросов пожарной безопасности (!). Чем хуже или лучше остальные семь нормируемых видов требований, установленных Техническим регламентом «О безопасности зданий и сооружений», почему их нельзя регулировать таким же способом, выстроить единую логическую линию нормативных отношений? Имеется затруднение чисто техническое – для каждого вида требований необходим профильный технический регламент и отдельный профильный пакет стандартов и сводов правил. И вновь в качестве примера – действующая, и неплохо, структура нормирования вопросов пожарной безопасности. Законодательная вертикаль в этом случае может выглядеть следующим образом: закон «О техническом регулировании» – основополагающий Технический регламент «О безопасности зданий и сооружений» – профильные Технические регламенты по нормируемым видам требований – профильные комплекты стандартов и сводов правил. На диаграмме 1 возможной модели нормативной базы красным цветом обозначены уже действующие документы.

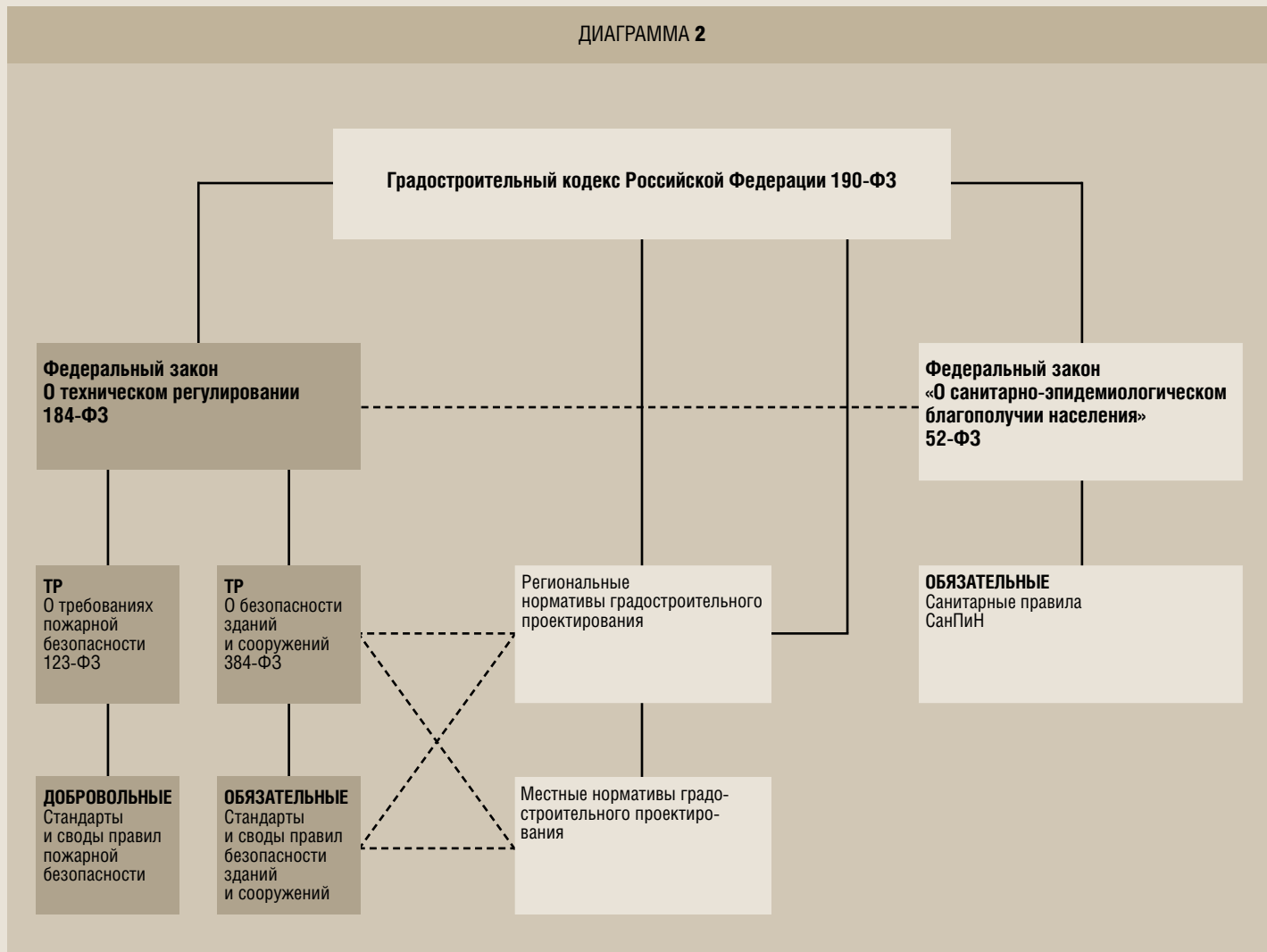
ДИАГРАММА 1



■ Действующая сегодня модель нормативной базы показана на диаграмме 2. Региональные и местные нормативы градостроительного проектирования здесь принимаются в целях конкретизации требова-

ний законодательства о техническом регулировании и не связаны явным образом с законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии.

ДИАГРАММА 2



■ Технические регламенты, безусловно, выступают как документы федерального уровня обязательно применения. Стандарты и своды правил должны иметь статус добровольного применения, могут иметь по крайней мере три уровня: федеральный, региональный, муниципальный, применяемые на альтернативной основе. И технические регламенты, и документы стандартизации должны включать главы градостроительного нормирования, в результате нормативная база представит собой единый взаимоувязанный блок, строго зонированный и в части распределения властных полномочий, и в части распределения обязательных и добровольных категорий. Кроме того, предлагаемая схема оставит достаточно места для постепенного приведения российской практики в соответствие с международной за счет возможности применения международных стандартов на альтернативной основе наряду с национальными документами. Совершенно недопустимо рассматривать одномоментное внедрение в российскую практику международных стандартов, в том числе европейских. Необходимо бережное отношение к национальным требованиям, требуется глубокий сопоставитель-

ный анализ правоприменимости международных стандартов, также необходим разумно продолжительный переходный период.

■ В вопросах взаимной увязки требований технического регулирования ТС и ВТО представляется целесообразным приоритетное развитие национальной нормативной базы, с ее сближением в первую очередь с правилами ВТО. Но, безусловно, этот вопрос должен получить решение на государственном уровне.

■ Действующие сегодня правила частичной обязательности документов стандартизации не только не предполагают дальнейшего технологического развития, но, в силу противоречивости и двусмысленности законодательства, при всем желании субъектов градостроительного процесса не обеспечивают достаточных условий безопасности объектов и ответственности за эту безопасность.

■ Необходима объективная оценка перспективы развития проектно-строительного рынка, с учетом возрастающей конкуренции, требований к качеству и ответственности за конечный результат.

■ Для обеспечения устойчивого положения российских специалистов на этом рынке, как внутри

страны, так и за пределами, положительный импульс даст внедрение и развитие принципа добровольности и альтернативности применения документов стандартизации. Такая альтернативность является стимулом поиска новых решений и в конечном счете может создать условия инновационного прорыва в строительной практике, несомненно, приближаясь при этом к международному опыту.



25 апреля в Белом зале Дома архитектора состоялась презентация XII выпуска издания «Архитектурный Ежегодник. Санкт-Петербург» и открытие Выставки архитектурной графики.

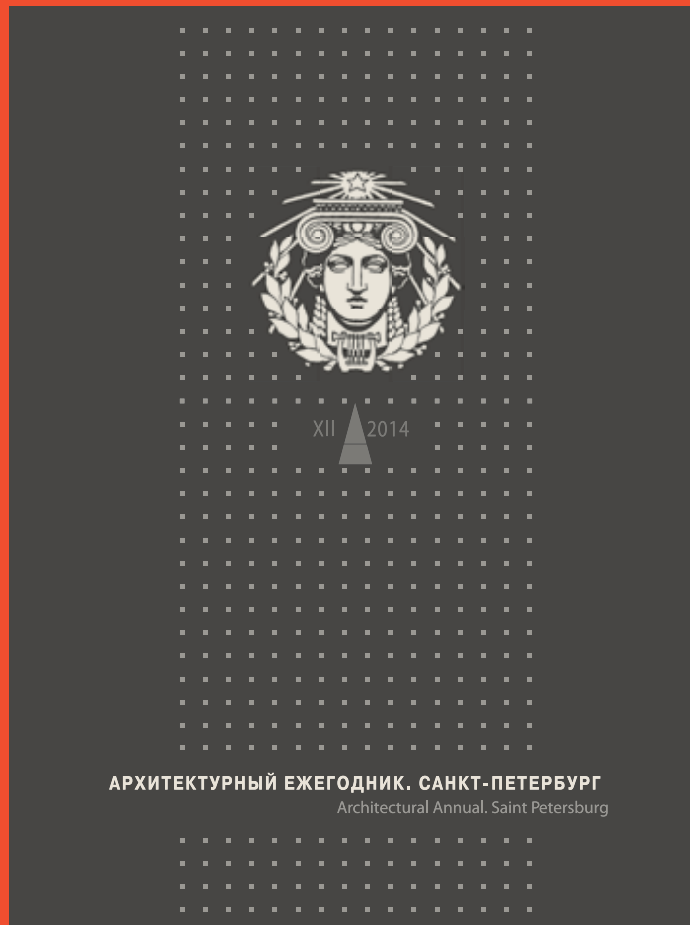
## «АРХИТЕКТУРНЫЙ ЕЖЕГОДНИК. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ». XII ВЫПУСК

■ В данном выпуске каталога традиционно представлены наиболее удачные, яркие работы известных архитекторов – как членов ОАМ, так и не входящих в Объединение. Наряду с ними представлены некоторые работы молодых архитекторов, а также, по сложившейся традиции, наиболее интересные дипломные проекты студентов Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина и Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета. Также представлены материалы наиболее интересных конкурсов, проведенных по архитектурным и градостроительным темам.

■ Архитектурный ежегодник – это важная составляющая культурной жизни города и часть общественной деятельности Объединения архитектурных мастерских (ОАМ) – своего рода клуба профессиональных архитекторов, несомненно, влияющих на архитектурный облик города и сохранение его уникального исторического наследия.

■ По диапазону и качеству представленных в новом Ежегоднике работ можно заметить нарастающее разнообразие подходов к современному архитектурному процессу, что требует взвешенного осмысления и широкого диалога с обществом.

■ В числе приглашенных на мероприятии присутствовали архитекторы Санкт-Петербургского союза архитекторов, Объединения архитектурных мастерских, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга», представители профильных комитетов, представители Московского союза архитекторов, представители компаний-партнеров и специализированные СМИ.



### В ПРОГРАММЕ ПРОЗВУЧАЛИ ВЫСТУПЛЕНИЯ:

- председателя Объединения архитектурных мастерских Сергея Ивановича Орешкина,
- вице-президента Санкт-Петербургского союза архитекторов Валерия Зиновьевича Каплунова,
- первого заместителя председателя Комитета по градостроительству и архитектуре Юрия Константиновича Митюрёва,
- исполняющего обязанности председателя КГИОП Александра Гавриловича Леонтьева,
- заместителя председателя Санкт-Петербургского отделения ВООПИК Александра Александровича Кононова,
- советника главного архитек-

- тора Московской области Елены Леонидовны Косоренковой,
- главного редактора «Архитектурного ежегодника» Аллы Харуновны Богатырёвой,
- исполнительного директора Гильдии управляющих и девелоперов Елены Сергеевны Бодровой,
- генерального директора Архитектурного бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры» Юрия Исаевича Земцова,
- представителей компаний-партнеров:
- заместителя генерального директора компании «ВСК-Электро» Николая Николаевича Курочкина,
- генерального директора «Интерфейс Раша» Алистера Смита,

- руководителя групп регионов ЗАО «ШУКО Интернационал Москва» Дмитрия Викторовича Белова,
  - руководителя отдела развития Fagerhult Россия Никиты Яковлева,
  - генерального директора Artemide Россия Марко Саббатини,
  - генерального директора ООО «Реновацио» Анатолия Павловича Бежко,
  - официального представителя компании «Эрко» по Северо-Западному региону Михаила Альфредовича Берзина,
  - регионального представителя компании ЗАО «Хантер Даглас СНГ» по Северо-Западному региону Анны-Лидии Зиньковской,
  - руководителя отдела маркетинговых коммуникаций компании «Северо-Западная сбытовая дирекция ООО «КНАУФ ГИПС» (Санкт-Петербург)» Натальи Константиновны,
  - регионального представителя компании «Гардиан» в СЗФО Тарбина Никиты Владимировича и других участников мероприятия.
- Все участники и гости презентации получили экземпляры нового Ежегодника.

■ Представители компаний-партнеров получили уникальные экземпляры издания с автографами известных архитекторов – членов ОАМ.

■ Редакционная коллегия Ежегодника благодарит всех партнеров за сотрудничество и помощь в подготовке выпуска, а также выражает благодарность издательству «Профили» в лице его директора Сергея Александровича Веснина и типографии «НП-Принт» за плодотворное сотрудничество на протяжении вот уже 12-ти лет!

По вопросам приобретения издания «Архитектурный Ежегодник. Санкт-Петербург» обращаться в дирекцию Объединения архитектурных мастерских по адресу ул. Большая Морская, д. 52, оф. 1 (Дом архитектора). Тел. (812) 312-59-17, 571-45-57, e-mail: oam\_annual@mail.ru





В предыдущем выпуске бюллетеня «Архитектурный Петербург» опубликован материал главного архитектора ГК «Олимпстрой» О.А. Харченко об архитектурной составляющей Зимних Олимпийских игр в Сочи. О. Харченко

высоко оценил вклад в Олимпийские игры петербургских зодчих. Сегодня «Архитектурный Петербург» рассказывает подробно о проектах в олимпийском Сочи мастерских Н.И. Явейна и М.Б. Атаянца.



Н.И. Явейн, архитектор

■ Проектировать вокзал «Олимпийский парк» нас пригласили вице-президент ОАО «РЖД» по строительному комплексу Олег Вильямсович Тони и главный архитектор ГК «Олимпстрой» Олег Андреевич Харченко. Они объяснили, что с проектом команды, которая работала над вокзалом до нас, возникли серьезные проблемы как по архитектурной части, так и по технологической. На самом деле, в нашей стране не так-то просто найти архитекторов, которые имели бы опыт проектирования и строительства вокзалов. У «Студии 44» такой опыт был – строительство Ладожского вокзала в Санкт-Петербурге, победа в международном конкурсе и проектирование главного железнодорожного вокзала в Астане...

■ В марте 2010 года мы были на переговоры в Москву, в Дирекцию ОАО «РЖД» по капитальному строительству, а к середине мая договор был подписан. Проектирование началось фактически сразу, еще до подписания контракта, и уже в конце апреля эскизный проект был одобрен заказчиком и архитектурным советом «Олимпстроя».

■ Прежде всего скажу о тех ключевых моментах и ограничениях,

## ВОКЗАЛ «ОЛИМПИЙСКИЙ ПАРК»



которые сложились задолго до нашего появления в проекте и в немалой мере обусловили форму здания. Во-первых, были уже спроектированы пассажирские платформы и путевое хозяйство вокзала. Во-вторых, требовалось соотносить посадку здания с планировкой входной зоны Олимпийского парка. Замечу, что обе эти вещи: и путевое хозяйство, и рисунок парка – имели криволинейную геометрию. Родившись на стыке двух криволинейных геометрий и увязав их между собой, план вокзала приобрел изогнутую конфигурацию. Такому плану соответствует и нелинейная, «текучая» архитектура здания.

■ Вокзал занимает особое место в прихотливом переплетении связей и путей Олимпийского парка, являясь одновременно и началом, и завершением всей планировочной системы, в своем роде, ее истоком и устьем. Отсюда – непрерывное течение формы, своеобразная «гидравлическая» пластика оболочки сооружения. Как две волны, бегущие навстречу друг другу, навесы над пассажирскими платформами сливаются воедино и вздымаются буруном над центральным объемом. Затем, резко изменив свое направление,

они ниспадают вниз козырьком, который укрывает привокзальную площадь от солнца и словно выплескивает очередную порцию посетителей в Олимпийский парк.

■ Здание вокзала расположено на самой границе Имеретинской низменности; к северу от нее рельеф уступами и террасами поднимается вверх к склонам гор, чьи вершины очерчивают линию горизонта. Архитектура вокзала следует этой топологии, стремится стать органичной частью природного ландшафта, вторить ему, подчеркивая его уникальную красоту.

■ Образ в итоге получился многозначным: одним напоминал горные складки, другим – распростершую крылья птицу, третьим – слаломиста в полете... Заказчики даже находили в абрисе вокзала сходство с логотипом РЖД.

■ Внутреннее построение вокзала также имеет многоуровневый ступенчатый характер. Инфраструктура обслуживания пассажиров пригородных направлений в основном размещена в подплатформенном пространстве, а вокзал дальнего следования – над путями, в виде конкорса. На отметке +6,30 м, в уровне платформ, расположе-

ны: привокзальная площадь, вестибюль вокзала дальнего следования, билетные кассы, камеры хранения, кафе, комнаты матери и ребенка. На следующих уровнях (отм. +10,50 м и +11,12 м) находится ресторан с открытыми террасами и комнаты длительного отдыха пассажиров. Уровень конкорса (отм. +14,42 м) отдан под распределительный зал вокзала дальнего следования. И наконец, на отметке +18,620 м расположены: зал ожидания, зал официальных делегаций, банк, сервис-центр, помещения для пассажиров VIP и подсобные помещения. Все эти уровни связаны между собой и с пассажирскими платформами целой системой лестниц, пандусов, эскалаторов и лифтов.

■ Интерьер вокзала дальнего следования трактован нами как единое перетекающее пространство, с разных уровней которого – с привокзальной площади, из ресторана, из распределительного зала – открываются панорамные виды на Олимпийский парк и спортивные сооружения. Ничто не должно загромождать эти виды и отвлекать от главного зрелища. В этой связи хочу отметить эффективность волнообразной обо-





лочки здания: ее конфигурация позволяет обеспечить отличный обзор, не создавая при этом лишних кубометров отопляемого объема.

■ Современный вокзал – функционально и технологически сложное сооружение, и, наверное, мы не назовем его красивым, если в нем трудно сориентироваться, если приходится бежать сотни метров с чемоданом и т.д. Поэтому для нас архитектура вокзала в значительной мере является проекцией потоков движения транспорта, пассажиров, багажа. Она и следует этим потокам, и организует, направляет их.

■ Очень важно грамотно развести в пространстве пешеходные и транспортные потоки. Для этого мы устроили привокзальную площадь в двух уровнях.

■ Вокзал «Олимпийский парк» стал первым вокзалом в России, сертифицированным по международному экологическому стандарту BREEAM (категория «very good»). Кроме того, за «зеленую» архитектуру вокзал был удостоен диплома победителя в номинации «Лучший пример экологически эффективного транспортного решения» в рамках Программы признания достижений в сфере внедрения экологически эффективных инновационных решений при проектировании и строительстве олимпийских объектов (Сочи, 2011) и диплома лауреата Всероссийского конкурса по экологическому развитию и энергоэффективности GREEN AWARDS в номинации «Объекты социальной сферы» (Санкт-Петербург, 2011).

■ Над этим непростым и ответственным проектом работала большая команда. Ядро коллектива составили авторы Ладожского вокзала: Василий Романцев, Владимир Зенкевич, Жанна Разумова; впоследствии к ним присоединился молодой архитектор Петр Шлихтер. Вообще на разных этапах в проектировании участвовало много талантливой молодежи: Мария Виноградова, Вероника Жукова, Ирина Калинякова, Евгения Купцова, Ульяна Сулимова, Ксения Счастливецова. Конструктивный раздел проекта разработали Владимир Герштейн, Дмитрий Кресов, Ирина Ляшко, Юрий Бондарев, Андрей Кривоносов и Владимир Турчевский. В роли главных инженеров проекта выступали Лев Герштейн и Владимир Кремлевский, они координировали взаимодействие «Студии 44» с заказчиком, субподрядными организациями и т.д.



М.Б. Атаянц, архитектор

**Архитектурная мастерская Максима Атаянца**

разрабатывала проекты двух объектов в олимпийском Сочи. Это Верхний Горки-город (на отметке +960) и этнографический парк «Моя Россия».

■ **Горки-Город 960** – это все-зонный горный курорт, включающий в себя 9 гостиниц категорий 4\* и 5\*, апартамент-отели, виллы, шале и спа-центр. Заказчик – ОАО «Красная Поляна».

■ Участок проектирования составляет 33 га, первая очередь строительства, построенная к Олимпиаде, расположена на участке в 16 га.

■ Общая площадь всех запроектированных объектов составила 195 тысяч кв. метров, в том числе первой очереди – 150 тысяч кв. метров.

■ Основная архитектурная задача – создание небольшого города, который бы производил впечатление не нового курорта, а города, который здесь всегда был. Горная местность с перепадом рельефа в 265 метров на площадке проектирования в 33 га дополнительно подтолкнула к естественному классическому архитектурному решению, отсылающему нас к образам средиземноморских курортных городов.

■ Центральная площадь города – это площадь перед горнолыжным подъемником (в данном случае подъемник является градообразующим элементом). На главную площадь выходят основные улицы города – гостиничная (на этой улице расположены шесть гостиниц), торговая улица, идущая вдоль фасада Корпоративного центра Сбербанка, и улица, ведущая в жилую зону, где проектом предусмотрены виллы и шале.

## ВЕРХНИЙ ГОРКИ-ГОРОД И ЭТНОГРАФИЧЕСКИЙ ПАРК «МОЯ РОССИЯ»







■ В процессе проектирования решались непростые, но интересные задачи по объединению архитектурных задач и инженерных решений по защите территории. Так, например, здание одной из гостиниц, расположенной на перепаде рельефа в 22 метра, является с инженерной точки зрения противооползневым сооружением.

**Этнографический парк «Моя Россия»**

■ Заказчик – управляющая компания «Кредо».

■ На вытянутом участке площадью 3,4 га на берегу горной реки Мзымта была поставлена задача показать многообразие различных регионов Российской Федерации. Предложенное проектное решение – организация мини-города, включающего в себя 11 зданий, отражающих архитектурные особенности различных этнографических направлений. Каждое здание имеет свое название: Кавказ, Суздаль, Центральная Россия, Краснодарский край, Москва, Санкт-Петербург, Русский Север, Казань, Урал, Сибирь и Бурятия. Основными композиционными элементами, создающими «городскую» среду, являются крепостная стена со стороны дороги, городская пешеходная улица и набережная. В самом узком месте участка хорошей архитектурной находкой стала торговая галерея, решенная в стиле гостиных дворов, которые в екатерининские времена были обязательным элементом архитектуры русских городов.







**В.М. Ривлин,**  
архитектор

■ У каждого своя судьба.

■ Архитекторы в этом не являются исключением. Более того, как люди творческие, архитекторы творят ее как-то по особому. Герой моего рассказа в этом смысле выделяется из общего потока совсем уж необычно.

■ Судите сами: сорок лет работать на одного

заказчика, коим являются дети, и ни разу этому правилу не изменить!

■ Вот уж действительно, Игорь Борисович Мальков – воистину творец уникальной судьбы!

■ Эта судьба уникальна и своей исключительной успешностью. В семидесятые годы прошлого века проект всесоюзного спортивно-оздоровительного лагеря «Океан» на дальневосточном берегу Тихого океана получил всесоюзную известность и стал в некотором смысле оппонентом детских комплексов «Артек» и «Орленок» на берегу Черного моря, ни в чем им не уступая. Проект был реализован в восьмидесятые годы и был отмечен многими дипломами и медалями, в том числе и на международном уровне, когда авторскому коллективу под руководством И.Б. Малькова была присуждена серебряная медаль Всемирного биеннале архитектуры в Софии (1989 г.). В архитектурных журналах того времени были весьма достойные рецензии, и в частности хотелось бы отметить превосходную статью С.П. Шмакова в журнале «Ленинградская панорама» за

## АЛГОРИТМ СУДЬБЫ

1989 г. Интересующихся можно было бы адресовать к №11 этого журнала, где очень четко сформулированы фундаментальные принципы построения крупного архитектурного комплекса с учетом уникального природного ландшафта океанского побережья Дальнего Востока.

■ Приведу одну из ярких цитат этой статьи:

«Особенности этого рукотворного образования подсказаны муссонным климатом, направлением ветра, движением светила по небосклону, суперграфикой естественных горизонталей и трассой ручейков... Подхвачен естественный амфитеатр бухты, когда по склону дугой лепятся корпуса, а расположенная в их фокусе площадка решена как сцена для костров, сборов и выступлений...»

■ Со своей стороны добавлю, что трепетное и уважительное отношение Игоря Малькова и его партнера архитектора Г. Гусарова к природному ландшафту станет визитной карточкой всего последующего их многолетнего содружества.

■ Возвращаясь еще раз к комплексу, рассчитанному на 1200 мест одновременного и круглогодичного пребывания, скажу, что этот крупный центр детской здравницы продолжает успешно развиваться, он живой и очень популярный оазис на всем побережье Тихого океана и в наше время.

■ Приобретая солидный опыт и авторитет в работе над проектом «Океан», И.Б. Мальков с коллегами был приглашен к перспективному развитию всероссийского комплекса спортивно-оздоровительного лагеря «Орленок» на Черном море, который к тому времени находился в большом запустении. На огромной территории в 207 га необходимо было реанимировать начатое и заброшенное строительство, а также наметить пути и способы его развития. Не обошлось и без участия в этой проблеме президента В. Путина, который, посетив лагерь, предложил своему Управлению взять под опеку, кураторство и финансирование весь комплекс проблем,

включая проектирование и строительство. В начале 2000 г. была разработана и утверждена с учетом экологических и материальных возможностей концепция стабилизации и развития комплекса с общей численностью до 10 тысяч мест круглогодичного функционирования. Кроме того, в этой концепции было предусмотрено развитие существующего комплекса до 5 тысяч мест на ближайшую перспективу. Вся программа рассчитана на 50 лет освоения, а после своего завершения она окажется крупнейшей в Европе детской здравницей.

■ Невозможно в коротком очерке дать описание огромного количества зданий, которые уже размещены, проектируются или предусматриваются на отдаленную перспективу. Достаточно упомянуть лишь некоторые из них:

1. 18 лагерей, объединяющих 27 спальных корпусов.
2. Дворец культуры и спорта
3. Большая и малая спортивные арены
4. Аква-парк
5. Легкоатлетический манеж
6. Открытый амфитеатр
7. Дом авиации и космонавтики
8. Парусный центр
9. Астрономическая обсерватория
10. Федеральный экспериментальный центр «Детский автоград»
11. Жилой микрорайон для обслуживающего персонала и т.д.

■ Растянутый вдоль берега Черного моря почти на три с половиной километра, великолепный участок превосходно зонирован с учетом естественного рельефа и экологических требований.

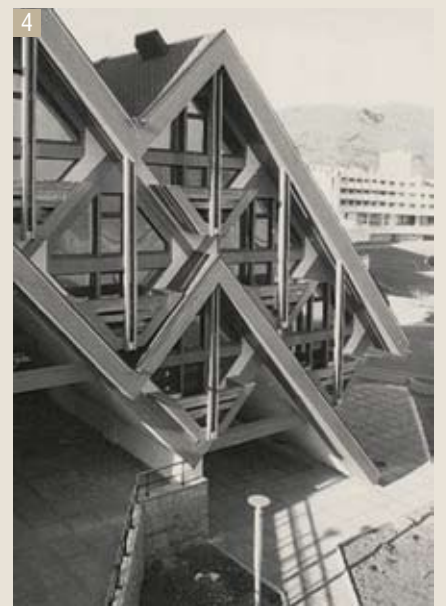
■ В настоящее время идет интенсивное строительство в соответствии с согласованными проектами, и я полагаю, что после завершения первой очереди на 5 тысяч мест комплекс обретет необходимое единство и целостность.

■ Было бы большой несправедливостью не упомянуть еще об одном крупном проекте, который реализуется И.Б. Мальковым совместно с коллегами по

мастерской в Болгарии, тем более что вряд ли кому-нибудь известно вообще об этой работе.

■ Еще в 2003 году правительство Москвы, поддержанное активной позицией мэра Ю.М. Лужкова, приобрело в собственность большой участок земли на болгарском побережье Черного моря для того, чтобы на нем разместить крупный детский санаторно-оздоровительный комплекс «Камчия». Предполагалось, что этот комплекс будет обслуживать детей и подростков Москвы и Московской области. Реализация этого крупного комплекса, похоже, превращает его в молодежный оздоровительный центр европейского качества и значения. Поэтому с полным основанием можно считать эту работу еще одним заслуженным успехом архитектора И.Б. Малькова. Ведь пройти сито московских экспертных структур, преодолеть конкуренцию именитых московских специалистов и получить столь крупный и ответственный заказ, как говорится, дорогого стоит. Этот практически законченный в строительстве комплекс расположен в одном из самых красивых мест болгарского побережья, в 25 км южнее морской столицы Болгарии – Варны, рядом с уникальным заповедником под защитой ЮНЕСКО. Размещены на этой территории те же структуры, что и в «Орленке», т.е. детские оздоровительные лагеря, лечебно-диагностический и бальнеологический центр, спортивный комплекс, учебно-воспитательный и культурный центр, включая авиакосмический музей и планетарий. В течение всего года в СОК «Камчия» может отдыхать до 20 тысяч детей и подростков.

■ Мне кажется, что петербургская архитектурная общественность, недостаточно хорошо знакомая с творчеством И.Б. Малькова с интересом и вниманием ознакомится с этим материалом и согласится, я надеюсь, с моим тезисом о том, что творческая судьба мастера успешно состоялась, с чем его безусловно можно поздравить.



1. Всероссийский детский центр «Орленок»  
 2-3. «Артек»  
 4-5. «Океан»  
 6. Детский санаторно-оздоровительный комплекс «Камчия»





**Александр Ремезов**, член правления CAP, председатель совета по экоустойчивой архитектуре CAP, председатель правления НП СПЗС

■ Термин «устойчивое развитие» появился в лесном хозяйстве, где он впервые был применен в 1713 году Гансом Карлом Карловитцем, секретарем Министерства горной промышленности Саксонии. Деловая древесина уже в то время добывалась вырубкой не природного леса, а искусственных лесных плантаций, которые периодически приходилось обновлять. Такое самоподдерживающееся, циклическое производство, не наносящее ущерба природе, получило название долговременное (Nachhaltige). Именно это название использует немецкий совет по экоустойчивому строительству DGNB (Deutsche Gesellschaft für die Nachhaltige Bauen). Принцип долговременности был закреплен в ISO 15392-2008, которые определяют и утверждают главные принципы устойчивого развития в строительстве. Они основаны на концепции устойчивого развития применительно к жизненному циклу зданий и сооружений от их начала до конца жизни.

■ В 1980-е годы экологические проблемы среды фокусировались на энергетике и технических решениях. Теперь мы знаем, что одни только технологии не могут решить наших проблем, мы должны выработать всеобъемлющий, холистический подход, чтобы добиться устойчивости среды и высокого качества жизни для всех.

■ В соответствии с современным определением «устойчивого развития», данным в 1987 году в докладе Брундтланд «Наше общее будущее» (Комиссия ООН по окружающей среде и развитию) три аспекта определяют это развитие:

- экологический аспект – минимизация негативного воздействия на окружающую среду;
- экономический аспект – рациональное использование природных и энергетических ресурсов, энергетическая эффективность, энергосбережение;
- социокультурный аспект – обеспечение максимального комфорта и безопасности человека, удовлетворение его культурных потребностей.

## ЖИЗНЕННЫЙ ЦИКЛ – ОСНОВА ЭКОУСТОЙЧИВОГО ПОДХОДА В АРХИТЕКТУРЕ

Можно расширить этот перечень, добавив в него технологические составляющие, законодательство и нормативную базу, а также уровень политического развития. Человеческий город возникает не тогда, когда люди живут вместе, а тогда, когда они живут сообща, когда они не могут друг без друга. Город – это такое место, жители которого участвуют в его судьбе, потому что если они не будут участвовать, он погибнет. В этом аспекте наши российские города городами не являются – это одна из причин чудовищной апатии населения. Как говорил академик РААСН В.В. Владимирков, «города в XXI веке будут такими, какими будут живущие в них люди».

■ Роль государства в области экоустойчивого строительства заключается в создании условий и стимулов для успешного развития. Существующие меры стимулирования делают акцент на энергоэффективность. Так, например, планируется сократить энергопотребление на 40%. Для этого был разработан и введен в действие Федеральный закон № 261 об энергоэффективности, а также ряд актов и постановлений правительства:

- предоставление субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации (Постановление Правительства РФ от 5 сентября 2011 г. № 746);
- особые условия предоставления инвестиционного налогового кредита (Статья 67 НК РФ);
- льгота по налогу на имущество (статья 381 НК РФ);
- специальный коэффициент к основной норме амортизации (статья 259.3 НК РФ);
- административная ответственность за нарушение требований об энергоэффективности (статья 9.16 КоАП).

**В мире существует немало примеров успешного стимулирования**

**экоустойчивого строительства.**

### ■ США

- Howard Country, MD – пятилетний налоговый кредит на LEED-проекты, процент кредита – в зависимости от сертификации по Silver, Gold, Platinum;
- Cincinnati, OH – полное освобождение от налога на недвижимость;
- снижение сборов за водоотведение вплоть до 100% (Minneapolis, MN; Griffin, GA; Kansas City, MO);
- ипотека с пониженной ставкой для «зеленых» домов (Bank of America, Citibank, Wachovia, Fannie Mae);
- бесплатная техническая и информационная поддержка, предоставление новых технологий и ресурсов (Oakland, CA, Pasadena, CA);
- Gainseville – уменьшение на 50% взноса, уплачиваемого при получении разрешения на строительство, скидки до 25% в Mecklenburg Country, NY;
- предоставление грантов до 400,000\$ (El Paso, TX), до 25,000\$ (King Country, WA);
- Федеральный бюджет предполагает 4,5 млрд. \$ прямых инвестиций в «озеленение» муниципальных зданий;

### ■ ГЕРМАНИЯ

- большое количество государственных программ поддержки «зеленых» проектов;
  - особенность – высокие требования энергоэффективности изначально установлены законом (Требования энергоэффективности зданий и сооружений – с 1977 года);
  - кредиты с целью энергоэффективной модернизации жилья (распределяются банком KfW, который спонсируется из федерального бюджета энергоэффективных проектов);
  - гранты на переработку отходов.
- В каждой стране при выборе приоритетного стимулирования экоустойчивого строительства акцент делается на наиболее актуальных вопросах для данной страны. Какое же направление развития экоустойчивого строительства наиболее актуально для России?
- Экономический критерий сейчас преобладает при оценке строящихся зданий и сооружений.

Стоимость рассчитывается исходя из площади здания и сроков строительства. Окупаемость в короткий срок предполагает дешевые как строительные материалы, так и труд архитекторов, проектировщиков и строителей. Но в долгосрочной перспективе выясняется, что эксплуатация таких зданий обходится на порядок дороже, чем зданий, построенных с учетом стандартов экоустойчивого строительства (график 1).

■ Рассмотрим пример средних затрат здания за 25-летний цикл (график 2).

■ Доля проектирования и строительства составит 8,4%, доля эксплуатации здания – 16,4%. Основная доля затрат – 75,2% – приходится на содержание персонала. А это значит, что при более качественной внутренней среде (естественное и искусственное освещение, качество воздуха внутри помещения, акустическая обстановка и тому подобное) появляется здоровая внутренняя среда, производительность персонала повышается, сокращается число больничных листов (таблица № 1). Такое же наблюдение можно сделать и для жилых домов. Соблюдая концепцию правильного освещения, выбирая безопасные строительные и отделочные материалы и так далее, мы значительно снижаем риск так называемого синдрома больного здания.

Если мы увеличим стоимость проектирования и строительства с 8,4% до 10% за счет повышения качества как проектирования и строительства, так и строительных материалов и технологий, то можно снизить стоимость эксплуатационных расходов с 16,4% до 7%, а стоимость содержания персонала – с 75,2 до 45%. Таким образом, улучшая качество проектирования и строительства мы можем получить экономический эффект примерно в 40% экономии на жизненном цикле в 25 лет. Этот пример наглядно показывает, как мы можем получить наибольший экономический эффект при расчете стоимости жизненного цикла.

Для разных типов зданий показатель экономической эффективности





График 1. Экономическая эффективность экоустойчивых зданий

сти будет разным, в зависимости от типов зданий и стоимости их жизненного цикла. Если принять за 100% стоимость проектирования и строительства, то стоимость жизненного цикла для больниц составит 500% за 15 лет, для крытых бассейнов — за 20 лет, для производственных зданий — за 35 лет, для административных зданий — за 50 лет. Если же рассмотреть жилые экоустойчивые здания, то стоимость жизненного цикла будет равна 200% за 50 лет (график 3).

■ В зеленом строительстве сейчас существует два подхода: один экологический с приоритетом ресурсосбережения и защиты окружающей среды техническими средствами, другой экоустойчивый, с приоритетом создания качественной, безопасной и комфортной среды обитания, учет социальных и культурных потребностей человека, расчет экономической эффективности на всем жизненном цикле. Первый подход оценивает готовое здание, второй подход ведет оценку здания от начала проектирования и на период 50 лет вперед. Для собственников зданий и для государства второй подход имеет несомненные преимущества.

В нашей стране в поддержке и стимулировании со стороны государства нуждается экоустойчивое, качественное проектирование и строительство. Самым простым механизмом осуществления перехода от экстенсивной модели развития в строительстве к интенсивной, качественной модели будет переход от оценки готового здания к оценке жизненного цикла здания и сооружения. Включение в проектно-сметную документацию раздела расчета жизненного цикла может радикально изменить ситуацию. С введением в действие Федерального закона № 44-ФЗ в начале 2014 года архитекторы и проектировщики, строите-

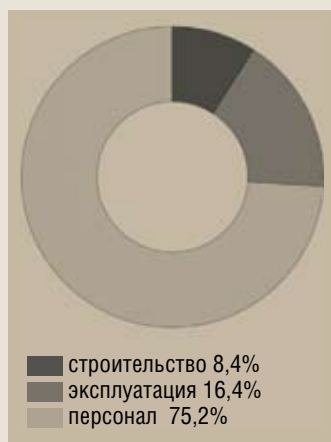


График 2. Затраты за 25-летний цикл

ли и заказчики получили этот инструмент для продвижения экоустойчивой архитектуры и строительства. Согласно части 16 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, в случаях, предусмотренных Правительством Российской Федерации, заключается контракт, предусматривающий закупку товара или работы, последующие обслуживание, эксплуатацию в течение срока службы, ремонт, утилизацию поставленного товара или созданного в результате выполнения работы объекта (контракт жизненного цикла, далее — КЖЦ).

■ Данная норма носит императивный характер. В этой связи, заключение контракта жизненного цикла в определенных Правительством Российской Федерации случаях — обязательно.

Что касается применения критерия стоимости жизненного цикла при оценке заявок, то частью 3 статьи 32 Закона № 44-ФЗ установлено, что в случаях, предусмотренных в соответствии с частью 16 статьи 34 настоящего Федерального закона (это как раз случаи заключения КЖЦ), а также в иных установленных Правительством Российской Федерации случаях для оценки заявок участников закупки заказчик в

Концепция освещения	Производительность Здоровье	+ 6–13% + 25%
Дневной свет	Производительность Здоровье	+ 15% + 15–36%
Кондиционирование воздуха	Производительность Здоровье	+3–50% + 10–50%
Качество воздуха внутри помещения	Производительность Здоровье	+ 15–125% + 40–400%
Индивидуальное управление	Производительность Здоровье	+ 2–25% + 34%

Таблица 1. Экономические аспекты. Производительность и здоровье

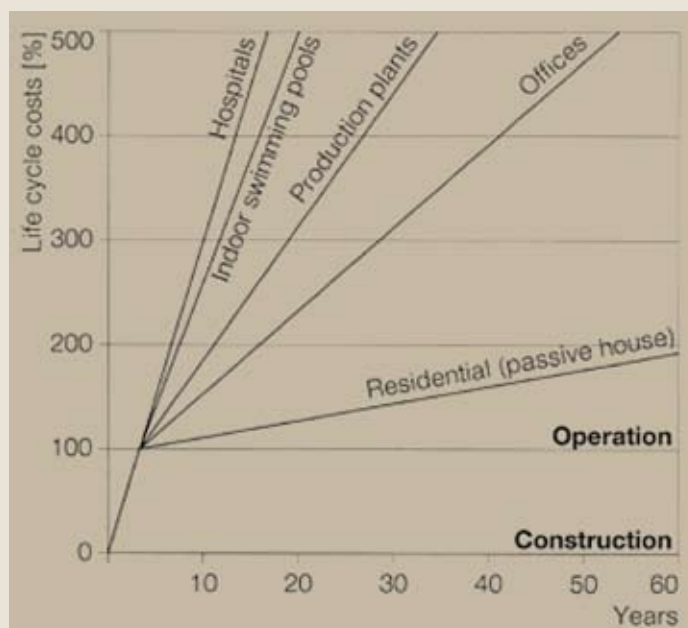


График 3. Стоимость жизненного цикла

документации о закупке вместо критериев, указанных в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи, вправе устанавливать в качестве критерия стоимость жизненного цикла товара или созданного в результате выполнения работы объекта.

Данная норма уже носит диспозитивный характер и предоставляет заказчику право решить, применять или нет критерий стоимости жизненного цикла при оценке заявок (вместо предусмотренных частью 1 статьи 32 Закона № 44-ФЗ критериев - цена контракта; расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ и др.).

■ С юридической точки зрения часть 3 статьи 32 Закона № 44-ФЗ сформулирована так, что критерий стоимости жизненного цикла может применяться не только для КЖЦ.

Принятие Закона № 44-ФЗ, повлекло за собой необходимость разработки множества подзаконных актов. Одним из таких актов

стали Правила оценки заявок, утвержденные постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1085. Прежде всего, критерии оценки заявок теперь подразделяются на стоимостные и нестоимостные. Для оценки заявок, как и раньше, по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала (п. 11 Правил).

**Критерии оценки заявок СТОИМОСТНЫЕ:**

- 1) Цена контракта
- 2) Расходы на эксплуатацию и ремонт
- 3) Стоимость жизненного цикла товара

**НЕСТОИМОСТНЫЕ:**

- 1) Качественные, функциональные, экологические характеристики закупки
- 2) Квалификация участников закупки

■ Как и прежде, при определении победителя должно использоваться не менее двух критериев, одним из которых является цена (п. 8 Правил).



■ В Доме архитектора в апреле экспонировалась выставка «Современная датская архитектура». Выставку организовал Совет СПБСАР по международному сотрудничеству, выставкам и конкурсам при содействии компании «Сарос».

■ Выставка современной датской архитектуры была задумана во время ознакомительного визита группы архитекторов из Петербурга в Копенгаген в мае 2012 года.

■ Выставка представляет датскую архитектуру во временной период конца XX и начала XXI века. Она основана на базе иллюстративных данных [www.arkitekturbilleder.dk](http://www.arkitekturbilleder.dk), которая разработана и поддерживается Библиотекой Датской академии архитектуры, дизайна и охраны наследия в Копенгагене.

■ Архитектор Андреас Триер Морк, подготовивший эту выставку, выполнил множество фотоиллюстраций, а также подготовил описания к ним. Фотографии построек сопровождаются чертежами планов и разрезов. Для этого необходимо было совершить множество поездок по всем районам Дании.

■ Андреас Триер Морк выступил с лекцией о датской и петербургской архитектуре глазами иностранного зодчего перед петербургскими коллегами в Доме архитектора, продемонстрировав обладание большими знаниями как датской, так и русской архитектуры и богатый иллюстративный материал.

■ Мероприятие в Доме архитектора вызвало большой интерес, прошло в приятной дружественной обстановке, слушатели, особенно молодежь, активно задавала вопросы.

■ Вице-президент СПБСА С.В. Гайкович, курировавший выставку, отметил, что «выставка особенно актуальна в наши дни обострения конфронтаций, когда обязанностью культурного сообщества является защита международной интеграции культуры от широко распространившихся идей изоляционизма и взаимной враждебности».

## СОВРЕМЕННАЯ ДАТСКАЯ АРХИТЕКТУРА





## Кто сильнее — ветер или роллеты?

В некоторых регионах СНГ скорость ветра достигает 25,2 м/с. Шкала Бофорта характеризует ветер такой силы как сильный шторм, способный вырвать деревья с корнем. Чтобы защитить от него окна и двери, производители предлагают установить роллетные системы. Благодаря чему роллеты справляются со стихией, рассказал заместитель директора по маркетингу ООО «Алютех Инкорпорейтед» Станислав Кузьмицкий.



### Какие конструктивные особенности гарантируют, что роллета выдержит сильные порывы ветра?

Ветровая устойчивость роллетной системы зависит в первую очередь от профиля, из которого собирается полотно. Чем толще алюминиевая лента, применяемая для его изготовления, тем выше прочностные характеристики роллеты. Предельно качественным должно быть пенозаполнение: пустоты снижают ветровую устойчивость. Большую роль играют также направляющие шины, которые удерживают полотно в закрытом положении: чем толще их стенки, тем жестче и устойчивее конструкция.

В числе решений, повышающих ветроустойчивость роллет, конструкторы ГК «АЛЮТЕХ» разработали боковые замки с ветровыми захватами. Шайба такого замка может смещаться от одной стенки к другой, препятствуя трению комплектующих друг о друга. Кроме того, пластина и саморез изготавливаются из нержавеющей стали, что позволяет применять замки такого типа в условиях повышенной влажности. Для максимальной устойчивости защитной конструкции применяются модернизированные шины с ветровыми защелками.

### Согласно СНиП 2.01.07 вся территория разделяется на семь ветровых районов, которым соответствует свое ветровое давление. В СНГ наиболее распространены 1–3-й ветровые районы с нагрузкой до 380 Па (25,2 м/с). Различаются ли между собой роллеты?

Да, конечно. Каждой роллетной системе присваивается определенный класс ветрового сопротивления. Он зависит от силы ветра, которую роллета способна выдержать без ущерба функциональным характеристикам. Самым высоким является 7-й класс ветрового сопротивления: такая роллета сохранит работоспособность даже после шторма силой более 400 Па (25,9 м/с). В отличие от нее, роллета нулевого класса надежно защитит только при ветровом давлении менее 50 Па (9,2 м/с). Чтобы определить класс ветрового сопротивления, роллетный профиль проходит ряд испытаний,

в ходе которых имитируется реальное ветровое давление. Классификация проводится в соответствии с ГОСТ Р 52502-2012.

### Как соотносить между собой ГОСТ и СНиП? Соответствует ли, скажем, 1-му району роллета 1-го класса?

Очень важно не смешивать эти нормативные документы, ведь гармонизированный с европейскими стандартами ГОСТ определяет классификацию роллетных систем, а СНиП — ветровую нагрузку для каждого конкретного региона. Так, свойственным для территории стран СНГ нагрузкам 1–3-го ветровых регионов по СНиП соответствуют роллеты 5–7-го классов ветрового сопротивления по ГОСТ.

Именно поэтому, чтобы узнать, какой класс ветрового сопротивления вам нужен, следует сначала установить, в каком ветровом районе располагается дом. Далее СНиП поможет определить ветровое давление, соответствующее данной территории. Соотнеся ветровую нагрузку с классами ветрового сопротивления роллетных систем, вы выберете тот, который соответствует вашей местности.

### Наверняка существуют подводные камни. Какие и как их избежать?

Важно помнить, что ветровая устойчивость роллетного профиля зависит не только от его толщины, но и от ширины. Тем не менее при расчете максимальной ширины перекрываемого проема недобросовестные производители исходят из минимальных значений ветрового давления (50 Па). А значит, с характерной для территории СНГ ветровой нагрузкой (до 380 Па) такая роллета не справится! Чтобы избежать подобной ситуации, обращайте внимание на ветровое давление, которое было принято за основу при расчете максимальной ширины роллеты.

Роллетная система, подобранная в соответствии с ветровым районом и требованиями к ширине проема, станет надежной защитой для вашего дома!

**ALUTECH**  
GROUP OF COMPANIES



ООО «АЛЮТЕХ» 188640, Ленинградская обл.,  
г. Всеволожск, Всеволожский пр., 115,  
тел.: +7 812 333 07 00 [www.alutech-group.com](http://www.alutech-group.com)



# ОПАСНЫЕ ПЛАГИАТЫ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Не секрет, что использование низкокачественной продукции в строительстве, а также ошибки при выборе композитного материала могут привести к непредсказуемому результату и зачастую становятся причиной серьезных пожаров. Использование оригинальных алюминиевых композитных панелей ALUCOBOND® A2 и ALUCOBOND® PLUS не только поможет избежать незапланированных расходов на эксплуатацию и ремонт фасада, но и может стать надежной защитой от трагичных последствий пожара.

В настоящее время на российском рынке можно встретить множество алюминиевых композитных панелей, так или иначе копирующих ALUCOBOND®, а сама торговая марка уже давно превратилась из имени собственного в имя нарицательное и стала в русском языке синонимом для всего класса алюминиевых композитных материалов. Тем не менее, важно понимать, что среди всего многообразия так называемых «аналогов» оригинальный ALUCOBOND® только один – это высококачественный немецкий материал, произведенный компанией 3A Composites GmbH, о котором и пойдет речь далее.

## История ALUCOBOND®

ALUCOBOND® – это торговая марка немецкого производителя и родоначальника алюминиевого композитного материала компании 3A Composites GmbH (прежде Alcan Composites). Первые алюминиевые композитные панели, выпущенные под брендом ALUCOBOND®, появились на рынке более 40 лет назад и состояли из двух внешних листов алюминия и слоя полиэтиленового наполнителя между ними. Вскоре для удовлетворения высоких требований пожарной безопасности была разработана огнестойкая панель ALUCOBOND® PLUS с сердцевинной из тяжеловоспламеняемого минерально-полимерного наполнителя. А в 1989 г. компанией была создана принципиально новая технология двойной пресс-ленты, дающая возможность производить уникальный алюминиевый композитный материал с сердцевиной из негорючего минерального вещества. Этот материал был назван ALUCOBOND® A2 и стал первой алюминиевой композитной панелью, строго отвечающей требованиям класса A2 в соответствии с европейской классификацией EN 13501-1.

## Особенности пожарной классификации. Что означает A2?

В европейской классификации класс A2 означает «негорючий» и присваивается тем материалам, чья удельная теплота сгорания соответствует ISO 1716 по норме EN 13501-1 и не превышает 3,00 МДж/кг. У ALUCOBOND® A2 этот показатель равен 2,69 МДж/кг, что позволяет отнести его к классу негорючих материалов.

Несмотря на отсутствие в российской нормативной базе класса горючести, аналогичного европейской категории A2, ключевым критерием пожаробезопасности алюминиевых композитных панелей по-прежнему остается удельная теплота сгорания внутреннего слоя.

И по этому показателю материал ALUCOBOND® A2 предлагает максимальный уровень защиты от возгорания.

## Почему не стоит экономить на качестве?

Изготовление любого высокотехнологичного материала предполагает наличие собственного «ноу-хау», недоступного конкурентам. Это правило полностью применимо и к оригинальному материалу ALUCOBOND®.

Хотя многие недорогие «аналоги» внешне и похожи на настоящий ALUCOBOND®, но их качество при этом несравнимо ниже. Пренебрежение важными технологическими нюансами и использование низкокачественного сырья позволяет значительно сократить затраты на производство и предложить заказчику невысокую цену. Однако такая экономия существенно ограничивает срок службы материала, негативно сказывается на его внешнем виде и непременно приведет к увеличению затрат на ремонт и эксплуатацию. Разочарование от последствий применения некачественного материала длиться гораздо дольше, чем радость от сэкономленных средств. Именно по этой причине большинство заказчиков, архитекторов и строительных компаний во всем мире делают свой выбор только в пользу оригинальных алюминиевых композитных панелей из Германии, высочайшее качество которых подтверждено тысячами реализованных проектов по всему миру, многим из которых уже более 40 лет.



Лицей туризма, Монпелье, Франция.  
Архитектор Studio Fuksas. Фото: Moreno Maggi



Офисное здание Onix, Лилль, Франция. Архитектор Dominique Perrault Architecture



Палеонтологический музей, Шенинген, Германия.  
Архитекторы: Holzer Kobler Architekturen (Цюрих), PBR Магдебург. Фото: Jan Bitter

ПРОФЕССИОНАЛЫ ВСЕГДА ВЫБИРАЮТ ЛУЧШЕЕ –  
**ALUCOBOND®**

3A Composites GmbH  
Представитель в России:  
Леонид Чернышов  
Тел.: +7 (985) 202-15-15  
Leonid.Chernyshov@3AComposites.com  
www.alucobond.com

# КНАУФ-ФАЙЕРБОРД. ПРОВЕРЕНО: НЕ ГОРИТ!



## Новые требования пожарной безопасности

Не так давно в России начал действовать «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», с принятием которого появилось несколько новых понятий, таких как класс функциональной пожарной опасности зданий и класс пожарной опасности строительных материалов. На основе этих понятий были сформулированы новые требования к материалам для путей эвакуации и зальных помещений.

Согласно этим требованиям стены и потолки в вестибюлях, лифтовых холлах и на лестничных клетках в зданиях детских дошкольных образовательных учреждений, специализированных домов престарелых и инвалидов, больниц, кинотеатров, клубов, спортивных сооружений с трибунами и многих других должны быть выполнены из материалов класса КМ0. То же условие предъявляется к устройству зальных помещений вместимостью более 300 человек в этих зданиях. Необходимость применения негорючих (НГ) материалов также существует в некоторых зданиях других классов функциональной пожарной опасности при этажности более 17 или высоте более 50 м, а также в зальных помещениях вместимостью более 800 человек.

## Задача обеспечения пожарной безопасности и пути ее решения

Главное, что следует из всего вышесказанного, – существует потребность в негорючем материале для путей эвакуации и зальных помещений. Но много ли мы знаем негорючих материалов, в особенности негорючих материалов для сухого строительства? Гипсокартонный КНАУФ-лист, давно и успешно применяемый для обшивки конструкций перегородок, облицовок и потолков, имеет класс пожарной опасности материалов КМ2. Гипсоволокнистый КНАУФ-суперлист знаком многим проектировщикам как материал для достижения оптимальных значений предела огнестойкости ненесущих конструкций. И вот теперь компания КНАУФ предлагает решение задачи применения материалов КМ0 – КНАУФ-Файерборд!

КНАУФ-Файерборд – негорючий листовый материал формата 2500x1200x12,5 мм, состоящий из несгораемого гипсового сердечника с добавлением вермикулита и стекловолокна, все плоскости которого, кроме торцевых кромок, облицованы негорючим стеклохолстом, прочно приклеенным к сердечнику. Все кромки плит имеют прямоугольную форму.

## Области применения

Плиты КНАУФ-Файерборд применяются в качестве огнезащитного облицовочного материала в каркасно-обшивных конструкциях перегородок, облицовок стен и подвесных потолков на путях эвакуации и в зальных помещениях в зданиях различного функционального назначения, этажности и вместимости.

КНАУФ-Файерборд может применяться в качестве дополнительной негорючей облицовки, которая крепится к уже существующим конструкциям стен.

Негорючие гипсовые плиты КНАУФ-Файерборд – идеальный материал для устройства противопожарных преград, предотвращающих распространение пожара и продуктов горения из помещения или пожарного отсека с очагом возникшего пожара в другие помещения.

## Типы конструкций

Принципиальное отличие поведения плит КНАУФ-Файерборд от других листовых гипсовых изделий в условиях стандартных огневых испытаний заключается в том, что после выпаривания кристаллизационной влаги из гипсового сердечника изделие не трескается и не разрушается более длительное время. Помимо усиленного гипсового сердечника это достигается наличием негорючего стеклохолста, который выполняет функции огнестойкого армирующего каркаса изделия. Это доказали огневые испытания во ВНИИПО МЧС РФ, которым подвергся как сам материал, так и основные типы конструкций перегородок с его использованием (С 131.1, С 131.2, С 132, С 135, С 136). По результатам испытаний перегородка с однослойной обшивкой из КНАУФ-Файерборд С 131.1 показала фактический предел огнестойкости 80-85 минут, в шаге от предела 90, почему и получила заключение на 60 минут. К примеру, та же конструкция, но с обшивкой из КНАУФ-листа имеет предел огнестойкости 45 минут. Применение в данной конструкции всего одного слоя обшивки с одной стороны из КНАУФ-Файерборд С 131.2 также позволяет достигнуть предела огнестойкости 60 минут, подтвержденного заключением ВНИИПО МЧС РФ. Конструкции перегородок с двухслойной обшивкой на одинарном (С 132), двойном (С 135) и двойном разнесенном (С 136) каркасах с применением всего одного слоя обшивки с одной стороны из КНАУФ-Файерборд имеют предел огнестойкости 90 минут. Таким образом, в конструкциях перегородок с двухслойной обшивкой КНАУФ-Файерборд не разрушается в течение полутора часов, что позволяет решить главную задачу: сдерживать распространение огня и тем самым обеспечить возможность эвакуации людей.

При необходимости с использованием плит КНАУФ-Файерборд толщиной 20 мм могут быть созданы конструкции с более высокими пределами огнестойкости. В проведенных испытаниях специально использовалась самая низкая по плотности минеральная вата, чтобы основную нагрузку принял листовый материал.

Уже сегодня можно приобрести инновационные высокотехнологичные плиты КНАУФ-Файерборд, произведенные в России на новейшем оборудовании ООО «КНАУФ ГИПС НОВО-МОСКОВСК». Неизменно высокое качество продукта традиционно для фирмы КНАУФ.



Северо-Западная сбытовая дирекция КНАУФ, Санкт-Петербург, Выборгская наб., д. 61, оф. 304  
Тел./факс: (812) 718 81 94. E-mail: info-spb@knauf.ru www.knauf.ru

Учебный центр «КНАУФ Северо-Запад», Санкт-Петербург, ул. Егорова, д. 5/8  
Тел.: (812) 495 35 11. Факс: (812) 495 35 12. E-mail: uz-spb@knauf.ru

**KNAUF**  
Немецкий стандарт



# A city

VII Международный форум  
градостроительства,  
архитектуры и дизайна

Приглашаем  
к участию!

## Конференция

Прямой диалог архитекторов,  
дизайнеров, проектировщиков,  
строителей, представителей  
власти и бизнеса

## Экспозиция

Проекты архитектуры  
и градостроительства,  
макеты и модели развития  
города, архитектурные идеи



10–12  
сентября  
2014

Место проведения:  
Санкт-Петербург  
ВК «Ленэкспо»



В рамках международной выставки



Увидеть лучшее,  
обсудить важное!

Организаторы:



+7 812 380 60 17/00, decor@primexpo.ru

Координатор: ЦДКС

+7 812 635 70 15/16, info@cdkscenter.ru

Официальная  
поддержка:

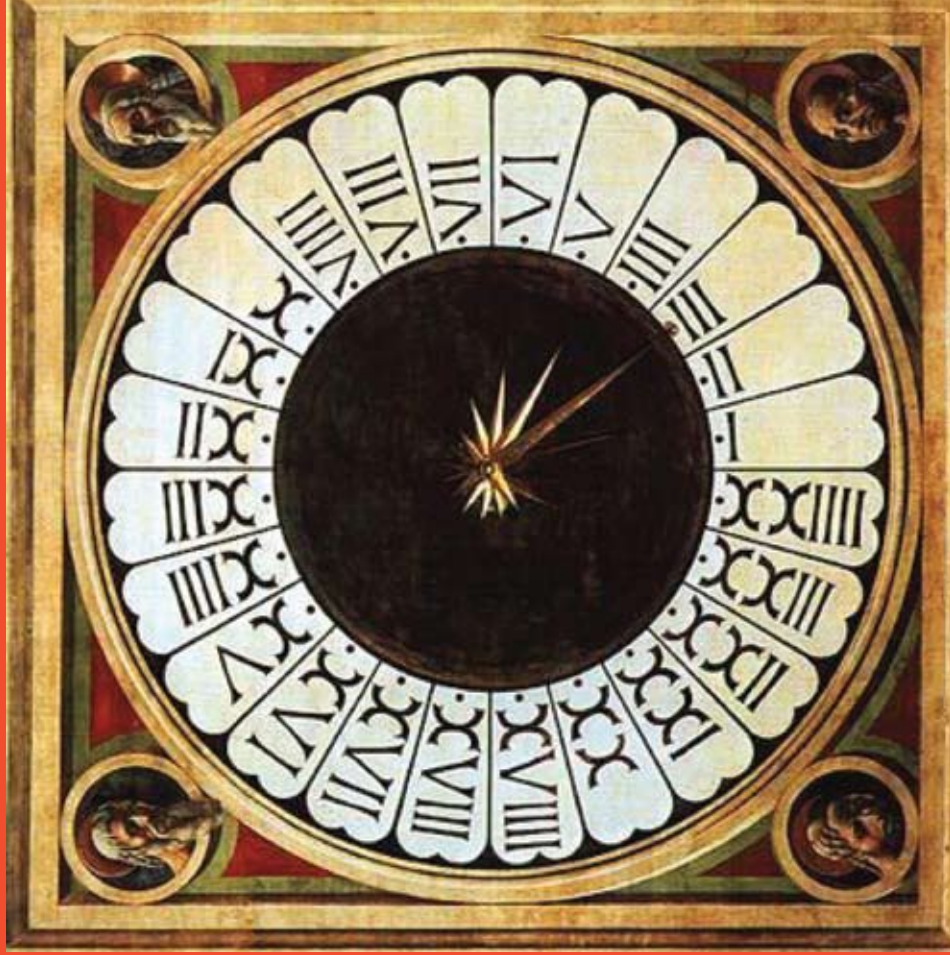


Условия участия на сайте

[www.designdecor-expo.ru](http://www.designdecor-expo.ru)







SE PAGHI COME DICO IO, TI SERVO COME DICHI TU

ЕСЛИ ТЫ ПЛАТИШЬ, КАК ГОВОРИШЬ ТЫ, Я СЛУЖУ ТЕБЕ, КАК ГОВОРИШЬ ТЫ

SE PAGHI COME DICHI TU, TI SERVO COME DICO IO

ЕСЛИ ТЫ ПЛАТИШЬ, КАК ГОВОРИШЬ ТЫ, Я СЛУЖУ ТЕБЕ, КАК ГОВОРИШЬ ТЫ

IL POSSIBILE LO FACCIAMO SEMPRE  
ВОЗМОЖНОЕ МЫ ДЕЛАЕМ ВСЕГДА

L'IMPOSSIBILE MOLTO STESSO  
НЕВОЗМОЖНОЕ ОЧЕНЬ ЧАСТО

### Градсовет

В КГА состоялось очередное заседание Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга, на котором рассмотрен вопрос концепции застройки для подготовки изменений в проект планировки и проект межевания территории Невской губы Финского залива западнее Васильевского острова. Доработанный проект концепции застройки «Морского фасада» представил творческий руководитель архитектурной мастерской ООО «Союз 55» А.П. Викторov.

Стр. 1

### Комментарий председателя КГА О.С. Рыбина

Комментарий председателя Комитета по градостроительству и архитектуре О.С. Рыбина, связанный с рассмотрением проекта Закона Санкт-Петербурга «О порядке подготовки документации по планировке в Санкт-Петербурге и внесении изменений в некоторые законы Санкт-Петербурга».

Стр. 4

### Архитектурный Ежегодник. Санкт-Петербург

В Петербургском Доме архитектора прошла презентация XII выпуска издания «Архитектурный Ежегодник. Санкт-Петербург», выпускаемого Некомерческим партнерством «Объединение архитектурных мастеров».

Стр. 12