

Итоги заседания Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга 30.05.2014



- 30 мая 2014 года в зале градостроительных советов Комитета по градостроительству и архитектуре состоялось очередное заседание Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга, на котором председатель Комитета по градостроительству и архитектуре – главный архитектор Санкт-Петербурга Олег Рыбин выступил докладчиком по двум вопросам.
- Олег Рыбин открыл мероприятие демонстрацией презентации на тему «Город для горожан. Основные принципы градостроительной политики Санкт-Петербурга при создании Генерального плана 2015 года».
- В рамках доклада члены и эксперты Градостроительного совета рассмотрели особенности разработки Генерального плана Санкт-Петербурга 2015 года, включая вопросы жилищной обеспеченности в соответствии с РНГП, развития улично-дорожной сети Санкт-Петербурга, а также вопросы социально-экономического развития и вопросы законодательной базы для разработки нового Генерального плана.
- Вторая часть заседания была посвящена обсуждению документации по планировке территории Невской губы Финского залива западнее Васильевского острова и возможным подходам при проработке объемно-пространственного решения застройки намывной части, в том числе архитектурному решению комплекса «Морской фасад».
- В ходе своего выступления главный архитектор Санкт-Петербурга, приведя данные по пассажирской навигации на 2014 год, отметил особую значимость проработки объемно-пространственного решения и архитектурного решения комплекса «Морской фасад» в связи с тем, что комплекс на намывной территории станет лицом города для прибывающих на водном транспорте туристов.
- Участники заседания также обсудили возможность размещения студенческого кампуса Санкт-Петербургского государственного университета на намывной территории.

Пресс-служба Комитета по градостроительству и архитектуре

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень
«Архитектурный Петербург»
№4(27) 2014

Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ТУ 78 - 00938 от 03.08.2011г., выдано
Управлением Федеральной службы
по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций по
СПб и ЛО.

Учредитель:
Некоммерческое партнерство
«Архитектурный Петербург»
(190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, д. 52)

Редакционная коллегия:
В.Э. Лявданский, М.А. Мамошин,
О.С. Романов
Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина
Дизайн и верстка: Геннадий Вельте
Корректор Марина Крылова
Контент-менеджер сайта Надежда Иванова

Адрес для писем:
190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52, офис 11
(812) 312-59-17
archpeter@archpeter.ru
www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 27.06.2014
Тираж 2500 экз.
Заказ № 22078 Типография КОСКО.
СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

Редакция не несет ответственности за со-
держание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.

Заседание совета по сохранению и развитию исторического центра

- В Смольном состоялось очередное заседание Совета по сохранению и развитию исторического центра. С докладом о ходе реализации целевой программы Санкт-Петербурга «Сохранение и развитие территорий «Конюшенная» и «Северная Коломна – Новая Голландия», находящихся в историческом центре Санкт-Петербурга», на 2013-2018 годы выступили председатель Комитета по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга А.И. Котов, а также заместитель председателя Экспертно-консультационного комитета, президент СПб союза архитекторов О.С. Романов.
- С докладом о предложениях по нормативно-правовому обеспечению реализации Программы выступила председатель Комитета по управлению городским имуществом М.К. Смирнова. Выступили также депутат Законодательного собрания СПб Б.Л. Вишневецкий, главный архитектор ОАО «ЛенжилНИИпроект» К.А. Шарлыгина, представитель НП РГУД Г.Г. Филин.
- Вице-губернатор Михаил Мокрецов сообщил на заседании о том, что власти Петербурга планируют внести в Государственную Думу РФ проект федерального закона «О некоторых вопросах сохранения исторического центра СПб и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в осеннюю сессию.
- Совет по сохранению и развитию исторического центра в целом принял законопроект за основу с необходимостью внесения правок. Мокрецов поручил комитету по управлению городским имуществом доработать его, а также обеспечить проведение общественного обсуждения к 1 августа.
- Депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга Борис Вишневецкий отметил, что за время работы над законопроектом удалось решить ряд спорных моментов. «Закреплен крайне важный принцип, по которому никакое переселение собственника не может происходить, если нет факта аварийности, угрозы жизни и безопасности», – сказал он.
- По словам депутата, рабочая группа, работавшая над законом, изъела из закона слова «снос» и «реконструкция», которые давали повод для радикального изменения внешнего облика здания. В нынешнем варианте закона содержится понятие «устранение аварийности».
- Совет по сохранению и развитию исторического центра Санкт-Петербурга также рекомендовал другому Совету – по сохранению культурного наследия при губернаторе города – рассмотреть в ближайшее время проект приспособления под современное использование зданий Конюшенного ведомства.



РЕШЕНИЕ IV ПЛЕНУМА ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ» 28 МАЯ 2014 г.

Обсудив вопросы повестки дня IV пленума Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России», члены Правления приняли следующее решение:

1. Обеспечить постоянно действующую консультативную деятельность юристов, привлеченных Союзом архитекторов России по вопросам авторского права, на основе их межрегионального взаимодействия.
2. Создать на базе Южного архитектурного общества интернет-ресурс Союза архитекторов России - «Центр правовой защиты архитектора» с регистрацией в социальных сетях.
3. Рекомендовать членам Союза архитекторов России регистрировать авторские произведения в Общероссийском реестре авторских работ архитекторов Российской Федерации, созданном Союзом архитекторов России.
4. Подготовить и опубликовать на официальном сайте Союза архитекторов России и на сайтах организаций Союза методические рекомендации по составлению авторских договоров на создание и использование произведения архитектуры.
5. Считать недопустимой практикой уступки «исключительных прав» исполнителя архитектурного проекта, по которому строится архитектурный объект.
6. Обеспечить разработку системы критериев в оценке степени использования авторских архитектурных решений для проведения судебной экспертизы.
7. Продолжить работу по подготовке судебных экспертов по специальности 18.1. «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки» в целях защиты авторских прав архитекторов в судебных инстанциях.
8. Провести в виде письменного анкетирования социологическое исследование по вопросам защиты авторского права и интеллектуальной собственности и организа-

ПЛЕНУМ ПРАВЛЕНИЯ СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

28 мая в Москве состоялся IV пленум Союза архитекторов России на тему «Авторское право и интеллектуальная собственность архитектора». Пленум прошел под председательством Президента САР А.В. Бокова. Помимо основной темы на пленуме рассматривался ход работы над поправками в «Закон об архитектурной деятельности в РФ», проблемы взаимодействия региональных организаций САР с органами архитектуры на местах, другие текущие вопросы. Обсуждение проходило в открытой, конструктивной атмосфере. В кулуарах участники отмечали, что пленум получился на редкость содержательным и интересным. От Санкт-Петербургского союза архитекторов на пленуме присутствовали Президент СПбСА О.С. Романов и вице-президент СПбСА В.Э. Лявданский. По результатам обсуждения было принято Решение пленума.

- альной собственности и организациях Союза архитекторов России.
9. Рекомендовать членам Союза архитекторов России, членам Гильдии экспертов Союза архитекторов России пройти краткосрочную программу повышения квалификации в области защиты интеллектуальной собственности применительно к архитектурному образованию.
10. Рекомендовать преподавателям и сотрудникам учреждений уровня БПО и ОНО, реализующим образовательные программы по направлению «Архитектура» и «Дизайн архитектурной среды», пройти краткосрочные курсы повышения квалификации в области защиты интеллектуальной собственности применительно к архитектурному образованию.
11. Обратиться в Минстрой России и Минкультуры России по вопросу установки «авторских досок».
12. Рекомендовать организациям Союза архитекторов России передать в администрации регионов Российской Федерации обращения (с проектным предложением) об установке «авторских досок».
13. Одобрить проект федерального закона «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации». Просить организации Союза архитекторов России активно участвовать в обсуждении законопроекта и направлять свои замечания и дополнения в Рабочую группу Президиума правления Союза (рук. Логвинов В.И.).
14. Направить в организации Союза архитекторов России проект Положения о порядке проведения конкурсов на создание произведений архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства для государственных и муниципальных нужд с рекомендациями внести дополнения и комментарии, необходимые для применения на региональном уровне.
15. Создать рабочую группу по подготовке проекта поправок в Устав Союза архитекторов России в связи с вступлением в силу Федерального закона «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу отдельные положения законодательных актов Российской Федерации» от 05 мая 2014 г. № 99-ФЗ.

16. Считать основной задачей Союза архитекторов России восстановление нормального конструктивного диалога между организациями Союза и главными архитекторами городов (регионов) Российской Федерации. Предложить в качестве меры и инструмента для достижения согласия разработку совместно с Советом главных архитекторов субъектов РФ и муниципальных образований стандарта профессиональной деятельности главного архитектора.
17. Считать общей задачей организаций Союза архитекторов России и главных архитекторов городов (регионов) Российской Федерации формирование градостроительной политики, ее открытое обсуждение, принятие и мониторинг исполнения, а также создание градостроительных советов, в т.ч. независимых, с участием представителей общественности и бизнеса в качестве «площадок» для диалога. Считать целесообразным посредничество в установлении данного диалога региональных вице-президентов Союза архитекторов России.
18. Активизировать работу Коллегии профессиональной этики архитекторов России и комиссий по профессиональной этике организаций Союза. Считать прямой обязанностью комиссий подготовку объективных заключений и рекомендаций по предупреждению возникновения конфликтов Предложить Коллегии профессиональной этики Союза архитекторов России разработать пакет конкретных санкций за нарушение членами: Союза статей Кодекса профессиональной этики российского архитектора для внесения его в текст Кодекса. Вынести эти предложения на обсуждение членов Союза архитекторов России.
19. Приступить совместно с Советом главных архитекторов субъектов РФ и муниципальных образований к формированию кадрового резерва главных архитекторов с использованием интернет-ресурса Совета. Обратиться в Минстрой России с предложением о регистрации кадрового резерва, принятии программы подготовки и переподготовки главных архитекторов.
20. Принять к сведению инфор-

- мацию вице-президентов Союза архитекторов России – руководителей межрегиональных объединений организаций о деятельности межрегиональных объединений в первом полугодии 2014 г.
21. Организациям Союза архитекторов России, имеющим задолженность по уплате в бюджет Союза членских взносов за 2013 г., ликвидировать задолженность до 01 июля 2014 г. Аппарату Президиума правления Союза до 01 августа 2014 г, составить и согласовать с председателями правления организаций Союза, имеющими задолженности по уплате членских взносов за 2010-2012 гг., графики погашения этих задолженностей.
22. Рекомендовать организациям Союза архитекторов России принять самое активное участие во Всемирном конгрессе Международного союза архитекторов «Дурбан 2014» и Международном фестивале «Зодчество 2014».
23. Рекомендовать Оргкомитету и Дирекции Международного фестиваля «Зодчество 2014» предоставлять скидку на участие в фестивале «золотым» дипломатам межрегиональных архитектурных фестивалей, проводимых организациями Союза архитекторов России.
24. Рекомендовать Центральной квалификационной комиссией Союза архитекторов России признать аттестацию архитекторов, проживающих в Республике Крым и городе Севастополе, проведенную аттестационной архитектурно-строительной комиссией Министерства регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Украины, основанием для выдачи вышеупомянутым архитекторам Квалификационного аттестата Союза архитекторов России.
25. Утвердить в новой редакции Положение о членстве в Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» с учетом дополнений, подготовленных юридической службой Союза архитекторов России и касающихся получения в письменной форме обязательного согласия членов Союза архитекторов на обработку их персональных данных.

В номере 1(24) бюллетеня «Архитектурный Петербург» опубликован доклад Национальной палаты архитекторов «О положении в архитектурной профессии в Российской Федерации» (Меморандум-2013)

КОММЕНТАРИИ АРХИТЕКТОРОВ



В.О. Ухов, вице-президент СПбСА

■ Россия вступила в ВТО и, как следствие этого, в архитектуре и градостроительной деятельности, помимо собственных законодательных проблем, возникла необходимость приведения российского законодательства в соответствие с международными правилами.

■ Формирование Национальной палаты архитекторов России в таких условиях совершенно обоснованная и необходимая реакция для защиты интересов профессионального цеха в нашей стране.

■ Меморандум-2013 является программным документом Национальной палаты архитекторов, в котором излагается консолидированное мнение профессионального сообщества по ключевым проблемам архитектурной и градостроительной деятельности в нашей стране. Основные положения его верны и не вызывают сомнения.

■ В тексте вступления Меморандума-2013 поясняется, что «документ предназначен для ознакомления, постоянного обсуждения и практического использования, прежде всего самими практикующими архитекторами. Не в меньшей степени он предназначен для представителей государственной власти, бизнеса и гражданского общества».

■ Однако, если это программный документ, то здесь необходим более точный стратегический акцент: Меморандум необходим прежде всего для того, чтобы в структурах государственной власти возникло осознание необходимости изменений на законодательном уровне в таком варианте, который бы соответствовал интересам всех ключевых участников градостроительного процесса.

■ Собственно, на этом должны быть сосредоточены основные усилия Национальной палаты: не только сформулировать, но и технически выполнить эту генеральную задачу.



Ф.В. Буянов, член правления СПбСА

■ Долгожданный и даже несколько запоздавший документ, отражающий проблемы реализации градостроительной политики в стране, указывающий причины, их порождающие, и предлагающий пути решения, Меморандум-2013 четко определяет роль профессионального архитектурного сообщества как важнейшего звена и инструмента осуществления градостроительной политики.

■ К сожалению, должен отметить и некоторые недостатки: так, среди задач Национальной палаты архитекторов почему-то не указана главная: осуществление лицензирования — присуждения профессиональной квалификации. Вместо этого задачи Палаты в предложенной редакции в основном сведены к многочисленным «содействиям».

■ Очень надеюсь, что откорректированный и отточенный текст Меморандума дойдет до властей предрешающих и послужит как делу возрождения архитектурной деятельности, так и становлению государственной градостроительной политики в целом.



М.Ю. Кондяин, член правления СПбСА

■ Мудрая градостроительная и архитектурная политика в сочетании с вечными общечеловеческими ценностями может не только создавать комфортную среду, но и постепенно изменить образ жизни целого народа, сэкономить огромные ресурсы общества, решить многие проблемы.

■ В условиях свободного рынка без ясной и твердой системы правил и ограничений неуправляемая миграция, перенаселение крупнейших городов, транспортные проблемы, деградация отдельных районов и целых городов очень скоро могут привести точку «невозврата». Эти процессы и попытки борьбы с ними мы уже десятилетиями наблюдаем в самых развитых странах и пока бездействуем...

■ В Меморандуме 2013 представлен глубокий анализ существующей ситуации и перечень необходимых радикальных изменений в законодательстве, проектной и строительной практике.

■ Однако, чтобы развернуть негативные процессы, изменить вектор к устойчивому гармоничному развитию, необходима твердая политическая воля и взаимопонимание между профессиональным сообществом и правительством. Придется преодолеть сопротивление и строительного комплекса и владельцев земли, получивших ее в результате поспешной приватизации, и части крупнейших заказчиков - застройщиков массового жилья, действующих по принципу: построил - продал - забыл.



С.В. Гайкович, вице-президент СПбСА

■ Ну-ну, ребята... Так хочется начать комментарий к тексту Меморандума-2013 о положении в архитектурной профессии в стране с названием РФ. Рациональные размышления над текстом, авторы которого всеми силами тащат профессиональное сообщество в цивилизованное русло в то время, как страна хором поет песню об особом пути, приводят к грустным мыслям о тщете усилий. Смотрите на логику авторов: российские архитекторы не легитимны в цивилизованном понимании слова и могут быть потеснены западными на собственном рынке. Во-первых, ну и что?! Пускай западные нам хорошо сделают, нефтерублей хватит. А то здешние бесталанные только и могут диссонирующие здания создавать. Вот-вторых, чего там «легитимны», не понравятся — прогоним на раз, нам, крутым, международные правила не помеха!

■ Сама лексика Меморандума, все эти хартии, контрагенты, аккредитации и ратификации, показывает, что авторы бесконечно далеки от народа, мечтающего о физически крепкой, дешевой, слегка украшенной пилястрами архитектуре.

■ Рассуждения авторов меморандума покоятся на трех столпах: государство от чего-то там отказалось, Болонскую хартию подписали, в ВТО вступили. Из низ самый шаткий — первый. В лице гвардии любителей порулить профессионалами государство только и думает, как восстановить случайно упущенный контроль и воссоздать побольше ведомств, министерств и лицензионных центров.

■ В стране, где подавляющее большинство населения не знает, что в здоровом обществе есть только общественные интересы, а государство существует, чтобы эти интересы обслуживать, где люди без содрогания произносят словосочетание «государственные интересы», трудно ожидать здравого смысла и от самого государства. Цитирую Меморандум: «...профессиональное сообщество уверено: нужно приводить в соответствие нашу нормативно-техническую базу с международной». А население, ведомое пастырями особого пути, уверено в обратном. Не нужно нам никаких штрих-кодов, Еврокодов и другой сатанинской мерзости.

■ В такой духовной обстановке пышно цветет мнение о том, что архитектура — сама по себе излишество, что дизайнбилд, с пропорцией затрат на проектирование и строительство 1 к 100 — это то, что нужно народу. Какая уж тут Национальная палата архитекторов!

■ Несмотря на сказанное, рад был бы принести посильную пользу для реализации положений Меморандума, блестящего и по смыслу, и по форме.

«Архитектурный Петербург» продолжает публиковать материалы конференции «Профессия архитектор. Время перемен» (АП. 2012. № 6(16). С. 3) ввиду актуальности затронутых тем. Конференцию провели группа компаний «Сен-Гобен» совместно с Союзом архитекторов России под патронажем Международной академии архитектуры (МААМ).

■ Культура строительства – это не абстрактное понятие, а совокупность ресурсов строительной отрасли и механизмов их регулирования. У строителей пирамид была одна культура, у строителей небоскребов – другая. Культура может быть низкой или высокой, она может эволюционировать, к сожалению, и деградировать тоже.

■ Почему это понятие не абстрактно? Потому что, будучи участником строительной деятельности, и архитектор, и инженер, и изыскатель, и подрядчик являются носителями этой культуры. Нельзя быть профессионалом высочайшего уровня и находиться за пределами профессиональной культуры.

■ Культура строительства состоит из трех компонентов:

- техническое регулирование;
- материальные ресурсы отрасли;
- людские ресурсы отрасли.

■ Первый компонент – систему технического регулирования – в свою очередь можно разделить на три составляющих: нормативную базу, систему надзора и контроля и систему оценки соответствия.

■ Если рассматривать место нормативной базы в культуре строительной, то фактически она выступает фундаментом, на котором выстраивается иерархия ценностей, закрепляются основные понятия, цели и задачи, закладываются основы той среды, в которой работают участники строительной деятельности, включая архитекторов. Строительное нормирование – это совокупность средств, которые позволяют технически выражать и конкретизировать те социально значимые цели, которые общество ставит перед создателями искусственной среды. Главная цель

СИСТЕМА НОРМИРОВАНИЯ В МИРЕ – ОТ ПРЕДПИСЫВАЮЩЕГО К ПАРАМЕТРИЧЕСКОМУ МЕТОДУ



Андрей Серых

нормирования, если пользоваться определением международного модельного кодекса, разрабатываемого американским обществом ICC, заключается в том, чтобы установить минимальные требования для обеспечения здоровья, безопасности и благосостояния людей.

■ К сожалению, техническое регулирование и нормирование находятся между двух огней.

■ С одной стороны, задача технического регулирования заключается в том, чтобы защитить людей от зачастую хищнического поведения участников рынка, а с другой – обеспечить тем же участникам рынка благоприятные условия для развития. Соответственно, задача любого правительства заключается в том, чтобы найти тонкий баланс между противоречивыми целями. Если этот баланс не найден, общество либо скатывается в анархию, либо останавливается в развитии.

■ Рассмотрим нормативную базу строительной отрасли с точки зрения требований ВТО. Согласно классификации Всемирной торговой организации все нормативные документы подразделяются на два класса: документы обязательного применения и документы добровольного применения. Строительные документы обязательного применения – это правоустанавливающие нормы, нормы административного права и строительные нормы. Во всех экономически развитых странах строительные нормы являются компонентом строительного законодательства.

■ Технические регламенты – довольно специфическая категория для

России и стран ЕврАзЭС. В мировой практике мы не нашли другой страны, где технические регламенты были бы выделены в отдельную категорию правовых документов. Это чисто российское явление.

■ Но технические документы, по приглашению ВТО, являются категорией документов технического характера, которые имеют обязательное применение.

■ Документы добровольного применения – это стандарты, технические условия, а также всевозможные пособия, рекомендации, инструкции, указания, документы по стандартизации, которые могут применяться для разъяснения нормативных положений. Документы могут быть техническими и нетехническими. Все определения технического регламента сходятся в одном – в том, что это некие технические условия обязательного применения. Причем технический регламент может принимать формы закона, кодекса, указа, постановления и даже письма исполнительного органа власти.

Строительные нормы и правила являются техническими регламентами в экономически развитых странах. Что касается стандартов как документов добровольного применения, то в Европе не делается различия между техническими регламентами и стандартами за исключением одного: технические регламенты обязательны для применения, а стандарты являются документами добровольного применения. Существует также категория нормативных документов, которые называются модельными нормами. Это разработанные коллективным способом типовые нормы, которые затем адаптируются к местным условиям. Такие модели широко применяются в мире – взять, например, строительный кодекс Австралии, который адаптируется к каждому субъекту федерации, или строительный кодекс США, адаптирующийся к каждому штату в отдельности, а порой и к муниципальным образованиям.

■ В настоящее время в мире сложилось три разных схемы нормирования, три разных метода формирования и применения норм и стандартов в строительстве. Прежде всего, это предписывающий метод – самый древний, которому несколько тысяч лет. Предписывающие нормы

строительства применялись еще в Месопотамии. Советская система строительства была также построена на предписывающем методе.

■ Параметрический метод начал зарождаться в 1960-е гг. в Скандинавии и в настоящее время получил довольно широкое распространение в экономически развитых государствах. В данное время применяется в большинстве стран.

■ Наконец, целевой метод, разработанный нашими канадскими коллегами, – это, можно сказать, гибридный метод. Он позволяет более или менее безболезненно перейти от предписывающего метода к параметрическому.

■ В данный момент Россия и страны ЕврАзЭС стоят не то чтобы перед выбором – выбора, к сожалению, никто не предоставляет, но, по крайней мере, перед осознанием профессиональным сообществом того, что происходит в мире и куда предлагаемые пути могут привести.

■ Предписывающий метод нормирования – наиболее простой. Однако ни в одной из предписывающих норм не разъяснены цели нормативных положений. Например, говорится, что ширина проезда должна составлять 6 м, и никто, кроме разработчика этого нормативного положения, не знает, почему это именно так.

■ Функциональные требования, как правило, не сформулированы. Функция, которую должен выполнять объект, вроде как сама собой подразумевается. И нормирование, по сути, состоит в поэлементном описании строительного объекта, в соответствии с которым предписываются решения, конструкции, материалы, рабочие характеристики и т.п. Другими словами, строительные нормы превращаются в инструкцию, как надо произвести изделие искусственной среды. Строительные нормы обязательны, в них, как правило, существуют прямые ссылки на стандарты, которые становятся предписанными стандартами.

■ Схема исполнения в рамках предписывающего метода тоже предельно проста. Как и сами строительные нормы, порядок их соблюдения тоже обязателен.

■ Нормативные документы в рамках предписывающего метода, по сути, являются компонентами одного громадного технического регламента, который может быть растворен в сот-

нях тысяч нормативных документов, что мы и наблюдаем в российской нормативной базе.

■ Более прогрессивный метод нормирования параметрический. Существует множество причин его возникновения, одна из которых – изменение социально-экономической среды. В экономически развитых странах постепенно повышался образовательный уровень, стандарты жизни, происходила глобализация экономики, стремительно развивались технологии, на рынок стало поступать огромное количество строительных материалов и изделий, большинство из которых являлись инновационными. Предписывающий метод нормирования со своими задачами уже не справлялся. Был предложен другой вариант – параметрический, который является иерархическим, основанным на иерархии целей и задач.

■ В вершине пирамиды, на первом уровне нормирования задаются цели нормирования, причем не общие, а конкретизированные – для каждого положения в отдельности. Главная цель нормирования – реализовать социально значимые задачи, которые общество поставило перед участниками строительства. Эти задачи формулируются представителями общества в лице законодателей. Второй уровень нормирования – функциональные требования, которые базируются на сформулированных требованиях нормирования. И третий, самый нижний уровень нормирования – требования к рабочим характеристикам, которые в свою очередь вытекают из функциональных требований. Таким образом, выстраивается четкая иерархия, позволяющая ответить на требования общества.

■ Приведем пример параметрического метода – из практики Новой Зеландии. Ни на одном из уровней нет цифр. Вместо них – общие положения: на первом уровне сформулированы цели, на втором – функциональные требования, на третьем – требования к рабочим характеристикам объекта, который подвергается регулированию.

■ Каким образом в рамках параметрического метода происходит исполнение строительных норм? В поле обязательности пребывают строительные нормы, которые являются техническим компонентом строительного законодательства. Как правило, в большинстве стран это единственный документ, распространяющийся либо на всю страну, либо на административное образование, которое имеет право прописывать свои собственные нормы. На этом обязательность нормативных документов заканчивается. Средства соблюдения строительных норм

находятся в поле добровольности.

Неслучайно в рамках параметрического метода в строительных нормах вы не найдете ни одной цифры. Они находятся ниже – в стандартах.

■ Для соблюдения строительных норм участниками строительной деятельности законодательство предусматривает два подхода – приемлемых решений и альтернативных решений. Участник строительной деятельности поставлен перед выбором. Ему дано право выбирать, какому из подходов следовать для соблюдения тех обязательных положений, которые установлены в строительных нормах. Метод приемлемых решений довольно прост. Ко всем нормативным положениям, которые прописаны в строительных нормах, прилагаются так называемые нормативные пособия, в которых разжевываются эти положения и содержатся прямые ссылки на стандарты, которые уполномоченный орган по строительству одобрил для применения. Грубо говоря, это те самые инструкции, которые применяются в классическом предписывающем методе нормирования. При отсутствии каких-либо инноваций можно работать по заданной схеме. Большинство участников рынка в тех странах, где применяется параметрический метод, пользуются именно методом приемлемых решений.

■ При наличии инноваций в действие вступает метод альтернативных решений. Если ваше проектное бюро работает над уникальным объектом, сложным по своим характеристикам, скажем, высотным, где необходимы неординарные решения, вы можете воспользоваться альтернативным методом. Иначе говоря, вы можете не исполнять стандарты, но в этом случае надо доказать органам надзора и контроля, что то решение, которое вы предлагаете, и те материалы, которые вы закладываете в проект, будут соответствовать строительным нормам. Строительному инспектору нужно представить веские доказательства, позволяющие ему принять решение, что ваш проект обеспечит необходимый уровень безопасности, аналогичный тому, который был бы обеспечен в случае использования метода приемлемых решений.

■ Способы доказательств могут быть разными. Предложенное альтернативное решение может быть сопоставлено с требованиями существующих стандартов на предмет их соответствия. Можно опираться на прецедент в том случае, если предлагаемые вами технологии и решения уже когда-то применялись, были одобрены и выказали свою успешность.

■ В каждой стране набор этих одобренных методов соответствия

разный.

■ Третий метод нормирования – целевой – оказывается переходным. Фактически это тот же параметрический метод нормирования, где третий уровень нормирования выведен из обязательного поля.

■ Если рассмотреть схему исполнения в рамках целевого метода, то мы увидим, что среди средств соблюдения строительных норм в методе приемлемых решений отсутствуют нормативные пособия. Требования к рабочим характеристикам – третий уровень нормирования – и являются собственно тем нормативным пособием, которое фигурировало в параметрических нормах.

■ В вершине пирамиды остаются цели, в середине – функциональные требования, а третий компонент становится добровольным, превращаясь в нормативные пособия, где уже в тексте самого строительного кодекса или регламента прописываются ссылки на одобренные стандарты.

■ Какое практическое применение находят все три метода в мире?

■ Вопрос неоднозначный. США, к примеру, продолжают пользоваться предписывающим методом нормирования, для чего есть целый комплекс причин. Одна из них состоит в том, что гигантский корабль слишком трудно развернуть на 180 градусов. Разработчики моделей предписывающих кодексов прекрасно понимают, что они достигли определенной точки, когда их нормативный продукт перестает исполнять свои задачи, но, учитывая размеры американской экономики и те силы, которые участвуют в строительной деятельности, отказаться от предписывающих норм и перейти на нормы параметрические довольно проблематично. Хотя к этому все движется. ИСС, которая разрабатывает модель строительных кодексов для всей страны, одновременно работает и над параметрическими нормами для альтернативного применения. По нашим оценкам, в ближайшие 5-10 лет постепенно начнется их адаптация, а затем и отказ от предписывающего нормирования.

■ Австралия, Новая Зеландия, Япония, страны Скандинавии – все они перешли на параметрический метод нормирования. Метод нормирования, который применяется в рамках Европейского Союза, тоже параметрический, хотя в каждой стране ЕС могут применяться свои методы нормирования. Например, в Германии – это предписывающий метод, а в Великобритании – параметрический. Но на уровне ЕС подход целенаправленно параметрический.

■ Регламентом Европарламента установлены семь основополагающих целей нормирования. Ими обязаны

руководствоваться все субъекты ЕС, независимо оттого, какой метод нормирования они применяют на национальном уровне.

■ Второй и третий уровни – функциональные требования и требования к рабочим характеристикам – изложены в национальных или местных строительных нормах и правилах. То есть фактически, поскольку у руководства ЕС нет полномочий вмешиваться в деятельность каждого суверенного государства, то для всех установлены общие цели и предоставлена возможность самостоятельно выбирать собственные пути и формы их достижения. Поэтому вполне справедливо говорить о том, что в Европе существует общий параметрический метод нормирования.

■ Как это выглядит в реальности, на примере конкретной страны – члена ЕС, скажем, Великобритании? В обязательном поле находится союзный документ, в котором прописаны цели и существующие строительные законы и нормы. Общеευропейских строительных норм в Европе нет. В Великобритании средства соблюдения строительных норм находятся в добровольном поле. Применяется метод приемлемых решений. Это федеративная страна, где общих федеральных строительных норм нет, у каждого субъекта – свои нормы. Нормативные пособия содержат ссылку на одобренные уполномоченным органом, регулирующим строительную деятельность, стандарты. Эти стандарты могут состоять из гармонизированных европейских стандартов или любых других национальных или отраслевых стандартов. Еврокодексы являются ничем иным, как гармонизированными европейскими стандартами – документами добровольного применения.

■ Еврокодексы – это модельные документы, они не предполагают прямого применения. Их необходимо адаптировать к местным условиям. Каждая страна разрабатывает свои собственные национальные приложения, где устанавливаются так называемые национальные параметры, соответствующие природно-климатическим и прочим условиям страны. Их применение является добровольным – за исключением государственного заказа.

■ Еврокодексы – это не строительные нормы, они имеют довольно ограниченную предметную область, связанную с просчетом несущих конструкций и их защитой от огня. Когда с высокой трибуны в России и других странах ЕврАзЭС призывают перевести отечественную нормативную базу на Еврокодексы, по факту такие заявления не имеют под собой почвы.

«Архитектурный вестник»
№1 (30) 2013

О ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СИСТЕМЫ ДОБРОВОЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ САР-СПЗС

ЗЕЛЕНЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

■ Система добровольной сертификации (СДС) «Оценка экоустойчивости среды обитания «САР-СПЗС» разработана некоммерческим партнерством «Содействие устойчивому развитию архитектуры и строительства – Совет по «зеленому» строительству» (НП СПЗС) и зарегистрирована в Федеральном агентстве по метрологии и стандартизации – Росстандарте в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации «19» августа 2013 г. Руководящий орган Системы – НП СПЗС; Центральный орган Системы – Научно-технический совет НП СПЗС.

■ Правила функционирования Системы разработаны в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ и Положением о регистрации системы добровольной сертификации, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 23.01.2004 г. № 32.

ОБЛАСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМЫ

■ Объектами сертификации в Системе являются объекты недвижимости, такие как жилая недвижимость, офисы и административные здания, школы и детские сады, спортивные объекты и микрорайоны. Проведение сертификации указанных объектов в Системе осуществляют органы по сертификации. Для обеспечения достоверной и объективной оценки объектов сертификации в Системе предусмотрено уполномочивание органов по сертификации, осуществляемое в установленном в Системе порядке.

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА СИСТЕМЫ ВКЛЮЧАЕТ:

Орган по аккредитации – НП СПЗС; Апелляционная комиссия; Совет Системы; Органы по сертификации; Учебный центр; Испытательные лаборатории.

ОРГАН ПО АККРЕДИТАЦИИ – НП СПЗС ВЫПОЛНЯЕТ СЛЕДУЮЩИЕ ОСНОВНЫЕ ФУНКЦИИ:

• организует работы по формирова-

нию и новации Системы, осуществляет руководство ею, координирует деятельность участников Системы, создает условия для ее функционирования;

- разрабатывает новые нормативные и организационно-методические документы Системы, а также вносит изменения в действующую документацию;
- устанавливает основные принципы и структуру Системы, формы удостоверяющих документов, знак соответствия и правила его применения;
- рассматривает и утверждает нормативные, организационно-методические документы по вопросам функционирования Системы;
- разрабатывает перспективные направления работ по сертификации;
- определяет стратегию и общую политику управления и развития Системы;
- формирует предложения по совершенствованию деятельности и структуры Системы;
- участвует в работах по совершенствованию документов, на соответствие которым проводится сертификация в системе;
- ведет реестр Системы;
- утверждает или отменяет решения по апелляциям по поводу действий участников Системы, в том числе органов по сертификации;
- утверждает или отменяет решения органов по сертификации о сертификации объектов недвижимости;
- осуществляет уполномочивание организаций на выполнение работ по сертификации в Системе на условиях договоров (соглашений);
- устанавливает порядок оплаты услуг по аккредитации органов по добровольной сертификации в Системе;
- организует изготовление бланков сертификатов;
- организует взаимодействие с органами исполнительной власти Российской Федерации по вопросам деятельности Системы, а также с международными организациями в области недвижимости;
- взаимодействует с другими системами сертификации;
- информирует заинтересованные стороны о факте сертификации объектов, а также о правилах и процедурах Системы;
- обеспечивает свободный доступ к информации о деятельности

Системы для всех заинтересованных сторон;

- осуществляет научно-методическое обеспечение функционирования Системы;
- организует обучение участников Системы и проводит их переквалификацию;
- проводит системные исследования и разрабатывает научно-обоснованные предложения по составу, структуре Системы;
- оказывает методическую и консультационную помощь участникам Системы.

СОВЕТ СИСТЕМЫ

■ Совет Системы создается из представителей организаций – членов НП СПЗС, и других предприятий и организаций, заинтересованных в деятельности Системы, в том числе зарубежных, а также из физических лиц. Создание Совета Системы оформляется приказом Председателя Правления НП СПЗС. Совет Системы является совещательным органом, определяющим цели и политику деятельности Системы, направления её развития.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ КОМИССИЯ

■ Апелляционная комиссия создается для решения спорных вопросов, которые могут возникать в процессе проведения процедуры уполномочивания органа по сертификации и при проведении сертификации. Апелляционная комиссия формируется по представлению Совета Системы из представителей общественных, научных и производственных организаций и оформляется приказом Председателя Правления НП СПЗС.

■ Апелляционная комиссия выполняет следующие функции:

- осуществляет рассмотрение жалоб и апелляций, поступивших как в процессе уполномочивания органа по сертификации, так и при сертификации;
- представляет результаты рассмотрения в НП СПЗС для утверждения решения. Деятельность Апелляционной Комиссии определяется «Положением об Апелляционной комиссии», утверждаемым НП СПЗС.

ОРГАНЫ ПО СЕРТИФИКАЦИИ

■ Функции органа по сертификации в Системе выполняют организации, уполномоченные в установленном порядке. Органы по сертификации должны обладать соответствующей

инфраструктурой, подготовленным персоналом и опытом работы, соответствующим оборудованием, отвечать требованиям, предъявляемым к ним со стороны НП СПЗС и руководствоваться в своей деятельности по сертификации настоящими Правилами и другими документами Системы.

■ Орган по сертификации выполняет следующие функции:

- принимает заявки от заявителей на проведение работ по сертификации, уведомляет о поступивших заявках НП СПЗС путем регистрации на сайте НП СПЗС в сети Интернет;
 - рассматривает заявку, сообщает заявителю решение, которое содержит все основные условия сертификации;
 - заключает договоры на проведение работ по сертификации;
 - проводит анализ информации об объекте сертификации, необходимые измерения и принимает решение о выдаче (отказе в выдаче) сертификата соответствия;
 - оформляет и выдает сертификаты соответствия, срок действия которых не может превышать трех лет;
 - предоставляет заявителю право на применение знака соответствия;
 - осуществляет инспекционный контроль сертифицированных объектов сертификации и готовит соответствующие заключения;
 - приостанавливает или отменяет действие выданных им сертификатов;
 - информирует НП СПЗС о выдаче сертификатов соответствия и результатах инспекционного контроля;
 - взаимодействует с другими участниками Системы;
 - взаимодействует на договорной основе с аккредитованными испытательными лабораториями (центрами);
 - обновляет документы, используемые для сертификации;
 - представляет заявителю по его просьбе необходимую информацию о правилах сертификации в Системе;
 - вносит предложения по обновлению и изменению в установленном в НП СПЗС порядке правил функционирования Системы.
- В работе по сертификации участвуют аттестованные специалисты.
- Организации, претендующие на право проведения работ по сертификации в Системе в качестве органов по сертификации, должны соответствовать требованиям ГОСТ

Р ИСО/МЭК 65-2000 и требованиям Системы.

УЧЕБНЫЙ ЦЕНТР

■ Учебный центр Системы выполняет следующие функции: разработка и согласование в установленном порядке программ подготовки специалистов по Системе; проведение обучения и контроль качества подготовки специалистов по Системе с выдачей удостоверений государственного образца.

ИСПЫТАТЕЛЬНЫЕ ЛАБОРАТОРИИ

■ Основные функции испытательных лабораторий:

проведение сертификационных испытаний и измерений в области своей компетентности; обеспечение проведения испытаний и измерений с требуемой точностью и объективностью; представление протоколов сертификационных испытаний органу по сертификации и/или заказчику.

■ Испытательная лаборатория должна соответствовать требованиям ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006.

ПРАВИЛА ПРОВЕДЕНИЯ РАБОТ ПО ДОБРОВОЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ

■ Подтверждение соответствия объектов недвижимости требованиям Системы может начинать проводиться только на этапах проектирования и начала строительства.

■ В Системе устанавливаются три (бронза, серебро, золото) уровня сертификата соответствия. При получении объектом по итогам проведенных сертификационных испытаний от 40 до 49 баллов объект недвижимости может быть признан сертифицированным. При получении объектом от 50 до 59 от баллов объект недвижимости может быть признан сертифицированным по категории «Бронза». При получении объектом от 60 до 79 баллов объект недвижимости может быть признан сертифицированным по категории «Серебро». При получении объектом более 80 баллов объект недвижимости может быть признан сертифицированным по категории «Золото».

■ Заявитель имеет право до подачи заявки на проведение сертификации и на любом этапе сертификации обращаться за консультациями в НП СПЗС или в Орган по сертификации по любым вопросам, касающимся правил сертификации, порядка применения знака соответствия и порядка оплаты работ.

■ Результатом работ по проверке соответствия объекта недвижимости требованиям Системы на этапе проектирования являются:

1) в случае принятия положительного решения –

выдача заявителю предварительного сертификата, но без выдачи сертификата соответствия на объект недвижимости, и без заключения соглашения, определяющего права и условия применения знака соответствия Системы;

• выдача заявителю соответствующего отчета;

• выдача рекомендаций и решений по приведению проекта в соответствие таким требованиям Системы, выполнив которые, объект может получить сертификат соответствия более высокого уровня. Сертификат проектной документации является основанием для проведения сертификации вновь строящегося объекта недвижимости на стадиях строительства и ввода в эксплуатацию.

2) в случае принятия отрицательного решения

• выдача заявителю решения об отказе в выдаче сертификата проектной документации, в котором определены причины отказа в принятии положительного решения;

• рекомендации и решения, направленные на устранение выявленных причин отказа в принятии положительного решения.

■ Результатом работ по проверке соответствия объекта недвижимости требованиям Системы на этапе строительства являются:

1) в случае принятия положительного решения

• выдача сертификата соответствия с правом заключения соглашения, определяющего права и условия применения знака соответствия Системы;

• выдача заявителю соответствующего отчета;

2) в случае принятия отрицательного решения по итогам сертификации объекта недвижимости

• выдача заявителю решения об отказе в выдаче сертификата соответствия с указанием причин отказа в принятии положительного решения;

• выдача рекомендаций и решений, направленных на устранение выявленных причин отказа в принятии положительного решения.

ОПИСАНИЕ ЭТАПОВ СЕРТИФИКАЦИИ

■ Сертификация на этапе проектирования включает стадии: проведение анализа документации, представленной заявителем; оценка ее соответствия требованиям Системы.

■ Целью проведения анализа является сопоставление документации, представленной заявителем, соблюдению условий каждого из требований, обосновывающим критерии Системы. По итогам проведенного анализа проставляется балл, отражающий мнение специалиста

по Системе о степени соответствия или несоответствия представленной документации соблюдению каждого из требований Системы. Полученные баллы суммируются

■ При получении итогового балла ниже 40 объект недвижимости, который будет построен по представленной проектной документации, будет признан не сертифицированным. При получении представленной документацией по итогам проверки суммы баллов равной или выше 40, объект недвижимости, который будет построен по представленной проектной документации, может быть признан сертифицированным. При этом действуют ограничение, состоящее в том, что объект, который будет построен по представленной проектной документации, не может быть сертифицирован, если не выполняются требования, озаглавленные «Обязательные требования».

■ По результатам анализа документации оформляется заключение, содержащее не только оценку документации, но и рекомендации по содержанию документации.

■ Решение о выдаче или отказе в выдаче сертификата проектной документации принимается органом по сертификации на основании рассмотрения акта по результатам оценки проектной документации и итогового балла, полученного в ходе проведения проверки, результатов выполнения плана корректирующих мероприятий. Решение доводится до сведения заявителя.

■ При положительном решении орган по сертификации оформляет сертификат проектной документации. Срок действия сертификата проектной документации не устанавливается. Для применения сертификата проектной документации заявитель должен гарантировать, что в сертифицированную проектную документацию не вносились изменения. В случае внесения изменений в проектную документацию заявитель обязан обратиться в орган по сертификации для проведения оценки соответствия.

■ Сертификация на этапе строительства включает стадии: предварительный анализ; оценку соответствия завершенного строительством объекта сертификации проектной документации; инспекционный контроль за сертифицированным объектом.

■ Целью проведения анализа является сопоставление документации, представленной заявителем, соблюдению условий каждого из требований, обосновывающим критерии Системы.

■ По итогам проведенного анализа проставляется оценка (балл), отражающий мнение специалиста

по Системе о степени соответствия или несоответствия представленной документации соблюдению каждого из требований Системы. При получении итогового бала ниже 40, спроектированный объект недвижимости признается не сертифицированным. При получении более 40 баллов, спроектированный объект недвижимости может быть признан сертифицированным только при выполнении условия о том, что построенный объект недвижимости, соответствует по своим параметрам проектной документации. Заявитель вправе отказаться от проведения оценки соответствия завершенного объекта и проектной документации. В этом случае объект не считается сертифицированным и документы о праве использования сертификата соответствия заявителю не выдаются.

■ По результатам анализа документации, проведенной на стадии Проверка и подтверждение соответствия объекта требованиям Системы, оформляется заключение, содержащее не только оценку документации, но и рекомендации по содержанию проверки завершенного объекта при обследовании на месте. В случае положительной оценки документации заявителя на стадии Проверка и подтверждение соответствия объекта требованиям Системы проводится обследование завершенного объекта.

■ При положительном решении орган по сертификации оформляет сертификат соответствия. Сертификат выдается сроком на 3 года. По истечению данного срока проводится продление сертификата на основании посещения объекта проверки специалистами сертификации. Целью проведения анализа является сопоставление документации на завершенный объект недвижимости и неизменность процесса функционирования систем здания.

■ СДС САР-СПЗС, в отличие от других отечественных аналогов, ориентирована на жизненный цикл объекта недвижимости, на подтверждение неизменности качества среды обитания, что делает Систему не только «зеленой», но и экоустойчивой. Система является инструментом формирования качественной архитектуры, гарантом неизменности безопасности, эффективности и комфорта среды обитания и несомненно будет востребована со стороны общества, профессионального цеха и государства.

■ В следующей статье мы расскажем о критериях и обязательных требованиях Системы.

А.Н. Ремизов, член правления САР, председатель совета по экоустойчивой архитектуре САР, председатель правления НП СПЗС



Е.О. Штиглиц,
главный ландшафтный
архитектор
Государственного
Русского музея

VII МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФЕСТИВАЛЬ «ИМПЕРАТОРСКИЕ САДЫ РОССИИ»



■ Проведение Ежегодного Международного фестиваля цветов и ландшафтного искусства на территории Михайловского сада, входящего в состав Русского музея, имеет особое значение. Фестиваль помогает решать такие культурно-просветительские задачи, как воспитание интереса к историческим территориям, возрождение садовых традиций, связанных с праздниками цветов в нашей стране. Он также означает общение и обмен опытом с приглашенными специалистами из других государств в области ландшафтного искусства, значительное повышение уровня и качества эксплуатации в садах Русского музея.

■ Нынешний фестиваль седьмой по счету и является первым по подобному формату в современной России. Появилась дополнительная возможность для реализации потенциала нового «выставочного зала» под открытым небом – Михайловского сада. Международные цветочные фестивали являются самыми востребованными и самыми популярными выставками во всем мире. Красота цветов издавна вдохновляла людей на творчество. Как художник работает с красками на палитре – так и ландшафтный дизайнер работает с цветами на земле. Идея проведения фестиваля цветов в Михайловском саду возникла после завершения реализации проекта комплексной реконструкции сада в 2006 году. Эта идея, возникшая у автора этой статьи, воплотилась в Международный фестиваль «Императорские сады России». С первого же года Фестиваль стал событием международного уровня.

■ Он стал одним из самых ожидаемых и посещаемых событий Санкт-Петербурга. В первый год своего существования фестиваль посетило около шестидесяти

тысяч человек, а в 2013-м число посетителей превысило сто тысяч человек. С года своего возникновения фестиваль проходит под патронатом Принцессы Кентской, супруги Принца Майкла Кентского, при поддержке губернатора Санкт-Петербурга.

■ Задача каждого участника ежегодной выставки-конкурса – оформить выделенную ему часть сада по собственному проекту, воплотить на маленьком пространстве композицию, передать эмоции, атмосферу события на определенную заданную тему. Цель ежегодной выставки-конкурса проектов ландшафтного дизайна – возрождение ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства в России. Первый фестиваль состоялся в 2008 году. В 2009 году фестиваль проводился на тему «Лабиринт-Орнамент-Символ», в 2010 году – «Французский сад на берегах Невы», в 2011 году – «Итальянский полдень» (так называется одна из самых известных работ Карла Брюллова, написанная им в Италии, – сегодня украшение коллекции Русского музея), в 2012 году – «С чего начинается Родина...». В 2013 году фестиваль был посвящен знаменательной дате – 400-летию Дома Романовых. В этом году фестивалю «Императорские сады России» была присуждена высшая российская награда в области ландшафтной архитектуры – Бронзовый куб Российской национальной премии по

ландшафтной архитектуре. В 2014 году тема фестиваля – «Искусство английского сада».

■ На этот раз участникам были предложены три номинации: 1. «Традиции английского сада» – вариации на тему классических английских миксбордеров, пейзажных планировок и ландшафтов с характерными усадьбами, замками и традиционными английскими чаепитиями. 2. «Сады великих и знаменитых» – фрагменты и собственные трактовки существующих садов всемирно известных великих владельцев и создателей. 3. «Сады воображения» – полет фантазии дизайнеров, их представления о садах будущего, о садах литературных героев, героев фильмов и песен, сказочных персонажей и английских символах.

■ В жюри, как обычно, были приглашены известные ландшафтные архитекторы, дизайнеры и другие специалисты международного уровня. На территории Михайловского сада на суд жюри в начале июня было представлено 43 композиции.

■ В первой номинации лучшим признан «Сад Уильяма Морриса». СпецПаркДизайн.

■ Во второй номинации «Queen Mary 2». Филипп Манги (Франция). Meiland International и компания Printcape. Совместно с Trupheme и ООО «Принцип Ново».

■ В третьей номинации 1 место – «Angliomania, или Сады-подиум для Вивьен Вествуд».

ООО «Архитектурно-ландшафтный центр «Четыре сезона».

■ Гран-при за верность историческим традициям жюри присудило дворцово-парковому комплексу «Усадьба Марьино» с композицией «Английских замков волшебство».

■ Были представлены экспозиции и вне конкурса. В этом разделе наибольшей популярностью пользовалась инсталляция, посвященная выдающемуся государственному деятелю России А.Л. Штиглицу, выполненная и представленная Фондом «Наследие барона Штиглица».

■ Фонд «Наследие барона Штиглица» был создан с целью возрождения и сохранения наследия барона Александра Людвиговича Штиглица. Один из ведущих проектов Фонда – «Возрождение усадебного комплекса и фабричного района «Парусинка» барона А.Л. Штиглица в г. Ивангород Кингисеппского района Ленинградской области». К 2014 году в рамках подготовки и реализации программы мероприятий, посвященных празднованию 200-летия со дня рождения барона А.Л. Штиглица, Фонд представил уже упомянутую Инсталляцию под названием «Усадьба барона Штиглица».

■ Сегодня фестиваль «Императорские сады России» стал ярким ежегодным событием Северной столицы и все более набирает популярность. Традиционно участники фестиваля – ландшафтные фирмы Санкт-Петербурга, Москвы и других российских и зарубежных городов.



1. СпецПаркДизайн. Сад Уильяма Морриса.
2. Фонд «Наследие барона Штиглица». Водопад и герб.
3. Фонд «Наследие барона Штиглица». «Усадьба барона Штиглица».
4. ООО «Архитектурно-ландшафтный центр Четыре сезона». Anglomania, или Сад-подиум для Вивьен Вествуд.
5. Черные лебеди – подарок Фонда «Наследие барона Штиглица» Государственному Русскому музею.
6. Питомник «Алексеевская дубрава». Времен волнующая связь.
7. Дворцово-парковая компания «Усадьба Марьино». Английских замков волшебство.

В «Доме Архитектора» 18 июня состоялась очередная пресс-конференция по заявленной ранее архитектурным сообществом Программе диалога зодчих с горожанами по самым острым городским проблемам, касающимся сферы архитектуры и строительства в Северной столице. На этот раз были затронуты две темы, объединенные общей идеей – сохранение исторического центра Санкт-Петербурга.

АРХИТЕКТОРЫ О СОХРАНЕНИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ЦЕНТРА



■ Первая тема – оценка реализации заявленной Правительством СПб грандиозной Программы реконструкции центра, а именно площадок ТР-1 и ТР-2, и связанной с расселением коммуналок. Завершен первый этап – визуальное обследование застройки на названных площадках, выполненное ООО «Город», но еще не утвержденное заказчиком – Комитетом по строительству. Параллельно идет активный процесс формирования Федерального закона «О некоторых вопросах сохранения исторического центра СПб и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», необходимость принятия которого диктуется требованиями федерального уровня.

■ Вторая тема – появление списка из 77 архитектурных объектов, «диссонирующих» в архитектуре СПб, – вызвала острую реакцию у архитектурного сообщества.

■ Список диссонирующих объектов, который стал приложением к проекту изменений закона №820-7, можно смело считать бессмысленным. Для оценки архитектурных сооружений нужен целый набор критериев, по которым составить тот или иной список будет крайне сложно. Озвучить свою позицию по поводу закона и диссонирующих объектов архитекторы решили в письме-обращении, которое будет отправлено в Министерство культуры РФ, Законодательное



собрание Санкт-Петербурга и Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры.

■ Поскольку в значительной степени этот список был сформирован при активном участии т. н. градозащитников, прозвучали нелицеприятные оценки их деятельности в нашем городе. Почетный президент СПб СА В.В. Попов привел несколько примеров их антипрофессиональных предложений по некоторым объектам в центре города.

■ Тему продолжил вице-президент СПб СА М.А. Мамошин с убедительной аргументацией о надуманных критериях оценки

современной архитектуры градозащитниками.

■ Из выступления члена Президиума СПб СА Н.И. Явейна вытекал естественный вывод, что названный список – бессмыслица и его нужно просто игнорировать.

■ П.Н. Никонов – невольный участник составления списка – рассказал о казусах в процессе его составления и корректировок.

■ Подытожил дискуссию вице-президент СПб СА С.В. Гайкович. Согласившись с вышесказанным, он остроумно сравнил «вторжение» непрофессионалов и представителей иных творческих направлений, например, кино, с попыткой не согласиться с формулировкой названия того или

иного известного и признанного фильма.

■ На фоне в целом благожелательного поведения прессы профессор Ю.И. Курбатов воззвал к представителям СМИ ввести серьезную рубрику по архитектуре и говорить не только о негативном, но и о позитивных примерах в современной архитектуре Санкт-Петербурга.

■ Олег Романов закончил пресс-конференцию сообщением о том, что СПбСА готовит письмо-обращение в Министерство культуры РФ, Законодательное собрание Санкт-Петербурга и КГИОП, в котором будет отражена позиция архитектурного сообщества по поводу списка и ФЗ-820.

ПИСЬМО-ОБРАЩЕНИЕ В МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РФ, ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И КГИОП

РЕГИОНАЛЬНАЯ ТВОРЧЕСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ

Председателю Законодательного собрания Санкт-Петербурга В.С. Макарову

Уважаемый Вячеслав Серафимович!

Санкт-Петербургский Союз Архитекторов весьма обеспокоен появлением некоторых законодательных документов, касающихся архитектурных объектов Санкт-Петербурга и не согласованных с общественной организацией, объединяющей ведущих зодчих города и значительную часть архитектурной общественности. В связи с этим ниже приводятся некоторые наши соображения и предложения.

Во исполнение Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», постановления Правительства Санкт-Петербурга от 23.06.2009 № 681 «О порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов» и распоряжения Правительства Санкт-Петербурга от 17 августа 2012 года N 48-рп «О порядке организации независимой антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов и независимой экспертизы проектов административных регламентов предоставления государственных услуг (исполнения государственных функций) в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга» Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры разместил в публичном доступе проект Закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений и дополнений в Закон Санкт-Петербурга «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга» (далее Проект). В проекте приводится определение «диссонирующего объекта» – это отдельные неисторические здания, строения, сооружения или их группы, расположенные в исторической среде, которые по своим параметрам или архитектурному решению не соответствуют характеристикам исторической среды и (или) препятствуют обзору объектов культурного наследия, панорам и видов.

Помимо этого, проект содержит подраздел, в котором приведен список «диссонирующих» объектов, расположенных на территориях открытых городских пространств Санкт-Петербурга, включающий 77 объектов. Также в данном подразделе указаны мероприятия, направленные на устранение диссонирующего эффекта от «диссонирующих» объектов и территорий с несформировавшейся средой. Среди прочих мероприятий выделяется такое мероприятие, как снос диссонирующей застройки и замена ее на застройку, соответствующую ценным характеристикам среды для этой зоны. В проекте и в пояснительной записке к нему отсутствует указание на конкретные критерии, которыми руководствовались составители закона при составлении списка «диссонирующих» объектов. Составление данного списка производилось без учета мнения архитектурного сообщества города, которое ведет многолетнюю работу по выявлению и систематизации «диссонирующих» объектов. Именно архитектурное сообщество, в лице различных объединений, может представить объективный и профессиональный взгляд при составлении критериев отнесения объектов в список «диссонирующих» объектов.

Кроме этого, следует отметить, что в названный список попали объекты, положительно отмеченные общественностью и получившие государственные и иные награды.

Таким образом, в Проекте содержится перечень объектов, к которым могут быть применены различные мероприятия, в том числе снос, составленный исключительно на основании личных предпочтений сотрудников КГИОП, без учета мнения архитектурного сообщества.

Возможность устранения диссонирующего эффекта путем сноса объекта противоречит Конституции РФ, в частности ст. 35, согласно которой право частной собственности охраняется законом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при

условии предварительного и равноценного возмещения. В противоречие указанной норме Проект не предусматривает ни судебного решения для осуществления сноса диссонирующих Объектов, ни какого-либо возмещения собственникам таких объектов.

Также, помимо сноса, Проектом предусмотрено

- перепрофилирование промышленных предприятий;
- изменение габаритов «диссонирующих объектов», высоты, ликвидация отдельных элементов;
- изменение фасадов для зданий, диссонирующих по архитектурному решению фасадов.

Все эти мероприятия, подлежащие применению в отношении «диссонирующих» объектов, нарушают право собственности хозяйствующих субъектов без каких-либо оснований, только по дискреционному усмотрению КГИОП. Кроме того, в Проекте отсутствует указание на то, какой орган и каким образом будет определять мероприятия, которые подойдут для устранения диссонирующего эффекта конкретного объекта. Подобные формулировки в нормативных актах влекут нарушение принципа правовой определенности и допускают произвольное усмотрение правоприменителя при их использовании.

В соответствии с п. 2 ст. 1 Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» коррупционными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.

На основании изложенного, Проект предоставляет необоснованно широкие полномочия для правоприменителя, что является коррупционным фактором.

В соответствии с п. 3 ст. 34 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» границы зон охраны объекта культурного наследия (за исключением границ зон охраны особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации и объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия), режимы использования земель и градостроительные регламенты в границах данных зон утверждаются на основании проекта зон охраны объекта культурного наследия в отношении объектов культурного наследия федерального значения – органом государственной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с федеральным органом охраны объектов культурного наследия, а в отношении объектов культурного наследия регионального значения и объектов культурного наследия местного (муниципального) значения – в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации. Таким образом, к полномочиям Минкультуры РФ относится согласование границ зон охраны объектов культурного наследия, режимов использования земель и градостроительные регламенты. Поскольку в Проекте были выявлены указанные выше противоречия, просим Вас не согласовывать Проект.

По поручению Президиума правления Санкт-Петербургского Союза архитекторов,

С уважением,

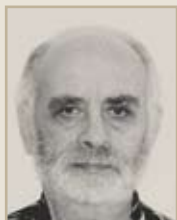
Президент Санкт-Петербургского Союза архитекторов,

Заслуженный архитектор Российской Федерации,

Действительный член Международной

Академии архитектуры,

Профессор Романов О.С.



В.М. Ривлин,
архитектор

Как объяснить причину востребованности, причину успеха, причину «успешности на рынке»? Ответов может быть много, а может быть и один – талант!

«СТАРИК ДЕРЖАВИН НАС ЗАМЕТИЛ...»



■ Можно, пожалуй, напомнить, что греческое *talanton* в буквальном переводе означает – выдающиеся способности, высокая степень одаренности. Второе значение этого слова – денежный эквивалент. Думаю, что все согласятся с тем, что русское значение слова «талант» в применении к человеческой деятельности в широком смысле слова достаточно емко разъясняет многозначность такого понятия.

■ Полагаю, что многогранная деятельность заслуженного архитектора России В.О. Уова безусловно отмечена талантом, именно в самом широком смысле этого слова. Кандидат архитектуры, профессор кафедры архитектурного проектирования на факультете архитектуры в институте им. И.Е. Репина, академик международной Академии архитектуры МСА, лауреат и обладатель многих архитектурных премий и дипломов (список можно продолжать), Вячеслав Орестович постигал азы архитектурного ремесла в мастерской С.Б. Сперанского в институте им. И.Е. Репина. Яркий диплом, добротная школа начала семидесятых обеспечивали ему

довольно быстрое и успешное продвижение по лестнице восхождения к последующим вершинам мастерства. Работа в институте «Ленниипроект» на крупных проектах того времени, казалось бы, сулила ему интересную творческую судьбу. Но!

■ Общеизвестно, что «талант» и «случай» часто живут по соседски. В таких случаях трудно вычислить, кто же кого ищет.

■ Возвращаясь ненадолго в далекие восьмидесятые годы прошлого века, нужно напомнить, что Вячеслав Орестович в те годы принимал участие в разработке крупного и престижного проекта экспериментального квартала в районе Шувалово – Озерки. Творческий коллектив, работавший над этим проектом, был составлен из опытных и талантливых мастеров, однако В.О. Уов не был удовлетворен своим вкладом в проект, не было у него уверенности и в реализации всего проекта в целом. Энергия молодого архитектора лихорадочно искала выхода. И как мне рассказывал сам Вячеслав Орестович, неожиданная и случайная встреча на набережной Мойки решила его судьбу.

■ Люди старшего поколения помнят, что институт «Ленниипроект», где главным архитектором был Сергей Борисович, располагался на левом берегу Мойки, а институт «Ленниипроект», где трудился Вячеслав Орестович, – на правом. И в один прекрасный день они случайно встретились, «нашли» друг друга и уже не расставались до печального, к сожалению, ухода маститого мастера на покой.

■ Чтобы не выбиваться из формата короткого очерка, я не стану углубляться в подробности биографии В.О. Уова; скажу только, что после этой судьбоносной встречи успешная деятельность молодого архитектора только набирала обороты.

■ Во всякой деятельности, а тем более творческой, всегда можно и необходимо выявлять именно те достижения, которые оказались в дальнейшем определяющими, ключевыми. С моей точки зрения, в творчестве Вячеслава Орестовича таких достижений три.

■ В 2000 году проектная мастерская, которую В.О. Уов возглавляет, выигрывает международный конкурс на застройку

коттеджами квартала в Кувейте. Необычные климатические условия вкупе с особенностями бытового уклада не помешали небольшому коллективу архитекторов успешно сдать престижный экзамен на мастерство (отмечу в скобках, что постоянным партнером в работе Вячеслава Орестовича является архитектор Д.В. Копылов). В этой работе, как и в последующих, подкупает чуткое понимание контекста.

■ Стилистика небольших зданий, выстроившихся в ряд, их формы, мне кажется, очень соответствуют адресу их возможной прописки.

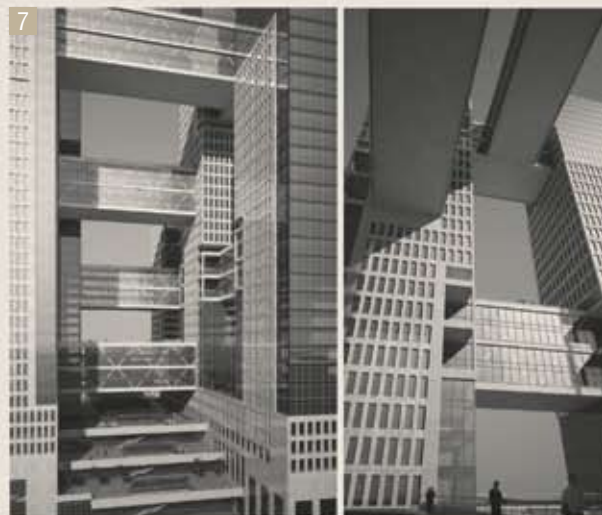
■ В 2002-2003 годах мастерская выполняет проект многоэтажного жилого комплекса на Поклонной горе в Петербурге, который был успешно реализован к 2004 году. Яркая доминанта, составленная из трех корпусов различной этажности (от восьми до шестнадцати), эффектно возвышается в городском ландшафте и «собирает пространство», его артикулируя. При этом необходимо было решать и чисто инженерную задачу пропуска квартальных сетей внутри комплекса. Эта как бы второстепенная проблема помогла сформировать сложную

и выразительную композицию. Ритмически разнообразная и пластически выверенная, она, как мне кажется, отсылает к пространственным исканиям архитекторов советского авангарда. Тот же размах, полетность, прозрачность и дерзкий разворот объемов. Может быть, мешает этому дробная «раскраска» простенков первых этажей красным лицевым кирпичом. Мотивация авторов понятна, их желание привести масштаб композиции к правильному, т.е. человеческому, восприятию целого справедлива. Однако в этом, как мне кажется, не было необходимости. Целое должно было работать без ненужной попытки раскрашивания и дробления. Эти незначительные поправки, безусловно, не могут перечеркнуть очевидные достоинства. Не случайно проект получил множество призов и был отмечен (что особенно важно) дипломом Законодательного собрания как лучшая постройка 2004 года.

■ В 2009 году Вячеслав Орестович вводит в строй, может быть, одну из лучших построек последнего времени – жилой комплекс «Водолей» в Сестрорецке. Этот проект решен в совершенно других формах и, как сказано в аннотации к нему, камерность масштаба не только в деталях, но во внутренней планировке продиктованы были географией места. Пруд, даже разрезанный железной дорогой, все же великая ценность, и она, конечно же, продиктовала прием, где всему нашлось место: и подземному паркингу, обеспечивающему жителей всех квартир свободным боксом, и озеленение небольших приквартирных участков, и террасы верхних этажей, которые превращены в солариий и многое, многое другое. Этому способствует разумное объемно-пространственное решение, где павильонность структур сочетается с протяженностью основного здания вдоль береговой линии пруда. Заслуживает внимание и дизайн элементов фасада и внешнего благоустройства.

■ Это живая структура, живой организм.

■ Возвращаясь к теме, затронутой в названии очерка, хочется сказать, что хорошо, когда щедрый талант получает поддержку в начале пути, и хочется верить в то, что на этом пути Вячеславу Орестовичу будет сопутствовать и удача, и успех.



1-2. Жилой комплекс «Водолей». Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, ул. Цветочная, 4А. Корпус 3
 3. Апартамент-отель. Санкт-Петербург, Петроградская сторона, Малый пр., 14, лит. Б
 4. Жилой комплекс. Санкт-Петербург, Петровский остров, Петровский пр., 1. Вход со стороны Петровского парка
 5. Многофункциональный комплекс. Башня 300-летия Санкт-Петербурга

6. Жилой комплекс. Санкт-Петербург, Петровский остров, Петровский пр., 1. Вид со стороны пешеходного моста
 7. Проект многофункционального комплекса. Санкт-Петербург, Митрофаньевское шоссе, 18, лит. А, В
 8. Жилой комплекс «Северный олимп». Санкт-Петербург, пр. Тореза, д. 95. Вид со стороны Северного проспекта

В.В. Бобров,
руководитель АПМ-7
ФГУП РосНИПИ Урбани-
стики, ГАП
О.Ю. Алексеева,
ГАП АПМ-7

Зимние олимпийские игры состоялись и были успешно проведены. Градостроительный проект как часть крупнейшего государственного проекта «Сочи-2014» получил воплощение в рекордно короткие сроки, что является уникальным явлением в практике градостроительства.

■ Разработанный нашим институтом как генеральный проектировщиком Олимпийского парка пилотный проект, не имевший аналогов в России, успешно реализован, его структура работает, имея при этом достаточный запас прочности и различные варианты дальнейшего использования.

■ Разработка градостроительной документации в рамках подготовки к XXII Зимним Олимпийским играм Сочи 2014 стала важнейшим этапом творческого пути руководителя проекта Юрия Федоровича Медведева, главного инженера проекта – Максима Юрьевича Медведева, руководителя разделов инженерных изысканий Олега Александровича Вадачкоря, главного архитектора проекта - Вячеслава Валентиновича Боброва и возглавляемой им архитектурно-планировочной мастерской в основном составе: архитекторы: Ольга Юрьевна Алексеева, Юлия Сергеевна Тюнева, Виктор Викторович Беляев; инженеры: Ирина Владимировна Фалева (транспорт), Евгения Александровна Пронина (землеустройство), Мария Олеговна Митюхина (землеустройство), Алексей Анатольевич Федоров (программное сопровождение), Павел Валерьевич Тетерин (экономика).

■ Коллектив института начал

ОЛИМПИЙСКИЕ ИГРЫ – ЮБИЛЕЙ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ИДЕИ

работать над этой темой с 2004 года, когда по заказу Госстроя России и был разработан генеральный план развития туристско-спортивного горноклиматического комплекса «Красная Поляна». В работе также участвовали ФГУП «Росстройизыскания» и ЗАО «Национальный градостроительный институт». Именно в этой работе впервые была выполнена Схема резервируемых территорий под олимпийские виды спорта, схема инвестиционных площадок.

■ Генеральный план ТСГКК доказал, что Юго-восточная часть территории Большого Сочи, где находится Красная поляна, имеет все необходимые предпосылки для того, чтобы здесь, в пределах контура часовой доступности, был сформирован первый в отечественной и мировой практике круглогодичный, универсальный по выбору видов отдыха, спорта и оздоровления, курортный комплекс, рассчитываемый на экономичный класс обслуживания и приема туристов как на основной. Также было дано обоснование возможности выдвижения Сочи как кандидата на право проведения зимних Олимпийских игр 2014 года

■ На основе генерального плана ТСГКК Красная поляна была разработана документация по планировке многих зон комплекса.

■ После выдвижения Сочи в июле 2005 года на соискание права проведения XXII Зимних Олимпийских Игр 2014 г. по заказу администрации Краснодарского края институтом ФГУП РосНИПИ Урбанистики был выполнен ряд схем по размещению объектов Федеральной целевой программы для представления комиссии МОК.

■ В целях создания необходимых градостроительных документов были объединены усилия между народными экспертами, участвующими в подготовке Заявочной Книжки, и проектировщиками-разработчиками генерального плана ТСГКК Красная Поляна.

■ Зарубежными экспертами были переданы российским проектировщикам схемы олимпийских планов, перечень олимпийских объектов с подробными характеристиками, особые

требования, предъявляемые к зданиям и сооружениям и др. Специалисты института выполнили адаптацию схем олимпийских планов в структуре планировочных документов с учетом действующих ограничений на данной территории, разработали схемы инженерно-транспортного обеспечения, предложения по инженерной защите территории с учетом выполнения природоохранных мероприятий.

■ В 2006 году специалистами института в рамках подготовки Генерального плана городского округа Сочи был разработан раздел «Комплекс спортивно-туристических объектов и инженерно-транспортной инфраструктуры для обеспечения проведения XXII Зимних Олимпийских игр – Сочи 2014». В составе раздела была выполнена схема размещения олимпийских объектов на территории Имеретинской низменности, в которой мастер-план Олимпийского парка (компания HOK Sport Limited) был вписан в проектную планировочную структуру Имеретинской низменности.

■ В феврале 2007 года ФГУП РосНИПИ Урбанистики разработало схему территориального планирования г. Сочи для размещения объектов Программы, где размещение олимпийских объектов было уточнено и закреплено в соответствии с требованиями МОК. В это же время ФГУП РосНИПИ Урбанистики принимает участие в разработке Генерального плана муниципального образования «Городской округ город Сочи».

■ С 2008 года начинает выпускаться документация по планировке горнолыжных комплексов Горной зоны ТСГКК «Красная Поляна»: ОАО «Газпром» (хребет Псехако), ОАО «Красная Поляна» (северный склон хребта Аибга), ГЛК «Роза Хутор», ГТК «Альпика Сервис» – для размещения олимпийских объектов горного кластера.

■ В 2008 г. ФГУП РосНИПИ Урбанистики по заказу ГК Олимпстрой приступает к разработке эскиза Олимпийского парка. Необходимо было адаптировать мастер-план компании HOK Sport Limited, включив новый планировочный

элемент «Парк» в систему проектной структуры прилегающей территории. Зонирование территории должно было учесть все требующиеся объекты.

■ Предстояло выполнить функциональное построение Олимпийского парка и размещение объектов на его территории в соответствии со следующими принципами.

• Размещение Олимпийских объектов и сопутствующих сооружений, которое удовлетворяло бы функциональным требованиям, предъявляемым различными спортивными организациями.

• Экологически ориентированные решения по вопросам сохранения существующих и реконструкции затронутых в ходе строительства территорий и природных биотопов с целью сохранения биоразнообразия, водосбережения, использования возобновляемых источников энергии, а также натуральных материалов при проектировании объектов и территории Олимпийского парка.

• Формирование центральной пешеходной зоны, которая давала бы возможность свободного передвижения зрителей по территории, помогала управлять потоками людей, представляла бы собой центральную часть Олимпийского парка, откуда зрители могут легко попадать на объекты, предоставляла бы место для размещения большого числа сооружений для посетителей.

• Оптимизация взаимосвязей между объектами и вспомогательными сооружениями, группировка объектов друг с другом, с учетом возможности совместного использования вспомогательных сооружений несколькими объектами.

• Обеспечение ряда необходимых мер безопасности для гарантий охраны и безопасности тысяч людей, создание внутри Олимпийского парка четко определенных периметров безопасности.

• Взаимосвязь объектов, расположенных внутри периметра безопасности, с ключевыми вспомогательными сооружениями, такими как неохраемые парковочные площадки, непосредственно прилегающие к охраняемому Олимпийскому

Схема размещения объектов программы в структуре горной зоны



парку, но находящиеся за его пределами;

- Создание входных зон в Олимпийский парк в таких местах, которые позволяют выполнять сбалансированное управление движением людских потоков;
- Создание по периметру системы кольцевой дороги ограниченного доступа, которая будет служить безопасной зоной вокруг границы парка и обеспечивать легкий доступ для обслуживания и транспортировки по территории парка групп аккредитованных пользователей, а также сформирует улично-дорожную сеть для доступа в зоны, которые будут развиваться в постолимпийский период.
- Обеспечение условий комфортного пребывания в парке людей с ограниченными возможностями.

■ Одной из проблем, возникших в процессе привязки реальных олимпийских стадионов, размеры которых намного превысили обозначенные мастер-планом, стал вопрос о переносе стадиона для керлинга в целях регулирования зрительских потоков и освобождения путей эвакуации. Изменение местоположения данного стадиона существенно корректировало параметры проведения соревнований, запланированные МОК.

■ Также возникла необходимость изыскать территорию в границах Олимпийского парка для размещения Международного Олимпийского Университета (в дальнейшем – территория парка развлечений). Было принято решение спрямить главную пешеходную аллею, сократив тем самым расстояние от вокзала до главных олимпийских объектов. В результате потребовалось произвести полную переконструкцию первоначальной схемы НОК.

■ Долгое время аргументы, приводимые проектировщиками, не могли повлиять на решение ГК Олимпстрой, пока компания Populous (НОК Sport Limited), проанализировав представленные архитекторами доводы, не рекомендовала согласиться с изменениями в размещении олимпийских стадионов.

■ Совместно с компанией Populous (НОК Sport Limited), имеющей опыт предыдущих олимпиад, специалистами института были найдены оптимальные проектные решения на основе принципа оптимизации пространства, его рационального использования для Олимпийских игр и постолимпийского использования. Были проанализированы основные визуальные связи, пешеходные направления,

видовые точки для прибывающих зрителей. Отрабатывались новые данные, расчеты, уточнялось функциональное зонирование, планировка каждой из функциональных зон. Было предложено несколько вариантов эскизного проекта Олимпийского парка. Варианты многократно представлялись для обсуждения в ГК «Олимпстрой», АНО «Оргкомитет 2014», комиссии МОК.

■ Результатом работы стала разработанная совместно с компанией Populous на основе принципов универсального проектирования гибкая планировочная структура (модель) Олимпийского парка. В связи с изменяющимися в процессе проектирования требованиями к размещению объектов, включению и исключению целых комплексов, таких как Российский Международный Олимпийский Университет и Тематический парк, трасса Formula-1, проектное решение должно было обеспечить стабильность созданной планировочной структуры парка, возможность на следующих стадиях проектирования вести детальную проработку функциональных зон в условиях их устойчивого закрепления в плане парка.

■ В процессе работы над эскиз-

ным проектом архитектором были даны предложения по архитектурно-художественной концепции Олимпийского парка (2009 г.).

■ Параллельно велось проектирование и разработка постолимпийского использования территории. Для принятия решений по этой теме были проанализированы примеры общемировой практики. Сделан вывод о том, что границы участка объекта, а в некоторых случаях и место его размещения должны определяться постолимпийским использованием. Это обстоятельство во многом определило значительные различия в составе объектов парка, запланированном в Мастер-плане НОК и в эскизном проекте, разработанном Вячеславом Бобровым.

■ Следующая стадия разработки Олимпийского парка велась под руководством руководителя проекта Юрия Федоровича Медведева, архитектурно-конструкторским отделом ОАО «РосНИПИ Урбанистики» при активном участии ГИПов Александра Александровича Ленинга, Эдуарда Васильевича Нестеренко, Романа Викторовича Васильева и ГАПов Елены Копьевой, Галины Евгеньевны Кордобовской.

■ Сложности в ходе проектирования были обусловлены отсутствием опыта разработки подобных объектов не только у наших специалистов, но и у главных технологов Олимпиады – «Оргкомитета «Сочи-2014», а также у структурных подразделений силовых ведомств, отвечающих за проведение Игр. В ходе многочисленных совещаний рождались принципиальные решения по размещению и параметрам объектов временной инфраструктуры: системам безопасности, в том числе пунктам досмотра транспорта и пешеходов, вспомогательным объектам, павильонам спонсоров, главного торгового центра.

■ Для выстраивания системы обеспечения четкого функционирования Олимпийского парка институтом совместно с ООО «Институт спортивных сооружений» были разработаны концепции:

- общая концепция функционирования;
- распределения технологических потоков различных категорий посетителей на территории Олимпийского парка;
- медицинского обслуживания;
- организации общественного



питания;

- доступности;
- услуг для посетителей в зоне общего доступа;
- эксплуатации;
- технологические решения объектов Олимпийского парка;
- по обращению с отходами.

■ Решения, заложенные в этих концепциях, согласованные ГК «Олимпстрой» и «Оргкомитетом «Сочи-2014», были положены в основу дальнейшего проектирования.

■ Важным осложняющим процесс проектирования аспектом являлась одновременность проектирования зданий, сооружений, инженерных сетей, расположенных на территории

парка. Поскольку в процессе было задействовано множество организаций, а институт являлся генеральным проектировщиком Олимпийского парка, приходилось в оперативном порядке отслеживать все поступающие в материалы, взаимоувязывать их, давать предложения по внесению изменений в проекты. Появлялось много вопросов в увязке решений по вертикальной планировке и благоустройству центральной площади с участками спортивных объектов и центрального стадиона, т.к. проекты по ним выполнялись различными организациями по заказу различных ответственных исполнителей. Эта работа во многом легла

на плечи ведущего специалиста Беллы Исаевны Драбкиной.

■ Кроме технических сложностей на процесс проектирования влияла финансовая составляющая. Так, из-за высокой стоимости части объектов, предлагаемых для размещения в зоне общего доступа, было принято решение об отказе от них, кроме того пришлось отказаться и от дорогостоящих «зеленых» инженерных решений.

■ К великому сожалению, далеко не все, что было заложено в проекте Олимпийского парка, воплощено в жизнь: нет холмов на главной пешеходной аллее, колеса обозрения, скульптур, малых архитектурных форм, плиткой

замощена только центральная площадь, красота стадиона «Фишт» скрыта временными пристройками, архитектура многих временных павильонов диссонировует с общей архитектурной концепцией парка. Но, несмотря на эти обстоятельства, праздник в Олимпийском парке удался.

■ Кроме работ, связанных с планировкой Олимпийского парка, институт выполнял проектную документацию по пожарному депо, командному центру управления силами и средствами Олимпийского парка и Тематическому парку.

■ Хочется упомянуть добрым словом специалистов организаций, работавших с нами над Олимпийскими объектами:

- архитектурной мастерской «Витрувий и сыновья» (Санкт-Петербург);
- «Архитектурной мастерской ТРИ» (Санкт-Петербург);
- ООО «Институт спортивных сооружений» (Санкт-Петербург);
- ООО «НИИПРИИ «Севзапінжтехнология» (Санкт-Петербург);
- ООО «Компания АйСизС» (Москва);
- ООО «Аура» (ст. Динская, Краснодарский край);
- ООО «Южная архитектурная компания» (Сочи) и др.



1. Эскиз олимпийского парка
2. Картограмма пешеходного потока в день открытия Олимпиады-2014
3. «Витрувий и сыновья» – участники олимпийского проекта. Эскиз Олимпийского парка



МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ФЕСТИВАЛЬ «ЭКО-БЕРЕГ 2014»

МОСКВА, 29 МАЯ – 1 ИЮНЯ 2014 ГОДА



■ Столичными властями в 2014 году принято решение о реорганизации территорий, прилегающих к Москва-реке, итогом которой станет создание в городе целостной системы взаимосвязанных прибрежных территорий с развитой рекреационной и водной инфраструктурой.

■ V Международный фестиваль «Эко-Берег» прошел под девизом «Московские берега – золотой резерв развития города». Его главной задачей стало привлечение внимания широкой общественности и профессиональных кругов к перспективам градостроительного и архитектурного развития прибрежных территорий Москвы, а также демонстрация потенциала российских архитекторов в освоении и развитии берегового пространства и создании комфортной среды жизнедеятельности человека.

■ Открытие фестиваля состоялось 29 мая в Южном лобби башни «Империya» ММДЦ «Москва-Сити». Свою работу фестиваль начал с официального представления выставочной экспозиции, посвященной развитию прибрежных территорий, которая располагалась на 58-м этаже башни. Выставки на тему «Архитектура и вода» представили 4 страны - участницы фе-

стиваля (Россия, Сербия, Польша, Грузия). Основу экспозиции составила выставка проектов прошедшего в формате фестиваля конкурса. Целью конкурса стало получение архитектурно-градостроительных идей по благоустройству и застройке набережной Тараса Шевченко. По условиям программы участники должны были предложить функциональное зонирование и принципы благоустройства для активного общественного использования набережной, в том числе представить решения по созданию видовых площадок для ММДЦ «Москва-Сити». На конкурс поступило 37 проектов из России, Украины, Казахстана, Польши, Чехии, Италии и Венгрии.

■ Второй день работы фестиваля начался с мастер-классов ведущих российских архитекторов Сергея Скуратова и Бориса Бернасconi, а закончился экскурсией по объектам ММДЦ.

■ Важной составляющей деловой программы прошедшего фестиваля стала научная конференция на тему: «Прибрежные территории Московской агломерации – проблемы и перспективы развития».

■ Опыт развития прибрежных территорий поделились представители других стран-участниц фестиваля. Председатель

Союза архитекторов Белоруссии Александр Корбут представил презентацию о создании ландшафтно-рекреационных зон в Минске, а вице-президент СА Грузии Николоз Абашидзе рассказал о градостроительных решениях застройки жилого квартала на берегу Тбилисского моря.

■ Кульминационным событием прошедшего фестиваля стало объявление итогов конкурса на благоустройство и застройку территории вдоль набережной Тараса Шевченко. Авторитетное международное жюри в составе Николая Шумакова (президента СМА), Дмитрия Гранова (президента ОАО «СИТИ»), Виктора Логвинова (первого вице-президента САР), Тотана Куземабаева (члена Правления СМА), Петра Арсича (вице-президента Ассоциации Сербских архитекторов), Олега Романова (президента Санкт-Петербургского СА России), Александра Бадаляна (вице-президента СА Армении), Александра Корбуа (председателя СА Беларуси), Николоза Абашидзе (вице-президента СА Грузии), Ежи Устиновича (вице-президента СА Польши), Алексея Полищука (руководителя мастерской «Портал») присудило премии участникам конкурса.

■ Первая премия в размере 300 тысяч - авторский коллектив:

ООО «Архитектурное бюро «Четвертое Измерение» (Россия) «за креативное, экологичное решение пространства набережной. За выразительность идеи и лаконичность ее архитектурного исполнения в высоком качестве архитектурного ландшафта».

■ Поощрительным дипломом жюри наградило проект авторского коллектива петербургской мастерской «Б2»: Буянов Феликс Викторович, Олейник Валентин Александрович, Тарачков Роман Николаевич, Авраменко Александра Сергеевна – «за минимализм архитектурно-ландшафтного решения юго-западной части участка, гармонично вписывающегося в существующую среду».

■ Церемония закрытия фестиваля с подведением итогов и награждением победителей конкурса состоялась на палубе теплохода во время водной прогулки по Москва-реке.

■ Диалог на тему «Архитектура и вода» организаторы планируют продолжить в следующем году в Батуми (Грузия) и приглашают архитекторов, градостроителей, дизайнеров к участию в фестивале «Эко-Берег 2015».

■ <http://ecobereg.ru>



В.А. Реппо, архитектор

Плохая погода не смогла испортить замечательный праздник, организованный Петербургским СА и ГАИП, который состоялся 20 июня в Доме творчества архитекторов в Зеленогорске.

В этот раз традиционное собрание «на пленере» было посвящено празднованию 100-летнего юбилея народного архитектора СССР Сергея Борисовича Сперанского. Работы мастера, формировавшие облик Ленинграда в 50-70-е годы прошлого века, известны каждому жителю города. Его коллеги и ученики с теплотой вспоминали эпизоды из жизни этого великодушного человека, которого прекрасно помнит старшее и среднее поколение петербургских архитекторов. На торжестве присутствовали его дочь Варвара Сергеевна Сперанская и внучка.

Впервые за долгие годы фуршет был устроен в историческом корпусе столовой, где в советское время побывала вся плеяда известных ленинградских архитекторов, их коллег из Москвы и других городов Советского Союза. Ждущие ремонта стены сохранили теплые воспоминания о тех временах, когда здесь собиралась и архитектурная молодежь с малыми детьми и седовласые мэтры. Работали библиотека, бильярдная, кинозал, пункт проката спортивного инвентаря. Через железную дорогу бежали кататься на лыжах или по твердому насту улочек скользили на деревянных финских санях с длинными стальными полозьями. Вчерашний студент мог случайно оказаться за одним столиком с народным архитектором и за чашкой кофе изложить ему все, что думает о советской архитектуре и о советской стройиндустрии. В отсутствии собственных дач и недоступности соседней Финляндии

ПРАЗДНИК В ЗЕЛЕНОГОРСКЕ

РЕТРОСПЕКТИВА АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

100 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
СЕРГЕЯ БОРИСОВИЧА СПЕРАНСКОГО

(1914–1983)



Сергей Борисович Сперанский
Сергей Борисович Сперанский (1914–1983) — народный архитектор Ленинграда, участник разработки проекта постройке Улицы в Фрунзенском районе Ижора Московского и Ленинградского проектов, а также проектирование многих зданий города. Народный архитектор СССР (1975). Лауреат Ленинской (1979) и Государственной премий СССР (1975).



Дом творчества был для многих единственным оазисом для полноценного отдыха, получить путевку сюда было достаточно проблематично. Времена изменились. Исчезла страна, исчез Союз архитекторов СССР, уже нет «белой» и «красной» дачи, на их месте возник новый двухэтажный корпус с комфортными номерами. Дом творчества, пройдя долгие годы запустения и полуразрухи, выжил и начинает возрождаться. Традицией праздников в Доме творчества «Архитектор» в Зеленогорске становится «торжественное» озеленение территории. Все зеленые насаждения, которые были посажены два года назад в честь 80-летия Союза архитекторов, успешно прижились. Теперь к ним добавились цветы на клумбах, кусты сирени, цветущий рододендрон, голубая ель и куст пурпурного барбариса, который посадила Варвара Сперанская рядом с подиумом входа

в корпус «А». Был организован сбор пожертвований на устройство детской площадки. В дальнейших планах возрождение столовой и бильярдной, организация сауны, спортзала, работа по благоустройству территории. Хочется верить, что наш Дом в Зеленогорске, как и в былые времена, станет необходимым элементом творческой жизни петербургских архитекторов, их гостей и друзей. Организаторы выражают большую благодарность компании «Хенкель Баутехник», которая помогла провести мероприятия на высоком уровне.

Компания «Хенкель Баутехник» приглашает к участию во Втором Всероссийском архитектурном конкурсе «Фасадометрия» на лучший проект с применением штукатурного фасада. Призовой фонд конкурса 1000000 рублей! Подробности www.ceresit.ru, www.gia-ard.ru/takeapart/327 и <http://www.archpeter.ru/anonsy/1117/>







DESIGN
DECOR
ST. PETERSBURG

Международная
интерьерная
выставка

0+

Приглашаем
к участию!

Успех выставки
2013 года:

6 223
профессиональных
посетителя

93%
участников создали
новую клиентскую базу

78%
участников оценили выставку
как эффективную с точки зрения продаж

10-12
сентября
2014

Место проведения:
Санкт-Петербург
ВК «Ленэкспо»

Организаторы:



primexpo



ITE GROUP PSC

+7 (812) 380 60 17/00
decor@primexpo.ru

При содействии:



design-union.ru



ЖИЛАЯ СРЕДА



INTERIORS

АГЕНТАТОР.RU

Забронируйте стенд!

www.designdecor-expo.ru





Уважаемые архитекторы и дизайнеры!
Приглашаем вас принять участие в Первом Всероссийском конкурсе
на лучший проект с применением материалов КНАУФ
«Материалы КНАУФ - выбор архитекторов!»

Номинации Конкурса:

- «Материалы КНАУФ в интерьерах жилых зданий»
- «Материалы КНАУФ в интерьерах общественных зданий»
- «Фасадные системы КНАУФ - АКВАПАНЕЛЬ®»

Призеры конкурса - авторы лучших проектов в каждой номинации поедут в Сингапур (с 27.09.14 по 04.10.14) на Международный архитектурный фестиваль, а также посетят самые известные архитектурные объекты города.

Начало приема проектов - 1 июня 2014 г.
Окончание приема проектов - 1 сентября 2014 г.

Учредитель: Группа КНАУФ СНГ
Организатор: РИА «АРД»

Подробная информация на сайтах:
www.ria-ard.ru
www.knauf.ru

Информационные партнеры конкурса:

speech:

ПРОЕКТ
РОССИИ
PROJECT
RUSSIA

ПРОЕКТ
ДОМ



ARCH

ARCHITECTURE

СТАЦИОНАРНЫЙ
КОМПЛЕТ

АРХИТЕКТУРА
НОВОСТИ

АРХИТЕКТОР

ПРОЕКТИРОВАНИЕ



4living 360

Henkel

Ceresit

ФАСАДОМЕТРИЯ

Прием конкурсных заявок с 1 апреля по 15 сентября 2014

Компания «Хенкель Баутехник», ведущий производитель систем утепления фасадов, приглашает к участию во Втором Всероссийском архитектурном конкурсе на лучший проект с применением штукатурного фасада. Система утепления фасадов Ceresit обеспечивает не только высококачественную долговечную теплоизоляцию здания, но и позволяет воплощать любые архитектурные замыслы по созданию разнообразной и цветонасыщенной жилой среды.

Номинации конкурса

- Лучший фасад жилого здания
- Лучший фасад общественного здания
- Реновация. Новый фасад для старой архитектуры

Разделы

- ✓ Постройки ✓ Проекты
- ✓ Постройки ✓ Проекты
- ✓ Проекты

Призовой фонд конкурса 1.000.000 рублей!
Победитель в каждой из 5 номинаций получит 200.000 рублей!

**Лучшие среди заявленных проектов выйдут
 в финал международного конкурса
 Ceresit Facade Award 2014!**

Подробная информация о конкурсе размещена
 на страницах:

www.ceresit.ru/about/news/facadeaward

www.ria-ard.ru/takeapart/327



ARCHI

А ИИИ

АРХИТЕКТУРА

Строительный эксперт

ТЕХНО ЛОГИИ

BERLOGOS

23FF.RU

АРХИТЕКТУРА

ПРОЕКТ
РОССИИ/
ПРОЕКТ
RUSSIAАИИ
ЗАДАНИЕ

АРХИТЕКТУРА

Зеленый
Город

Вестник

СТРОЙПРОФ

Masterproff

ВЕСТНИК

АЛЮМО-ДЕРЕВЯННЫЕ ОКНА SENSITY ОТ REYNAERS

Сочетание лучших технологий и материалов, комбинация надежного и прочного алюминия с эффектными итальянскими породами древесины, это SENSITY – новые алюмо-деревянные окна от компании Reynaers Aluminium.

Окна в буквальном смысле являются вашим окном в мир. Среди материалов компании Reynaers Aluminium вы подберете алюминиевый профиль для любого типа проектов – от классического и романтического дизайна до индустриального и современного. Кроме того, выбор алюминия позволит наслаждаться беззаботной жизнью в течение многих лет, потому что это один из самых прочных и долговечных строительных материалов, который практически не требует обслуживания. Подчеркивая высокое качество своих систем, компания Reynaers предоставляет 10-летнюю гарантию на оконные элементы. Все системы Reynaers Aluminium доступны в различных модификациях по уровню изоляции и безопасности, а также есть возможность выбора из сотен различных цветов и вариантов покрытий профиля. Сочетание гибкости и прочности алюминия делает возможным производство больших окон с максимальным углом падения света. Возможность гибки алюминиевого профиля дает архитекторам практически неограниченную свободу выбора дизайнерских форм и идей.



Мы не преувеличим, если скажем, что создали лучшие окна для дома. Внешняя часть и каркас окна SENSITY состоит из термоизолированного алюминия, усовершенствованный вариант одной из наиболее высокоизолированных и технологичных систем Reynaers CS 86-HI. Внутреннее дерево – это цельный массив из лучших итальянских сортов, рекомендованных дизайнерами во время нашего исследования. А для придания завершенности данной системе предлагается дополнить ее дизайнерскими ручками PuRity, разработанными итальянским дизайнером Лео Ди Карло.

Алюминиевая система

Внешняя высококачественная термоизолированная алюминиевая система создана на основе CS 86-HI:

- для противостояния даже экстремальным погодным условиям
- с высокими теплотехническими характеристиками
- окрашивается в цвет на выбор
- большие размеры: до 2600 мм высотой
- вес створки до 180 кг

Уникальное дерево - уникальный монтаж

Породы изысканного итальянского цельного дерева вы подберете под любой интерьер:

- СВЕТЛЫЙ ДУБ (для свежего современного интерьера)
- ТАБАКО (создаст обволакивающую атмосферу уюта)
- ВЕНГЕ (для дизайна роскошного пространства)

Кроме того, в условиях стройки легко повредить или испачкать дерево.

Потому мы предлагаем установку деревянного профиля для окон, подобно мебели, в последнюю очередь. Таким образом, система SENSITY позволяет избежать целого ряда проблем, возникающих при монтаже:

1. НЕТ ПОВРЕЖДЕНИЯ ДЕРЕВА – ведь до момента установки дерево хранится в проветриваемом помещении с соблюдением режима влажности
2. НЕТ ПЛЕСЕНИ – после установки алюминиевого профиля система защищается пластиком
3. НЕТ НАРУШЕНИЯ УГЛОВЫХ СТЫКОВ И ПОПАДАНИЯ В НИХ ВЛАГИ – благодаря дополнительной угловой поддержке



Контакты Reynaers Aluminium в Северо-Западном регионе

191024, г. Санкт-Петербург, пр-т Бакунина, 5, БЦ Б5
Сергей Колосов, директор филиала, 8 911 223 32 29
Егор Горьков, координатор проектов, 8 911 777 94 37
Сайт компании – www.reynaers.ru
www.facebook.com/reynaers.rus



ДОМ ТВОРЧЕСТВА «АРХИТЕКТОР»

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

Дом творчества «Архитектор» приглашает вас, ваших родных и друзей отдохнуть в тишине и комфорте на просторной, благоустроенной территории нашего Дома творчества в г. Зеленогорске.

Только для вас все лето действуют цены на проживание

Одноместный номер - 1800 руб. -
в сутки за номер

Двухместный номер - 2700 руб. -
в сутки за номер

Двухместный Комфорт - 3000 руб. -
в сутки за номер

Двухкомнатный Люкс - 4500 руб. -
в сутки за номер

Наш адрес: г. Санкт-Петербург,
г. Зеленогорск, ул. Курортная, 24.

Ждем ваших звонков
по тел.: 433-33-40.

Сайт: www.zelenogorsk-dta.ru



Будем рады видеть вас в гостях!

КАК ДВЕ КАПЛИ ВОДЫ



В Минске (Беларусь) прошел 78-й чемпионат мира по хоккею с шайбой. Специально к этому масштабному событию была построена Чижовка-Арена — современный комплекс, основные сооружения которого напоминают две сияющие на солнце капли воды. Естественные формы созданы из ультрасовременных материалов, в числе которых алюминиевые профильные системы «АЛЮТЕХ». О том, как удалось соединить гармонию и функциональность, рассказал главный архитектор проекта Марат ГРОДНИКОВ.

— Перед проектировщиками стояла задача создать две арены: большую на 8–10 тысяч болельщиков и малую, с раскаточным полем, вместимостью около 500 человек. Мы стремились не просто подготовиться к чемпионату, но и обеспечить активную работу комплекса после его завершения. Важно было также сохранить природную красоту места строительства, — рассказывает Марат ГРОДНИКОВ. — Перед началом проектирования изучили опыт коллег из Риги, Москвы и Ярославля, где ознакомились с аналогичными объектами. Кроме того, постоянно находились в поиске лучших материалов и технических решений, подходили творчески и работали в прочной связке с генпроектировщиком, благодаря чему удалось выполнить все работы технологично, быстро и экономично.

Так родилась концепция двух капель, которая легла в основу объемно-пространственной композиции комплекса. Обтекаемые арены-«капли» сооружены на берегу Чижовского водохранилища и гармонично вписываются в ландшафт, продолжая тему воды, воздуха и света. Реализовать творческую идею помогли трендовые алюминий и стекло, ставшие основными материалами строительства.

Блестящее исполнение

Сверкающие фасады обеих арен выполнены на основе алюминиевых профильных систем «АЛЮТЕХ» и отличаются не только зеркальным вели-

колепием, но и высокими техническими характеристиками. Благодаря стоечно-ригельной системе ALTF50, сопротивление теплопередаче обоих фасадов соответствует повышенным требованиям к теплоизоляции и составляет $1 \text{ м}^2 \cdot \text{С/Вт}$. Круглая форма арен создана с помощью системы ALT150. Она применяется для навесных вентилируемых фасадов и позволяет крепить плитки под углом 40° относительно друг друга. Обе системы обладают антикоррозионной стойкостью, простотой сборки и вариативностью исполнения. Масштаб объекта дополнительно подчеркивают декоративные крышки ригелей и стоек. Напоминая параллели и меридианы, они делают окружающее здание похожими на два глобуса. Между собой арены связаны своеобразным «мениском», где располагаются торговые ряды.

Исполнителем комплекса работ по проектированию, изготовлению и монтажу алюминиевых светопрозрачных фасадных конструкций на основных зданиях комплекса «Чижовка-Арена» выступило ЧСУП «Алютерм» ОАО «Минскпромстрой».

Директор предприятия Виктор БЕССОНОВ отметил:

— Тренд в строительстве сооружений такого типа — светопрозрачные алюминиевые конструкции в сочетании со сталью и железобетоном со сложной геометрией, высокой термоизолирующей способностью и яркой архитектурной выразительностью. Системы ALUTECH позволяют реализовывать такие современные архитектурно-строительные решения, как купола, оболочки, крыши, 3D-фасады. Растет популярность электроподогрева стеклянных крыш и остекленных противопожарных ограждающих конструкций.

В числе наиболее значимых объектов, реализованных ЧСУП «Алютерм» с применением систем ALUTECH, — бизнес-центр SilverTower, аквапарк «Лебяжий», автовокзал «Центральный», учебно-тренировочный центр фристайла в г. Минск, Дворец водных видов спорта в г. Бресте, главный офис компании «МТС» и административные здания областного суда и областной налоговой инспекции в Смоленской области, торгово-сервисный центр FORDUNION в г. Санкт-Петербурге.

В комплекс «Чижовка-Арена» входит трехзвездочная гостиница вместимостью около 250 человек. При ее сооружении также применялись алюминиевые профильные системы «АЛЮТЕХ». Монтаж 150 окон выполнили специалисты предприятия, ставшего инициатором витражного остекления в Беларуси, — ОАО «Монтажлегмаш». В числе объектов организации — ГУМ и ЦУМ в г. Минске, Дворец молодежи, заводы «Интеграл» и «Горизонт».

— Сегодня проектировщики тяготеют к максимальному остеклению, создают светлые, воздушные и прозрачные здания. Стремясь к архитектурному разнообразию, применяют тонированные стекла и профили различных цветов. При строительстве гостиницы в Чижовка-Арене использовался профиль в цвет фасада, — отмечает генеральный директор ОАО «Монтажлегмаш» Алексей РЫМКЕВИЧ. — Мы остановили выбор на системах «АЛЮТЕХ» по ряду причин: это качество продукции, оперативная доставка и удобство работы с компанией, а также профессиональные опытные конструкторы.

По всему периметру малой арены проходит балкон, с которого открывается панорама комплекса и водохранилища. Обе входные группы балкона выполнены из оконно-дверных систем ALTW72 с многокамерным терморазрывом шириной 34 мм и дополнительными изолирующими вставками из вспененного материала. В системе можно устанавливать заполнения до 50 мм, что позволяет добиться теплоизоляции более $1,0 \text{ м}^2 \cdot \text{С/Вт}$ и звукоизоляции до 43 дБ. Балкон украшен козырьками, которые предохраняют от осадков, а также делают всю конструкцию более жесткой.

Внутренние двери арен выполнены из дверной системы без термоизоляции ALTC48 и системы термоизолированных подъемно-сдвижных оконных и дверных конструкций ALT GS106.

Спортивная жизнь воды

— Новый комплекс вдохнул жизнь в незаметный спальный микрорайон, — отмечает Марат ГРОДНИКОВ. — У комплекса мощный потенциал: он сочетает административную, спортивную, торговую и культурно-развлекательную функции, а также сопутствующий бизнес. Здесь можно прогуляться по скверу вдоль водоема и посетить ресторан, развита инфраструктура детского отдыха.

КНАУФ-ТЕПЛАЯ СТЕНА – современная система наружного утепления фасадов



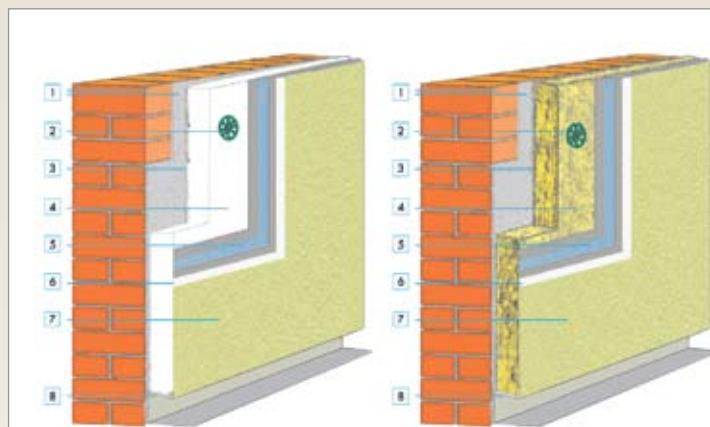
В современной строительной индустрии очень актуален вопрос фасадного утепления. Специалистами подсчитано, что через стены домов в России уходит свыше 40% тепла! Да и требования покупателей и государственных органов к качеству утепления фасадов постоянно растут. Поэтому одним из наиболее рациональных способов защиты фасадов зданий от потери тепла является вариант наружного утепления так называемым «мокрым» способом с тонким штукатурным слоем и одно-временной декоративной отделкой наружных стен.

Компания КНАУФ, всемирно известный производитель комплектных систем, предлагает на российском строительном рынке уже получившие повсеместное признание комплекты наружного утепления зданий – **КНАУФ-Теплая стена I** и **КНАУФ-Теплая стена II**. В системе КНАУФ-Теплая стена I в качестве утеплителя применяются пенополистирольные плиты, а в системе КНАУФ-Теплая стена II используются минераловатные плиты.

Как же устроена эта система? На предварительно очищенное основание приклеивается утеплитель с помощью штукатурно-клеевой смеси КНАУФ-Северенер и дополнительно закрепляется тарельчатыми дюбелями. Затем наносится защитный слой из смеси КНАУФ-Северенер, армированный стеклосеткой, на который уже после грунтования наносится защитно-декоративный слой штукатурки КНАУФ-Диамант.

Принцип работы не отличается от аналогичных систем, однако фирма КНАУФ уделяет большое внимание вопросам долговечности и технологичности. Например, в системе КНАУФ-Теплая стена используются **специально разработанные сухие смеси**, обладающие необходимым набором характеристик с учетом области применения и надежности эксплуатации. Технологическим преимуществом является тот факт, что смеси можно наносить как вручную, так и механизированным способом, например, с помощью штукатурных машин КНАУФ ПФТ. Это значительно повышает производительность работ и сроки сдачи объекта.

Минеральная вата и пенополистирол по своим теплотехническим характеристикам являются сопоставимыми материалами, поэтому фирма КНАУФ предлагает использовать в своих системах любой из этих видов утеплителя. Предприятие выпускает для утепления зданий пенополистирольные плиты – KNAUF Therm Facade (размер 1200*1000, толщина 50, 100, 150, 200 мм).



КНАУФ-Теплая стена I

КНАУФ-Теплая стена II

1. Несущая стена (строительное основание)
2. Дюбель для крепления плит утеплителя
3. Клеевой слой (КНАУФ-Северенер)
4. Утеплитель (пенополистирол или минеральная вата)
5. Защитный слой (КНАУФ-Северенер), армированный стеклосеткой
6. Грунтовка КНАУФ-Изогрунд
7. Декоративно-защитный слой (КНАУФ-Диамант)
8. Цокольный опорный профиль

Критерии качества и долговечности всегда имели в строительстве главенствующую роль, а на сегодняшний день они стоят наиболее остро. В России в конце 90-х годов 20 века были проведены натурные испытания первых появившихся на отечественном рынке систем утепления. Они изменили существовавшее до этого категоричное мнение о пенополистироле как об очень пожароопасном материале, которому не место в строительстве. Уже в феврале 2005 года система **КНАУФ-Теплая стена** с пенополистирольным утеплителем прошла очередные огневые испытания по указанному ГОСТу и по итогам подтвердила присвоенный **класс пожарной опасности КО**.

В заключение необходимо отметить, что фирма КНАУФ предложила потребителю полноценную фасадную систему, что подразумевает под собой согласованность всех материалов и их «работу» как единого целого. Пригодность систем КНАУФ-Теплая стена для использования в строительстве на территории России подтверждают проведенные огневые испытания и «Техническое свидетельство», также разработан альбом рабочих чертежей на конструкцию.

Кроме того, все основные материалы (сухие смеси и пенополистирол), используемые в системах КНАУФ-Теплая стена, производятся в России, что, в свою очередь, позволяет фирме КНАУФ предложить потребителю материалы традиционно высокого качества по доступной цене.

Специалисты компании оказывают квалифицированные консультации по применению продукции не только в офисе компании, но и проводят выездные консультации и демонстрации на объектах, также предоставляется техническое сопровождение проектов. Кроме того, все желающие могут пройти обучение по применению и монтажу системы в Учебном центре компании КНАУФ.

Северо-Западная сбытовая дирекция КНАУФ, Санкт-Петербург, Выборгская наб., д. 61, оф. 304
Тел./факс: (812) 718 81 94. E-mail: info-spb@knauf.ru www.knauf.ru

Учебный центр «КНАУФ Северо-Запад», Санкт-Петербург, ул. Егорова, д. 5/8
Тел.: (812) 495 35 11. Факс: (812) 495 35 12. E-mail: uz-spb@knauf.ru

KNAUF
Немецкий стандарт

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№4 (27) 2014

июнь

Издаётся с октября 2010 года

www.archpeter.ru



Отчетная конференция Санкт-Петербургского союза архитекторов России

Отчетная конференция Санкт-Петербургского союза архитекторов состоится 1 июля в Петербургском доме архитектора. Начало конференции в 15.00. Регистрация участников с 14.00.

По поводу «списка 77»

В Доме архитектора состоялась пресс-конференция руководителей творческого союза по поводу «списка 77 диссонирующих объектов». Озвучить свою позицию по поводу закона и диссонирующих объектов архитекторы решили в письме-обращении, которое будет отправлено в Министерство культуры РФ, Законодательное собрание Санкт-Петербурга и Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Стр. 12

Сергей Сперанский. Столетие мастера

Сергей Борисович Сперанский (1914–1983) — один из ведущих ленинградских архитекторов послевоенного поколения. К числу его наиболее важных работ относятся гостиница «Ленинград» (ныне «Санкт-Петербург»), жилые дома на Московском и Новоизмайловском проспектах, ансамбль площади Победы и Монумента героическим защитникам Ленинграда.

Юбилей знаменитого ленинградского зодчего петербургские архитекторы отметили в Доме творчества в Зеленогорске. В Академии художеств прошла выставка «Архитектор Сергей Сперанский. Столетие мастера». Стр. 20

Информационно-аналитический бюллетень Союза архитекторов Петербурга, ОАМ, СПО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»



ИСТОРИЯ В ФОТОГРАФИЯХ

ДОМ ТВОРЧЕСТВА АРХИТЕКТОРОВ
В ЗЕЛЕНОГОРСКЕ.
60-е годы