

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№8(31)2014

декабрь – январь

Издается с октября 2010 года ■ www.archpeter.ru



ПЕТЕРБУРЖЦЫ – ЛАУРЕАТЫ ФЕСТИВАЛЯ «ЗОДЧЕСТВО-2014»

В конце декабря в столичном Гостином дворе прошел XXII Международный фестиваль «Зодчество». Тема фестиваля 2014 года – «Актуальное Идентичное». Посвящается 100-летию Русского Авангарда. Петербургские архитекторы по традиции получили на фестивале заслуженное признание. С. 10



«ПРОФЕССИЯ АРХИТЕКТОР. ВРЕМЯ ПЕРЕМЕН»

Группа компаний «Сен-Гобен» и Союз архитекторов России под патронатом Международной академии архитектуры (МААМ) и Межрегиональной палаты архитекторов по Северо-Западному федеральному округу провели в Санкт-Петербурге Международную конференцию «ПРОФЕССИЯ АРХИТЕКТОР. ВРЕМЯ ПЕРЕМЕН». С. 4

Г.Н. БУЛДАКОВ – ГЛАВНЫЙ АРХИТЕКТОР ЛЕНИНГРАДА 1971–1986

15 лет в должности главного архитектора Ленинграда – много это или мало? Всего пять процентов от 300-летней истории Санкт-Петербурга. Но это не обычные 15 лет, это период «взрыва» в развитии города, когда население Ленинграда увеличилось на 20%, жилой фонд – на 30%, застроенные территории – вдвое. С. 17

Главу КГА назначат в начале 2015 года

Имя нового председателя Комитета по градостроительству и архитектуре станет известно в начале следующего года, сообщил в ходе итоговой пресс-конференции вице-губернатор Санкт-Петербурга Марат Оганесян.

Г-н Оганесян отмечает, что в соответствии с федеральным законодательством председатель КГА должен также быть и главным архитектором города. «Хотелось бы, чтобы этот человек был и сильным администратором, и сильным архитектором», – добавил он. Решать вопрос о том, кто возглавит комитет, будет губернатор.

Закон о порядке подготовки документации по планировке территорий прошел второе чтение

На последнем в 2014 году заседании Законодательного собрания Санкт-Петербурга депутаты во втором чтении рассмотрели проект закона «О

порядке подготовки документации по планировке территорий в Санкт-Петербурге», внесенный губернатором. Документ устанавливает, на каких основаниях должны приниматься решения о подготовке документов ППТ, порядок их проверки, утверждения или отклонения. Кроме того, была принята поправка к документу, устанавливающая, что в решении о подготовке документов ППТ должна содержаться следующая информация: срок подготовки, задание, схема границ территории, в отношении которой разрабатывается ППТ.

Внеочередное Общее собрание членов СРО НП ГАИП

В Доме архитектора состоялось внеочередное Общее собрание членов СРО НП ГАИП. Собрание проходило в деловой и праздничной обстановке – Партнерство успешно и достойно проработало ровно пять лет с момента внесения в Государственный реестр саморегулируемых организаций. Собрание отметило ответственную и профессиональную работу Ревизионной комиссии Партнерства и единодушно приняло решение продлить срок полномочий Ревизионной комиссии на 2 года, утвердило временный регламент расходов Партнерства на январь-март 2015 г., рассмотрело другие вопросы жизнедеятельности СРО НП ГАИП.

В НП «Объединение архитектурных мастерских» прошло отчетно-перевыборное собрание

Председателем партнерства избран А.А. Столярчук, заместителем председателя М.О. Кондиян

Собрание Межрегиональной Палаты архитекторов по СЗФО

В Петербурге состоялось очередное общее собрание Межрегиональной палаты архитекторов по СЗФО. Рассматривались варианты поправок в «Закон об архитектурной деятельности в РФ», а так же другие вопросы текущей деятельности Палаты. По главному вопросу повестки дня Общее собрание поддержало позицию правления, заключающуюся в том, что уполномоченным органом, осуществляющим квалификационную аттестацию архитекторов, должен быть Союз архитекторов России. Национальная палата архитекторов должна войти в состав САР.

Комитет по градостроительству и архитектуре награжден дипломами V Российской Национальной премии за 2014 год в области ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства

Деятельность Комитета по градостроительству и архитектуре в области благоустройства, ландшафтной архитектуры, формирования архитектурно-художественного облика Санкт-Петербурга получила высокое профессиональное и общественное признание. 21 ноября 2014 года в Москве состоялось вручение V Российской Национальной премии за 2014 год в области ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства.

«Золотой диплом» в номинации «Лучший проект планировки, градостроительные решения, концепции» присужден Комитету за разработку концепций цветочного оформления Санкт-Петербурга. «Золотой диплом» в номинации «Лучшее комплексное праздничное оформление городского пространства» присужден Комитету за разработку концепций оформления Санкт-Петербурга к Новому году и рождественским праздникам. «Золотым дипломом» в номинации «За выдающиеся достижения и общественную деятельность» в сфере ландшафтной архитектуры и благоустройства награждена начальник Управления ландшафтной архитектуры Комитета Лариса Канунникова.

Новую схему движения в центре Петербурга сделает «Стройпроект»

Дирекция транспортного строительства Смольного подвела итоги конкурса с начальной ценой 15 млн рублей на создание движения в исторической части Петербурга на участке, ограниченном Невой и Фонтанкой. Как следует из протокола, победителем стало ЗАО «Институт «Стройпроект», предложившее выполнить работу за 12,8 млн рублей.

Одобрена модель декоративно-скульптурного элемента триумфальной арки «АРКА ПОБЕДЫ». 8 декабря состоялось выездное заседание Рабочей группы по вопросам монументально-декоративного, художественного и информационно-рекламного оформления, комплексного благоустройства городской среды

Санкт-Петербурга Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга.

На повестку дня было вынесено рассмотрение рабочей модели декоративно-скульптурного элемента триумфальной арки «АРКА ПОБЕДЫ» по проекту Народного архитектора России Владимира Попова и скульптора Бориса Петрова.

В этот раз членами Рабочей группы в архитектурной мастерской на Английском проспекте была рассмотрена полноразмерная модель декоративного элемента – картуша, венчающего триумфальную арку, на которой авторы проекта поместили традиционные символы победы. Высота картуша около 3 м, ширина – 5 м.

После обсуждения члены Рабочей группы единогласно одобрили для реализации рабочую модель декоративно-скульптурного элемента триумфальной арки «АРКА ПОБЕДЫ».

ППТ ЖК «Смольный проспект» утвержден

Правительство Петербурга утвердило проект планировки территории, ограниченной Смольным проспектом, Синопской набережной, Тульской улицей и улицей Бонч-Бруевича, где «ЮИТ Санкт-Петербург» реализует ЖК «Смольный проспект». ППТ площадью 3,89 га выполнен по заказу компании «ЮИТ Санкт-Петербург» ООО «Институт территориального развития». «ЮИТ» строит на участке площадью 2,6 га жилой комплекс с объектом дошкольного образования, подземным двухуровневым паркингом, трансформаторной подстанцией. Архитектурная концепция и проект жилого комплекса «Смольный проспект» разработаны Рикардо Бофиллом. Ввод в эксплуатацию жилого комплекса «Смольный проспект» запланирован на IV квартал 2017 г.

Встреча Южного архитектурного общества

С 7 по 9 ноября в столице Адыгеи Майкопе, состоялось выездное заседание «Южного архитектурного общества СА России», объединяющее организации архитекторов Юга России и Северного Кавказа. Кроме вопросов, связанных с работой Союза архитекторов, в повестку дня было включено совместное

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень «Архитектурный Петербург» №8(31) 2014

Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ТУ 78 - 00938 от 03.08.2011г., выдано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по СПб и ЛО.

Учредитель:

Некоммерческое партнерство «Архитектурный Петербург» (190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 52)

Редакционная коллегия:

О.С. Романов, М.А. Мамошин, В.Э. Лявданский

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина

Дизайн и верстка: Геннадий Вельте
Контент-менеджер сайта Надежда Иванова

Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17
archpeter@archpeter.ru
www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 12.01.2015

Тираж 2500 экз.

Заказ № 22078 Типография КОСКО.

СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.

заседание коллегии «Палаты архитекторов по Южному округу» и «Палаты архитекторов Северо-Кавказского федерального округа». На заседание приехали делегации из Астрахани, Анапы, Волгограда, Новороссийска, Нальчика, Грозного, Краснодара, Ростова-на-Дону, Сочи, Ставрополя, Махачкалы, Пятигорска, а также гости из Москвы и Петербурга. Заседание проходило в здании Филармонии, а до его начала был организован прием у главы республики Адыгея Аслана Китовича Тхакушинова, который проявил живой интерес к проблемам градостроительной практики. В фойе Малого зала Филармонии была организована выставка работ молодых архитекторов, кандидатов в члены САР. В этот раз в Союз архитекторов было принято 30 человек, в том числе архитектор из Сербии Ратко Митрович, который уже имеет опыт успешной работы в Сочи. Наиболее важным было обсуждение «Закона об архитектурной деятельности в РФ». Различные варианты изменений этого закона уже около года рассматриваются на заседаниях правления НПА. В связи с изменением законодательства появилась реальная возможность организовать совместную деятельность Палаты архитекторов и Союза архитекторов России в рамках единой ассоциации. Эти изменения должны быть отражены в обновленном Уставе САР. Однако часть членов палаты остается на позициях независимого существования НПА и САР, что может привести к возникновению конкуренции между ними и утрате влияния САР в профессиональной среде и обществе. На фоне возникшей дискуссии очень важна позиция двух Межрегиональных окружных палат, которые на совместном совещании единогласно постановили: «Одобрить проект поправок к «Закону об архитектурной деятельности в РФ» с версией вхождения Национальной Палаты архитекторов и Межрегиональных окружных Палат в Союз архитекторов России, реорганизованный по ФЗ-99 в ассоциацию (союз) физических и юридических лиц. При этом Палаты являются самостоятельными юридическими лицами, входящими в Союз архитекторов и выполняющие свои функции самостоятельно». Стоить отметить особую друже-

любную атмосферу в которой проходила встреча наших «южных» коллег. Она завершилась поездкой на прекрасное плато Лаго-Наки и экскурсией по Майкопу. От всех участников была выражена благодарность Председателю Правления Адыгейской организации СА России, Почетному гражданину города Майкопа Нафисет Зачериевне Кушу за теплый прием и безупречную организацию совещания.

О.А. Харченко присвоено звание «Народный архитектор России»

22 декабря в Кремле президент России В.В. Путин вручил государственные награды и дипломы о присвоении почетных званий Российской Федерации представителям рабочих профессий, деятелям культуры и науки, летчикам, журналистам, врачам. Диплом о присвоении почетного звания «Народный архитектор Российской Федерации» в числе награжденных получил Олег Андреевич Харченко – главный архитектор – директор дирекции главного архитектора Государственной корпорации «Олимпстрой».

КОНКУРСЫ

Минстрой проводит конкурс лучших градостроительных проектов
Министерство строительства и ЖКХ запустило конкурс, который будет проводиться ежегодно для отбора лучших градостроительных проектов в субъектах РФ, сообщил глава министерства Михаил Мень. В этом году конкурс Минстроя пройдет впервые. Он проводится для выявления поддержки и тиражирования в регионах лучших практик реализации проектов в сфере градостроительства. Участие в конкурсе могут принимать госструктуры и коммерческие застройщики или технические заказчики. Задача конкурса – выделять и распространять лучший опыт, который есть у регионов. В рамках конкурса будут определены лучшие реализованные за пять лет проекты по девяти номинациям: генплан города, проект комплексного освоения территорий, реализованный проект застройки малоэтажного строительства и т.д. Итоги конкурса будут подведены на IV Российском инвестиционно-строительном форуме в феврале 2015 года.

Калининград

Калининградское отделение Союза архитекторов России, Комитет архитектуры и строительства городского округа «Город Калининград» и Калининградский зоопарк объявили о начале приема заявок на участие в открытом конкурсе на разработку концепции развития пространства ручья «Парковый» в Калининграде с целью возвращения утраченного смысла уникальному ландшафтному парку, способному стать значимым объектом социального и культурного назначения. К участию приглашаются архитекторы, градостроители, урбанисты, архитектурные бюро, студии и студенты архитектурных вузов. Цель конкурса – выявление лучшей идеи планировочного и архитектурного решения по созданию рекреационной зоны ручья «Парковый», в условиях сложившейся культурно-исторической среды города. Премияльный фонд – 175 000 рублей. Окончание приема заявок на конкурс – 15 февраля, окончание приема конкурсных работ – 10 апреля 2015 года.

Форсайт «Новый Петербург на Кожевенной линии»

Первое место в конкурсе проектов, проведенного в рамках архитектурно-девелоперского форсайта «Новый Петербург на Кожевенной линии», досталось «Парку возможностей», подготовленном группой студентов СПбГАСУ и СПбГАИЖСА им. Репина (куратор команды М.О. Кондияйн). Акцент на создание парково-досугового комплекса, способного без дорогостоящих трансформаций и сложного переоборудования справиться с разнообразными задачами проведения тех или иных больших культурных, деловых или спортивных событий, проходящих в Санкт-Петербурге, набрал наибольшее число голосов жюри проекта. Архитектурно-девелоперский форсайт, проходящий в рамках подготовки ежегодного форума «Будущий Петербург» – медийный проект, направленный на продвижение талантливых петербургских студентов – архитекторов и урбанистов, на донесение их идей до бизнеса и власти, на пропаганду прогрессивного развития города с помощью современных средств визуализации. В

2014 году объектом для проектов преобразования была избрана Кожевенная линия Васильевского острова. Свое видение будущего для этой территории показали шесть команд, состоявших из учащихся СПбГХПА им. Штиглица, СПбГАСУ, Академии художеств им. Репина. Кураторами выступили выдающиеся профессионалы: профессор кафедры урбанистики и дизайна городской среды СПбГАСУ Валерий Нефедов, эксперт Открытой Лаборатории «Город» Данияр Юсупов, руководитель «Архитектурной мастерской М. Атаянца» Максим Атаянц, генеральный директор проектного бюро ППФ «А.Лен» Сергей Орешкин, руководитель АМЦ Сергей Цыцин, заместитель генерального директора архитектурного бюро «Земцов, Кондияйн и партнеры» Михаил Кондияйн. Форум «Будущий Петербург 2014» прошел в статусе официального мероприятия Международной недели урбанистики «Urban Week».

Обновленный модернизм

В Центре искусств «Невский 8» состоялся семинар «Модернизируя современность», посвященный реконструкции архитектуры второй половины XX века. За докладом немецкого архитектора Томаса Кнерера (KNERER UND LANG Architekten) последовали сообщения отечественных специалистов: Ильи Филимонова («ИНТЕРКОЛУМНИУМ») и Кирилла Козлова (архитектурная группа «Арка»). Партнером мероприятия, организованного «Проектом Балтия», выступила компания KNAUF.

ПРОФЕССИЯ АРХИТЕКТОР. ВРЕМЯ ПЕРЕМЕН



Ю.В. Рыбин, председатель оргкомитета конференции «Профессия Архитектор. Время перемен»

26-27 ноября 2014 года в Санкт-Петербурге на Новой сцене Александринского театра прошла IV международная конференция «Профессия Архитектор. Время перемен», организованная компанией «Сен-Гобен» и Союзом архитекторов России.

ИСТОРИЯ И ГЕОГРАФИЯ КОНФЕРЕНЦИИ

■ В октябре 2012 года в Москве состоялась первая конференция, призванная познакомить российских архитекторов с международным опытом градостроительной и архитектурной деятельности, с ролью и статусом архитектора, профессиональных организаций, объединений, союзов в развитых странах и возможностями интеграции российских архитекторов в мировой архитектурный процесс. За два дня было сделано 17 докладов, из них 14 иностранных (Бельгия, Германия, Ирландия, США, Франция, Япония), с помощью российских и иностранных экспертов прошло обсуждение докладов, участниками стали около 200 архитекторов из России, материалы конференции опубликованы в журнале «Архитектурный Вестник» №1(130)2013.

■ В следующем году конференции состоялись в регионах: на Дальнем Востоке по приглашению Владимира Васильева и Александра Селеменова, в Уфе по приглашению Ришата Муллагильдина и Леонида Дубинского. Мероприятия были организованы при помощи региональной отраслевой власти: Минстроем Хабаровского края и Госстроем республики Башкирия соответственно.



■ 22 мая 2013 года в Хабаровске, в канун фестиваля «Зодчество Дальнего Востока» прошла однодневная конференция из 10 докладов, в том числе 2 иностранных (Швеция, Япония). Участники - около 120 архитекторов из Амурской, Еврейской, Магаданской, Сахалинской областей, Камчатки, Приморья, Хабаровского края, Чукотки и Якутии (Газета «СА» №6-7(32)2013).

■ 12-13 декабря в Уфе состоялась двухдневная конференция, было сделано 20 докладов, из них 7 иностранных (Франция, Польша, Япония), участники - около 200 архитекторов из Башкирии, Пермского края, Поволжья, Удмуртии и Уральского ФО (Газета «СА» №1-2(37)2014).

■ Все четыре конференции проходили под патронатом МААМ.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

■ На двухдневной конференции, прошедшей в конце ноября 2014 года по приглашению Олега Романова, Владлена Лявданского и Олега Рыбина, поддержку которой оказала Межрегиональная палата архитекторов по Северо-Западному округу, было сделано 19 докладов, из них 6 иностранных (США, Финляндия, Франция, Швейцария). Участники - около 200 архитекторов из городов: Анапа, Архангельск, Братск, Великий Новгород, Вологда, Иркутск, Кострома, Москва, Пермь, Рязань, Санкт-Петербург, Ярославль.

■ Кроме традиционных разделов конференции, таких как «Законодательство, нормативная база и легализация проектов», «Образование, как будущее архитектурной профессии», «Архитектурная

практика», «Сотрудничество между архитекторами и производителями» в программу был внесен раздел «Градостроительство и бизнес», в котором поднимались проблемы взаимоотношений общества, власти, бизнеса и профессионального сообщества при формировании городской среды.

■ Участники констатировали, что законодательство, в частности «новый» Градостроительный Кодекс, которому в 2014 году исполнилось 10 лет, не смогло обеспечить грамотного градостроительного регулирования, регламентации и развития территории страны и ее городов. Оно лишь запустило рыночный оборот земли и недвижимости, усугубило положение профессионалов и полномочия местного самоуправления, понизило качество градостроительной документации, как стратегической части городского обеспечения.

■ Вследствие такого состояния наметились:

- диспропорции в пространственной организации страны,
- отсутствие градостроительной политики и низкий уровень управления,
- отставание развития транспортной и инженерной инфраструктуры,
- критическая ситуация с доступностью и комфортностью жилья,
- ухудшение состояния жилого фонда и жилищно-коммунального хозяйства,
- чрезмерное влияние коммерческих интересов на качество пространственной среды.

■ Экономические и социально-политические процессы глобализации ведут к уменьшению

роли государства в обеспечении экономического роста, развития и управления городов. Сила и влияние транснациональных корпораций, национальных финансовых групп и местных бизнес-структур становятся главными источниками градостроительной политики и стратегии в России.

■ Абсолютно недостаточным являются статусы градостроителя и архитектора, их роли и влияние, как на градостроительные решения, так и на процесс строительства объектов, отсутствуют стандарты их профессиональной, академической и образовательной практики, катастрофически не хватает качественной междисциплинарной исследовательской и аналитической деятельности.

■ Выход из создавшегося неблагоприятного положения профессии докладчикам и экспертам видится в принятии новых законов и нормативных актов, главным смыслом которых является:

- создание системы управления в сфере формулирования и реализации государственной градостроительной политики,
- переход к правовому регулированию градостроительной и архитектурной деятельности с повышением роли специалистов, когда конечной целью их работы является не проект, а построенный объект,
- формирование института профессиональной квалификации с понятным и прозрачным алгоритмом: академическое образование, интернатура, квалификационный экзамен, непрерывное образование с подтверждением компетентности,
- программа действий по реализации стандарта профессии



Президент Союза архитекторов России
А.В. Бокос



Вице-губернатор Санкт-Петербурга
М.М. Оганесян



Президент Санкт-Петербургского союза
архитекторов О.С. Романов



Вице-президент Санкт-Петербургского
союза архитекторов В.Э. Лявданский

и гармонизации российских и международных технических норм в области проектирования и строительства,

● перспективы развития науки и технологий в сфере архитектурной и строительной деятельности.

■ Участники отметили, что конференция «Профессия архитектор. Время перемен» является одним из важных шагов в процессе налаживания конструктивного и плодотворного профессионального диалога, призванного играть важную созидательную роль в формировании будущего нашей страны. Основная его цель – формулирование долгосрочной стратегии развития профессии градостроителя и архитектора и сохранение баланса между интересами бизнеса и власти на благо общества, а условия сохранения гармоничного баланса должны стать предметом обсуждения не только архитекторов, но и политиков, бизнесменов и девелоперов, специалистов-практиков из разных отраслей экономики и социальной сферы. Результатом таких обсуждений должно стать появление новых идей, связанных с совершенствованием механизмов управления градостроительной и архитектурной деятельностью и, в конечном счете, повышение конкурентоспособности профессии, городов и страны.

ОТЗЫВЫ УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ:
Николай Бальский, президент Архитектурного бюро «АрхКомплекс», Санкт-Петербург:

■ «Все очень впечатляет. В полном объеме отвечает нашим ожиданиям!»;

Ирина Белоаярская, профессор, кандидат архитектуры, Вологда:

■ «Очень интересно. Лучше, чем ожидалось! Включить в программу обсуждение вопроса о профессии архитектор-реставратор»;

Алла Бородина, ученый секретарь САР, Москва:

■ «Эта конференция – лучшее за последние годы творческое мероприятие, задуманное и организованное с участием Союза архитекторов России! Очень, очень надеюсь на продолжение»;

Валентин Гаврилов, руководитель ООО «ТАМ Гаврилова В.А.», Санкт-Петербург:

■ «Необходимо воссоздать мощный Комитет по Архитектуре России»;

Светлана Ершова, доктор экономических наук, профессор, Санкт-Петербург:

■ «Превосходно организованная конференция, проведена на высоком профессиональном уровне!»;

Игорь Козак, вице-президент САР, Иркутск:

■ «Участвую в конференции третий раз. Очень важно, что каждая тема развивается во времени!»;

Александра Толстова, старший преподаватель СПбГУ, Санкт-Петербург:

■ «Спасибо, очень нужная конференция и очень достойный уровень!»;

Михаил Хазанов, вице-президент МААМ, Москва:

■ «Конференция актуальна, очень полезна и полностью отвечает ожиданиям! Спасибо за возможность остановиться и подумать о том, что нас всех объединяет!».

■ Особая благодарность членам оргкомитета конференции: Елене Баженовой, Маргарите Демидовой, Константину Кияненко, Владлену Лявданскому, Олегу Рыбину.

С.Ю. Бобылев, руководитель Архитектурной мастерской С.Ю. Бобылева:

■ Во-первых, необходимо отметить очень хорошую организацию проведения конференции, выбор места, актуальность тем и состав участников.

■ Во-вторых, полностью поддерживаю направленность организаторов и участников конференции на практическое воплощение конкретных задач по изменению законодательства в сфере градостроительного регулирования и роли профессии.

■ Профессиональная и социальная ответственность архитекторов, роль и ответственность государства в сфере градостроительства, взаимодействие государства, общества и бизнеса, как и условий развития общества – вот основные базовые вопросы, которые требуют срочного практического решения. Ситуация в градостроительной сфере настолько плохо соответствует потребностям развития общества и государства, что проведение подобных конференций позволяет надеяться на скорые изменения.

■ Кроме этого, всегда полезно и актуально обмениваться мнениями и знаниями с коллегами из других стран по вопросам градостроительной и архитектурной деятельности.

В.К. Линов, заслуженный архитектор России, доцент СПбГАСУ:

■ На конференции широкая тема

перспектив архитектурной профессии обсуждалась в разных аспектах: правовой статус, образование и переподготовка, законодательство, практика... Однако была заметна разница в реакции выступавших на два вопроса из серии «Что делать?», причем выступавшие разделились на две группы по «национальной принадлежности».

■ Иностранные участники говорили, в основном, о роли архитектора в обществе, о контактах с населением, о качестве общественных пространств.

■ Российские участники, по сути, игнорировали социальную роль профессиональной деятельности и сосредотачивались на положении профессии на рынке труда.

■ Я склонен считать, что положение архитектора действительно нелегкое, причем не только в России. Работая, в основном, на частный заказ и будучи вынужденным соблюдать частные интересы, архитектор подталкивается к тому, чтобы вести себя как участник производственного процесса, нацеленного на прибыль. Так и поступает в настоящее время большинство архитекторов России, маскируя или, реже, открыто декларируя свою философию.

■ Выполнение социальной миссии, к которой архитекторы способны в силу широты своей подготовки, гораздо труднее и требует дополнительных усилий по пропаганде, сложным переговорам, привлечению общественности и т.п.

■ Об этой стороне архитектурной деятельности говорилось на конференции досадно мало.



ВЫВОДЫ И ОБОБЩЕНИЯ



А.Ю. Ананченко,
архитектор,
советник РААСН

■ Конференция «Профессия архитектор. Время перемен», организованная группой компаний «Сен-Гобен» и Союзом архитекторов России, состоялась в ноябре в Санкт-Петербурге. Перемены в профессии, действительно, давно назрели. Вступление России в ВТО в 2012 году неизбежно требует сближения национальных и международных правил. Уже сделаны важнейшие шаги: создана Национальная Палата архитекторов (НПА), подготовлен программный документ тотального обновления архитектурной профессии – Меморандум-2013, разработан проект актуализации федерального закона «Об архитектурной деятельности». Программе действий по совершенствованию профессиональных отношений посвящены были и вступительное слово президента Союза архитекторов России А. Бокова, и, более детально, доклад вице-президента САР В. Лявданского.

■ Меморандум-2013 (доклад НПА «О положении в архитектурной профессии») в минувшем году получил многочисленные комментарии в прессе, существенные уточнения и дополнения внесены специалистами на прошедших круглых столах. Ноябрьская конференция дала возможность сверить позиции профессионального российского сообщества в сопоставлении с международной практикой.

■ Основные разделы прошедшей конференции затронули все основные аспекты профессиональной деятельности проектировщиков: законодательство и нормативная база; градостроительство и бизнес; образование как будущее архитектурной профессии; архитектурная практика. Тематическая последовательность акцентировала внимание на

важнейших нормативно-правовых вопросах, требующих неотложного разрешения. Очевидно, не случайна структурная идентичность конференции и Меморандума-2013.

■ Формат мероприятия позволил за ограниченное время получить и оценить значительное количество информации. Работа модераторов обеспечила рабочую атмосферу и необходимую системность дискуссий, перемежающиеся сообщения российских и зарубежных специалистов поддерживали высокий уровень внимания и заинтересованности, выступления экспертов по итогам тематических сообщений дали возможность обозначить наиболее острые задачи российской практики, обобщить и сформировать предложения по их решению. Неприращенность неформального диалога в кулуарах представляется не менее важным инструментом информационного обмена и выработки личного и/или консолидированного мнения.

■ Следует отметить значительное количество перемен, действительно становящихся характерными признаками архитектурной профессии, и обеспечивающими интеграционные процессы с прогрессивными мировыми тенденциями. Система высшего, в данном случае архитектурного, образования, постепенно приближается к мировым стандартам. Динамика и стремительность технологического развития и обновления неизбежно требует постоянного послезвукового повышения квалификации, концепция непрерывного образования находит отражение и в программных документах (Меморандум-2013), и в проектах нормативно-правовых актов (проект актуализации закона «Об архитектурной деятельности»). Сравнение опыта США (доклад Р. Шибли) и России (докладчики Е. Баженова, К. Кияненко, группа экспертов) важно возможностью еще раз осмыслить требуемые изменения действующего законодательства.

■ Столь же значимо внедрение в практику передовых технологических решений. Из ведущих направлений отмечаются системы интеллектуального проектирования и строительства, информационного моделирования зданий (доклады М. Король, Ю. Жука), внедрение стандартов экоустой-

чивой архитектуры (сообщение А. Ремизова). Отрадна поддержка прогрессивных начинаний инвесторами, планирующими свою деятельность на длительную перспективу, с отработкой современных технических решений на практике, созданием необходимой репутации материалам и технологиям, и тем самым создавая и поддерживая собственную деловую репутацию.

■ Справедливо отмечены также и слабые стороны российского нормативно-правового поля, существенным образом препятствующие развитию профессиональных отношений. На первое место можно поставить необходимую, с трудом решаемую в силу межведомственных противоречий задачу – создание единой терминологической базы, увязанной с устоявшимся международным глоссарием. Эффективность любой созидательной деятельности у нас сегодня невысока, в том числе в силу огромных временных потерь, вызываемых отсутствием общепринятой и закрепленной законодательно терминологии. Значительное количество терминов различными официальными документами определяется различно, не меньшее число терминов имеет расширительные, перечислительные и подобные уклончивые определения, и еще большее число необходимых в профессиональном языке терминов определен не имеет вовсе. Навивший оскомину пример – термин «Объект капитального строительства», расшифрованный градостроительным кодексом РФ с 2004 (!) года как перечень – «здание, строение, сооружение». При этом законодатели не удосужились определить, чем же здания, строения и сооружения существенно отличаются друг от друга, что не позволяет достоверно определить вид проектируемого объекта и защитить в контролирующих органах.

■ Также актуальна необходимость взаимного согласования всех (без исключения!) действующих нормативно-правовых актов. Один из примеров, связанных также и с терминологией: определение «архитектурной деятельности» (см. закон «Об архитектурной деятельности») подразумевает только создание архитектурного объекта, и

не подразумевает каких-либо преобразований, что выводит из сферы архитектурной деятельности и реконструкцию, и работы по приспособлению объектов к современному использованию объектов культурного наследия. При этом проектирование преобразований во всех необходимых случаях является прерогативой именно архитектора, но деятельность сегодня архитектурной не является!

■ С точки зрения профессионального статуса представляется важным установление приоритетной роли архитектора во всех сферах градостроительной деятельности. Сегодняшний градостроительный кодекс дистанцируется от законодательства об архитектурной деятельности, и имеет подчиненное положение областям инвестиционной деятельности и технического регулирования.

■ Модель технического регулирования, реализуемая с 2002 года, в силу несовершенства и противоречивости, представляется важнейшим препятствием гармонизации российского законодательства с международным.

■ Произвольное разделение нормативных документов на сферы обязательного и добровольного применения, вынесение за пределы технического регулирования вопросов санитарного нормирования, междокументарные противоречия приводят к чрезвычайно низкой практической применимости и бездоказательности.

■ Отдельная глава Меморандума-2013 объективно посвящена вопросам строительного нормирования, оценке сложившегося плачевного положения, и предложениям по выходу из нормативного тупика.

■ Таким образом, можно констатировать: да, перемены необходимы и неизбежны, да, перемены происходят, в первую очередь в практической деятельности, хотя и не всегда заметно. Да, профессиональное сообщество создает не только творческие идеи и решения, но также активно генерирует и необходимые обновления законодательства. Мы хотим создавать красивые, технологичные, социально и экономически адекватные произведения, мы хотим нести полную ответственность за свои произведения – на законной основе!

ЗАМЕТКА В СТИЛЕ «ПЕРЕДОВАЯ СТАТЬЯ» В УСЛОВИЯХ ОТСУТСТВИЯ ВРАЗУМИТЕЛЬНОЙ ИДЕОЛОГИИ



Михаил Белов,
архитектор, Москва
<http://arhbelov.ru/209ukrasy/>

■ По русской архитектуре в многострадальном XX веке было нанесено два тяжелых удара. Первый шестьдесят лет назад – хрущевским постановлением по борьбе с украшательством. Мало того, что это постановление уничтожило целые профессии в строительном ремесле, посеяв зерна строительного паразитизма, которые вззошли к 80-ым и бурно расцвели уже в другом веке, и в других экономических условиях; но и перевернуло вверх ногами наиболее устойчивую иерархию в строительном процессе – иерархию управления этим самым процессом. Это, собственно, второй сокрушительный удар, который нанес и архитектурно-строительному процессу и внутреннему цеховому дискурсу ужасающие раны, которые могут стать фатальными как для русской архитектуры, так и для русской архитектурной школы с ее особым типом сознания, мышления и особой рефлексией.

■ Отмена украшательства была фарисейством. Здания и сооружения не могли быть голыми по положению, как не могут быть голыми люди. Вернее, первые типовые панельные микрорайоны – это скопления голых прямоугольников серого цвета. Их наготу прикрыла зелень, что было возможно, пока они были пятиэтажными; но коробочки быстро выросли в три-четыре раза, деревья уже не могли их прикрыть. Панельки стали покрывать цветной керамической ириской, этой «украшательской сыпью».

■ Вместо колонн, портиков, пилястр и наличников появились росписи, панно, витражи и аб-

страктные композиции, предтечи нынешних инсталляций, которые лукаво делают вид, что украшательством не являются.

■ Все это делалось на основании остаточных экономических принципов, под жестким строительным диктатом. Строители извлекали и извлекают выгоду из вала, из низкокачественного строительства, которое они быстро научились делать дорогим, используя свою монополию на управление архитектурно-строительным комплексом, ловко манипулируя мнением начальства, его обывательским желанием сэкономить на «украшательстве». Особенно пострадали школы и детские сады, которые строители превратили в жалкий «социальный довесок».

■ Поразительно, что жесткие идеологические противники в политике и экономике – СССР и Запад, начиная с середины 50-х прошлого века, в архитектуре не имели антагонизма. Советский модернизм был грубым, brutальным, плохо построенным близнецом своего западного брата. Но на Западе не тронули иерархию, не посадили на вершину пирамиды подрядчика, поэтому не потеряли в исполнительском качестве строительства. Но без украшения зданий, несмотря на все модернистские догматы и псевдозапреты, на все двуличие и лукавство модернистской демагогии, обойтись не смогли.

■ Сегодня вся мировая архитектура пожинает плоды безответственного мессиянства модернистских догматов. Украшательство вернулось в виде орнаментальных оболочек и сознательно искривленных, якобы танцующих, структур; инсталляции и всевозможные нагромождения эстетического мусора давно затмили по дороговизне и бессмысленности триумфальные арки и имперские обелиски. Но не в состоянии соревноваться с ними во временном контексте, арки стоят тысячелетия, а кокетливый модернистский мусор ржавеет и валится на бок через пару-тройку десятилетий.

■ «Де-юре» отвратительное по сути, и бессмысленное по содержанию хрущевское постановление не действует; но «де-факто» у нас,

в России все так же правит бал. До сих пор строители являются главными кураторами безумного строительного вала, который с переменным успехом выдают за «инновационный», так же как их отцы в конце XX века выдавали за «новаторский». Не ослабевает, продолжается жонглирование терминами, нагнетается эйфория мессиянства и «устремленности в будущее», которая превращает архитектурную молодежь в зомбированных и безответственных хунвейбинов, разрушающих базовые ценности фундамента собственной профессии.

■ Тем не менее, в целом, общество, вне профессиональных сентенций, продолжает быть консервативным. И даже потрясения XX века не смогли изменить его статичность. Декор прорастает через любые отрицания и запреты, как молодая трава на руинах бетонных коробок.

■ Стиль декора может быть любимым, это уже не принципиально. Хотя кривококость и дерганая нервность, заявленная в качестве актуальности, вызывает все большее и большее раздражение у формирующей консенсус обывательской массы.

■ Процесс стилиобразования требует времени и сегодня, за пять-семь лет стиль не успевает сложиться, его наработки отправляются в корзину истории, заменяемые новым стилевым выкидышем. Для полноценного вынашивания плода нового стиля, как и для обретения идентичности должны произойти следующие, принципиальные для России, изменения:

1. Соответствие стилевых претензий уровню технических возможностей строительного комплекса, включая квалификацию исполнителей на всех уровнях.
2. Перераспределение мест в иерархии управления строительным комплексом и возвращения архитектору традиционной руководящей роли в архитектурно-строительном процессе, с персональной ответственностью за содеянное.
3. Акцентирование для общества культурного значения функции «архитектор» в иерархии управ-

ления строительным процессом, по аналогии с функцией «режиссер» в кинопроизводстве или театре, жесткая дифференциация понятия «архитектор» и «проектировщик», их уровня социальной и профессиональной ответственности перед обществом.

■ Без этих изменений рассчитывать на успешный процесс идентификации, приведения уровня среды обитания на уровень консенсуса всех социальных групп, как и на запуск процесса создания «Большого Стиля» не имеет смысла.

■ Не помогут ни заклинания «псевдо-консерваторов» с призывами опираться на истоки и историческое наследие, ни призывы «ложных прогрессистов» к внедрению новых технологий и прорывных трендов, наследие отрицающих.

■ В лучшем случае получится еще один эксперимент «А-ля Лужков Ю.М.», когда было заявлено возвращение к Москве «сорока сорочков», но выяснилось – во первых, как раньше, уже почти никто не умеет делать; во вторых, современные технологии и организация строительства этому противоречат; в третьих, цель является ширмой банального обогащения компрадоров за счет манипуляций с недвижимостью.

■ На фоне полной утраты современной архитектурой сакральной составляющей и приостановки почти на сто лет нормального, естественно накапливающего культуру, процесса стилиобразования; произошел коллапс не только этнической и национальной идентичности, но и так называемого «глобального проекта».

■ В России, где архитектурный дискурс превратился в бездумное поддакивание исторически полудохлому «глобальному проекту» результатом стала неликвидность строительной практики последних 60-ти лет. А начало этому положил Н.С. Хрущев своей борьбой с украшательством и поддакивающие ему партийные карьеристы, псевдозодчие, которые, как это модно говорить сегодня, «слили» статус профессии в унитаз истории. Нам же отведено судьбой выковыривать его по крупичкам из того г...., в котором оно пребывает в настоящий момент.

ЖИЗНЬ НП «ОБЪЕДИНЕНИЕ АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ» В 2012–2014 ГОДАХ

АРХИТЕКТУРНЫЕ МАСТЕРСКИЕ – ЧЛЕНЫ НП «ОАМ» (по состоянию на начало 2015 г.):

- ЗАО «Архитектурное бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры»
- ООО «Евгений Герасимов и партнеры»
- ООО «Архитектурная мастерская Мамошина»
- ООО «АММ-Проект»
- ООО «Архитектурное бюро «Литейная часть-91»
- ООО «Архитектурная мастерская Рейнберга и Шарова»
- ООО «Архитектурное бюро «Студия 44»
- ООО «Архитектурное бюро «Студия-17»
- ООО «Архитектурно-проектная мастерская Ухова В.О.»
- ЗАО «Архитектурная мастерская Романова»
- ООО «Архитектурная мастерская Столярчука»
- ООО «Григорьев и партнеры»
- ООО «Проектно-производственная фирма «А.Лен»
- ООО «Архитектурная мастерская С.Ю. Бобылева»
- ООО «Союз 55»
- ООО «Архитектурная мастерская «Б2»
- ООО «ИНТЕРКОЛУМНИУМ»
- ООО «Архитектурная мастерская Каплунова В.З.»

■ Объединение архитектурных мастерских было основано в Петербурге в 2000 году, и тогда это было только 9 персональных творческих архитектурных мастерских: «Земцов, Кондиайн и партнеры», «Евгений Герасимов и партнеры», «Литейная часть-91», «АПЦ Мамошина», «АМ Митюрёва», «Рейнберг & Шаров», «АПМ Солодовникова И.А.», «Студия 17» и «Студия 44». Это стало первым объединением негосударственных архитектурных коллективов, созданное в новое время. Основной целью создания была профессиональная консолидация и установление «правил игры» на формирующемся архитектурно-проектном рынке: установление этических правил, борьба с демпингом, разработка расценок на проектные работы, установление диалога с руководством, бизнес-сообществом города и т.д.

■ Сегодня НП «ОАМ» играет важную роль в жизни нашего профессионального сообщества.

■ В настоящее время в объединение входят 18 ведущих архитектурных мастерских Петербурга, и они следуют принципам, изначально заложенным при создании ОАМ, развивая и совершенствуя свою работу.

■ Изначально ОАМ продолжило традиции Императорского общества архитекторов-художников, поэтому многие инициативы объединения были естествен-

ным продолжением деятельности общества. Возрождение «Архитектурного ежегодника» (главный редактор – А.Х. Богатырева, издательство «Пропилеи») является ярким тому подтверждением. В настоящее время готовится к изданию уже тринадцатый выпуск.

■ Особое внимание следует обратить на организацию ОАМ архитектурных выставок – биеннале «Архитектура Петербурга» (подрядчик – фонд «ПРО АРТЕ»), которые прошли уже четырежды в Мраморном зале Этнографического музея: в апреле месяце 2007 г. (куратор – Евгений Герасимов и партнеры), в 2009 г. (куратор – «А.Лен»), в 2011 г. (куратор – «Студия 44»), в 2013 г. (куратор – «ИНТЕРКОЛУМНИУМ»), которые стали значимыми событиями в культурной жизни города.

■ Все эти выставки после экспозиции в Петербурге с успехом экспонировались в Москве, Нижнем Новгороде, Казани, Саратове, Екатеринбурге, Тюмени и других городах, что явилось убедительной популяризацией наших архитектурных достижений в России. Мастер-классы членов ОАМ стали проводиться не только в нашей стране, но и за рубежом: в Минске, Вильнюсе, Каунасе, Праге и т.д.

■ С момента основания НП «ОАМ» возглавлял Юрий Константинович Митюрёв (2000–2006), затем была

установлена обязательная двухлетняя ротация и председателем стал Святослав Владимирович Гайкович (2006–2008), после чего работу в качестве председателя продолжили Вячеслав Орестович Ухов (2008–2010) и Михаил Александрович Мамошин (2010–2012).

■ В последние два года объединением руководил Сергей Иванович Орешкин (2012–2014).

■ Большой вклад в работу ОАМ внесли исполнительные директора. Первым директором, начиная с основания, был Владлен Эдуардович Лявданский, затем Александра Сорокина, Ксения Веснина и Юлия Петрова. С июня 2013 г. исполнительным директором является Наталия Никитина.

■ На последнем отчетно-перевыборном собрании, прошедшем 24 декабря 2014 г., в объединении была произведена очередная ротация и председателем НП «ОАМ» на ближайшие 2 года единогласно был избран Анатолий Аркадьевич Столярчук, который ранее являлся заместителем Сергея Ивановича Орешкина и сменил его на этом посту. Заместителем председателя был избран Михаил Олегович Кондиайн. Таким образом, очередная, шестая ротация руководства (в соответствии с Уставом) была осуществлена на практике.

М.А. Мамошин, АП № 1(17)/2013

ОТЧЕТ О РАБОТЕ НП «ОБЪЕДИНЕНИЕ АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ» ЗА ПЕРИОД 2012–2014 гг.



С.И. Орешкин, архитектор, председатель НП «ОАМ» в 2012–2014 гг.

■ Начиная с ноября 2012 года руководством ОАМ было сделано многое для развития объединения. Перечисляя ключевые моменты деятельности организации, можно особо выделить следующие.

■ 26 декабря 2012 г. общим собранием принято решение о вступлении объединения в члены «Совета по «зеленому» строительству» (НП СПЗС) и ГУД (Гильдию управляющих и девелоперов).

■ В феврале 2013 г. ОАМ приняло участие в выставке «Свет Петербурга» в ЦВЗ «МАНЕЖ». Дизайн оформления выставки выполнил Андрей Богатырев. Монтаж и транспорт – ООО «ППФ «А.Лен».

■ В апреле 2013 г. была организована и успешно проведена выставка-биеннале «Архитектура Петербурга-2013», в работе которой также приняли участие КГА, КГИОП, СРО НП «ГАИП», ГУД, Проект Балтия.

■ Проведены мастер-классы иностранных архи-

текторов: Энрик Руиз Гели («CLOUD 9», Испания), Марко Казамонти («Archea», Италия), Хан ван ден Борн («KCAP», Нидерланды), Антти-Матти Сийкала («SARC Architects», Финляндия), Йорис Вейтс (West 8), Уффе Лет (Uffe Leth), Карстен Гори (Karsten Gori), Бюро LETH&GORI (Копенгаген, Дания), Гинтарас Чайкаускас (Архитектурная мастерская UAB «Architekturos linija», Литва), Лиутаураас Некрошус (Литва).

■ Проведены мастер-классы петербургских архитекторов – членов НП «ОАМ»: Евгения Герасимова, Никиты Явейна, Михаила Мамошина, Владимира Григорьева, Феликса Буянова, Сергея Орешкина. Также состоялась лекция Олега Харченко (Государственная корпорация «ОЛИМПСТРОЙ»).

■ Были проведены презентации партнеров: «ВСК-Электро», «Алютех», «Алюмстрой», Хенрика Клаусе-

на («Fagerhult Lighting Academy», Дания), «Хантер Даглас», «AGC».

■ В рамках программы были показаны фильмы: фильм о модели нестроенного Большого Кремлевского дворца (архитектор В.И. Баженов), «Голландские берега», «Архитектор Левинсон», «Георгий Гольц», «Хроники Дома Правительства» об Иосифе Лангбарде.

■ Была подготовлена выставка-ретроспектива к юбилею архитектора И. Явейна.

■ В сентябре 2013 г. выставка была экспонирована в Москве в рамках фестиваля PROESTATE и в Доме архитектора Москвы, где на открытии от ОАМ присутствовал С.И. Орешкин.

■ С декабря 2013 г. по январь 2014 г. экспозиция работала в г. Казани, от ОАМ на открытии присутствовал С.И. Орешкин.

■ Пунктом дальнейшего назначения в марте 2014 г. стал г. Нижний Новгород, где на открытии выставки с успехом и при скоплении большого количества слушателей состоялся мастер-класс М.О. Кондяйна.

■ Далее выставка посетила города Екатеринбург (март 2014 г.) и Тюмень (апрель 2014 г.).

■ Традиционно в апреле 2013 г. вышел в свет очередной XI выпуск Архитектурного Ежегодника, презентация которого прошла в торжественной обстановке, в рамках биеннале «Архитектура Петербурга-2013».

■ В апреле 2013 г. была проведена большая работа по включению всех членов НП «ОАМ» в состав делегации «Архитектурного Форума-2013» в Исландии.

■ В ноябре 2013 г. состоялась визит делегации НП «ОАМ» в Берлин на заводы «Franz SLLL GmbH» и «Selux», организатор «ВСК-Электро».

■ В апреле 2014 г. вышел в свет XII выпуск Архитектурного Ежегодника, презентация которого торжественно прошла в Санкт-Петербургском Доме архитектора и была приурочена к открытию выставки «Графика, живопись членов ОАМ – 2014».

■ Впервые был выпущен красочный каталог «Графика архитекторов-художников».

■ В сентябре 2013 и 2014 гг. в рамках Международной выставки «А.Сити» и «Design Decor» в «Ленэкспо» была организована работа совместного стенда НП «ОАМ» и НП «Архитектурный Петербург».

■ В ноябре 2014 г. был организован визит делегации ОАМ в Цюрих и Базель на заводы «Creation Baumann» и «VITRA».

■ В настоящее время организована и полным ходом идет работа по подготовке к биеннале «Архитектура Петербурга-2015» в Этнографическом музее, отличительной особенностью которой является то, что она приурочена к юбилею НП «ОАМ».

■ В апреле 2015 г. объединению исполняется 15 лет!

■ В заключение хочу выразить признательность всем предшественникам на посту председателя НП «ОАМ» - Ю. К. Митуреву, С.В. Гайковичу, В.О. Ухову и М.А. Мамошину - за огромный вклад в становление и развитие организации, ее принципов и целей.

■ Также хочу поблагодарить всех членов организации за оказанное мне доверие, содействие и помощь в руководстве объединением на протяжении этих двух лет. Отдельное спасибо А.А. Столярчуку. От всей души хочется пожелать ему и М.О. Кондяйну успехов в работе на благо объединения в 2014-2016 годах.

ОБЪЕДИНЕНИЕ АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА



АРХИТЕКТУРНЫЙ
ЕЖЕГОДНИК
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52

Тел./факс: (812) 571-45-57, e-mail: oam_annual@mail.ru

www.oam.su

ПЕТЕРБУРЖЦЫ – ЛАУРЕАТЫ ФЕСТИВАЛЯ ЗОДЧЕСТВО-2014



В конце декабря в столичном Гостином дворе прошел XXII Международный фестиваль «Зодчество». Тема фестиваля 2014 года – «Актуальное Идентичное». Посвящается 100-летию Русского Авангарда.

Петербургские архитекторы по традиции получили на фестивале заслуженное признание.

Именная премия фестиваля «Зодчество» – «Татлин», наградной знак, вручаемый за проекты, архитектурному бюро «Студия 44» Никиты Явейна присудили за проект реконструкции дворца молодежи «Жастар» в Астане. «Студия 44» получила еще две награды: золотой знак за Академию танца под руководством Б. Эйфмана, серебряный – за вокзал «Олимпийский парк» в Сочи.

Лауреатами «Зодчеста-2014» также стали ООО «Интерколумниум», ЗАО «БАНЕТ», ООО «Архитектурная мастерская Столярчука», ОАО «ЛЕННИИПРОЕКТ», ООО «НСК-Проект».

Наградами фестиваля отмечены молодые архитекторы и студенты архитектурных вузов Петербурга. Дипломы за лучшие печатные издания получили мэтры петербургской архитектуры Ю.И. Курбатов и С.П. Шмаков.

ПОСТРОЙКИ

Премия Владимира Татлина (1-2)

Дворец молодежи «Жастар»
Казахстан, Астана, пр. Республики, 34
ООО Архитектурное бюро «Студия 44» (Санкт-Петербург)
Явейн Н.И., Зенкевич В.А., Кожин И.В., Лемехов В.И., Снежкин Г.С., Григорьев И.Е., Дубейко Ю.В., Алешина Е.Ю., Патрикеев А.А., Руденко А.А., Соколова М.Н., Счастливцева К.О., Роман-



цев В.А., Гордина Д.А., Сулимова У.В., Виноградова М.С., Кресов Д.П.

номинация: «Объект социального и культурного назначения».

Золотой знак (3)

«Академия балета Бориса Эйфмана»

Архитектурное бюро «Студия 44» (Санкт-Петербург)

Явейн Н.И., Кулаченков В.Л., Снежкин Г.С., Аксенов С.И., Горячкина М.К., Герштейн В.И., Кресов Д.П., Ляшко И.Н., Просветова Н.В., Силантьева Е.В., при участии Веткина А.В., Ициксона Я.С.

номинация: «Объект социального и культурного назначения».

Серебряный знак (4)

Вокзал «Олимпийский парк» в Сочи
Архитектурное бюро «Студия

44» (Санкт-Петербург)

Явейн Н.И., Зенкевич В.А., Романцев В.А., Разумова Ж.В., Шлихтер П.А., при участии Виноградовой М.С., Жуковой В.С., Калиняковой И.Е., Купцовой Е.В., Сулимовой У.В., Счастливцевой К.О., Герштейн В.И., Кресов Д.П., Ахимбеков Р.Б., Кривоносов А.С., Ляшко И.Н., Просветова Н.В., Турчевский В.В., Шведов С.А., Бондарев Ю.В., Никитин Д.Л. (ООО «Тектон»), Герштейн Л.В., Ициксон Я.С.

номинация: «Объект социального и культурного назначения».

Диплом СА России (5)

Жилой комплекс «Люмьер»

ЗАО «БАНЕТ»

Падалко С.В., Шурупова О.В.,

Волошин Е.А.

номинация: «Многоквартирные жилые здания»

ПРОЕКТЫ

Золотой знак (6)

Жилой комплекс со встроенно-пристроенными помещениями и встроенной надземной автостоянкой по адресу: Санкт-Петербург, ул. Вязовая, д. 8, лит. А

ООО «Интерколумниум»

Подгорнов Е.В., Ковалев Д.Н., Кучкина О.В., Резцова Ю.В., Морозова К.А., Исакова М.В., Кобозева Е.В., Федорова Г.А., Удалова А.С.

номинация: «Многоквартирные жилые дома».

Серебряный знак (7)

Апарт-отель, концепция объемно-планировочного и архитектурного решения, Санкт-Петербург, Красногвардейский р-н, ул. Таллинская, д. 11

ООО «Архитектурная мастерская Столярчука»

Столярчук А.А., Рубина Е.Е., Баженова Т.В., Селянкина Н.Н. номинация: «Многоквартирные жилые здания».

Дипломы СА России

ООО «Архитектурное бюро «Плотников и Компаньоны»

Авторский коллектив в составе: Плотников С.В., Харьковский И.Г., Пругло А.Ю. за проект «Бизнес-центр со встроенной автостоянкой, Санкт-Петербург, Петроградский р-н, ул. Пионерская, д.53, лит.Щ.»

Номинация «Объект социального и культурного назначения»
Благоустройство дворов Государ-



3
 ственного Эрмитажа: Собачьего, Электрического Нового Эрмитажа, Большого двора Зимнего Дворца, Черного проезда с дворами и западинами
 ОАО «ЛЕННИИПРОЕКТ»
 Карпова Т.М., Коновалова Н.А., Козлова Ю.Л., Иванова Н.В., Сысоева Е.А.
 номинация: «Реставрация и реконструкция»

4
«НОВОЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО»
Диплом СА России
 Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга
 «За оригинальность, экспозицию»

«АРХИТЕКТУРА ДЛЯ ЖИЗНИ»
Диплом СА России
 II, III, V, VI кварталы жилого микрорайона «Славянка» по адресу: г. Санкт-Петербург, Пушкинский район, пос. Шушары и Детскосельский, Колпинское шоссе 34-40
 ООО НСК-Проект
 Ракшин А.С., Настас Д.А., Штуркерт Н.Р., Подгорцев А., Евтушенко В.О.

номинация: «Комплексная застройка»; раздел: Квартал (Постройки)

«ТВОРЧЕСКИЕ АРХИТЕКТУРНЫЕ КОЛЛЕКТИВЫ И МАСТЕРСКИЕ»
«Серебряный знак»
 ООО «ППФ «А.Лен»
 Номинация «Бюро, студии, мастерские»

«ЛУЧШИЙ ОБЪЕКТ ДЛЯ КЛИЕНТА»
Диплом СА России
 Балтийская строительная компания
 Номинация «Жилой комплекс»

ТВОРЧЕСТВО МОЛОДЫХ АРХИТЕКТОРОВ
Серебряный знак
 Летняя площадка Музея уличного искусства в Санкт-Петербурге, шоссе Революции, 84
 Берзинг Александр, Воронов Андрей, Аксенов Сергей, Снежкин Георгий, Спиридонов Илья
Диплом СА России
 Студенческое общежитие для



5
 работников эко-центра, Ленинградская область, Отрадное
 Гришко Дмитрий, Ильина Ванда

6
ТВОРЧЕСТВО СТУДЕНТОВ АРХИТЕКТУРНЫХ ВУЗОВ И КОЛЛЕДЖЕЙ
Диплом СА России
 Туристический комплекс в Кронштадте
 Студентка Санкт-Петербургского ГАИЖСА им. И.Е. Репина
 Ляшко Мария

7
ДИПЛОМЫ СА РОССИИ ЗА «ЛУЧШЕЕ ПЕЧАТНОЕ ИЗДАНИЕ И ПУБЛИКАЦИЯ»
 в номинации «Книга» присуждены за разносторонний

самоанализ творческого пути С.П. Шмакову (книга «Архитектор С.П. Шмаков. Тексты, архитектура, живопись, графика») и Ю.И. Курбатову за мастерство ведения профессиональной дискуссии (книга «Слово в творчестве петербургских зодчих»).

«ДЕТСКОЕ АРХИТЕКТУРНОЕ ТВОРЧЕСТВО»
Диплом лауреата Фестиваля «Зодчество»
 Авторская дизайн-студия Игоря Ключкина «ЯБЛОКО+» при ЛГУ им. А.С. Пушкина, п. Колтуши, Старая Деревня, Ленинградская область

КРУГЛЫЙ СТОЛ О МОДЕЛЯХ ПОСТРОЕНИЯ АРХИТЕКТУРНОЙ ПРОФЕССИИ



О.С. Романов,
президент Санкт-Петербургского
союза архитекторов

■ 18 декабря в Москве, в рамках Международного архитектурного фестиваля «Зодчество 2014» состоялся круглый стол, главной целью которого было обсуждение вариантов возможного развития архитектурной профессии в нашей стране. Один из этих вариантов должен быть зафиксирован в «Поправках к закону об архитектурной деятельности в РФ», которые будут приняты ГД в ближайшем будущем и которые по сути предопределят судьбу российской архитектуры и российских архитекторов на долгие годы. Предварительная дискуссия, начавшаяся ранее в

Союзе архитекторов и Национальной Палате архитекторов выявила две принципиально разные точки зрения или модели, вокруг которых шло обсуждение. В качестве спикеров по названной теме выступили А.В. Боков, П.Ю. Андреев, В.Н. Логвинов, В.Э. Лявданский, Ю.Н. Трухачев, В.В. Якимов.

■ А.В. Боков призвал дискутирующие стороны прибегать к серьезной и взвешенной аргументации, к определению конкретной позиции относительно двух основных моделей построения отношений между Союзом архитекторов (САР) и Национальной Палатой архитекторов (НПА).

■ В своем выступлении П.Ю. Андреев при поддержке С.П. Мельниченко продемонстрировал схему одной из моделей, в которой предлагается организовать «Ассоциацию» с раздельными функциями САР и НПА.

■ В.Н. Логвинов представил иную модель, по которой предполагается реформирование структуры САР и вхождение в него НПА с сохранением профессионального единства, вертикалей сложившегося десятика-

ми лет объединения Российских зодчих.

■ В своем выступлении В.Э. Лявданский активно поддержал модель, представленную В.Н. Логвиновым с сообщением о том, что общее собрание Палаты СЗФО единогласно проголосовало за этот вариант.

■ В свою очередь глава Южной Палаты (ЮП) Ю.Н. Трухачев рассказал о рассмотрении вариантов на уровне Собрания ЮП, где так же было принято решение о поддержке модели В.Н. Логвинова.

■ За поддержку этой же модели высказался и представитель Центральной Палаты В.В. Якимов.

■ Выступивший в рамках дискуссии Председатель Белорусского Союза архитекторов А.И. Корбут поделился проблемами и сложностями, возникающими в архитектурной сфере республики Беларусь и призвал сохранить структуру Союза архитекторов, несмотря ни на какие реформы.

■ С этой же темой сбережения САР выступил патриарх Союза, почетный президент Ю.П. Гнедовский. Его эмоциональное выступление было встречено аплодисментами.

■ Представитель Сербии известный архитектор Петер Арсич привел примеры из опыта своей страны в области архитектуры и строительства и так же призвал к единству архитектурного сообщества.

■ К дискуссии присоединился представитель НОПа И.В. Мещерин и с позиции инженерной специальности прокомментировал сегодняшнюю ситуацию, подчеркнув, что принято решение о создании Национальной Палаты инженеров.

■ Практически все выступавшие далее: А.М. Каримов, С.Д. Митягин, О.В. Козинская и др. в разных ракурсах высказались за единство САР и за нахождение НПА в структуре Союза.

■ Интересным было выступление «от молодежи» Н.А. Асадова, которое подразумевало наличие идеи единства САР с некоторыми новыми предложениями по усовершенствованию его деятельности.

■ В заключение А.В. Боков подвел итоги этой очень полезной дискуссии и сообщил, что в конце марта 2015 года планируется одновременно провести Пленум САР и общее собрание НПА для окончательного решения по обсуждаемому вопросу.





В.В. Лявданский,
архитектор, председатель правления
МРПА СЗФО

■ Первая модель, предложенная вице-президентом САР В.Н. Логвиновым, предполагает реформирование структуры САР и вхождение в его состав Национальной Палаты архитекторов, вторая модель, предложенная Московской Палатой архитекторов, предполагает сохранение САР и НПА в виде двух независимых структур с разделением между ними полномочий, относящихся к компетенции любой профессиональной организации архитекторов.

■ Надо сказать, что с самого начала правление Межрегиональной Палаты архитекторов по СЗФО, а затем и общее собрание его членов, однозначно и единогласно высказали свою позицию в поддержку варианта Логвинова. Но само по себе это не является исчерпывающим аргументом в дискуссии. Мне показалось необходимым сформулировать и донести нашу точку зрения до широкого круга наших коллег.

■ Прежде всего **необходимо отложить в сторону эмоции (вполне понятные в создавшейся ситуации – ведь речь, по сути дела, идет о судьбе архитектурной профессии в нашей стране) и трезво оценить открывающиеся перспективы и возможные варианты построения профессии.**

■ Основная аргументация противников варианта Логвинова строится вокруг следующих тезисов:

- САР объединяет в своем составе не только практикующих архитекторов, но и лиц, давно покинувших профессию и ушедших на пенсию. При этом последние составляют подавляющее большинство членов САР;

- САР, являющийся общественной организацией, не мог получить статус саморегулируемой организации, а его реорганизация была невозможна;

- САР, как общественная организация, основана на добровольном членстве, а Палата архитекторов предполагает обязательное член-

ство практикующих архитекторов.

- Слияние САР и НПА ведет к ликвидации последней.

- Рассмотрим эти тезисы по существу:

1. Действительно, САР является общественной организацией с добровольным членством и объединяет не только практикующих архитекторов. Существовавшее до недавнего времени общегосударственное законодательство не позволяло трансформировать его в профессиональную организацию аттестованных архитекторов, основанной на обязательном членстве. Именно поэтому два года назад питерские архитекторы горячо поддержали идею создания Палаты. Это был единственный на тот момент вариант движения к цивилизованной модели профессии. Но весной 2014 года вышел **99-ФЗ (поправки к Гражданскому кодексу), который дает возможность превратить САР в профессиональную организацию (ассоциацию), объединяющую как аттестованных архитекторов (с обязательным членством), так и «пенсионеров» (с добровольным членством) как физических, так и юридических лиц (Палата!!!).** Были проведены консультации с юристами из Института правоведения при Правительстве РФ (структуры, которая, к слову сказать, готовит основные законопроекты и заключения по ним для Правительства) на предмет трансформации Союза в ассоциацию. Заключение – положительное. Таким образом, изменение в законодательстве позволяет сегодня объединить все архитектурное сообщество, все структуры так или иначе связанные с архитектурной деятельностью, в единую мощную организацию.

2. Организация, занимающаяся профессиональной аттестацией архитекторов по определению не является СРО, потому что аттестация – это не выдача допусков на право ведения проектной деятельности в смысле действующего **российского законодательства о саморегулировании, это – присуждение квалификации (звания) архитектора бакалаврам и магистрам архитектуры, прошедшим курс практической подготовки после окончания вуза.** Раньше в нашей стране присуждением квалификации занимались институты и университеты, но с принятием нового закона об образовании они, в полном соответствии с Болонской хартией, подписанной РФ, начали выпускать бакалавров и магистров. При этом функция

присуждения квалификации архитектора (и не только архитектора) «повисла» в воздухе. Именно этот пробел и призвана компенсировать Палата (САР). Допуски же в архитектурно-строительном проектировании и строительстве выдаются юридическим лицам, которые объединены в СРО и формируют компенсационные фонды (которые являются характерным признаком СРО). С выходом «Поправок к Закону об архитектурной деятельности в РФ» выдача допусков на раздел АР будет связана с наличием в проектной структуре аттестованных архитекторов, членов Палаты. Такова связка между СРО и профессиональной организацией архитекторов. И она будет действовать до тех пор, пока система компенсационных фондов не будет заменена на систему обязательного профессионального страхования.

3. Теперь главное – **вариант закона, предложенный Логвиновым, подразумевает не ликвидацию Палаты, а вхождение ее в качестве юридического лица с полным сохранением ее организационной структуры в новый, реформированный САР. При этом становится возможным преодоление одного из главных противоречий в варианте с Палатой – отсутствие общероссийского членства.** Ведь по сути все члены НПА являются членами своих Межрегиональных Палат, а работают на всей территории страны. В варианте Логвинова это противоречие снимается, так как все архитекторы являются членами САР, т.е. имеют федеральный статус.

■ Кроме того, реформирование Союза подразумевает принятие нового Устава, в соответствии с которым Президент и большую часть состава органов управления Союза составляют аттестованные архитекторы (обязательное членство). Другие группы членов Союза – не аттестованные архитекторы, преподаватели, чиновники, ветераны, архитектурная молодежь (добровольное членство) – выбираются по квотам и составляют меньшинство в органах управления (аналог – американский институт архитекторов). Таким образом, **вариант, когда «пенсионеры» руководят практикующими архитекторами, исключается.**

■ В перспективе, по мере практической трансформации структуры САР, возможен вариант полного слияния структуры Союза и

Палаты (отказ от юрилица Палаты), но в любом случае эта процедура займет не один год и будет осуществляться поэтапно. **Сегодня, как мне кажется, необходимо заняться продвижением «Закона об архитектурной деятельности», разработкой и принятием нового устава САР, а так же разработкой механизма сближения и тесного взаимодействия САР и Палаты, который мог бы быть зафиксирован в их Уставах.**

4. Важно понимать, что вышеизложенная концепция слияния Палаты и САР не может быть полностью отражена в тексте «Закона об архитектурной деятельности», так как он описывает основные правила и принципы организации архитектурной профессии, ее взаимодействия с «окружающим миром» – государством, бизнесом, обществом и т.п. Он так же определяет «фронтирующую» профессиональную организацию. В варианте Логвинова это – САР. **Взаимодействие САР и Палаты здесь – внутренняя проблема архитектурного сообщества и может, и должна быть решена в рамках уставов САР и Палаты.** Это – позиция юристов Института правоведения.

5. И, наконец, **разделение архитектурного сообщества на две отдельные организации – не в интересах подавляющего большинства российских архитекторов, особенно – в регионах.** Инициатива создания Палаты два года назад была вынужденной и диктовалась существовавшими на тот момент законодательными ограничениями. Сегодня эти ограничения сняты и появилась реальная возможность создать новую, единую, сильную профессиональную организацию. Но я абсолютно убежден, что **разделение Палаты и Союза в той или иной форме, приведет их к неминуемой конфронтации, а затем – и к общему ослаблению позиций архитектурной профессии.** Таким образом, вместо ожидаемого усиления мы получим обратный эффект. Именно это мы можем сегодня наблюдать на примере восточноевропейских стран.

■ Поэтому **сохранение единой профессиональной организации есть, с моей точки зрения, главный, ключевой критерий при выборе модели построения архитектурной профессии.** В этом – залог будущего успеха предстоящей реформы, в этом – гарантия возрождения и подъема архитектурной профессии в нашей стране.

ДИСКУССИЯ РААСН «КАЧЕСТВО ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ: СОЗВУЧИЯ И ДИССОНАНСЫ»



М.А. Мамошин,
член-корреспондент
РААСН

18 декабря в Москве в рамках фестиваля «Зодчество-2014» состоялась интересная теоретическая дискуссия, организованная отделением архитектуры РААСН, совместно с НИИТИАГ РААСН, Минстроем РФ и Союзом архитекторов РФ.

Участники:

Боков Андрей Владимирович – президент Союза архитекторов России, академик РААСН, (Москва).

Бондаренко Игорь Андреевич – директор НИИТИАГ, член-корреспондент РААСН, (Москва).

Душкина Наталия Олеговна – профессор МАРХИ, (Москва), эксперт ICOMOS.

Кириков Борис Михайлович – директор Санкт-Петербургского филиала НИИТИАГ, советник РААСН, (Санкт-Петербург).

Кудрявцев Александр Петрович – и.о. вице-президента РААСН, заведующий кафедрой МАРХИ, академик РААСН, (Москва).

Мамошин Михаил Александрович – руководитель ООО «Архитектурная мастерская Мамошина», член-корреспондент РААСН, (Санкт-Петербург).

Михайлов Константин Петрович – член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, главный редактор сайта «Хранители Наследия», координатор общественного движения «Архнадзор», (Москва).

Нащокина Мария Владимировна – главный научный сотрудник НИИТИАГ, член-корреспондент РААСН, (Москва).

Некрасов Андрей Борисович – академик-секретарь РААСН, заведующий кафедрой МАРХИ, академик РААСН, (Москва).

Пестов Евгений Николаевич – руководитель творческой мастерской архитекторов Пестова и По-

пова, член-корреспондент РААСН, (Нижний Новгород).

Скуратов Сергей Александрович – руководитель ООО «Мастерская Сергея Скуратова», (Москва).

Щенков Алексей Серафимович – заведующий кафедрой МАРХИ, главный научный сотрудник НИИТИАГ, член-корреспондент РААСН (Москва).

Явейн Никита Игоревич – руководитель архитектурного бюро «Студия 44», академик РААСН, (Санкт-Петербург).

■ Объемно пространственное, композиционное и стилистическое единство городской среды представляется сегодня очень важным показателем и условием ее положительной оценки. Собранность, сбалансированность композиции, ее ритмическое, масштабное, декоративно-пластическое, цветовое единство – все это важные составляющие целостного архитектурного организма. Но насколько целостным может и должен быть организм крупного городского образования? Разве не могут в нем соседствовать отдельные, замкнутые в себе, самодостаточные малые организмы? Конечно, могут. А раз так, то требования к их единению будут качественно иными и вовсе не жесткими.

■ Следовательно, надо вести речь не об абсолютном единстве, а о более или менее удачном сочетании, взаимодействии и созвучии элементов, составляющих городскую ткань. Тогда начинают играть существенную роль содержательные и статусные их различия, оправдывающие контрастность или схожесть, взаимное расположение, соподчиненность. К этому добавим фактор времени, порождающий всевозможные напластования, стыковки и нестыковки объектов разного происхождения и назначения, а порой и очевидные диссонансы. Как быть с ними? Надо ли жертвовать архитектурными свидетельствами живого хода истории со всеми его противоречиями ради установления визуальной гармонии? Единства мнений о том, как надо подходить к решению проблемы созвучия и диссонансов, нет и сегодня.

■ Участники дискуссии от Петербурга: Б.М. Кириков, М.А. Мамошин, Н.И. Явейн.

Новации в исторической среде

■ Н.И. Явейн в дискуссии «Новации в исторической среде» высказал следующее: «Ситуация параллельной жизни исторического и неисторического здания, которая была как бы декларирована Венецианской хартией в настоящий момент пришла к тупику. Часто мы встречаем такие фасады в Европе, когда на одной стене кусочек романского окна, готического, еще что-то – смотришь, а это какой-то модернистский коллаж, сделанный по законам театральной архитектуры. У нас такое коллажирование идет всюду. Вроде сохраняют, но создают нечто третье. Думаю, что в работе над конкретными зданиями и над городами, средами нужно искать варианты сожительства, обращения к первоначалам. Не доконально по старой системе, но с ее учетом и трансформацией».

Историзм в исторической среде

■ М.А. Мамошин в дискуссии «Историзм в исторической среде» высказал следующее: «С начала архитектурной практики я видел свою задачу в возвращении архитектуры в лоно традиционной художественной культуры и занимаюсь фигуративной архитектурой и ищу в ней развитие. Разделение архитектуры на фигуративную (традиционную) и абстрактную произошло позже, чем в других видах искусства – только после первой мировой войны и породило конфликт модернизма и традиционалистической архитектуры в исторических городах. Есть две крайности в современной архитектурной практике – это буквальное следование исторической архитектуре и модернистическая (абстракционистская) ревизия. А есть еще альтернативный метод, которому я следую, он основан на историческом контексте, работе с традицией и преемственностью мышления.

■ «Инструментами» для этого метода являются: контекстная режиссура, память места, сочинительство сюжетов, современная мифология, премьерность и т.д. Контекстная режиссура была применена при проектировании гаража на Волынском пер., когда «скандинавскость» места дала импульс проекту. Память места стала сутью проекта жилого дома «Таврический» который напоминает

нам о Голицынском особняке, изображенном на гравюре М. Махаева. Сочинительство сюжетов и современная мифология породили новые «Урбинские ведуты» на месте бывших итальянских садов – так был реализован проект пешеходной улицы (дублера Невского проспекта) в 130 квартале Центрального района Петербурга. Примером премьерности в архитектуре Петербурга является жилой комплекс «Омега Хаус» – который стал первым зданием в стиле ар-деко (точнее, нео-ар-деко) в городе.

■ Работа с традицией в исторической среде является ресурсом для архитектуры центра Петербурга».

Подведение итогов

■ В заключительной части дискуссии Б.М. Кириков резюмировал: «Выступление Н. Явейна и М. Мамошина, несмотря на разность тем, об одном и том же – о работе мастера в историческом центре Петербурга. И оба они вносят существенный вклад в современный архитектурный процесс. Проблема нового в историческом центре Петербурга всегда вызывала и вызывает дискуссии.

■ Убедительной иллюстрацией этого процесса является строительство здания компании «Зингер» на Невском проспекте в начале XX века. Архитектор П.Ю. Сюзор, строя это здание, подвергался критике современников, но, по прошествии времени, нам раскрывается глубинный замысел мастера. Доминантой Дома Зингера он уравнивал перспективу Невского проспекта на Адмиралтейство по отношению к башне Городской думы. Кроме того, буквально рифмуются стеклянный глобус Дома Зингера и купола Спаса на Крови.

■ Академик Д.С. Лихачев считал, что в Петербурге уместна только дополнительная архитектура, моя мысль в том, что должна быть и полнокровная, вот пример того же Сюзора, который учитывал контекст. История дала примеры полнокровной полновесной новой архитектуры, которая вписывается по своим параметрам, корреспондируется с исторической средой. Рецепт дополнительной архитектуры – это не лучшая рекомендация, которая не позволит создавать полноценные вещи, такие как дом Зингера или Елисеевский магазин.

ПРАВИЛА И РЕГЛАМЕНТЫ. В ПОИСКАХ ИДЕАЛА

ДИАЛОГ ДОКТОРА АРХИТЕКТУРЫ Ю.И. КУРБАТОВА С ДОКТОРОМ АРХИТЕКТУРЫ С.Д. МИТЯГИНЫМ



Ю.И. Курбатов

■ **Ю.И. Курбатов:** Сергей Дмитриевич, напомните, пожалуйста, в свете проблем статьи «Бином рации и чувственности» * о типах характерных регламентов и их примерных параметрах, определяющих утилитарно-практические удобства.

■ **С.Д. Митягин:** Прошедшая в октябре в ЛЕННИИПРОЕКТе международная конференция «Градостроительная культура» показала риски, связанные с потерей понимания градостроительной деятельности как средства эстетической организации окружающей среды. Нормы безопасности и технические регламенты, исполнение которых – безусловное и обязательное требование, предъявляемое к градостроительной проектной документации, оставляют вне правового поля социальные задачи архитектурно-художественной гармонии и выразительности ансамблей новой застройки. Строительные нормы и правила, вошедшие практически без изменения в состав Свода правил, обязательных к применению в строительстве, сохранили структуру технического регулирования приемов функционально-планировочной организации территорий населенных мест и изолированного размещения объектов капитального строительства. Действуя в едином поле с санитарными, экологическими и противопожарными нормами, эти документы исторически сформулированы на принципах безопасной изолированности каждой функции.



С.Д. Митягин

Разбазаривание территорий, понимание городской среды как «корбузьевских» пустых пространств, внутри которых в строгой геометрии размещены «машины для жилья», производственные, транспортные и социальные объекты, являются до сих пор единственным нормируемым подходом к градостроительной деятельности для двадцатого и начала нынешнего веков. Отраслевой некомплексный принцип нормирования в строительстве породил типовые архитектурно-конструктивные и планировочные решения. На основе этого принципа формировалась эстетически убогая городская среда полносборного домостроения, которая реально исключена из архитектурной и градостроительной практики всеми, что определилось ранее понятиями «ансамблевости», «стиля», «художественной выразительности». Одновременно из городской социальной жизни были вычеркнуты понятия «соседства», «взаимопомощи» и других общечеловеческих культурных навыков организации совместной жизни разных коллективов, по сути всего, что необходимо для формирования гражданского общества. В механизированном и жестко структурированном по нормам примитивной безопасности пространстве личность теряет свои социальные качества, национальные и культурные черты. Такая среда обеспечивает только физиологические потребности человека.

■ Понимая нормы только как

набор параметров безопасных на всякий возможный случай расстояний и плотностных показателей застройки, отдельного расположения зданий и сооружений разного функционального назначения, невозможно на основе таких норм сформировать (на новых инновационных условиях, технологиях и материалах) многофункциональные развитые пространственные комплексы. Они все же возникают от случая к случаю, преимущественно за рубежом, при заинтересованности заказчиков, в условиях жесткой конкуренции на архитектурном рынке и при отходе от нормирования через параметры расстояний. Аналогом формирования таких комплексов в современном мире можно считать технические объекты: в области судостроения, авиации, сухопутного транспорта, прочих аппаратов и механизмов. В этих отраслях вместо жестких норм расстояний и функциональных взаимодействий действуют очень жесткие технические условия, направленные не на удобства землеустроителей и строителей, а на обеспечение работоспособности и устойчивости конструкций, создание условий удобного и безопасного пользования этими объектами.

■ Свою долю в примитивизм нормативной базы сегодня вносят градостроительные регламенты в составе Правил землепользования и застройки. Эти регламенты определяют предельные параметры земельных участков и характеристики застройки, находящихся в пределах одной территориальной зоны. Иначе говоря, регламенты, относящиеся к насосной станции теплосети, трансформаторной подстанции, квартальной котельной, газораспределительному пункту, детскому саду, иному объекту жилищно-коммунального хозяйства, спортивно-культурному комплексу и жилому дому установленной этажности, составляющие застройку данной жилой территориальной зоны, не могут отличаться друг от друга. Более того, такие градостроительные

регламенты позволяют формировать необходимые земельные участки и проектировать различные функциональные объекты в границах этой территориальной зоны достаточно произвольно, только с соблюдением заданных параметров отступов объектов от границ формируемых участков, с тем, чтобы каждый из названных объектов находился на своем земельном участке и не влиял на соседние. Понятно, что случайный набор отдельных разнокалиберных и разноэтажных зданий вряд ли сможет выглядеть как крупный градостроительный ансамбль. Хуторской принцип развития городов не может подменить исторические тенденции и законы архитектурно-градостроительной композиции.

■ **Ю.И. Курбатов:** Насколько названные параметры безупречны и однозначны? Насколько безупречно определяющее их содержание?

■ **С.Д. Митягин:** Действующие нормативы и правила, которыми определяется строительство и размещение объектов, характеризуют возможные виды использования и размеры участков, а также этажность, параметры и местоположение объекта капитального строительства на данном участке. Несмотря на то, что значение этих нормативных, показательных достаточно однозначны и отражают их предельные характеристики, совокупность численных и содержательных параметров объектов не обеспечивает в формируемом архитектурно-планировочном решении целостного композиционного единства. Такая задача просто не стоит перед нормативной базой. В результате из правового поля полностью оказался удаленным проект застройки, хотя без этого проекта нет никаких разумных оснований для межевания территорий и функциональной пространственной организации среды. Созданная система градостроительной и архитектурной регламентации способна породить только хаос случайных конъюнктурных сочетаний разноэтажных и разноразмерных объектов. Современная градо-

строительная практика изобилует такими примерами.

■ **Ю.И. Курбатов:** Можно ли достичь безупречное выполнение всех регламентов одновременно. Ведь многие из них имеют разный вектор воздействия на формирование градостроительных структур. Возможны ли компромиссы, которые приводят к коррекции некоторых размеров и ограничений?

■ **С.Д. Митягин:** При подготовке градостроительных регламентов в составе Правил землепользования и застройки активно использовались положения действующей нормативной базы, поэтому серьезных противоречий между этими документами нет. Однако, требования отраслевых технических регламентов не способствуют формированию социально комфортной и насыщенной среды. Эффективность использования пространства сохраняется на низком уровне, а соответственно и затраты в сфере жилищно-коммунального хозяйства будут расти пропор-

ционально градостроительному освоению новых территорий.

■ Среди отраслевых регламентов могут выделяться более или менее жесткие. Существующая практика свидетельствует о применении среди возможных наиболее жестких норм. Это освобождает органы отраслевого управления от внутреннего взаимодействия и отбора действительно необходимых регламентов. Такая практика не предусмотрена действующим законодательством, хотя комиссияное рассмотрение сочетаемости регламентов могло бы быть осуществлено посредством комиссии по землепользованию и застройки, которая создана в правовом поле с целью разрешения противоречий при застройке территорий.

■ **Ю.И. Курбатов:** Считаете ли Вы, Сергей Дмитриевич, что нужно закладывать возможность перехода от бескомпромиссного выполнения каждого параметра переходить (или учитывать) комплексное взаимоу-

вязанное решение совокупности регламентов?

■ **С.Д. Митягин:** Западный опыт регламентации застройки на практике отличается от того примитивного способа нормирования, который насаждается в России. На самом деле, действительно каждый отмежеванный земельный участок, предназначенный для застройки каким-либо объектом, получает и конкретные регламенты, включая назначение объектов, наземные и подземные параметры, благоустройство пешеходных зон, требования отступов от границ земельных участков на разных высотных уровнях, характер венчающей части здания и т.п. Очевидно, что получить такие регламенты можно только путем описания проекта градостроительного комплекса, в котором сформировано общее объемно-пространственное решение. При таком подходе регламентные нормы обеспечивают каждому комплексу уникальные градостроительные характеристики.

Они носят конкретный характер, «привязанный» к данному земельному участку.

■ Следовательно, развивая и совершенствуя регламентную базу строительства, можно использовать опыт, построенный на последовательной подготовке градостроительного проекта в составе объемно-пространственного решения, его отражения в частных регламентах отдельных земельных участков, взаимно сочетающихся и композиционно связанных объектов. Проектирование же объектов капитального строительства может вестись на основе технических условий безопасности, аналогичных требованиям специальных технических условий и социальных характеристик пространственной организации среды.

*Ю.И. Курбатов.

«Бином рации и чувственности». *Архитектурный Петербург.* №7(30)2014

УВАЖАЕМЫЕ ДРУЗЬЯ!

ДОМ ТВОРЧЕСТВА «АРХИТЕКТОР» ПРИГЛАШАЕТ ВАС, ВАШИХ РОДНЫХ И ДРУЗЕЙ ОТДОХНУТЬ В ТИШИНЕ И КОМФОРТЕ НА ПРОСТОРНОЙ, БЛАГОУСТРОЕННОЙ ТЕРРИТОРИИ НАШЕГО ДОМА ТВОРЧЕСТВА В Г. ЗЕЛЕНОГОРСКЕ.



ТОЛЬКО ДЛЯ ВАС ДО 30.04.15
ДЕЙСТВУЕТ СПЕЦПРЕДЛОЖЕНИЕ

Одноместный Стандарт – 1500 руб. в сутки за номер

Двухместный Стандарт – 2200 руб. в сутки за номер

Двухместный Комфорт – 2500 руб. в сутки за номер

Трехместный Комфорт – 3000 руб. в сутки за номер

Двухкомнатный Люкс – 3500 руб. в сутки за номер



НАШ АДРЕС: Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, Г. ЗЕЛЕНОГОРСК, УЛ. КУРОРТНАЯ, 24. ТЕЛ.: 433-33-40. WWW.ZELENOGORSK-DTA.RU

БУДЕМ РАДЫ ВИДЕТЬ ВАС В ГОСТЯХ!

Г.Н. БУЛДАКОВ – ГЛАВНЫЙ АРХИТЕКТОР ЛЕНИНГРАДА 1971–1986



Г.Н. Булдаков

15 лет в должности главного архитектора Ленинграда – много это или мало? Всего пять процентов от 300-летней истории Санкт-Петербурга. Но это не обычные 15 лет, это период «взрыва» в развитии города, когда население Ленинграда увеличилось на 20%, жилой фонд – на 30%, застроенные территории – вдвое.

■ Можно по-разному оценивать этот этап в истории города – как деструктивный или, наоборот, структурирующий. Но то, что он был существенным в развитии города периодом бурного, небывалого роста, нет никакого сомнения. И именно в такое сложное время у руля градостроительного развития стоял Геннадий Булдаков.

■ Булдаков не был ни рвущимся к власти диктатором, ни своенравным гением, ни одетым в броню бесчувствия чиновником. У Геннадия Никаноровича была чуткая, ранимая душа, но закаленный в горниле Отечественной войны характер. На заседаниях и совещаниях архитекторы обычно что-то рисуют: ордер, кариатиды, пилястры, орнаменты, Геннадий Никанорович рисовал танк Т-34 и березку.

■ Столь же противоречивы по своей сути и духу его кумиры: Петр I, изображения которого он коллекционировал (восковая голова Петра работы Колло стояла у него в кабинете), и Сергей Есенин, почти все стихи которого он знал наизусть и прекрасно их читал.

■ Романтик и даже лирик, Геннадий Никанорович взял на себя обет служения Ленинграду. Его натура была в чем-то созвучна образу отрока, отливающего колокол, в фильме Тарковского «Андрей Рублев». Характерны в этом отношении пословицы и выражения, которые Геннадий Булдаков часто употреблял в своей речи: «Глаза боятся, а руки делают», «Не боги горшки обжигают», «...наступив своей песне на горло». Вскоре после назначения на должность главного архитектора Геннадий Никанорович поседел – бремя ответственности оказалось непомерно тяжелым.

■ Впервые я встретился с Геннадием Никаноровичем Булдаковым в 1960 году, когда его пригласили работать в мастерскую № 1 института «Ленпроект» на должность руководителя группы вести раздел загородного отдыха в проекте планировки пригородной зоны Ленинграда. Организация загородного отдыха была и темой его будущей кандидатской диссертации, над которой он тогда работал. Я трудился в той же мастерской над проектом планировки спортивного заповедника Токсово–Кавголово. Наш общий ГАП Михаил Петрович Соколов попросил Булдакова помочь мне сделать расчет отдыхающих в районе спортивного заповедника зимой и летом. Мы с ним посидели два дня, порассуждали, посчитали, и написанный ровным мелким почерком Булдакова расчет был готов.

■ Работалось с ним удивительно легко и просто. Он вел тему, но не давил, слушал не перебивая, спрашивал, советовал, предлагал. Если я не брал на себя выбор, то его делал он. Для него это, наверное, был незаметный эпизод в жизни, для меня – урок того, как надо совместно работать.

■ Раздел отдыха, благодаря активности Булдакова, стал определяющим в проекте планировки пригородной зоны. В мастерской № 1 зазвучали доселе неведомые слова «бюджет времени», «демографическая груша», «бальнеологический ресурс».

■ В работе над пригородной зоной Ленинграда раскрылся не только творческий потенциал Геннадия Никаноровича и его способность поставить дело на прочный научно-методический фундамент, но и его организаторский дар. Он сумел «выбить» целевые средства на курор-

тологическое обследование пригородной зоны Ленинграда. За четыре месяца мы, архитекторы, работающие над пригородной зоной вместе с учеными медиками и физико-географами, исколесили на экспедиционном газике пригороды Ленинграда вдоль и поперек.

■ Это было удивительно плодотворное время. После этих поездок у каждого из нас появилось отчетливое целостное видение Ленинграда и его окружения. Кроме того, мы прошли прекрасную школу решения сложных градостроительных проблем, возникающих при региональном проектировании.

■ Правда, кандидатскую диссертацию по загородному отдыху Геннадий Никаноровичу писать было уже некогда.

■ В 1966 году первый Генеральный план Ленинграда советского периода и проект планировки пригородной зоны были утверждены правительством.

■ Индустриальный строительный молох требовал все новых и новых площадок – ежегодно 2 млн квадратных метров жилья, и каждый год новый район в городе более чем на 100 тысяч жителей. Дачное, Ново-Измайловский проспект, Народная улица, Полюстрово, Малая и Большая Охта, проспект Гагарина, Гражданка, Улянка, Урицк, севернее реки Волковки – все эти «площадки» требовалось освобождать и инженерно обустраивать. Городская инфраструктура трещала по швам от бурного роста города: «недотоп», не хватало воды на последних этажах, перегрузка транспорта – приходилось более восьми человек в час пик на квадратный метр транспортных средств. Вперед, вперед, некогда оглянуться. Сальдо механического прироста – 40 тысяч в год. Лимитчикам нужно жилье. Они обеспечивают рост производства, необходимого для наращивания военного потенциала, что позволяет нам выиграть очередной этап гонки вооружений.

■ Я не могу претендовать на объективную оценку деятельности Геннадия Никаноровича, поскольку сам варился в этом котле, но единственное, что могу сказать – остановить, притормозить процесс роста города нельзя было. Можно было только отойти в сторону: «Пусть этим грязным делом занимаются другие». Геннадий Никанорович руководил градостроительным процессом высокопрофессионально, предельно осторожно, с наименьшими потерями для города. В соответствии с тезисом «градостроительство – это искусство возможного» он использовал свою профессиональную интуицию, военную закалку, жизненный опыт, природный артистизм в общении. Он прекрасно понимал следствие каждого своего шага. Он научился в сложнейших условиях партийного диктата влиять на формирование и реализацию градостроительного замысла.

■ Во многом мы обязаны ему тем, что бурное развитие нашего города не превратилось в хаотичное. Структурные резервы городского каркаса мы и сегодня используем, не задумываясь о том, сколько усилий затрачено на то, чтобы их создать и не потерять.

■ Геннадий Никанорович всем своим существом чувствовал петербургский дух и петербургскую традицию, и все новомодные градостроительные изобретения, противоречащие этой традиции, он органически не воспринимал.

■ ...Самый сложный узел проблем возник при освоении северо-западной части Ленинграда. Это и намыв, и ликвидация свалки бытового мусора, и сохранение природных заказников «Лахтинский разлив» и «Юнтоловская лесная дача», а также строительство очистных сооружений и крупного энергоисточника и, наконец, поэтапное формирование транспортной системы, включая создание переходов через дельту Невы и развитие метрополитена.

■ Я хочу поделиться воспоминаниями об отдельных эпизодах решения этого клубка проблем.

■ Геннадий Никанорович предполагал так разместить новую ТЭЦ на севере города, чтобы она одновременно работала на осваиваемый район севернее Муриноского ручья и предполагаемый к освоению район Северо-Запада. Мы наметили несколько площадок для северной ТЭЦ, и Геннадий Никанорович захотел осмотреть их в натуре с тем, чтобы убедиться в правильности предварительного решения. Была зима, и



Павильон станции метро «Озерки». Архитекторы Г.Н. Булдаков, В.Ф. Дроздов, С.Е. Кислова, В.Н. Ловкачев, В.В. Попов, В.М. Ривлин (при участии Б.Г. Костыговой) (мастерская № 16 «ЛЕННИИПРОЕКТА»). Станция открыта 19 августа 1988 года.

на площадки, намеченные для строительства ТЭЦ, не добраться было на машине. Мы решили обследовать их на лыжах. Когда мы вышли из поезда, я обнаружил, что оставил свои лыжи в тамбуре вагона ушедшей электрички. Геннадий Никанорович по-дружески посмеялся над моей «растяпистостью» и предложил пройти маршрут пешком, несмотря на глубокий снег. Я шел налегке, а он с лыжами на плечах. ТЭЦ на этом месте не построили, ее построили севернее Девяткино, но этот поход я хорошо запомнил.

■ Второй пример касается очистных сооружений канализации. Сначала они были размещены в трех километрах от берега, между поселками Ольгино и Лисий Нос. Уже была изъята соответствующая территория из Гослесфонда и сделан отвод под строительство, когда возникли опасения, что глубокий коллектор при подходе к этим сооружениям пересечет так называемое русло Пра-Невы (углубление в кровле кембрия). Это опасение было подогрето аварией, возникшей при пересечении этого русла тоннелями метро на площади Мужества. Ю.Ф. Соловьев (зам. секретаря обкома партии), а именно он был ответственным за строительство и метро, и очистных сооружений, дал указание Булдакову срочно изменить местоположение очистных сооружений и разметить их на северо-приморской свалке. Геннадий Никанорович, докладывая на заседании обкома варианты размещения очистных сооружений, заметил, что очистные сооружения на северо-приморской свалке окажутся как раз напротив Центрального парка культуры и отдыха им. Кирова. Вариант с такой «шапкой», естественный, не прошел, и был принят компромиссный вариант размещения очистных сооружений там, где они функционируют сейчас, — западнее поселка Ольгино.

■ Инженеры ГлавАПУ и мастерской Генерального плана института «Ленпроект» обязаны были ответить в любой момент на вопрос, как идет строительство или проектирование того или иного объекта городской инфраструктуры, сколько времени осталось до пуска, до конца проектирования и т. д. Геннадий Никанорович обладал прекрасной памятью и иногда помнил то, о чем порой забывал специалист.

■ Формирование и реализация градостроительного замысла на структурном уровне — это искусство, которым сейчас у нас в городе уже не владеет никто. Геннадий Никанорович прекрасно понимал, что время дает ему возможность и большие средства для создания инфраструктурного каркаса города, но не предоставляет материала для формирования на его основе полноценной живой городской ткани. Булдаков прилагал неимоверные усилия для того, чтобы оставить незастроенными участки (белые пятна) вдоль магистралей в надежде на лучшее будущее. Однако раздавался очередной окрик из Смольного, и, наступив своей песне на горло, как говорил Геннадий Никанорович, он вынужден был размещать обычные панельные дома на резервируемых для «будущего» территориях и готовить очередную площадку для «складирования продукции ДСК» — тут он был бессилен что-либо сделать.

■ Вот почему в последние годы его все больше и больше волновали проблемы не роста Ленинграда, а сохранения и развития нашего национального достояния — центра города. Он курировал две темы: улицы Воинова и мощение Дворцовой площади. Свой рабочий день Геннадий Никанорович начинал на Дворцовой площади, где наблюдал за ходом

работ по ее мощению. Он знал всех бригадиров по имени-отчеству, и они его знали.

■ Где-то в глубине души Геннадий Никанорович был по-крестьянски верующим христианином. Приведу в качестве подтверждения один случай. Было решено снести церковь в Зеленогорске, поскольку она художественной ценности не представляет и на учете как памятник архитектуры не состоит. Мы с Б.В. Николащенко пытались ее спасти. Ходили в Союз художников к Михаилу Константиновичу Аникушину, который сказал, что не сможет нам помочь. Пошли к Геннадию Никаноровичу. «Надо что-то придумать», — сказал он. И придумал: православная церковь в Зеленогорске свидетельство того, что эта земля издревле была русской, и сносить церковь, оставляя кирху, в которой устроен кинотеатр, аполитично. Эту точку зрения он высказал в Смольном, и церковь не только сохранили, но и реставрировали, а затем вновь освятили.

■ Можно сказать, что Геннадий Никанорович идеально выполнял роль главного архитектора. Интересна написанная им «Инструкция для самого себя».

■ Архитекторы, как все творческие личности, — сложная публика. И далеко не просто организовать их деятельность. В этом смысле ключевым в «Инструкции для самого себя» был пункт № 5: «Не бойся, что твои подчиненные более способны, чем ты, а гордись такими подчиненными».

■ Геннадию Никаноровичу удалось создать в ГлавАПУ прекрасный рабочий коллектив, во главе которого стояли В.В. Попов, М.А. Пиир, В.М. Шагун. Он благословил на должность руководителей мастерских института «Ленпроект» Владимира Щербина, Евгения Полторацкого, Георгия Васильева, Алексея Лелякова, Михаила Садовского, Петра Юшканцева, Валентина Назарова. Это был мощный коллектив архитекторов, который, безусловно, признавал лидерство Булдакова и на который он опирался в своей деятельности.

■ Заседания градостроительного совета при Геннадии Никаноровиче проводились регулярно и были далеко не формальными, часто выезжали на природу. Именно на градостроительных советах вырабатывалась коллективная профессиональная позиция, и хотя это был совещательный орган при главном архитекторе, Геннадий Никанорович вел себя на нем как спикер, подытоживая в своем заключительном слове мнения выступающих, и делал он это блестяще. Вообще у Геннадия Никаноровича был дар общения — он прекрасно понимал собеседника, чувствовал подтекст сказанных ему слов, не допускал амикозионства и фамильярности, в то же время умело выводил разговор из формальной колеи. Эти качества позволили Булдакову просто и естественно перейти от государственного поста — главного архитектора города — на место председателя ленинградской организации Союза архитекторов.

■ Старые раны взяли свое. На 66-м году жизни Геннадий Никанорович умер. Была торжественная многолюдная панихида в Преображенском соборе и похороны на Литераторских мостках Волковского кладбища.

■ «Большое видится на расстоянии». Последний Генплан Ленинграда и Ленинградской области, разработанный под руководством Геннадия Никаноровича, еще действует. Чем дальше мы удаляемся от 70-х годов, тем яснее для нас становится значение созданного Геннадием Булдаковым, его подвиг служения городу на посту главного архитектора Ленинграда в период урбанистического «взрыва».

(В.Ф. Назаров. «Геннадий Булдаков». По материалам сборника «Архитекторы об архитекторах», СПб, 2008 год, составитель Ю.И. Курбатов)

■ Геннадий Никанорович Булдаков

■ 1924–1990

■ Родился в деревне недалеко от Углича.

■ 1930–1941 годы — учился в Ленинграде. Школу закончить не успел — началась война.

■ 1941–1945 — слесарь Кировского завода, стрелок-радист 60-й танковой бригады, кавалер ордена Славы II и III степени. Участник Парада Победы.

■ 1945–1951 — снова учеба, диплом архитектора: заочная аспирантура.

■ 1951–1971 — профессиональная деятельность; из них 10 лет в мастерской № 1 института «Ленпроект». Работа над Генеральным планом Ленинграда.

■ 1971–1986 — главный архитектор Ленинграда.

■ 1986–1990 — председатель Ленинградской организации Союза архитекторов России.

ПРОДОЛЖАТЕЛИ АРХИТЕКТУРНОЙ ТРАДИЦИИ ЛЕНИНГРАДА - ПЕТЕРБУРГА

САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО

**ГИЛЬДИЯ
АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ
ПЕТЕРБУРГА**



Уважаемые коллеги, друзья!

*Сердечно поздравляем вас
с Новым 2015 годом!*

*Успехов и процветания,
исканий и достижений,
гениальных творческих идей
и их грамотных
реализаций!*

*С уважением,
исполнительная дирекция
СРО НП ГАИП*

190000,
Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52,
офис 11
Тел.: (812) 312-35-10
e-mail: gaip@gaip.ru

www.gaip.ru

Ecophon Master™ Matrix

Для больших пространств и термоактивных зданий

www.ecophon.com/ru

105082, Россия, Москва,

Переведеновский переулок, 21, стр.8а

т.+7 (495) 660 93 70, ф.+7 (495) 660 93 71

Акустические потолки
и стеновые панели из Швеции

Ecophon
SAINT-GOBAIN

A SOUND EFFECT ON PEOPLE



НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ОСВЕЩЕНИЕ С УНИКАЛЬНОЙ ТЕХНОЛОГИЕЙ



Архитектор и проектировщик, после того как выработана концепция объекта, приступает к работе с пространством, делает его оптимальным за счет зонирования, расстановки мебели и освещения. В зависимости от структуры помещения, необходимых акцентных зон, расставляются точки для освещения. Затем, подбираются формы источников света, а после прохождения экспертной оценки на соответствие нормативам, подбираются светильники конкретных производителей. И здесь начинается самое интересное. В этой статье мы познакомим вас с инновацией в светодиодном освещении помещений – уникальными светильниками по технологии удаленного люминофора Cap LED™.

В последнее время, особенно в офисные пространства все активнее внедряется светодиодное освещение. Это закономерно, т.к. прежде всего светодиоды экономичны в эксплуатации и экологичны. Однако не все светодиодное освещение одинаково. Чуть более пяти лет назад в Республике Корея была запатентована уникальная технология, позволяющая существенно продлить срок жизни светодиода и получить широкий угол светораспределения до 180°. В 2012 году был осуществлен трансфер технологии в Россию и уже через год открыто производство.



Технология называется Cap LED («сар» в пер. с англ. - колпачок). Ее отличие заключается в том, что для создания белого света люминофор удален от кристалла светодиода и наносится между двумя пластиковыми колпачками, а не на сам кристалл светодиода как в традиционной технологии.



«НЕПЕС РУС» – ПЕРВАЯ И ЕДИНСТВЕННАЯ В РОССИИ И СНГ КОМПАНИЯ, КОТОРАЯ ПРОИЗВОДИТ СВЕТОДИОДЫ И СВЕТОДИОДНЫЕ СВЕТИЛЬНИКИ ПО УНИКАЛЬНОЙ ТЕХНОЛОГИИ УДАЛЕННОГО ЛЮМИНОФОРА CAP LED. ПРОИЗВОДСТВО РАСПОЛАГАЕТСЯ В САРАНСКЕ.

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ МГУ ИМ. Н.П. ОГАРЕВА «САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ СВЕТОДИОДНОГО ОСВЕЩЕНИЯ НА ОРГАНИЗМ ЧЕЛОВЕКА», ПРОВЕДЕННОГО В КОНЦЕ 2013 ГОДА, СВЕТИЛЬНИКИ НЕПЕС РУС, ПОКАЗАЛИ ЛУЧШИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО СРАВНЕНИЮ С ЛЮМИНЕСЦЕНТНЫМИ И ТРАДИЦИОННЫМИ СВЕТОДИОДНЫМИ, Т.К. ПО НЕКОЛЬКИМ ПАРАМЕТРАМ ПОЛОЖИТЕЛЬНО ВЛИЯЮТ НА ОРГАН ЗРЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА, ИММУНИТЕТ, ЧТО ВЕДЕТ К СОХРАНЕНИЮ ВЫСОКОЙ РАБОТОСПОСОБНОСТИ ПРИ ТАКОМ ОСВЕЩЕНИИ ПОМЕЩЕНИЯ.



Срок жизни светильника с такими светодиодами составляет до 70000 часов (8 лет непрерывной работы), для сравнения: в традиционной технологии это в среднем 50 000 часов. Широкий угол светораспределения до 180° позволяет добиться дополнительной экономии при установке и дальнейшей эксплуатации таких светильников, т.к. для равномерного освещения помещения светильников с удаленным люминофором требуется меньше, чем традиционных светодиодных аналогов.

Спектр светильника с технологией Cap LED максимально приближен к солнечному, а это значит, что такой свет воспринимается организмом человека как дневной. Свет комфортный, равномерный и приятный для глаз. Высокий индекс цветопередачи (80-90Ra) позволяет видеть вещи вокруг в естественных цветах. Это особо важно в салонах красоты, ювелирных бутиках, торговых центрах, музеях и т.д. Низкий коэффициент пульсации (до 1%) положительно влияет на трудоспособность персонала.

Высокое качество светильников подтверждают полученные статусы «Новинка» и «Дипломант» всероссийского конкурса качества «100 Лучших товаров России 2014». В прошедшем году уникальные светильники были представлены на крупнейшей мировой светотехнической выставке Light&Building во Франкфурте на Майне и на самой статусной выставке в России Interlight Moscow.



ООО «НЕПЕС РУС»

430034, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Лодыгина, д.3
(8342) 37-27-27

ИНТЕРЬЕРНЫЕ АЛЮМИНИЕВЫЕ СИСТЕМЫ

ALUTECH

GROUP OF COMPANIES



СИСТЕМА ИНТЕРЬЕРНЫХ ПЕРЕГОРОДОК **ALT111**

ALT 111 открывает широкие возможности для создания стильных интерьеров любого назначения, а также обеспечивает уютную атмосферу. Это идеальный инструмент для организации рабочего пространства.

- Заполнение может быть как светопрозрачным, так и глухим.
- Заполнение фиксируется пластиковыми прижимами, которые обеспечивают максимально удобный монтаж и демонтаж.
- В одну раму могут устанавливаться алюминиевые, цельностеклянные, а также деревянные двери.
- Монтаж и демонтаж каждого полотна заполнения может производиться по-отдельности.
- Алюминиевые двери с двойным светопрозрачным заполнением собираются простым и удобным способом.
- Фрезеровка требуется только при установке дверного замка.
- **Новинки системы:**
 - Раздвижная дверь с верхним подвесом, с заходом внутрь алюминиевой перегородки с двойным заполнением.
 - Телескопическая дверная коробка, которую можно встроить в любой проем с толщиной перегородок от 75мм.



СИСТЕМА ЦЕЛЬНОСТЕКЛЯННЫХ ПЕРЕГОРОДОК **ALT115**



СИСТЕМА ОФИСНЫХ ПЕРЕГОРОДОК **ALT110**

ALT 110 позволяет организовать рабочее пространство и сформировать функциональные помещения. Используется для создания изысканных интерьеров в холлах, рабочих кабинетах, переговорных, а также для разделения залов в торговых центрах.

- Может устанавливаться как одинарное, так и двойное светопрозрачное и глухое заполнение.
- Реализована возможность разводки электропитания телефонных и компьютерных сетей.
- Стойки могут крепиться к потолку и полу с помощью закладных элементов.
- В профилях рамы и створок двери имеются выравнивающие уголки.
- Большой ассортимент торцевых заглушек придает конструкции завершенный внешний вид.



ALT 115 реализует современный тренд в оформлении интерьеров — формирование отдельных помещений с помощью цельностеклянных перегородок. Представляет собой систему зажимных профилей и комплектующих для крепления закаленного стекла к потолку и полу. Активно используется при планировке административных, офисных и торговых площадей.

- Обычный либо безопасный (через отверстие) вариант крепления стекла.
- Возможность установки стекла толщиной 8, 10 и 12 мм.
- Наличие в системе торцевых заглушек и подкладок под стекло.
- 9 цветов анодирования.
- Возможность прижатия стекла в необходимом месте.
- Наличие полного перечня фурнитуры.

СИСТЕМА ЛЕГКИХ ПЕРЕГОРОДОК **ALT118**

ALT118 применяется для изготовления легких разделительных конструкций при обустройстве раздевалок, душевых и сантехнических помещений в офисах, торгово-развлекательных центрах, учебных и других учреждениях.



2015



ПОЗДРАВЛЯЕМ ВАС С НОВЫМ ГОДОМ И РОЖДЕСТВОМ!

Пусть следующий год будет наполнен успехом,
процветанием и реализацией всех намеченных планов!
Здоровья, любви, счастья, взаимопонимания, надежных друзей и прекрасных зимних каникул.

Спасибо Вам за совместные проекты, инновационный подход и доверие!

Искренне ваш Reynaers!

191024, г. Санкт-Петербург, пр-т Бакунина, 5, БЦ Б5
Сергей Колосов, директор филиала
8 911 223 32 29
Sergey.Kolosov@reynaers.com
Сайт компании – www.reynaers.ru
www.facebook.com/reynaers.rus



АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

190000, Санкт-Петербург,
Большая Морская ул., 52, Дом архитектора, оф.11
Тел. (812) 312-59-17

Информационно - аналитический бюллетень

**КОМПАНИЯ ЦинКо РУС
ПОЗДРАВЛЯЕТ ВАС С НОВЫМ 2015 ГОДОМ
И РОЖДЕСТВОМ!
ЖЕЛАЕМ ВАМ КРЕПКОГО ЗДОРОВЬЯ,
ТВОРЧЕСКИХ УСПЕХОВ
И ДОЛГОЖДАННОЙ СТАБИЛЬНОСТИ!**

2015



Системы
эксплуатируемых кровель
и кровельного
озеленения

Представительство
ЦинКо Рус
в Санкт-Петербурге
+7 921 399 28 35,
ZinCoSPb@gmail.com
www.zinco.ru





Дорогие друзья!

*Поздравляем Вас с наступающим Новым Годом и Рождеством!
Пусть новый год принесет Вам перспективные начинания и значимые результаты.
Мы выражаем благодарность за плодотворное сотрудничество в уходящем году
и желаем процветания и благополучия в году грядущем.*

Коллектив компании

SAROS



196247, Санкт-Петербург
Новоизмайловский пр., д.39, корп.3
тел.(факс): (812) 327-54-95(96)
saros@sarosco.com
www.sarosco.com