

ВСТРЕЧА В ВЕРХАХ

2 февраля в Смольном состоялось совещание с участием вице-губернаторов Санкт-Петербурга М.М. Оганесяна и В.В. Кириллова с президентом Санкт-Петербургского союза архитекторов О.С. Романовым и почетным президентом СПб СА В.В. Поповым.

■ Встречу инициировал Союз архитекторов с целью определения эффективности совместных действий в сфере архитектуры и градостроительства, и планировалось провести ее еще в декабре прошлого года.

■ К участию в совещании были привлечены и.о. председателя КГА А.В. Тетерин, заместитель председателя Комитета по культуре Б.А. Илларионов, главный художник СПб А.Г. Петров, а также советники и помощники представителей власти.

■ В качестве основных вопросов взаимодействия были рассмотрены:

- Участие членов Союза архитекторов Санкт-Петербурга в качестве экспертов Совета по сохранению и развитию территорий исторического центра Санкт-Петербурга при правительстве Санкт-Петербурга по реализации подпрограммы «Сохранение и развитие исторического центра Санкт-Петербурга» государственной программы Санкт-Петербурга «Экономическое и социальное развитие территорий Санкт-Петербурга»;

- Участие архитекторов Санкт-Петербурга в деятельности Градостроительного совета при правительстве Санкт-Петербурга;

- Возможность совместного участия

Комитета по градостроительству и архитектуре и Союза архитекторов Санкт-Петербурга в международных архитектурных фестивалях, в том числе в фестивале «Зодчество».

■ Вице-губернатор Санкт-Петербурга Марат Оганесян отметил, что по всем заявленным на совещании вопросам Союза архитекторов найдет поддержку города. Проведение знаковых для правительства города мероприятий в архитектурной среде не будет проходить без непосредственного участия Санкт-Петербургского союза архитекторов.

■ Вице-губернатор также отметил, что Союз должен высказывать свою компетентную точку зрения по тем или иным объектам, активно обсуждаемым в средствах массовой информации и в профессиональной среде, а также проводить работу в рамках деятельности Градостроительного совета при правительстве Санкт-Петербурга, направленную на недопущение градостроительных ошибок. Также он попросил профессиональное архитектурное сообщество давать свои экспертные заключения по проектам, предполагаемым к реализации на территории города.

■ Марат Оганесян добавил, что в рамках деятельности по организации и проведению Градостроительного совета при Правительстве города со стороны профессионального сообщества, так же как и со стороны профессионального сообщества, и со стороны исполнительной власти города, необходимо проводить совместную работу с инвесторами и застройщиками, связанную с необходимостью рассмотрения крупных и стратегически важных городских проектов на заседании коллегиального совещательного органа с целью получения профессиональной оценки и рекомендаций.

■ В процессе обмена мнениями были затронуты вопросы формирования законов в сфере архитектуры и градостроительства с неизменным участием профессионального сообщества в их разработке и корректировке. Олег Романов и Владимир Попов предложили к обсуждению тему конкурсной политики по архитектурным отчетам города (не тендеры). Несмотря на то, что официально власти не могут обязать частных застройщиков проводить истинно архитектурные конкурсы, тем не менее вице-губернатор Марат Оганесян обещал возможное содействие в разрешении этого вопроса.

■ Кроме этого обсуждалась тема возможности размещения мемориальных досок, посвященных выдающимся зодчим нашего города, а также направления «монументальной пропаганды».

■ Вице-губернатор Владимир Кириллов отметил, что правительство города заинтересовано в сотрудничестве с Союзом архитекторов Санкт-Петербурга по вопросам, касающимся культуры. Помимо общих вопросов была затронута конкретная тема создания «музея обороны и блокады города». Без сомнения, взаимопонимание будет достигнуто.

■ В свою очередь Олег Романов и Владимир Попов поблагодарили вице-губернаторов за организацию встречи в подобном формате и отметили, что сотрудничество правительства города и Союза архитекторов Санкт-Петербурга принесет свои плоды и позволит принимать эффективные решения и минимизировать нарекания, возникающие при реализации градостроительных и архитектурных проектов.

(по материалам пресс-службы КГА)

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень
«Архитектурный Петербург»
№1(32) 2015

Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ТУ 78 - 00938 от 03.08.2011г., выдано
Управлением Федеральной службы
по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций по
СПб и ЛО.

Учредитель:

Некоммерческое партнерство
«Архитектурный Петербург»
(190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, д. 52)

Редакционная коллегия:

О.С. Романов, М.А. Мамошин,
В.Э. Лявданский

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина

Дизайн и верстка: Геннадий Вельте
Контент-менеджер сайта Надежда Иванова

Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17

archpeter@archpeter.ru
www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 27.03.2015
Тираж 2500 экз.

Заказ № 22078 Типография КОСКО,
СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

Редакция не несет ответственности за со-
держание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ НПА

25 марта в Москве, в Союзе архитекторов России прошло очередное отчетно-выборное общее собрание Национальной палаты архитекторов. На собрании присутствовали представители восьми межрегиональных палат: Московской палаты архитекторов, МРПА по Северо-западному, Южному, Северо-Кавказскому, Сибирскому, Поволжскому, Уральскому и Центральному ФО.

Северо-западный ФО представляли О.С. Романов, А.П. Викторов, В.Э. Лявданский, В.А. Реппо (Санкт-Петербург) и И.Б. Скрипкин (Архангельск). Повестка дня включала отчет о работе за прошедшие два года, а также выборы Президента, Правления и других органов управления НПА на следующие два года. В процессе обсуждения отчетного доклада Президента отмечалось, что за прошедший период проделана

большая организационная и законодательная работа. В предстоящий период главным в деятельности Палаты станет завершение формирования структуры Палаты (создание межрегиональных палат в оставшихся федеральных округах), завершение процесса принятия системы внутренних документов, регулирующих деятельность Палаты и, самое главное, – продвижение в Госдуме проекта поправок в «Закон об архитектурной деятельности в РФ».

По результатам тайного голосования Президентом НПА на новый срок избран А.В. Боков. Правление НПА избрано в количестве двадцати четырех человек, по три представителя от каждой межрегиональной палаты. От МРПА по СЗФО в состав Правления вошли О.С. Романов, В.А. Реппо, В.Э. Лявданский. В Ревизионную комиссию от Палаты по СЗФО избран С.В. Муханов. Исполнительным директором НПА избран Д.Ю. Сигаев, заместителем исполнительного директора – А.В. Бородина.

В.А. ГРИГОРЬЕВ – НОВЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ КГА И ГЛАВНЫЙ АРХИТЕКТОР ПЕТЕРБУРГА



■ 23 марта вице-губернатор Санкт-Петербурга Марат Оганесян официально представил в Комитете по градостроительству и архитектуре Владимира Анатольевича Григорьева – нового председателя Комитета – главного архитектора Санкт-Петербурга.

■ Губернатор Санкт-Петербурга Г.С. Полтавченко 19 марта подписал соответствующее распоряжение о назначении на должность, в соответствии с которым, Владимир Григорьев приступил к исполнению своих обязанностей с 23 марта 2015 года.

■ Представляя нового главного архитектора Санкт-Петербурга, Марат Оганесян отметил, что кандидатура Владимира Григорьева на данный пост была единодушно поддержана Санкт-Петербургским союзом архитекторов и Правительством города. Владимир Григорьев – практикующий и востребованный архитектор, своими проектами он широко известен не только в архитектурных кругах нашего города, но и далеко за его пределами.

■ «Что немаловажно, Владимир Григорьев – коренной петербуржец, а значит, прекрасно знает архитектурные традиции нашего города, не понаслышке знаком с текущими проблемами и задачами, стоящими перед архитектурным сообществом, имеет сформировавшуюся позицию о дальнейшем векторе развития градостроительной политики в интересах города и его жителей», – подчеркнул Марат Оганесян.

■ Вице-губернатор также выразил уверенность в том, что новый председатель КГА будет эффективным управленцем, который оправдает доверие и объединит интересы органов исполнительной власти, профессионального сообщества, градозащитных организаций и петербуржцев при проведении единой государственной политики и осуществлении государственного управления в сфере градостроительства и архитектуры в Санкт-Петербурге.

■ Новый руководитель КГА Владимир Григорьев, в свою очередь, отметил, что КГА является одним из важнейших исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга. «Приоритетной работой Комитета я считаю разработку необходимого комплекта градостроительной документации, направленной на реализацию принятой стратегии развития города федерального значения – Санкт-Петербурга до 2030 года. Генеральный план Санкт-Петербурга и градостроительная документация, разработанная в целях реализации его положений, должны быть увязаны с задачами социально-экономического развития города и направлены на повышение уровня жизни и формирование гармоничной и благоприятной среды обитания петербуржцев, и, конечно же, сохранение богатейшего архитектурного наследия Северной столицы», – заявил Владимир Григорьев.

■ До назначения на пост главного архитектора Владимир Григорьев являлся руководителем одного из ведущих проектных бюро Санкт-Петербурга. Как автор многих известных проектов, таких как: ТК «Галерея», гостиница «W», Центральный Банк Российской Федерации в Санкт-Петербурге, Гостиница «Балтийская Звезда», Коттеджи для глав государств в составе комплекса «Дворец Конгрессов» в Стрельне, Арбитражный суд Санкт-Петербурга, Крытый каток в составе комплекса «Игора», Государственная гостевая резиденция К-4 и др., он проявил себя настоящим профессионалом, хорошо знающим город, понимающим контекст исторического центра.

■ В числе реализованных проектов Владимира Григорьева многие общественные здания, жилые кварталы, спортивные сооружения в Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

■ Широко известна общественная деятельность нового руководителя Комитета. Он является спикером секции «Реставрация, реконструкция зданий и приспособление памятников архитектуры», членом Государственной экзаменационной комиссии Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, периодически проводит лекции и мастер-классы в архитектурном вузе, является рецензентом дипломных проектов студентов Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина, регулярно в рамках профильных выставок читает лекции об истории архитектуры и проблемах современного архитектурного проектирования, проводит мастер-классы.

■ Владимир Григорьев является членом Союза архитекторов Российской Федерации и Объединения архитектурных мастерских Санкт-Петербурга; профессором Международной Академии архитектуры, до настоящего времени являлся членом Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга, а теперь будет возглавлять данный коллегиальный совещательный орган.

■ Почетный президент Санкт-Петербургского союза архитекторов, академик архитектуры Владимир Попов так прокомментировал новое назначение: «Я знаю Владимира Григорьева как практикующего архитектора, его профессиональные качества сомнений не вызывают. Союз архитекторов Санкт-Петербурга предложил и полностью поддерживает Владимира Анатольевича на посту главного архитектора Санкт-Петербурга».

■ Михаил Мамошин, руководитель одной из ведущих архитектурных мастерских Санкт-Петербурга, положительно

отозвался о новом назначении главного архитектора города: «С Владимиром Григорьевым я знаком давно. Он яркий представитель городского архитектурного цеха, его кандидатура была предложена Санкт-Петербургским союзом архитекторов. Владимир Григорьев успешно занимался практикой, это человек, который имеет богатый опыт работы и в наше время, и в составе еще советского института Леннипроект. Он не понаслышке знаком с зарубежной архитектурной практикой. Хочу высказать свое личное мнение, что Владимир Григорьев по своим личным качествам идеально подходит на должность руководителя Комитета и главного архитектора города. Хочется ему пожелать на занимаемой должности достойно продолжить лучшие градостроительные традиции Санкт-Петербурга».

■ Никита Явейн, руководитель архитектурной мастерской «Студия-44», отметил: «Владимир Анатольевич Григорьев – профессионал, он доказал это своими проектами и проектами. Он прекрасно разбирается в ситуации на проектно-строительном рынке и знаком со спецификой работы КГА – как член Градостроительного совета и как активно практикующий архитектор. Еще более ценно то, что Владимир Григорьев прислушивается к мнениям коллег, умеет находить нужные аргументы в дискуссиях. На мой взгляд, без этого не может обойтись современный руководитель, особенно в такой комплексной сфере деятельности, как архитектура и, особенно, градостроительство, которое по своей сути есть не что иное, как поиск консенсуса. Григорьев хорошо знает архитектуру Петербурга – я неоднократно имел возможность в этом убедиться. И я уверен, что в своей новой должности он быстро приумножит свою профессиональную эрудицию, потому что это человек, способный развиваться и самосовершенствоваться».

Пресс-служба Комитета по градостроительству и архитектуре
571-64-23, lira@kga.gov.spb.ru

Программа сохранения исторических центров защитит исторические кварталы Петербурга и Выборга

Разработанная Министерством культуры программа сохранения исторических центров русских городов защитит Выборг и Петербург от нового строительства.

Программа предполагает своего рода консервацию исторических кварталов 41 города, где будет полностью запрещено строительство, изменение направлений улиц и объемов зданий. При этом уже построенные в таких кварталах объекты сносить не будут, однако они не будут включаться в историко-культурный план.

Предполагается, что в эту программу войдут также Суздаль, Азов, Ростов Великий, Торжок и ряд других исторических городов.

Поправки в Генеральный план планируется утвердить до июня

Вице-губернатор Марат Оганесян сообщил на заседании правительства города о том, что поправки в Генеральный план планируется утвердить до июня этого года, а соответствующие поправки в Правила землепользования и застройки внести до осени этого года.

Всего комиссия по внесению поправок в Генплан рассмотрела более 5 тысяч заявок. Из них было принято 34%, рассказал Марат Оганесян. В первую очередь, поправки касались уточнения береговых границ, трассировки городских магистралей, территории аэропорта Пулково.

Кроме того, в городе увеличилась площадь производственных зон на 173 га, зеленых насаждений общего пользования – на 1,4 тыс. га, увеличились площади среднеэтажных жилых зон.

Ко второму чтению законопроекта в ЗакСе в документ могут быть внесены поправки.

В Минстрое обсуждают изменения в закон об архитектурной деятельности

Комиссия в сфере градостроительной деятельности и архитектуры Общественного совета при Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации обсудила проект изменений в ФЗ №169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», подготовленный

Союзом архитекторов России. В нем предложено введение третьей профессиональной степени образования – «квалифицированный архитектор», кроме уже существующих степеней – бакалавр и магистр. На данный момент присуждение профессиональной квалификации в России отсутствует полностью, что противоречит как выстроенной еще в Советском Союзе системе допуска архитекторов к ответственной работе, сопряженной с вопросами безопасности, так и принципам, принятым в мировой практике.

Совет по культурному наследию обсудил проект реконструкции Конюшенного ведомства

Совет практически единогласно при трех воздержавшихся принял решение о том, что предложенное инвестором функциональное использование бывших конюшен с застройкой в два этажа под апартаменты противоречит законодательству об охране культурного наследия. Теперь инвестору надо или кардинально переделывать проект, исключая застройку галерей, или отказываться от его реализации вообще, или настаивать на своем – и гарантированно получить судебный процесс против градозащитников.

Категорически против проекта (главным образом – из-за планов застройки галерей) выступили Михаил Мильчик, Андрей Пунин (снова сказавший, что «более преступного проекта в жизни не видел»), Никита Явейн, Борис Кириков, депутаты Алексей Ковалев, Максим Резник и Борис Вишневский. Проект решения совета предложила Вера Дементьева (бывший председатель КГИОП). При принятии решения глава КГИОП Сергей Макаров, его первый зам. Александр Леонтьев и вице-губернатор Марат Оганесян. За проект инвестора высказался директор музея «Исаакиевский собор» Николай Буров.

Очередное Общее собрание Межрегиональной Палаты архитекторов по СЗФО

23 марта в Санкт-Петербургском доме архитектора прошло очередное отчетное Общее собрание Межрегиональной палаты архитекторов по СЗФО. Повестка дня включала отчет о работе за прошедший год, принятие плана работы и бюджета на 2015 год, выборы делега-

тов для участия в Очередном отчетно-выборном Общем собрании НПА, выдача квалификационных аттестатов Палаты. По результатам обсуждения работа Правления была признана удовлетворительной. Для участия в общем собрании НПА были избраны О.С. Романов, В.Э. Лявданский, А.П. Викторов, В.А. Реппо (СПб), Л.А. Тихомиров (Вологда), И.Б. Скрипкин (Архангельск).

Общее собрание Гильдии архитекторов и инженеров Петербурга

11 марта в Санкт-Петербургском доме архитектора прошло очередное отчетное Общее собрание ГАИП. Работа Правления за прошедший 2014 год признана удовлетворительной, принят план работы и бюджет на 2015 год.

Граждане могут получить право «замораживать» проекты реконструкции исторических объектов

Градозащитники предлагают запретить инвестору вести работы на объектах, которые могут попасть в список выявленных объектов культурного наследия. Соответствующая норма может быть прописана в одном из нормативных актов, регулирующих действие ФЗ-73 «Об объектах культурного наследия». Инициативу обсудили на Съезде градозащитников. В частности, обновленный ФЗ-73 предполагает, что любой гражданин может подать заявление с требованием включить то или иное здание в список выявленных объектов культуры. Чиновники должны дать ответ на обращение в течение 90 рабочих дней. Инициатива предполагает, что на этот срок подрядчик должен заморозить работы.

Градозащитники призывают отказаться от намывов в Финском заливе

На съезде градозащитников прозвучало предложение отказаться от намывов в Финском заливе из-за угрозы наводнений.

По словам режиссера Александра Сокурова, градозащитному сообществу пора обратить более пристальное внимание на «бесконечные идеи намывов». Кинорежиссер отметил, что защищать надо не только архитектуру, но и весь ландшафт.

В январе текущего года Госстройнадзор Петербурга получил право выдавать разрешения на намыв территорий. Ранее это было в компетенции федеральных властей.

Представлена концепция застройки жильем аэропорта Ржевка

Обнародован возможный вариант застройки аэропорта Ржевка. На его месте группа «ЛСР» планирует возвести жилой микрорайон.

Год назад было анонсировано строительство 1 млн кв. метров жилья. «Начало строительства запланировано на 2016 год, реализация проекта будет осуществляться в четыре очереди», – говорилось в заявлении группы.

Архитектурную концепцию застройки аэропорта выполнило ООО «Григорьев и партнеры» Владимира Григорьева, нынешнего главного архитектора Петербурга. Спроектирован квартал плотной «спальной» планировки, в центре которого расположена церковь.

В основе планировки – взлетная полоса (по ней пройдет основной проспект) и рулежная дорожка (вторая по значению улица).

«Проект находится на самой ранней стадии реализации. Концепция еще не определена», – прокомментировал «Канонеру» официальный представитель ЛСР.

«Эрмитаж XXI век. Новый музей в Главном штабе»

В Лектории Главного штаба прошло представление книги «Эрмитаж XXI век. Новый музей в Главном штабе».

Книга выпущена издательством Thames & Hudson (Лондон) в декабре 2014 года к 250-летию юбилею Государственного Эрмитажа. Главное действующее лицо книги – само здание Главного штаба, выдающееся произведение архитектора Карло Росси, одна из вершин русского ампира и один из главных символов Российской империи. Впервые за всю свою историю Главный штаб предстает перед читателем в таком обилии документальных и иллюстративных материалов, в таком многообразии культурных курсов.

По материалам информагентств и соб. инф.

V БИЕННАЛЕ «АРХИТЕКТУРА ПЕТЕРБУРГА»

14–20 апреля
в Российском этнографическом музее состоится биеннале «Архитектура Петербурга – 2015». Фестиваль организован Объединением архитектурных мастерских и проходит уже в пятый раз.

■ Биеннале «Архитектура Петербурга» была основана в 2007-м и традиционно проводится в Мраморном зале Этнографического музея. Главной темой выставки этого года станет 15-летний юбилей ее организатора – Объединения архитектурных мастерских (ОАМ). Основная часть экспозиции традиционно посвящена новейшим проектам и постройкам ведущих городских архитектурных мастерских и бюро, образующих ОАМ. На галерее разместится ретроспектива объектов, возведенных мастерскими объединения за последние полтора десятилетия в Петербурге и других городах России.

■ В рамках открытия биеннале состоится торжественная презентация «Архитектурного ежегодника. Санкт-Петербург», 13 выпуск.

■ Деловая программа будет состоять из лекций российских и зарубежных архитекторов, кинопоказов и круглых столов. Биеннале этого года отличается от предыдущих: каждый день получит собственную тему, которой будут посвящены лекции и обсуждения.

■ Подготовка лекционной и ивент-программы этого года осуществляется журналом «Проект Балтия».

События фестиваля

ОРГАНИЗАТОРЫ:

■ НП «Объединение архитектурных мастерских»
■ Санкт-Петербургский союз архитекторов России
■ Журнал «Проект Балтия»

■ Программа кинопоказа подготовлена совместно с Музеем архитектуры имени А. В. Щусева

14 АПРЕЛЯ, ВТОРНИК. Официальное открытие биеннале

■ 15:00 Пресс-конференция с участием руководителей ОАМ и организаторов выставки
Приветственные слова организаторов, представителей профильных комитетов, администрации города, партнеров
■ 16:00 Официальное открытие выставки, презентация издания ОАМ «Архитектурный ежегодник. Санкт-Петербург»
■ 17:00 Презентация книги Юрия Курбатова «Слово в творчестве петербургских зодчих»
■ 17:30 Лекция Эрика ван Эгерата ((designed by) Eric van Egeraat, Нидерланды)
■ 18:30 Лекция Никиты Явейна («Студия 44»)

15 АПРЕЛЯ, СРЕДА. Тема дня: «Нордическая архитектура»

■ Лекции: Юнас Норлин (Reiulf Ramstad Architects, Норвегия), Эйнар Ярмунн (JVA, Норвегия), Магнус Монссон (Semrén & Månsson, Швеция), Михаил Мамошин, Эйк Бьеррегор (COBE, Дания), Марья-Риитта Норри (Helin & Co, Финляндия)

16 АПРЕЛЯ, ЧЕТВЕРГ. Тема дня: «Традиционная архитектура и сохранение наследия»

■ Круглый стол. Организатор: РБК
■ Лекции: Кристоф Коль (KK Architekten, Германия), Лада Маркеевайтэ (Литва), Максим Атаянц, Рафаэль Даянов (бюро «Литейная часть – 91»), Евгений Герасимов («Евгений Герасимов и партнеры»)
■ Кинопоказ. Фильм «Уроки Рима»

17 АПРЕЛЯ, ПЯТНИЦА. Тема дня: «Урбанистика»

■ Круглый стол «Общественные пространства и их роль в формировании мультицентрической системы городского пространства». Партнер: ГУД
■ Лекции: Феликс Буянов («Б2»), Олег Харченко, Сергей Орешкин («А.Лен»), Джейкоб Дрейер (Китай)
■ Кинопоказ. Фильм «Городское кун-фу»

18 АПРЕЛЯ, СУББОТА. Тема дня: «Архитектурное образование»

■ Лекция Евгения Асса (школа МАРШ, Москва); презентация представителя Института «Стрелка» Николаса Мура (Москва); сообщение Олега Романова (СПбГАСУ)
■ 16:00 Лекция Святослава Гайковича («Студия-17»), Пекки Хейкеенена (университет Аалто)

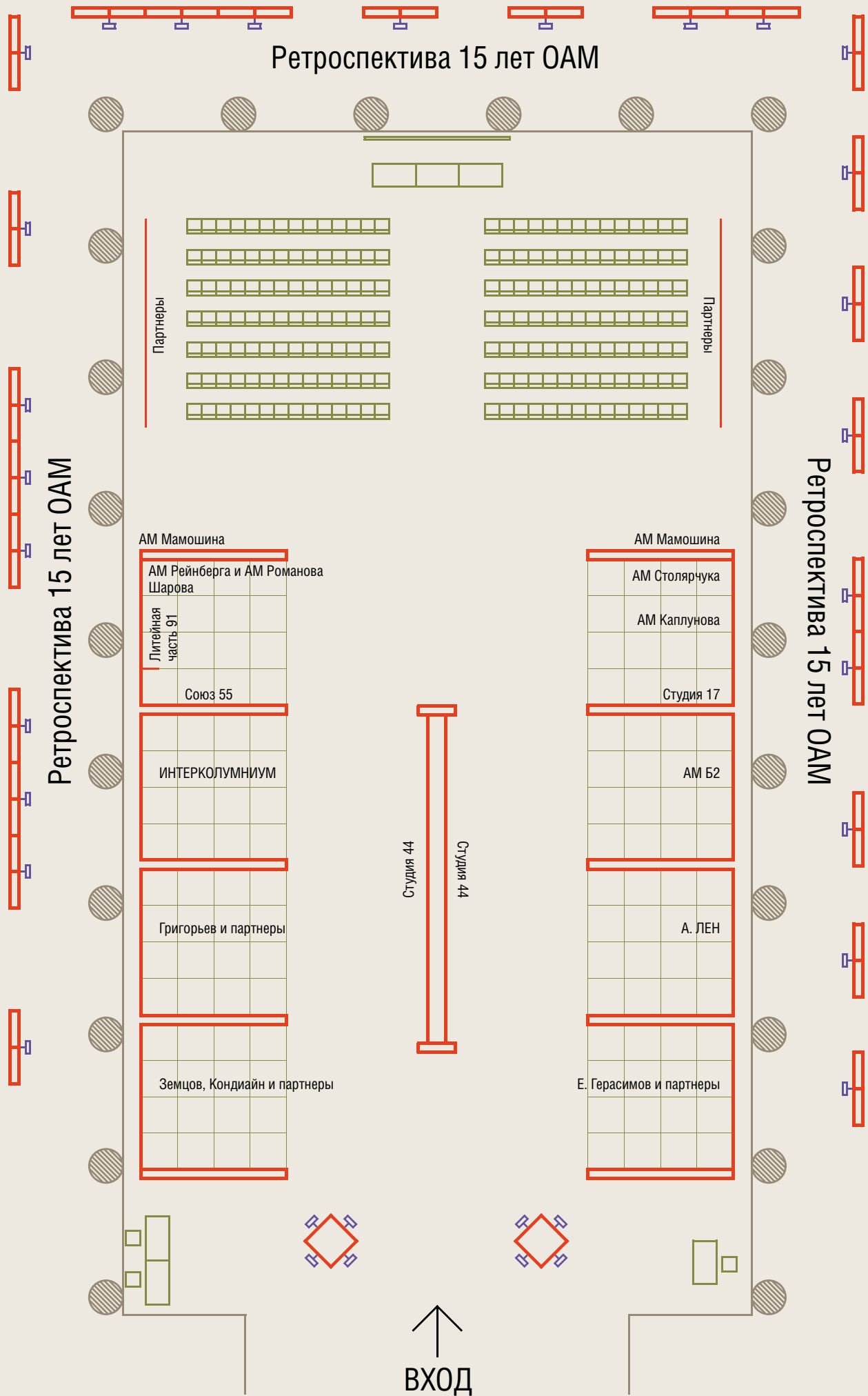
19 АПРЕЛЯ, ВОСКРЕСЕНЬЕ. Тема дня: «Модернизм и глобальная архитектура»

■ Лекции: Вим Эккерт (бюро E2A, Швейцария), Юрий Земцов («Земцов, Кондиайн и партнеры»), Сергей Скуратов (Москва)
■ Кинопоказ. Фильм «Иван Леонидов»

20 АПРЕЛЯ, ПОНЕДЕЛЬНИК. Тема дня: «Архитектура и общество»

■ Выступят представители союзов архитекторов и творческих объединений
■ Лекции об истории Объединения архитектурных мастерских; сообщение Веса Юола о деятельности ATL (Финляндия); презентация Мартена Казватса, главного куратора Таллинской биеннале архитектуры – 2015
■ Круглый стол «Молодежные творческие объединения»
■ Участники: «Арх-митинг» (Олег Манов), молодежная секция Санкт-Петербургского союза архитекторов (Феликс Буянов, Илья Филимонов), Петр Виноградов (Москва)
■ Круглый стол «Архитектурная критика в Петербурге». Участники: критики и архитекторы

ПОДРОБНАЯ И АКТУАЛЬНАЯ ПРОГРАММА: oam.su/projectbaltia.com





В.К. Линов,
заслуженный архитектор России,
профессор МААМ, доцент СПбГАСУ

■ Проведенная 4 марта в Доме архитекторов конференция «Градостроительное развитие Санкт-Петербурга в рамках стратегии 2030» была организована Санкт-Петербургским союзом архитекторов, ООО РИА «Архитектурные сезоны» при поддержке СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга», Комитета по градостроительству и архитектуре, ИА «РосБизнесКонсалтинг», Российской Гильдии управляющих и девелоперов. Сам состав организаторов показывает, что в канун разработки нового генерального плана города множество участников строительного процесса озабочено тем, какие идеи и принципы будут положены в его основу. Стратегический документ, принятый Правительством Санкт-Петербурга в конце 2014 года, — «Стратегия 2030», носит довольно общий характер, содержит мало конкретных указаний по территориальному развитию города, поэтому все участники конференции выразили уверенность, что необходим обмен мнениями по процессу выработки концептуальных решений генерального плана и механизмов его реализации.

■ В течении дня было проведено три круглых стола, посвященных разным сторонам вопроса. Приведем наиболее важные тезисы участников.

КРУГЛЫЙ СТОЛ № 1 «ГЛАВНЫЕ АРХИТЕКТОРЫ ГОРОДА ЗА ПЕРИОД С 1968 по 2014 ГОДЫ».

■ В своем выступлении зам. главного архитектора города с 1968 года В.В. Попов подчеркнул особенности разработки генеральных планов в советский период и отличие ситуации от современной. Генплан основывался на экономической гипотезе развития города, выполненной специалистами по экономике. Плановая система хозяйствования позволила разработать единый генеральный план

ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА В РАМКАХ «СТРАТЕГИИ 2030»



города и области, в котором были согласованы общие инфраструктурные элементы. Однако, ресурсного обеспечения план не имел, поэтому социальная и инженерно-транспортная инфраструктура не была реализована так, как было запланировано. Преобладало размещение жилищного строительства по типовым проектам.

■ При переходе к новым экономическим механизмам в начале 1990-х годов был проведен конкурс концепций развития города, который повлиял на разработку последнего генерального плана. Однако механизмы взаимодействия частного и государственно-капитала не были продуманы, что привело в последние десятилетия к провалам в планировке и застройке новых районов.

■ А.П. Викторов отметил, что генеральный план, утвержденный в 2005 году, выполнялся в соответствии с утвержденным в 2004 году Градостроительным кодексом и испытал вслед за кодексом сильное давление застройочного бизнеса. Несмотря на то, что кодекс позволяет, в принципе, разрабатывать документы территориального развития нескольких субъектов федерации, единый генеральный план разработать не удалось из-за нестыковки Градостроительного и Бюджетного кодексов. К недостаткам всех российских Генеральных планов следует отнести отсутствие в их составе планов реализации, например, в форме государственных программ. Имело бы смысл разрабатывать

централизованно модельные градостроительные документы и методики их разработки.

■ Ю.К. Митурев дал высокую оценку некоторым явлениям в градостроительном процессе, в частности, разработке и использованию модели города, определяющей видимость высотных объектов. Главной проблемой в градостроительной деятельности он посчитал отсутствие механизмов, обеспечивающих ансамблевость застройки. После 1991 года в городе не возникло ни одной новой площади. Не эффективно привлечение населения к принятию градостроительных решений в форме публичных слушаний.

КРУГЛЫЙ СТОЛ № 2. «ГОРОД И ОБЛАСТЬ: КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ АГЛОМЕРАЦИИ И ТРАНСПОРТНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА»

■ Е.В. Домрачев, нынешний главный архитектор Ленинградской области, связал проблему решения многих градостроительных задач с законодательным расширением полномочий местного самоуправления. Для области эта проблема стоит более остро, чем для города. Что касается совместных документов города и области, то активно работает только координационный совет по транспорту. Представляется, что ограничения бюджетного кодекса по финансированию проектов развития нескольких субъектов можно было бы обойти, привлекая частное финансирование бизнес-структур.

■ А.В. Финюгов, генеральный директор института территори-

ального планирования «Урбаника», рассказал о разработке концепции развития агломерационных территорий, включающей создание общественных центров агломерации на основе кольцевой дороги, вылетных станций метро, ближайших к Петербургу городов области. По его мнению, продуктивным были бы прямые переговоры районов города и муниципалитетов области по вопросам территориального развития. Авторы считают нежелательной такую меру, как вынос в область ВУЗов и создание университетских кампусов.

■ Ю.К. Бакей, директор Центра Генерального плана, подтвердил, что координация политики субъектов по транспортному развитию происходит, в том числе при посредничестве федеральной структуры — дирекции Санкт-Петербургского транспортного узла. Что касается стратегических территориальных документов, то в настоящее время подготовлены проекты двух технических заданий: на разработку Генерального плана Санкт-Петербурга и на разработку концепции развития города и прилегающей к нему части Ленинградской области.

■ М.С. Липецкая, директор фонда «Центр стратегических разработок «Северо-Запад», сформулировала перечень принципов, которые надо определить для разработки стратегических территориальных документов, таких, как пределы роста агломерации, уровни кооперации структур, организаций и людей,

новые организационные и технологические решения проблем, новые методы управления. Было предложено сформировать в обществе образы будущей среды, в том числе агломерационных связей, применить мировой опыт разработки планов и программ.

■ М.Л. Петрович, генеральный директор ООО «ЛабГрад», предложил разработать для агломерации совместный стратегический план города и области, который будет основой территориальных документов.

■ Б.В. Николащенко, руководитель мастерской Центра Генерального плана, декларировал необходимость опоры территориальных документов на экономические планы и презентовал концепцию развития агломерации на основе развития транспортно-перевалочной деятельности и деятельности по обработке грузов, поступающих в систему морских и речных портов региона. Преимущественное развитие предполагается в южной промышленной зоне города и в новых районах южной части агломерации на территории области.

КРУГЛЫЙ СТОЛ № 3. «ПОЛИЦЕНТРИЧНЫЙ ПЕТЕРБУРГ»

■ А.И. Котов, специальный представитель Губернатора по вопросам экономического развития, отнесся к идее полицентризма настороженно. По его мнению, для создания в агломерации серьезных новых центров попросту недостаточно средств, во всяком случае – бюджетных. При слабом бюджетном участии частный бизнес неохотно вкладывает деньги в развитие территорий. В любом случае, необходима концентрация средств в малом числе новых центров. Задача администрации – синхронизировать действия городских и частных участников. Минимальный уровень социальных услуг должен быть обеспечен равномерно в любой точке территории.

■ А.А. Ольховский, управляющий директор и вице-президент банка «ВТБ», подчеркнул, что понятие «полицентричности» понимается по-разному. Главное, что нет предложений по реализации принципов полицентричности в современных социально-экономических условиях. Необходимо провести конкурс идей на тему развития Санкт-Петербургской агломерации, после чего разрабатывать финансовые планы мероприятий.



Для более высокого качества развития территорий необходимо придать главному архитектору статус второго лица в администрации.

■ М.О. Кондяин, руководитель архитектурного бюро «Земцов, Кондяин и партнеры», предложил схему организации новых центров в пределах освоенных территорий Санкт-Петербурга. Потребность уменьшения деловой нагрузки на центр города и необходимость уменьшения ежедневных коммуникаций жителей подсказывает рациональность развития относительно свободных участков старого промышленного пояса вокруг центра Петербурга в местах, приближенных к спальным районам, застроенным во второй половине 20 века. Таким местом оказывается, в том числе, зона вдоль грузовой железной дороги к югу от Обводного канала.

■ А.Н. Колонтай, заместитель директора НИПИ Генплана Москвы, изложил подход к преобразованию московской агломерации с созданием новых центров городского развития. Отмечается, что создание новых центров – длительный процесс, занимающий несколько десятков лет и требующий постепенных изменений в поведении жителей и в политике властей. Концепция полицентризма должна реализовываться независимо от конъюнктурных интересов государственных органов, но обязательно к выгоде для бизнеса. В исторически сложившихся условиях Москвы наиболее естественным и рациональным местом возникновения новых центров является зона стыка старых промышленных территорий и «спальных» жилых районов.

■ Е. Бондарчук, НИПИГрад, подчеркнул важность создания

качественных общественных пространств в городе, в том числе площадей и набережных, которые должны создавать единую систему общественных пространств, обеспечивая идентичность города.

■ А.М. Катханова, преподаватель института им. Репина, привела пример многоуровневой полицентричности в практике развития агломерации Хельсинки. Основой тангенциальных связей новых городских центров служит дуга железной дороги, проходящей через аэропорт. Развитие прямых периферийных транспортных связей центров агломерации между собой обеспечивает разгрузку исторического центра города. Заслуживают изучения методы координации городских служб, бизнеса и общественных организаций при обсуждении, разработке и реализации территориальных документов.

РЕЗОЛЮЦИЯ КОНФЕРЕНЦИИ «ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ГОРОДА В РАМКАХ СТРАТЕГИИ 2030»

■ Сегодня для архитектурного сообщества Петербурга и участников инвестиционного процесса совершенно очевидно, что существующих механизмов управления градостроительной деятельностью Санкт-Петербурга и Ленинградской области недостаточно для их успешного функционирования и эффективного развития.

■ Отсутствие стратегии объемно-пространственного развития в средне и долгосрочном горизонтах планирования, увязанной с программой социально-экономического развития, а также механизмами ее реализации и контроля способствует накоплению и усугублению проблем Санкт-Петербурга и его агломераций.

■ Все это, в свою очередь, приводит к снижению качества проживания в мегаполисе и его агломерации, увеличивая транспортные, экологические проблемы и эксплуатационные затраты, суточные миграции, сокращение общественных пространств благоустроенных пешеходных коммуникаций, способность к регенерации системы озеленения города.

■ Отсутствие скоординированной политики развития Санкт-Петербурга и Ленинградской области, связанное с деятельностью различных субъектов Федерации, также препятствует пониманию взаимного влияния и правильному учету его в построении региональных программ.

■ Вышеперечисленные обстоятельства значительно

осложняют работу как инвесторов, так и региональных администраций, когда принимаются принципиальные решения и реализуются долгосрочные планы. Повышаются риск и непредсказуемость проектов, поскольку у участников общего процесса нет объективных критериев его оценки.

■ В целях преодоления создавшегося положения и оказания помощи властным управляющим структурам предлагается создать Экспертно-консультативный общественный совет (ЭКОС) по градостроительному развитию под эгидой Санкт-Петербургского союза архитекторов.

■ Основные направления деятельности Совета: необходимое использование имеющегося потенциала градостроительных идей, рассмотрение и оценка стратегических планов развития, выработка рекомендаций и принципиальных решений по насущным проблемам формирования градостроительной политики.

■ Совет должен быть учрежден с привлечением к участию представителей Администрации Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Гильдии управляющих и девелоперов, Гильдии архитекторов и инженеров Петербурга, Национальной Гильдии градостроителей, широкого круга лучших специалистов – представителей институтов городского планирования, архитекторов-градостроителей, общественных объединений, экспертов, и действовать в интересах жителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

СОЕДИНЕНИЕ РАЗРОЗНЕННОГО



А.М. Катанова, куратор деловой программы 8-го форума градостроительства и архитектуры A'City

■ В этом году форум проводился в рамках крупнейшей строительной выставки Северо-Запада «InterStroyExpo», и пленарное заседание было совместным с 15-м Международным строительным конгрессом IBC 2015. Тема пленарного заседания «планирование — основа координированного развития строительного комплекса» объединила представителей государственной власти, бизнеса, градостроителей.

■ Необходимость усиления государственной политики в сфере территориального планирования прозвучала в приветственных словах Е.В. Басина, председателя Комитета ТПП РФ по предпринимательству в сфере строительства, С.М. Зимина, помощника полномочного представителя Президента РФ. Тема координации действий участников стратегического и территориального планирования, экономистов и архитекторов, чиновников и строителей была поддержана соведущими пленарного заседания А.П. Викторovým, заместителем председателя Экспертного совета АНО «Стратегическое партнерство по экономическому и социальному развитию» и В.Н. Максимовым, профессором СПбГЭУ. Совершенствование институтов планирования и регулирования землепользованием, других инструментов развития территорий, была убедительно раскрыта представителем НИУ ВШЭ архитектором В.Е. Полищуком и получила развитие в выступлении С.С. Бачуриной, ответственного секретаря Экспертного совета по градостроительной деятельности Государственной Думы. Задача, поставленная Президентом государства, — увязать деятельность по территориальному планированию с экономикой, требует соединить градостроительные,

функциональные и художественные задачи. Это обязанность всех участников процесса — совершенствовать проектное управление в рамках «жизненного цикла» объектов недвижимости, от этого зависит качество жизни людей и конкурентоспособность страны. «Недоговороспособность» участников процесса как барьер к достижению результата неоднократно обсуждалась участниками. Как отметил А.И. Вахмистров, генеральный директор группы компаний ЛСР, координация и совершенствующие системы планирования не должны увеличить число административных барьеров.

■ Многое из упомянутого обсуждалось накануне градостроителями, архитекторами, представителями общественности и СМИ в рамках дискуссии по теме «полицентрическое развитие территорий».

■ Принцип «полицентрического развития» заявлен в материалах «Стратегии социального и экономического развития Санкт-Петербурга 2020-2030 годов». Как предполагается воспользоваться полицентризмом для преодоления дисбаланса в развитии территорий, узнать не удалось, так как авторы этого документа не откликнулись на приглашение: ни Комитет по экономической политике и стратегическому планированию, ни Леонтьевский центр.

■ Коротко о полицентричности. Регулирование стихийного роста промышленного города на основе его децентрализации было предложено в начале XX века Э. Говардом. С тех пор прошел длинный путь поисков оптимальной модели планирования. Международное сообщество в конце XX века договорилось о принципах устойчивого развития на основе полицентризма — координированного развития стран, регионов, городов, путем согласованного планирования транспорта, и на его основе размещения центров сосредоточения основных функций. Именно такой подход позволяет преодолеть территориальное расползание городов и уничтожение природы, использовать сильные стороны каждого города и поселения.

■ Выступления на форуме A'City специалистов ОАО «РосНИПИУрбанистика»: главного архитектора И.Е. Гришечкиной и социолога

Е.Б. Черновой о Концепции стратегического планирования Владивостокской агломерации показали, что такая работа стала возможна, благодаря инициативе властей Приморского края и подписанию соглашения с администрацией города Владивостока. Политическая воля и профессиональные качества специалистов дают шанс территории и людям на развитие. Общая схема планирования объединяет экономические цели региона и города, позволяет использовать потенциал природного и социального ресурса, создает предпосылки для улучшения качества жизни. Ответственность за принятие решения в сфере планирования перешла к органам власти регионального уровня. Вместе с тем, возникла проблема получения разрешений и согласования местного уровня. Много сложностей предстоит урегулировать для достижения сбалансированного развития общего и частей.

■ В Санкт-Петербурге также, как в Москве и других крупных городах страны сохранилась моноцентрическая модель промышленного города начала XX века. Маятниковые транспортные потоки, стагнация бывших промышленных зон, занимающих обширные территории между центром и спальными районами — общая картина. За последние годы ситуация усугубляется из-за строительства многомиллионных жилых образований на границе города и области, что увеличивает нагрузку на транспортную, инженерную, социальную инфраструктуру города. О преодолении моноцентризма, масштабе локальных центров и роли транспорта в процессе строительства полицентрического города говорил координатор общественного движения Б.В. Юшенков. Он выдвинул критерий пешеходной доступности как обоснование величины подцентров. Специалисты ООО «Лабград» А.С. Баранов, Л.Ю. Истомина представили особенности транспортной модели, обеспечивающей полицентричность развития территорий и материалы исследования пассажирских потоков Санкт-Петербурга за последние десять лет. Они демонстрируют снижение количества въездов в центр города на всех видах пассажирского транспорта. Очевидно, что моноцентричность постепенно

размывается, но по какой причине, и по каким направлениям изменились маршруты движения транспорта, — неизвестно. Необходимо новое масштабное исследование.

■ Ведущий панельной дискуссии доцент СПбГАСУ В.К. Линов, подводя итоги обсуждений, особо отметил Соглашение о создании Владивостокской агломерации, между муниципалитетами и администрацией края, что агломерация предполагает объединение населенных пунктов без изменения их границ, позволит проводить скоординированную градостроительную политику, формировать единую политику управления, развивать транспортную, инженерную и социальную инфраструктуру.

■ Дальнейшая дискуссия о миссии отдельных территорий в создании единой полицентрической агломерации Санкт-Петербурга, пока не существующей «де юре», но реальной в повседневной жизни почти 7 миллионов людей, выявила общие проблемы. Кронштадту было посвящено выступление президента Союза архитекторов О.С. Романова. Природная ситуация и особенности положения Кронштадта в Финском заливе положили основу полицентризма Санкт-Петербурга. Кронштадт — военно-морская база столицы. Кронштадт по своим физическим размерам соответствует критерию пешеходной доступности и является центром системы следующего уровня: в его орбиту включены форты, далеко не полностью используемые в настоящее время. Важный фактор существования «центра» в относительном балансе живущих и работающих. В случае принятия решения о переносе судостроительного производства, для развития туризма необходимо дополнить движение по дамбе маршрутом рельсового транспорта.

■ Полицентричность позволит реализовать миссию промышленного пояса Санкт-Петербурга, уверен архитектор, соруководитель архитектурного бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры» М.О. Кондиайн. При правильном использовании территории промпояса сократятся транспортные коммуникации. Сокращение длины транспортных коммуникаций возможно при правильном использовании тер-



ритории промпояса. Низкая плотность населения и рабочих мест, недостаток УДС, нехватка зелени должны быть использованы как потенциал этой территории для создания общегородской системы общественных озелененных пространств, включая кладбища как особый вид зеленых зон, для объединения комплексов разного назначения. Эта система должна быть привлекательна и доступна как для жителей спальных районов, так и центра.

■ Южную планировочную зону Санкт-Петербурга в ближайшее время ожидает масштабное строительство жилья, миллионный прирост населения. Транспортные потоки из Колпино, пригородов и области должны быть перехвачены и обеспечены городским общественным транспортом. О процессе создания транспортно-пересадочного узла Южной планировочной зоны рассказала руководитель проектной мастерской ГКУ НИПЦ Генерального плана Санкт-Петербурга Н.Ю. Мачерет. В условиях принадлежности земельных участков разным правообладателям, несогласованности документов, удалось преодолеть разрывы в

деятельности разных ведомств и решить задачу. Метро, пересадка на трамвай, торговая зона решены компактно в многоуровневом комплексе. Пример, как сложно решить относительно локальную задачу при существующей разобщенности всех участников процесса планирования и строительства. Многочисленные субъекты прав на землю, разобщенность управления, планирования существует на всех уровнях и нуждается в переменах.

■ Как известно из опыта западных городов, занимаясь процессом полицентрического развития, они не забывают об усилении основного исторического центра. Выступление профессора АИЖ-СА им. Репина Г.Л. Шолоховой выявило противоречия существующей системы законодательства и профессиональных взаимодействий в сфере охраны культурного наследия и планировочного развития на примере территории вокруг бывшего Введенского канала. История утраты знаковых для территории объектов и элементов ландшафта сопровождалась упадком связности планировочной структуры и качества среды. Сейчас

требования охраны выполняются, но состояние территории ухудшается. Формально выполняемые нормы закона об охране не соответствуют планировочной и художественной логике процесса развития территорий. Стихийное и плановое в развитии территорий – тема, возникавшая неоднократно, в первую очередь по отношению к историческому центру в сообщении архитектора А.Ю. Ананченко о градостроительных узлах по оси Садовой улицы, и у других докладчиков.

■ Выступление А.А. Скокана, руководителя архитектурного бюро «Остоженка» о полицентричности Москвы показало единство планировочного, экологического, образного подхода к решению проблем территорий. Это отличает работы «Остоженки», в том числе, среди участников градостроительных конкурсов последнего времени. Достаточно случайное появление делового центра «Москва Сити» на месте советских заводов ж/б изделий, жесткое административное привлечение инвесторов на эту далеко не лучшую в транспортном отношении территорию уже состоялось. В конкурсе по раз-

витию территорий Москвы реки «Остоженка» сделала предложение по улучшению существующего положения: создать мосты – общественные пространства для объединения нового делового центра с частью общегородского центра – Кутузовским проспектом.

■ Все мероприятия форума, включая круглый стол журнала «Капиталь» о взаимодействии храмового строительства с градостроительной структурой города (ведущая главный редактор И.О. Бембель), дискуссию о роли инноваций на всех этапах жизненного цикла объекта недвижимости: планирование, архитектура, строительные технологии и материалы (ведущий архитектор С.В. Цыцин), были поддержаны Санкт-Петербургским союзом архитекторов.

■ Дискуссии привели к выводу: необходима политическая воля и координация градостроительного и экономического блока Правительства Санкт-Петербурга для разработки Стратегии пространственного развития Санкт-Петербургской агломерации с организационными, финансовыми, правовыми механизмами ее реализации.



Ирина Бембель,
главный редактор
журнала «Капитель»

**В рамках форума A'City
прошли выставка работ
петербургских архитекто-
ров «Современный храм:
архитектура, реставрация,
иконопись» и круглый стол
журнала «Капитель»
«Город и храм».**

■ За последние 100 лет отношения города и храма радикально изменились. Если раньше церковные здания определяли собой костяк города и «держали» окружающее сельское пространство, то сегодня их располагают, как правило, по остаточному принципу, что говорит об утрате культуры взаимодействия города и Церкви. Между тем, уникальная совокупность духовных, социальных, культурных, эстетических и прочих задач, возлагаемых на храмы, делает их мощными центрами притяжения жизни, обеспечивает «идентичность» безликих спальных районов и становится предпосылкой образования полноценных локальных городских центров. При этом храмостроительство является важным стимулом развития архитектуры, ставя перед проектировщиками сложную задачу поисков взаимодействия традиции и новаторства.

■ Может ли храм сегодня играть организующую роль в градостроительстве?

■ Как для этого должны взаимодействовать архитекторы, город и Церковь?

■ Какой должна быть современная церковная архитектура: отражающей тенденции моды, или оберегающей традицию?

■ Эти вопросы обсуждали председатель епархиальной комиссии по архитектурно-художественным вопросам архимандрит Александр (Фёдоров), главный художник

«ГОРОД И ХРАМ»



Санкт-Петербурга А.Г. Петров, руководитель проектной группы НИПЦ Генплана Б.В. Николащенко, руководитель Бюро межевания городских территорий ЗАО «Петербургский НИПИград» П.Н. Никонов, кандидат искусствоведения и секретарь епархиальной комиссии по архитектурно-художественным вопросам А.Е. Белоножкин, заслуженный художник РФ И.Г. Уралов, руководитель «Царскосельской иконописной мастерской» Г.Б. Майорова, архитекторы Р.М. Даянов и

М.А. Мамошин, а также автор данного текста в роли ведущей.

■ В ходе обсуждения была выдвинута идея определения и закрепления на Генплане мест будущих городских доминант, которыми могут стать, в частности, храмы как альтернатива бессмысленным и бессистемным формальным акцентам городской ткани в виде ТРК, точечных домов-башен и т.д. Но речь шла не просто о храмах, а об общей схеме общественных пространств, формирующихся вокруг них. Это, с одной стороны,

изменило бы существующую практику случайной постановки храмов в городе, а, с другой, заложило бы возможность возникновения зон активности горожан (уличная торговля, кафе, летние базары, праздничные мероприятия и т.д.). Эти места могли бы также стать полем сотрудничества государства и Церкви в социальной и культурной сферах, а в итоге – важными градостроительными узлами, формирующими каркас аморфной современной застройки. Таким образом, возникла бы хорошая предпосылка для создания полноценных локальных городских центров, в соответствии с задачами полицентрического развития Петербурга.

■ К сожалению, нынешнее законодательство никак не позволяет заботиться о градостроительной композиции города. Включение храмостроительства в орбиту комплексного внимания чиновников, урбанистов, архитекторов и Церкви могло бы дать городу реальный шанс для оздоровления и упорядочения существующей ситуации и хороший импульс к развитию. Для этого, безусловно, необходим диалог всех участников процесса. Спикеры круглого стола договорились о создании рабочей группы для подготовки законодательных инициатив.

■ На выставке «Современный храм: архитектура, реставрация, иконопись», развернутой в Экспофоруме в рамках форума A'City, представили свои работы архитектурные бюро «Архстудия» (Г.Б. Соколов), «Литейная часть-91» (Р.М. Даянов), а также Царскосельская иконописная мастерская (Г.Б. Майорова).

■ Более подробную информацию о круглом столе отслеживайте на сайте журнала «Капитель»: www.kapitel-spb.ru

«ОН ПОСТРОИЛ НАШ ДОМ»

ЗОДЧИЙ И ВРЕМЯ

■ 6 марта состоялось торжественное открытие «Выставки к 150-летию со дня рождения архитектора Высочайшего двора Василия Федоровича Свиньина «Он построил наш Дом» - экспозиции в Аванзале Российского этнографического музея. Выставка, посвященная архитектору одного из крупнейших этнографических музеев, рассказывающая об истории строительства, о приспособлении и оснащении зданий одного из первых музеев России, о незавершенности архитектурного проекта В.Ф.Свиньина и о современном развитии архитектурных планов зодчего.

■ На выставке представлены уникальные фотографии, документы, письма и чертежи периода строительства здания музея, а также фотографии других работ архитектора. Некоторые материалы в выставочном показе экспонируются впервые, в том числе, оригинал письма В.Ф.Свиньина, датированного 1903 годом.

■ Кроме того, на выставке представлены копии графических и текстовых документов по истории проектирования и строительства архитектурного ансамбля Российского этнографического музея, изначально входившего в ансамбль усадьбы Михайловского дворца. Мультимедиа материалы демонстрируют историю жизни семьи архитектора и представляют его творческое наследие. Проектированию и строительству будущего здания РЭМ были посвящены годы с 1897 по 1915. Оно стало главным творческим достижением архитектора и главным зданием одного из крупнейших этнографических музеев. А кроме того, как показало время, составило гармоничную пару Михайловскому дворцу - безупречному шедевру Карла Росси.

ИСТОРИЯ ЗАВЕРШЕНИЯ ЗАМЫСЛА ЗОДЧЕГО

■ Завершение ансамбля РЭМ уже стало частью истории. Впервые о нем заговорили после ВОВ в период восстановительных работ (арх. Л.А. Медерский, институт Ленниипроект и т.д.).

■ Первые проекты восстановления ансамбля РЭМ и ГРМ выполнялись в 1980-е гг. отдельно для каждого музея. Для



Василий Федорович Свиньин

ГРМ – архитекторами О.С. Романовым и М.Л. Хидекем, для РЭМ – институтом «Ленжилпроект». Первый проект воссоздания ансамбля РЭМ был выполнен архитекторами О.С. Романовым и М.Л. Хидекем совместно с институтом Гипротеев в 1984 г. (заказчик ГРМ)

■ Второй проект воссоздания РЭМ был выполнен Институтом «Ленжилпроект» (Заказчик: Государственный музей этнографии народов СССР) в 1987 г. МКП-2 (начальник: Четвериков, ГИП: Мещанчук, рук. гр.: Меньшугин, арх.: Егоров). Для этого проекта в 1982-1986 гг. была выполнена «Историческая справка о здании» РЭМ, автор Якимов Н.В. (заказчик РЭМ)

■ Третий проект воссоздания РЭМ был выполнен финскими архитекторами из «Архитектурное бюро Илмо Вальякка» по инвестиционному проекту А/О ТХОМЕСТО и А/О А.А. ПАЛМБЕРГ в 1990-е гг. (заказчик ГРМ).

■ Четвертый проект воссоздания РЭМ был инициативным и был выполнен архитектором М.А. Филипповым в начале 2000-х гг. (заказчик ГРМ).

■ Пятый проект воссоздания РЭМ был в виде закрытого архитектурного конкурса на совместную функцию фондохранилища РЭМ и элитного жилого комплекса (аpart-отеля) по заказу «Корпорации С» в 2004 г.:

1 результат. Архитектурное бюро «Земцов, Кондаин и партнеры». 2 результат. Архитектурная мастерская Мамошина. 3 результат. Архитектурная

мастерская Столярчука.

■ Также принимали участие: Архитектурная мастерская Митурева, Архитектурная мастерская Е.М. Рапопорта, Архитектурная мастерская Романова «АМР», Архитектурная мастерская «Студия 44».

■ Шестой этап продолжения работы начался в настоящее время. Был начат проект по программе ГЧП (проектировщик: компания «ВИПС») и приостановлен.

СОВРЕМЕННАЯ СИТУАЦИЯ

■ Сегодня ООО «Архитектурная мастерская Мамошина» инициативно (по просьбе ФГБУ «Северо-Западная дирекция по строительству, реконструкции и реставрации») выполнен седьмой проект – Архитектурная концепция регенерации и завершения ансамбля Российского этнографического музея и Государственного Русского музея (Центр музейных коллекций РЭМ и ГРМ). Данная работа является последовательным продолжением конкурсного проекта ООО «АММ» 2004 г. Основная идея конкурсного проекта представляла собой попытку завершения проекта В.Ф. Свиньина объемно-планировочными приемами России, но без прямого цитирования. Авторами проведено глубокое исследование с доступом в архивы РЭМ и ГРМ.

■ Авторами предпринята попытка соединить трудно соединимое (К.И. Росси и В.Ф. Свиньин). Возрождение духа ансамбля России, состоящего из Михайловского дворца, служебного корпуса (флигеля), конюшенного корпуса (флигеля), прачечного корпуса и флигеля со стороны Садовой улицы. Возрождение утраченных фасадов России наиболее удачное и, возможно лучшее, и единственно возможное решение садового фасада.

■ Проект ООО «Архитектурная мастерская Мамошина», одобренный на заседании Градостроительного совета (13.11.2013) представлен на экспозиции двумя макетами (ситуационным с окружением и зданием РЭМ с предлагающимися регенеративными изменениями). Лучше понять суть современной концепции можно с помощью видеоролика, который воспроизводится на панели одного из стендов.

На открытии выступили:

■ В.М. Грусман – директор музея – отметил, что это буквально семейный праздник, т.к. весь коллектив музея – это огромная семья. Поблагодарил всех, кто принимал участие в подготовке выставки. «В городе живут архитекторы, которые сегодня принимают эстафету у Росси и Свиньина» – отметил Владимир Моисеевич.

■ М.В. Воронова – куратор выставки – подчеркнула, что выставка рассказ о жизни архитектора, прораба, написанный убористым почерком. Она поблагодарила все архитектурные мастерские, которые приняли участие в создании вариантов завершения, и их руководителей.

■ Г.И. Романова рассказала о многогранности талантливой натуры архитектора и о том, что Садовый корпус музея не был построен из-за начала русско-японской войны, но архитектор был уверен, что когда-нибудь замысел будет реализован.

■ А.А. Полухин (праправнук архитектора В.Ф. Свиньина) высказал мысль о том, что история только сейчас стала давать объективную оценку творчества зодчего. Он расценивает его как одного из лидеров русского Возрождения.

■ М.А. Мамошин, архитектор. «Жизнь Свиньина – пример того, что талантливый зодчий вынужден был остановиться на полпути. В.Ф. Свиньин – стал, фактически, незаслуженно забытым основоположником неоклассики. Но ему не удалось полностью воплотить свой главный архитектурный замысел. Ему помешала сначала русско-японская война, а затем революция». Михаил Александрович отметил, что «тот уровень архитектуры, который был достигнут перед первой мировой войной еще долго останется недосяжим».

■ В завершение торжественной части В.М. Грусман выразил надежду на то, что депозитарий все же будет построен несмотря ни на что: «Если не русско-японская война, то все равно что-то происходит – и опять денег нет». Выставка продлится до 30 апреля 2015 г.

При подготовке публикации использованы материалы сайта и фотоматериалы Российского этнографического музея www.ethnomuseum.ru

ЗАЩИТА БАКАЛАВРОВ НА КАФЕДРЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА СПБГАСУ: ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ



А.Г. Вайтенс,
зав. кафедрой градостроительства
СПбГАСУ

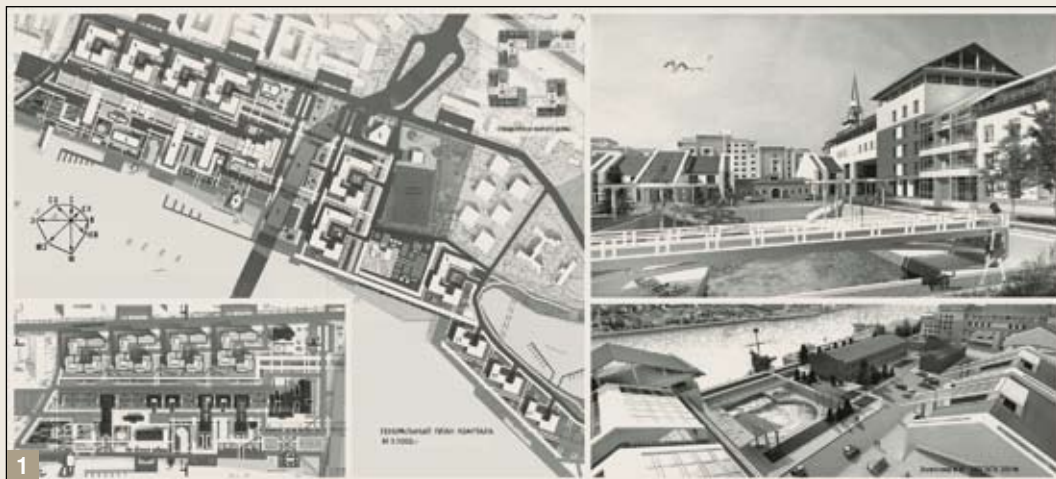
На кафедре градостроительства защиты бакалаврских работ начались в 2003 году. Все это время диплом на степень бакалавра студенты защищали после 4,5 лет обучения. Далее практически все выпускники продолжали обучение по программе специалиста, а с 2008 года желающие могли поступать в магистратуру.

■ С будущего года подготовка бакалавров по новым учебным планам будет увеличена до 5 лет, и это, безусловно, улучшит качество обучения по программе бакалавриата. Как в прошлом, так и в этом году, на кафедре стоял вопрос о тематике выпускных работ.

■ На кафедре градостроительства при шестилетней подготовке специалистов были традиционными два уровня разработки дипломных тем – градостроительный (территориальный) и архитектурный (объектный).

■ Градостроительный уровень включал разработку генерального плана объекта в качестве основного чертежа, как правило, в М 1:1000, промежуточного чертежа в М 1:500 и отдельного объекта (планы, фасады, разрезы в М 1:200).

■ Как быть с тематикой выпускных бакалаврских работ и масштабами отдельных чертежей? Это было предметом дискуссий на кафедре как в прошлом, так и в этом годах.



Направленность архитектурно-градостроительного образования на кафедре градостроительства подсказывала, что следует сохранить двухуровневую систему выпускных работ также и для бакалаврского уровня.

■ В феврале 2014 года прошли очередные защиты бакалаврских дипломов (16 дипломантов). Было принято спорное решение, что тема (в данном случае одна территория) должна быть одна на всех, как это принято в конкурсах. Студентам была предложена часть территории Петровского острова с реконструкцией подпорного промышленного комплекса (бывшей Канатной фабрики) и возможностями для нового строительства. Ситуация осложнялась тем, что данную территорию, ориентированную на Малую Неву, пересекала эстакада проектируемой городской магистрали непрерывного движения. Несмотря на эти сложности, выпускниками были предложены достаточно интересные решения. По результатам защит 9 человек получили хорошие и отличные оценки, а 4 работы были отмечены дипломами первой и второй категории на XXIII Международном смотре-конкурсе выпускных работ в Баку в октябре 2014 года. Одна из премированных работ (дипломант Ю.В. Золотова) представлена на рис.1.

■ Для выпускных бакалаврских работ 2015 года на две группы

по 17 человек было предложено несколько территорий.

■ По заданию «Ленгражданпроекта» были выданы 3 территории на границе северо-восточной части Санкт-Петербурга и Ленинградской области (м.о. Новодевятино, Мурино) и в инициативном плане ландшафтная тема – реконструкция Южно-Приморского парка в Красносельском районе.

■ На северных территориях выпускникам было предложено разработать проекты кварталов с проработкой трех уровней: на градостроительном – планировочное решение двух кварталов, разделенных магистралью (М 1:1000) и проект жилой группы (М 1:500); на архитектурном – проект жилого дома, входящего в группу (М 1:200). Примеры этих работ представлены на рис. 2-4.

■ В разработке ландшафтной темы выпускникам предлагалось разработать проект реконструкции Южно-Приморского парка Победы (М 1:1000), который рассматривался как многофункциональная рекреационная территория, рассчитанная на все районы Юго-Запада и проект спортивного комплекса в М 1:200.(рис.5)

■ Подобный подход к выбору тем и масштабов проработки дал возможность выпускникам представить разнообразные решения, несмотря на то, что на их разработку отводился один неполный семестр.

■ Какие выводы в связи с этим

можно сделать? Разработка проектов застройки жилых кварталов является в настоящее время одним из ведущих направлений архитектурно-градостроительной практики, поэтому данная тематика должна быть принята в выпускных бакалаврских работах и в будущем. Представляется, что не следует ограничиваться какой-то одной территорией, как это принято на конкурсах. Следует предлагать выпускникам разнообразные территории жилой застройки, как свободные, так и с частично сложившейся застройкой.

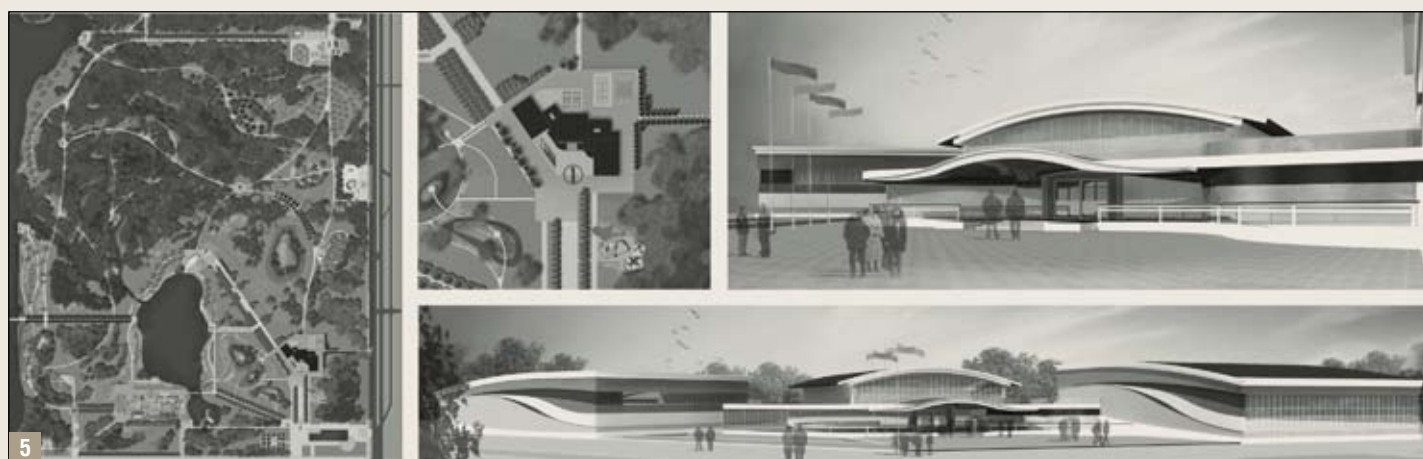
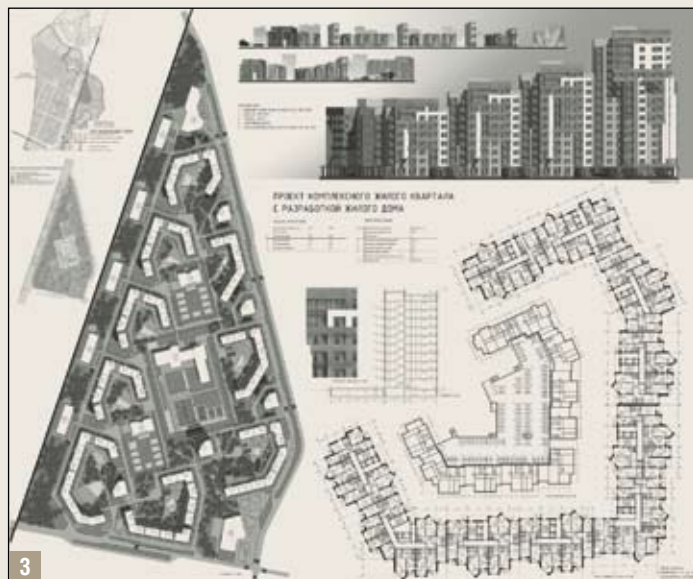
■ И, наконец, последний вопрос: что ждет выпущенных бакалавров в практической работе?

■ Ни Министерство образования РФ, ни Союз архитекторов РФ четкого ответа на этот вопрос пока не дают. Профессиональный статус выпускников-бакалавров пока еще не установлен и юридически не определен. Хотелось бы надеяться на ясность в этих вопросах...

КАФЕДРА ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА СПБГАСУ

Состав ГЭК

Сапрыкина Н.С. – председатель
Щитинский В.А.
Суровенков А.В.
Антощенко В.С.
Вайтенс А.Г.
Секретарь: Скопина М.В.



1. Золотова Юлия Владимировна. «Реновация участка на Петровском острове с разработкой объекта «Город мастеров». Преподаватели: Виленский М.Ю., Лебедева С.А.
2. Зацепилова Анна Олеговна. «Жилой квартал – жилая группа – жилой дом» (Новодевяткино). Преподаватели: Вайтенс А.Г., Николаева О.П., Холяков И.Я.
3. Кабанова Татьяна Андреевна. «Жилой квартал – жилая группа – жилой дом» (Мурино). Преподаватели: Вайтенс А.Г., Николаева О.П., Холяков И.Я.
4. Лаврентьева Наталья Юрьевна. «Жилой квартал – жилая группа – жилой дом» (Новодевяткино). Преподаватели: Антощенко В.С., Гусева С.Е., Андреев М.В.
5. Поспелова Дарья Борисовна. «Реконструкция Приморского парка Победы с разработкой спорткомплекса». Преподаватели: Антощенко В.С., Гусева С.Е., Андреев М.В.

ПЕЧАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РЯДА МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНКУРСОВ

ИЛИ ДИАЛОГ О ТОМ, ЧТО МЕШАЕТ НАШИМ АРХИТЕКТОРАМ ПОЛУЧИТЬ ЗАСЛУЖЕННОЕ ДОВЕРИЕ В РОССИИ



Ю.И. Курбатов,
доктор архитектуры,
профессор СПбГАСУ,
член-корреспондент РААСН



А.Ю. Ананченко,
архитектор,
советник РААСН

■ **Ю.И. Курбатов:** Мы хорошо знаем, что почти все международные конкурсы в Петербурге, выигранные западными архитекторами, провалились.

■ Так, проект Второй сцены Мариинского театра Доминика Перро оказался неуместным. Архитектор игнорировал связь с историческим контекстом. И это было характерно для него, ибо он считал, что Постмодернизм уничтожил историю и его задача теперь – связь не с историей, а природным ландшафтом.

■ Проект башни Газпрома на Охтинском мысу английской фирмы RMJM не получил реализации.

■ Проект «Новой Голландии» архитектора Фостера также оказался неуместным по многим причинам.

■ Последний проект Театра им. А.Б. Пугачевой, выполненный английской фирмой Populous, также оказался неудачным. Анонимная упаковка, в которую вложено наглухо закодированное содержание театра, неприемлемо для размещения в центре одного из самых значимых в культурном отношении районов города – Василеостровском.

■ Однако эти досадные неудачи не охладили наших инвесторов и заказчиков. Для них – Все, что Там – лучше всего Того, что Здесь и сейчас! И это – обидная и унижающая нас точка зрения, ибо очень многие звездные архитекторы Запада утверждают, что они до сих пор испытывают воздействие нашего авангарда.

■ Поэтому особенно досадно, что наши архитекторы не используют всех потенциальных возможностей нашей великой архитектурной родословной. На словах мы приподняли советский авангард. И в то же время мы не исчерпали его выдающегося содержания.

■ Напомним себе о том, что идеология группы авангардистов АСНОВА (Н.А. Ладовского, К.С. Мельникова и др.) уделяла особое внимание психофизиологическим особенностям восприятия архитектурной формы, которые относились к сфере эмоций, то есть к зоне чувственного, неточного и неизмеримого, что противоречило установкам рационального, правильного, измеримого, которые доминировали длительное время в функционализме западной архитектуры.

■ Напомним также себе и о том, что мы опередили Запад поворотом к своему классицистическому наследию в целях гуманизма архитектурных форм.

■ Наши неоклассицизмы 1940–1950-х, а также 1970–1980-х годов были искренними, честными и высокопрофессиональными. Их результаты стали историцизмами, которые развивали эволюцию архитектурных форм.

■ Американский постмодернизм так же, как и европейский, как прави-

ло, стремились к иронической интерпретации выдающегося античного наследия.

■ Складывается впечатление, что в нас вольно или невольно внедряют ген постоянных сомнений. Не случайно Наша архитектура была постоянным творческим бегом от исключения наследия к его включению.

■ Издержки рыночной экономики тормозят наше развитие. Конкуренция на рынке проектов приводит к тому, что его участники стараются разрабатывать проекты, которые были бы во что бы то ни стало непохожи на то, что уже было. Так нарушается связь с гуманитарной культурой и менталитетом нации, ведь архитектурная форма – это не объект технического дизайна.

■ В то же время заказчики часто мешают архитектору, навязывая ему то, что им понравилось на Западе. Сокращение сметы, а также увеличение этажности зданий – это, как правило, деяние заказчика.

■ Не будем скрывать, что движению вперед нам мешает отсутствие серьезного, глубокого, постоянного осмысления нашей практической деятельности. Другими словами, вербального сопровождения архитектурных форм.

■ Кратко названные аспекты – лишь видимая поверхность «айсберга», основание которого несет глубинные и более сложные причины заниженной оценки наших зодчих.

■ **Ю.И. Курбатов:** Алексей Юрьевич, вы уже давно самым серьезным образом осмысливаете опыт как зарубежной, так и отечественной архитектуры. Может быть, вы поможете нам выйти на серьезное понимание названных проблем сегодняшнего дня?

■ **А.Ю. Ананченко:** Парадокс глобализации сегодняшнего мира – частое стремление к индивидуальности и оригинальности любой ценой, с пренебрежением и забвением национальных традиций, неисчерпаемого источника той самой индивидуальности, определяемой региональным контекстом.

■ Современная Россия становится более открытой миру, в том числе и в области создания архитектурных произведений. В силу экономических сложностей созидательные процессы приостановились, самое время окинуть взглядом опыт минувших десяти-пятнадцати лет, оценить тенденции и результаты творчества.

■ Многие построены российскими зодчими, заметен вклад и зарубежных архитекторов – в Москве, Санкт-Петербурге, других регионах. Далеко не все удалось реализовать, много интересного остается на бумаге, либо трансформируется до неузнаваемости при реализации. Заставляют задуматься некоторые аспекты современной практики, взаимодействие инвесторов с проектировщиками, архитекторов зарубежных и российских, позиции властных структур. В условиях рыночных отношений идет жесткая борьба за заказ и возможность творческой реализации; однако высокое предназначение профессии – следование не только заданию застройщика, часто чрезмерному, но в первую очередь уместность принимаемых решений, соответствие контексту. Контексту в широком смысле слова, включающему и культурную составляющую места, оценку исторически устоявшегося масштаба; национальные особенности восприятия среды, представлений о комфорте и нормативном балансе. Неизменная роль архитектора требует всестороннего анализа поставленной застройщиком задачи, и поиска убедительного решения этой задачи в границах условий контекста. Требуется не только мастерство художника, но и немалое мужество принятия адекватных решений, сила убедительности и доказательности в диалогах как с застройщиком/инвестором, так и с контролирующими органами.

■ Сегодня российский инвестор далеко не всегда прислушивается к мнению архитектора. Максимальный выход квадратных метров независимо от реального потенциала земельного участка и вне контекста – мотив достаточно понятный в условиях противоречивых правил и несоразмерно высокой стоимости земли. Тем удивительнее магия имен зарубежных мастеров, в плену которой подчас оказываются за-

стройщики и властные структуры, несмотря на чрезмерные затраты и неочевидный результат созидательной деятельности.

■ Практическая деятельность и международные конкурсы последних лет в Санкт-Петербурге заставляют задуматься, так ли пленительны звездные имена или имеет место вполне прагматичный расчет. К таким же размышлениям приводят и несостоявшиеся (пока!) попытки включения в градостроительное законодательство возможности строительства на территории России объектов по зарубежным проектам, уже осуществленным в других странах – но без обязательной экспертизы. В таком беспрецедентном архитектурном экзотическом хэнде, без связи с местными особенностями и национальными нормативными требованиями законодателям виделось достижение технологического совершенства и гармонизация позиции России с принципами других развитых стран.

■ **Ю.И. Курбатов:** К счастью, этого не произошло. Алексей Юрьевич, может быть, полезно и уместно вспомнить теперь опыт международных конкурсов? Именно в этих конкурсах, как в зеркале, отражаются многие проблемы, деформирующие процесс организации конкурсов и его оценку, искаженно интерпретирующие общественное мнение.

■ **А.Ю. Ананченко:** Да, это действительно так. Опыт именно конкурсного проектирования позволяет проследить вполне определенные тренды и сделать однозначные выводы о прагматичных целях привлечения западных архитекторов, отмечая при этом высокие затраты и редкие случаи удачной реализации звездных проектов. Придется также отметить непостоянную позицию заказчиков, забывающих при воплощении проектов те цели, за которые платится высокая цена.

Вспомним, как формулировалась задача при проведении конкурса на здание 2-й сцены Мариинского театра: «Конкурс проводится с целью получения оптимального архитектурно-планировочного и технологического решения... Оригинальный и запоминающийся образ нового здания Мариинского театра призван стать новой визитной карточкой Санкт-Петербурга и, независимо от степени радикальности дизайна, образовать гармоничное целое с урбанистическим и культурным контекстом Санкт-Петербурга» (преамбула к конкурсному заданию, сообщение пресс-службы).

■ Для решения такой амбициозной задачи в 2003 году проведен один из первых в Петербурге международных конкурсов. Первый опыт должен быть показателен, поэтому тщательно продуманная процедура неукоснительно соблюдалась, равноправно участвовали и зарубежные, и отечественные мастера, лауреатом признан проект Д. Перро, Франция. Продемонстрирована и открытость рынка, и приверженность к современным интернациональным тенденциям. Увы, после недолгой эйфории последовало оглушительное фиаско, но не столько архитектурного решения, сколько неспособности или нежелания властных структур и заказчика осуществить конкурсное решение победителя. Можно вспомнить, что при завершении строительства, также с помощью конкурсной процедуры, речь шла уже не о «визитной карточке города» и контексте, а в основном об экономичном решении. Не удивительно, за десять лет и цели забываются, да и бюджет строительства иссякает, наконец.

■ Контекст, безусловно, предмет субъективной оценки, спор неизбежен. Многие профессионалы, и граждане (горожане, потребители архитектурного продукта) положительно оценивают потребительские свойства 2-й сцены Мариинского театра: технологическое удобство, акустика и т.п. Однако по главным признакам градостроительного объекта большинство единодушно: воплощенное здание разрушило архитектурный ландшафт и масштаб места, и не содержит признаков уникальности и единичности, необходимых для культурного объекта национального и мирового значения.

■ Как мы помним из публикаций, смета при строительстве неоднократно увеличивалась по разным причинам. То же происходит сейчас при реализации стадиона на Крестовском острове, где отправной точкой также является победа на международном конкурсе зарубежного архитектора. Оправдывают ли себя такие решения, насколько результат адекватен затраченным усилиям? Не слишком ли высокую цену мы платим за стремительную утрату национальной самобытности, за разрушение контекста, за создание вполне заурядных сооружений? Оценены ли затраты, понесенные государством на проведение конкурсов и на строительство? И можно ли сопоставить эти экономические потери с ущербом, нанесенным национальной культуре, с разрушением критериев региональных приоритетов и навязыванием

посредственных западных ориентиров эпохи глобализации? Это повседневное, методичное внедрение безликих стандартов не всегда позволяет разглядеть тенденцию к снижению общего культурного уровня и в ближайшей, и в отдаленной перспективе. «Дуракам пол-работы не показывают» – такая фраза прозвучала в выпуске новостей канала 100-TV 6 февраля 2013 года в ответ на оценки 2-й сцены Мариинского театра, высказанные гражданами, в том числе архитекторами, деятелями культуры и искусства. Тем самым установлена не только планка культуры взаимодействия, но и обозначено отношение к общественному и профессиональному мнению.

■ Удивительно, что при скандальной творческой истории, низкой инвестиционной эффективности (срок реализации, включая конкурсное проектирование, более десяти лет при неоднократном увеличении стоимости), невысоком эстетическом уровне результата, Санкт-Петербург презентовал на прошлогоднем инвестиционном форуме MIPIM в Каннах, в разделе «Культура и туризм», именно это здание 2-й сцены Мариинского театра, а также объекты с невнятными организационными, творческими и инвестиционными перспективами – проект «Новая Голландия» и проект реорганизации исторического квартала «Апраксин двор» («Строительный еженедельник» от 03.03.2014 г.). Не правда ли, «убедительный» набор примеров инвестиционной привлекательности для зарубежных бизнесменов и архитекторов? Но авторы архитектурной составляющей – зарубежные звезды, и это, по-видимому, расценивается как верительная грамота для выхода на соответствующие площадки.

■ **Ю.И. Курбатов:** Алексей Юрьевич, многие профессионалы заметили, что цель конкурса как получение наилучшего архитектурного решения часто лишь декларируется. Почему эта декларация не реализуется?

■ **А.Ю. Ананченко:** Дифференцируя конкурсы по видам (формат, статус, способ организации и привлечения участников), приходится отметить, что не всегда целью являлось именно получение наилучшего архитектурного решения, хотя действительно, такая задача обычно позиционируется. Так принято, но, видимо, не обязательно для дальнейших действий.

■ Характерный пример организации и целевых установок представляет международный конкурс 2006 года на создание доминанты на Охтинском мысу («Охта-Центр»).

■ Международная практика проведения конкурсов для знаковых объектов на градостроительных территориях подразумевает четкую постановку задачи на основе комплексной оценки ситуации, безусловную доступность информации, открытость для участия, оценку результатов на основе мнения архитектурных государственных и общественных организаций. Заказчиком был выбран формат закрытого заказного конкурса только для иностранных архитекторов, без опубликования конкурсного задания ни до, ни после проведения, без участия в жюри российских специалистов. Этот формат наглядно показал недоверие заказчика к российским архитекторам. Однако это недоверие вовсе не связано с архитектурным потенциалом, а выражает совершенно обоснованные опасения в несогласии отечественных архитекторов – носителей национальных культурных традиций с постановкой задачи вне контекста, несогласии с тем самым засекреченным заданием на проектирование доминанты, в пять раз превышающей допустимый предел. И гражданская, и профессиональная позиция активно проявилась в инициативном альтернативном предложении архитектора С.В. Гайковича*, которое, разумеется, было проигнорировано. Ставки, скорее, делались на абстрактный, глобализированный подход, на готовность выполнить любой заказ в любом месте, чем больше и выше – тем лучше. При таком подходе конкурс неизбежно сводится к состязанию в экстравагантности, а итог заранее сделанного выбора всегда беспроигрышен, поскольку все участники – признанные звезды, и результат, по логике организаторов мероприятия, неоспорим.

■ Упорно, с большими материальными затратами, инвестор добивался достижения поставленной задачи, получив при активной поддержке региональной власти разрешение на отклонение от предельных высотных параметров, невзирая на отрицательные результаты публичных слушаний, пренебрегая мнением граждан, общественных организаций и профессионалов. Для определения такого подхода, наряду с терминами «историзм», «постмодернизм», «неоклассицизм», можно вводить в оборот новое понятие – архитектурный цинизм. Только привлечение внимания федеральных властей и международных организаций заставило от этой идеи отказаться.

■ **Ю.И. Курбатов:** Может быть, примерами деформации основных целей конкурса стали также территории Новой Голландии и Апраксина Двора?

■ **А.Ю. Ананченко:** Названные вами территории Новой Голландии и Апраксина двора также претерпели конкурсные процедуры в 2006 и 2008 годах, но не архитектурные, а инвестиционные, по сегодняшним оценкам малоперспективные. Условием состязаний в обоих случаях ставилось привлечение архитекторов, и конкурсанты, следуя «традиции», привлекли именно зарубежных мастеров. Средства вновь были потрачены, нормативно-правовая сторона, видимо, не была должным образом продумана, тем самым архитекторы оказались введены в заблуждение заказчиками, не оценили должным образом контекст, и конструктивного продвижения проектов не наблюдается.

■ Складывается впечатление, что в ряде случаев участие и победы западных архитекторов служат неким инструментом для привлечения зарубежных инвестиций, независимо от уместности и жизнеспособности собственно архитектурного решения.

■ **Ю.И. Курбатов:** Но ведь есть исключения, дающие надежду на более успешную организацию конкурсов!

■ **А.Ю. Ананченко:** Конечно, не стоит слишком обобщать. Один из примеров достойной реализации конкурсного проекта – «Невская ратуша», состязание 2007 года российских бюро с обязательным совместным участием зарубежных партнеров. После предшествующих проб и бесконечных ошибок инвесторы определили эффективную форму конкурса и справедливого выбора оптимального решения. Тандем Е. Герасимова и С. Чобана одержал убедительную победу, на основе тщательного анализа и учета градостроительной ситуации, благодаря ясному и элегантно-му архитектурно-планировочному решению.

■ **Ю.И. Курбатов:** Алексей Юрьевич, итак, основной вопрос: «Кто мешает нашим архитекторам получить уже давно заслуженное ими доверие в России?»

■ **А.Ю. Ананченко:** Вопрос, несомненно, имеет избирательный характер, и в первую очередь должен быть адресован инвесторам и заказчикам.

■ **Ю.И. Курбатов:** Так что же влияет на рейтинг современных российских архитекторов в глазах инвесторов и заказчиков, и мешает им по объективным причинам «соревноваться» с западными?

■ **А.Ю. Ананченко:** Как это ни удивительно прозвучит, часто мешает соревноваться на равных более принципиальное, чем у западных коллег, отношение к историческому контексту и национальному законодательству. А для определения достоверного рейтинга необходима всесторонняя оценка специалистов.

ОБЪЕДИНЕНИЕ АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ – 2015. НОВЫЙ СЕЗОН



А.А. Столярчук, архитектор, председатель Объединения архитектурных мастерских

■ С 24 декабря 2014 года я приступил к выполнению обязанностей председателя Объединения архитектурных мастерских.

■ Коллеги оказали доверие мне и Михаилу Олеговичу Кондяину, избрав нас соответственно председателем и заместителем председателя.

■ Хочу отметить, что сложивший свои полномочия председатель Сергей Иванович Орешкин передал нам дела в очень хорошем состоянии, и сейчас продолжает активно помогать.

■ Как я представляю себе нашу деятельность в ближайшие два года до следующей ротации? Самое главное – сохранить Объединение, сберечь те принципы и идеи, на которых оно создавалось.

■ С учетом нынешней ситуации в экономике, резко сокращения заказов, переоценки многими коллегами целей нашей деятельности, проблем в архитектурном цехе, это потребует значительных усилий.

■ Назрела необходимость корректировки нашего Устава, определенной оптимизации численного состава Объединения, и это придется делать незамедлительно.

■ Мы направим наши усилия на продолжение контактов с представителями органов власти, строительного сообщества, союзов архитекторов, общественности, КГА, КГИОП, всех тех, кому важно, чтобы в Петербурге достойно решались вопросы градостроительства и архитектуры.

■ Мы, конечно, продолжим выпуски архитектурных ежегодников.

■ Мы будем сохранять традицию архитектурных выставок – биеннале, ближайшая по времени пройдет в апреле в Этнографическом музее.

■ Мы будем продолжать пропагандировать наши идеи, работы в регионах России, проводя архитектурные выставки.

■ Мы будем поддерживать молодых архитекторов, публикуя их лучшие работы на страницах Архитектурных ежегодников.

■ Мы открыты к общению и диалогу со всеми, кому важны проблемы архитектуры Петербурга.

■ Должности председателя Объединения и заместителя – технические. Ротация – вещь правильная, разумная.

■ Мы ничего не сможем решить без поддержки коллег по ОАМ, и поэтому очень рассчитываем на взаимопонимание.



АРХИТЕКТУРНЫЕ МАСТЕРСКИЕ – ЧЛЕНЫ НП «ОАМ»

- ЗАО «Архитектурное бюро «Земцов, Кондяин и партнеры»
- ООО «Евгений Герасимов и партнеры»
- ООО «Архитектурная мастерская Мамошина»
- ООО «АММ-Проект»
- ООО «Архитектурное бюро «Литейная часть-91»
- ООО «Архитектурная мастерская Рейнберга и Шарова»
- ООО «Архитектурное бюро «Студия 44»
- ООО «Архитектурное бюро «Студия-17»
- ООО «Архитектурно-проектная мастерская Ухова В.О.»
- ООО «Архитектурная мастерская Романова»
- ООО «Архитектурная мастерская Столярчука»
- ООО «Григорьев и партнеры»
- ООО «Проектно-производственная фирма «А.Лен»
- ООО «Архитектурная мастерская С.Ю. Бобылева»
- ООО «Союз 55»
- ООО «Архитектурная мастерская «Б2»
- ООО «ИНТЕРКОЛУМНИУМ»
- ООО «Архитектурная мастерская Каплунова В.З.»

* С.В. Гайкович: «Мы позволили себе пофантазировать на тему «Охта-Центра» и предложили такой вариант: высота самого здания – около 150 метров, и заказанные 300 метров – шпиль» (Газета «Недвижимость и строительство Петербурга» № 31 (515), 11.08.08 – 18.08.08)

О НАШЕМ, О ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОМ. ОБ АНСАМБЛЕ



С.П. Шмаков,
архитектор

Архитектурный ансамбль (от фр. Ensemble – целостность, связность, единство) – «гармоническое единство пространственной композиции зданий, инженерных сооружений (мосты, набережные и др.), произведений монументальной живописи, скульптуры и садово-паркового искусства» (Большая Советская Энциклопедия).

■ Сначала сформулирую вопросы к самому себе, а затем попытаюсь субъективно на них ответить.

■ 1. Актуально ли понятие ансамбля в сегодняшней застройке?

■ 2. Возможен ли ансамбль в нашей сегодняшней рыночной экономике?

■ 3. Какое устройство общества благоприятнее для возникновения ансамбля – тоталитарное или демократическое?

■ 4. Существуют ли рычаги для воплощения задуманных на бумаге ансамблей?

■ 5. Жилые ансамбли, общественные ансамбли сегодня. Есть ли примеры?

■ По первому вопросу, похоже, двух мнений быть не может. От древних времен до сегодняшних организация городской застройки не может обойтись без упорядоченных композиций среды, создаваемых либо одновременно, либо на протяжении веков, но с сохранением архитектурного кода, заложенного предшественниками. Кроме мощной структурной и эстетической роли, ансамбль всегда играл и играет идеологическую роль – от прославления персоны до увековечивания исторического события.



■ Вопрос второй. Когда перебираешь в памяти примеры ансамблей в нашем отечестве, то они все всплывают из прошлого: либо царского, либо советского. Начиная от Дворцовой площади и кончая площадью Победы. Почему же площадь у Московского вокзала – это ансамбль, а площадь у Ладужского вокзала – антиансамбль? Почему есть ансамбли проспектов, таких как Невский или Московский, а современная улица Савушкина в ее западной части – антиансамбль? Почему застройка Свердловской набережной – это ансамбль, а застройка Малоохтинской набережной – антиансамбль? Даже такой одиозный пример, как застройка Новоизмайловского проспекта 60-х годов прошлого века унылой системой точка-тире, обрванная в свое время за монотонность, и та имеет признаки ансамбля, поскольку задумана и воплощена на большом протяжении как единое целое и по единому замыслу (красиво – некрасиво оставим в стороне).

■ Причин тому множество. Но даже сравнивая советское время и сегодняшнее, обозначим главное: единый заказчик, единый проектировщик и единый владелец земли. Можно ли сегодня, нарезав землю на лоты, собрать на большой территории ансамбль, красиво нарисованный в эскизе застройки в составе ППТ? Вряд ли. Поскольку лоты раскуплены разными игроками и создать из них команду не по силам никакому тренеру.

■ Проведу мысленный эксперимент. Допустим, на повестке дня сегодня встал вопрос архитектурного решения въездной площади Победы, что у монумента защит-

никам. Земля, на которой стоят сегодня два 22-этажных близнеца – это в нынешней ситуации два разных лота, которые приобрели два разных олигарха. У олигарха-1 есть карманный архитектор-1, исповедующий неоклассику, у олигарха-2 соответственно архитектор-2, исповедующий кривостеклянный деконструктивизм. На Градсовет выставлены оба проекта, даже близко не составляющие ансамбль. Ну и что? Градсовет разразился воплями, Главный архитектор отказался подписать документы. Но оба олигарха несут свои проекты в экспертизу, которая подтверждает, что все соответствует Градплану, ПЗЗ и высотному регламенту. И олигархи дают команду ставить синий забор. Так или почти так, на мой взгляд, произошло бы сегодня. Ну а где же здесь градостроительство? «Русь, дай ответ! Не дает ответа», – сказал бы Н.В. Гоголь, будь он членом Градсовета.

■ Вопрос третий. Из приведенного выше мысленного эксперимента можно сделать осторожный вывод, избобилующий массой оговорок, что царская подпись на проекте «быть по сему» гарантировала финальный результат в большей степени, чем вердикт сегодняшней экспертизы.

■ Отсюда плавный переход к вопросу четвертому. Мой ответ пессимистичен – сегодня рычагов, воздействующих на ситуацию, я не вижу. Да что там царское прошлое, такие рычаги были и в советский период. Подпись Главного архитектора города того времени была непрерываемой, в частности и потому, что за ней незримо стояло одобрение Самого главного архитектора – Обкома КПСС. Примеры советских

градостроительных ансамблей нет смысла перечислять – их множество.

■ (В скобках к разговору о рычагах приведу цитату из глубокой древности: «Царь Синехарт Ассирийской империи (700 год до н. э.) заявил, что тот, кто построит балкон или что-либо выступающее над Царской дорогой, будет посажен на кол на собственной крыше»). Вот такие бываю рычаги для сохранения ансамблей. Может, будем применять? Шутка, если кто испугался.

■ Вопрос пятый. Буду немного противоречить сам себе. Несмотря на отсутствие предпосылок к возникновению ансамблей сегодня в классическом понимании этого слова, вероятно, можно отыскать и исключения.

■ Даю осторожный пример. Можно ли считать примером жилого ансамбля т. н. «Парадный квартал» в районе Таврической улицы? Похоже, что да, можно, поскольку он несет в себе признаки ансамбля – осуществлен по единому замыслу при едином заказчике. Другое дело, что жилой ансамбль для горожан будет потерян, поскольку собственник запрет ворота на замок.

■ Из общественных ансамблей таковым обещает стать квартал правительственных зданий в районе «Пески» на Новгородской улице. Здесь также прослеживается единый замысел и другие признаки ансамбля (например, оси симметрии) с надеждой на то, что он будет доступен для горожан. Впрочем, когда достроят, посмотрим.

■ Я понимаю, что по каждому из вопросов существует множество иных мнений. С любопытством бы их прочел.

АРХИТЕКТОРЫ РОССИИ ЭПОХИ МОДЕРНА

О ПРОБЛЕМАХ ЦЕРКОВНОГО ЗОДЧЕСТВА СВОЕГО ВРЕМЕНИ



А.Е. Белоножкин, кандидат искусствоведения, старший преподаватель кафедры истории и теории архитектуры СПб ГАИЖСА им. И.Е. Репина, ученый секретарь Санкт-Петербургской Епархиальной комиссии по архитектурно-художественным вопросам

Мысль о том, что современные церковные зодчие являются прямыми наследниками мастеров рубежа XIX–XX столетий, давно уже стала общим местом. Однако при этом необходимо помнить, что помимо бесспорно высоких достижений ими во многом унаследован целый ряд глобальных проблем, так и не нашедших своего разрешения. Своеобразную дискуссию по этому поводу фиксируют профессиональные издания тех лет. К ним, в поисках ответов на актуальные вопросы современности, стоит присмотреться внимательнее¹.



■ Как показывает анализ текстов, круг поднятых вопросов сводится к трем основным темам.

■ 1. Проблема стиля, решение которой традиционно связывалось с поисками нового творческого метода в рамках заданной ретроспективистской концепции и основывалось на тщательном изучении древнерусского зодчества. В противостоянии «русскому стилю» и формировании «неорусского направления» наметились две основные тенденции.

■ Первая, «рационалистическая» (В.В. Суслов, А.А. Алексеев), исходит из присущего древнерусскому зодчеству принципа целесообразности и предполагает «возможно большее выражение принципиальных сторон русского зодчества и возможно меньшее точное повторение древних... форм» (Суслов). Среди основополагающих его принципов выделяются такие, как рациональность, тектоничность, монументальность и простота форм.

■ Сторонники второй, «романтической», тенденции (А.В. Щусев, А.П. Аппаксин) на первое место выдвигают художественный образ, ставя перед собой задачу воскресить «дух», настроение древнего зодчества, «умилитель-

ного», «бесхитростного» и «детски простого». Роль конструкций при этом рассматривается как служебная. Вместе с тем, здесь, также как у «рационалистов», акцент с точно воспроизведенного исторического мотива смещается на присущие древнему зодчеству принципы формообразования. Архитектор должен подражать древнему зодчеству не «выкопировкой старых форм, т.е. порчей их, а созданием новых форм, в которых бы выражалась так искренне и так красиво, как в старину, идея места общения людей с Богом» (Щусев).

■ Не менее показателен – наряду с типичным для мастеров «неорусского стиля» вниманием к определенным «школам» древнерусского зодчества – интерес «романтиков» к памятникам елизаветинского барокко и русского ампира. Впрочем, раздаются отдельные голоса в пользу тотального отказа от ретроспекции (Г.И. Котов, Е.Е. Баумгартен).

■ Промежуточная позиция предполагает примат рационалистических принципов наряду с неприязнью к строгой академичности в композиции и рисунке (К.М. Быковский).

■ 2. Оценка современной практи-

ки церковного зодчества в первую очередь характеризуется категорическим неприятием «русского стиля», скомпрометировавшего себя бездумным копизмом и поверхностным компиляторством (Суслов, Быковский, Аппаксин), что приводит не только к созданию слабых произведений, но и к появлению в каменном строительстве «фальшивых» решений – стропильных покрытий, чисто декоративных деревянных барабанов, шатров и сводов, а в деревянном – чрезмерного и недолговечного резного декора (Суслов).

■ Особая вина в деле достижения искомой творческой свободы возлагается прежде всего на заказчика – государство и общество (в частности, церковные причты). В первом случае это устаревшее строительное законодательство, малоэффективный процесс согласования и бездумное поощрение церковного строительства, во втором – неумеренное стремление к экономии и эстетическая глухота (Щусев, Аппаксин). В провинции подобная скучность зачастую приводит к отказу от квалифицированного технического надзора, а следовательно, влечет за собой искажение про-

¹ Более подробно об этом см. в ст.: Белоножкин А.Е. Проблемы церковного зодчества России конца XIX – начала XX в. в оценке архитекторов тех лет // Проблемы стилиевой эволюции и типологии архитектуры. СПб.: ГАИЖСА им. И.Е. Репина, 2013. С. 80–98.

екта, использование некачественных материалов и пренебрежение к элементарным строительным правилам (А.И. Ремер, Л.В. Шмеллинг). В итоге «воздвигаются храмы, не удовлетворяющие по своему внешнему виду самым элементарным требованиям художественности, а иногда и настолько непрочные, что обрушиваются ранее, чем их успели довести до конца» (Шмеллинг).

■ Отсутствие вкуса вызывает благосклонное отношение к прихотям жертвователей и особое пристрастие к стандартным решениям (готовым иконостасам и церковной утвари, «проверенным» иконописцам), приводит к немыслимой эклектичности: «церковь построена в духе останкинского храма, иконостас дубовый с резьбой ропетовского характера, иконопись под Васнецова, люстра золотая в древнехристианском... стиле, подсвечники высеребрянные византийского характера, стенопись орнаментальная по гагаринским рисункам, а живописная – в духе... искаленных Ивановых, Поленовых и др.» (поэтому, перед судом будущего, «лучше отказаться от постройки церкви, чем уступить вкусам современной толпы») (Апласин).

■ Не менее виновны в общем упадке и сами зодчие, воспринимающие церковную архитектуру исключительно как «набор старинных форм, большей частью из увражей, без всякой руководящей идеи» (Щусев), забывающие о «религиозной тайне» (Апласин). Находятся скептики, утверждающие, что при современной религиозной индифферентности в принципе возможны лишь «более или менее талантливые подделки» (Н.М. Проскурнин), что достижение идеала есть исключительно удел «грядущего гения» (Апласин).

■ В то же время, строительство в «неорусском стиле» оценивается далеко неоднозначно. Радикальная острота стилизаций не приветствуется (Комиссия по рассмотрению проектов при Академии художеств, Апласин, Е.И. Константинович), излишняя сухость также (Апласин). Спокойные интерпретации, напротив, могут восприниматься вполне дружелюбно (АХ). Признается даже полное копирование исторического образца (Апласин, Константинович).

■ При обращении к классическим формам требуется соблюдение законов классической композиции, сельские храмы рекомендуется проектировать «в более простых и удобоисполнимых формах» (АХ).



В церковных интерьерах ценится располагающая к молитве камерность, отсутствие яркого освещения (Щусев, Константинович).

■ Показательно, что проблемы функционального характера, связанные с богослужебной жизнью храма, сторонников «неорусского стиля» словно не интересуют (рассуждения об этом встречаются

только у приверженца «русского стиля» Н.В. Султанова).

■ 3. Уместность «неорусского стиля» в архитектурной среде Петербурга – вопрос, также не получивший однозначного ответа. «Неорусский стиль» считали абсолютно чуждым классическому Петербургу и уместным лишь на далекой периферии (Г.К. Луком-



ский) или не принимали излишне радикальных стилизаций – «венского шика» (Константинович), либо допускали его существование «на окраинах и новых местах, не имеющих определенного архитектурного характера» (С.С. Кричинский).

■ Однако, при всей очевидной разногласии, за всеми высказываниями важно увидеть то общее, что стоит за ними, а именно – чувство профессиональной ответственности за плоды своего труда и вера в могущественный просветительский потенциал искусства. Обо всем этом следует помнить и в наши дни.

1. Церковь при подворье Киево-Печерской лавры в Петербурге. 1895–1900, В.А. Косяков. Острый диссонанс между грандиозной архитектурной формой и суховато-измельченным «увражным» декором.

2. Церковь при подворье Киево-Печерской лавры. Интерьер. Ультрасовременные конструкции перекрытий образуют пространство, вызывающее неуместные ассоциации с танцевальными или концертными залами.

3. Церковь Марфо-Мариинской обители милосердия в Москве. 1908–1912, А.В. Щусев. Скульптурная монументальность и подчеркнутая «теплота» форм в сочетании с декларативной поэтизацией образа.

4. Церковь Марфо-Мариинской обители. Интерьер. На создание образа камерного, «домашнего», храма работает намеренно архаизированное конструктивное решение.

1925–2015 ЛЕННИПРОЕКТ ИСКУССТВО СОЗДАНИЯ ВЕЧНЫХ ЦЕННОСТЕЙ



Ю.П. Груздев,
генеральный директор
ОАО «ЛЕННИПРОЕКТ»

Институту «ЛЕННИПРОЕКТ» – 90 лет. Каждый период его истории был связан с определенными событиями в мире, стране, городе, в самом «ЛЕННИПРОЕКТЕ». На каждом этапе претворялись в жизнь задачи, которые ставило на тот момент общество перед институтом.

ЯНВАРЬ 1925 года. НАЧАЛО ВЕЛИКОГО ПУТИ

■ Вышло постановление о создании Проектного бюро при Ленинградском Стройкоме, с которого и началась биография института. После многочисленных переименований в 1934 году за институтом закрепилось название «Ленпроект». Созданная организация должна была отвечать за развитие гражданского строительства в Ленинграде. Надо сказать, что ни одно решение Главного архитектурно-планировочного управления (ГлавАПУ) Исполкома Ленсовета не принималось без тщательной проработки технических вопросов Ленпроектом.

■ Конец 1920-х годов – 1941 год. Градостроительная концепция новых районов.

■ В конце 1920-х – начале 1930-х годов в институте вынашивались идеи конструктивизма, несколько позже процветал «сталинский ампи́р», отсюда же появились так называемые «хрущевки» и «брежневки». В это время в институте идет подготовка проектов преобразо-



вания территории рабочих окраин Ленинграда. На территории за Нарвской заставой, на Выборгской стороне и Васильевском острове, в Невском и Московском районах, по проектам института были построены новые жилые массивы. А также свыше 200 школ, 300 детских учреждений, кинотеатры, дворцы культуры, пожарные депо, училища, больницы и профилактории, парки культуры и отдыха и др. объекты. В этот период также была разработана градостроительная концепция развития новых районов и возведены основные здания, сформировавшие впоследствии облик Московского проспекта, проспекта Стачек, Кондратьевского проспекта и других магистралей Ленинграда. Благодаря зодчим, которые работали в период истории института, сформировалась особая ленинградская-петербургская градостроительная школа, получившая впоследствии мировую известность.

■ 1945 год – начало 1950-х годов – восстановление Ленинграда.

■ С 1945 года все силы института были направлены на восстановление городского хозяйства Ленинграда, разрушенного в период блокады. Восстанавливались здания, велась реставрация превратившихся в руины пригородных дворцово-парковых ансамблей Пушкина, Павловска Петергофа, Ломоносова, Гатчины и др.

■ В это время Ленпроект играет первостепенную роль в решении одной из самых грандиозных задач советского времени – преодоление жилищного кризиса путем разработки и внедрения в стране методов индустриального производства и монтажа жилья и зданий соцкультбыта силами домостроительных комбинатов.

■ Начиная с середины 1950-х годов, институт разрабатывает планы «индустриализации массового жилищного строительства». Важнейшим этапом явилась начатая еще в конце 40-х годов – начале 50-х годов прошлого века, разработка типовых серий жилых домов. На основе проектов института в Ленинграде впервые в стране была создана наиболее эффективная для этого времени система организации индустриального домостроения – система домостроительных комбинатов (ДСК).

1960–1963 годы. ВНЕДРЕНИЕ БЛОК-СЕКЦИОННОГО МЕТОДА

■ На первом этапе 1960–1963 годов Ленпроект разработал проекты 5-этажных жилых домов с малометражными квартирами. В дальнейшем, по мере роста экономических возможностей страны и соответствующих изменений планировочных нормативов, Ленпроект разработал, а домостроительной промышленностью осуществлены в производстве и застройке несколько

видов полносборных жилых зданий. Так, на смену первых серий в конце 60-х годов пришли серии 9-этажных домов.

■ В середине 1970-х годов произошли очередные качественные изменения в панельном домостроении. Существенно повысились комфортные качества квартир. Впервые в стране в Ленпроекте был разработан и внедрен в масштабах всего домостроительного производства блок-секционный метод: проектирование индивидуальных зданий из типовых блок-секций.

1966 год. ПЛАНИРОВАНИЕ НОВЫХ РАЙОНОВ ГОРОДА

■ В 1966 году Советом Министров страны был утвержден разработанный институтом Ленпроект Генеральный план развития Ленинграда. План определил перспективы жилищно-гражданского строительства, развития транспорта и инженерных коммуникаций города на 20 лет вперед. Именно этот план установил приоритеты застройки, в результате чего появились новые районы города – Гражданка, Шувалово-Озерки, Ульянка, Сосновая Поляна, Юго-Запад, Купчино, бывший Комендантский аэродром, Ржевка-Пороховые и др. За большой вклад в жилищно-гражданское строительство в 1975 году Ленпроект был награжден орденом Трудового Красного Знамени.

1972 год. ТИПОВЫЕ ПРОЕКТЫ ДЛЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ

■ Ленпроект был определен Госгражданстроем в качестве головного в стране по разработке и внедрению блок-секционного метода проектирования. На проектно-методических основах были спроектированы серии 9-, 12-, 16-этажных домов «137» (ДСК-2) и серии 9-, 12-, 15-этажных домов 1ЛГ-600А и 600.11 (ДСК-3). В настоящее время для производства на домостроительном комбинате «Блок» проектируются жилые блок-секции на базе новых изделий. С целью преодоления отставания ввода объектов соцкультбыта от темпов строительства жилья и для реализации комплексной застройки жилых районов в Ленпроекте впервые в стране были разработаны проекты полносборных школ, детских садов, поликлиник, торгово-бытовых комплексов и АТС. По выполненным типовым проектам строительство велось почти 30 лет.

1976 год. ЛЕНПРОЕКТ ПРЕВРАТИЛСЯ В ЛЕННИПРОЕКТ

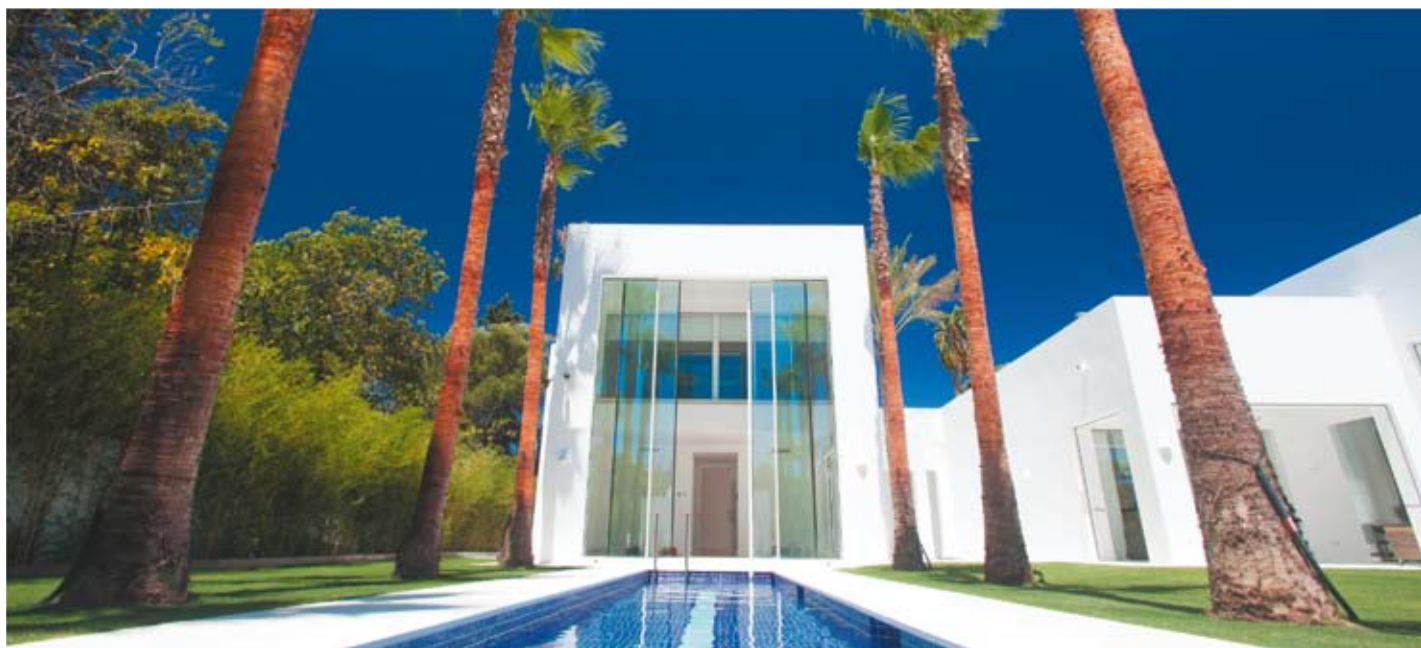
■ В 1976 году в институте создается научно-исследовательская часть (НИЧ). Ленпроект был преобразован в проектный и научно-исследовательский институт и переименован в ЛЕННИПРОЕКТ. Исследования проводились по истории города, градостроительным и транспортным проблемам, экологии, климатическим особенностям районов города, конструкциям и акустике зданий, а также по градостроительной психологии и архитектурно-художественному восприятию застройки. По результатам исследований разрабатывались перспективы развития города, рекомендации по новым типам жилых и общественных зданий, выпускались территориальные строительные нормы и другие материалы.

ЛЕННИПРОЕКТ СЕГОДНЯ

■ ЛЕННИПРОЕКТ представляет собой крупнейшую проектную и научно-исследовательскую организацию, которой по силам решать стоящие перед строительной отраслью современные задачи. Благодаря наличию высококвалифицированных архитекторов и инженеров всех специализаций, а также мощной технической базы, институт обеспечивает комплексный подход при подготовке проектной документации и берет на себя выполнение всего перечня работ, включая архитектурный надзор, до сдачи объекта «под ключ».



- 1. Жилой дом на углу Московского проспекта и Бассейной улицы
- 2. Проект здания Московского райсовета на Московском проспекте
- 3. Пискаревский мемориал
- 4. Балтийская жемчужина
- 5. Комплекс защитных сооружений Ленинграда от наводнений



Reynaers Aluminium (Рейнарс Алюминий)

является ведущей европейской компанией, специализирующейся на разработке надежных современных решений из алюминия для окон, дверей, раздвижных дверей, фасадов, веранд, оранжерей и систем солнцезащиты. Помимо широкого ассортимента стандартных решений мы разрабатываем индивидуальные решения для всех секторов рынка – от жилых объектов до коммерческих и промышленных. Все наши высококачественные системы отвечают самым высоким требованиям с точки зрения комфорта, безопасности, архитектурного проектирования и энергоэффективности.

Reynaers Aluminium является не только поставщиком, но и ценным партнером для архитекторов, производителей, строителей, инженеров, инвесторов и конечных пользователей. Компания Reynaers Aluminium Rus работает на рынке России с 1995 года.

За это время

- реализовано более 270 объектов по всей России
- проведено более 1000 испытаний в Институте Reynaers RAD Duffel
- оказано более 10 000 технических консультаций

В рамках глобальной стратегии 2020 компания Reynaers Aluminium определила Россию как один из наиболее приоритетных рынков для развития бизнеса. В связи с этим компания Reynaers Russia проводит последовательную политику повышения конкурентоспособности своих продуктов и улучшения качества сервиса, предоставляемого нашим клиентам на российском рынке.

В прошлом году компания Reynaers представила два новых продукта: алюмо-деревянные окна SENSITY и раздвижные двери HI-FINITY.

В октябре 2014 года Reynaers Aluminium Rus приступило к производству высокотехнологичных раздвижных систем Hi-Finity на территории России. Сдвижные стены из прозрачного стекла простираются от пола до потолка, что позволяет обеспечить максимальную прозрачность конструкции и освещенность помещения. Большие раздвижные двери из системы Hi-Finity выглядят элегантными и легкими. Несмотря на тонкий видимый профиль системы, она имеет высокую прочность и надежность. Hi-Finity предусматривает установку больших стеклопакетов, весом до 500 кг. Тонкая и сдержанная ручка идеально подходит для легкого управления створками. Система предусматривает различные варианты открывания: с двумя и тремя направляющими, закрытием по центру и в комбинации от двух до шести створок. Большие стеклянные створки легко сдвигаются благодаря роликовому механизму в нижней части рамы. Для большего удобства конструкция комплектуется скрытым автоматическим приводом, который открывает и закрывает створки одним нажатием кнопки. Система Hi-Finity обеспечивает исключительную теплоизоляцию. В местах соприкосновения алюминия со стеклом, используются запатентованные и регулируемые по ширине профили Reynaers, которые гарантируют плотное прилегание и превосходную герметичность.

В прошлом году Reynaers Aluminium предложила российскому рынку инновационный продукт – алюмо-деревянную оконно-дверную систему Sensity, представляющую собой комбинацию надежного и долговечного

алюминия с накладками из ценных пород дерева. Внешняя часть и каркас системы SENSITY состоит из термоизолированного алюминия, усовершенствованный вариант одной из наиболее высоко изолированных и технологичных систем Reynaers CS 86-HI. Внутреннее дерево – это цельный массив из лучших итальянских сортов. Мы предлагаем три основных цвета: дуб, орех и венге, – а также более 20 других цветов и конфигураций деревянных накладок. Завершенность системам Reynaers придают дизайнерские ручки PuRity, сочетающие современный материал и уникальное нержавеющее, гипоаллергенное и 100% пригодное для переработки покрытие.

Исследования, разработка новых продуктов и их тестирование проходит в Институте Reynaers, самом большом в Европе отраслевом частном центре инноваций и исследований, который расположен в городе Дюффель (Бельгия). Производственная площадка по выпуску продукции Sensity располагается на территории логистического комплекса в Клину, оснащена новейшим оборудованием для обработки алюминиевых профилей и деревянных накладок, которое позволяет поставлять клиентам компании продукт наивысшего качества. Ориентировочная мощность производства составляет 25 000 кв. метров оконных и дверных блоков в год.



ОФИС В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ РЕГИОНЕ

191024, г. Санкт-Петербург,
Пр-т Бакунина, д.5, бизнес-центр Б5,
3-й этаж, оф. 308
т. +7 812 324 03 07

Сергей Колосов, региональный
представитель
т. +7 911 223 32 29,
e-mail: Sergey.Kolosov@reynaers.com

Дмитрий Бабанин,
архитектурный консультант
т. +7 911 759 83 99,
dmitry.babanin@reynaers.com
www.reynaers.ru
www.facebook.com/reynaers.rus



НОВАЯ РУБРИКА



УВАЖАЕМЫЕ ДРУЗЬЯ!
 ДОМ ТВОРЧЕСТВА «АРХИТЕКТОР»
 ПРИГЛАШАЕТ ВАС,
 ВАШИХ РОДНЫХ И ДРУЗЕЙ
 ОТДОХНУТЬ В ТИШИНЕ И КОМФОРТЕ
 НА ПРОСТОРНОЙ,
 БЛАГОУСТРОЕННОЙ ТЕРРИТОРИИ
 НАШЕГО ДОМА ТВОРЧЕСТВА
 В Г. ЗЕЛЕНОГОРСКЕ.

ТОЛЬКО ДЛЯ ВАС ДО 30.04.15
 ДЕЙСТВУЕТ СПЕЦПРЕДЛОЖЕНИЕ

Одноместный Стандарт – **1500** руб. в сутки за номер

Двухместный Стандарт – **2200** руб. в сутки за номер

Двухместный Комфорт – **2500** руб. в сутки за номер

Трехместный Комфорт – **3000** руб. в сутки за номер

Двухкомнатный Люкс – **3500** руб. в сутки за номер



НАШ АДРЕС:

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, Г. ЗЕЛЕНОГОРСК, УЛ. КУРОРТНАЯ, 24.
 ТЕЛ.: 433-33-40.

WWW.ZELENOGORSK-DTA.RU

БУДЕМ РАДЫ ВИДЕТЬ ВАС В ГОСТЯХ!

НОВЫЕ НЕМЕЦКИЕ ТЕХНОЛОГИИ – БУДУЩЕЕ ЗА «УМНЫМИ» ИНТЕРЬЕРНЫМИ КРАСКАМИ



Торговая марка CAPAROL (немецкий концерн DAW SE) – пионер в разработке инновационных технологий для строительства, отделки, реставрации и дизайна, представляет на российском рынке высокотехнологичную интерьерную краску Caparol PremiumClean.

Матовые стены – модный тренд и сложная поверхность в интерьере
 Актуальные тенденции в дизайне интерьеров возвели на пьедестал отделочные и декоративные материалы с благородными матовыми поверхностями. Традиционные отделочные материалы с оптической эстетикой матовой поверхности зачастую не отвечают базовым требованиям, предъявляемым к качеству современных интерьерных красок.

Caparol PremiumClean – чистое решение для матовых стен

Результатом научно-исследовательских разработок немецкого концерна DAW SE стало производство высокотехнологичной интерьерной краски на основе новых видов сырья – Caparol PremiumClean. Эта новая краска, несмотря на матовую поверхность, отличается особой устойчивостью к нагрузкам и превосходно подвергается чистке. С помощью краски Caparol PremiumClean можно получить высококачественные матовые поверхности и при этом не нужно идти на уступки в отношении способности к чистке. Инновационные свойства Caparol PremiumClean открывают совершенно новые возможности для стильного и долговечного оформления настенных поверхностей.

Принцип устойчивости покрытия к чистке в краске Caparol PremiumClean основан на специальной комбинации связующего и наполнителей, которые оптимально сочетаются друг с другом. Специальное связующее с высокой устойчивостью к воздействию воды предотвращает набухание поверхности при контакте с водой и обеспечивает прочное встраивание отдельных компонентов в матрицу связующего.

Применение краски Caparol PremiumClean уже продемонстрировало отличные результаты в помещениях с повышенными санитарно-гигиеническими требованиями: в больницах, домах престарелых, частных врачебных кабинетах в Германии и России. Краска с успехом применяется в торговых комплексах, гостиницах, ресторанах, офисах, школах, детских садах, а также в частном жилом секторе, в помещениях, подверженных сильному загрязнению.

- 1 класс влажного истирания (по DIN 53778);
- разбавляется водой, экологически чистая;
- невосприимчива к загрязнению;
- не содержит веществ, способствующих потемнению поверхности;
- способность к диффузии;
- устойчивость поверхности к водным дезинфекционным и бытовым чистящим средствам.
- экспертное заключение о возможности применения Caparol PremiumClean в детских и медицинских учреждениях

Филиал ООО «ДАВ – Руссланд»
 в Санкт-Петербурге
 Дальневосточный пр., д. 73, литер А
 Тел.: 8 (812) 448-24-22. Факс: 8 (812) 448-24-23
daw@spb.daw-se.ru | www.caparol.ru



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
РОССИЙСКИЙ ЭТНОГРАФИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ
МРАМОРНЫЙ ЗАЛ
ИНЖЕНЕРНАЯ УЛИЦА, 4/1

14-20 апреля

АРХИТЕКТУРА ПЕТЕРБУРГА



ВЫСТАВКА ПОСТРОЕК И ПРОЕКТОВ
15 ЛЕТ ОБЪЕДИНЕНИЮ
АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ

ЛЕКЦИИ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ АРХИТЕКТОРОВ,
ДИСКУССИИ И КРУГЛЫЕ СТОЛЫ С ВЕДУЩИМИ
АРХИТЕКТОРАМИ И ДЕВЕЛОПЕРАМИ,
ПРЕЗЕНТАЦИЯ АРХИТЕКТУРНОГО ЕЖЕГОДНИКА,
КИНОПРОГРАММА

РАСПИСАНИЕ ЛЕКЦИЙ - НА САЙТЕ WWW.PROJECTBALTIA.COM

Организаторы:



ОБЪЕДИНЕНИЕ
АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ



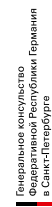
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

проект baltia
архитектурный проект

Лекционная программа организована при поддержке:



ГЕНЕРАЛЬНОЕ КОНСУЛЬСТВО НОРВЕГИИ



Генеральное консульство
Федеративной Республики Германия
в Санкт-Петербурге

При участии:



Информационная поддержка:



Информационно-аналитический бюллетень Союза архитекторов Петербурга, ОАМ, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№1(32)2015

февраль-март

Издается с октября 2010 года

www.archpeter.ru

АРХИТЕКТУРА ПЕТЕРБУРГА



14-20 апреля в Российском этнографическом музее состоится
биеннале «Архитектура Петербурга». Фестиваль, организованный
Объединением архитектурных мастерских, пройдет в пятый раз.
С. 4

ГЛАВНЫЙ АРХИТЕКТОР ПЕТЕРБУРГА –

ВЛАДИМИР ГРИГОРЬЕВ

Вице-губернатор Марат Оганесян представил
сотрудникам комитета по градостроительству и
архитектуре нового главу и главного архитек-
тора Петербурга Владимира Григорьева. Он
приступил к своим обязанностям 23 марта.

Представляя нового председателя, Марат

Оганесян подчеркнул важность того, что Владимир Григорьев –
практикующий петербургский архитектор. И знает о проблемах и
специфике работы в Северной столице не понаслышке.

С. 2

