

ДЕПУТАТЫ ЗАКС ПРИНЯЛИ ПРОЕКТ ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН САНКТ-ПЕТЕРБУРГА «О ГЕНЕРАЛЬНОМ ПЛАНЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА»»

■ 10 июня Законодательным собранием Санкт-Петербурга принят во втором чтении проект закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга».

■ Напомним, что в 2013 году была проведена значительная работа по сбору и анализу всех предложений по изменению действующего Генерального плана. Всего от физических и юридических лиц поступило более 5100 предложений, каждое из которых было проанализировано Комиссией по подготовке изменений в Генеральный план Санкт-Петербурга. Из всех предложений по изменению Генерального плана было учтено 34% (в том числе 16% – в уточненных границах или функциональных зонах), отклонено 66%. Площадь территории города, в отношении которой Комиссией по подготовке изменений в Генеральный план Санкт-Петербурга были приняты решения, составляет 68 тыс. га, или порядка 47% от общей площади города.

■ Основной задачей при принятии решений об изменении функционального зонирования было сохранение баланса территории по видам функциональных зон и реализация действующей градостроительной политики, нацеленной на формирование комфортных условий жизни в Санкт-Петербурге. В частности, при изменении функционального зонирования существующих зон на жилые приоритет отдавался жилым зонам с этажностью до 5 этажей (прирост зоны 2ЖД составил 13%), в то время как площадь зон высотной жилой застройки 3ЖД, напротив, уменьшилась. Кроме того, проектом закона Санкт-Петербурга предполагается увеличение площади территорий рекреационных зон – на 1310 га. Всего площадь городских территорий рекреационного назначения составит порядка 44704 га.

■ Проектом предусмотрено увеличение площади территории производственных зон на 173 га. Всего площадь производственных зон с учетом изменений составит 133 22 га.

■ Многие подготовленные изменения касаются развития транспортной инфраструктуры города и направлены на модернизацию опорной улично-дорожной сети города и сети общественного транспорта в соответствии с Государственной программой «Развитие транспортной системы Санкт-Петербурга» на 2015-2020 годы». Предусматривается обеспечение подключения объектов нового строительства к опорной сети магистралей, обеспечение транспортной доступности объектов спортивной инфраструктуры международных соревнований, создание транспортных коридоров высокой пропускной способности. Также подготовлены изменения, необходимые для реализации планов по строительству метрополитена.

■ 15 апреля проект закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга» был принят в первом чтении. Ко второму чтению в порядке, определенном регламентом ЗАКС, на рассмотрение Постоянной комиссии по городскому хозяйству поступило 170 поправок, включая поправку Губернатора Санкт-Петербурга Георгия Полтавченко в

отношении 16 территорий и 169 предложений от депутатов ЗАКС. При подготовке поправки Губернатора Санкт-Петербурга Георгия Полтавченко приоритет отдавался увеличению площади территорий рекреационных зон в отношении 10 территорий, уточнению границ территории крупного стратегического проекта (Бронка) и ряд других уточнений, связанных с изменением Приложений 1 и 3 проекта закона.

■ По итогам заседания 10 июня в Генеральном плане города найдут свое отражение поправка Губернатора Санкт-Петербурга и 38 поправок депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга. Необходимо отметить, что депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга согласились с поправками депутата Виталия Милонова, вынесенными на отдельное голосование. Одна из поправок была внесена в отношении земельного участка, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, проспект Косыгина, участок 1, кадастровый номер 78:11:6149:4, и связана с изменением функциональной зоны зеленых насаждений общего и ограниченного пользования (Р2) на функциональную зону общественно-деловой застройки (Д) для строительства храма. Напоминаем, что в связи с многочисленными обращениями жителей Красногвардейского района Санкт-Петербурга, поступившими в ходе публичных слушаний, в отношении данного земельного участка Правительством Санкт-Петербурга и Комиссией по подготовке изменений в Генеральный план Санкт-Петербурга было принято решение о сохранении функциональной зоны Р2 на данной территории, данное решение было отражено в проекте закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга» внесенного Губернатором Санкт-Петербурга Г.С. Полтавченко на рассмотрение в ЗАКС.

■ 24 июня в Законодательном собрании Санкт-Петербурга состоялось рассмотрение в третьем чтении проекта закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга», одобренный Правительством Санкт-Петербурга, принятый за основу в первом чтении, а также принятый 10.06.2015 во втором чтении.

■ В ходе третьего чтения были представлены предложения ЗАКС, направленные на устранение внутренних противоречий проекта закона или его противоречия федеральному законодательству и законодательству Санкт-Петербурга.

■ Всего в ходе заседания были рассмотрены 7 поправок, из которых 6 найдут свое отражение в измененном Генеральном плане Санкт-Петербурга.

■ 38 голосами депутаты приняли в целом Закон Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга».

Пресс-служба Комитета по градостроительству и архитектуре

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень
«Архитектурный Петербург»
№3(34) 2015

Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ТУ 78 - 00938 от 03.08.2011г., выдано
Управлением Федеральной службы
по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций по
СПб и ЛО.

Учредитель:

Некоммерческое партнерство
«Архитектурный Петербург»
(190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, д. 52)

Редакционная коллегия:

О.С. Романов, М.А. Мамошин,
В.Э. Лявданский

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина

Дизайн и верстка: Геннадий Вельте
Контент-менеджер сайта Надежда Иванова

Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17

archpeter@archpeter.ru
www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 29.06.2015

Тираж 2500 экз.

Заказ № 22078 Типография КОСКО.

СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

Редакция не несет ответственности за со-
держание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.

Застройщиков обязали согласовывать архитектурный облик зданий

Парламентарии Северной столицы приняли в третьем чтении поправки к закону «О градостроительной деятельности». Корректировки обязывают девелоперов согласовывать с КГА архитектурный облик новых зданий в сфере жилищного строительства. Застройщикам Петербурга придется тратить три недели дополнительно на согласование архитектурного облика объекта жилищного строительства.

Согласно регламенту, согласование архитектурного облика будет выдаваться за подписью главного архитектора не позднее чем через 15 рабочих дней после подачи документов. «Решение о согласовании архитектурно-градостроительного облика будет принимать главный архитектор Санкт-Петербурга в срок, не превышающий 15 рабочих дней», — поясняет пресс-служба КГА.

Авторы инициативы полагают, что таким образом удастся избежать градостроительных ошибок.

Здание Конюшенного ведомства будет передано городу

Такое заявление сделал вице-губернатор Петербурга Игорь Албин 23 мая в рамках заседания Совета по сохранению культурного наследия. Он подчеркнул, что решение

принято губернатором Северной столицы Георгием Полтавченко. «Конюшенное ведомство возвращается в казну города. Сейчас ведутся переговоры о механизмах возвращения и выплаты компенсации», — отметил Игорь Албин.

Вице-губернатор подчеркнул, что учитывая историческую и культурную ценность, объект не может быть перепрофилирован. Вопрос о его приспособлении и использовании будет обсуждаться уже после передачи совместно членами Совета по сохранению культурного наследия. Инвестор — «Плаза Лотус Групп» предлагал приспособить Конюшенное ведомство под апартаменты с тематическим садом, спа-комплексом и подземным паркингом, который должен разместиться под внутренним двором. Предполагалось, что из паркинга можно будет подняться сразу в апартаменты. Чердак планировалось использовать под сервисные помещения. Краеугольным камнем в вопросе преобразования Конюшенного ведомства стало внутреннее пространство самих Императорских конюшен. Согласно проекту инвестора, это пространство предлагалось занять апартаментами в два этажа — внизу кухня, а наверху спальня. Но, по мнению градозащитников и большинства членов Совета, в этом случае было бы утеряно уникальное общественное пространство, которое можно пре-

образовать в музей или галерею. В частности, озвучивалась идея разместить здесь музей карет или музей блокады Ленинграда. Инвестор уже корректировал свой проект, в том числе исходя из рекомендаций Совета по сохранению культурного наследия.

В судебном квартале намерены построить жилье для судей

Управление делами президента намерено внести изменения в проект строительства судебного квартала в Петербурге. Как пишет РБК, чиновники предлагают построить на участке и жилье дома. На данный момент заказана оценка корректировок проекта. Комплекс включает в себя жилые дома на 837 квартир общей площадью более 83 тысяч кв. метров. Под них будет выделен участок площадью 1,3 га внутри «судебного квартала». Также на территории должен разместиться паркинг на 822 машино-места. Ожидается, что строительство комплекса начнется до конца этого года

Согласована реконструкция Малого Мраморного дворца

Совет по сохранению культурного наследия одобрил проект реконструкции дворца Кушелева-Безбородко на Гагаринской улице, 3. Разработка архитектурной концепции была поручена французскому архитектурному бюро WILMOTTE ET ASSOCIES S.A.S.,

выбранному по результатам проведения международного архитектурного конкурса в 2013 году, а научно-исследовательские работы и адаптация проектных решений к требованиям российского законодательства — российской проектной компании ОАО «КБ ВиПС»

«Дворец Н.А. Кушелева-Безбородко (Е.М. Юрьевской) с дворовыми флигелями»

— объект культурного наследия федерального значения. Здание предоставлено НОУ ВПО «Европейский университет в Санкт-Петербурге» на праве долгосрочной аренды. Основной концепцией реконструкции послужило приспособление здания для современного использования.

Проектом предполагается максимальное сохранение внешнего исторического облика здания и общего объемного пространственного решения, оптимизация и увеличение существующих площадей, оснащение здания современными инженерными системами. Площадь здания увеличится с 7,2 до 8 тысяч квадратных метров.

Итоговый проект реконструкции здания предусмотрит снос советских надстроек со стороны Гагаринской улицы и надстройки корпусов со двора. Конек кровли вернется на дореволюционную отметку и будет повышен на 70 см.

Кроме того, на первом этаже комплекса проект предполагает

Заседание Правления НПА

2 июня в Москве состоялось заседание правления Национальной палаты архитекторов. Вел заседание Президент НПА А. Боков. Были обсуждены текущие вопросы повестки дня, в т.ч. утверждение стоимости квалификационного аттестата НПА и программа повышения квалификации для архитекторов и градостроителей (разработчик — Ю. Трухачев). Северо-западную палату представляли О. Романов, В. Лявданский, В. Реппо.

Президиум Правления САР

2 июня в Москве состоялся Президиум правления САР. В его работе приняли участие президент САР А. Боков, вице-президенты САР В. Логвинов, Я. Мухамедханов, члены президиума правления САР Е. Баженова, В. Васильев, А. Воронцов, А. Кафтанов,

А. Кошевой, А. Кудрявцев, В. Лявданский, О. Романов, Г. Солопов, Ю. Трухачев, Я. Усов, В. Чурилов, А. Асадов, Н. Асадов, А. Бражников, Е. Овчинникова, С. Шамарин, М. Шаповалова.

В повестке дня рассматривались вопросы: «О проведении V пленума Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России», «О ходе подготовки к Международному фестивалю «Зодчество 2015», «О включении Союза архитекторов Республики Крым и Севастопольской организации Союза архитекторов в структуру САР», текущие вопросы уставной жизни Союза. По итогам проведенного Президиума приняты следующие решения:

- провести V пленум САР 4 октября 2015 года в Москве, в конференц-зале Центрального Дома архитектора;

- утвердить предложенную кураторами Андреем и Никитой Асадовыми тему Международного фестиваля «Зодчество 2015»: «Новые индустрии. Позитивные практики развития городов», одобрить в целом проект конкурсной и выставочной экспозиции Международного фестиваля «Зодчество 2015»; - включить Союз архитекторов Республики Крым в структуру САР в качестве регионального отделения, включить Севастопольскую организацию СА в структуру САР в качестве регионального отделения;

Заседание рабочей группы в Совете Федерации

25 июня в Москве, в Совете Федерации состоялась первое заседание рабочей группы по доработке законопроекта по внесению изменений в в ФЗ №169-ФЗ от

17.11.1995 «Об архитектурной деятельности в РФ» и отдельные законодательные акты РФ. Возглавляет рабочую группу заместитель председателя Комитета СФ по науке, образованию и культуре С. Рыбаков. В состав рабочей группы также вошли президент САР и НПА А. Боков, президент НОПРИЗ М. Посохин, вице-президенты САР С. Гнедовский и В. Логвинов, председатель правления Московской палаты архитекторов Б. Левянт, председатель правления Межрегиональной палаты архитекторов по СЗФО В. Лявданский, представители Госдумы, Минстроя, Минэкономики, Минкультуры и др. Были рассмотрены организационные вопросы. Следующее заседание рабочей группы назначено на начало сентября текущего года.

перекрытие удлиненной стеклянной крышей двух внутренних дворов.

Первый международный архитектурный фестиваль Yarkufest

С 4 по 11 июля 2015 года на территории нового петербургского пространства Yarku Hostel & Space (пр. Энгельса, 3Б) пройдет первый международный архитектурный фестиваль Yarkufest. Главным событием фестиваля станет строительство пяти экспериментальных жилых модулей по проектам команд из России, Великобритании и Испании, победивших в открытом международном конкурсе. В ходе Yarkufest пройдут лекции, экскурсии и мастер-классы для взрослых и детей, дизайн-маркет и книжная ярмарка. Гости фестиваля смогут ежедневно наблюдать за строительством пяти экспериментальных жилых модулей, выбранных жюри во главе с финским архитектором Марко Касагранде, проголосовать за полюбившийся проект, а также посетить выставку лучших конкурсных работ, попавших в шорт-лист. Регистрация на лекции и мастер-классы доступна на сайте: www.yarkufest.com

Молодые архитекторы в современном девелопменте

Конкурс проектов молодых архитекторов «Молодые архитекторы в современном девелопменте» организовали НП «Российская гильдия управляющих и девелоперов» и PROESTATE Events совместно с Объединением Архитектурных Мастерских (ОАМ), Союзом Архитекторов России, при поддержке Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства Санкт-Петербурга. Номинации конкурса 2015: Диалог с водой. Архитектура обновления. Музеи о прошлом для будущего. Конкурс стартует 10 июля. До 1 сентября проходит прием работ конкурсантов, отбор для представления на Форуме PROESTATE. 7 – 9 сентября в рамках Форума PROESTATE пройдет выставка работ конкурсантов. Заседание Международного жюри, пресс-мероприятие Конкурса. Голосование участников Форума, подведение итогов и вручение специальных призов. 9 – 14 ноября в рамках Urban Week и Форума PROURBAN запланированы выставка работ

финалистов конкурса «Молодая архитектура в современном девелопменте – 2015», тематическое мероприятие, связанное с номинациями конкурса, и награждение победителей.

Конкурс на лучший проект набережной реки Охты

Начался прием заявок на открытый конкурс среди российских и зарубежных архитекторов и ландшафтных дизайнеров на разработку проекта благоустройства территории в Красногвардейском районе Санкт-Петербурга. Ведущие архитекторы и дизайнеры, представители администрации города выберут победителя, чьи идеи лягут в основу масштабного квартала «Новая Охта». Участники конкурса разработают ландшафтное решение по благоустройству береговой территории вдоль реки Охта, прилегающей к кварталу «Новая Охта», строительство которого осуществляет «ЛСР. Недвижимость – Северо-Запад». Решение должно включать планировку территории, зонирование, предложения по возведению функционально оправданных малых архитектурных форм, элементы среднего дизайна, освещения и озеленения. Проведение конкурса позволит выбрать самые нестандартные решения для масштабного жилого квартала «Новая Охта» - первого проекта, с которого начинается создание нового жилого микрорайона в Красногвардейском районе Петербурга. В жюри конкурса вошли известные в России и за рубежом архитекторы и средовые дизайнеры, представители администрации Санкт-Петербурга. Уже 15 июля все желающие смогут посмотреть в рамках проекта AlterSPb в Молодежном центре Государственного Эрмитажа работы, отобранные жюри в шорт-лист. После подведения итогов 23 июля здесь же состоится награждение победителей.

Конкурс на лучший эскиз памятника Ксении Петербургской

Комитет по градостроительству и архитектуре объявил открытый конкурс на лучший эскизный проект памятника святой блаженной Ксении Петербургской. Его хотят установить в Матвеевском сквере на Кронверкской улице, 27. Инициатором установки памятника выступает фонд поддержки

образования, науки и культуры «Университеты Петербурга». Участвовать в конкурсе смогут профессиональные скульпторы, художники и архитекторы, уже имеющие опыт в создании произведений монументального искусства, говорится в положении о конкурсе. 13-14 октября предложенные проекты будут выставлены для желающих в петербургском Союзе художников, а 15 октября жюри выберет победителя. На месте Матвеевского сквера до 1932-го года находилась церковь апостола Матфея и Покрова Пресвятой Богородицы. Ксения Петербургская была ее прихожанкой. В сентябре прошлого года на месте будущего памятника был установлен поклонный крест.

Традиционная встреча архитекторов в Зеленогорске

Встреча 26 июня была посвящена 70-летию победы в Великой Отечественной войне. В зале корпуса «А» была представлена замечательная выставка проектов и плакатов, перенесенная из Петербургского Дома архитекторов. Участники встречи, на которую были приглашены ветераны, посадили в честь семидесятилетия победы небольшую аллею из семи лиственниц. Четыре из них европейские и три японские. Эта аллея дополнит ландшафт Дома творчества новым интересным акцентом, так как лиственниц на его территории нет. Работа по благоустройству будет продолжена и в следующем году. Можно предлагать свои идеи и растения. Конечно, хотелось бы дополнить некоторые пустующие участки кустарниками и многолетними цветами, но при этом важно сохранить свободные пространства газонов и территорию природного леса. Равновесие между организованной и «естественной» частью ландшафта должно придавать территории Дома творчества архитекторов особенный узнаваемый колорит (фото на с.24).

Архитектурный круглый стол

21 мая в ARTEFAKTUM Decor Center состоялся круглый стол «Эко-архитектура. Наука, поэзия или бизнес». Участниками и спикерами стали ведущие международные и российские эксперты в области архитектуры, городского планирования и урбанистики, архитекторы, представители бизнеса.

Гости и ведущие архитекторы Петербурга обсудили, как найти гармонию между наукой, поэзией и бизнесом при создании эко-проектов. На круглом столе выступили Massimo Røj (архитектор, Италия), Питер ван дер Хайде (урбанист, Голландия), Михаил Мамошин (архитектор, Россия). Круглый стол состоялся при поддержке Объединения архитектурных мастерских, деловой партнер – Российская гильдия управляющих и девелоперов.

Выставка Захи Хадид в Эрмитаже

С 27 июня по 27 сентября в Государственном Эрмитаже представлена первая ретроспективная выставка архитектора Захи Хадид в России. Проект подготовлен специально для Николаевского зала Зимнего дворца — одного из главных парадных исторических интерьеров музея. Выставка, подготовленная Государственным Эрмитажем и Студией Захи Хадид (Лондон, Великобритания), представляет около 300 макетов, чертежей, фотографий, скульптур и предметов дизайна. В составе экспозиции – экспериментальные эскизы 1980-х годов, первые реализованные проекты, принесшие успех архитектору, и работы последних лет, среди которых – опера в Гуанчжоу, центр Гейдара Алиева, музеи МАХХИ, Риверсайд, Ордруп-гаард, Лондонский центр водных видов спорта, башни Signature и многие другие.

Хроника

23 июня состоялось заседание правления Санкт-Петербургского союза архитекторов России. Правление приняло в члены Союза архитекторов России О.Ю. Безносову, М.Ю. Веснину, А.И. Глазову, А.А. Миронову, А.В. Панову, А.Г. Трошчиненко, В.О. Кузнецова, О.А. Писаренко, Е.В. Прядохину, В.А. Яковлеву.

Президиум НП «Российская гильдия управляющих и девелоперов» назначил руководителем Комитета по градостроительству и архитектуре РГУД архитектора С.И. Орешкина. Член правления СПб СА, член ОАМ, руководитель архитектурной мастерской «ППФ» А. Лен» Сергей Орешкин назначен на должность по рекомендации СПб союза архитекторов.

По материалам информагентств и соб. инф.



А.В. Боков,
президент НПА, президент Союза
архитекторов России

В Союзе архитекторов России 25 марта прошло общее собрание Национальной палаты архитекторов. В собрании приняли участие представители восьми межрегиональных палат, входящих в НПА. Президент Национальной палаты А.В. Боков, возглавлявший организацию с момента проведения учредительного собрания в октябре 2012 года, отчитался о проделанной работе по подготовке и продвижению проекта закона «Об изменениях в Федеральный закон «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», стандартов профессиональной деятельности, форме квалификационного аттестата, едином реестре архитекторов и других документов, которые должны обеспечить переход НПА к активной фазе деятельности — приему новых членов. Существенную часть отчетного доклада президент палаты посвятил задачам, которые предстоит решить в предстоящие два года.

НАЦИОНАЛЬНАЯ ПАЛАТА АРХИТЕКТОРОВ СФОРМИРОВАНА. ЧТО ДАЛЬШЕ?

ОТЧЕТ ПРЕЗИДЕНТА НАЦИОНАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АРХИТЕКТОРОВ РФ О РАБОТЕ В 2013–2014 ГОДАХ И ЗАДАЧАХ НА 2015 ГОД

ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВЛЕНИЯ ЗА 2013–2014 ГОДЫ

Формирование палаты. Формирование НПА в основном завершено. Из 10 потенциальных межрегиональных палат 8 прошли процесс регистрации и являются полномочными членами НПА. Это Московская палата архитекторов (МПА), Северо-Западного федерального округа (МРПА СЗФО), Центрального федерального округа (МРПА ЦФО), Южного федерального округа (МРПА ЮФО), Северо-Кавказская (МРПА СКФО), Поволжская (МРПА ПФО), Уральская (МРПА УФО), Восточно-Сибирская (МРПА ВСФО). Кроме того, на повестке дня создание 11-й палаты — Крыма и Севастополя. Национальная палата архитекторов зарегистрирована Минюстом РФ.

Проект ФЗ о внесении изменений в закон «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации». Актуализированная редакция проекта ФЗ подготовлена с привлечением специалистов «института законодательства и сравнительного правоведения» при правительстве Российской Федерации с участием НПА, МПА, МРПА СЗФО на основе согласительной версии, принятой в июне 2014 года. Новая редакция составлена с учетом замечаний и предложений Минстроя РФ, других заинтересованных организаций, межрегиональных палат архитекторов, региональных организаций Союза архитекторов России. Результатом широкого профессионального обсуждения законопроекта стало уточнение концепции законопроекта в части определения структуры,

которой должно быть делегировано право квалификационной аттестации архитекторов. По мнению большинства участников дискуссии, такими полномочиями должны наделяться соответствующие органы межрегиональных палат, уполномоченные и поддерживаемые НПА и вновь создаваемой профессиональной ассоциацией, объединяющей организацию Национальной палаты архитекторов и Союза архитекторов России. Следует особо отметить, что эта норма открыта для обсуждения. Законопроект передан на рассмотрение в Министерство строительства и ЖКХ (Ю.У. Рейльяну), в экспертный совет при Комитете по земельно-имущественным отношениям и строительству Государственной думы Российской Федерации (С.С. Бачуриной), в Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации (С.Е. Рыбакову). Совет Федерации в лице руководства Комитета по науке, образованию и культуре выразил готовность внести данный законопроект на рассмотрение Госдумы.

Стандарты профессиональной деятельности. В феврале 2013 года НПА приняла в качестве документа организации стандарт профессиональной деятельности (подготовлен МРПА СЗФО), в состав которого входит кодекс профессиональной этики, разработанный с учетом мирового опыта, рекомендаций Международного союза архитекторов (МСА) и Архитектурного совета Европы (АСЕ). Как показывает практика зарубежных коллег, этот документ — самый надежный инструмент оздоровления профессии. Дальнейшее его движение связано с принятием изменений к закону об архитек-

турной деятельности **Концепция программы дополнительного образования.** Сформирована концепция программы (МРПА ЮФО и МРПА СЗФО), начата работа над программой дополнительного образования, получение которого позволяет претендовать на профессиональный аттестат.

Документы и ресурсы «технического блока». Приняты за основу с возможностью внесения поправок (подготовлены МПА, МРПА СЗФО) Порядок приема в члены межрегиональной палаты архитекторов, Порядок подготовки и выдачи квалификационного аттестата архитектора, Регламент ведения реестра аттестованных архитекторов, Положение о личной печати аттестованного архитектора. Подготовлен фирменный стиль (МПА): разработан логотип НПА, образец квалификационного аттестата, личная печать архитектора, разработаны и запущены сайт и реестр НПА (статус реестра уточняется).

Взаимодействие с внешними структурами. Информация о деятельности НПА и состоянии профессиональной практики в РФ через помощника президента РФ (В.И. Толстой) регулярно проходит в Администрацию президента РФ. Установлены прямые контакты, достигнуто взаимопонимание и договоренность о сотрудничестве с членами Совета Федерации, занимающимися вопросами законодательства в области профессиональной деятельности (И.М. Зуга, С.Е. Рыбаков, В.В. Сударенков). Президент НПА участвовал в слушаниях по профильной тематике, проводимых под председательством главы Совета Федерации В.И. Матвиенко. Установлены прямые контакты

и достигнута договоренность о поддержке позиции НПА руководством Комитета Государственной думы по строительству и землепользованию (А.Ю. Русских, М.Л. Шакум).

Установлены прямые контакты и налажен диалог с руководством Комитета Государственной думы по жилищно-коммунальному хозяйству (Г.П. Хованская).

Представители палаты активно участвовали в работе четырех круглых столов по профильной тематике, проводимых в ГД РФ. Ведется мониторинг изменения позиции Министерства экономического развития РФ по вопросам саморегулирования и профессиональной практики. Вышедшая в конце 2014 года «концепция саморегулирования» уточняет позицию министерства, сближая ее с позицией НПА.

Во время регулярных встреч с руководством Минстроя (М.А. Мень, Ю.У. Рейльян) достигнута принципиальная договоренность о поддержке законодательной нормы, вводящей практику квалификации физлиц.

Установлены контакты с инициаторами создания Палаты медработников РФ (Л.М. Рошаль) и Палаты инженеров РФ (И.В. Мещерин), достигнута договоренность об обмене информацией.

Поддерживается постоянный диалог по вопросам профессиональной квалификации с коллегами из стран Таможенного союза: Беларуси и Казахстана, а также коллегами из Украины. Подписаны «договоры о намерении» с палатами архитекторов Чехии и Польши. НПА приняла участие во встрече представителей палат Восточной Европы в Варшаве в 2013 году (С.П. Мельниченко). В конце 2014 – начале 2015 года подтверждена договоренность о сотрудничестве с Архитектурным советом Европы (Л. Лазари) и Международным союзом архитекторов (И. Мухаммед), что открывает путь к многосторонним и двусторонним внешним контактам, в том числе с целью взаимного признания квалификационных аттестатов.

Прогнозы. После реорганизации и объединения НОПа и НОИЗа, по мнению экспертов, естественно ожидать паузу (один-два года) в деле дальнейшего движения саморегулирования отрасли (позиция ожидания результата предпринятых шагов).

Со стороны Минстроя квалификация физлиц не вызывает вопросов, тогда как скептицизм в отношении саморегулирования юрилиц очевиден. Судя по тексту различных документов министерства и настроениям партнеров по Таможенному союзу, возможное предпочтение будет отдано лицензионному центру в составе министерства или в подчинении ему, палата в этом случае отсутствует (позиция скорее оформляется, следы ее продвижения пока незаметны). НОПРИЗ больше не является открытым противником квалификации физлиц, но все больше склонен видеть процесс под своим контролем. Эта модель лишает палату и самостоятельности, и смысла, а все профессиональное сообщество делит на тех, кто трудится в рамках СРО, и тех, кто оказывается (вроде градостроителей, специалистов по интерьеру, ландшафтному дизайну и пр.) вне саморегулирования юрилиц.

Одним из наиболее дискуссионных из обсуждавшихся на правлении вопросов является взаимодействие с Союзом архитекторов России, организацией, которая, начиная с июня 2001 года, последовательно отстаивает идею создания палаты. Из трех возможных вариантов существования палаты и квалификационной аттестации: полностью автономного, в составе НОПРИЗа или иной структуры, наконец, в ассоциации с САР – последний представляется наиболее перспективным. Автономная палата, существующая в практике Германии и ряда восточноевропейских стран, порождает бессмысленную конкуренцию с союзами и быстро коммерциализируется, наподобие наших СРО. Палата «в составе» НОПРИЗа или иной организации практически нежизнеспособна и не нужна, так как дело неминуемо ограничится выдачей аттестатов. Отечественным реалиям ближе предусмотренная действующим законодательством ассоциация палаты и союза с образованием третьего лица. Эта концепция во многом сближена с той, которая лежит в основе самых успешных профессиональных организаций: AIA, RIBA и Союза архитекторов Испании.

Основные преимущества этой концепции:
- консолидация архитектурного сообщества перед лицом власти, бизнеса и общества, что особен-

но ценно в условиях малочисленности сообщества и низкого статуса общественных организаций. Интересы профессии должна представлять одна сильная и сплоченная организация;
- снижение орграсходов и непродуктивных издержек в связи с объединением аппарата, имущественного комплекса и иных ресурсов;
- сохранение ресурса союза – региональных структур – главной опоры организации, которых нет у палаты, но которые ей необходимы;
- представительство союза в международных организациях, традиционные контакты с органами власти становятся ресурсом ассоциации и НПА;
- палата сообщает ассоциации и союзу значимость и вес, гарантируемые законом в случае его принятия.

ЗАДАЧИ НА 2015–2016 ГОДЫ

Первоочередной задачей НПА является продвижение проекта ФЗ «О внесении изменений в Закон об архитектурной деятельности», легитимизация профаттестации и палаты, продолжение активного обсуждения документа и учет предлагаемых замечаний.

В основу работы положена «дорожная карта», предполагающая следующие этапы.

1. Проведение 15 апреля «круглого стола» с целью обсуждения принципиальных положений законопроекта. Корректировка текста по итогам «круглого стола» и замечаниям членов правления должна завершиться в конце мая 2015 года.

2. Внесение законопроекта на рассмотрение в Государственную думу – ключевой шаг «дорожной карты». В случае его осуществления будет запущен процесс рассмотрения в первом и последующих чтениях, который, по разным оценкам, может длиться от одного года до полутора лет, то есть закон может быть принят весной-осенью 2016 года.

3. В целях обеспечения прохождения законопроекта и процесса внесения замечаний необходимо создание из членов правления «группы мониторинга», от сплоченных усилий которой будет зависеть успех.

НПА продолжает работу по выдаче аттестатов, принятию новых членов, регистрации межрегиональных палат и совершенствованию документов

(базовый пакет документов палаты, открытый для внесения изменений, к настоящему времени сформирован). Скорейшего решения требует задача создания и регистрации межрегиональных палат: Западно-Сибирской и Приморской. Определение дальнейших действий калининградских, крымских и северокавказских коллег. Это потребует помощи и поддержки как НПА, так и коллег из соседних регионов. Создание ассоциации САР – НПА – Российской ассоциации архитекторов (РАА).

Сигналом к началу работы по созданию ассоциации является передача на рассмотрение в ГД РФ законопроекта «О внесении изменений...». Соответствующие решения должны быть приняты всеми юрицами, входящими в состав САР И НПА, на съездах, конференциях и общих собраниях, где будут избираться представители оргкомитета, которому предстоит подготовить пакет основных документов ассоциации, включая регламент ее создания.

«Контур», «очертания» Российской ассоциации архитекторов, обсуждавшиеся и принципиально одобренные правлением НПА, выглядят следующим образом:

- высший орган – конференция (съезд) полномочных представителей САР И НПА;
- исполнительный орган – совет с квотированным представительством САР И НПА;
- общий аппарат, обеспечивающий деятельность САР, НПА и ассоциации.

Основные функции:

- формирование, совершенствование и продвижение профессиональных стандартов;
- формирование, совершенствование и продвижение образовательных стандартов и программ;
- аккредитация вузов и образовательных программ;
- формирование принципов и критериев оценки профессионализма, аккредитация квалификационных комиссий, разработка и гармонизация правил приема в САР И НПА;
- ведение общего реестра;
- создание высокого совета по профессиональной этике.



В.И. Травуш, академик,
вице президент РААСН

Жизнь человека протекает в окружающей среде, которая потенциально опасна для его жизнедеятельности. Но и для самой среды жизнедеятельности существует несколько глобальных уровней опасности.

В первую очередь это положение планеты Земля во Вселенной, затем природные катаклизмы - землетрясения, циклоны, лавины, наводнения, ураганы, военные угрозы и состояние самой планеты Земля в связи с технической деятельностью человека. Многие из открытий в астрономии, сделанных за последние 10 лет, стали также открытиями новых угроз и рисков существования человечества в Космосе.

АП продолжает публикацию материалов сессии Общего собрания членов Российской академии архитектуры и строительных наук в Курске.

В этом номере – доклад академика В.И. Травуша. В следующем – доклад А.В. Бокова о проблемах доступного жилья.

БЕЗОПАСНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА В СРЕДЕ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ

■ В середине XIX века с началом промышленной революции темпы влияния на природную среду резко увеличились. Вторгаясь в природу, создавая новые технологии, люди формируют искусственную среду обитания – техносферу. Философы того времени считали, что развитие науки и технический прогресс будут способствовать господству человека над природой. Начался рост численности населения, росло число городских жителей. Это вызвало увеличение урбанизированных площадей, включая свалки и дороги, что привело к деградации природы, резко сократило ареалы распространения многих растений и животных.

■ Поэтому уже в начале XX века появляются мыслители, критически оценивающие развитие техники, которая из орудия, послушного человеку, превратилась в самостоятельную область действий, развитие которой угрожает природной среде, а также способствует массовому уничтожению людей. Изменения окружающей среды приобрели во второй половине XX века такие размеры, что человек прямо или косвенно сам стал их жертвой. Возникли проблемы захоронения ядерных отходов, изменения климата в результате загрязнения атмосферы, затопления территорий при строительстве гидроэлектростанций, все чаще биологическое взаимодействие замещается процессами физического и химического взаимодействия, оказывая негативное влияние на человека и природу. Фактически речь идет о безопасности человека в определенных условиях, качество безопасности определяется для биологических систем как степень выживаемости.

■ Между человеком и средой обитания происходит непрерывный обмен веществами, энергией, информацией. Естественная среда обеспечивает поступление на нашу планету солнечной энергии, растительной и животной масс. Техносфера производит искусственную энергию, различные виды сырья, продукции и людских резервов; отходы. Социальная среда – это совокупность материальных, экономических, социальных, политических и

духовных условий существования, формирования и деятельности индивидов и социальных групп. В зависимости от величин приведенных видов энергий, веществ и социальных условий можно пройти ряд характерных состояний взаимодействия в системе «человек – среда обитания»:

- комфортное состояние, когда создаются наилучшие условия для работы и отдыха, сохранения здоровья человека и среды обитания;

- допустимое состояние, когда не оказывается отрицательное влияние на здоровье человека, но ощущается дискомфорт и снижается эффективность деятельности человека.

- опасное состояние, когда происходит негативное воздействие на здоровье человека, вызывая его заболевания, и происходит деградация природной среды;

- очень опасное состояние, вызывающее катастрофические разрушения в природной среде и приводящее человека к летальному исходу.

■ Из четырех перечисленных состояний взаимодействия человека со средой обитания опасное и очень опасное – недопустимы для процессов жизнедеятельности человека и сохранения природной среды.

■ Чрезвычайное происшествие (ЧП) – кратковременное событие, обладающее высоким уровнем отрицательного воздействия на людей, природные и материальные ресурсы. К ЧП относятся крупные аварии, катастрофы и стихийные бедствия.

■ Чрезвычайная ситуация (ЧС) – состояние, сложившееся на определенной территории или акватории в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или другого действия, при котором возникает угроза жизни и здоровью людей, наносится материальный ущерб населению и экономике, деградирует природная среда.

■ Город как среда обитания характеризуется наличием большого количества различных видов транспорта и высокой интенсивностью дорожного движения; разнотипной застройкой, наличием различных предприятий, в том

числе и потенциально опасных; сосредоточением на ограниченной площади множества коммуникаций.

■ Зонами повышенной опасности в городе являются районы, находящиеся вблизи потенциально опасных объектов, места массового скопления людей. Для защиты от естественных повседневных опасностей человек использует жилище, одежду, системы вентиляции, отопления и кондиционирования, системы искусственного освещения.

■ Перечень негативных факторов очень значителен. Это воздух, загрязненный промышленными предприятиями, продуктами сгорания природного газа, автотранспорта и мусоросжигающих устройств, выбросами ТЭС, вода с избыточным содержанием вредных примесей, шум и вибрации, электромагнитные поля, недостаточное освещение, монотонность деятельности, тяжелый физический труд.

■ Значительным техногенным опасностям подвергается человек при попадании в зоны действия транспортных магистралей, излучения радио- и телепередаточных систем, а также при использовании технических устройств на производстве и в быту. Около 80% авиакатастроф связаны с ошибочными действиями экипажей авиалайнеров, 60-80% случаев ДТП возникает из-за ошибок водителей автомобилей, свыше 60% аварий на объектах с повышенным риском происходят из-за ошибок персонала.

■ Так как жизнедеятельность человека потенциально опасна, в мировой практике отвергнута концепция абсолютной безопасности и используется понятие риска. Риск – это вероятность реализации опасного для человека события в условиях опасной ситуации. Анализ жизнедеятельности человека показывает, что нулевого риска достигнуть нельзя ни в одном виде деятельности.

■ Количественная оценка вероятности отрицательного воздействия на человека выражается риском нанесения ущерба. Приемлемый риск – это величина, при которой принятые защитные мероприятия позволяют поддержи-

вать заданный уровень безопасности, т.е. это компромисс между уровнем безопасности и возможностями ее достижения. При увеличении затрат на безопасность создаются новое оборудование, новые технологические процессы и следовательно снижается технический риск, однако снижается рост благосостояния и растет социально-экономический риск. Суммарный риск имеет минимум при определенном соотношении между инвестициями в техническую и социальную сферы. Это обстоятельство необходимо учитывать при выборе риска, с которым общество вынуждено считаться.

■ **Объективные потребности человека и общества в защите от опасностей в настоящее время достигли высокого уровня.**

■ **Во многих странах наблюдается высокая смертность населения от плохой экологии, травматизма, алкоголизма, местной заболеваемости. В России к этому добавляется высокий уровень урбанизации, значительная изношенность технических средств и оборудования и, как следствие, высокая аварийность, низкое качество воды и воздуха в крупных городах и промышленных регионах.**

■ **Обеспечение безопасности систем водоснабжения и водоотведения является одной из стратегических задач нашего государства. В настоящее время в Российской Федерации в сети водоснабжения подается более 18 млрд. кубометров воды в год, при этом 30 млн человек не обеспечены услугами централизованного водоснабжения. В очищенной сточной воде малых и крупных городов присутствуют тяжелые металлы, что обусловлено, как правило, сбросами неочищенных сточных вод от промышленных предприятий.**

■ **Таким образом приоритетным направлением обеспечения безопасного водоснабжения и водоотведения является создание экологически чистых технологий водоочистки, а также систем водоснабжения и водоотведения, отвечающих современным санитарным нормам.**

■ **Загрязнение атмосферного воздуха взвешенными веществами, диоксидом азота, бензапиреном, ароматическими углеводородами регистрируется в 76 субъектах Российской Федерации. В 13 регионах этот уровень очень большой.**

■ **Отвалы. На свалках, полигонах и хранилищах скопилось до 100**

млрд. тонн отходов, из которых почти 1,5 млрд. тонн – токсичные. Ежегодно для складирования твердых отходов промышленных предприятий выделяется более 2 тысяч га, в т.ч. в большинстве – площади, пригодные для сельскохозяйственного землепользования.

■ **Специалистами НИИСФ РААСН с участием «ЦНИИЧермет» разработаны низкотемпературные и экологически чистые технологии переработки крупнотоннажных техногенных отходов металлургической промышленности и топливной энергетики в композиционные вяжущие и в заполнители для использования при производстве легких и тяжелых бетонов по направлению ФЦП «Жилище». Анализ показывает, что объемы [отходов] составляют более 50% объемов производства цемента и около 20% – плотных и пористых заполнителей для бетонов.**

■ **Что касается причин аварий строительных объектов, то более четверти аварий происходит по причине низкого качества строительно-монтажных работ, четверть аварий происходит по причине плохой эксплуатации объектов и примерно столько же вследствие низкого качества материалов и конструкций. Плохое качество проектных работ является причиной десятой части аварий.**

■ **Экономические кризисы способствуют увеличению числа аварий, т.к. часто происходит отказ от так называемых второстепенных работ – утепление, гидроизоляция, антикоррозионное покрытие, перерыв в строительстве производится без надлежащей консервации объекта.**

■ **При анализе безопасности технических систем широко используется понятие надежности. Надежность – свойство объекта выполнять и сохранять во времени заданные ему функции в заданных режимах и условиях применения, технического обслуживания, ремонта, хранения и транспортировки. Надежность является внутренним свойством объекта. Она проявляется во взаимодействии этого объекта с другими объектами внутри технической системы, а также с внешней средой. Являясь комплексным свойством, надежность объекта оценивается через показатели частных свойств: безотказности, долговечности, ремонтпригодности и сохранности.**

■ **При анализе безопасности технической системы кроме**

характеристик ее надежности необходимо провести анализ возможных последствий от отказов технической системы для определения ущерба, наносимого оборудованию, и последствий для людей, находящихся вблизи него, т.е. произвести оценку риска.

■ **Наряду с общим определением безопасности существует так называемая механическая безопасность, под которой понимают обеспечение несущей способности конструкции.**

■ **Лавинообразное или прогрессирующее разрушение – это цепная реакция на непропорциональный локальный начальный отказ какого-либо элемента в сооружении, приводящий не только к непропорциональной поломке конструкции, но и к непропорциональной потере срока службы и ущербу. Началом события может быть результат любого из множества аварийных воздействий: случайного взрыва, пожара, ошибок проекта и возведения, а также преднамеренных террористических действий. Современные сооружения имеют ограниченные резервы несущей способности, чтобы воспринять такие аварийные воздействия. Нет никакой общепринятой научной основы или практики проектирования, чтобы сохранить полностью конструктивную целостность при различных вариантах опасности одновременно для расчетных нагрузок и аварийных воздействий. Очевидно, что необходимо развить методы увеличения сопротивления существующих зданий прогрессирующему обрушению. С сегодняшними эффективными вычислительными машинами возможно определять реакцию конструкции на аварийные динамические нагрузки. Однако необходима экспериментальная проверка этих результатов для их подтверждения. С учетом опыта аварий накоплены некоторые знания об уязвимости конструктивных систем. Необходимо создание проверенной модели пластической работы зданий, конструктивных узлов, подвергнутых аварийным воздействиям.**

■ **Возможность и потенциальные последствия аварийных воздействий и прогрессирующего обрушения должны быть явно отражены в нормах и стандартах и стать неотъемлемой частью процесса проектирования. Нормы и стандарты на практике должны подчеркивать, что рассмотрение возможности прогрессирующего обрушения – это необходимое**

требование проекта, независимо от того, является ли первоначальное событие «аварийным» или «нормальным» нагружением.

■ **Невозможно полностью устранить риск прогрессирующего обрушения конструкции здания. Команда проектировщиков должна быть ответственна за доказательство принятых в проекте мер для минимизации риска прогрессирующего обрушения. Для инженера-конструктора важно понимать сложность проблемы и продумывать различные варианты на стадии концептуального проекта. Кроме того, инженер-конструктор должен довести беспокорность относительно последствий аварийных событий до застройщиков, архитекторов, владельцев и жителей.**

■ **В большой степени безопасность среды обитания – это, прежде всего, безопасность строительных объектов. В нашей стране безопасность среды обеспечивалась существующей в течение десятилетий системой технического регулирования с обязательным применением требований государственных стандартов (ГОСТ) и Строительных норм и правил (СНиП).**

■ **Была попытка перейти на добровольное применение норм. В 2003 году закон «О техническом регулировании» законодательно установил добровольность применения стандартов.**

■ **И несмотря на то, что нет аварий сооружений при соблюдении требований действующих СНиП, они критиковались, причем на очень высоком уровне, как «тормозящие технический прогресс». РААСН наряду с многочисленными строительными организациями доказывал необходимость обязательности применения СНиПов. И наконец в 2009 году в статусе Федерального Закона, 384-ФЗ был принят технический регламент «О безопасности зданий и сооружений», в который вошла статья 5.1 «Особенности технического регулирования в области обеспечения безопасности зданий и сооружений», подчеркивающая специфику технического регулирования в строительной отрасли, а также обязательность выполнения требований определенной группы нормативных строительных документов.**

■ **Недавно правительством была утверждена новая редакция перечня норм, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается выполнение требований Федерального**

закона «О безопасности зданий и сооружений».

■ Утвержденный новый перечень повторяет ошибки предыдущего, когда нормативный документ делится на части для добровольного и обязательного применения. Между тем, «добровольное» применение никакими правовыми актами не определено, и кроме того добровольное применение нормативных документов не может быть основой для проведения экспертизы как для проектной документации, так и для целей строительного надзора и т.д.

■ При анализе содержания Перечня бросается в глаза, что перед его составителями, видимо, стояла задача не указать все необходимые документы, требования которых обеспечивают различные виды безопасности, указанные в техническом регламенте «О безопасности зданий и сооружений», а сократить число документов обязательного применения. Новый перечень содержит 76 документов, на 15 меньше, чем предыдущий перечень. В Перечне указано лишь два ГОСТа. Но даже в основном ГОСТ 54257 «Надежность строительных конструкций и оснований» разделы 3.1 «Надежность строительных конструкций» и 3.2 «Долговечность строительных конструкций» переведены в разряд добровольного применения. ГОСТов на методы испытаний стройматериалов нет ни в добровольном, ни в обязательном перечнях. А именно стандарты на методы испытаний определяют одинаковое

понимание проектировщиками, органами строительного контроля и инженерами-практиками критериев механических и иных характеристик строительных материалов. И определение этих характеристик должно быть одинаковым во всех строительных лабораториях. За рамками этого перечня остались все документы на правила производства работ, хотя, по логике, документы на производство работ, влияющие на безопасность зданий и сооружений, должны быть указаны в обязательном перечне. РААСН считает, что в Техническом регламенте «О безопасности зданий и сооружений» принцип добровольного применения необходимо разъяснить в виде отдельного параграфа.

■ Воздействие опасностей в условиях производства, города, жилища обычно проходит длительно, поэтому необходим постоянный контроль за параметрами состояния среды обитания по вредным факторам. Его реализуют системы слежения за состоянием среды обитания и предупреждения о создающихся негативных ситуациях. Необходима электронная паспортизация гражданских и промышленных объектов, необходим периодический осмотр наиболее ответственных узлов зданий и сооружений и фиксация их технического состояния.

■ Информационная стратегия государства должна включать:

- регулярную информацию населения о токсичных выбросах в окружающую среду, инфор-

мацию работающих о негативных факторах производства и их влиянии на здоровье, информацию о методах и средствах защиты от опасностей;

- защитные меры для исключения или ограничения выявленных опасных состояний должны включать введение специальных инструкций для персонала.

Заключение

■ В течение многих столетий люди совершенствовали технику, чтобы обезопасить себя от естественных опасностей, а в результате пришли к техногенным опасностям, связанным с производством и использованием техники и технологий.

■ В настоящее время, когда деятельность человека вышла на планетарные масштабы, неадекватная оценка ее последствий может привести к катастрофическим явлениям. В этих условиях принципиальную значимость приобретает прогнозирование будущего. Если раньше для прогнозирования использовались аналогии и аппроксимации, то сейчас необходимы развернутые научные исследования, включая компьютерное моделирование.

■ Познание жизни человека, его знаний и деятельности всегда подталкивает нас к принятию решений в неожиданных направлениях. «Я должен потяжелеть, чтоб научить тому, чего не

понимаю сам», – писал И.В. Гете в «Фаусте».

■ Состояние неопределенности человечество не хочет преодолевать с создания гипотез, а чаще всего с образов. Поэтому художники, архитекторы, поэты часто становятся первооткрывателями.

■ Ни в одной из сфер деятельности человечество не хочет признавать преград дальнейшему развитию. Означает ли это, что возможности человека не ограничены, или это означает, что просто в силу своего развития мы еще не дошли до осознания таких пределов, когда дальнейшее развитие станет невозможным? Человека не удовлетворяют свойства естественной природы, которая всегда ограничена средой его обитания. Если в природе свойства материи – какие получатся, то человек использует природные свойства для получения полезных ему свойств, которые ранее в природе не существовали. Появляются незапланированные эффекты возникновения этих новых свойств, которые бесконтрольно вступают в отношения как со свойствами естественной природы, так и между собой, а также со свойствами самого человека.

■ Итак, безопасность среды жизнедеятельности означает отсутствие опасности или угрозы гибели людей, причинения вреда, но и защищенность при наличии опасности, и в первую очередь это индивидуальное ощущение человека, что ему ничего не угрожает. В достижении этого – смысл и задача нашей профессии.

«АРХИТЕКТУРНЫЙ ОБРАЗ РОССИИ»

IV Всероссийский конкурс инновационных архитектурных проектов «Архитектурный образ России» приглашает к участию молодых специалистов. Прием работ — до 30 сентября 2015 года!

Принять участие в конкурсе могут молодые люди в возрасте от 18 до 35 лет из любого региона Российской Федерации и стран СНГ.

Участие в конкурсе бесплатное.

Авторские проекты, участвующие в конкурсе, будут оцениваться специалистами в области градостроительства, архитектуры и дизайна в нескольких номинациях:

- Свободная номинация «Образ России»

Цель: создать проект здания или архитектурного объекта, отражающего культурную идентичность нашей страны, идентичность места с применением технологий зеленого строительства.

- «Современные архитектурные решения объектов социальной инфраструктуры с применением систем сухого строительства»

Цель: разработать проект объекта социальной инфраструктуры для условного участка в любой климатической зоне.

- «Развитие туристической инфраструктуры Курил»

Цель: разработать проект развития туристической инфраструкту-

ры для популяризации экотуризма на Курильских островах.

- «Жилой дом для Арктики»

Цель: разработать проект жилого дома для экстремальных условий Арктики. Принимаются проекты отдельных жилых модулей, предназначенных для научных экспедиций и проекты многоквартирных домов для компактного проживания служащих и их семей.

Организаторы: Межрегиональный общественный фонд «Мир молодежи» совместно с Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

Федеральный оргкомитет конкурса возглавляет Президент Союза архитекторов России Андрей Владимирович Боков. Для участия в конкурсе необходимо зарегистрироваться на сайте архобраз.рф и загрузить свой проект.

Итоги конкурса будут подведены в конце 2015 года.

Более подробная информация на официальном сайте конкурса: архобраз.рф

За дополнительной информацией обращайтесь:
Анастасия Мартыненко
martynenko@mirmolodezhi.ru
тел.: +7(495) 6400939
+7(910) 4202809

МУЗЕЙНЫЙ ПАРАД



О.С. Романов,
президент Санкт-Петербургского
союза архитекторов

■ 11 - 13 июня в московском Манеже прошли финальные презентации масштабного фестиваля «Интермузей-2015». Сопровождался фестиваль огромной выставкой – секциями музеев России и некоторых зарубежных музеев.

■ В сравнении с недавними архитектурными экспозициями Союза архитекторов России, проводившимися в Манеже, этот музейный форум был значительно масштабнее и насыщеннее.

■ Для жюри конкурс музеев, проводившийся в рамках фестиваля, начался 12 мая.

■ Оценка музейных презентаций проходила в три этапа.

■ В начале было предложено по компьютерной связи оценить работу более 200 (!) музеев по пяти номинациям с целью определения 160 участников для выставки в Манеже.

I. Номинация «Музейный архитектурный проект или проект по приспособлению здания».

II. Номинация «Музейный проект, направленный на сохранение нематериальной культуры»

III. Номинация «Музейный образовательный проект».

IV. Номинация «Музейный проект в туристической сфере».

V. Номинация «Музейный проект по работе с региональными сообществами».

■ Ошалевших было от объема рассмотрения членов жюри организаторы успокоили и предложили выделить только лучших на их взгляд.

■ Это был второй этап. Следующий шаг – определение финалистов на получение наград победителя по пяти номинациям.

■ Завершающая стадия конкурса – заседание жюри (в живую) в Москве для окончательного определения победителей в номинациях, а также для определения обладателя Гран-При.

■ Членам жюри для рассмотре-



ния были предложены в каждой номинации по пять претендентов. В течении шести часов жюри терпеливо впитывало энергетику представителей (особенно некоторых директоров) музеев – финалистов, презентовавших свои музеи и проекты. Были продемонстрированы даже небольшие театральные представления.

■ Несмотря на таинственную организацию процедуры оценки (члены жюри практически не были знакомы друг с другом), результат оказался вполне справедливым – и отмечены были в основном самые интересные музеи и их деятельность. Хотя, на мой взгляд, за рамками конкурса все-таки остался ряд выдающихся музеев и проектов.

• Победитель в номинации «Музейный архитектурный проект или проект по приспособлению здания» – Государственный военно-исторический и природный музей заповедник «Куликово поле». Музейный комплекс «Поле Куликовой битвы» ³

• Победитель в номинации «Музейный проект, направленный на сохранение нематериальной культуры» – Егорьевский историко-художественный музей «Провинциальный эксперимент» ²

• Победитель в номинации «Музейный образовательный проект» – Государственный музей образательных искусств Республики Татарстан «Сокровище мое!» ⁴

• Победитель в номинации «Музейный проект в туристической сфере» – Государственный музей истории религии «Музейный квартал в Санкт Петербурге» ⁶

• Победитель в номинации «Музейный проект по работе с региональными сообществами» – Государственный мемориальный и природный заповедник «Музей усадьба Л.Н. Толстого «Ясная



Поляна». Литературный марафон «Каренина. Живое издание»

• Гран-При был присужден Историко-культурному комплексу «Вятское» ¹ с формулировкой «За реализацию потенциала культурного наследия и развития региона».

■ Обобщающее мнение – музеи

России живут и стараются искать новые формы деятельности, использовать гранты Министерства культуры и меценатов (например, Потанина), привлекать внимание к нашему наследию и истории все большее количество наших граждан и особенно детей.

В Санкт-Петербургском государственном академическом институте живописи, скульптуры и архитектуры имени имени И.Е. Репина на архитектурном факультете с 24 по 26 июня прошли защиты дипломов. Свои выпускные квалификационные работы защищали 28 студентов шестого курса.

СОСТАВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АТТЕСТАЦИОННОЙ КОМИССИИ (ГАК):

Д.О. Швидковский –
председатель

М.А. Мамошин –
зам. председателя

А.К. Быстров

В.А. Григорьев

С.Ф. Гришин

Ю.И. Курбатов

В.Г. Лисовский

В.А. Могилевцев

Ю.К. Митюрев

С.И. Михайловский

В.В. Попов

Е.М. Рапопорт

О.С. Романов

А.Н. Скляренко

Т.А. Славина

Н.О. Смелков

В.О. Ухов

П.И. Юшканцев

ЗАЩИТА СПЕЦИАЛИСТОВ В ИНСТИТУТЕ ИМ. И.Е. РЕПИНА

Все представившие свои работы студенты получили положительные оценки. Из девятнадцати дипломов получивших оценку «отлично» десять получили одобрение ГАК. Студенты **В.В. Чувашева**, **Н.В. Тимонин** выдвинуты на соискание медали РАХ. Студентка **С.М. Мусаева** рекомендована на премию им. И.Е. Репина.



1. В.В. Чувашева. Тема диплома: «Музей Великой Отечественной войны и блокады в Санкт-Петербурге».

Руководители: Е.М. Рапопорт, Е.А. Жук, А.А. Опарин.

2. Н.В. Тимонин. Тема диплома: «Музей Великой Отечественной войны и блокады в Санкт-Петербурге».

Руководители: В.О. Ухов, Р.М. Даянов, С.В. Гайкович, А.С. Головин.

3. С.М. Мусаева. Тема диплома: «Парк активного отдыха в Петродворце».

Руководители: П.И. Юшканцев, В.А. Орлов, Е.Ф. Куприянов, М.А. Орлова-Шейнер.

4. М.М. Гимназдинов. Тема диплома: «Реконструкция квартала на Московском проспекте». Руководители: В.О. Ухов, Р.М. Даянов, С.В. Гайкович, А.С. Головин.

5. А.Ю. Кинцурашвили. Тема диплома: «Музей Великой Отечественной войны и блокады в Санкт-Петербурге».

Руководители: В.В. Попов, Ю.К. Земцов, А.А. Столярчук, С.В. Падалко, А.А. Макаров.

6. А.К. Филипповская. Тема диплома: «Комплекс жилых и общественных зданий в районе ковша Галерной гавани».

Руководители: Е.М. Рапопорт, Е.А. Жук, А.А. Опарин.

7. Е.О. Кондрашова. Тема диплома: «Реновация индустриальных территорий вдоль реки Таракановки в Санкт-Петербурге».

Руководители: Е.М. Рапопорт, Е.А. Жук, А.А. Опарин.

8. Ю.Д. Суворова. Тема диплома: «Комплекс зданий Санкт-Петербургского Государственного университета в западной части Васильевского острова».

Руководители: В.О. Ухов, Р.М. Даянов, С.В. Гайкович, А.С. Головин.



24 июня в СПбГАСУ на кафедре «Архитектурное проектирование» состоялась защита магистерских диссертаций на соискание академической степени магистра архитектуры.

СОСТАВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ (ГЭК):

С.В. Гайкович –
председатель

М.О. Кондиян

В.З. Каплунов

В.Н. Жуйков

Ф.В. Перов

Ю.Н. Лобанов

Н.С. Новоходская –
секретарь

Состоялись также защиты дипломных работ на кафедрах «Архитектурное и градостроительное наследие», «Дизайн архитектурной среды», «Градостроительство».

ЗАЩИТА МАГИСТРОВ В СПБГАСУ



В результате перехода на новую систему подготовки архитекторов вузы начинают готовить бакалавров (первая ступень подготовки) и магистров (вторая ступень), комментирует доцент кафедры «Архитектурное проектирование» К.И. Колодин. Предполагается, что после получения дипломов бакалавры и магистры должны в течении как минимум двух лет пройти курс практической подготовки в архитектурных мастерских под руководством мастера, после чего им предстоит вступить в Палату архитекторов и получить высокое звание «архитектор». Особенностью состоявшихся защит стало то, что большинство магистрантов приехали из других регионов и других вузов со своими темами. За короткий

период предстояло адаптироваться к новым условиям, преподавателям, методикам, написать диссертацию, выполнить проектную часть работы, получить зачеты и сдать экзамены. Тем не менее результаты защит оказались успешными, большинство магистрантов получили высокие оценки за выполненную работу. Такие темы как «Архитектура агропромышленных животноводческих комплексов средней полосы России», «Горизонтальный небоскреб – многофункциональный комплекс в Санкт-Петербурге, принципы формообразования», «Формообразование общественных зданий в сейсмоопасных районах» своей новизной и новациями вызвали интерес и продолжительные дискуссии у членов комиссии. Среди

замечаний были отмечены издержки переходного периода, когда научная составляющая магистерских работ выглядела более убедительно относительно проектной части. В будущих проектах кафедре предстоит поработать над этими замечаниями. По прогнозам руководства кафедры «Архитектурное проектирование» и университета в новом учебном году количество поступающих соискателей в магистратуру будет увеличиваться. Это дает надежду на то, что возрастет конкурс и последующие годы станут более плодотворными для подготовки будущих магистров. Состоялась защита дипломов на других профильных кафедрах СПб ГАСУ.



**Работы магистрантов,
выбранные для публикации:**

1. Е.В. Громова
«Архитектура агропромышленных животноводческих комплексов средней полосы России». Руководитель К.И. Колодин

2. А.А. Мельниченко
«Горизонтальный небоскреб – многофункциональный комплекс в Санкт-Петербурге, принципы формообразования». Руководитель В.К. Линов

3. М.М. Козина
«Архитектура многофункциональных полносервисных гостиничных комплексов». Руководитель Ф.В. Перов

4. Е.А. Кропачева
«Преобразование промышленных территорий текстильных предприятий». Руководитель В.К. Линов

5. Торбенко А.П.
«Формообразование общественных зданий в сейсмоопасных районах». Руководитель О.С. Романов



Л.В. Канунникова,
начальник Управления ландшафтной архитектуры Комитета по градостроительству и архитектуре

52-й Всемирный Конгресс Всемирной Федерации ландшафтных архитекторов (IFLA) прошел в Санкт-Петербурге с 10 по 12 июня 2015 года при участии более чем 1500 ведущих специалистов из 74 стран мира.

■ Право стать крупнейшей международной площадкой для встречи мировых имен в области ландшафтной архитектуры Санкт-Петербург, по единодушному мнению специалистов, завоевал благодаря бесценному культурному наследию и активной позиции в продвижении современных ландшафтных стратегий. Эти дни отмечены не только плодотворной работой по обмену опытом, обсуждению общих проблем, формированию позиций и перспективных направлений в профессиональной сфере, но и особой творческой атмосферой, которую почувствовали и оценили жители и гости города.

■ Сегодня Всемирная федерация ландшафтных архитекторов — это мощная организация, насчитывающая в своем составе более 70 стран Европы, Азии, Африки и Америки. Она ведет активную работу на всех уровнях, в том числе организует ежегодные конгрессы по самым актуальным темам. Миссия IFLA — «содействовать становлению профессии ландшафтного архитектора в атмосфере сотрудничества и партнерства с другими родственными ей профессиями, связанными с формированием среды обитания, требуя высочайших стандартов образования, обучения, исследований и профессиональной практики, а также обеспечивая руководство и управление по всем вопросам».

ВСЕМИРНЫЙ ЛАНДШАФТНЫЙ КОНГРЕСС В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ



■ Целями деятельности федерации являются высочайшие стандарты образования и профессиональной практики, влияющие на широчайший диапазон направлений деятельности в рамках ландшафтной архитектуры (включая планирование, дизайн, экологию, биологическое разнообразие, культуру, охрану окружающей среды, социально-экономические аспекты и многое другое), а также развитие и продвижение международного обмена знаниями, исследованиями, навыками и опытом по всем вопросам, связанным с ландшафтной архитектурой, между представителями всех культур и сообществ.

■ Ландшафтная архитектура сегодня является важнейшей сферой интеграции современных подходов к проблемам экологии, урбанистики, устойчивого развития, сохранения природных и культурных контекстов.

■ По итогам Ассамблеи Европейской федерации ландшафтных архитекторов (EFLA) в Брюсселе в ноябре 2010 года была выражена единогласная поддержка кандидатуры Санкт-Петербурга в качестве города, принимающего в 2015 году 52-й Всемирный Конгресс IFLA. В этом выборе заключалась высокая оценка нашего города как всемирно известного памятника градостроительного и ландшафтного искусства и авторитетного лидера

международного взаимодействия в сфере ландшафтной архитектуры. Значительную роль сыграла презентация заявки на проведение Конгресса, подготовленная Комитетом по градостроительству и архитектуре совместно с АЛАРОС. Впервые Россия и Санкт-Петербург стали местом проведения такого знаменательного события.

■ Организатором проведения Конгресса выступило Правительство Санкт-Петербурга в сотрудничестве с IFLA и АЛАРОС.

■ 10 июня на Дворцовой площади состоялось торжественное открытие 52-го Конгресса IFLA, которое красиво и достойно прозвучало мировом масштабе и стало ярким культурным событием в жизни города. Пространство главной площади Санкт-Петербурга преобразилась, превратившись в настоящий сад с изысканными по рисунку газонами, цветниками, деревьями. Эскиз декоративного цветочного партера разработан Комитетом по градостроительству и архитектуре совместно с главным архитектором Государственного Эрмитажа В.П. Лукиным и Комитетом по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. В истории Конгрессов IFLA это стало первым опытом, когда официальная церемония открытия вылилась из зала на огромную площадь.

■ Церемония началась с при-

ветствия Губернатора Санкт-Петербурга Георгия Полтавченко. «Санкт-Петербург — город богатейшего культурно-исторического и архитектурного наследия. Неповторимые исторические памятники, великолепные дворцы, набережные и площади Северной столицы обрамляют воспетые поэтами и художниками прекрасные сады и парки. Петербург знаменит и прославленными во всем мире неповторимыми архитектурными ансамблями, и шедеврами ландшафтного дизайна. Современная школа ландшафтного дизайна объединяет традиции и инновации, проверенную временем классику и смелый творческий эксперимент».

■ Со словами благодарности к организаторам, участникам и гостям Всемирного конгресса обратилась Кэтрин Мур — президент Всемирной федерации ландшафтных архитекторов. Она выразила восхищение нашим городом и призналась, что это лучшее место для встреч такого рода. Исторические ландшафты Петербурга воодушевляют на решение множества вопросов.

■ Надо сказать, что сама пространственная концепция проведения Конгресса разрабатывалась долго и тщательно, и это дало свои плоды. В рамках программы мероприятий были задействованы уникальные исторические объекты и открытые пространства города — площади и

пешеходные улицы, сады и парки, дворы и скверы, благодаря чему в разнообразных и ярких событиях могли принять участие не только специалисты, но и все желающие.

■ То, что Санкт-Петербург – это часть единого европейского пространства, показал международный велосипедный пробег под лозунгом Trees Connect («Деревья объединяют»), стартовавший в конце мая от Бранденбургских ворот в Берлине. Его участниками стали ландшафтные архитекторы и профессиональные велосипедисты из стран Европейского союза и России. Они проехали по территории девяти стран более 2300 км и по всему маршруту высадили 200 саженцев вязов особо устойчивого сорта «резиста», предоставленных немецким питомником Лорберг. Эта акция, следующая духу и идее Конгресса, стала символом единства народов разных стран, сотрудничества в решении современных проблем экологии и ландшафтного развития.

■ Финальный этап велопробега прошел от Привокзальной площади Петергофа до Дворцовой площади Санкт-Петербурга, собрав всех желающих принять участие в торжественном финише и церемонии открытия Конгресса, где велосипедисты вручили Губернатору Санкт-Петербурга зеленый флаг IFLA.

■ Сессионные заседания и выступления ключевых докладчиков прошли в здании Государственной академической капеллы Санкт-Петербурга. Выбор этого уникального места в самом центре города, рядом с Дворцовой площадью, знаменитыми петербургскими ансамблями, водными, зелеными и пешеходных пространствами дал возможность объединить рабочую программу Конгресса с целым рядом мероприятий в исторической среде Санкт-Петербурга, с обширной экскурсионной программой для участников конгресса.

■ Ключевыми докладчиками в работе Конгресса выступили наиболее авторитетные специалисты в области ландшафтной архитектуры: Диана Мензиес (Новая Зеландия) «Восток-Запад: внедрение интеграции и инновации в ландшафтную архитектуру», Конгджан Юу (Китай) «Создание глубоких форм в городской природе», Сергей Кузнецов (Россия) «Концепция развития территорий, прилегающих к Москве-реке, до 2035 года», Мария Игнатьева (Швеция) «Ландшафтная архи-

тектура в России: восток-запад», Ольга Милица (Россия) «Система государственной охраны исторических садов и парков Санкт-Петербурга», Сергей Кузнецов (Россия), Ана Кучан (Словения) «Ландшафт как игра». Опыт Комитета по градостроительству и архитектуре представлен докладом «Ландшафтный сценарий Санкт-Петербурга», который вызвал большой интерес коллег.

■ Сессионные заседания прошли по трем основным темам, обозначившим актуальную проблематику мировой ландшафтной архитектуры: «Зеленая и водная инфраструктура и устойчивое развитие городов», «Исторические и природные ландшафты в 21 столетии. Сохранение, восстановление, реставрация и реконструкция», «Восток-Запад: методы интеграции в современной ландшафтной архитектуре. Инновации в ландшафтном дизайне». На протяжении трёх дней на сессиях слушались и обсуждались десятки интереснейших докладов по опыту разных стран и регионов, путям и методам решения проблем, подготовке профессиональных кадров.

■ В рамках Конгресса прошли уникальные выставки, подготовленные Комитетом по градостроительству и архитектуре, КГИОП, Архивным комитетом, АЛРАОС, Правительством Москвы (Москомархитектура).

■ Работу Конгресса дополнила обширная экскурсионная программа, которая была подготовлена так, чтобы делегаты и гости смогли познакомиться как с бесценным историческим наследием Петербурга и пригородов, так и с современными архитектурными и ландшафтными объектами.

■ Программа культурных событий Конгресса получила особое звучание в ежегодных фестивалях садово-паркового и ландшафтного искусства – «Императорские сады России» (тема этого года – «Сады шелкового пути») и фестиваль цветов в Александровском саду (цветники выполнены по проектам ведущих ландшафтных архитекторов мира).

■ Одним из центральных событий Конгресса 11 июня стала закладка нового парка «Парад садов» в Пушкинском районе, у пересечения Пулковского и Петербургского шоссе. Торжественная церемония прошла при участии Правительства Санкт-Петербурга, IFLA, Генеральных консулов Китая и Казахстана, гостей Конгресса и жителей города.



■ Новый ландшафтный объект, связанный магистралями с аэропортом «Пулково», новым конгрессно-выставочным центром, дворцово-парковыми пригородами, станет частью въездной зоны Санкт-Петербурга, будет способствовать градостроительному и ландшафтному развитию территории.

■ Участок, ограниченный двумя магистралями, расположен на склоне, северо-восточной стороной обращен в сторону Петербургского шоссе. Наличие выразительного рельефа рассматривается как важный фактор организации архитектурно-пространственной композиции парка, позволяющий реализовать широкий диапазон ландшафтных решений.

■ Идея нового парка заключается в совместном участие стран – членов IFLA в разработке и осуществлении ландшафтных композиций, отражающих исторические, региональные, национальные традиции ландшафтной архитектуры. На разработку концепции нового парка в рамках Конгресса был объявлен международный студенческий блиц-конкурс, по результатам которого определены победители.

■ Еще один международный студенческий конкурс «История будущего» проведен IFLA. Представленные проекты показали, каким видит молодое поколение будущее ландшафтной архитекту-

ры. Лучшие конкурсные проекты были представлены в Капелле в дни работы Конгресса.

■ Молодежную программу Конгресса продолжил фестиваль современного уличного искусства (Street Art) под девизом «Цветные сны города в белую ночь» на Васильевском острове.

■ 52-й Всемирный конгресс Всемирной Федерации ландшафтных архитекторов, по единодушному мнению участников, Санкт-Петербург провел на высочайшем уровне. Событие мирового масштаба, способствующее укреплению международного авторитета России и Санкт-Петербурга, стало не только важным этапом процесса становления ландшафтной архитектуры как профессии и как сферы мировой интеграции но и крупнейшим культурным событием, развернутым на открытых площадках города в интересах жителей и гостей Санкт-Петербурга.

■ Практическими результатами этого события, наряду с ценным опытом профессионального, научного, творческого взаимодействия, должны стать новые ландшафтные объекты и своего рода «ландшафтный вектор», который будет способствовать устойчивому градостроительному развитию Санкт-Петербурга, взаимодействию традиций и новаций, улучшению качества городской среды.



Ю.И. Курбатов,
доктор архитектуры, профессор,
член-корреспондент РААСН

■ Этот термин был «озвучен» в 1970–1980 годах в выступлениях и статьях выдающегося Российского ученого и гуманиста XX века, академика Российской Академии наук Дмитрия Сергеевича Лихачева. Отечественная архитектура меняла тогда свою творческую направленность с неоклассицизма на современный модернизм. Включение новых архитектурных форм в историко-культурный контекст исторического центра стало судьбоносной проблемой контекстуальной¹ архитектуры. В ее решении возникла жесткая конфронтация между двумя воинствующими точками зрения. Одна из них принадлежала градозащитникам, которые считали недопустимым включать современность в исторический контекст. Другая точка зрения принадлежала архитекторам-новаторам, которые считали, чем больше и круче новизна – тем лучше.

■ Дмитрий Сергеевич, по существу, предлагал компромисс между крайностями в решении проблемы новых архитектурных форм в историческом контексте.

■ Дополнительная архитектура, органично продолжая контекст, должна была «говорить ему – мы уже одна семья», мы продолжаем сложившийся дух места (Jenius Loci). И в то же время новая форма, используя обновленные функции, новые материалы и технологии, открывала возможность включения новой формы в актуальную культуру современности.

■ Академик Лихачев, предложив обобщенный и весьма правильный термин, не давал подробных объяснений о способах или инструментах решения проблемы. Это было бы, с его точки зрения, вмешательством в весьма амбициозную профессию архитекторов.

■ Мы пошли дальше, желая

ЧТО ЗНАЧИТ ПО Д.С. ЛИХАЧЕВУ «ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА»

расшифровать Jenius Loci для использования его знаков в определении содержания дополнительной архитектуры. В этом отношении нам помогли исследования нашего выдающегося ученого и архитектора, академика РААСН Андрея Владимировича Иконникова, посвященные историзму в архитектуре. Он писал: «Историзм в нашем понимании – не название конкретного направления в практике определенного времени, а тенденция проходящего все периоды развития архитектуры. Начиная с Возрождения историзм определяется обращением к культуре прошлого (как правило, такого, с которым его время уже не сохраняет прямой преемственности) для решения проблем настоящего. Он использует в своем языке знаки, свидетельствующие об обращении к исторической памяти в системе, принадлежащей к актуальной культуре». (А.В. Иконников «Историзм в архитектуре», М., Стройиздат 1997 г. с.10).

■ В то же время анализ существующего опыта показал нам, что прямое повторение знаков прошлого приводит к клонированию истории, что умертвляет среду, так как ограничивает ссылки на контекст текущего времени.

■ А вот художественно обобщенные знаки прошлого, вызывающие лишь ассоциации, свидетельствующие об обращении к исторической памяти, значительно уместнее и конструктивнее для интеграции с контекстом времени. Так появился термин «ассоциативный историзм», идентичный содержанию дополнительной архитектуры.

■ Сегодня проблема такой архитектуры не менее актуальна, как и в 1970–1980-е годы. Это показывает практический опыт последних пятнадцати лет. Его анализ подтверждает социально-культурную значимость термина дополнительной архитектуры как определенной ипостаси ассоциативного историзма. При этом, оценивая разнообразие позитивных примеров, мы исключаем рассмотрение негативных, отра-

жающих крайности, лежащие на противоположных концах шкалы дополнительной архитектуры. Одна из крайностей – клонирование. Другая – абсолютная новизна новых форм. Подобная новизна, несущая контраст, как мы знаем, испортила в свое время центры многих европейских городов.

■ Анализ примеров включения новых форм в исторический контекст Санкт-Петербурга позволил выявить ипостаси дополнительной архитектуры как ассоциативного историзма.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА КАК АССОЦИАТИВНЫЙ ИСТОРИЦИЗМ

■ Подобная форма дополнительной архитектуры исключает подражание или копирование. Связь с образами прошлого определяется ассоциациями.

• Весьма удачный пример ассоциативного историзма – недавно построенный комплекс Galeria на Лиговском проспекте (архитектурная мастерская «Григорьев и партнеры» 2010 г. ⁵). Этот грандиозный комплекс, вытянутый по Лиговскому проспекту на 230 м, безусловно, хорошее дополнение исторического контекста Санкт-Петербурга. И дело не только в уместной конфигурации и профессионально решенной функции.

■ Огромная заслуга мастерской «Григорьев и партнеры» – блистательный внешний облик комплекса. В нем мы не видим конкретных ссылок на тот или иной образец прошлого. История для авторов не расчленяется на части, а как бы сливается в некие общественные образы изысканной ордерной архитектуры, членящие фасады на три части: колонье, основное тело и аттик. Фасады ордерной архитектуры XXI века удачно дополнены хорошо нарисованными современными проемами. С полными основанием можно вспомнить положения известного теоретика и архитектора XX века – Роберта Вентури о сложностях и противо-

речиях в архитектуре включаемого типа и его метафору: «не только, но и...».

■ Отсутствие четкого характера в рисунке ордера делает такую разновидность ассоциативного историзма весьма приемлемой для вписывания почти в любой контекст изящной ордерной архитектуры.

■ Ассоциативный историзм характерен для многих объектов архитектурной мастерской М.А. Мамошина.

Гостиничный комплекс «NOVOTEL» ⁷. Внешний облик его овальных объемов несет ссылки на образы Древнего Рима – в них угадывается ассоциативная связь с аркадой и ордерной системой Колизея, акведуков, библиотек, в частности с библиотекой Цельсия в Эфесе. Такие связи, в известной мере, спровоцированы Итальянским садом, примыкающим к «NOVOTEL». Но композиция целого и ее детализация обусловлены прежде всего творческой концепцией академика М.А. Мамошина: «... я пытаюсь в самой традиционной составляющей симбиоза старого и нового искать новацию»².

■ Комплекс возвращает нас к основам всей европейской и российской ордерной архитектуры. Именно поэтому такая архитектура весьма уместна для классического Санкт-Петербурга.

Удачный пример мягкого ассоциативного историзма – жилой дом на проспекте Динамо (архитектурная мастерская О.С. Романова ⁴). Современное тело здания органично переплетается со знаками и деталями неисторизма Петербурга XIX и XX веков.

Конкурсный проект Технопарка в Невском районе СПб у метро «Улица Дыбенко» (архитектурная мастерская О.С. Романова ⁶).

■ Авторский коллектив предложил сформировать у пересечения проспекта Большевиков и улицы Дыбенко «внешнюю» городскую доминанту в виде усеченных стеклянных башен – призм, стоящих вокруг циркуль-

ного пруда, охваченных полукольцом общественных зданий. Башни-призмы обладали озелененными уступами – террасами, внутри которых – разноцветные «архитектоны» (скульптурные модели супрематизма – одного из направлений левого искусства СССР 20 – 30х годов). Взметнувшиеся вверх призмы завершались «капителями» – площадками для вертолетов и дирижаблей. Предлагая принципиально новую форму башни-колонны, авторы стремились придать ей некоторые знаки прошлого. Их много. Как отмечают авторы, эти ссылки и на архетипы сакральной геометрии, мистерии египетских призматических пилонов, менгиров Стоунхенджа, греческих колонн, пластических и цветовых модулей супрематизма. И в тоже время, просматривалась главная привязанность к знаку – колонне, что может свидетельствовать о семантической теме башен – призм и исторического контекста.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА КАК МОДЕРНИЗИРОВАННЫЙ ИСТОРИЦИЗМ

■ Характерен тем, что образы прошлого, его знаки модернизируются- геометризуются, упрощаются, деформируются под влиянием современности. К такой форме модернизированного историзма можно отнести:

■ Здание отделения управления Сбербанка России на Фурштадской ул., 5 (архитектурная мастерская «Студия 44», руководитель Н.И. Явейн ³). Здесь пространство первого двора охвачено упрощенной гранитной колоннадой – явная ссылка на образы первичных археформ.

■ Первоисточники определяют и композицию мансардных окон – это так называемые трилиты. А вот дворцовый вестибюль – это маленький брутальный причал Набережных Невы.

• Здание Бизнес-центра в 130-м квартале Невского проспекта (архитектурная мастерская М.А. Мамошина ²). Спаренные цилиндрические колонны, несущие вроде бы разрушающийся антаблемент, наложены на остекленные плоскости фасада-символ непрерывности архитектурного процесса и его преемственности. В то же время это явное творческое продолжение модернизированных ордеров И.А. Фомина.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА КАК ПАРАДОКСАЛЬНЫЙ³ ИСТОРИЦИЗМ

■ Характерен парадоксальным расширением смыслового содержания классицистического ордера, переводением его форм как бы в двойко функционирующие элементы.

• Самый яркий пример подобного историзма – Гостиничный комплекс Park inn на Невском проспекте (ул. Гончарная, 2, Невский пр., 91. Генеральный проектировщик: Архитектурное бюро «Студия 17» ¹). Треугольные эркеры-«колонны», завершенные фонарями-«капителями» несут небольшое, но существенное дополнение к внутреннему пространству гостиничных номеров, увеличивающее их визуальный комфорт. Такой «новый ордер» становится многозначным элементом.

■ С одной стороны, это главный выразительный элемент фасадов, с другой – удачное конфигуративное расширение внутреннего пространства, увеличивающее связи «внутреннего» с «внешним». Безусловно, фасадное решение, предложенное и реализованное «Студией 17», – это интересный эксперимент, продолжающий новации выдающегося советского архитектора А.И. Гегелло (проект здания «Аркос» в Москве, 1924 г.) и работ западного классициста Рикардо Бофилла 1980 годов.

■ Историзм как значимая тенденция эволюционного развития архитектуры в прошлом не всегда в почете у некоторых архитекторов-новаторов, которые стремятся к овеществлению абсолютной новизны. Для них, как правило, имидж архитектора определяется только новизной, изобретательством, движением вперед, а не использованием прошлого. Особенно неприемлем для радикальных новаторов и сам термин «историзм», связан-



ный с эклектизмом, который еще недавно был ругательством, а для некоторых «теоретиков» и сегодня остается ненавистным прошлым.

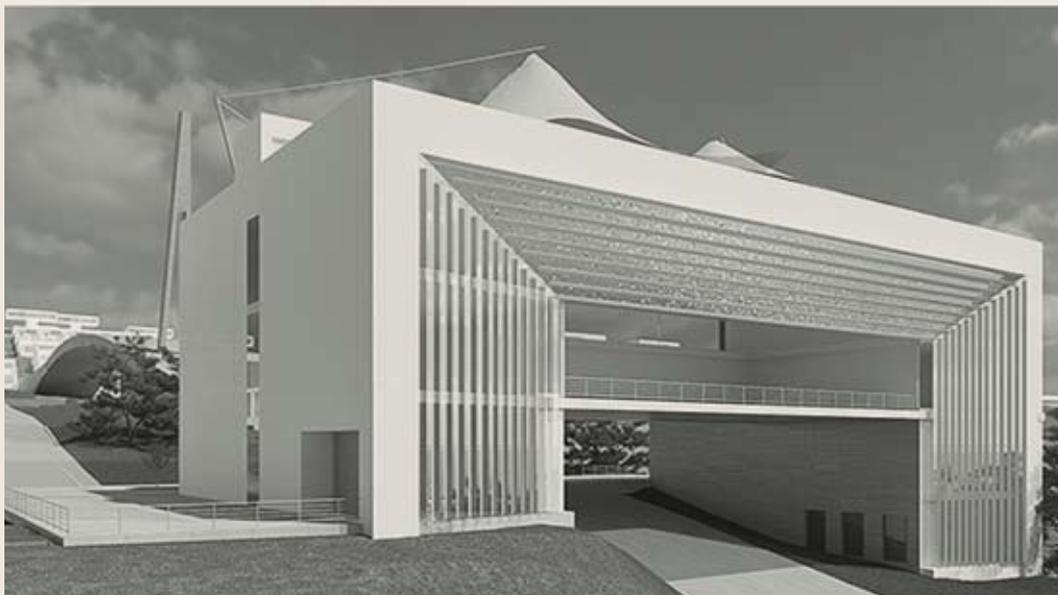
■ Именно поэтому, желая в какой-то мере отмежеваться от негативного оттенка эклектизма, присущего содержанию термина «историзм», мы заменили его на «историзм». При этом, мы, безусловно, учитывали его несколько иной современный и контекстуальный смысл.

¹ Контекстуализм как философия зародился в начале 1960-х гг. В Корнельском университете и опирался на исследования Камилло Зитте и его идею о непрерывности урбанистического пространства. Контекстуализм был подхвачен и развит в 1970-1980 гг. В трудах советских ученых А.В. Иконникова, В.Л. Глазычева, А.Э. Гутнова, А.Г. Раппопорта и др. Контекстуализм требовал рассмотрения отдельных строений как частей единого целого и для реализации этого лозунга выдвигал главное требование – необходимость соответствия новой формы сложившемуся контексту по размерам, конфигурации, цвету и структуре. Это требование позднее деликатно уточнил известный идеолог постмодернизма Чарльз Дженкс в книге «Язык архитектуры постмодернизма»: « Контекстуализм требует максимального чуткого вписывания нового объекта в среду города, рассматриваемую как содержательный текст» [1, с. 102]. Для нас сегодня это значит включение нового объекта в синтаксис этого текста, то есть в геометрию, а также в его слова, знаки и метафоры – носители «памяти места». Что касается геометрии новой формы, то она регламентируется нормами, в том числе ППЗ.

² Из неопубликованного интервью, данного Михаилом Александровичем Мамошиным автору статьи 10.08.2005 г.

³ Термин «парадоксальный» заимствован из монографии А.В.Иконникова «Историзм в архитектуре» М., Стройиздат, 1997, с.423

СМОТР-КОНКУРС «ЭКОУСТОЙЧИВАЯ АРХИТЕКТУРА» ИЛИ РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРЕМИЯ «АРХИ-УСТОЙЧИВОСТЬ»



■ В конкурсную программу Фестиваля «Зодчество-2015» включен новый смотр-конкурс среди архитектурных проектов, которые отражают современные достижения России в области экоустойчивой архитектуры и градостроительства – «**Экоустойчивая архитектура**».

■ Лауреаты конкурса станут обладателями новой национальной премии – «**Архи-устойчивость**» и памятного знака – «**Архи-устойчивый шар**».

■ Премию учредил Союз архитекторов России совместно с НП «Совет по зеленому строительству» и строительно-архитектурным медиа-порталом «Ради-дома PRO».

■ Принять участие в смотре-конкурсе «Экоустойчивая архитектура» смогут как студенты и начинающие архитекторы, так и архитектурные мастерские.

■ В состав Жюри и Экспертного совета смотра-конкурса войдут специалисты таких областей как: строительная физика, экология, градостроительство, экоустойчивая архитектура, «зеленая» сертификация зданий и территорий, которые обладают высоким уровнем профессионализма, необходимыми теоретическими знаниями и практическим опытом.

■ Председатель жюри, руководитель Совета Союза архитекторов России по экоустойчивой архитектуре Александр Ремизов: «Мы считаем, что в современных условиях именно экоустойчивая архитектура и «зеленое» строительство могут стать локомотивом развития экономики и строительной индустрии. Качественное проектирование и строительство экономят ресурсы на протяжении жизненного цикла здания, а здоровый и комфортный микроклимат способствуют повышению трудоспособности и долголетию – создается гуманная среда жизнедеятельности, ориентированная на человека».

■ **XXIII Международный фестиваль «Зодчество пройдет с 1 по 3 октября в Центральном Доме художника.**

Тема Фестиваля – «Новые индустрии». Девиз – «Архитектура как инструмент развития городов».

■ **Информация о конкурсе:**
<http://rsabc.ru>
Подробности об условиях участия и подачи заявок:
<http://www.zodchestvo.com>



Ирина Бембель,
куратор проекта
MONUMENTALITA & MODERNITA

В последних числах мая в Доме архитектора в четвертый раз прошла научная конференция, посвящённая традиции в современной архитектуре. В этот раз к неизменным организаторам – журналу «Капиталь» и Совету по культурному и историческому наследию Союза архитекторов СПб в лице Рафаэля Даянова – добавился Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства, который представляла специально приехавшая из Москвы ученый секретарь Диана Кейпен-Вардиц.

ТРАДИЦИЯ И КОНТР-ТРАДИЦИЯ В АРХИТЕКТУРЕ И ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ ИСКУССТВЕ НОВЕЙШЕГО ВРЕМЕНИ



■ Признаюсь, каждый раз при подготовке очередной нашей «МОНОМЕНТАЛИТЫ» меня терзают смутные сомнения: стоят ли затраченные усилия достигаемого результата? На одной чаше весов – доклады лучших специалистов, насыщенное профессиональное общение и «плановое», комплексное исследование той темы, которая, на мой взгляд, действительно нуждается в осмыслении: темы традиции в современности.

■ На другой чаше весов – практическое отсутствие финансирования и вообще какой бы то ни было серьезной, систематической поддержки проекта, возможности его «раскрутить», издать сборник докладов и вообще встроить в системное, укрепленное русло. Спасибо, что коллега Даянов изначально взял наши мероприятия под крыло Союза, избавив меня от необходимости искать деньги на аренду зала. В этом году все три дня конференции прошли в Белом зале роскошного особняка Половцева, без неудобной смены площадок, как это было раньше. Правда, количество организационных забот и хлопот, легших на мои плечи, от этого не слишком убавилось...

■ И все же, когда работники искусствоведческого фронта слышат обращенные к ним слова «заказчик», «строительные кадры», «СНиПы», «подвижные

грунты» и т. п., я испытываю чувство глубокого умиления. Когда практики слышат профессиональный разбор петербургской архитектуры последнего двадцатилетия, я чувствую, что мои усилия потрачены не зря.

■ Во взаимном общении искусствоведов, проектировщиков, историков архитектуры, а также представителей смежных искусств (правда, пока редких) разрушаются устойчивые стереотипы, уходят представления об искусствоведах как о сухих, догматных снобах, не имеющих понятия о реальном процессе проектирования и строительства, и об архитекторах как о самодовольных и ограниченных бизнесменах от искусства, которых интересует лишь мнение заказчиков.

■ В этом году круг активных практиков стал еще шире: помимо одного из «отцов» проекта Р.М. Даянова в конференции приняли участие М.А. Мамошин, М.Б. Атаянц, М.А. Белов (Москва), В.К. Линов и некоторые более молодые докладчики. Необычайно приятно было видеть среди слушателей С.П. Шамова, присоединившегося и к нашему непринужденному фуршетному общению. Хотелось бы, чтобы круг практиков, определяющих архитектурный облик сегодняшнего Петербурга, стал еще шире, чтобы их профессиональное общение с теоретиками стало «плановым».

■ Наконец, сама тема традиции в современности, столь важная и столь неисчерпаемая: сегодня у меня есть ощущение поставленного вопроса, который начал приобретать хотя и расплывчатые, но все же видимые очертания. И к этой глыбе начали прикасаться с разных сторон. Что есть традиция в изначальном философском смысле? Как ее понимали и понимают в контексте современности? Как стилистику или как фундаментальную ориентацию на вневременное, вечное? Какие проявления традиции в XX веке мы сегодня переосмысливаем? Какие видим сегодня, какие считаем наиболее интересными и осмысленными?

■ Трехдневный интенсивный обмен мнениями по этим вопросам стал необыкновенно интересным, приятно было слышать слова благодарности коллег и пожелания дальнейшего общения. С.П. Шамаков пожелал, чтобы докладчики больше времени уделяли современной петербургской архитектуре «с переходом на личности», это еще теснее сблизит представителей единой, но расколовшейся на обособленные звенья профессии.

■ Хотелось бы только, чтобы проект под красивым итальянским девизом, означающим «монументальность и современность», получил более весомую и системную поддержку со стороны архитектурного цеха.

КОММЕНТАРИИ АРХИТЕКТОРОВ



С.П. ШМАКОВ, заслуженный архитектор РФ, член-корреспондент МААМ:

По теме прошедшей конференции, посвященной «традиции и контр-традиции», могу подтвердить, что тема актуальна во все времена, т. к. затрагивает огромный пласт творчества, мучительно решающего вопрос взаимоотношений традиций и новаторства в искусстве вообще и в архитектуре в частности. На мой взгляд, эти два понятия суть две стороны одной медали или ИНь и ЯН из восточной мудрости. Это диалектическое единство, где одно понятие плавно перетекает в другое и наоборот...

Теперь уточню свою мысль по возможной форме подобной конференции. Чтобы архитекторы-практики и искусствоведы-критики не существовали в параллельных мирах, можно было бы себе представить их очное столкновение, когда к докладывающему свои работы архитектору-практику присоединяется в виде оппонента искусствовед-критик и они пытаются в дружеском споре родить истину. Даже, если роды пройдут неудачно, все равно это будет полезно для аудитории. Таких пар можно было бы собрать много, а

участники-зрители этих баталий могли бы поднятём руки (почему бы нет?) принимать позиции того или другого.



М.А. МАМОШИН, архитектор, вице-президент СПб СА, профессор ИАА, академик МААМ, член-корреспондент РААСН, руководитель ООО «Архитектурная мастерская Мамошина»:

Прошедшая конференция, посвященная теме «традиции – контр-традиции в архитектуре Новейшего времени», привлекла к участию не только профессиональных искусствоведов, но также и практикующих архитекторов. Впервые получился симбиоз практики и искусствоведческой информации в контексте данной темы, что приводит к мысли о необходимости возрождения подобных практических (в прямом смысле слова!) конференций. Преодоление этого барьера между архитекторами-практиками и архитектурными теоретиками – идея не новая. В 30-50-е годы в Академии архитектуры основной задачей ставили объединение теории и практики текущего момента. Это был расцвет теории и практики в их единстве. Эти две сущностные вещи дополняли друг друга. К сожалению, в возрожденной Академии РААСН мы видим, что блок искусствоведов (теория) и архитекторов-практиков разделен. Происходит

изоляция, когда теоретики поглощены внутренней проблематикой, а практики не анализируют текущий момент. Полагаю, что дальнейшее движение в сторону сближения теории и практики – одна из главных задач. Выражаю признательность организаторам конференции, сделавшим шаг на этом пути.



Д.В. КЕЙПЕН-ВАРДИЦ, кандидат искусствоведения, ученый секретарь НИИТИАГ:

Прошедшая конференция оставила впечатление необычайно насыщенных дней. Плотная программа из более чем 30 докладов прямо во время заседаний дополнялась незапланированными развернутыми выступлениями по теме, а начатая во время обсуждения докладов дискуссия плавно переходила в неформальное оживленное общение участников и слушателей в перерывах и после заседаний. Очевидно, что не только заявленная организаторами тема конференции, но и сам формат ее организации и проведения привлекли множество разных участников и слушателей. Пожалуй, конференцию можно было бы сравнить с архитектурным салоном, где любой может высказаться и любой может открыть для себя что-то новое. И это самое главное качество конференции и главная точка ее притяжения.



Р.М. ДАЯНОВ, соорганизатор проекта MONUMENTALITA & MODERNITA, руководитель проектного бюро «Литейная часть-91», председатель совета по культурному и историческому наследию СПб СА:

Четвертая конференция в рамках проекта «MONUMENTALITA & MODERNITA» позволила увидеть путь, пройденный нами за эти четыре года.

Когда мы начинали этот проект, предполагалось, что речь пойдет о сохранении и изучении объектов и культурных явлений определённого периода, ограниченного 1930-1950 годами. Но, как во всякой вкусной еде, аппетит к четвертому блюду разыгрался! И неожиданно практики примкнули к научному кругу. Есть надежда, что они и в дальнейшем будут активно внедряться в этот процесс, чтобы совместно с искусствоведами и историками архитектуры выработать взгляд не только на происходившее 70 – 80 лет тому назад, но и на явления вчерашние, сегодняшние и завтрашние.

Посмотрите, фундаменты завтрашней архитектуры уже заложены, но что на них вырастет? Сможем ли мы в этом достойно существовать – или это «волчьи ямы», бомбы, трущобы? И не придется ли последующие 70 лет выкорчевывать созданное?

Как незаметно мы перешли от проблемы сохранения к вопросу создания... Может быть, это и есть смысл научно-практической конференции, а не просто научной. Наука слишком сильно отстала, запуталась в дебрях неоренессанса. Ведь так удобно и безопасно не касаться имен сегодняшних. А может быть, стоит в современных явлениях поискать истоки будущих процессов – подкинуть пищу потомкам?

Прошедшая конференция нас убедила: и практикам есть чем поделиться.



ДОМ ТВОРЧЕСТВА «АРХИТЕКТОР»

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

Дом творчества «Архитектор» приглашает вас, ваших родных и друзей отдохнуть в тишине и комфорте на просторной, благоустроенной территории нашего Дома творчества в г. Зеленогорске.

Только для вас все лето действуют цены на проживание

Одноместный номер - 2000 руб. -
в сутки за номер

Двухместный номер - 2700 руб. -
в сутки за номер

Двухместный Комфорт - 3000 руб. -
в сутки за номер

Трехместный номер - 4200 руб. -
в сутки за номер

Номер Люкс - 5500 руб. -
в сутки за номер

Наш адрес: г. Санкт-Петербург,
г. Зеленогорск, ул. Курортная, 24.

Ждем ваших звонков
по тел.: 433-33-40.

Сайт: www.zelenogorsk-dta.ru



Будем рады видеть вас в гостях!



Революционное поколение фасадных штукатурок – ThermoSan Fassadenputz NQG

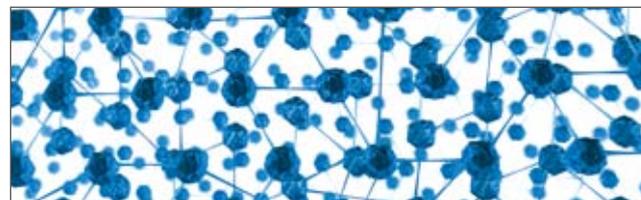


Новые структурные фасадные штукатурки на основе гибридного связующего ThermoSan Fassadenputz NQG, – это инновационные технологии строительства в действии.

Главные враги идеального фасадного покрытия – грязь, пыль, атмосферные воздействия, грибок и водоросли. Они портят внешний вид фасада, приводят к его повреждению и, как следствие, к дорогостоящим восстановительным и ремонтным работам. Благодаря запатентованной немецким концерном DAW SE технологии нано-кварцевой решетки (Nano-Quartz Gitter Technologie, NQG©), используемой при производстве штукатурок ThermoSan Fassadenputz NQG, долговечное и цветостойкое фасадное покрытие гарантировано на долгие годы.

Более легкий наполнитель в штукатурке ThermoSan Fassadenputz NQG позволяет уменьшить расход материала на 20% по сравнению со стандартными фасадными штукатурками. Удобство и легкость нанесения гарантируют экономию рабочего времени при формировании финишной структуры фасадного покрытия, что делает эти штукатурки незаменимыми для теплоизоляционных композиционных систем.

Наличие в поверхностном слое фасадных штукатурок ThermoSan Fassadenputz NQG специальных водоотталкивающих силиконовых добавок обеспечивает образование водяной пленки во время дождя и препятствует проникновению воды сквозь покрытие во время дождя и других атмосферных осадков. Эта очень тонкая водяная пленка покрывает всю поверхность и обеспечивает как тщательное самоочищение, так и быстрое высыхание фасада.



Технология нано-кварцевой решетки – это сквозная, усиленная кварцем полимерная матрица фасадного покрытия. Нано-кварцевая решетка – это каркас, который обеспечивает твердую поверхность, эффективно стабилизирует поверхностный слой, предупреждает его набухание при сырости и дает прочное сцепление с фасадом.

Готовые структурные фасадные штукатурки колеруются в системе компьютерной колеровки ColorExpress в более чем 500 цветовых оттенков, разработанных DAW SE специально для покраски фасадов (цветовая коллекция FASSADE A1).

Филиал ООО «ДАВ – Руссланд» в Санкт-Петербурге
Дальневосточный пр., 73, литер А
Тел.: 8 (812) 448-24-22. Факс: 8 (812) 448-24-23
daw@spb.daw-se.ru www.caparol.ru

ALUCOBOND® A2

Негорючий*

ОРИГИНАЛ



**ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО
ОРИГИНАЛА ИЗ ГЕРМАНИИ**

ИННОВАЦИОННЫЕ ПОВЕРХНОСТИ

ЛУЧШИЙ СЕРВИС В СВОЕМ КЛАССЕ

* Согласно EN 13501-1

Keystone Office, Чехия | ALUCOBOND® Anodized Look CO/EV1 | EM2N Mimar AG, Цюрих | © Simon Menges



3A Composites GmbH
Представитель в России
Леонид Чернышов
Тел.: +7 985 2021515
Leonid.Chernyshov@alucobond.com



www.alucobond.com

САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО

**ГИЛЬДИЯ
АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ
ПЕТЕРБУРГА**



190000,
Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52,
офис 11
Тел.: (812) 312-35-10
e-mail: gaip@gaip.ru

www.gaip.ru

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№3(34)2015

июнь

Издается с октября 2010 года

www.archpeter.ru

Информационно-аналитический бюллетень Союза архитекторов Петербурга, ОАМ, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

52 ВСЕМИРНЫЙ КОНГРЕСС
ВСЕМИРНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАНДШАФТНЫХ АРХИТЕКТОРОВ
52nd WORLD CONGRESS
INTERNATIONAL FEDERATION OF LANDSCAPE ARCHITECTS

с 10 по 12 июня 2015 года в Санкт-Петербурге прошел 52-й Всемирный Конгресс Всемирной Федерации ландшафтных архитекторов (IFLA). В конгрессе приняли участие более чем 1500 ведущих специалистов из 74 стран мира.
С. 14–15

ВЫПУСК МАГИСТРОВ И СПЕЦИАЛИСТОВ-АРХИТЕКТОРОВ

В конце июня в Санкт-Петербургском государственном архитектурно-строительном университете и на архитектурном факультете Института им. И.Е. Репина состоялась защита диссертаций выпускников 2015 года.
С. 10–13

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
СОЮЗ
АРХИТЕКТОРОВ

**КОНФЕРЕНЦИЯ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО
СОЮЗА
АРХИТЕКТОРОВ**

6 июля в Доме архитектора состоится ежегодная отчетная конференция Санкт-Петербургского союза архитекторов России по итогам деятельности творческого союза за год. Начало конференции в 15.00.