

# ЗАСЕДАНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО СОВЕТА 27 АПРЕЛЯ



27 апреля 2016 года в Комитете по градостроительству и архитектуре состоялось заседание Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга. В рамках повестки дня было рассмотрено три проекта. Компания «СПб Реновация» представила концепцию строительства комплекса в составе многоквартирного дома со встроенными помещениями, гостиницы, дошкольного образовательного учреждения и подземной автостоянки, расположенного на земельном участке квартала 16 Малой Охты, выходящего на пересечение Заневского проспекта и проспекта Энергетиков. Проект комплекса разработала творческая архитектурная мастерская Владимира Реппо. На участке в 2,2 га было предложено разместить комплекс общей площадью около 120 тысяч кв.м. со встроенным детским садом на 75 мест и парковкой более чем на 700 автомобилей. На перекресток будет выходить протяженный фасад 14-16-этажного дома. Авторы выполнили все требования законодательства и градостроительных нормативов. Объемно-пространственное решение с постановкой крупных объемов гостиницы и жилого дома по красным линиям площади и северной границы участка было обосновано градострои-

тельным решением организации площади перед Ладожским вокзалом с освобождением от застройки пространства по оси вокзала и постановкой двух объемов, подчеркивающих ось пространства площади. Рецензентом проекта выступил член Градостроительного совета, доцент кафедры архитектурного проектирования СПб ГАСУ В.К. Линов, который представил анализ и оценку объемно-пространственного решения застройки квартала, выполненного на основе утвержденной документации по застройке территории и действовавшего в этот период показателя высоты в 48 метров. Он также отметил, что решение транспортного вопроса в районе Ладожского вокзала требует дополнительной проработки документации с учетом организации транспортного движения по площади Карла Фаберже, где предполагается строительство путепроводной развязки. Вторым вопросом был рассмотрен эскизный проект «Комплекс зданий Верховного суда Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, инженерно-технического блока, жилого комплекса и Дворца танцев Б. Эйфмана» по адресу: Санкт-Петербург, проспект Добролюбова, дом 14.

Проект был представлен генеральным директором архитектурного бюро «Евгений Герасимов и Партнеры» Е.Л. Герасимовым. В своем выступлении он рассказал, что эскизный проект комплекса был одобрен Советом по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга и получил положительное заключение КГИОП. Основными принципами проекта стали: компактная застройка в западной части участка с высотами 23 м (до карниза) и 28 м (до конька крыши), с освобождением 4 га вдоль пр. Добролюбова для парка Звезд российского балета перед входом в Дворец танцев Б. Эйфмана, сохранение условий видимости Князь-Владимирского собора и других исторических доминант главного городского пространства, организация пешеходной озелененной набережной от Биржевого моста до Тучкова Буяна. Композиция застройки и функциональное зонирование участка основаны на отношении к открытым городским пространствам исторического центра и уместности включения в панорамы Невы и развертки набережных новых зданий. Были представлены варианты объемно-планировочного решения по блокам комплекса: здание Верховного суда Российской Федерации, здание Судебно-

го департамента при Верховном суде Российской Федерации, жилой комплекс на 600 квартир для судей и сотрудников аппарата Верховного суда Российской Федерации, Дворец танцев Б. Эйфмана.

Выступление рецензента профессора С.В. Семенцова напомнило об истории создания территории на месте болота с 1730-х гг, когда на острове в русле Малой Невы был построен комплекс складов архитектора А. Ринальди «Тучков буян». С начала XX века здесь планировался новый городской центр и были проведены конкурсы на комплексы общественных зданий государственного значения. С этой точки зрения размещение комплекса зданий Верховного суда Российской Федерации является преемственным для использования рассматриваемой территории.

Третьим вопросом был рассмотрен проект реконструкции объектов на территории бывшего завода станков-автоматов под размещение многоэтажного жилого дома со встроенными помещениями и подземным гаражом по адресу: Санкт-Петербург, Пионерская улица, дом 33, литера А. Проект был представлен архитектором А.Ю. Ананченко (архитектурное бюро «Прспект»). Решение композиции традиционно для Петроградской стороны – это дом с курдонером, обращенным на Малую Разночинную улицу. В состав комплекса входит реконструкция исторического корпуса, примыкающего к дому №35 по Пионерской ул. – объекту культурно-исторического наследия – «Доходный дом Рыбина Ф.М.» арх. Светлицкий П.П. 1910 г. Рецензентом проекта выступил М.В. Сарри, отметив, что проект выполнен в соответствии со всеми нормативами, имеет достаточно точное попадание в масштаб среды и соответствие градостроительному контексту. С подробной информацией о решениях Градостроительного совета можно будет ознакомиться в протоколе заседания.

*Пресс-служба Комитета по градостроительству и архитектуре*

### Проект Правил землепользования и застройки Санкт-Петербурга утвержден правительством города

20 июня в Смольном состоялось совещание губернатора Санкт-Петербурга Г.С. Полтавченко с членами правительства Санкт-Петербурга, в ходе которого рассмотрен проект постановления правительства Санкт-Петербурга «О Правилах землепользования и застройки Санкт-Петербурга», подготовленный Комитетом по градостроительству и архитектуре совместно с «НИПЦ Генерального плана Санкт-Петербурга».

Председатель Комитета по градостроительству и архитектуре - главный архитектор Санкт-Петербурга Владимир Григорьев выступил с докладом о ходе подготовки проекта Правил.

В ходе совещания проект постановления правительства Санкт-Петербурга об утверждении Правил землепользования и застройки Санкт-Петербурга был одобрен правительством города.

Утверждение Правил землепользования и застройки Санкт-Петербурга позволит реализовать запланированное решениями Гене-

рального плана Санкт-Петербурга развитие территории города и, прежде всего, станет основой для подготовки документации по планировке территории.

### Премия правительства города в номинации «Архитектура»

В Смольном прошло торжественное вручение премий правительства Санкт-Петербурга в области культуры и искусства. Премию правительства города в номинации «Архитектура» получил авторский коллектив, разработавший архитектурный ансамбль «Многофункционального комплекса Горного университета» (Санкт-Петербург, ул. Наличная, д.28/16, лит. А): А.Р. Шендерович, А.Ю. Ананченко, Л.М. Боровкова, В.С. Литвиненко, А.П. Сусллов, С.М. Тиль.

### Заседание градсовета Ленинградской области

Градостроительный совет Ленинградской области согласовал строительство 200 тысяч кв. метров жилья в поселке Романовка Всеволожского района.

Жилой комплекс из линейных и точечных домов, спроектированный мастерской ООО «Матвеев и К», предполагается возвести на участке 51,8 гектара. По предварительной оценке, в жилом квартале смогут проживать 5,7 тыс. человек. Высота жилых зданий в новом квартале составит от пяти до девяти этажей. Кроме этого, здесь построят школу на 550 мест и два детских сада на 700 мест.

Застройку объекта будет осуществлять компания «Главстрой-комплекс».

Градсовет региона одобрил также проект планировки и межевания территории в Аннинском сельском поселении в деревне Куттузи. Девелопер ООО «Новый квартал» предполагает возвести 25 тысяч кв. метров жилой недвижимости для 833 жителей. Новые четырехэтажные дома по проекту АО «Архиград» расположатся на территории 5,2 га. Градсовет Ленобласти отправил на доработку ООО «Архитектурная мастерская Рейнберга и Шарова» проект застройки южной части Румболовской горы в восточной части Всеволожска. Проект предполагает застройку территории среднеэтажными жилыми домами с общей площадью квартир 60 тыс. метров, строительство социальной инфраструктуры компанией ООО «Квартал Румболово».

### Новое руководство и новый устав Координационного совета творческих союзов

В Доме архитектора состоялось заседание Координационного совета творческих союзов Санкт-Петербурга. Выбрано новое руководство творческой организации. Председателем Координационного совета творческих союзов Санкт-Петербурга стал генеральный директор и художественный руководитель Большого Санкт-Петербургского государственного цирка, член Общественной палаты при губернаторе Санкт-Петербурга, председатель Санкт-Петербургского отделения Российского творческого Союза работников культуры Г.П. Гапонов. Президентом избрана Народная артистка СССР И.П. Богачева. На заседании принят новый устав организации.

### Внеочередное общее собрание НП СРО ГАИП

В Доме творчества «Архитектор» в Зеленогорске состоялось выездное внеочередное общее собрание НП СРО «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга». На должность исполнительного директора СРО НП ГАИП была единогласно переизбрана Яна Виллиевна Штерн.

### Юбилейная Международная конференция «Ландшафтный дизайн города»

В Санкт-Петербурге прошла X Международная конференция «Ландшафтный дизайн города» по теме «Общественные городские пространства и ландшафтная архитектура. Поиски новых решений», организатором которой является Комитет по градостроительству и архитектуре.

В программу конференции вошли IX международный фестиваль «Императорские сады России» в Михайловском саду, сессионные заседания «Открытые пространства современных городов: проектирование, планирование, социальный и экологический аспект», «Открытые пространства исторических городов: поиск инновационных решений», а также круглый стол, посвященный вопросам профессионального стандарта «Ландшафтный архитектор».

### Круглый стол «Планирование развития Санкт-Петербурга: градостроительство, демография и качество жизни»

В рамках подготовки нового Генерального плана Санкт-Петербурга с разработкой концепции совместно

го градостроительного развития города и территорий Ленинградской области СПб ГКУ «НИПЦ Генплана Санкт-Петербурга» инициировал проведение круглого стола по теме «Планирование развития Санкт-Петербурга: градостроительство, демография и качество жизни».

К обсуждению были приглашены ведущие специалисты профильных организаций: комитета по экономической политике и стратегическом планированию Санкт-Петербурга; комитета по образованию; Комитета по информатизации и связи; территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат); ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (Москва); ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»; ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет»; ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения»; ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»; ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»; ФГБУН «Институт проблем региональной экономики Российской академии наук» (ИПРЭ РАН); ФГБУН «Санкт-Петербургский экономико-математический институт; Российской академии наук» (СПб ЭМИ РАН); ЗАО МЦСЭИ «Леонтьевский центр»; ООО «Научно-исследовательский центр «Стратегия» (Москва).

### КОНКУРСЫ

#### Архитекторы поделили «серый пояс»

Архитекторы из Петербурга, Москвы и стран Европы поделили между собой «серый пояс» Северной столицы. Участники закрытого международного архитектурного конкурса по редевелопменту получили свои участки ответственности в процессе жеребьевки.

Архитектурный конкурс «Серый пояс. Преобразование», объявленный Комитетом по градостроительству и архитектуре, станет источником идей для неосвоенных территорий Петербурга, даст колоссальный профессиональный опыт архитекторам. Каждому из них предстоит разработать проект

# АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень «Архитектурный Петербург» №3(40) 2016

Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ТУ 78 - 00938 от 03.08.2011г., выдано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по СПб и ЛО.

Учредитель: Некоммерческое партнерство «Архитектурный Петербург» (190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52)

Редакционная коллегия: О.С. Романов, М.А. Мамошин, В.Э. Лявданский

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина  
Дизайн и верстка: Г.О. Вельте  
Контент-менеджер сайта Надежда Иванова  
Адрес для писем: 190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17  
archpeter@archpeter.ru  
www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 30.06.2016  
Тираж 2500 экз.  
Заказ № 22078 Типография КОСКО.  
СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Распространяется бесплатно.

редевелопмента одной трети «северного пояса». В конкурсе участвуют три петербургских, три московских и три иностранных архитектурных бюро. Площадок размером по 100 га для разработки концепции тоже три.

Территория № 1 – «Екатерингоф» – расположена вблизи станции метро «Нарвская», ее границы проходят по реке Екатерингофке, Обводному каналу и улице Калинина, а также по Промышленной улице. Доминанта ландшафта здесь – парк Екатерингоф.

Территория № 2 – «Волковская» – находится у восточной стороны Лиговского проспекта, на отрезке от Барклаевской улицы до железной дороги Витебского направления. Особенность и сложность локации – большая часть, занятая «Литературными мостками».

Территория № 3 – «Французский ковш» (наименование произошло от названия искусственного водоема, созданного в 1840 х для стоянки судов) – ограничена водами Невы и Обводного канала. Это самая «серая» из трех территорий – тут начисто отсутствует зелень. Рядом расположена Александровская лава. В результате жеребьевки локация «Французский ковш» досталась студиям «Евгений Герасимов и партнеры», «Земцов, Кондайн и партнеры» и финской Helin & Co. Территорией «Волковская» займется «Студия 44» Никиты Явейна, роттердамская Massgroup Lavington Architects и норвежская Transborber Studio.

Концепция локации «Екатерингоф» волей жеребьевки целиком

отдана московским архитектурным бюро – «Яузпроект», ТПО «Резерв» и «Рождественка».

Тем самым на каждую локацию будет создано три варианта концепции. Как будет определяться победитель и сколько их будет – в КГА пока не решили. Каждый участник конкурса получит премию 500 тысяч рублей. Каждая студия, по условиям конкурса, предоставит шесть планшетов с макетом проекта. Итоги будут подведены 30 сентября 2016 года.

«Промышленный «серый пояс» – единственная площадка, где мы можем попытаться сделать в городе ту среду, о которой все мечтали, но последние десятилетия не удавалось, – прокомментировал главный архитектор города, председатель КГА Владимир Григорьев. – Это только начало пути. Мне хотелось бы более масштабного конкурса с более серьезным вознаграждением».

#### Архитектурный образ России

Стартовал V юбилейный Всероссийский конкурс «Архитектурный образ России».

В конкурсе участвуют молодые архитекторы, дизайнеры и проектировщики. Участники имеют уникальную возможность предложить свои идеи в развитие архитектуры России. Конкурс проходит с 1 апреля по 31 октября 2016 года. Победителей ожидают денежные и ценные призы.

*По материалам информагентств и соб. инф.*

#### Очередное общее собрание НПА

22 апреля в Москве прошло очередное общее собрание НП «Национальная палата архитекторов» под председательством Президента НПА А.В. Бокова. В работе общего собрания приняли участие представители Московской палаты архитекторов, Палаты архитекторов Поволжья, Северо-Западной палаты архитекторов, Уральской палаты архитекторов, Южной палаты архитекторов, Палаты архитекторов по ЦФО, Палаты архитекторов по Восточной Сибири, Палаты архитекторов по Северо-Кавказскому ФО. В ходе работы участники Общего собрания рассмотрели и утвердили отчет президента и руководителя аппарата НПА, отчет Ревизионной комиссии, исполнение сметы за 2015 год. Утверждена плановая смета доходов и расходов на 2016 год, избран новый руководитель аппарата НПА. На эту должность избрана А.В. Бородина.

Участники собрания большинством голосов одобрили решение правления НПА по вхождению в ассоциацию с Союзом архитекторов России и поручили правлению продолжить работу в этом направлении. Общее собрание одобрило текст профстандарта «Архитектор», разработанного представителями РААСН, Союза архитекторов и Национальной палаты архитекторов и МАРХИ.

#### Пленум правления Союза архитекторов России

27 июня в Москве, в здании ЦДА прошел VI Пленум правления САР под председательством президента САР А.В. Бокова.

На Пленуме рассматривались следующие вопросы: о деятельности Правления САР в первом полугодии 2016 года, об основных направлениях творческого сотрудничества между САР и Союзом реставраторов России, о проекте Устава Ассоциации САР, о ходе подготовки к IX Съезду САР – о кандидатах в президенты САР, проекте повестки дня, структуре отчетного доклада. Кроме того, были рассмотрены вопросы об имущественном комплексе САР, об утверждении бюджета САР, другие вопросы уставной жизни Союза.

IX съезд Союза архитекторов России пройдет 18-19 октября 2016 года в Москве в ЦДА.

#### Круглый стол в Союзе архитекторов России

27 июня в Москве, в здании Президиума Правления САР прошел круглый стол на тему «Архитектор – предприниматель или профессионал?» под председательством президента САР А.В. Бокова. Целью круглого стола являлось уточнение концепции изменений в ФЗ «Закона об архитектурной деятельности».

На круглый стол были приглашены практикующие архитекторы, члены правления САР и НПА, представители РААСН, КБ «Стрелка» и пр. От Санкт-Петербурга в работе круглого стола приняли участие президент СПбСА О.С. Романов и председатель правления МРПА СЗФО В.Э. Лявданский.

## СОЛНЕЦЗАЩИТНОЕ СТЕКЛО GUARDIAN SUNGUARD® ОБЕСПЕЧИВАЕТ СЧАСТЬЕ БАБОЧКАМ



Бабочки – красивые и нежные создания, очень чувствительные к климатическим условиям. Поэтому при разработке парка тропических бабочек в Конье (Турция) особое внимание уделялось обеспечению самых лучших и надежных средств для поддержания в музее стабильной температуры и влажности.



Вот почему было принято решение обратиться в европейское подразделение Glass Group компании Guardian Industries – ведущего производителя высококачественной стекловой продукции для интерьера, коммерческой и жилой недвижимости, а также для автомобильной промышленности. Общий заказ составил почти 1500 стекол разных размеров, необходимых для строительства.

В частности, было выбрано стекло Guardian SunGuard® SNX 60/28, которое пропускает 60% видимого света, задерживая 72% солнечной энергии. Стекла серии SunGuard eXtra Selective (SNX) обеспечивают самую лучшую защиту от солнца, которую только может предложить компания Guardian. К тому же у этого стекла превосходные эстетические характеристики благодаря его нейтральному прозрачному цвету и низкой зеркальности.

Стекло SunGuard не только помогает защитить редкие и ценные виды флоры и фауны, но и делает здание более энергоэффективным и экологически безопасным. Проект музея в Конье первым из музеев Турции был удостоен серебряного сертификата LEED.



М.А. Мамошин,  
член-корреспондент  
РААСН



## СТРАТЕГИЯ СОХРАНЕНИЯ И РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

**Общее собрание  
членов Российской  
академии архитектуры  
и строительных наук  
состоялось  
20–22 апреля  
2016 года в Москве  
на базе Московского  
архитектурного института  
(государственной  
академии).**

■ Сохранение архитектурных памятников – это не только академическая научная проблема, она касается общества в целом и должна послужить устойчивому развитию населенных мест, нейтрализации опасностей и рисков, которые несет в себе современная цивилизация. Эта проблема является составной частью воспитания, образования и культуры человека и населения страны, общества в целом.

■ Во время работы сессии в МАРХИ была открыта выставка научных и творческих работ членов и советников РААСН, педагогов и студентов МАРХИ, и представлена экспозиция музея МАРХИ «Московская архитектурная школа реставрации».

■ 20 апреля состоялись пленарное заседание президиума РААСН, заседание Академического совета по охране, реставрации и реконструкции архитектурно-градостроительного наследия, заседание Совета по интеграции академической и вузовской науки РААСН, рабочая встреча президента РААСН с иностранными членами РААСН, а также общие собрания отделений РААСН.

■ 21 апреля были проведены заседания тематических круглых столов:

• «Круглый стол» отделения Архитектуры РААСН на тему «Современные тенденции развития архитектурной науки в области сохранения куль-



турного наследия» (ведущий член-корреспондент РААСН А.В. Долгов);

• «Круглый стол» отделения Градостроительства РААСН на тему «Архитектурный облик исторических городов. Могут ли они выжить?» (ведущий член-корреспондент РААСН Г.И. Кадышев);

• «Круглый стол» отделения Строительных наук РААСН на тему «Инженерно-строительные проблемы сохранения памятников архитектуры» (ведущий вице-президент РААСН академик В.И. Травуш).

■ В пленарном заседании сессии 21 апреля с докладом «Стратегия сохранения и развития исторического наследия Российской Федерации» выступил вице-президент РААСН академик А.П. Кудрявцев. С содокладами выступили:

- от Отделения архитектуры РААСН – академик РААСН Н.И. Явейн на тему «Работа архитектора в исторической городской среде. Созвучия и диссонансы»;
- от Отделения градостроительства РААСН – академик РААСН И.Г. Лежава на тему «Городская среда и культурное наследие»;
- от Отделения строительных наук РААСН – академик РААСН В.А. Ильичев на тему «Восстановление и сохранение конструкционной устойчивости и безопасности памятников архитектуры и истории»;
- от президиума РААСН – член-корреспондент РААСН П.А. Акимов на тему «О формировании, реализации и мониторинге качества выполнения Плана фундаментальных научных исследований РААСН и Минстроя России в 2015–2016 гг.».

■ 22 апреля состоялось обсуж-

дение и утверждение отчетных материалов РААСН, Приоритетных направлений развития исследований в сфере архитектуры, градостроительства и строительных наук, Программы деятельности РААСН на 2016 год, а также награждение лауреатов XIX конкурса РААСН на лучшие научные и творческие работы в области архитектуры, градостроительства и строительных наук за 2015 год.

■ От Петербурга на общем собрании членов Российской академии архитектуры и строительных наук присутствовали: Ю.И. Земцов, Н.И. Явейн, М.А. Мамошин, Г.П. Боренко, Б.М. Кириков, М.С. Штиглиц, С.С. Левашко.

■ Борис Михайлович Кириков был удостоен звания почетного члена РААСН.

■ Разработка научных основ и изучение практики сохранения

и использования российско-го архитектурного наследия является одним из важнейших направлений в деятельности Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН). В плане фундаментальных научных исследований РААСН и Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в качестве одного из ведущих стоит направление «Теоретические и исторические проблемы архитектуры и градостроительства», в которое вошли исследования теоретических и методологических проблем сохранения и использования архитектурно-градостроительного наследия, подготовка предложений по корреляции предметов охраны и реставрации объектов культурного наследия (ОКН), разработка методологии охраны территорий историко-культурного наследия и др. В число важнейших тем данного направления входят исследования сложных взаимоотношений историко-архитектурного наследия и современного развития градостроительства и архитектуры, в том числе сохранение и восстановление ценности исторической среды, органическое взаимодействие памятников архитектуры и современной застройки для индивидуализации архитектурно-художественного облика исторических городов России.

■ Одной из главных причин современного состояния историко-архитектурного наследия страны является неудовлетворительная градостроительная политика. Сохранение объектов историко-культурного наследия не входит в состав обязательных компонентов стратегического развития территорий. Так, например, официальный список исторических городов России за последнее время сократился в десять раз – с 478 до 41 города.

■ Серьезные опасения вызывает состояние памятников деревянного зодчества. Деревянная архитектура – особое явление в отечественной и мировой архитектуре. Замечательны так называемые рядовые постройки. Наряду с ними много подлинных шедевров. В их числе знаменитый ансамбль в Кижях, памятник Севера и Сибири. Многие из них в качестве меры сохранения сведены в музеи деревянного зодчества, сегодня их насчитывается 27, но и это не всегда

спасает их от гибели, особенно при возникновении пожаров. Деревянные храмы сгорели в музеях Костромы и Иваново, пожар был в церкви Нижегородского музея. Пожары, в том числе и по неустановленным причинам, немалочисленны и в исторических зданиях в разных городах России. Требуется дополнительное внимание и принятие законодательных мер по сохранению и установлению правил использования исторического наследия 20–30-х годов (авангард), 50-х (сталинский ампи́р) и 70–80-х (советский модернизм) XX века в нашей стране, многие из объектов этих периодов разрушаются или перестраиваются. Необходимым является также корректировка, совершенствование и актуализация федеральных законов, градостроительного кодекса и главное – закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». РААСН продолжит фундаментальные научные исследования в области отечественной истории архитектуры и градостроительства, изучение исторических систем расселения и формирования городов и сел, теоретические и прикладные разработки актуальных вопросов сохранения, регенерации и развития урбанизированной среды жизнедеятельности человека и общества. Настоятельно необходимо внедрение новых экономических форм управления недвижимостью в сфере наследия. Их отсутствие является одной из причин негативных тенденций в сфере сохранения наследия.

■ Следует добиться установления системообразующей роли культурного наследия в туристической отрасли с учетом соответствующего экономического взаимодействия. При этом совершенно очевидно, что развитие туристического бизнеса требует на начальном этапе крупных вложений капитала как в сами объекты наследия, так и в инфраструктуру. Необходима разработка соответствующей стратегии развития отрасли.

«Архитектурный Петербург» планирует публикацию докладов пленарного заседания сессии.

НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ ГИЛЬДИИ УПРАВЛЯЮЩИХ И ДЕВЕЛОПЕРОВ

**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«КОМФОРТНАЯ СРЕДА ОБИТАНИЯ: ОТ ПРОЕКТА ДО РЕАЛИЗАЦИИ»**



В Центре импортозамещения и локализации в рамках St. Petersburg Design Week совместно с Всероссийским форумом живых городов при поддержке Общественной палаты РФ, Агентства стратегических инициатив, Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества прошел круглый стол комитета по урбанистике и архитектуре РГУД «Комфортная среда обитания: от проекта до реализации».

Обсудить концепции и перспективы появления в Петербурге и России комфортных общественных пространств собрались ведущие архитекторы и девелоперы. Дискуссия прошла более чем плодотворно: идеи и инновации участники рассмотрели под призмой экономики. Встреча объединила представителей разных сфер – архитекторов, дизайнеров, девелоперов, представителей власти разных стран. На мероприятии присутствовали представители архитектурных бюро России: генеральный директор архитектурной студии «А.Лен», председатель комитета по урбанистике, градостроительству и архитектуре РГУД Сергей Орешкин, член союза архитекторов России Илья Филимонов, директор архитектурной группы «Арка» Кирилл Козлов – и Голландии: Кейс Донкерс и Перо Пульлиза. В обсуждении перспектив создания комфортной среды приняли участие и ведущие девелоперы. От имени «Старт Девелопмент» выступил заместитель генерального директора Константин Ковалев, компанию «БФА - Девелопмент» представила начальник отдела продаж Светлана Денисова, а девелопера Mod Group – учредитель Аркадий Чернов.

Тема создания комфортной среды обитания оказалась многогранной – рассматривалась и геогра-

фия проектов, и сами концепции, и экономическая составляющая с примерами из отечественной и европейской практики. Архитекторы и девелоперы сошлись во мнении, что принятое в России понятие «комфорт» необходимо расширять. Так, на смену закрытым, замкнутым пространствам приходят открытые локации, которые призваны становиться центрами общественного притяжения. Председатель КУГА РГУД Сергей Орешкин пояснил, что набор характеристик для каждого отдельного проекта зависит от целого ряда индивидуальных факторов. Таким образом, эффекта «центра притяжения» возможно добиться только при учете и анализе потребностей конкретной локации. Все девелоперы в своих выступлениях возвращались к вопросу экономики проектов. Дмитрий Панов обратил общее внимание на то, что именно качественная совместная работа девелоперов, дизайнеров и архитекторов может не только увеличить стоимость реализации конечного продукта проекта, но и существенно сократить сроки его экспозиции, тем самым увеличив его рентабельность до 20%. Подводя итоги круглого стола, участники высказали единую позицию в отношении понятия «комфортная среда» в России – это, прежде всего, качественно продуманные благоустроенные территории, безопасность и доступность.



# В РОССИИ ОБСУЖДАЮТ ПРОФСТАНДАРТ «АРХИТЕКТОР»

■ 31 мая в Комитете по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга под председательством президента НОПРИЗ Михаила Посохина и председателя Комитета по градостроительству и архитектуре Владимира Григорьева состоялся круглый стол по обсуждению профессионального стандарта «Архитектор».

■ В работе мероприятия, организаторами которого выступили Национальное объединение изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ) совместно с Комитетом по градостроительству и архитектуре (КГА), участвовали также президент Санкт-Петербургского союза архитекторов Олег Романов, председатель правления Межрегиональной палаты архитекторов Владлен Лявданский, вице-президент НОПРИЗ Алексей Воронцов, председатель правления Московской палаты архитекторов Борис Левянт, директор Департамента профессионального образования НОСТРОЙ, ответственный секретарь СПК в строительстве Надежда Прокопьева, координатор НОПРИЗ по СЗФО, председатель Комитета НОПРИЗ по профессиональному образованию Александр Гримитлин, заместитель председателя Экспертного совета АНО «Стратегическое партнерство по экономическому и социальному развитию СЗФО Александр Викторов, зав. кафедрой архитектурного проектирования СПбГАСУ Федор Перов, представители НОПРИЗ, а так же около 70 представителей архитектурного и инженерного сообщества.

■ В мероприятии принял участие начальник аппарата вице-губернатора Санкт-Петербурга Игоря Албина Алексей Золотов.

■ От лица разработчиков профессиональный стандарт «Архитектор» представила вице-президент Союза архитекторов России, зав. кафедрой архитектурной практики МАРХИ Елена Баженова.

■ Структура стандарта предусматривает три уровня квалификации (5, 6, 7). Всего в стране существует десять уровней квалификации. Специалисты с высшим образованием квалифицируются начиная с шестого



уровня. С восьмого по десятый относятся к высшим уровням управления. Таким образом, к пятому уровню квалификации относятся специалисты со средним техническим образованием – техник-архитектор и ассистент-архитектор (бакалавр) без опыта практической работы. К шестому уровню квалификации относятся архитектор, старший архитектор, ведущий архитектор и руководитель группы. К седьмому уровню квалификации относятся ГАП и руководитель творческой архитектурной мастерской. Для получения этого уровня необходимо пройти курс подготовки и сдать квалификационный экзамен.

■ В состав трудовых функций Стандарта вошли такие виды профессиональной деятельности архитектора, как разработка концептуального архитектурного проекта, разработка проектной и рабочей документации, ведение авторского надзора, руководство проектными работами и общая координация работ по разработке проектной документации, управление офисом и администрирование процессов управления проектом.

■ В обсуждении будущего профстандарта активное участие приняли Владлен Лявданский, Алексей Воронцов, Александр Гримитлин, Владимир Григорьев, Надежда Прокопьева, Азарий Лапидус, Борис Левянт и др.

■ Президенту НОПРИЗ Михаилу Посохину были переданы письма в поддержку профстандарта «Архитектор», подписанные президентом Национальной палаты архитекторов и Союза архитекторов России Андреем Боковым, а также письмо в поддержку стандарта от Межрегиональной палаты архитекторов по СЗФО. В свою очередь президент СПбСА Олег Романов передал Михаилу Посохину письмо в поддержку профстандарта «Архитектор» от имени Санкт-Петербургского союза архитекторов.

■ Было отмечено, что в 2012 году Национальная палата архитекторов и Межрегиональные палаты архитекторов в федеральных округах были специально созданы для проведения профессиональной квалификации архитекторов, и в дальнейшем это должно быть учтено при образовании центра оценки квалификации архитекторов.

■ В ближайшее время предполагается разработать еще несколько профстандартов, касающихся архитекторов: архитектор-градостроитель, архитектор-ландшафтник, архитектор-реставратор и архитектор-дизайнер городской среды. Все они будут представлены для широкого обсуждения архитектурной общественности.

■ После круглого стола прошло заседание Комиссии по профессиональным квалифи-

кациям в области инженерных изысканий, градостроительства и архитектурно-строительного проектирования, где профстандарт «Архитектор» и другие проекты профстандартов, обсужденные на круглом столе, были одобрены. Теперь профстандарту «Архитектор» предстоит пройти сложную процедуру согласования и утверждений в Минтруде и Национальном совете по профессиональным квалификациям при Президенте РФ.

■ 8 июня в Москве под председательством Александра Ишина состоялось очередное заседание Совета по профессиональным квалификациям в строительстве.

■ В заседании приняли участие вице-президенты НОПРИЗ Алексей Воронцов и Азарий Лапидус, координатор НОПРИЗ по СЗФО Александр Гримитлин, вице-президент САР Елена Баженова.

■ Члены СПК большинством голосов утвердили ряд проектов профессиональных стандартов, среди которых – проект профессионального стандарта «Архитектор», рекомендованный Комиссией по профессиональным квалификациям в области инженерных изысканий, градостроительства и архитектурно-строительного проектирования и поддержанный профессиональным сообществом на общественных обсуждениях, прошедших в Комитете по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга 31 мая.



**В.А. Пеппо,**  
архитектор

■ В своем докладе на конференции «Архитектура и качество строительства» я решил затронуть тему качества архитектуры массовой застройки, где проживает подавляющее большинство жителей Ленинграда и Санкт-Петербурга, т.к. с «элитной» архитектурой особых проблем нет. За советские годы по объему жилья было построено три Петербурга. Жители районов Ржевки и Купчино, Юго- и Северо-запада города и сегодня живут в «ленинградском» прошлом. В то же время уже можно говорить о жителях «нового» Петербурга из районов постсоветских новостроек.

■ Моя личная практика как раз разделилась ровно пополам. Первые двадцать лет, приблизительно до 1995 года - проектирование на основе советских градостроительных принципов и норм, а последние двадцать лет - в условиях доминирования идей строительного бизнеса и болезненного реформирования нормативной базы, которая до настоящего времени еще не вышла из периода «турбулентности».

■ Социалистическое градостроительство было органичным элементом плановой экономики. Каждые 25 лет Генеральным планом Ленинграда определялись принципиальные направления градостроительного развития. Далее на основе Генплана разрабатывались «Проекты детальной планировки» (ПДП) крупных районов, сравнимых с небольшими городами. Далее переходили к «проектам планировки» отдельных кварталов, причем объемно-планировочное решение каждого квартала обязательно рассматривались на Градостроительном совете и было законом для дальнейшего рабочего проектирования. Далее выполнялась «привязка» типовых проектов жилья, школ, ДДУ и соцкультбыта. До 10% процентов застройки разрешалось выполнять по «индивидуальным» проектам. Но идеальная и стройная градостроительная

## КАК ТЕРЯЕТСЯ КАЧЕСТВО ЖИЛЬЯ

цепочка от масштаба Генплана города до малых форм на площадках отдыха не дала ожидаемых результатов. Все благие планы по созданию комфортной и эстетически организованной городской среды разбились о мощную советскую стройиндустрию, которая требовала упрощения и укрупнения ради потока квадратных метров жилья. Было утрачено и качество архитектуры, и ее масштаб. Облупившаяся плитка типовых серий основных трех цветов («терракота», «слоновая кость» и «морская волна»), заляпанные мастикой швы панелей, убогие типовые малые формы были «эстетической средой» большинства новостроек Ленинграда. Бесконечное повторений серий производства ДСК 2, 3, 4 и 5 создавало унылую монотонную среду. Масштабы этих монстров не позволяли создавать уютные дворовые пространства. Да и жители практически не пытались благоустроить свои подъезды, придомовые газоны и скверики, т.к. не были их полноценными хозяевами.

■ После развала Советского Союза прекратилась разработка градостроительных проектов, без государственных заказов погибали домостроительные комбинаты и мощные «квартальные» тресты Главленинградстроя. Как-то выжили акционированные «кирпичные» и «отделочные» тресты. Молодой строительный бизнес набросился сначала на недостроенные пятна объектов квартальной застройки, используя гибкую технологию кирпичного и монолитного домостроения, а позже перешел к плотнительной застройке, «навешивая» новое жилье на существующую квартальную инфраструктуру, подкрепляя это соответствующими перерасчетами. Часто участки отводились по «обрезу» фундаментов. Стало не хватать мест в существующих школах и садах. Увеличилась дополнительная нагрузка от личных автомобилей, которая не компенсировалась строительством гаражей. В конце концов начались протесты жителей кварталов, почувствовавших ухудшение комфортности жилой среды. Но были положительные тенденции этого периода, и прежде всего переход к индивидуальному проектированию. Архитекто-

ры в «персональных» мастерских получили возможность наиболее полно проявить свои персональные творческие идеи. Дома приобрели индивидуальность, а поскольку квадратный метр стоил еще относительно недорого, заказчику важно было получить большой «выход» площади с земельным участком. Поэтому появились большие, часто многокомнатные, удобные квартиры, с кухнями-столовыми по 15-25 м<sup>2</sup>, просторными остекленными лоджиями, резко увеличилась палитра строительных материалов и технологий. Заказчики и руководители небольших строительных фирм напрямую, без посредников работали с архитекторами. В прямых партнерских диалогах проще было убедить заказчика в правильности своих решений или выработать компромиссное. Несомненно, именно в это период удавалось проектировать наиболее комфортные квартиры в сфере «не элитного» жилого строительства.

■ И наконец, сегодняшние реалии. Полноценное градостроительное проектирование, определявшее в том числе и объемно-пространственное композиционное решение застройки новых районов, выродилось в «проекты планировки территорий» (ППТ). Фактически это «плоскостной» документ землеустройства, позволяющий достаточно произвольно разрезать территорию на лоты, владельцами которых оказываются различные застройщики. Эти застройщики начинают разрабатывать проекты своих участков, руководствуясь уже исключительно интересами строительного бизнеса. Их амбиции могут ограничить только нормы ПЗЗ, и прежде всего коэффициенты использования территории. Взаимодействия между застройщиками соседних участков отсутствует, т.к. они конкуренты. Первые получившие разрешение в более выгодных условиях, т.к. остальные уже обязаны учитывать ограничивающее влияние их застройки. Это приводит к разрушению композиционных идей, заложенных в ППТ. Резкое подорожание квадратного метра привело к уменьшению площади квартир и практическому исчезновению трех-четырёхкомнатных.

Квартиры-студии по сути являются суррогатом жилья, в котором жить приходится на кухне. Они пользуются спросом, т.к. нормальные квартиры слишком дороги. В результате возникают сверхплотные кварталы, состоящие из домов с однокомнатными и в меньшей доле двухкомнатными квартирами, заселенными или арендаторами, или одинокими людьми. Качество строительства, благоустройства и малых форм уже не вызывает серьезных вопросов. В конкурентной борьбе застройщики боятся потерять репутацию. Высотная 20-25 этажная застройка становится нормой для жилых кварталов. Упрощенные архитектурные формы с яркой раскраской и суперграфикой переходят в сферу дизайна. Это эффектно смотрится, особенно на рекламных страницах. Можно говорить о новом, разноцветном, может быть чрезмерно ярком, к сожалению чрезвычайно уплотненном жилом пространстве, что несомненно снижает качество жилой среды.

■ Какие можно предложить пути повышения качества архитектуры массового строительства? Прежде всего необходимо восстановить утраченные связи между градостроительным проектированием территорий и проектами отдельных объектов. Принятые объемно-планировочные композиционные решения должны неукоснительно соблюдаться застройщиками участков и увязываться между собой. Роль дирижера должно играть КГА, как это раньше делало ГлавАПУ. Проекты объектов исторического центра, ответственных градостроительных участков и набережных Невы должны обязательно обсуждаться на Градсовете. Необходимо продолжить работу над ПЗЗ с учетом практики его применения. Некоторые некорректно написанные пункты действующего документа нуждаются в серьезной переработке. И самый главный момент. Это «эстетический» мусор от художественной самодельности жильцов, которые вольно распоряжаются фасадами своих квартир в ущерб фасада дома. Особенно это неприемлемо для главных улиц новых районов. Очевидно, должна быть разработана городская программа реновации фасадов в рамках капремонта жилых домов советских новостроек.



Елена Гуляева,  
РИА Архитектурные сезоны

## АРХИТЕКТОР МОЖЕТ СБАЛАНСИРОВАТЬ ИНТЕРЕСЫ ВСЕХ УЧАСТНИКОВ СТРОИТЕЛЬНОГО РЫНКА



■ Что такое качество архитектуры? Это емкое понятие образуют три краеугольных камня, три основных критерия, которым должен отвечать качественный архитектурный объект:

- Соответствие высоким требованиям архитектурного искусства.
- Обеспечение в полной мере всех условий для комфортного проживания или работы людей.
- Реализация на самом высоком уровне строительного искусства.

■ Это картина идеальная. Что же мешает сегодня превращению ее в жизнь? Каким требованиям должно отвечать архитектурное сооружение для того, чтобы его можно было с полным основанием причислить к произведениям искусства? Что сегодня в большинстве случаев мешает архитектору создавать по-настоящему качественные архитектурные сооружения и как ему защитить свои авторские

права? Как добиться согласованного взаимодействия между всеми участниками процесса проектирования и строительства? Как усовершенствовать законодательство в сфере архитектуры и строительства таким образом, чтобы красота, разумная практичность проекта, интересы строителей и комфорт для пользователей архитектурного объекта гармонично сочетались между собой?

■ Эти и другие вопросы прозвучали на конференции: «Архитектура и качество строительства», которая состоялась 26 апреля 2016 года в Доме архитектора.

■ Конференция была посвящена различным аспектам формирования качественной градостроительной среды, влиянию на нее государственных и частных экспертов, взаимоотношениям архитекторов, девелоперов и

властных структур, авторским правам архитекторов и способам осуществления ими авторского контроля за своими произведениями. Конференция прошла при поддержке КГА, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга», Гильдии управляющих и девелоперов.

■ Организатором конференции были Санкт-Петербургский союз архитекторов и РИА «Архитектурные сезоны». Генеральным партнером конференции выступило ЗАО «Стройкомплекс XXI» с жилым комплексом «Аллегро-Парк». В числе партнеров конференции ООО «ТРИМО РУС», ГК «Алютех», ООО «Архскин», ЗАО «Хантер Даглас», ООО «Интилед», ООО «Райнцинк» и другие.

■ Программу конференции участникам представил президент Союза архитекторов Санкт-Петербурга О.С. Романов.

Он подчеркнул, что конференция будет выстроена по пути архитектурной мысли, речь пойдет о том, что такое качественная архитектура, и о том, что мешает адекватной реализации идеи архитектора на пути от замысла до материального воплощения. Не менее важным, по мнению О.С. Романова, является вопрос об авторском праве архитектора на свои проекты.

■ Представитель Комитета по градостроительству и архитектуре А.И. Березкин в своем выступлении отметил, что современное градостроительное законодательство смогло бы обеспечить формирование качественной среды при условии определения ее через количественные и качественные показатели. На федеральном законодательном уровне, заметил А.И. Березкин, вопросы архитектурно-планировочных



решений застройки ушли вместе со стадией «проектов застройки». В связи с этим КГА считает целесообразным выступить с инициативой о внесении соответствующих изменений и дополнений в градостроительное законодательство и нормативные технические документы федерального и регионального значения. При этом на федеральном уровне необходимо внести поправки в Градостроительный кодекс, в том числе касающиеся документации по планировке территории:

а) дополнить статью 1 Градостроительного кодекса рядом ключевых понятий, определяющих предметы градостроительной деятельности;

б) добавить в проект планировки территории (ППТ) схему «Эскиз застройки», определяющую общее комплексное планировочное решение рассматриваемой территории с учетом специфики ее расположения в «теле» города или иного населенного пункта;

в) вернуть стадию «Проект застройки» (для масштабных ППТ), раскрывающую положение объектов и определяющую, наряду со стандартным набором элементов социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры, решения и ограничения, определяющие архитектурно-планировочный облик конкретного квартала.

■ По мнению главного архитектора города, объявленная и законодательно закреплённая градостроительная политика города вместе с разрабатываемыми на ее основе нормативно-правовыми актами делает ситуацию в городе более прозрачной и предсказуемой, создаст оптимальные условия для привлечения инвестиций в сферу строительства. Модераторы на конференции выступили С.В. Цыцин (генеральный директор АМ Цыцина) и О.С. Барков (генеральный директор «Hansa Spb Development»). С.В. Цыцин отметил, что экономический кризис, начавшийся еще в 2009 году, существенно повлиял на отношение участников инвестиционно-строительного процесса к проблемам качества. Если до 2008 года главным требованием реализации любого проекта была его дешевизна и скорость, то после 2009 года сложные конкурентные условия на строительном рынке заставили участников уделять перво-степенное внимание качеству проектирования и постройки. С.В. Цыцин также коснулся темы

административных барьеров и быстро меняющихся внешних требований. Подчас совокупность разных требований нормативной базы делает невозможным реализацию оптимального решения на конкретной площадке. Не менее важной, по мнению С.В. Цыцина, является проблема весьма ограниченных возможностей архитектора влиять на процесс строительства спроектированного им объекта.

■ Вице-президент Союза архитекторов СПб В.Э. Лявданский в своем докладе отметил, что одной из наиболее серьезных проблем является отсутствие адекватной системы взаимодействия между участниками строительного рынка. К этому положению привела недоразвитость российского законодательства, которое и устанавливает «правила игры». Градостроительный кодекс РФ не определяет субъекта, имеющего право заниматься градостроительной деятельностью. Кроме того, в этом основополагающем документе отсутствует сам термин «архитектурная деятельность», а вместо него используется термин «архитектурно-строительное проектирование», под которым понимается лишь создание проектной документации. Однако данный подход не соответствует мировой практике. Известное всем соглашение «ACCORD» МСА (Международного союза архитекторов) по рекомендуемым международным стандартам профессионализма в архитектурной практике, принятое в 1996 году в Пекине, трактует архитектурную деятельность как услуги в свете градостроительного проектирования, строительства, консервации, реставрации. На практике заказчик осуществляет и проектирование, и строительство, а также сам наделяет себя функциями перепроектирования в сфере строительства. В.Э. Лявданский подчеркнул, что корни проблем реального рынка, к которым относятся деградация градостроительной среды, ухудшение качества архитектуры, отсутствие системы защиты авторского права, лежат в Градостроительном кодексе. Необходимо положить конец практике объединения функций заказчика, архитектора и подрядчика в одном лице. В некоторых странах эти функции разъединены законодательно, поскольку считается, что иначе происходит конфликт интересов. Градостроительный кодекс

определяет целую группу объектов, для которых отсутствует требование участия в работе над ними архитектора. Поскольку такие объекты не проходят государственную экспертизу, выполнять эти проекты может кто угодно, и это является нонсенсом с точки зрения международной практики.

■ Архитекторы, согласно международному соглашению, отвечают не за проектную документацию и даже не за авторский надзор, а за качество, устойчивость и благополучие среды обитания общества. Необходимо приводить в цивилизованный вид общеправовую культуру в данной отрасли. Выиграют от этого все, подчеркнул В.Э. Лявданский, а общество освободится от нынешнего противостояния между девелоперами и архитекторами, поскольку будут учтены все разумные требования общества и государства.

■ Председатель Комитета по качеству и безопасности строительства при Координационном совете по развитию строительной отрасли СЗФО, президент Группы компаний «ННЭ» А.И. Орт в своем выступлении уделил внимание вопросам качества строительства, подчеркнув, что это многослойное понятие, которое начинается с архитектурного проекта и включает в себя качество строительных материалов и строительных работ. Одной из основных причин низкого качества строительства, по мнению А.И. Орта, является отсутствие совершенной системы управления строительством и подготовки кадров всех участников строительного процесса. Действующие в РФ нормативы и своды правил, принятые Минстроем, МЧС и Минтрансом, подчас противоречат друг другу. Если оценить стоимость жизненного цикла здания от проектирования к строительству и эксплуатации, то можно заметить, что на проектирование приходится самая незначительная доля инвестиций – около 5%. При этом ошибки, допущенные на стадии проектирования, приводят к значительным незапланированным затратам на более поздних этапах и особенно на стадии строительства. Еще одним немаловажным вопросом является экспертное сопровождение. Именно экспертиза на сегодняшний день является первым рубежом контроля качества, на котором еще многое можно исправить. Исправлять ошибки

на стадии строительства уже поздно. А.И. Орт указал также на ближайший процесс стирания граней между государственной и негосударственной экспертизами.

■ Генеральный директор «Hansa Spb Development» и модератор конференции О.С. Барков заметил, что процесс развития девелоперской деятельности имел взрывообразный характер. В один момент «из ничего» появились десятки компаний, которые выполняли сотни проектов, и у всех была совершенно разная мотивация. В тот момент большую роль сыграли такие контролирующие органы, как ГАЧН (Государственный строительный надзор) и государственная экспертиза проектной документации.

■ Руководитель практики по интеллектуальной собственности и информационным технологиям Адвокатского бюро «Качкин и партнеры» Е. Смирнова посвятила свой доклад тому, как правильно составить договор на разработку проектной документации на строительство с точки зрения передачи авторских прав на архитектурное решение. Авторские права, заметила Е. Смирнова, не защищают всю проектную документацию в целом. Речь идет только о разделе «Архитектурные решения». Решение может воплощаться как в архитектурных объектах, так и в готовых сооружениях. Таким образом, если автор не дал своего согласия на внесение изменений в конкретный проект, то эти изменения могут быть оспорены в суде. Соблюдение авторских прав значительно влияет на качество строительства. Но в большей степени это касается внешнего облика здания и использования технологий, которые заявлены в проекте. Важно понимать, подчеркнула Е. Смирнова, что авторские права никоим образом не регулируют технические особенности и стандарты строительства.

■ В целом мероприятие прошло на высоком профессиональном уровне. По итогам планируется резолюция, которая будет направлена в правительство Санкт-Петербурга. В дальнейшем проведение подобных мероприятий будет содействовать развитию конструктивного диалога между специалистами всех областей, что положительно отразится на процессе создания комфортной среды проживания в Санкт-Петербурге и его агломерациях.



**А.Ю. Ананченко,**  
архитектор, советник РААСН

**Первое сентября 2016 года и первое января 2017 года – эти даты смело можно взять в кавычки и обсуждать как имена собственные. Названные временные отметки так близки, что есть смысл обсудить не что собственно произойдет «01.09.2016» и «01.01.2017», а насколько мы готовы к ожидаемым событиям.**

# НАСТУПИТ ЛИ ЭРА ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА?

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО КОЛЛЕГАМ-ПРОЕКТИРОВЩИКАМ

■ Итак, что же грядет до конца года? 01.09.2016 г. и 01.01.2017 г. вступают в силу поправки в Порядок проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий (Постановление Правительства Российской Федерации №145 от 05.03.2007 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», в редакции 07.12.2015). Предусматривается поэтапный переход на электронный документооборот при проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, с 01.09.2016 г. для объектов, финансируемых за счет средств федерального бюджета, и с 01.01.2017 г. – для всех объектов, подлежащих государственной экспертизе.

■ Времени действительно остается немного, но как минимум на два вопроса необходим ответ.

■ Вопрос первый – зачем это нужно.

■ Вопрос второй – в чем же будет заключаться новый порядок.

■ Резонно предположить, что государственный интерес здесь направлен как на повышение эффективности и конкурентоспособности градостроительной (именно так, в широком смысле слова) деятельности, так и на обеспечение достоверной и объективной оценки результата нашего труда – проектной документации. Под эффективностью можно понимать существенное сокращение временных и материальных затрат, в том числе за счет экономии бумаги, оргтехники, электроэнергии при исключении копирования и т.п. Достоверная оценка документации, в свою очередь, обеспечивает необходимый уровень безопасности при строительстве и последующей эксплуатации объектов капитального строительства, но одновременно требует одинаковой квалификации использования программного продукта как для проектировщика, так и эксперта. При этом представляется, что эффективность действительно

будет достигаться при внедрении электронного документооборота на всех, или хотя бы ключевых, взаимосвязанных этапах создания объекта: проектная документация, включая пакет исходных данных; экспертиза; разрешение на строительство; строительный контроль и государственный строительный надзор; ввод объекта в эксплуатацию; эксплуатация объекта. Увы, на текущий момент информация о необходимости электронного документооборота для этапов, следующих за экспертизой, отсутствует. Следовательно, эффективность, мягко говоря, сомнительна, поскольку сохраняется необходимость бумажного документооборота при реализации последующих этапов.

■ Касательно конкретики нового порядка экспертизы. Оказывается, еще в 2014 году по поручению Правительства РФ Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства разработаны и утверждены требования к формату электронных документов, представляемых для государственной экспертизы (приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации № 728/пр от 21.11.2014 «Об утверждении требований к формату электронных документов, представляемых для проведения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий», актуальная редакция от 10.06.2015). Требования Минстроя в ряде случаев подробно, подчас излишне, детализованы, а некоторые важные положения оставлены декларативно-неконкретными. Полезно рассмотреть две группы наиболее серьезных требований: электронные форматы текстовых и графических материалов, структура электронного документа.

■ Для текстовых документов предложены форматы pdf, rtf, doc, docx, xls, xlsx; для графических – pdf, dwg, dwt, jpeg. Точки перед расширением форматов Минстроем проигнорированы, можно отнести к этому снисходительно. Но необходимо

попытаться понять логику авторов требования – мы имеем право выбрать любой формат или должны представить документацию во всех предложенных форматах? Звучит несколько абсурдно, хотя текст предлагает именно такую трактовку. Как видим, в обоих списках присутствуют и редактируемые (.doc, .dwg, ...) и нередатируемые (.pdf, .jpeg) форматы, и понимаем при этом, что нередатируемые форматы не обеспечивают сколь-нибудь объективного результата экспертной оценки. Таким образом, если предоставлено право выбора, и мы избираем формат нередатируемый, то всякий смысл достоверности и последующей безопасности утрачивается изначально. Если же нам вменяется в обязанность представить документацию во всех, в том числе редактируемых, форматах, то, кроме более высокой затратности процесса, обращает на себя внимание явный диссонанс с Гражданским кодексом РФ в части защиты авторских прав, а именно прав исключительных. Необходимость реализации проекта – создания объекта капитального строительства требует передачи исключительных прав, полностью или частично, от автора проекта заказчику, и от заказчика подрядчику. Эта передача формализуется отчуждением проектной документации: как в бумажном, так и в электронном, в том числе редактируемом виде, по соглашению сторон, т.е. с помощью договора. В сложных случаях Гражданский кодекс предусматривает для такой передачи отдельный формат – лицензионный договор. Однако предложение для представления на экспертизу просто перечня электронных форматов, без оценки и установления формата правовых взаимоотношений можно считать, мягко говоря, легкомысленным. Кроме того, возникают сомнения в антимонопольной чистоте требования, поскольку под электронным форматом подразумевается программный продукт конкретного производителя. Не лоббирует ли Минстрой, волюно или невольно,

продукцию компании Autodesk? И не нарушает ли наше гражданское право пользоваться любым доступным программным обеспечением?

■ Минстроем установлено следующая структура электронного документа:

а) папка-каталог «Проектная документация»;

б) папка-каталог «Результаты инженерных изысканий»;

в) папка-каталог «Исходно-разрешительная документация»;

г) папка-каталог с перечнем и кратким содержанием изменений, внесенных в проектную документацию по отрицательному заключению организации по проведению государственной экспертизы (при направлении проектной электронных документов на повторную государственную экспертизу);

д) папка-каталог «Сметная документация».

■ Обращает на себя внимание явное несоответствие требуемой Минстроем структуры по отношению к составу проектной документации, установленному Градостроительным кодексом РФ (190-ФЗ, гл. 6. ст. 48), и Постановлением Правительства Российской Федерации № 87 от 16.02.2008 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». Различен сам принцип формирования проектной документации, поскольку названными главными документами проектной документации рассматривается как цельный пакет, состоящий из разделов, логично последовательный и конечный перечень которых, включая корректные наименования, и установлен этими документами. Например, этот перечень включает раздел 1) пояснительная записка с исходными данными для архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в том числе с результатами инженерных изысканий, техническими условиями. Как видим, здесь нет предлагаемого Минстроем термина «Исходно-разрешительная документация», а присутствуют исходные данные и условия как составная часть пояснительной записки. Другой пример – раздел 11) смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, финансируемых за счет средств соответствующих бюджетов. Здесь мы не видим ни вводимого Минстроем названия «Сметная документация», ни отдельного каталога, но видим

именно раздел проектной документации. Может быть, Минстрой предлагает в своем приказе внести соответствующие изменения в федеральное законодательство? Отнюдь, ничего подобного в приказе нет!

■ Добавляет пикантности этой ситуации еще один документ Минстроя, и также 2014 года – приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации №926/пр от 29.12.2014 (ред. от 04.03.2015) «Об утверждении Плана поэтапного внедрения технологий информационного моделирования в области промышленного и гражданского строительства».

■ Приказ принят на основе решения заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России от 4 марта 2014 г. и устанавливает для этого внедрения срок внесения изменений в нормативные правовые и нормативно-технические акты, образовательные стандарты, и этот срок – декабрь 2016 года. Технологии информационного моделирования, известные в нашей стране под латинской аббревиатурой BIM (Building Information Modeling), требуют специального программного обеспечения (не упоминаемого Минстроем в приказе об электронном документообороте!) и постепенно внедряются в практику. Процесс трудоемкий и затратный, по оценкам специалистов обходится в среднем в один миллион рублей («Строительный еженедельник» № 15(697) от 23.05.2016 г., статья «Трехмерный подход»).

■ Каким же образом Минстрой предполагает осуществить обязательный переход на электронный документооборот при наличии обозначенного краткого перечня проблем и противоречий? Может быть, произойдет невероятное, и все необходимые изменения в федеральном законодательстве в декабре появятся?

■ Коллеги, давайте осознаем высокую вероятность конфликтности и просто хаоса при наступлении этого нового «порядка» с 01.09.2016 года и попробуем добиться хотя бы разумного переходного периода, в течение которого возможна выработка логичных и исполнимых требований электронного документооборота, с постепенным охватом всех этапов нашей созидательной деятельности.

## ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ НОВОСТИ

### ПРОЕКТИРОВАНИЕ МАНСАРДНОГО ПРОСТРАНСТВА ОТ VELUX

В Белгороде при поддержке компании VELUX состоялся очередной семинар для архитекторов «Проектирование мансард, проблемы и решения. Российский и международный опыт в освещении пространства под кровлей». С начала года подобные семинары прошли во многих городах, включая Санкт-Петербург. Одной из важных тем на них стало использование мансарды в небольшом доме, что особенно актуально в сегодняшней действительности.

Мансарда в небольшом доме составляет значительную часть жилой площади, поэтому основная задача – максимально использовать пространство мансарды и визуально расширить помещение. Самый эффективный способ – сделать помещение максимально светлым, а значит добавить окон.

Даже при наличии окон во фронтонах лучше предусмотреть дополнительно наклонные мансардные окна – это даст равномерное освещение комнаты и избавит от темных углов. Другой вариант – использовать вертикальные стены фронтонов для размещения мебели, а освещение обеспечить полностью с помощью мансардных окон. Количество окон определяется соотношением 1:10 (на каждые 10 кв. метр помещения один кв. метр остекления — это минимальная норма согласно СНиП). Но для небольших помещений лучше использовать больше окон: чем светлее помещение, тем просторнее оно кажется. При выборе размера лучше отдать предпочтение достаточно большим окнам (самый популярный размер 78x118 см), чтобы комната смотрелась гармонично и не возникало эффекта «бойницы». При грамотном подходе даже небольшая мансарда может стать украшением здания и любимым местом в доме.

### ФАСАДЫ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА ГЛАЗАМИ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

В Москве в рамках выставки Batimat 2016 компании Reynaers Aluminium Rus совместно с партнерами – компаниями Guardian и U-kon организовала конференцию «Фасады современного города глазами производителей».

Светопрозрачные конструкции без преувеличения можно назвать символом современной архитектуры. Они позволяют сократить сроки возведения зданий, предоставляют все многообразие архитектурных решений, обеспечивают долговечность и ремонтпригодность строений, снижают затраты на фундаменты, увеличивают полезную площадь, а главное удовлетворяют все возрастающие требования по энергосбережению, предъявляемые к современным зданиям.

На мероприятии были представлены новейшие решения в области архитектурных алюминиевых систем компании Reynaers, в том числе впервые была презентована система MasterLine 8. Обсуждались особенности современного энергоэффективного остекления и инновационные решения систем навесных вентилируемых фасадов.

Специальный гость конференции Сергей Попов, руководитель отдела фасадных конструкций архитектурной мастерской SPEECH осветил актуальные тенденции в архитектуре и строительстве, проиллюстрировав их на крупнейших проектах. Конференцию посетило более 120 человек – архитекторы, проектировщики, руководители и специалисты фасадные компании Центрального Федерального округа.

М.А. Мамошин, архитектор

**25 мая в Бронзовом зале Дома архитектора состоялась торжественная презентация XIV выпуска издания «Архитектурный ежегодник. Санкт-Петербург». Выступили руководители Союза архитекторов и НП «Объединение архитектурных мастерских» А.А. Столярчук, О.С. Романов, В.В. Попов, М.А. Мамошин. Все выступавшие поблагодарили участников, гл. редактора А.Х. Богатыреву, издательство «ПроPILEИ», и, конечно, партнеров, благодаря финансовой поддержке которых удалось сохранить независимость и беспристрастность издания.**

■ Первым на презентации выступил председатель НП ОАМ А.А. Столярчук. Он сказал о том, что, несмотря на сложные обстоятельства, Объединение архитектурных мастерских считает своей задачей взаимодействие с обществом. - Минувший год был насыщен событиями в профессиональной деятельности: в апреле прошлого года в Этнографическом музее состоялась выставка, посвященная 15-летию ОАМ. Достаточно большой раздел посвящен конкурсам. Многие члены ОАМ участвуют в различных конкурсах: «Архитектон», «Зодчество», ряд международных конкурсов. Работы петербургских мастеров, представляемые на конкурсы, находят свое отражение в «Ежегоднике». Доля проектов по отношению к постройкам превалирует. Мы искренне надеемся, что то, что вы увидите в «Ежегоднике», создает картину современной архитектуры Петербурга.

■ Президент СПб СА О.С. Романов подчеркнул, что «Ежегодник» идет нарасхват в архитектурной среде: - Даже амбициозная Москва признает, что здесь мы впереди. В отличие от других изданий, где проекты и постройки публикуются на финансовой основе, в «Ежегоднике» по-другому. Абы какие проекты за плату у нас не проходят. Мы всегда берем «Ежегодник» с собой на различные мероприятия Союза архитекторов

## УЧЕБНИК СОВРЕМЕННОЙ АРХИТЕКТУРЫ



России, и он востребован. По ретроспективе «Ежегодника» можно проследить развитие современной архитектуры, и сами зодчие могут увидеть свой профессиональный рост. Есть раздел «Дипломные проекты», это тоже очень важно. Для студентов (и не только для них) издание является учебником современной архитектуры.

■ Почетный президент СПб СА В.В. Попов емко выразил значимость издания: - Выпускать «Ежегодники» — это уже традиция. Мы с ней сроднились, и, если бы она прекратилась, мы бы осиротели. Не секрет, что наша профессия всегда была под прицелом, подвергалась определенной критике со стороны общества. И в дореволюционном Петербурге было то же самое.

Биенале и издание «Ежегодника» позволяют нам быть более уверенными в себе и продемонстрировать обществу реальное положение дел в архитектуре.

■ Вице-президент СПб СА М.А. Мамошин зачитал приветственное слово бессменного главного редактора «Ежегодника» А.Х. Богатыревой, которая по состоянию здоровья не смогла присутствовать на презентации: - Уважаемые господа архитекторы, гости и спонсоры Ежегодника. Поздравляю вас с выходом очередного, XIV номера «Архитектурного ежегодника. Санкт-Петербург». Учредитель издания — НП «Объединение архитектурных мастерских», издательство «ПроPILEИ» и я лично приносим извинения за задержку выпуска на месяц в связи с повышением

взаимной ответственности авторов и издания в рамках закона об авторском праве. Благодарю всех за понимание и подписание договора об авторском праве. Я благодарю вас за предоставленные материалы. Это огромный труд творческих коллективов архитекторов, инженеров, заказчиков. Хочу выразить благодарность нашим спонсорам за финансовую поддержку издания. Особая благодарность постоянным участникам: SCHUKO, GUARDIAN, FAGERHULT, NBK, VELUX и KNAUF. Это самые передовые компании высоких технологий в строительстве. Также благодарим нового участника — компанию Equitone. Особая благодарность компании Glorax Development за предоставление материалов по международному конкурсу на «Концепцию развития намывных территорий на Васильевском острове» и спонсорскую помощь.

Наш постоянный издатель Веснин Сергей Александрович, как всегда, показал высокое качество книги об архитектуре. Эстетическая сторона издания заслуживает самых высоких похвал. Надеюсь, наш труд редколлегии ОАМ и издательства «ПроPILEИ» будет оценен вами и оставит приятные впечатления.

■ От себя лично Михаил Александрович добавил, что из-за ужесточения закона об авторстве было даже снято несколько работ с публикации. Сейчас формируется новое качество издания. Пишется летопись истории ленинградской и петербургской архитектуры: печатая работы современников, «Ежегодник» продолжает отмечать юбилеи ленинградских и петербургских зодчих. В этом издании традиция продолжена материалом про Василия Ивановича Петрова — замечательного архитектора и организатора архитектурного процесса. Теоретическая колонка, которую ведет О.И. Явейн, с особым интересом читается архитекторами.

■ Заместитель председателя Комиссии по городскому хозяйству, градостроительству и земельным вопросам депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга Б.Л. Вишневыский признался, что



А.А. Столярчук, В.В. Попов, О.С. Романов, М.А. Мамошин, М.О. Кондияин



Борис Вишневский,  
Законодательное собрание  
Санкт-Петербурга



Анна Шишкина,  
«Глоракс Девелопмент»



Анна Самсонова,  
(Crazy Bert group)



Александр Менжулин,  
«Этернит»



Александр Великодный,  
«Аквипанель»



Евгений Майоров,  
«Шуко»



Семен Бахтиаров,  
«Фагерхульт»



Владимир Злыгостев



Алёна Красюкова,  
«Гардиан»

завидует архитекторам, которые умеют рисовать и потом реализовывать свои эскизы. Выразил надежду, что в городе будут появляться новые здания там, где это разрешено законом, не в историческом центре. Профессия архитектора – более рискованная, чем сапера. Архитектор не должен ошибаться вообще. Любая градостроительная ошибка отличается от ошибки юриста, финансиста и т.п. тем, что мимо нее мы ходим каждый день. Б. Вишневский заверил, что будет держать издание у себя на столе и всем показывать.

■ Представитель Российской гильдии управляющих и девелоперов Е. Бодрова отметила, что вся Россия ждет появления нового «Ежегодника» и добавила, что то, что делается в Петербурге, задает тон в Екатеринбурге, Новосибирске, Тюмени и даже во Владивостоке. С выходом профессионального издания всех присутствующих поздравили представители компаний-партнеров «Велюкс», «Глоракс Девелопмент», Crazy Bert, «Этернит», «Кнауф», «Шуко», «Фагерхульт», «Экс Си

Эс», «Гардиан». Партнеры пожелали новых интересных проектов архитекторам и процветания изданию.

■ После выступления представителей компаний-партнеров А.А. Столярчук передал слово М.О. Кондияину – заместителю председателя ОАМ, который, возможно, станет председателем ОАМ. Михаил Кондияин пожелал, чтобы традиция выпуска «Ежегодника» не прекращалась, чтобы город процветал. Приятно чувствовать себя частичкой этого процесса – резюмировал он.

# ЦЕРКОВНАЯ АРХИТЕКТУРА – ИТОГИ ПЯТИЛЕТНЕЙ РАБОТЫ

**М.А. Мамошин, вице-президент СПб СА, вице-президент МААМ, председатель Совета по церковной архитектуре СПб СА**

■ Прошло пять лет с первой выставки церковной архитектуры. Мы впервые что-то новое показываем обществу, сознательно не включая реконструкцию. На выставке были представлены только проекты и постройки нового храмового строительства. Иначе бы стены Дома архитектора не вместили бы всех работ. Это отчетная выставка, где коллеги делятся своими соображениями по теме, а не конкурсное состязание, как это в последние годы происходит в отечественной практике, членом жюри которых мне довелось быть.

■ В этом году у нас возникла идея соединения выставки и конференции. По итогам планируется выпуск каталога (альманаха), который будет включать в себя работы выставки и краткие рефераты выступлений на конференции.

■ У нас была замечательная команда. Хочется высказать благодарность членам оргкомитета выставки: Кириллу Яковлеву куратору выставки и Ирине Бембель – куратору конференции за активную подготовку, а также Алексею Белоножину за активное участие в подготовке мероприятия и, конечно, о. Александру (Федорову), который курирует вопросы изобразительного искусства и архитектуры в Санкт-Петербургской Епархии. Благодарим: Санкт-Петербургский союз архитекторов, НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга», а также Санкт-Петербургский Академический центр МААМ (Международная Академия архитектуры, отделение в Москве).

■ По сравнению с выставкой пятилетней давности то, что сейчас происходит в современном церковном строительстве Петербурга – это вполне взвешенный процесс в формате архитектуры, которая опирается на традиции. Это формат фигуративной (не абстрактной) архитектуры. Есть, правда, попытки что-то делать в абстрактном формате, но это скорее исключение, подтверждающее правило. Современная



церковная архитектура оперирует историей формы архитектурной мысли, с одной стороны, а с другой – идет живое развитие канона. На сегодняшний день очевидно, что основной задачей церковной архитектуры остается создание литургического пространства.

■ За последние годы в союзе архитекторов было много сделано для построения диалога Церкви и архитектурного сообщества Петербурга. Для координации этой деятельности в 2015 году мы создали Совет по церковной архитектуре, который по просьбе коллег я возглавил. Работа совета планируется, и прошедшее мероприятие один из пунктов деятельности.

**Архимандрит Александр, председатель Санкт-Петербургской Епархиальной комиссии по архитектурно-художественным вопросам**

■ Прошедшие в мае текущего года в Доме архитектора выставка современной церковной архитектуры и сопряженная с ней конференция подытожили деятельность петербургских зодчих в этой области за последние пять лет.

■ Бросается в глаза некоторое изменение в отношении к теме у профессионалов и у круга

заинтересованных в строительстве храмов лиц. Речь идет о большем понимании необходимости органичного сплетения традиционности и новаторства в проектировании церковей, без перекосов. Также о большем понимании возможностей функционального обогащения храмового комплекса и придании ему за счет этого дополнительной градостроительной роли.

■ В плане интересных композиционных поисков при сохранении верности традиции обращают на себя внимание два проекта Михаила Мамошина, в углубленном проникновении в традиционные возможности сегодня – два проекта Максима Атаянца, выполненные для Армении, а также работы Кирилла Яковлева, в более современном подходе – проект Святослава Гайковича (преимущественно в отношении экстерьера предлагаемого храма) и Романа Муравьева (последний – со значительным функциональным насыщением проекта), привлекают взгляд и некоторые другие работы. Вызывает симпатию факт активного участие в теме студентов ГАСУ, при, к сожалению, меньшей активности студентов Академии художеств.

■ Оптимистичную ноту внес завершающий конференцию Круглый стол с участием главного архитектора Петербурга В.А. Григорьева. Тут были не только подведены итоги, но и намечалась определенная надежда на укрепление храмостроительной темы в дальнейшей жизни нашего города. Этому сегодня также должно способствовать и более активное включение в тему Санкт-Петербургского союза архитекторов и его уже год как действующего совета по церковной архитектуре.

**А.Е. Белоножкин, секретарь Санкт-Петербургской епархиальной комиссии по архитектурно-художественным вопросам**

■ Развернутая в залах Петербургского союза архитекторов выставка современного церковного зодчества продемонстрировала в общем стабильное развитие данного направления за последние пять лет. Однако каких-то принципиально важных открытий она не принесла. Это, разумеется, не означает, что интересных работ на выставке не было вовсе.

■ Среди тех, что заслуживают безусловного внимания, в первую очередь я бы отметил



проекты, связанные с поиском острой и в то же время традиционной формы, формы-знака, а именно – храмового комплекса в Колпине (М. Мамошин), храма на 900 прихожан (С. Гайкович) и храма на подворье Александро-Свирского монастыря (Р. Муравьев). Не менее качественны и более традиционно решенные проекты храмов в Дилижане (М. Атаянц), пос. Гвардейское (А. Головин) и д. Нагово (К. Яковлев).

■ Отраднo – независимо от их качества – появление большого числа проектов, выполненных студентами СПбГАСУ. К сожалению, работ воспитанников Института имени И.Е. Репина на выставке было до обидного мало.

**К.В. Яковлев, заместитель председателя совета по церковной архитектуре Санкт-Петербургского союза архитекторов**

■ Выставка современного церковного зодчества экспони-

ровала 35 проектов различных творческих коллективов Санкт-Петербурга. Среди участников, прошедших строгий отбор, было и 12 студенческих работ: 10 – студентов Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, и две работы студентов Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина.

■ География представленных проектов вышла далеко за пределы Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Публике были представлены также проекты и постройки в Новгородской области, Краснодарском крае и странах СНГ.

■ В целом выставка показала две четкие тенденции в современном проектировании храмов: традиционный и современный подход.

■ Подготовкой и проведением выставки занимался организационный комитет в составе: архимандрит Александр

(Федоров) – председатель Санкт-Петербургской епархиальной комиссии по архитектурно-художественным вопросам, М.А. Мамошин – председатель совета по церковной архитектуре Санкт-Петербургского союза архитекторов, И.О. Бембель – главный редактор журнала «Капиталь», А.Е. Белоножкин – секретарь Санкт-Петербургской епархиальной комиссии по архитектурно-художественным вопросам, К.В. Яковлев – заместитель председателя совета по церковной архитектуре Санкт-Петербургского союза архитекторов.

**На круглом столе с участием Главного архитектора города В.А. Григорьева и о. Александра (Федорова) была принята резолюция по итогам выставки и конференции:**

- Поддержать инициативу СПб Епархии о создании храма памяти пассажиров рейса «Когалымавиа» 9268 и оказать содействие по организации конкурса и процедуры реализации проекта
- Признать актуальным и популяризировать в СМИ доклады А. Белоножкина, А. Котломанова, К. Какунец, Е. Боровской, Е. Устиновича, М. Мильчика, И. Бембель.
- Оказать содействие в издании альбома (книги) работ студентов СПб ГАСУ под руководством С.В. Семенцова в части графической реконструкции утраченных храмов и церквей Петербурга.
- Оказать содействие в популяризации православной архитектуры в Польше: издание докладов Е. Устиновича на русском языке.
- Популяризировать выставку: достигнуты договоренности об экспонировании выставки на таких площадках как Академия художеств, СПбГАСУ, Духовная академия, МАРХИ.
- Выпустить каталог выставки и рефераты докладов участников конференции.
- Разработать совместные мероприятия с Комитетом по градостроительству и архитектуре.



Ирина Бембель,  
главный редактор  
журнала «Капитель»,  
куратор конференции

**23-24 мая состоялась международная научно-практическая конференция «Современная церковная архитектура: тенденции, проблемы, возможности», организованная комиссией по церковной архитектуре СА СПб. Соорганизатором и главным информационным спонсором мероприятия выступил журнал «Капитель».**

## КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ЦЕРКОВНОЙ АРХИТЕКТУРЕ



■ К обсуждению предлагались следующие темы:

- Традиция и новаторство: вопрос языка в современной церковной архитектуре.
- Градостроительный потенциал: новые церкви в «спальной» застройке.
- Воссоздание утраченных церквей: исторические доминанты и сегодняшний контекст.
- Спасение сельских церквей: от реконструкции памятников к возрождению «глубинки».

■ Одной из своих главных кураторских задач я считала создание общей площадки для встречи архитекторов, представителей Церкви, градостроителей, а также теоретиков, которые могли бы анализировать накопившийся материал. Ведь очевидно, что только общий слаженный диалог может создать предпосылки для полноценного развития храмовой архитектуры. Столь же очевидно, что на сегодняшний день эти сферы практически изолированы друг от друга.

■ Каждый из предложенных вопросов представляется достойным отдельной конференции, но поскольку на данный момент церковная проблематика вообще вынесена за скобки большой архитектурной дискуссии хотелось

хотя бы обозначить важнейшие направления, чтобы привлечь к ним внимание специалистов.

■ Очень обобщенно эти направления можно свести к двум глобальным темам: первая – тема стили и языка современного храма, вторая – его градостроительная роль. В соответствии с этим на конференции было организовано два круглых стола.

■ Важнейшей проблемой современной церковной архитектуры, без сомнения, является градостроительный аспект. Функциональная уникальность храмов, их важная культурная и социальная роль способны притянуть жизнь в депрессивные районы и аккумулировать активность их жителей на прилегающем пространстве. Иными словами, храм может стать одной из предпосылок возникновения локальных центров и деятельным инструментом упорядочения аморфной застройки новых районов. Безусловно, для этого он должен располагаться не на случайном участке и иметь значительное прилегающее пространство. Так исторически формировался костяк любого города, однако сегодня градостроительный потенциал церквей абсолютно не задействован. От этого проигры-

вают и город, и храмы.

■ Участие в круглом столе главного архитектора Петербурга В.А. Григорьева позволяет надеяться, что КГА, наконец, обратит должное внимание на этот стихийно развивающийся сектор архитектуры.

■ Вторая тема – языка и стили – также связана с исключительными задачами, которые ставит перед архитектором храм. Исторически это обеспечивало сакральному зодчеству главенствующую роль в архитектурной иерархии. Представляется, что и сегодня храмоздательство может стать уникальным стимулом для развития нашей архитектуры.

■ Безусловно, вопрос этот не только художественный, и формальным анализом соотношения «традиции и новации» здесь не обойтись. Об этом напомнил наш польский гость Ежи Устинович, подробно остановившись на богословском обосновании церковной символики. Вывод, на мой взгляд, очевиден: формальным поискам должна предшествовать деятельная духовная работа архитектора, который призван быть проводником и свидетелем живой Истины, а не фантазером и не копиистом. И ложно понятая свобода, и формальное рабство





равно далеки от задач храмовой архитектуры.

■ В силу установки на диалог доклады получились несколько разнонаправленными: каждый представитель названных групп говорил на своем языке, а все вместе, открывая для себя новое, учились слушать и понимать друг друга. Лично мне выбранный формат представляется единственно верным и имеющим большой потенциал.

■ Огромное спасибо всем нашим докладчикам, в том числе гостям из Москвы, Латвии, Белоруссии и Польши!

■ Организаторы надеются, что такого рода мероприятия станут традицией.

1. Проректор МАРХИ Георгий Есаулов (Москва), Ирина Бембель, профессор МАРХИ и ГАИЖСА им. И.Е. Репина Александр Макаров, президент СА СПб Олег Романов
2. Михаил Мамошин приветствует польского гостя Ежи Устиновича
3. Круглый стол
4. Доклад иерея Сергия (Кубышкина)
5. Зрители

Фото – Кирилл Санталов

# АРХИТЕКТУРНЫЙ ТЕПЛОХОД-2016

9 июня в Петербурге в третий раз состоялось одно из самых ожидаемых событий в сфере архитектурно-строительной индустрии – «Архитектурный теплоход-2016». Архитекторы и проектировщики, строители и девелоперы собрались на масштабной профессиональной конференции «Пути повышения рентабельности архитектурно-строительных проектов в условиях современной экономики». В конференции, которую ежегодно проводит Центр деловых коммуникаций «КОНТАКТ», приняли участие представители более 60 компаний и организаций.

■ Архитектурно-строительная конференция по традиции прошла на Неве, на борту речного теплохода. На повестке дня конференции «Архитектурный теплоход-2016 Санкт-Петербург» стояли острые вопросы рентабельности всех циклов архитектурно-строительного процесса. Модераторами выступили директор Инженерно-строительного института Санкт-Петербургского политехнического университета им. Петра Великого Н.И. Ватин и вице-президент Санкт-Петербургского союза архитекторов В.З. Каплунов.

■ Вопросам рентабельности и оптимизации процессов были посвящены выступления главного архитектора НИИП Градостроительства С.Д. Митягина с темой «Рентабельная градостроительная деятельность», президента Ассоциации «АВОК Северо-Запад» А.М. Гримитлина – «Применение типовых проектных решений как один из способов снижения себестоимости реализации проектов капитального строительства и реконструкции», генерального директора НИУПЦ «Межрегиональный институт окна» А.Ю. Куренковой – «Современные нормы и возможности СПК, их учет при проектировании»,



президента «Национального кровельного союза» А.Ю. Дадченко – «Роль проектной организации в достижении оптимальных экономических показателей кровельных конструкций».

■ Доклады других участников архитектурно-строительной конференции также предлагали различные решения по оптимизации и снижению затрат на тех или иных этапах реализации инвестиционно-строительных проектов на базе личного опыта и профессиональной практики. Евгений Павлов – руководитель отдела продукт-менеджмента Северо-Западной сбытовой дирекции – филиала ООО «КНАУФ ГИПС», Ю.Н. Четверткова – руководитель

проектно-технического направления ICMGlass, М.А. Исаев – руководитель технического отдела АО «ГЛИМС Продакшн», Александр Ланкинен – коммерческий директор и Любовь Ван-дер-Флаас – региональный менеджер компании «Скаала» (СПб), Валерий Хогай – руководитель региональных проектов компании «СТО», Александр Трушалов – менеджер отдела перспективного развития компании «ЛСР Стеновые», М.Е. Лобова – заместитель генерального директора производственной компании ООО «Охта Форм», Т.В. Хоботова – начальник Центра ипотечного кредитования филиала ВТБ24 (ПАО) в Санкт-Петербурге, Г.В. Киркин – президент группы

компаний «ИРБИС», М.О. Гришин – генеральный директор ООО «Инновационные инженерные системы», Д.А. Басовский – заведующий Центром дополнительного проф. образования и Е.Ю. Филатова – зав. отделением «Архитектура, строительные изделия и конструкции» Колледжа строительной индустрии и городского хозяйства.

■ «Вишенкой на торте» в программе конференции стали выступления старейшин архитектурного цеха Петербурга. Перед собравшимися выступили И.К. Раша, рассказавший об опыте реконструкции памятников архитектуры, и С.П. Шмаков, проанализировавший ход проектирования и строительства «Зенит-арены».



**Вероника Перфильева,**

юрист практики по недвижимости и инвестициям адвокатского бюро «Качкин и Партнеры»

## АВТОРСКИЙ НАДЗОР

ществившей разработку проектной документации и на ее основе рабочей документации и привлеченной заказчиком (застройщиком) по договору для осуществления строительного контроля (в части проверки соответствия выполняемых работ проектной и рабочей документации). Фактически, цель авторского надзора – обеспечение соответствия технических решений и технико-экономических показателей введенных в эксплуатацию объектов капитального строительства решениям и показателям, предусмотренным в утвержденной проектной документации.

■ К субъектам авторского надзора Сводом правил отнесены юридические лица (проектные организации), а также физические лица с момента их государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

■ Поскольку рассматриваемый Свод правил не включен в перечень обязательных к применению национальных стандартов и сводов правил, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 № 1521, Свод применяется участниками строительства на добровольной основе, за исключением случаев строительства опасных производственных объектов, приспособления для современного использования, при осуществлении которых авторский надзор ведется в обязательном порядке (п. 4.3 Свода правил, ст. 8 ФЗ от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»).

■ Если осуществление авторского надзора в обязательном порядке не предусмотрено, необходимость его проведения определяет заказчик еще на стадии формирования задания на проектирование. Для осуществления авторского надзора заказчик (застройщик, технический заказчик) вправе привлечь разработчика проектной документации при наличии его согласия.

■ Авторский надзор является услугой, которая может быть предоставлена проектировщиком заказчику строительной документации (застройщику), поэтому отношения сторон оформляются договором об оказании услуг или организационно-распорядительным документом в случае, если проектировщиком является одно из структурных под-

разделений заказчика или подрядчика. Стороны свободны в определении условий договора, однако следует учитывать нормы законодательства, которые определены сложившейся судебной практикой как императивные. В частности, и заказчик, и исполнитель вправе в одностороннем порядке отказаться от договора при условии, что первый оплачивает исполнителю фактически понесенные расходы, а второй полностью возмещает убытки заказчика.

■ Ведение авторского надзора – это право, а не обязанность архитектора. Поэтому, с одной стороны, заказчик не вправе привлекать иное лицо к авторскому надзору, если только архитектор не откажется от ведения авторского надзора, а реализация проекта осуществляется без отклонения от документации. С другой стороны, в случае нарушения этого права проектировщик вправе обратиться в суд с требованием о взыскании убытков. Такие средства защиты, как компенсация за нарушение авторского права, понуждение застройщика заключить договор, проектировщику не доступны. Верно и обратное: в случае, когда проектировщик отказывается выполнять надзор, застройщик не вправе понуждать его к заключению договора. Для реализации своего права проектировщик должен изъявить заказчику свое желание на проведение надзора. В противном случае ничто не мешает заказчику привлечь иное лицо для осуществления надзора. Привлечение такого лица никак не влияет на возникновение и реализацию авторских прав на архитектурный проект, поскольку данный вопрос разрешается уже на этапе подготовки проектной документации в соответствии с договором, заключенным между застройщиком и проектировщиком, либо, при отсутствии таких условий в договоре, – по правилам ч. 4 ГК РФ. Если договором застройщику не передано право на переработку архитектурного проекта, то новый проектировщик, осуществляющий авторский надзор, не вправе этого делать.

■ Осуществление авторского надзора позволяет архитектору своевременно фиксировать отклонения от проекта, нарушающие градостроительные нормы, либо ведущие к искажению авторского замысла, и предъявлять соот-

ветствующие претензии застройщику. Надзор выступает также как превентивная мера, помогающая исключить риски последующих исковых требований от застройщика или третьих лиц, связанных с недостатками проекта.

■ Для исключения возможных споров рекомендуется разрешать вопрос осуществления авторского надзора еще на стадии заключения договора на проектирование.

■ На практике проведение надзора, как правило, поручается разработчику проектной документации. Например, авторский надзор осуществляется на протяжении всего периода строительства и ввода объекта в эксплуатацию. Также возможно осуществление надзора в начальный период эксплуатации объекта, например, при доведении предприятия или сооружения до проектной мощности.

■ Сводом правил осуществление авторского надзора урегулировано более детально по сравнению с применявшимся ранее СП 11-110-99. В частности, предусмотрены порядок организации и проведения, состав работ авторского надзора, основные задачи и функции специалистов, осуществляющих надзор, порядок и объем предоставляемой им информации, предоставление специалистам доступа во все строящиеся объекты, обязательность требований специалистов об устранении недостатков выполнения работ для лиц, осуществляющих строительство, форма и порядок ведения журнала авторского надзора, формы других необходимых документов. Тем не менее конкретный перечень прав и обязанностей сторон, режим проведения авторского надзора, иные важные для сторон вопросы должны быть закреплены в договоре.

■ Необходимо отметить, что с учетом того, что отношения по авторскому надзору возникают между заказчиком (застройщиком) и проектировщиком, то для подрядчика требования лица, осуществляющего авторский надзор, не являются обязательными к исполнению, если это прямо не предусмотрено договором между подрядчиком и заказчиком (застройщиком). В связи с этим лицу, осуществляющему авторский надзор, в случае невыполнения подрядчиком его указаний, следует незамедлительно уведомить об этом заказчика для предотвращения риска возложения ответственности за ненадлежащее осуществление авторского надзора.



С. П. Шмаков,  
архитектор

**С тех пор как я покинул проектную фабрику под названием Ленпроект, появилось больше времени для пеших прогулок по городу. Но поскольку, гуляя пешком, я не могу в себе задушить архитектора, то в глаза лезут странности и несуразности сегодняшней эксплуатации как памятников архитектуры, так и современных зданий. Речь пойдет, конечно, о центре города.**

■ Входы и ворота.  
Начну с Михайловского дворца — он же Русский музей. Вопрос «на засыпку»: для чего в классических (и не только) зданиях по оси симметрии возводился монументальный многоколонный портик с широкой лестницей и пандусом для карет? Правильно — для парадного входа вельмож и господ. Задаю второй вопрос: для кого делалась сбоку еле заметная дверь в подвал? Правильно — для лакеев, кухарок, истопников и дворников. Куда же ходят сегодняшние господа — посетители музея? Не отгадаете. Через подвал, через лакейский вход. Что за синдром такой лакейский? И первое впечатление от дворца они получают в полутемных лабиринтах узких коридоров. Об этом ли мечтал Карл Иванович? При этом я не хочу слушать доводы эксплуататоров здания, что им так удобнее. Раскрыв главный вход для людей, сразу ахнем от красоты, затем по правой лестнице спускаемся в гардероб, а по левой поднимаемся в залы. И все дела. И Карл Росси доволен.

## АРХИТЕКТУРНЫЕ КОРЯВОСТИ

■ Второе почетное место по корявости входа занимает Шереметьевский дворец (Фонтанный дом). Гуляем по Фонтанке, останавливаемся перед красивой решеткой арх. Корсини и любуемся дворцом арх. Чевакинского. Взор притягивает центральный портал с коринфскими пилястрами, и ноги сами несут нас к главному входу. Но все как обычно. За окнами входа суровое лицо охранника, а стрелка направляет нас вправо к двери одноэтажного флигеля, который, вероятно, был дворницкой. И мы привычно входим во дворец через дворницкую. Почему?

■ Гуляем дальше. Величавое здание Биржи. Когда тут был Военно-морской музей, публику запускали через дверь в цоколе. Похожая история. А для чего Тома де Томон придумал величавую лестницу, колоннаду входного портика, от которого один из лучших видов на простор Невы? Людей, оказавшихся впервые в нашем городе, конечно, тянуло войти в этот храм по монументальной лестнице, но там они наткнулись на амбарный замок. Эксплуататоры опять скажут, что им нужна сначала касса, потом гардероб, потом туалет. Но тогда пригласите архитектора, он вас научит. Будущая функция, скорее всего, повторит корявость прошлой.

■ Дальше. Дворец Безбородко, он же Музей связи. Та же история. Со стороны Почтамтской улицы красивый входной портик, но это служебный вход. А публика входит через полуподвальную дверь с Почтамтского переулка. Через первый вход идут единицы, через второй сотни. Кому следовало отдать предпочтение?

■ Выйдем на Невский. Шедевр Растрелли — Строгановский дворец. Ищем вход. Нашли по стрелкам — в боковую дверь с Невского. Ну хотя бы с Невского. Однако в структуре дворца есть два приглашающих портика. Один с набережной Мойки. Но, похоже, он не предполагался для входа. Другой с Невского — в виде арки, приглашающей во внутренний дворик. Здесь справа лежит без дела два сфинкса, фланкирующие дверь. Куда? Но еще раньше мы наткнемся на питейное заведение, которое заполнило собой пространство

двора и кухонным коридором втыкается в левый флигель дворца, перекрыв круговое движение по нему. Откуда это заведение? Кто позволил? Граф Строганов не завещал, Растрелли не согласовывал. А в то же время это патио такая же структурная единица памятника, как и сам дворец. И подлежит охране (КГИОП, ау! Где ты?). Здесь должны благоухать розы и в центре бить фонтан. А между двух сфинксов было бы красиво войти во дворец. Входят же в Эрмитаж через внутренний двор. Но меня никто не спрашивал.

■ Идем далее к Военно-морскому музею в Крюковых казармах. Интерьер музея с перекрытыми дворами красив. Но традиционный вопрос — как лучше войти внутрь: с транспортной набережной Крюкова канала или с пространства площади Труда, где уже есть удобная автостоянка, а симметричный фасад бывшего Матросского клуба уже имеет лестницу и дверной портал? Для меня вопрос ясен — второй вариант. К слову сказать, после сноса Благовещенской церкви архитектора Тона площадь утратила доминанту. Не вижу причин, почему нельзя бывший Матросский клуб надстроить на пару этажей, завершив его флагштоком с Андреевским флагом и возместить таким образом утраченную доминанту. Но меня никто не спрашивал.

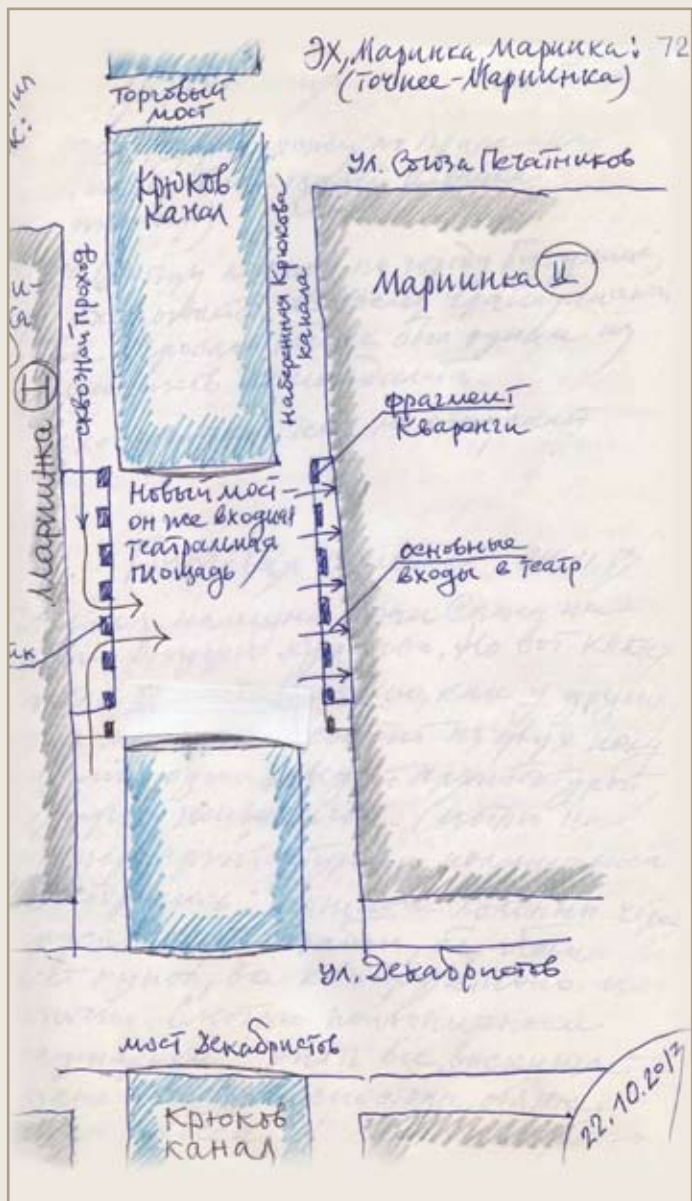
■ Пройдя далее вдоль Крюкова канала, подходим к объекту века — Мариинке-два. Эх, Мариинка-Мариинка!.. Я удержусь от критики архитектуры сооружения и перейду к нашей теме. Смею утверждать, что театр начинается не с вешалки, а с театральной площади. Где здесь она? Нет ее. Входим же мы с небольшого пятачка на углу. Может быть, и можно входить в театр с угла, но я не припомню ни одного подобного примера из прошлых эпох. В то же время позволю себе архитектурно пофантазировать. Хотя меня никто не спрашивал. На мой взгляд, самым красивым решением входа было бы использование шести арок сохраненного фрагмента бывшего рынка арх. Кваренги. А где же театральная площадь? Очень просто. Пере-

крываем широченным мостом Крюков канал между арками Кваренги и аркадой ризалита Мариинки-один (семь штук), которые случайно оказались друг против друга. Заодно открываем сквозной проход по противоположной набережной канала, удобно доставляя публику к новой театральной площади, объединившей обе Мариинки. Через эту площадь сможем изредка перетасовать реквизит из старого театра в новый и ликвидировать таким образом уродливый хозяйственный мост, закрывший волшебный вид на колокольню Никольского собора. Пример устройства площади над рекой есть: это Синий мост у Мариинского дворца шириной 100 метров. Чтобы не быть голословным, привожу эскиз.

■ По набережной Мойки доходим до дворца Разумовского — гетмана Украины (без намеков) и президента Академии наук (ныне университет им. Герцена). Здесь архитекторы Деламот и Кокоринов обратили симметричный фасад с уютным садом на реку. Фасад имеет приглашающую входную аркаду. Казалось бы, сюда должна входить толпа студентов. Ан нет. Красивая ограда на запоре. А студент валит через темную подворотню со стороны ул. Плеханова.

■ Воронцовский дворец (он же Суворовское училище). Шедевр Растрелли. Его же красивейшая решетка и ворота входа. Пытаемся сунуться в красивый сквер и войти во дворец. Опять все то же самое. Ворота на замке, а лаз для входа как-то расхотелось искать.

■ Упомянув здесь сквер, перейдем к теме садов. Вылезает из троллейбуса напротив Казанского собора с его приглашающей полукруглой колоннадой и красивым сквером. Душа стремится скорее в объятья колоннады, а тело наткнется на забор деревянного типа с двумя запертыми калитками. От кого заперты? Эксплуататор, дай ответ. Не дает ответа. Движение к собору через сквер с фонтаном, вероятно, интереснее, чем по асфальту местного проезда. Ну, а уж если делать ограду, то хотя бы не порозящую центр блистательного Петербурга (главный художник города, где ты?).



■ Через две остановки – Аничков дворец (он же творчества юных). При нем великолепный парк, выходящий на пл. Островского, а со стороны Невского красивейшая решетка, естественно, с приглашающими воротами. И так же естественно – они на замке. А в парк вы сможете проникнуть через калитку шириной 90 см. вдалеке от Невского. Если вы еще ее найдете. В общем, надоело перечислять.

■ Для разнообразия обсудим вход в метро. Конкретно в станцию «Адмиралтейская». В 90-х годах я носился с идеей сделать выход на поверхность не в тесноте Кирпичного переулка, а под западной частью Дворцовой площади. Сделал эскизы. Но на эту идею город не отреагировал и утвердил выход на Кирпичный.

И я хотя бы утешал себя тем, что здесь на микро-площади, образуемой Невским, Малой Морской и Кирпичным, есть осевой дом архитектора Фомина, имеющий три приглашающих входа. Осталось только повесить литеру «М». Но не тут-то было. В приглашающие арки входят немногочисленные любители шопинга, а многочисленная толпа пользователей метро валит через тесный транспортный Кирпичный переулок. Абсурд.

■ Закончу пламенным призывом к эксплуататорам дворцов, музеев и парков: «заведите в своих штатах должность архитектора и тогда ваши дворцы, музеи и парки заживут правильной и еще более красивой жизнью!»



ДОМ ТВОРЧЕСТВА «АРХИТЕКТОР»

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!  
 Дом творчества «Архитектор» приглашает вас, ваших родных и друзей отдохнуть в тишине и комфорте на просторной, благоустроенной территории нашего Дома творчества в Зеленогорске.  
 Только для вас все лето действуют цены на проживание

- Одноместный номер – 2000 Р – в сутки за номер
- Двухместный номер – 3000 Р – в сутки за номер
- Двухместный Комфорт – 3500 Р – в сутки за номер
- Трехместный Комфорт – 4700 Р – в сутки за номер
- Двухкомнатный Люкс с мини-кухней – 7500 Р – в сутки за номер

Наш адрес: Санкт-Петербург, Зеленогорск, ул. Курортная, 24.  
 Ждем ваших звонков по тел.: 433-33-40.  
 Сайт: [www.zelenogorsk-dta.ru](http://www.zelenogorsk-dta.ru)



# MASTERLINE 8

## Window



## MasterLine 8: ОКНО В БУДУЩЕЕ

Компания Reynaers выпустила на рынок MasterLine 8 – новую оконную систему, которая сочетает в себе бесконечное многообразие конструктивных возможностей с наивысшими в своем классе характеристиками теплоизоляции, воздухо- и водонепроницаемости, а также скорости производства. Это новая и интеллектуальная система открывает окно в будущее для партнёров и клиентов компании Reynaers. MasterLine 8 отвечает требованиям профессионалов, ценящих отличные характеристики, долговечность, комфорт и надежность. Это новое поколение инновационных решений для окон отражает нынешние архитектурные тенденции к максимизации дневного света, предлагая исключительные уровни изоляции.

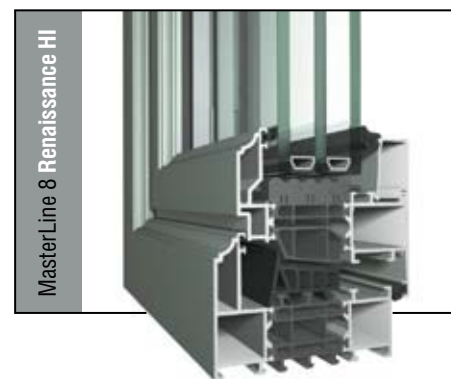
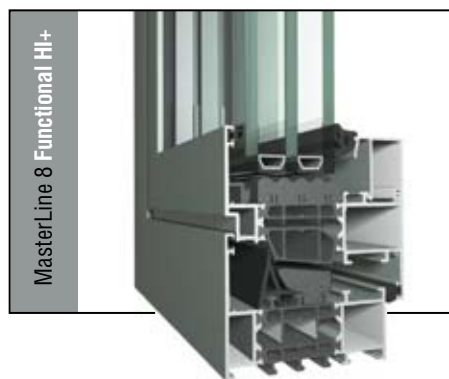
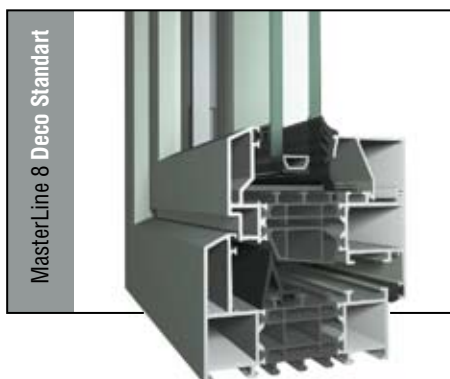
### Универсальность

Уникальная концепция систем MasterLine 8 позволяет комбинировать широкий спектр типов открываний, вариантов дизайна и различные уровни теплоизоляции, обеспечивая максимальную универсаль-

ность для архитекторов, инвесторов и владельцев домов. Различные варианты дизайна, каждый со своим собственным внешним видом и ощущением, делают линию MasterLine 8 универсальной, пригодной к использованию в любом архитектурном стиле. «Functional» (функциональный стиль) характеризуется прямыми линиями, позволяющими вписаться в стилистическое оформление. Изогнутый профиль в дизайне «Renaissance» напоминает более классический и традиционный архитектурный облик. Скошенные линии в дизайне «Deco» соответствуют современному стилю в архитектуре.

### Характеристики

С этой новой и инновационной оконной системой компания Reynaers заглядывает в будущее, фокусируясь на устойчивом развитии и экологическом сознании. В целях экономии энергии и повышения комфорта компания Reynaers добилась максимума на сегодня в вопросах теплоизоляции, воздухо- и водонепроницаемости, и все это – в



рамках одной системы с глубиной створки всего 87 мм. Что касается тепловых характеристик, то линия MasterLine 8 имеет три различных уровня теплоизоляции, предлагая решения для домов с высоким энергосбережением, домов с низким потреблением энергии и даже энергопассивных домов. Оптимальная теплоизоляция достигается за счет использования новых и «умных» материалов. Для варианта «Н1+» предусмотрены инновационные изоляционные материалы, в которых используется низкоэмиссионная фольга, улучшающая показатели изоляции, отражая и сохраняя тепло. Система Masterline 8 имеет отличные герметические свойства (водонепроницаемость до 900 Па, воздухонепроницаемость - 600 Па). Эти исключительные характеристики достигаются за счет общей концепции и увеличенного перекрытия центрального уплотнения между наружной рамой и створкой. Кроме того, такое увеличенное перекрытие облегчает настройку фурнитуры и улучшает эксплуатационные характеристики окна.

Система MasterLine 8 предлагает следующие варианты термоизоляции для проемов шириной 119 мм:

- Standart: Значение  $U_f$  – 1,9 Вт/м<sup>2</sup>К
- Н1: Значение  $U_f$  – 1,5 Вт/м<sup>2</sup>К
- Н1+: Значение  $U_f$  – 1,2 Вт/м<sup>2</sup>К ( $U$  окна меньше до 0,65 Вт/м<sup>2</sup>К)

Как следствие, система MasterLine 8 идеально подходит для закрытия больших проемов с использованием узких, но прочных профилей. Оконная система пропускает больше дневного света, удовлетворяя требования архитекторов и потребности потребителей. Более того, система MasterLine 8 предлагает новые варианты открываний для проемов различных размеров, такие как одинарные и двойные балконные двери с минимальными порогами, которые открываются внутрь и наружу. Само собой разумеется, что архитекторы могут легко совмещать MasterLine 8 с другими системами Reynaers, например, раздвижными дверями CP 130 и CP 155, новыми стеклянными балюстрадами, системой Mosquito и фасадной системой CW 50.

### Эффективность

Концепция системы MasterLine 8 основана на уникальном сочетании новой технологии и продуманного дизайна. Это высококачественная система, реализованная с минимальным количеством специальных компонентов, в результате чего получено эффективное решение в использовании материалов и времени на производство.

Так, в системе Masterline 8 использована резина для герметизации и шумоизоляции. Производство угловых и поперечных соединений было значительно оптимизировано, также был разработан дополнительный клей с целью обеспечения идеальной текучести и затвердевания склеиваемых компонентов. Это обеспечило качественное решение и серьезно улучшило производственный процесс.

Reynaers Aluminium (Рейнарс Алюминий) является ведущей европейской компанией, специализирующейся на разработке современных и надежных решений из алюминия для окон, дверей, раздвижных дверей, фасадов, зимних садов (веранд), оранжерей, мансардных окон, антимоскитных систем, вентиляции и систем солнцезащиты. Помимо широкого ассортимента стандартных решений, компания разрабатывает индивидуальные решения для всех секторов рынка – от жилых объектов до коммерческих и промышленных.

ОФИС В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ РЕГИОНЕ



191024, г. Санкт-Петербург,  
Пр. Бакунина, 5, бизнес-центр Б5,  
3 этаж, оф. 308  
Т. +7 812 324 03 07

**Сергей Колосов**,  
региональный представитель  
Т. +7 911 223 32 29,  
Sergey.Kolosov@reynaers.com  
**Дмитрий Бабанин**,  
архитектурный консультант  
Т. +7 911 759 83 99,  
dmitry.babanin@reynaers.com

## ОБЪЕДИНЕНИЕ АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА



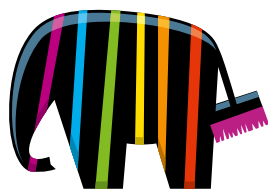
### АРХИТЕКТУРНЫЕ МАСТЕРСКИЕ – ЧЛЕНЫ НП «ОАМ»

- ЗАО «Архитектурное бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры»
- ООО «Евгений Герасимов и партнеры»
- ООО «Архитектурная мастерская Мамошина»
- ООО «СТУДИО-АММ»
- ООО «Архитектурное бюро «Литейная часть-91»
- ООО «Архитектурное бюро «Студия 44»
- ООО «Архитектурное бюро «Студия-17»
- ООО «Архитектурная мастерская Столярчука»
- ООО «Григорьев и партнеры»
- ООО «Проектно-производственная фирма «А.Лен»
- ООО «Союз 55»
- ООО «Архитектурная мастерская «Б2»
- ООО «ИНТЕРКОЛУМНИУМ»

### АРХИТЕКТУРНЫЙ ЕЖЕГОДНИК САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52  
Тел. (812) 312-59-17 Тел./факс: (812) 571-45-57  
e-mail: oam\_annual@mail.ru

[www.oam.su](http://www.oam.su)



**CAPAROL**



## ЭКОЛОГИЧНОСТЬ – АКТУАЛЬНЫЙ ТРЕНД В ИНТЕРЬЕРЕ 2016

Экотема заронила свои благодатные семена в почву интерьерного дизайна еще в начале 2000-х. С тех пор она все увереннее «прорастает» в квартиры, дома, офисы и завоевывает сердца и умы дизайнеров и архитекторов. Немецкий концерн DAW SE, интересы которого в России в течение 15 лет представляет ООО «ДАВ – Руссланд», является пионером в разработке современных, безопасных для окружающей среды и здоровья человека интерьерных красок без пластификаторов и растворителей.



### Первая в мире экологически чистая краска для стен

Интерьерная краска Caparol Indeko-plus E.L.F. была разработана и произведена в 1985 году именно концерном DAW SE. Caparol Indeko-plus E.L.F. – это водоразбавляемая интерьерная краска с минимальным содержанием вредных эмиссий, не содержащая растворителей. Необходимо добавить, что научные разработки позволили DAW SE создать внутренний корпоративный стандарт безопасности и экологичности – Caparol E.L.F. (содержание ЛОС в пределах до 1 г/л (0,7 г/кг)). Таким образом, требования внутреннего стандарта Caparol E.L.F. в 30 раз выше, чем европейские нормы 2010 года.

### Интерьерные краски безопасные для аллергиков

Уделяя особое внимание проблеме обеспечения здорового климата в жилых помещениях, концерн DAW SE создал краски, безопасные для аллергиков – Sensitiv® и Sytilot Bio-Innenfarbe. Sensitiv® – это первая дисперсионная краска без содержания консервантов. Особая система очистки компонентов и специальная технология производства этой краски гарантируют 100% здоровый микроклимат в интерьере. Минеральная краска для стен и потолков Sytilot Bio-Innenfarbe также не содержит консервантов и отлично подходит для высококачественных покрытий.

### Антибактериальная краска, очищающая воздух в помещении

В арсенале инновационных разработок DAW SE есть также интерьерная краска с особыми свойствами – CaraSan®. Благодаря реакции фотокатализа краска CaraSan® способна очищать воздух помещения от вредных веществ и снижать скорость размножения бактерий на окрашенной поверхности. Этот уникальный способ позволяет снизить уровень неприятных запахов, количество органических веществ бактерий, микроорганизмов и углекислого газа в воздухе.

Филиал ООО «ДАВ – Руссланд» в Санкт-Петербурге  
Санкт-Петербург, ул. Салова, д. 45, литер Я, офисы 102 и 103  
Тел.: +7 812 448 24 22 ■ daw@spb.daw-se.ru

## ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ НОВОСТИ

### КОМПАНИЯ ROCKWOOL ОТМЕТИЛА 10-ЛЕТИЕ ЗАВОДА В ВЫБОРГЕ

Компания ROCKWOOL отпраздновала юбилей производственной деятельности в Выборге. На торжественном мероприятии присутствовали губернатор Ленинградской области Александр Дрозденко, глава Администрации МО Выборгский район Геннадий Орлов, генеральный консул Дании в Санкт-Петербурге Торбьорн Люкке Линдмарк и другие почетные гости.

Построенный с нуля в 2006 году сегодня завод ROCKWOOL в Выборге – это современное, высокотехнологичное предприятие мирового уровня. За 10 лет работы были серьезно увеличены производственные мощности, и реализованы значимые инвестиционные проекты, которые, в том числе, помогли сделать производство безотходным. В 2012 году была установлена первая в России линия по производству акустических потолков и панелей из каменной ваты – ROCKFON. В 2014 году запущено производство инновационного утеплителя ЛАЙТ БАТТС СКАНДИК. Кроме того, все 10 лет в Выборге выпускаются плиты двойной плотности, сокращающие время монтажа почти в два раза, аналогов которым не существует в нашей стране.

На церемонии был подписан протокол между компанией ROCKWOOL и правительством Ленинградской области, в котором стороны выразили заинтересованность в развитии сотрудничества в сфере повышения энергетической эффективности зданий. Программу продолжило эксклюзивное экспериментальное шоу «Лаборатория ROCKWOOL», где гости мероприятия смогли лично убедиться в преимуществах каменной ваты во время экстремальных опытов. С помощью серии специальных опытов и краш-тестов материалы ROCKWOOL испытали на негорючесть, долговечность, гидрофобность, паропроницаемость и устойчивость к агрессивным средам. Все проверки ROCKWOOL в очередной раз выдержал успешно.

### В РОССИИ ОТКРЫЛАСЬ ПЕРВАЯ АКАДЕМИЯ CAPAROL



Немецкий концерн DAW SE – один из крупнейших производителей лакокрасочных и строительных материалов, открыл первый в России фирменный учебный центр – Академию

### CAPAROL.

Академия CAPAROL в России станет вторым по значению учебным центром в Восточной Европе. В лекционных залах и мастерских для практических занятий Академия одновременно смогут обучаться более 70 слушателей. Общая площадь учебного центра составляет 667 м<sup>2</sup>. Академия оборудована всем необходимым для эффективного учебного процесса. Профессиональное демонстрационное и звуковое оборудование, наглядные образцы нанесения материалов и сотни квадратных метров минеральных, бетонных, деревянных и металлических поверхностей для практических мастер-классов.

Образовательная программа нового учебного центра предусматривает регулярное проведение семинаров, мастер-классов, конференций и обучающих курсов для разных профессиональных аудиторий: архитекторов, проектировщиков, дизайнеров, мастеров отделки и ремонта, менеджеров по продажам и консультантов по применению материалов.

Владелец и глава концерна DAW SE доктор Ральф Мурьян отмечает: «В настоящее время мы предлагаем профессионалам самый широкий в отрасли выбор качественных продуктов. Но продукты могут быть хороши лишь настолько, насколько правильно они применяются. Именно поэтому обучение клиентов для нас – один из приоритетов».



# ПРИРОДНЫЙ КАМЕНЬ ГУ «ВОЗРОЖДЕНИЕ» В АРХИТЕКТУРЕ ХРАМОВ

Вопрос применения природного камня в храмовом зодчестве всегда имеет особое значение и заслуживает отдельного внимания.

Наверное, мало кто в архитектурной среде знает о реализованном проекте восстановления Свято-Ильинского храма в Выборге. Построенный в 1796 году на деньги русских жителей Выборга храм был спроектирован архитектором и инженером Иоганном Брокманом, переведенным в Выборг из Ревеля. Здание храма просуществовало до 40-х годов XX века. Во время «зимней» войны с Финляндией и Великой Отечественной войны здание было сильно разрушено и в итоге полностью разобрано. На его месте до начала 90-х гг. был пустырь.

Восстановление храма на Ильинской горе как архитектурного памятника началось в 1991 году по инициативе выборгского краеведа и искусствоведа Е.Е. Кеппа. В 1995 году созданный для этого благотворительный фонд был преобразован в православный приход. Тогда же настоятелем храма был назначен священник Игорь Викторович Аксенов. Началось не просто восстановление, а ВОЗРОЖДЕНИЕ Ильинской горы.

Через три года проектирование и строительство возглавил выборгский архитектор-реставратор И.В. Качерин. А еще через три здание Свято-Ильинского храма было практически полностью восстановлено. Чин малого освящения совершен 1 января 1999 года, а 2 января отслужена первая Литургия. К середине 2000-х были завершены росписи храма.

В 2002 году началось строительство церковного дома, который был закончен к 2007 году. В этом здании размещаются детский театр, многочисленные кружки, библиотека, церковная лавка, трапезная, архиерейские покои.

К 2014 году было завершено благоустройство территории возрожденной Ильинской горы. Навивные покрытия заменило мощение, выполненное из брусчатки, плит и бортовых камней, произведенных из гранитов месторождений «Возрождение», «Балтийское», «Нигрозеро», которые разрабатываются ООО «Управляющая компания «Горное управление ПО «Возрождение». В рисунках мощения использованы раннехристианские символы: трилистник, якорь, рыба (ихтиус), хризма. Размещенные по периметру храма и обрамленные радиальными гранитными плитами, они создают уникальный рисунок и композицию, в которой просматриваются очертания православного креста. Мощение в целом стало органичным продолжением архитектуры всего комплекса зданий на Ильинской горе. Кроме мощения из гранита выполнены малые архитектурные формы: гранитная ротонда при входе в сад и поклонный крест с плачущим фонтаном на месте кладбища. Полы церковного дома выполнены из гранитов, добытых на карьере ГУ «Возрождение».

Камень и гранитные изделия ГУ «Возрождение» использованы при строительстве и благоустройстве монастырей и храмов по всей России, а также в странах Балтии.

В 2010-2014 гг. ГУ «Возрождение» осуществляло поставки гранитных изделий для благоустройства Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптиной пустынь, Храма Пресвятой Богородицы в Ясеневе в Москве. Сюда поставлялись поребрики, колотая и пилено-колотая брусчатка.

В палитре камней ГУ «Возрождение» имеются высоко декоративные камни. Интересным, на наш взгляд, является применение зеленого пироксенита месторождения «Сопка Бунтина» для изготовления постамента памятника Святому Кукше Печерскому в Калуге, который был освящен Патриархом Кириллом 11 сентября 2014 года. Постамент выполнен в виде колокола высотой более трех метров.

В Санкт-Петербурге из гранита «Возрождение» изготовлены памятники «300-летию ордена Св. Апостола Андрея Первозванного», «2000-летию христианства», обелиск на месте Введенского собора Семеновского полка. Гранит «Возрождение» и «Балтийское» использованы при мощении Якорной площади в Кронштадте.

Это лишь несколько примеров применения гранитов компании «Возрождение» в современной храмовой архитектуре.

На сегодняшний день ГУ «Возрождение» является крупнейшим производителем блочного камня в России, а также его экспортером. Высокая декоративность и физико-механические свойства, большие запасы, передовые технологии добычи и обработки дают гарантию выполнения любых масштабных архитектурных проектов.

**ПРИГЛАШАЕМ АРХИТЕКТОРОВ И СТРОИТЕЛЕЙ К СОТРУДНИЧЕСТВУ!**

**ГОРНОЕ УПРАВЛЕНИЕ «ВОЗРОЖДЕНИЕ» – КРАЕУГОЛЬНЫЙ КАМЕНЬ ВАШИХ УСПЕХОВ!**



**ВОЗРОЖДЕНИЕ**  
Горное управление

Россия, 188800, Ленинградская область, г. Выборг, Ленинградское шоссе, д. 18 а, Тел. 8 (81378) 252-02, 309-75, 309-38, факс 8 (81378) 228-04, Моб. тел. +7 (921) 348-77-37. E-mail: mikhail.selezniyov@karier.ru http://www.karier.ru/ E-mail: nfo@karier.ru



1. Памятник Святому Кукше Печерскому в Калуге.
2. Свято-Ильинский храм в Выборге, поклонный крест с плачущим фонтаном на месте церковного кладбища.
- 3, 4, 6. Свято-Ильинский храм в Выборге, фрагмент мощения.
5. Вид на комплекс Свято-Ильинского храма в Выборге со стороны района Папула.
7. Свято-Ильинский храм в Выборге, мощение и ротонда входа в сад.

# Для балконов и других выступающих архитектурных элементов в пассивных домах

## Дает свободу архитектору



Schöck Isokorb® XT - линейка теплоизоляционных закладных деталей для балконов, парапетов и других выступающих архитектурных элементов,

сертифицированная Институтом пассивного дома\*. Конструктивное решение проблемы тепловых мостов.

\*Институт пассивного дома, [www.passiv-rus.ru](http://www.passiv-rus.ru)



**Schöck Isokorb®**

# HunterDouglas®

WINDOW COVERINGS

CEILINGS

SUN CONTROL

FAÇADES

LONDON • PARIS • NEW YORK • TOKIO • DUBAI • MOSCOW • SAINT PETERSBURG

Санкт-Петербург, Свердловская наб., 44, БЦ Зима, офис 213, тел. +7 (812) 633-36-18

[hdcis@hunterdouglas.ru](mailto:hdcis@hunterdouglas.ru)

Будем рады видеть вас в гостях!

# НОВЫЕ КРАСКИ ДОМА ТВОРЧЕСТВА «АРХИТЕКТОР»

В.А. Реппо, архитектор



После внеочередного общего собрания Гильдии архитекторов и инженеров Петербурга в Зеленогорске состоялась традиционная посадка деревьев и кустарников, которую уже четвертый год проводят наши коллеги. В этот раз к ранее сформировавшимся композиционным элементам озеленения были добавлены голубые ели, лиственница, черемуха, рододендрон, можжевельник, гортензия и лилейники. Прекрасная погода перед затяжным ненастьем позволила провести великолепный вечер в дружеском непринужденном общении, которого всем нам так часто не хватает.

Спасибо всем участникам, благодаря которым наш общий дом был и остается Домом Творчества!

Информационно-аналитический бюллетень Союза архитекторов Петербурга, ОАМ, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

# АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

## №3(40)2016

май-июнь

Издается с октября 2010 года

[www.archpeter.ru](http://www.archpeter.ru)



5 ИЮЛЯ В ПЕТЕРБУРГСКОМ  
ДОМЕ АРХИТЕКТОРА СОСТОИТСЯ  
ОТЧЕТНО-ВЫБОРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО  
СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

В ТЕЧЕНИЕ ДВУХ ДНЕЙ 18 И 19 АВГУСТА  
В ПЕТЕРБУРГЕ ПРОЙДЕТ ЗАСЕДАНИЕ БЮРО  
МЕЖДУНАРОДНОГО СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ (UIA).  
На заседании Бюро ожидается присутствие Президента  
UIA Эса Мохамеда Малази, генерального секретаря  
UIA Томаса Воньера и вице-президента V региона UIA  
Хейдара Али.

В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ СОСТОИТСЯ  
МЕЖДУНАРОДНАЯ АРХИТЕКТУРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
«АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ XX ВЕКА»  
Конференция проводится Комитетом по градостроительству и архитектуре совместно с Союзом архитекторов Санкт-Петербурга при поддержке Правительства Санкт-Петербурга