

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№4(41)2016

август-сентябрь

Издается с октября 2010 года

www.archpeter.ru

3

октября – Всемирный день архитектуры

«Всемирный день архитектуры» (World Architects Day) – международный профессиональный праздник архитекторов и ценителей архитектурных шедевров, отмечается ежегодно, в первый понедельник октября.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
СОЮЗ
АРХИТЕКТОРОВ

ОТЧЕТНО-ПЕРЕВЫБОРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

В Доме архитектора на Большой Морской ул., 52 состоялась отчетно-перевыборная конференция Союза архитекторов Санкт-Петербурга.

На конференции присутствовали 147 выборных делегатов Союза архитекторов Санкт-Петербурга. С отчетным докладом за период с августа 2012 года по июнь 2016 года

выступил президент Союза архитекторов Санкт-Петербурга О.С. Романов.

На конференции проведены выборы руководящих органов Союза архитекторов Санкт-Петербурга. Избраны новый состав Правления Союза архитекторов Санкт-Петербурга, состав Ревизионной комиссии, состав представителей СА СПб в Правление Союза архитекторов России.

На новый четырехлетний срок Президентом Союза архитекторов Санкт-Петербурга избран О.С. Романов. С. 2



МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ФОРУМ

«АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ XX ВЕКА»

Впервые в Петербурге на площадке Михайловского замка прошла международная архитектурная конференция «Архитектурное наследие XX века – от Авангарда до Модернизма».

Конференция и организованная в ее рамках масштабная выставка вызвали огромный интерес у специалистов, горожан и гостей северной столицы. С. 4

ЗАЩИТЫ ВЫПУСКНЫХ РАБОТ В АРХИТЕКТУРНЫХ ВУЗАХ ПЕТЕРБУРГА

Публикуем работы выпускников 2016 года – магистров, бакалавров и специалистов Санкт-Петербургского Государственного архитектурно-строительного университета и Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина при Российской Академии художеств. С. 10

ПЕТЕРБУРГСКИЙ СТИЛЬ XXI ВЕКА, БЛАГОУСТРОЙСТВО БОЛЬШОЙ МОРСКОЙ УЛИЦЫ И ПРЕОБРАЗОВАНИЕ «СЕРОГО ПОЯСА»

В Петербурге подводятся итоги, продолжаются и объявляются новые архитектурные конкурсы. На днях определены победители конкурса проектов «Серый пояс. Преобразование», подведены итоги второго тура первого этапа архитектурного конкурса на проект благоустройства территории Большой Морской улицы. В СПбГАСУ состоялось открытие архитектурно-градостроительного конкурса на разработку концепции застройки новых жилых районов – «Петербургский стиль XXI века». С. 18

ОТЧЕТНО-ПЕРЕВЫБОРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

5 июля 2016 года в Доме архитектора на Большой Морской ул., 52 состоялась отчетно-перевыборная конференция Союза архитекторов Санкт-Петербурга.

На конференции присутствовали 147 выборных делегатов Союза архитекторов Санкт-Петербурга. С отчетным докладом за период с августа 2012 года по июнь 2016 года выступил президент Союза архитекторов Санкт-Петербурга О.С. Романов.

По состоянию на 01.07.2016 на учете в Санкт-Петербургском союзе архитекторов состоит 1345 членов Союза архитекторов России. 933 из них пенсионного возраста.

За отчетный период:

Принято в Союз архитекторов 97 человек.

Прибыли из других городов 7 человек.

Скончались 68 человек.

Исключено из Союза архитекторов 94 человека.

В целом О.С. Романов характеризовал четырехлетний деятельный Союз архитекторов как «4Р».

Реализация традиционных обязанностей	Реконструкция	Реставрация	Движение к Реновации
<ul style="list-style-type: none"> Выставки Семинары Конференции Конкурсы публикации 	<ul style="list-style-type: none"> Вынужденная коррекция внутренней документации из-за новых законодательных положений Мастерские Обновление структуры 	<ul style="list-style-type: none"> Реальная реставрация Дома архитекторов (+ и -); Возрожденные забытые функций Союза архитекторов 	<ul style="list-style-type: none"> Многолетняя «война» по теме: Закон об архитектурной деятельности и другие законы Архитектурная палата Съезд Союза архитекторов России

В докладе были отмечены награды членов Союза архитекторов Санкт-Петербурга и активность Советов, возглавляемых Даяновым Р.М., Гривским А.Г., Лявданским В.Э., Шишковым В.Г., Рейманом А.Л., Шарлыгиной К.А., Соколовым С.И.

Мамошиным М.А. впервые был сформирован Совет по церковной архитектуре.

Сформирован молодежный Совет по пространственному развитию Санкт-Петербурга и транспорту (Филимонов И.А., Бойцов Д.В.).

Романов О.С. отметил работу специально созданного в Союзе Экспертно-консультативного общественного Совета (ЭКОС) для содействия КГА в разработке Генплана Санкт-Петербурга и законодательных документов в сфере архитектуры и градостроительства.

Впервые была сделана попытка проанализировать состояние занятости архитектурных мастерских в сегодняшних сложных экономических условиях.

Выводы по итогам анализа

Ответили 20 организаций

Общая тенденция (90%) падение цифр по всем позициям.

Тендеры – почти у всех участие только 10%

Причины: неприемлемые для малого и среднего бизнеса условия (залог, отсутствие аванса и т.п.)

Практически у всех уменьшение состава от 12% до 50% и более.

У 90% тенденция движения к безработице.

Положительное «сальдо» только у крупных организаций и проектных групп, связанных со строительными трестами.

Пожелания:

а) Законодательного характера

44 ФЗ – критерии отбора

б) Конкурсы – открытость

в) Уменьшение сумм обеспечения подачи заявок в тендерах и залогах, предоставление авансов.

В заключение докладчик поблагодарил аппарат Союза архитекторов

Санкт-Петербурга за безупречную работу, Гильдию архитекторов и инженеров Петербурга за активное сотрудничество, в т.ч. финансовую помощь в проведении мероприятий Союза, а также Объединение архитектурных мастерских за поддержку деятельности Союза. О.С. Романов высказал пожелание в успешном проведении съезда Союза архитекторов России и решении насущных задач этой авторитетной общественной организации.

В соответствии с процедурой проведения конференции были проведены выборы руководящих органов Союза архитекторов Санкт-Петербурга.

В новое Правление избраны:

- | | | |
|--------------------|----------------------|----------------------|
| 1. АПОСТОЛ Ф.Н. | 19. КИРИКОВ Б.М. | 37. РЕЙНБЕРГ М.А. |
| 2. АТАЯНЦ М.Б. | 20. КИЦУЛА А.И. | 38. РЕППО В.А. |
| 3. БОБЫЛЕВ С.Ю. | 21. КИМ В.А. | 39. РОМАНОВ О.С. |
| 4. БУЯНОВ Ф.В. | 22. КОНДИАЙН М.О. | 40. САРРИ М.В. |
| 5. ВИКТОРОВ А.П. | 23. КУРБАТОВ Ю.И. | 41. СЕМЕНЦОВ С.В. |
| 6. ГАВРИЛОВ В.А. | 24. ЛИНОВ В.К. | 42. СОКОЛОВ П.С. |
| 7. ГАЙКОВИЧ С.В. | 25. ЛЯВДАНСКИЙ В.Э. | 43. СОКОЛОВ Г.Б. |
| 8. ГЕРАСИМОВ Е.Л. | 26. МАМОШИН М.А. | 44. СТОЛЯРЧУК А.А. |
| 9. ГОЛОВИН А.С. | 27. МАНОВ О.В. | 45. ТРОФИМЕНКОВ С.И. |
| 10. ГРИВСКИЙ А.Г. | 28. МИТЮРЕВ Ю.К. | 46. УХОВ В.О. |
| 11. ГРИГОРЬЕВ В.А. | 29. МИТЯГИН С.Д. | 47. ХАРЧЕНКО О.А. |
| 12. ГРУЗДЕВ Ю.П. | 30. МУХАНОВ С.В. | 48. ФИЛИМОНОВ И.А. |
| 13. ДАЯНОВ Р.М. | 31. НИКОЛАЩЕНКО Б.В. | 49. ШЕНДЕРОВИЧ А.Р. |
| 14. ДОМРАЧЕВ Е.В. | 32. ОРЕШКИН С.И. | 50. ШИШКОВ В.Г. |
| 15. ЗАВАРИХИН С.П. | 33. ПАДАЛКО С.В. | 51. ШМАКОВС.П. |
| 16. ЗЕМЦОВ Ю.И. | 34. ПОДГОРНОВ Е.В. | 52. ШТИГЛИЦ М.С. |
| 17. КАПЛУНОВ В.З. | 35. ПОПОВ В.В. | 53. ЮШКАНЦЕВ П.И. |
| 18. КАТХАНОВА А.М. | 36. РАПОПОРТ Е.М. | 54. ЯВЕЙН Н.И. |

На новый четырехлетний срок Президентом Союза архитекторов СПб избран Романов О.С.

Избран состав Ревизионной комиссии:

Журавлева Т.И., Левин М.И., Подольский Б.А., Прасолова Л.С., Спиридонов В.Л.

Избран состав Комиссии по профессиональной этике:

Ананченко А.Ю., Кицула А.И., Мальков И.Б., Николащенко Б.В., Солодовников И.А., Трофимов С.А.

Избран состав представителей Союза архитекторов Санкт-Петербурга в Правление Союза архитекторов России:

Лявданский В.Э., Мамошин М.А., Романов О.С.

В состав Президиума правления СА СПб избраны:

О.С. Романов – президент СПб СА

В.В. Попов – почетный президент СПб СА

С.В. Гайкович – вице-президент СПб СА

В.З. Каплунов – вице-президент СПб СА

В.Э. Лявданский – вице-президент СПб СА

М.А. Мамошин – вице-президент СПб СА

В.О. Ухов – вице-президент СПб СА

Ю.И. Земцов – член президиума правления СПбСА

Н.И. Явейн – член президиума правления СПбСА

Конференция дала полномочия Президиуму представить в Союз архитекторов России список делегатов в количестве 50 человек на IX Съезд Союза архитекторов России, а также кандидатов на пост Президента Союза архитекторов России.

Заседание градостроительного совета

20 июля в Комитете по градостроительству и архитектуре состоялось очередное заседание Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга.

На повестку дня был вынесен вопрос рассмотрения концепции строительства жилого дома со встроенным объектом дошкольного образования и встроенными коммерческими помещениями. Участок застройки (в составе утвержденного ППТ кв. 75А и 78А района Каменка) расположен в Приморском районе и вытянут вдоль Парашютной улицы по направлению к КАД. Заказчиком проекта является собственник участка В.А. Жоров, проектной организацией - ЗАО «Земцов, Кондиайн и партнеры». Архитектор Ю.И. Земцов представил доклад по данному вопросу, рецензентом работы выступил Н.И. Явейн, руководитель ООО «Архитектурное бюро «Студия 44».

Членами Совета была отмечена правильная рациональная планировка и соответствие Генеральному плану города и ПЗЗ, где отклонение по высоте для данной территории предусмотрено в границах до 80 метров. Предполагаемая высота комплекса оправдана с учетом сложившейся высотной застройки района. Вторым вопросом было рассмотрение концепции жилого комплекса со встроенно-пристроенными помещениями, подземным и надземным пар-

кингами, встроенным объектом дошкольного образования и отдельно стоящим объектом дошкольного образования с начальной школой по адресу: Магнитогорская улица, дом 11, литеры Ф, О, З, Ж, П, Ц, Я. Заказчиком проекта является ООО «Бонава Санкт-Петербург», проектной организацией – ООО «АйДи». Работу представляли Н.Н. Болабко и К.А. Гальперина, главные архитекторы проектов ООО «АйДи», в качестве рецензента выступил В.К. Линов, доцент кафедры архитектурного проектирования СПб ГАСУ. Членами Градсовета было отмечено: комфортная плотность размещаемого жилья, высотные параметры, не превышающие требования ПЗЗ, необходимость внести разнообразие в монотонный и однообразный фасад. В целом были даны подробные рекомендации по доработке проекта.

Названы победители конкурса проектов «Серый пояс. Преобразование»

В конкурсе приняли участие девять команд архитекторов из России, Германии, Голландии, Норвегии и Финляндии. Жюри конкурса проектов преобразования промышленного пояса Петербурга огласило имена победителей по каждой из трех пилотных территорий. Лучшим проектом по преобразованию пилотной территории «Французский Ковш» признана работа консорциума трех мастерских «Евгений Герасимов

и партнеры» (Санкт-Петербург), SPeeCH (Москва) и pps tchoban voss (Берлин). Победителем по пилотной территории «Волковская» стало голландское архитектурное бюро MLA+. Лучшей идеей по преобразованию пилотной территории «Екатерингоф» выбран проект московского бюро «Рождественка».

XXIV Координационный совет Международной ассоциации союзов архитекторов

В столице Белоруссии Минск прошел XXIV Координационный совет Международной ассоциации союзов архитекторов (МАСА). В рамках мероприятия помимо заседаний Координационного совета прошел смотр-конкурс на лучший проект (постройку) года с выставкой работ участников смотра-конкурса и церемонией подведения итогов и награждения.

Конференция по церковной архитектуре в Тихвине

6 сентября в Успенском мужском монастыре города Тихвин состоялась научно-практическая конференция «Церковное зодчество Тихвинской епархии: история и современность», организованная Архитектурной комиссией епархии. В работе конференции приняли участие члены секции по церковной архитектуре Санкт-Петербургского союза архитекторов: ее председатель М.А. Мамошин, архимандрит Александр (Федоров) и А.Е. Белоножкин. К мероприятию была приурочена

выставка церковных проектов петербургских зодчих, ранее экспонировавшаяся в залах Дома архитектора и дополненная несколькими новыми работами.

Международный смотр-конкурс выпускных работ по архитектуре и дизайну

19-25 сентября в Новосибирске состоялся юбилейный XXV Международный смотр-конкурс выпускных квалификационных работ по архитектуре и дизайну. В нем приняли участие более 700 дипломных проектов и магистерских диссертаций выпускников вузов – архитекторов и дизайнеров из 60 субъектов Российской Федерации и зарубежные гости из Китая, Кореи, Армении, Азербайджана, Кыргызстана. В смотре-конкурсе приняли участие все четыре выпускные кафедры Архитектурного факультета СПбГАСУ. Университет представил 41 работа бакалавров, специалистов и магистров. Из них дипломы I степени получили 37 проектов, 13 проектов отмечены дополнительными дипломами и премиями. Дипломами I степени на конкурсе учебной литературы были отмечены работы преподавателей СПбГАСУ: «Очерки по формообразованию» Ю.И. Курбатова, «Интерьер загородной улицы» К.И. Колодина, «Альбом лучших дипломных работ» С.В. Семенова.

По материалам информагентств и соб. инф.

ЭВОЛЮЦИЯ И SUNGUARD®: НОВЫЕ СТАНДАРТЫ И ОРИЕНТИРЫ



На фоне статичных зданий Международного делового центра «Москва-Сити» выделяется динамичная башня «Эволюция».

Башня «Эволюция» – один из самых ярких примеров знаковой архитектуры Москвы. Знаковая архитектура или iconic design – это самая современная и новаторская архитектура, которая задает новые стандарты и ориентиры. Это качество, технологичность и функциональность. Это то, что олицетворяет город и является его символом. К примеру, Burj Khalifa в Дубаи или башни Petronas в Куала Лумпур.

Филипп Никандров, главный архитектор ЗАО «ГОРПРОЕКТ» и, в частности, башни «Эволюция» отмечает, что уникальность башни состоит в балансировке железобетонного каркаса и смещении огромных масс. Вращение создает вид легкости и динамичности, а спиралеобразная форма «Эволюции» напоминает молекулу ДНК.

Башня «Эволюция» – это современный объект с фасадом из холодного остекления. Каждый следующий этаж башни «Эволюция» повернут относительно предыдущего на 3 градуса. В итоге, добравшись до 51 этажа, башня совершает почти пол-оборота вокруг своей оси – более чем на 150 градусов. И, вероятно, именно легкость и естественность, с которой происходит этот поворот, стали поводом трактовать образ здания как символ эволюции и прогресса.

Для ее остекления потребовалось 60 тысяч кв. метров стекла. Фасад выполнен из multifunctional стекла SunGuard® HP Neutral 60/40. Солнцезащитное и энергосберегающее стекло SunGuard® минимизирует теплопотери

и в то же время позволяет достичь максимальных характеристик светопропускания. Естественное освещение и комфортная температура создает благоприятный микроклимат в помещении. За счет магнетронного напыления SunGuard® стеклопакеты, будучи однокамерными, имеют выдающиеся показатели по теплофизике, идентичные двухкамерным стеклопакетам. Более легкая конструкция позволяет архитекторам и проектировщикам воплощать свои самые смелые замыслы.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ФОРУМ «АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ XX ВЕКА»

18-19 августа в рамках Первого форума «Архитектурное наследие XX века – от Авангарда до Модернизма (Петроград, Ленинград 1917-1991 гг), организованного Союзом архитекторов Санкт-Петербурга и Комитетом по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, была проведена Международная конференция и организована масштабная выставка.



■ Интерес к архитектурным произведениям советской эпохи в современном мире велик как никогда. Этот период отечественной архитектуры, в том числе такое уникальное художественное явление, как русский авангард представляет собой ценнейший вклад России в культуру XX века и до сих пор является опорной темой в творчестве современных российских и зарубежных архитекторов.

■ Для проведения первого международного форума из цикла «Архитектурное наследие» был выбран Санкт-Петербург – бывшая столица России, где зарождался русский авангард и где в дальнейшем параллельно с Москвой – столицей Советского Союза – развивались различные архитектурные стилистические направления.

■ Главная идея форума – актуализация архитектурного наследия этой эпохи, привлечение внимания к нему, знакомство с работами выдающихся отечественных архитекторов. Особое внимание уделено популяризации профессии архитектора и ее социальной значимости, выявлению ведущей роли советской архитектуры 20 – 30 гг. XX века во всемирном масштабе.

■ Классики архитектуры стали здания и сооружения ленинградского конструктивизма, в свое время высоко оцененные за рубежом как выдающиеся архитектурные произведения. Их сохранение и популяризация очень важны в том числе и для развития туризма в Санкт-Петербурге,

Москве, других регионах.

■ Сегодня очень важен диалог деятелей культуры с гражданами, разъяснение особенностей восприятия современной архитектуры наряду с уже установившейся позитивной оценкой классического архитектурного наследия.

■ Форум несомненно способствует совершенствованию качества современной архитектуры Санкт-Петербурга и России.

■ Многие сооружения советского периода нуждаются в государственной охране и реставрации, в переосмыслении стандартных сроков сохранения. Важно показать архитектурно-художественную ценность зданий и сооружений советского периода, чтобы предотвратить их неадекватное использование.

■ Форум прошел в Михайловском замке и на территории прилегающего парка.

■ В его работе приняло участие руководство Международного союза Архитекторов в составе (первый приезд в СПб): Президент Иса Мухаммед, Генеральный секретарь Томас Воньер, руководитель I региона Дэвид Фалла, руководитель II региона Дениз Инчедайи, руководитель III региона Карлос Альварез Гусман, руководитель V региона Хадер Али.

■ В работе также приняла участие большая московская делегация во главе с руководством Союза архитекторов России. На открытии Конференции и выставки присутствовали губернатор Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С., вице-губернатор Албин И.Н., главный архитектор Санкт-



Петербурга Григорьев В.А. С приветственным словом выступили Полтавченко Г.С., Иса Мухаммед и Боков А.В.

■ После открытия форума была проведена пресс-конференция с участием президента МСА Иса Мухаммеда, генерального секретаря МСА Томаса Воньера, президента Союза архитекторов России Бокова А.В., президента СА Санкт-Петербурга Романова О.С., главного архитектора Санкт-Петербурга Григорьева В.А. и президента ИКОМОС Кудрявцева А.П.

■ Первый день конференции завершился концертом оркестра

«Таврический» под руководством Голикова М.С. с музыкальной программой, соответствующей трем этапам развития советской архитектуры. Эпоха Авангарда была обозначена музыкальными произведениями композитора 20-30 годов XX века Мосолова А.В., эпоха 1935-1956 годов редко исполняемыми произведениями Шостаковича Д.Д. и Прокофьева С.С. и эпоха Модернизма музыкой Свиридова Г.В. и Гаврилина В.А.

■ На второй день прошли доклады в соответствии с программой конференции. Параллельно было проведено заседание Бюро президиума МСА.



ДЕЛОВАЯ ПРОГРАММА ФОРУМА «АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ XX ВЕКА»

Модераторы:

В.З. Каплунов, А.М. Катханова

18 августа

■ Красильников Владилен Дмитриевич, Народный архитектор РФ, академик РАХ

«О необходимости сохранения наиболее значимых произведений архитектуры второй половины XX века в России»

■ Гурари Марк Натанович, заместитель председателя Совета по градостроительному развитию Москвы Союза московских архитекторов «Развитие традиции как основа новаторского поиска в архитектуре русского авангарда»

■ Кафтанов Андрей Витальевич, вице-президент Союза архитекторов России

«Деятельность Международного союза архитекторов по сохранению наследия XX века»

■ Фесенко Дмитрий Евгеньевич, главный редактор журнала «Архитектурный Вестник»

«О сохранении, реставрации и реконструкции наследия 1920-х и 1960–1980-х гг. – общее и особенное»

■ Маркина Ирина Александровна, председатель Совета по наследию Союза архитекторов России «Вопрос сохранения исторического наследия XX века в городах России. Проектный ответ—?»

■ Чепкунова Ирина Владимировна, заместитель директора по научной работе ФГБУК «Государственный научно-исследовательский музей архитектуры имени А.В. Шусева» «Концепция сохранения объектов культурного наследия – памятников советского архитектурного авангарда в Музее архитектуры им. А.В. Шусева»

■ Киричков Игорь Владимирович, докторант Харбинского Политехнического университета «Проблемы формообразования второй половины XX века. Наследие Деконструктивизма»

■ Воробьев Алексей Юрьевич, главный эксперт Территориального управления архитектуры и градостроительства Московской области «Синтетический театр массового действия в начале 1930-х годов в СССР»

■ Большакова Наталья Ивановна, главный архитектор проектов, архитектурно-реставрационная мастерская «ЭСТРЕЙЯ»

«Особенности развития стиля эклектики и модерна на примере «Дома русского летчика Россинского»

■ Ким Ольга Георгиевна, главный архитектор проектов, Крымова Ирина Вячеславовна, руководитель мастерской историко-строительных исследований №20 ОАО «Моспроект-2» им. М.В. Посохина

«Проблемы сохранения ценной застройки XX века на примере исторического поселения федерального значения города Коломны»

■ Лелина Валентина Ивановна, главный специалист отдела северных и южных районов и промышленной архитектуры КГИОП СПб

«Приспособление промышленного объекта под учебные функции (на примере реконструкции ткацкого корпуса Николаевской мануфактуры акционерного общества «Воронин, Лютш и Чешер» под учебный корпус Высшей школы экономики)»

■ Леонов Сергей Евгеньевич, главный архитектор проектов, архитектурно-реставрационная мастерская «ЭСТРЕЙЯ»

«Особенности реставрации фасадов объекта культурного наследия «Универмаг «Детский мир» 1953–1957 гг. в городе Москва»

■ Постернак Кирилл Владимирович, заведующий сектором биографического словаря архитекторов Государственного научно-исследовательского музея архитектуры им. А.В. Шусева.

«Иконостасы советского времени»

■ Шмаков Сергей Павлович, доцент кафедры архитектуры СПбГАИЖСА им. И.Е. Репина «О Ленинградской Архитектуре 60-х – 80-х гг.»

■ Явейн Олег Игоревич, профессор Московского архитектурного института

«ОСТРОВ УТОПИЯ» Александра Сергеевича Никольского (к истории проектирования строительства стадиона и парка на Кировских островах)»

■ Иванова-Везн Лариса Ивановна,

профессор кафедры советской и современной зарубежной архитектуры, директор Музея МАРХИ

«Архитектор, педагог, теоретик Николай Докучаев» Новые данные по материалам НБА РАХ и Музея МАРХИ»

■ Штиглиц Маргарита Сергеевна, профессор кафедры искусствоведения и культурологии СПбГХА им. А.Л. Штиглица «Фабрика «Красное знамя» – ленинградский шедевр Эриха Мендельсона. Проблемы сохранения и использования»

■ Кейпен-Вардиц Диана Валерьевна, старший научный сотрудник отдела истории архитектуры и градостроительства Нового времени НИИТИА «Русские и/или советские? Профессionalная судьба отечественных зодчих конца XIX – первой половины XX века»

■ Протоиерей Александр Берташ, научный сотрудник СПбГУ, настоятель прихода свв. Царственных Страстотерпцев РПЦ МП в г. Бремен (Германия), заместитель председателя архитектурно-художественной комиссии Санкт-Петербургской епархии «Храмостроительство Германии межвоенного периода, его стилистика и значение»

■ Громик Станислав Сергеевич, аспирант кафедры «Советская и современная зарубежная архитектура» МАРХИ

«С. Глаголев – пионер пространственной пропедевтики в Ленинграде. Новые архивные данные»

■ Музыкальная программа. Выступление симфонического оркестра «Таврический». Художественный руководитель и дирижер, лауреат международных и всероссийских конкурсов, руководитель симфонического оркестра студентов Санкт-Петербургской консерватории, Народный артист Республики Кабардино-Балкария Михаил Голиков.

19 августа

■ Станюкович-Денисова Екатерина Юрьевна, старший преподаватель кафедры истории русского искусства СПбГУ

«Экспериментальное сохранение советского поселка «Пирамида» на Шлицбергене и архитектурный конкурс «120 Hours 2015!»

■ Мухаммад Абдулла, археолог, Каид-и-Азама Университет, Исламабад, Пакистан

«История и архитектура мечети Шер-Шаха, Саргоджа, провинция Пенджаб»

■ Тимербаева Светлана Владимировна, зав. культурно-просветительским сектором Музея

МАРХИ «Советские небоскребы»

■ Маевская Марианна Евгеньевна, научный сотрудник НИИ Теории и истории архитектуры и градостроительства

«Особенности постановки высотных зданий в исторической застройке во второй половине XX века на примере городов Европы»

■ Сотников Сергей Николаевич, доктор технических наук, профессор СПбГАСУ

«Конструктивные особенности зданий, построенных в Санкт-Петербурге-Ленинграде в XX веке, в связи со строительством подземных пространств»

■ Харитонов Алексей Михайлович, доктор технических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета путей сообщения «Выразительные отделочные материалы в утилитарной архитектуре советского периода»

■ Бойцов Дмитрий Анатольевич, начальник архитектурно-строительного отдела ОАО «НИПИИ «Ленметроги-протранс» «Архитектура ленинградского метрополитена»

■ Даянов Рафаэль Маратович, руководитель «Архитектурного бюро» Литейная часть-91»

«О проблемах воссоздания утраченного»

■ Кириков Борис Михайлович, НИИ Теории и истории архитектуры и градостроительства.

«О списках памятников ленинградского авангарда»

■ Курбатов Юрий Иванович, доктор архитектуры, профессор СПбГАСУ «Опыт взаимодействия новизны и преемственности в архитектуре Ленинграда 80-90 гг.»

■ Какунец Ксения Викторовна, аспирант СПбГАСУ «Пространственная структура многофункциональных районных центров в планировочной системе Ленинграда 1920–1950-х гг.»

■ Семенов Сергей Владимирович, декан Архитектурного факультета СПбГАСУ, доктор архитектуры, профессор

«Ленинградский авангард: Санкт-Петербургские градостроительные предпосылки формирования нового архитектурного стиля в начале XX века»

■ Иса Мохаммед, Малайзия, Президент МСА, Альбер Дюблер, Франция, экс-президент МСА

«Новая жизнь объектов Авангарда в Малайзии и Франции в XX веке»

■ Томас Воньер, США, Генеральный секретарь МСА, Фабиян Ллистерри, Испания, казначей МСА «Особенности фасадов высотных зданий США и Испании в эпоху Модернизма»

■ Дэвид Фалла, Великобритания, вице-президент МСА регион I, Дениз Инчедаи, Турция, вице-президент МСА регион II
 «Памятники архитектуры эпохи Авангарда в Великобритании и Турции»
 Карлос Альварес Гусман, Коста Рика, вице-президент МСА регион III, Хадер Али, Судан, вице-президент МСА регион V
 «Деятельность по сохранению памятников XX века в Коста Рике и Судане»

■ Я.Ю. Усов, заместитель члена совета МСА, А.И. Арцис, Международный отдел САР
 «Реновация в архитектуре во второй половине XX века»
 ■ В.Н. Логвинов, вице-президент САР, С.В. Гнедовский
 «История зарождения Авангарда с примерами памятников архитектуры»
 ■ Я.Д. Мухамедханов, вице-президент САР, Н.И. Шумаков,

президент Союза московских архитекторов
 «Проблема сохранения архитектурного наследия эпохи Авангарда в наши дни»

■ Выставка «От авангарда до модернизма» работала в саду перед северным фасадом Михайловского замка с 18 по 21 августа 2016 года с 10.00 до 18.00 в свободном доступе.



РЕЗОЛЮЦИЯ ФОРУМА «АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ XX ВЕКА»

- Сегодня существует проблема сохранения зданий не только уже широко известного периода XVIII-XIX и начала XX века, но и более поздней постройки, в частности, советской эпохи. Конференция постановила отметить важность проведения форума, посвященного наследию XX века, а также подтвердить идею проведения подобных форумов ежегодно, возможно, в разных городах России.
- Необходимо определить список объектов, предлагаемых к обязательному сохранению, с отработкой механизма законодательных инициатив по сохранению ценных комплексов, зданий и сооружений советской эпохи через Министерство культуры, ЗАКС и т.п.
- Обеспечить поддержку Международного союза архитекторов в деле сохранения ценной застройки советской эпохи.
- Отметить насущную необходимость обращения Конференции «Архитектурное наследие XX века» к властям Санкт-Петербурга по поводу защиты фабричного комплекса Э. Мендельсона.
- Поддержать армянский Союз архитекторов и принять обращение от имени Конференции «Архитектурное наследие XX века» к правительству Республики Армения с просьбой сохранить как памятник старое здание ереванского аэропорта «Звартноц», которое по праву считается одним из символов страны и является уникальным образцом советского модернизма.
- Необходимо отработать или уточнить Союзом архитекторов России и структурами по охране памятников принципы современного приспособления зданий советской эпохи при условии сохранения внешнего облика и их ценностных архитектурных, конструктивных характеристик.
- Активизировать популяризацию архитектуры послереволюционного периода с представлением выдающихся мастеров архитектуры советской эпохи.
- Призвать архитектурное сообщество, представителей бизнеса и власти к этическому и контекстуальному отношению к ценной застройке советской эпохи.
- Издать итоговый материал конференции с возможностью распространения.



ОРГКОМИТЕТ И РАБОЧАЯ ГРУППА ФОРУМА

- Олег Романов
- Валерий Каплунов
- Святослав Гайкович
- Алиса Гиль
- София Гоноблева
- Юрий Груздев
- Елена Гуляева
- Антон Каплунов
- Борис Кириков
- Виктор Кудашов
- Мария Лизунова
- Владимир Лисовский
- Елизавета Рощина
- Александр Прокофьев

Оформление выставки – «Светодизайн»

Париж, 23 августа 2016 г.
ОЛЕГУ РОМАНОВУ,
 ПРЕЗИДЕНТУ
 САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО
 СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ,
АНДРЕЮ БОКОВУ,
 ПРЕЗИДЕНТУ
 СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ
 РОССИИ

Уважаемые господа президенты, уважаемый Олег, уважаемый Андрей!
 Примите, пожалуйста, глубокую благодарность от имени Международного союза архитекторов, а также от бюро Союза за проявленное вами необыкновенное гостеприимство и за великолепную программу нашего пребывания в Санкт-Петербурге в течение прошедшей недели.
 Большой честью и удовольствием для нас оказалось пребывание вашими гостями. Все мы были очарованы Санкт-Петербургом и его окрестностями. МСА весьма гордится длительным и плодотворным сотрудничеством между нашими организациями и предвидит укрепление связей между ними в течение ближайших лет.
 Я лично с нетерпением ожидаю возможности начать реализацию программ, обсуждавшихся в Петербурге, а также прошу вас передать мои приветствия и удовлетворение членам ваших организаций, которые были к нам так добры, и г-ну Владимиру Григорьеву, главному архитектору Санкт-Петербурга.

*С теплыми пожеланиями,
 искренне ваш
 ТОМАС ВОНИЕР,
 Генеральный секретарь
 Международного
 союза архитекторов (UIA),
 член FAIA, член RIBA*





Дмитрий Фесенко,
главный редактор журнала
«Архитектурный вестник»

АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ XX ВЕКА – ШАГ К ОБЩЕСТВЕННОМУ ПРИЗНАНИЮ

ОБ ИТОГАХ КОНФЕРЕНЦИИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

■ Казалось бы, переживаемый социально-экономический и внутрипрофессиональный спад не способствует запуску новых проектов да еще долгоиграющих, с прицелом в будущее. Тем не менее питерцы в лице местного Союза архитекторов и Комитета по градостроительству и архитектуре нашли в себе силы организовать фестиваль архитектуры XX века, состоявшийся в середине августа. Его главными событиями стала выставка в саду Михайловского замка, прочертившей пунктир истории ленинградской архитектуры 1917–1991 гг., и научная конференция «Архитектурное наследие XX века. От авангарда до модернизма».

■ Выставка, развернутая перед северным входом в Михайловский замок, с одной стороны, следовала логике осевого построения дворцово-паркового ансамбля, а с другой – воспринимала и подхватывала конструктивистские геометрию и образность. Два фланга экспозиции: одно крыло, посвященное авангарду и сталинской архитектуре, второе – наследию позднесоветского модернизма и зарождавшемуся постмодернизму – динамично расходились от входной парадной лестницы, контрастируя с размеренной регулярностью паркового ландшафта. Экспозиция, размещая угловатость которой была подчеркнута хронологическими маркерами-отбивками – 1920-е, 1930-е, 1940-е..., просматривалась с дальних подступов, со стороны набережной Мойки.

■ Организаторам фестиваля удалось заручиться поддержкой губернатора Санкт-Петербурга Г. Полтавченко, открывавшего конференцию в Георгиевском зале Михайловского замка. Фестиваль был запараллелен с бюро Международного союза архитекторов – президент МСА И. Мохаммед (Малайзия) и генеральный секретарь Т. Воньер (США) также выступили с при-

ветственным словом к собравшимся.

■ Двухдневная конференция собрала порядка полусотни сообщений. Тематика докладов была сосредоточена вокруг двух основных смысловых фокусов – это теоретические и исторические вопросы архитектуры XX – начала XXI вв. – как отечественной, так и зарубежной, и проблемы охраны, реставрации, консервации, реконструкции и приспособления архитектурного наследия минувшего столетия.

■ А. Боков раскрыл подзабытые страницы из истории экспериментальной архитектуры конца 1960-х – начала 1970-х гг., связанные с деятельностью отдела перспективных проблем ЦНИИТИА и молодежной секции МОСА. Любопытно, что концепция сетевого расселения восходит именно к этому времени, и так называлась статья самого автора, опубликованная в журнале «Архитектура и строительство Москвы» в начале 1970-х гг. А. Кудрявцев рассказал об объектах конструктивизма – клубе им. Зуева, гараже на Новорязанской улице, фабрике «Красное знамя» в Ленинграде и спорткомплексе «Динамо» в Свердловске, которые выдвинуты российской стороной для включения в перечень Всемирного наследия ЮНЕСКО. А. Кафтанов представил основные направления активности МСА в деле сохранения архитектурного наследия XX века. М. Гурари продолжил свою серию выступлений и статей, раскрывающих взаимосвязь творчества К. Мельникова и И. Леонидова с традициями русского народного зодчества, древнерусской живописи, самогo русского мироощущения и мирочувствования, в том числе пространственного. Д. Фесенко выделил ряд общих и особенных черт в архитектуре и деле сохранения и реставрации наследия 1920-х и конца 1950-х – 1980-х гг., авангарда и модернизма.

■ Основной же массив сообщений был посвящен страницам

архитектурной истории XX века и проблемам охраны отдельных памятников в регионах. Эта тема была обозначена в докладах И. Маркиной и И. Чепкуновой, говоривших о необходимости выстраивания и концептуализации подходов к охране, реставрации и приспособлению российского архитектурного наследия прошлого столетия. Многие страны уже успели пройти этот путь, накопить определенный методический и технологический опыт.

■ Внимание привлекло сообщение О. Явейна, в котором докладчик, опираясь на изучение обстоятельств формирования «Острова Утопии» – стадиона и парка на Крестовском острове, проблематизирует роль архитектурной индивидуальности в истории. Согласно автору, есть личности, которые стоят вроде как особняком, избегают всеобщего ангажмента, осознанно, невзирая на идеологический прессинг либо экономические соблазны, выпадают из «духа времени». Помимо А. Никольского он приводит имена К. Мельникова и И. Леонидова. Вероятно, такое целерациональное манкирование, отстраненность от цеховой и жизненной накипи может иметь и имеет место. Однако из приводимого докладчиком обильного графического материала, равно как и известных проектов 1930-х гг. тех же К. Мельникова и И. Леонидова, с их педалируемой, надвигающейся на зрителя образностью, экзальтированными архитектурными, а особенно гипертрофированными скульптурными формами, контрастными недемонстративному аскетизму и пуризм 1920-х, становится очевидным, что выскользнуть из тенет эпохи, хитроумно обведя вокруг пальца Zeitgeist – это абсолютная химера, проект-фантом, тот самый Остров Утопия.

■ Организаторы продумали также увлекательную культурную программу, включавшую экскурсию по замку и концерт

симфонического оркестра «Таврический». Экскурсию вели не штатные экскурсоводы, а научные сотрудники Музея Михайловского замка – ныне филиала Русского музея, у которых можно было выведать, к примеру, про письменные свидетельства британского посла Ч. Уитфорта по поводу передачи адресату приличной суммы, отряженной англичанами предположительно для расправы с Павлом I. Это произошло, когда тот подписал себе приговор, заключив неприемлемый для наших партнеров Индийский пакт с Наполеоном и снарядив экспедиционный казачий корпус.

■ Что касается выступления «Таврического», то концертная программа была выстроена в пандаи к фестивальной теме, охватив вершины творчества замечательных отечественных композиторов XX в. – Д. Шостаковича, С. Прокофьева, Г. Свиридова, В. Гаврилина. Откровением же для многих стали пьесы А. Мосолова второй половины 1920-х гг. – образцы музыкального конструктивизма, переводящие в музыкально-звуковой ряд структуры советской повседневности – от индустриальных до бытовых.

■ В заключение отметим, что прошедший фестиваль можно считать бесспорным успехом организаторов, среди которых нельзя не упомянуть, прежде всего, президента Санкт-Петербургского союза архитекторов О. Романова. Помимо всего прочего, новая инициатива – это точный индикатор наблюдаемого разворота общественного и профессионального сознания в направлении отечественного культурного наследия. Мы находимся лишь в самом начале этого процесса, так что у нового явления фестиваля – неплохие перспективы...

<http://www.uar.ru/cites/15> – адрес статьи на сайте Союза архитекторов России



В.Д. Красильников,
председатель
Совета по архитектуре
Союза архитекторов России,
Народный архитектор РФ,
академик РАХ и ММА

Отношение к архитектурному наследию, как и к любому наследию прошлых эпох, вещь не стабильная и неустойчивая. История архитектуры, смена стилей всегда связана с отрицанием вкусов предыдущего поколения.

АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ ЕСТЬ НЕ ТОЛЬКО В ПРОШЛОМ, НО И В НАСТОЯЩЕМ



Москва. Гостиница «Россия» - теперь уже достояние истории

■ Рост интереса не только к так называемому «сталинскому ампиру», но и к архитектуре 60-80 годов времен Советского модернизма со всей очевидностью налицо и у нас, и за рубежом, среди старшего поколения (это понятно), и среди молодежи, которая далека от атмосферы, в которой эта архитектура создавалась. Я думаю, что это произойдет и с тем художественным направлением, которое господствует в современном зодчестве. Уже сейчас видны очевидные симптомы начала этого процесса. Не исключено, что лет через 50-70 наши наследники будут пытаться сохранить сегодняшние постройки, если они, конечно, к этому времени не развалятся, тем более их легковесный стиль этому явно способствует.

■ Возникает естественный вопрос. Почему мы пытаемся сохранить прошлые достижения, но не дорожим тем, что создаем сами в наше время? Ведь пройдет не так много времени и сегодняшний день станет прошлым, которое, возможно, будет высоко оценено нашими потомками.

■ Нельзя забывать, что наше современное общество, воспи-

танное на марксистских догмах, помнит, что «настоящая история человечества начинается только с победы пролетарской революции». Нас долго учили бороться с наследием царизма и проклятым прошлым. Правда, такое отношение к своей истории, и тем самым к достижениям культуры предыдущих эпох было свойственно и ранее в европейской цивилизации. Если верить О. Шуази, ни греки, ни римляне не стремились сберечь ранее построенные архитектурные сооружения. О сохранении наследия задумались только в средние века.

■ Эти рассуждения не должны быть восприняты даже как возможность равнодушного отношения к уничтожению памяти о прошлом нашего народа, к необходимости сохранения самобытного облика русских городов. С другой стороны, если мы все же верим в будущее, то должны сохранять то, что делается сегодня. И в этом отношении у нас нет ни законодательной основы, ни психологической базы для осознания необходимости этого. Стремление к переделке и сносу недавно построенного усилилось с переходом к рыночным

отношениям в капитальном строительстве. Снос гостиниц «Россия», «Москва», «Интурист» в центре Москвы яркий тому пример. Характерно, что в реакции на снос этих и им подобных зданий сквозит личностно-политическая оценка. Большинству архитектурно образованной общественности, естественно, не нравился и не мог нравиться архитектор и большой начальник Чечулин и его творчество (к их числу я отношу и себя). Поэтому мы спокойно отнеслись к сносу гостиницы рядом с Кремлем. Но все мои попытки указать на недопустимость огромной градостроительной массы жилого дома Иофана по другую сторону Кремлевской стены рядом с тонко прорисованным силуэтом Кремля вызывают яростный протест. Почему? Видимо, довлеет имя его творца и оценки архитектурного авангарда 20-х годов. А восстановление храма Христа Спасителя вызывает неоднозначную оценку в значительной степени из-за поддержки в свое время его сноса московской творческой интеллигенцией с неприязнью к православной церкви.

■ Может быть, будет уместно высказать спорную для наших исследователей архитектуры XX века мысль, что русский авангард не закончился в начале 30-х годов. Он просто прервался на двадцать лет, а с середины 50-х годов плавно перешел в свое продолжение, в названный Ф. Новиковым «советский модернизм». Ведь совершенно очевидно, что композиционные и стилистические приемы 20-х годов нашли свое применение и в эти годы. А то, что мы тогда смотрели на западные образцы, просто говорит, что те мастера довольно хорошо знали творчество своих коллег 20-х годов: Леонидова, Веснины, Мельникова, Николаева. Здесь я могу сослаться на собственный опыт. Я начал работать в архитектуре с середины 50-х годов под руководством Г.Я. Мовчана, ученика В.А. Веснина, много сделавшего в архитектуре в конце 20-х – начале 30-х годов. И первая моя самостоятельная работа (совместно с В. Шульрихтером и А. Поповым) легко вписывается в идеи русского авангарда, хотя задумана была в 1960 году. К этому времени я уже более пяти лет работал в идеологии конструктивизма с прекрасным знанием всех творений Ле Корбюзье и О. Нимейера.

■ Для меня главная цель этих заметок обратить внимание широкой профессиональной общественности на необходимость бережного отношения к тому достойному, что создаем мы сегодня, наравне с сохранением наследия предыдущих поколений. Почему-то считается, что достопримечательности строились когда-то, а сейчас их уже делать не могут. Внедрение в народное сознание таких идей наносит огромный ущерб не только нашей профессии, но и всей культуре нашей страны, поощряет сугубо коммерческое отношение к современной архитектуре, к строительству однодневок. Если мы хотим быть динамично развивающимся обществом, верим в себя, в свое призвание, в свое будущее, то мы должны способствовать и призывать к созданию такой среды обитания, которой будущее поколение будет гордиться и стремиться его сохранять как историческое наследие. При согласии сохранять не только постройки как минимум пятидесятилетней давности (правила ЮНЕСКО), но и то, что мы строим сегодня.

■ Уже многие годы архитектура как произведение искусства в нашей стране продолжает отмечаться различными государственными премиями и наградами. Союз архитекторов проводит различные смотры и фестивали, в результате которых отмечаются современные достижения российских зодчих. За последние 30-40 лет таких работ наберется не менее сотни. И я считаю эти архитектурные произведения, прошедшие профессиональную оценку, первыми претендентами на то, чтобы поставить их на государственную охрану, не допуская изменения их внешнего облика и требуя сохранения их внутреннего пространства и авторского стиля. Я убежден, что это в равной степени относится к произведениям монументального искусства, без которых не обходятся настоящие произведения архитектуры. Могут возразить, что эти сооружения, особенно коммерческого назначения, часто требуют внутренних переделок. И это правда, но если органы охраны сочтут убедительными доводы хозяев зданий о необходимости изменений, то они должны делаться при участии или с разрешения авторов или их наследников.

■ Конечно, могут быть и другие методы отбора претендентов современных архитектурных произведений к их сохранению, но главное, чтобы они были. Несколько сложнее предложить способ консервации градостроительных комплексов, особенно решение задачи не допустить их искажения. Одним из возможных путей в этом направлении мне представляется сохранение систем улиц, высотности и силуэта, озеленения, возможно, назначения. Главное, чтобы общество задумалось об этом.

■ Отмечу отдельно, что, к сожалению, наше искусствоведение и архитектуроведение вряд ли готовы одинаково серьезно воспринимать и изучать архитектурные достижения прошлого и сегодняшнего дня.

■ В итоге можно прийти к выводу о необходимости не только усовершенствовать законодательство об охране исторического наследия и надежнее сохранять признанные памятники архитектуры, но и в такой же мере законодательно беречь и защищать созданное нашим поколением.

■ Сохранить наше прошлое можно только дорожа сегодняшним и всегда думая о будущем.

НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО



ОБЪЕДИНЕНИЕ АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ

**Уважаемые архитекторы
и руководители архитектурных бюро!
Объединение архитектурных мастерских
начинает сбор проектов и построек
за 2015–2016 годы для публикации
в «Архитектурном Ежегоднике»**

Аннотация до 2 листов формата А3,
цветная печать,
с обязательным указанием заказчика, основных
характеристик объекта, адреса, авторского коллек-
тива, планов, разрезов, фасадов и перспектив.
Срок подачи материалов до 01 ноября 2016 года.

После данного срока
работы рассматриваться не будут.
Прием работ в печатном виде и на электронных но-
сителях осуществляется в офисе ОАМ по адресу:

190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, д.52, оф. 1,11,
адрес эл. почты oam_annual@mail.ru

Обязательным условием для публикации работ
будет подписание авторского договора,
согласно требованиям законодательства
об авторском праве.

Форма договора будет направлена
в электронном виде сразу после отбора работ
Редакционной коллегией Ежегодника.

Главный редактор «Архитектурного Ежегодника»

А.Х. Богатырева

Председатель НП «Объединение архитектурных мастерских»

А.А. Столячук

Справки по телефонам: 312-59-17, 8-921-903-25-65

Контактное лицо: исполнительный директор
Никитина Наталия Петровна

ЗАЩИТА ДИПЛОМОВ НА ФАКУЛЬТЕТЕ АРХИТЕКТУРЫ ИНСТИТУТА ИМ. И.Е. РЕПИНА

В 2016 году на факультете Архитектуры прошли защиты дипломов по направлению подготовки «специалист» и по направлению подготовки «бакалавр». По первому направлению на защиту вышли 53 студента.

Защитились на отлично – 35, на хорошо – 18 студентов. Диплом с отличием получили: А.И. Амелькович, А.Н. Борис, А.Н. Быкова, П.И. Дончевская, Е.А. Наседкина, О.П. Фомина, Д.А. Куцаева, И.А. Мыльников, Е.Н.

Мотылева, В.С. Потапов, К.П. Тяжкова По второму направлению на защиту вышли 41 студент. Защитились на отлично – 22, на хорошо – 17, на удовлетворительно – 2 студента.

Диплом с отличием получили: Н.П. Григорьевский, Е.А. Криштопчик, М.В. Кальницкая, А.В. Сидорова,

СОСТАВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОМИССИЙ НА ФАКУЛЬТЕТЕ АРХИТЕКТУРЫ ИНСТИТУТА ИМЕНИ И.Е. РЕПИНА 2016 года

Бакалавриат:

О.С. Романов – председатель.
М.А. Мамошин – зам. председателя.

Члены комиссии –

С.Ф. Гришин, В.Г. Лисовский, Ю.К. Митюрёв, С.И. Михайловский, Б.В. Николащенко, С.И. Орешкин, В.В. Попов, Е.М. Рапопорт, А.Н. Скляренко, Н.О. Смелков, В.О. Ухов, П.И. Юшканцев;

Специалитет:

Д.О. Швидковский – председатель.
М.А. Мамошин – зам. председателя.

Члены комиссии – А.К. Быстров, В.А. Григорьев, О.С. Романов, С.Ф. Гришин, В.Г. Лисовский, Ю.К. Митюрёв, С.И. Михайловский, В.В. Попов, Е.М. Рапопорт, А.Н. Скляренко, Н.О. Смелков, В.О. Ухов, П.И. Юшканцев, Ю.И. Курбатов, В.А. Могилевцев, Т.А. Славина.



1. Т.Г. ЖУРАВЛЕВ
Многофункциональный комплекс на территории бывшего оружейного завода в Сестрорецке
Руководитель мастерской профессор В.О. Ухов
Консультанты: доцент С.В. Гайкович, ст. преподаватель Р.М. Даянов,

преподаватель А.С. Головин
Инженерные вопросы: преподаватель В.В. Панов

2. А.А. КУТИЛИНА
Реновация портовой зоны Выборга
Руководитель мастерской профессор В.В. Попов



Консультанты: профессор Ю.И. Земцов, профессор Н.И. Явейн, доцент А.А. Столярчук, доцент С.В. Падалко, доцент А.И. Макаров
Инженерные вопросы: доцент А.А. Смирнов

3. А.А. ЛАКРИСЕНКО
Реновация портовой зоны Выборга
Руководитель мастерской профессор Е.М. Рапопорт

Консультанты: доцент Е.А. Жук, преподаватель Ф.А. Опарин
Инженерные вопросы: профессор Р.С. Ханукаев

4. И.И. МЫЛЬНИКОВ
Дворец танца Бориса Эйфмана с прилегающим парком на территории бывшего института ГИПХ в Санкт-Петербурге
Руководитель мастерской профессор В.О. Ухов



Консультанты:
доцент С.В. Гайкович,
ст.преподаватель Р.М. Даянов,
преподаватель А.С. Головин
Инженерные вопросы:
преподаватель В.В. Панов

5. В.С. ПОТАПОВ
Дворец танца Бориса Эйфмана
с прилегающим парком на террито-
рии бывшего института ГИПХ
в Санкт-Петербурге
Руководитель мастерской
профессор В.О. Ухов
Консультанты:
доцент С.В. Гайкович,
ст. преподаватель Р.М. Даянов,
преподаватель А.С. Головин
Инженерные вопросы:
преподаватель В.В. Панов

6. П.М. СОВЕТНИКОВ
Многофункциональный комплекс
на территории бывшего оружейного
завода в Сестрорецке
Руководитель мастерской
профессор В.В. Попов

Консультанты:
профессор Ю.И. Земцов,
профессор Н.И. Явейн,
доцент А.А. Столярчук,
доцент С.В. Падалко,
доцент А.И. Макаров
Инженерные вопросы:
доцент А.А. Смирнов

7. В.С. СТЕПАНСКАЯ
Многофункциональный комплекс
на территории бывшего оружейного
завода в Сестрорецке
Руководитель мастерской
профессор В.В. Попов
Консультанты:
профессор Ю.И. Земцов,
профессор Н.И. Явейн,
доцент А.А. Столярчук,
доцент А.И. Макаров
Инженерные вопросы:
доцент А.А. Смирнов

8. К.П. ТЯЖКОВА
Многофункциональный комплекс на
территории бывшей промышленной



зоны и усадьбы барона Штиглица в
Ивангороде
Руководитель мастерской
профессор П.И. Юшканцев
Консультанты:
доцент В.А. Орлов,
преподаватель Е.Ф. Куприянов
Инженерные вопросы:
преподаватель Н.Г. Сулейманов

9. А.А. ЦИПС
Парк развлечений Приморского
района в Санкт-Петербурге
Руководитель мастерской
профессор Е.М. Рапопорт
Консультанты:
доцент Е.А. Жук,
преподаватель Ф.А. Опарин

Инженерные вопросы:
профессор Р.С. Ханукаев

10. Д.М. ЯКОВЛЕВ
Многофункциональный комплекс
на территории бывшего оружейного
завода в Сестрорецке
Руководитель мастерской
профессор В.В. Попов
Консультанты:
профессор Ю.И. Земцов,
профессор Н.И. Явейн,
доцент А.А. Столярчук,
доцент С.В. Падалко,
доцент А.И. Макаров
Инженерные вопросы:
доцент А.А. Смирнов



1. Н.П. ГРИГОРЕВСКИЙ
Парк на реке Оккервиль в Кудрово
в Ленинградской области
Руководитель мастерской
профессор В.В. Попов
Консультанты:
профессор Ю.И. Земцов,
профессор Н.И. Явейн,
доцент А.А. Столярчук,
доцент С.В. Падалко,
доцент А.И. Макаров
Инженерные вопросы:
доцент А.А. Смирнов

2. Н.В. ГУРЕВИЧ
Речной вокзал в Шлиссельбурге
Руководитель мастерской
профессор В.О. Ухов
Консультанты:
доцент С.В. Гайкович,
ст. преподаватель Р.М. Даянов,
преподаватель А.С. Головин
Инженерные вопросы:
преподаватель В.В. Панов

3. Н.Г. ЗАБОРЦЕВА
Детский лагерь
«Зеленое озеро»
в Ленинградской области
Руководитель мастерской
профессор В.О. Ухов
Консультанты:
доцент С.В. Гайкович,
ст. преподаватель Р.М. Даянов,
преподаватель А.С. Головин
Инженерные вопросы:
преподаватель В.В. Панов

4. М.В. КАЛЬНИЦКАЯ
Детский лагерь
«Зеленое озеро»
в Ленинградской области
Руководитель мастерской
профессор Е.М. Рапопорт
Консультанты:
доцент Е.А. Жук,
преподаватель Ф.А. Опарин
Инженерные вопросы:
профессор Р.С. Ханукаев

5. Е.А. КРИШТОПЧИК
Детский лагерь «Зеленое озеро» в
Ленинградской области
Руководитель мастерской профессор
В.В. Попов
Консультанты:
профессор Ю.И. Земцов,

профессор Н.И. Явейн,
доцент А.А. Столярчук,
доцент С.В. Падалко,
доцент А.И. Макаров
Инженерные вопросы:
доцент А.А. Смирнов

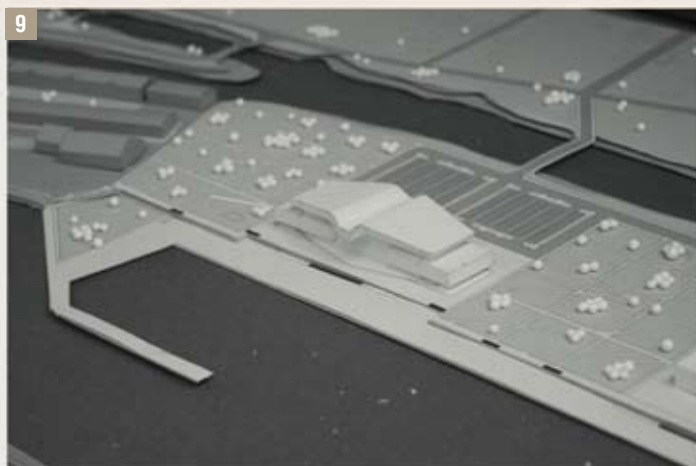
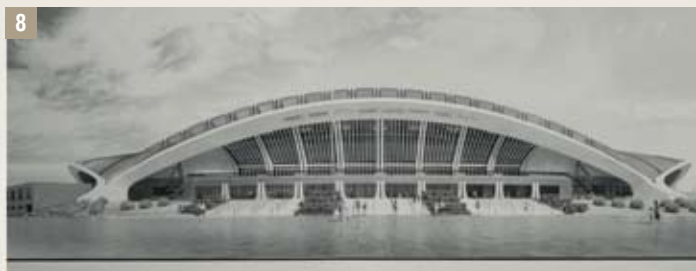


6. М.В. ПИСКУНОВА
Цирк на 3000 зрителей в Санкт-Петербурге
Руководитель мастерской профессор В.В. Попов
Консультанты:
профессор Ю.И. Земцов, профессор Н.И. Явейн, доцент А.А. Столярчук, доцент С.В. Падалко, доцент А.И. Макаров
Инженерные вопросы:
доцент А.А. Смирнов

7. А.В. ПОЛОВИНКИНА
Детский лагерь «Зеленое озеро» в Ленинградской области

Руководитель мастерской профессор В.О. Ухов
Консультанты:
доцент С.В. Гайкович, ст. преподаватель Р.М. Даянов, преподаватель А.С. Головин
Инженерные вопросы:
преподаватель В.В. Панов

8. Е.В. РЕПИН
Крытый велотрек с трибунами на 6000 мест в Санкт-Петербурге
Руководитель мастерской профессор В.О. Ухов
Консультанты:
доцент С.В. Гайкович,



ст. преподаватель Р.М. Даянов, преподаватель А.С. Головин
Инженерные вопросы:
преподаватель В.В. Панов

Инженерные вопросы:
доцент А.А. Смирнов

9. П.В. РУДЫК
Речной вокзал в Шлиссельбурге
Руководитель мастерской профессор В.О. Ухов
Консультанты:
доцент С.В. Гайкович, ст. преподаватель Р.М. Даянов, преподаватель А.С. Головин
Инженерные вопросы:
преподаватель В.В. Панов

10. М.В. ФОМИНА
Речной вокзал в Шлиссельбурге
Руководитель мастерской профессор В.В. Попов
Консультанты:
профессор Ю.И. Земцов, профессор Н.И. Явейн, доцент А.А. Столярчук, доцент С.В. Падалко, доцент А.И. Макаров

ЗАЩИТА ДИПЛОМОВ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

В Санкт-Петербургском Государственном Архитектурно-строительном университете прошли защиты выпускных работ 2016 года. Государственные аттестационные комиссии рекомендовали к публикации в информационно-аналитическом бюллетене «Архитектурный Петербург» следующие работы.

КАФЕДРА АРХИТЕКТУРНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ



Магистры

1. Е.П. ЗАВАЛИШИНА
Архитектура многофункциональных инновационных центров в новых районах Санкт-Петербурга
Руководитель мастерской к. арх., доцент К.И. Колодин.
Консультанты: доцент Е.Г. Боброва, ст. преподаватель О.П. Федоров

2. Т.С. БЛИНОВА
Исследования социально-функциональных и культурных факторов, влияющих на появление и развитие музеев
Руководитель мастерской к. арх., профессор О.С. Романов.
Консультанты: д. арх., профессор Ю.И. Курбатов, ст. преподаватель Е.Г. Войцеховская



3. К.В. СУЛТАНОВА
Организация студенческих досуговых центров в архитектурных ВУЗах.
Руководитель мастерской доцент В.К. Линов.
Консультанты: доцент Н.С. Новоходская, доцент В.Э. Лявданский

4. П.О. ЕЛИЗАРОВ
Организация многофункциональных высотных центров в исторических агломерациях
Руководитель мастерской к. арх., доцент К.И. Колодин.
Консультанты: доцент Е.Г. Боброва, ст. преподаватель О.П. Федоров

5. Д.В. СУМИН
Кампус архитектурного университета с разработкой учебных блоков в условиях сложившейся исторической застройки СПб
Руководитель мастерской доцент В.К. Линов.
Консультанты: доцент Н.С. Новоходская, доцент В.Э. Лявданский

6. Н.А. ФОРШ
Проектирование библиотечных многофункциональных комплексов
Руководитель мастерской к. арх., профессор О.С. Романов.
Консультанты: д. арх., профессор Ю.И. Курбатов, ст. преподаватель Е.Г. Войцеховская



Бакалавры

1. М.Р. ЩИГОЛЕВА
 Проект квартала ЛЕНЭКСПО с разработкой медиатеки
 Руководитель мастерской к. арх., доцент К.И. Колодин.
 Консультанты: доцент Е.Г. Боброва, ст. преподаватель О.П. Федоров

2. Г.А. КРИВЕНЦОВ
 Проект квартала ЛЕНЭКСПО с разработкой жилого дома
 Руководитель мастерской к. арх., профессор О.С. Романов.
 Консультанты: д. арх., профессор Ю.И. Курбатов, ст. преподаватель Е.Г. Войцеховская

3. Г.А. КОКОВИХИН
 Проект квартала ЛЕНЭКСПО с разработкой медиатеки
 Руководитель мастерской доцент В.К. Линов.
 Консультанты: доцент Н.С. Новоходская, доцент В.Э. Лявданский

4. Л.М. ДАВЫДОВА
 Проект квартала ЛЕНЭКСПО с разработкой гостиницы
 Руководитель мастерской к. арх., профессор О.С. Романов.
 Консультанты: д. арх., профессор Ю.И. Курбатов, ст. преподаватель Е.Г. Войцеховская

5. С.Н. ИВАНОВА
 Проект квартала Галерной гавани с разработкой гостиницы
 Руководитель мастерской к. арх., доцент К.И. Колодин.
 Консультанты: доцент Е.Г. Боброва, ст. преподаватель О.П. Федоров

6. В. КУРИЛЬЧЕНКО
 Проект квартала ЛЕНЭКСПО с разработкой медиатеки
 Руководитель мастерской доцент В.К. Линов.
 Консультанты: доцент Н.С. Новоходская, доцент В.Э. Лявданский

КАФЕДРА ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА

1



1. Д. И. ВЕРЕТЕННИКОВ магистр.
«Концепция формирования
спортивного кластера на примере бывшей промыш-
ленной территории в Санкт-Петербурге».
Научный руководитель к. арх., доцент М. В. Скопина.

2



2. А. В. ЛЕОНОВА бакалавр.
«Концепция развития бывшей промышленной тер-
ритории Варшавского вокзала в Санкт-Петербурге».
Научный руководитель
д. арх., проф. В. А. Нефедов.

КАФЕДРА АРХИТЕКТУРНОГО И ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ

1



1. М. С. ЯКОВЕНКО (РРАН специалист).
Реконструкция промышленного квартала «Чекуши»
на Васильевском острове в Санкт-Петербурге.
Научный руководитель А. Г. Леонтьев.

2



2. В. В. БЕРЛОВСКАЯ (РРАН магистратура).
Разработка проекта преобразования жилой застрой-
ки на Васильевском острове в Санкт-Петербурге (на
примере квартала между 7-й и 8-й линиями).
Научный руководитель С. В. Семенцов.

КАФЕДРА ДИЗАЙНА АРХИТЕКТУРНОЙ СРЕДЫ



1. А.П. ПЕТРЯКОВ бакалавр.
Архитектурно-дизайнерские решения комплекса зданий бизнес-отеля на Петровском ост-рове в Санкт-Петербурге.
Научные руководители: Д.А. Романов, И.Г. Школьникова.



2. Н.П. СТЕБЛЯКОВ магистр.
Модульный автономный научно-жилой комплекс на острове Белый.
Научный руководитель П.И. Лошаков.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ АТТЕСТАЦИОННЫЕ КОМИССИИ

Направление 07.03.01 –
Архитектура
КАПЛУНОВ В.З. – председатель
Члены:
КОНДИАЙН М.О.
ЛИНОВ В.К.
ЛЯВДАНСКИЙ В.Э
РОМАНОВ О.С.
ПЕРОВ Ф.В.
КУРБАТОВ Ю.И.
КОЛОДИН К.И.
НОВОХОДСКАЯ В.С. – секретарь

Направление 07.04.01 –
Архитектура. Направленность (профиль) образовательной программы «Архитектурное проектирование зданий и сооружений»
ГАЙКОВИЧ С.В. – председатель
Члены:
ГРИГОРЬЕВ В.А.
РОМАНОВ О.С.
ПЕРОВ Ф.В.
КУРБАТОВ Ю.И.
КОЛОДИН К.И.
НОВОХОДСКАЯ В.С. – секретарь

Направление 07.03.02 – Реконструкция и реставрация архитектурного наследия
АГАНОВА Г.Р. – председатель
Члены:
ЛЕОНТЬЕВ А.Г.
ПЛАВЯНЫК Н.А.
СЕМЕНЦОВ С.В.
КОРМИЛЬЦЕВА О.М.

ВОЗНЯК Е.Р.
ФЕДОТОВА Г.О. – секретарь

Направление 07.04.02 – Реконструкция и реставрация архитектурного наследия. Направленность (профиль) образовательной программы «Реконструкция и реставрация памятников архитектурного наследия»
КАЛЬНИЦКАЯ Е.Я. – председатель
Члены:
ЛЕОНТЬЕВ А.Г.
РЯДОВА М.Н.
СЕМЕНЦОВ С.В.
КОРМИЛЬЦЕВА О.М.
ВОЗНЯК Е.Р.
ОБЛАСОВ Ю.А. – секретарь

Специальность 270303.65 – Реставрация и реконструкция архитектурного наследия
КАЛЬНИЦКАЯ Е.Я. – председатель
Члены:
ЛЕОНТЬЕВ А.Г.
РЯДОВА М.Н.
СЕМЕНЦОВ С.В.
КОРМИЛЬЦЕВА О.М.
ВОЗНЯК Е.Р.
ОБЛАСОВ Ю.А. – секретарь

Направление 07.03.03 – Дизайн архитектурной среды

ЯНКОВСКАЯ Ю.С. – председатель
Члены:
ТРОФИМОВА Н.Л.
ДУЖНИКОВ С.Ю.
ШУСТЕРМАН С.В.
БОЧКАРЕВА С.В.
ЛОШАКОВ П.И.
КОЗИНОВА М.М. – секретарь

Направление 07.04.03 – Дизайн архитектурной среды. Направленность (профиль) образовательной программы «Дизайн природной среды и интерьера»
ЯНКОВСКАЯ Ю.С. – председатель
Члены:
ТРОФИМОВА Н.Л.
ТРОФИМОВ С.А.
ДЁМИН А.В.
НИКИТИН Ю.А.
БОЧКАРЕВА С.В.
КОЗИНОВА М.М. – секретарь

Специальность 270302.65 – Дизайн архитектурной среды
ЯНКОВСКАЯ Ю.С. – председатель
Члены:
ТРОФИМОВА Н.Л.
ТРОФИМОВ С.А.
ДЁМИН А.В.
НИКИТИН Ю.А.
БОЧКАРЕВА С.В.
КОЗИНОВА М.М. – секретарь

Направление 07.03.04 – Градостроительство

ДУЦЕВ М.В. – председатель
Члены:
МИРОНОВА Е.В.
ЩИТИНСКИЙ В.А.
ФИНОГЕНОВ А.В.
ВАЙТЕНС А.Г.
СКОПИНА М.В.
НЕСТЕРОВА А.А. – секретарь

Направление 07.04.04 – Градостроительство. Направленность (профиль) образовательной программы «Гра-достоительство, районная планировка, планировка сельских населённых пунктов»
КРАШЕНИННИКОВ А.В. – председатель
Члены:
МИТЯГИН С.Д.
АВРУТИН В.Д.
ЛОСИН Л.А.
ВАЙТЕНС А.Г.
ВИЛЕНСКИЙ М.Ю.
НЕСТЕРОВА А.А. – секретарь

Направление 27.04.05 – Инноватика
ЩЕРБИНА Г.Ф. – председатель
Члены:
ЧУРБАНОВ А.Е.
ДЕСЯТКО Е.Н.
СМИРНОВ Е.Б.
АСАУЛ А.Н.
ТРУШКОВСКАЯ Е.Д.
ДУБОВСКИХ Ю.В. – секретарь

ПЯТЬ ПРОЕКТОВ БЛАГОУСТРОЙСТВА БОЛЬШОЙ МОРСКОЙ ВЫШЛИ В ФИНАЛ

В Комитете по градостроительству и архитектуре состоялось заседание жюри и подведение итогов второго тура первого этапа архитектурного конкурса на проект благоустройства территории Большой Морской улицы, которому предшествовала защита конкурсных работ.

В конкурсе приняли участие 10 архитектурных бюро и общественных организаций. Жюри объявило шорт-лист из пяти проектов.

В основу концепции авторского коллектива под руководством Александра Демина заложена идея смены ландшафтных сценариев в зависимости от времени года. В концепции предусмотрено использование современных технологий, натуральных природных материалов, элементов озеленения, а также бесчашного фонтана.

Авторский коллектив под руководством Владислава Малышко предложил использовать современные малые архитектурные

формы в сочетании с репликами фонарей XIX века.

Главным архитектурно-художественным решением проекта авторского коллектива под руководством Антона Николаенкова стало использование образа солнечных часов и меридиана в пространстве улицы, что по замыслу авторов является своеобразным «кодом» концепции благоустройства.

Решением авторского коллектива во главе с архитектором Дмитрием Лагутиным является временная установка фигур полковых гвардейцев - участников Отечественной войны 1812 года.

Представители студии «CLEVER'S» предлагали создать на Большой Морской улице новый городской объект, возникающий с наступлением темноты с помощью световой инсталляции, встроенной в плоскость гранитного мощения.

Авторский коллектив архитектурной мастерской «АМ-ТРИ» и архитектурного бюро «Хвоя» по



результатам голосования членов жюри стал победителем второго тура первого этапа архитектурного конкурса и был приглашен к участию во втором этапе конкурса (на снимке).

Идея этой концепции – создание своего рода «музейной площади». Проектом предполагается минимальное изменение сложившегося внешнего вида Большой

Морской улицы. До конца 2016 года проект будет доработан с учетом замечаний профильных комитетов и согласован в установленном порядке. К Чемпионату мира по футболу 2018 года участок от Невского проспекта до арки Главного штаба приобретет новые функции – станет местом проведения культурных мероприятий и временных выставок.

ПЕТЕРБУРГСКИЙ СТИЛЬ XXI ВЕКА



В Зале заседаний Ученого совета Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета состоялось открытие архитектурно-градостроительного конкурса на разработку концепции застройки новых жилых районов - «Петербургский стиль XXI века».

Анонсировали конкурс Владимир Григорьев, председатель Комитета по градостроительству и архитектуре и Евгений Рыбнов, ректор СПбГАСУ. Будущих

участников также поприветствовали Олег Романов, президент Санкт-Петербургского союза архитекторов, Владимир Линов, доцент кафедры архитектурного проектирования СПбГАСУ, Сергей Семенов, декан архитектурного факультета СПбГАСУ и Анна Катханова, консультант председателя КГА по градостроительной политике и ответственный секретарь конкурса.

С презентацией основных положений и особенностей конкурсных

территорий выступила Анна Катханова. История территории №1, расположенной на юге города во Фрунзенском районе, ассоциируется у большинства горожан с жилыми кварталами. Вместе с тем, восточная часть Купчино граничит с историческим кладбищем, здесь проходила вторая линия обороны Ленинграда. История территории №2, находящейся на северо-востоке в долине реки Охта, связана с петровской эпохой и основанием здесь в 1715 году Охтинского порохового завода. И сейчас территория продолжает иметь промышленное использование. В соответствии с решениями Генерального плана Санкт-Петербурга использование территории должно измениться. При этом общие подходы к созданию качественной жилой среды должны быть универсальными. В присутствии молодым архитектором ректор СПбГАСУ Евгений Рыбнов сказал: «Я надеюсь, что по итогам Конкурса мы получим качественную градостроительную

модель, которая, с одной стороны, будет соответствовать XXI веку, а с другой - отвечать историческим и культурным традициями Петербурга».

Олег Романов подчеркнул, что поиск идентичности Санкт-Петербурга в новых жилых районах - задача не только градостроительная, но и философская. Владимир Линов выступил с докладом об образе города и его элементах. Александр Баранов, исполнительный директор ООО «Лаборатория градостроительного проектирования» обратил внимание будущих участников конкурса на важность задач формирования коммуникационного каркаса и представил презентацию на тему «Транспортное планирование. Места встреч и взаимодействия людей». Сергей Семенов предложил провести лекции по теме «Петербургский стиль».

Дополнительную информацию об условиях проведения конкурса «Петербургский стиль XXI века» можно получить на сайте www.kgainfo.spb.ru.



Ю.И. Курбатов,

доктор архитектуры, член-корреспондент РААСН, академик МААМ, профессор СПбГАСУ

Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга обратился к молодым архитекторам города с предложением «проиграть» тему «Стиль Петербурга» в конкурсе на планировку и застройку двух микрорайонов Петербурга. Такая тема, безусловно, востребована текущим моментом.

■ Доминирование в нашей архитектуре рационализма — всего точного измеримого, обусловленного функционально необходимыми нормами и регламентами, уже давно выдавливает из архитектуры иррациональные качества, обусловленные культурой и искусством. Именно поэтому некоторые объекты нашей современной архитектуры можно назвать «застывшей», но не «музыкой», а гармонизованной материально-технологической структурой.

■ Таким объектам явно не хватает образов, знаков и метафор, обусловленных нашей выдающейся Петербургской культурой.

■ Реализацию метафоры «Стиль Петербурга» было бы полезно ориентировать на поиск идентичности* с историко-культурным контекстом города. Носителем идентичности, как мы знаем, всегда был язык, в том числе визуальный язык архитектуры. Он — хранилище знаков культуры прошлого. И это закономерно. Язык как семиотическая система обладает двумя кодами. Один код — носитель новизны. Другой код — выразитель преемственности.

■ Таким образом, одна из главных задач участников реального проектирования — формирование архитектуры, внешний облик которой и ее визуальный язык выражали бы не только новизну, но и преемственность.

■ В связи с этим следует вспом-

КАК РЕАЛИЗОВАТЬ МЕТАФОРУ «СТИЛЬ ПЕТЕРБУРГА» ПРИ ПРОЕКТИРОВАНИИ

нить, что содержание термина «преемственность» обладает исторической глубиной. Контекстуализм как философия появился в начале 1960-х годах в Корнельском университете. Новая философия требовала рассматривать отдельные строения как части единого целого. Для реализации этого лозунга контекстуализм выдвигал главное требование: необходимость соответствия новой формы сложившемуся контексту по размерам, конфигурации, структуре и цвету.

■ Это требование позднее деликатно уточнил известный идеолог постмодернизма Чарльз Дженкс в своей книге «Язык архитектуры постмодернизма»**. Он отметил: «Контекстуализм требует максимально чуткого вписывания нового объекта в среду города, рассматриваемую как содержательный текст» (с. 102). Это означало включение нового объекта в синтаксис текста, т.е. в его геометрию, а также в его слова, знаки и метафоры — носители «памяти места» или *Genius Loci*.

■ Петербургской в частности и всей советской в целом архитектурой накоплен серьезный опыт создания полноценной контекстуальной архитектуры, включающей и новизну, и преемственность. После авангарда, отказавшегося от использования наследия и открывшего окно в светлое будущее всей архитектуры, зодчие тем не менее начинают поворачиваться к наследию. И это было закономерно. Язык авангарда, отражающий новизну новых функций, овеянных с помощью новых конструкций, был не очень гибким и понятным для выражения идей строительства социализма.

■ Первый поворот к наследию в Ленинграде 1930–1940 годов был героической и весьма удачной попыткой вернуть архитектуру в сферу искусства и культуры.

■ Но, позднее — в эпоху Хрущева мы оставили этот опыт и стали повторять умирающий на западе строгий функционализм. Да, были огромные социальные достижения. Но были и потери. Доминантой развития стала не совокупность потребностей

человека, в том числе и духовных, а средства их достижения с помощью индустриализации, обусловленной безграничной верой в технический прогресс XX века. Таким образом средства стали целью. Так появилась архитектура «технологизма» 1950-х годов.

■ Необходимая непрерывность эволюционного развития оказалась оборванной. Краеугольным камнем архитектуры стали геометрическая упрощенность форм, отказ от любых ссылок на наследие. Такая архитектура не смогла стать органичным продолжением исторической среды, ибо не понимала ее языка. Да и не хотела понимать, так как пыталась говорить лишь о себе, о своем техническом и функциональном превосходстве. Она была антиконтекстуальна.

■ Эпоха нового поворота к наследию началась лишь в 1990-х годах. Почему же торжество тотального обновления в 1950–1970 г., использование индустриальных технологий и новых материалов, создание зданий с усовершенствованной функцией не принесли желанных результатов?

■ Одна из причин — семантическая катастрофа, обусловленная созданием принципиально нового архитектурного языка — эсперанто, мертвого и непонятного простому человеку. Слова эсперанто новой архитектуры, выражающие лишь ее материально-техническое содержание, требовали однозначного и точного прочтения. Так архитектура лишилась великого достоинства искусства — неисчерпаемого многообразия в прочтении своих форм.

■ Спасительной альтернативой стала архитектура включающего типа, сочетающая новизну и преемственность. Ее необходимые ценности формируются путем «включения», а не «исключения» накопленного опыта. И каждая форма становится фрагментом непрерывного эволюционного процесса. Включение элементов привычного в новизну не ограничивает творчество, а, напротив, расширяет его границы, ставит перед творцом весьма сложные задачи по синтезу того,

что длительное время считалось несовместимым.

■ Устремления и поиски петербургских зодчих конца XX и начала XXI веков в известной мере идентичны названным процессам. Исторический облик реабилитирован. Освобождение от запретов и табу на использование исторического опыта порождает мощную энергию поисков и плюралистическое разнообразие.

■ Однако мы не всегда используем выдающийся опыт прошлого. В этом нас убеждают последние 15 лет включения новых форм в историко-культурный контекст Петербурга. К сожалению, в процессе решения задач сложился устойчивый конфликт противоборствующих точек зрения. Так, самые активные градозащитники требуют почти полного подчинения среде, что приводит к архаизации облика новой формы. Это умертвляет среду. Напротив, некоторые архитекторы-новаторы настаивают на преобладании новизны, что «взрывает» исторический контекст.

■ Однако вместо противоположных крайностей (т.е. формулы «или-или») неизбежен компромисс между ними. В этом можно убедиться, анализируя конкретные примеры. Как показывает практика, органичное взаимодействие новизны и преемственности в облике формы, включаемой в исторический контекст, — сложнейшая проблема. Ее решение требует высокой культуры, убедительного опыта и его серьезного осмысления.

* Идентичность (лат. *idem* — тот же самый — равнозначность, тождественность, одинаковость, подобие явлений и понятий. Она опирается на исследования Камилло Зитте и его идею о непрерывности урбанистического пространства. Идеи контекстуализма были развиты в 1970–1980 годы в трудах советских ученых А.В. Иконникова, В.А. Глазычева, А.Э. Гутнова, А.Г. Раппопорта и др.

** Дженкс Ч. «Язык архитектуры постмодернизма» М. Стройиздат, 1935, 343 с. Ил.



МОЛОДЫЕ АРХИТЕКТОРЫ В СОВРЕМЕННОМ ДЕВЕЛОПМЕНТЕ



АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень
«Архитектурный Петербург»
№4(41) 2016

Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ТУ 78 – 00938 от 03.08.2011г., выдано
Управлением Федеральной службы
по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
по СПб и ЛО.

Учредитель:
Некоммерческое партнерство
«Архитектурный Петербург»
(190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52)

Редакционная коллегия:
О.С. Романов, М.А. Мамошин,
В.Э. Лявдандский

Главный редактор: А.Н. Черненко
Директор: Н.П. Никитина
Дизайн и верстка: Г.О. Вельте
Контент-менеджер сайта: Надежда Иванова

Адрес для писем:
190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52, офис 11
(812) 312-59-17
archpeter@archpeter.ru
www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 30.09.2016

Тираж 2500 экз.

Заказ № 22078 Типография КОСКО.
СПб, 7-я Красноармейская ул., д.25, литер «А»,
помещение 29-Н

Редакция не несет ответственности
за содержание рекламных материалов.
Распространяется бесплатно.

■ На форуме PROESTATE состоялась выставка работ полуфиналистов конкурса «Молодые архитекторы в современном девелопменте». Каждый год конкурс привлекает внимание профессионалов к темам преобразования и сбалансированного развития городских территорий, создания привлекательных общественных пространств и комфортной среды для жизни. В рамках конкурса молодые архитекторы представляют новые архитектурные и градостроительные принципы планирования, которые способствуют созданию достойной городской среды.

■ В рамках тематики «PROESTATE-2016» «ReUse and ReVitalize: Архитектурно-планировочные решения для постиндустриальных городов» молодые архитекторы представили проекты в номинациях «Новое жизненное пространство», «Историческое обновление», «Транспорт и город», «Интерактивные и креативные пространства для работы и отдыха». На конкурс было заявлено 87 проектов из 24 городов России

и стран постсоветского пространства. 19 сильнейших работ конкурсантов были представлены в виде планшетной экспозиции проектов.

■ «Мы получили большое количество работ и отобрали из них самые лучшие – те, что вы видите сейчас на выставке. Приятно, что работы достойно представляют архитектурную школу. Надеемся, молодые архитекторы понимают, что это большой шанс заявить о себе в профессии», – отметил председатель Комитета по градостроительству и архитектуре Российской гильдии управляющих и девелоперов Сергей Орешкин.

■ Экспозицию оценивали российские и международные эксперты. На форуме PROESTATE прошло интерактивное голосование за лучшие работы, а также заседание жюри конкурса, в состав которого вошли представители профессионального архитектурного и девелоперского сообществ. Отобраны проекты, вышедшие в следующий этап конкурса.

■ Объединение архитектурных

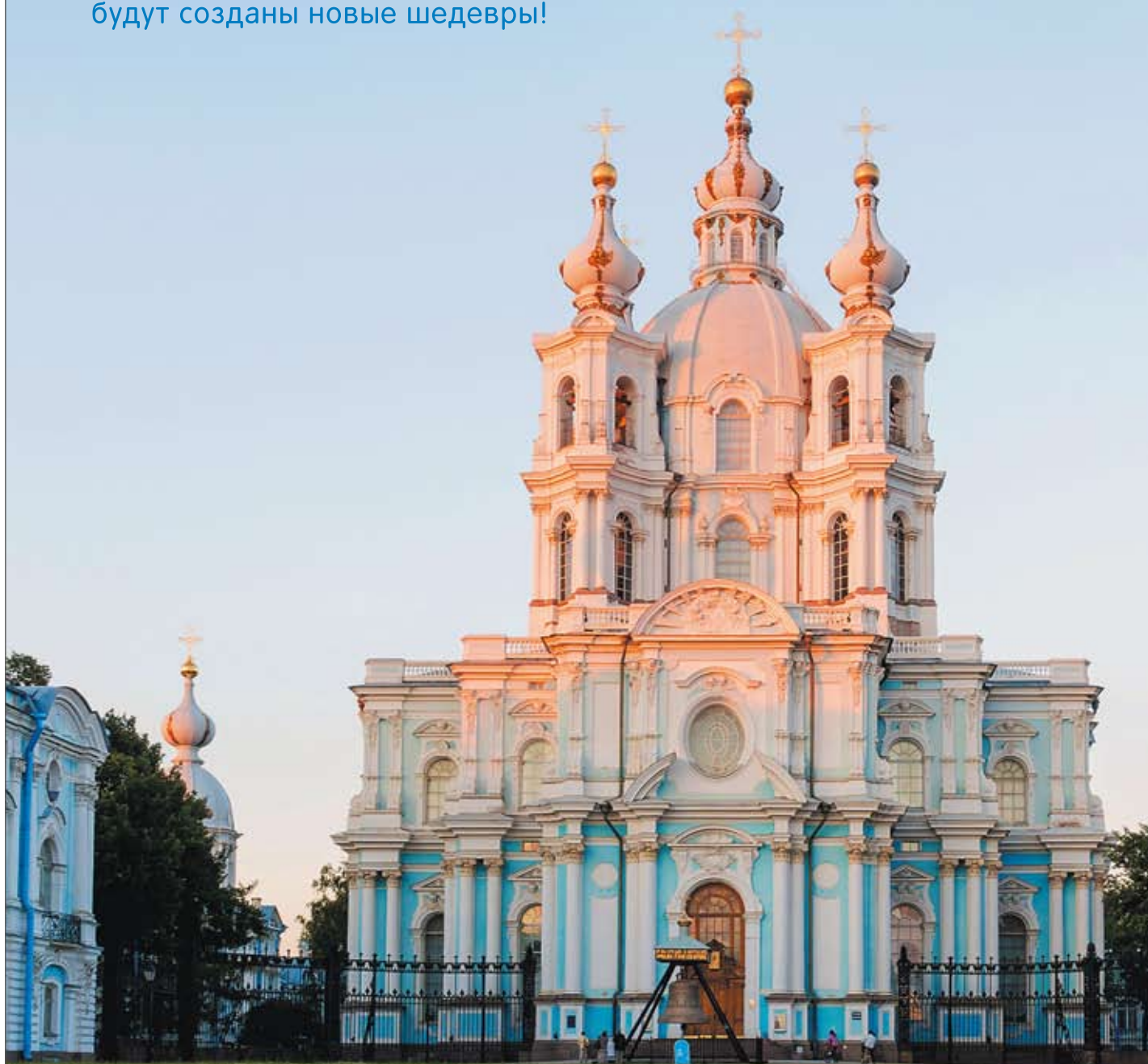
мастерских Санкт-Петербурга особо отметило работы молодых архитекторов. Председатель ОАМ Анатолий Столярчук вручил дипломы «Знак Качества» участникам выставки: Бородиной Александре, Томиной Марии, Веретенникову Даниилу, Веретенниковой Ксении, Грибковой Дарье, Дурандиной Кристине, Жуковой Веронике, Курильченко Виктории, Кухарскому Степану, Черейской Алине, Любаковой Дарье, Матвееву Максиму, Нигматуллиной Лии, Пальцевой Марии, Пальцеву Алексею, Посконкину Алексею, Рыбину Егору, Саламацкому Сергею, Советникову Петру, Степанской Вере, Сучкову Петру, Цыбину Максиму.

■ Выставка работ полуфиналистов носит мобильный характер, и в период с сентября по ноябрь 2016 года будет размещаться на нескольких площадках.

■ Подведение итогов конкурса «Молодые архитекторы в современном девелопменте» пройдет в рамках Urban Week в Санкт-Петербурге 14–20 ноября 2016 года.



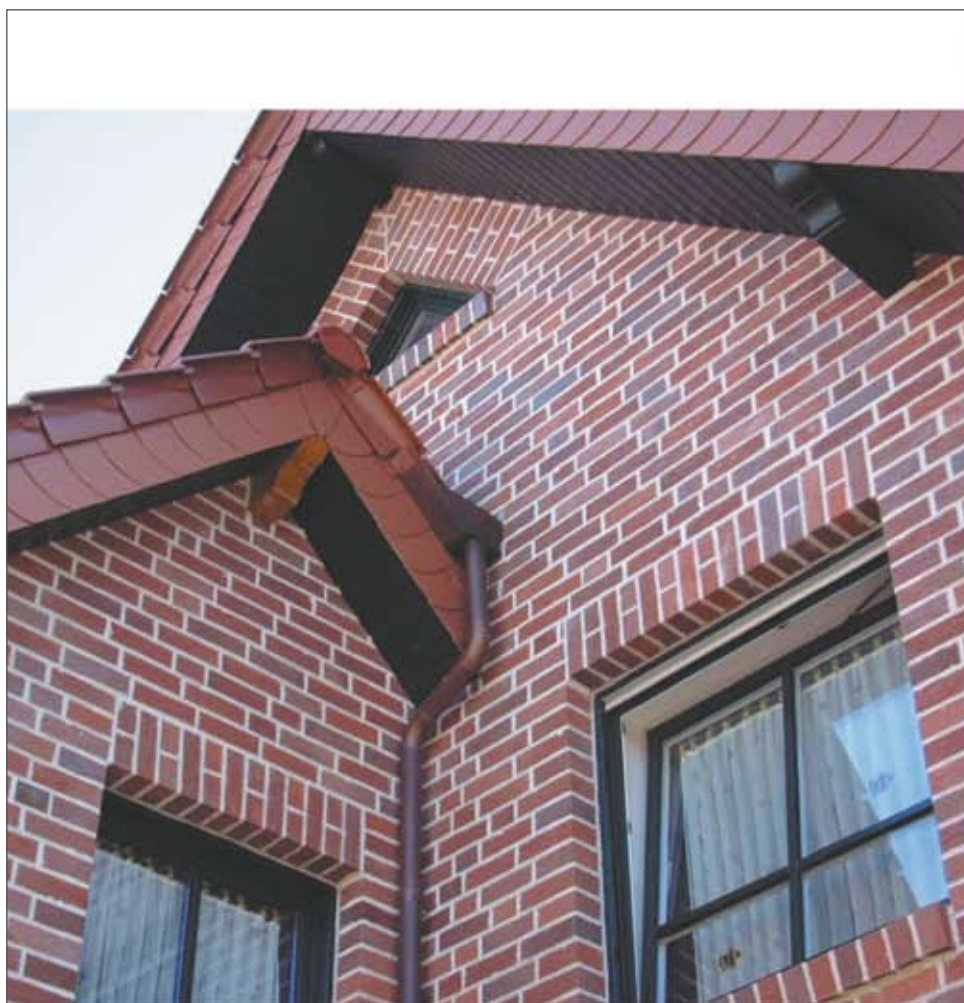
Ведущий немецкий лакокрасочный
бренд Caparol поздравляет архитекторов
со Всемирным днем архитектуры!
Пусть с вашей легкой руки
будут созданы новые шедевры!



Смольный собор в Санкт-Петербурге реставрируется материалами Caparol.

Филиал «ДАВ – Руссланд» в Санкт-Петербурге:
ул. Салова, дом 45 Литера Я
+7 812 448-24-22 www.caparol.ru

Qualität erleben.
Почувствуйте качество.



КИРПИЧ
В СТИЛЕ «ЛОФТ»

Красный «Флэш»

Красный «Пестрый»

Индивидуальный Неповторимый Современный

ЛСР-КРУПНЕЙШИЙ
ПРОИЗВОДИТЕЛЬ
КЕРАМИЧЕСКОЙ
ПРОДУКЦИИ
В РОССИИ

www.lsrstena.ru

Московская область, г. Павловский Посад, Пушкинский переулок, 6/2

8 (495) 139 21 11

Санкт-Петербург, Октябрьская набережная, 40А

8 (812) 334 87 18





УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ И ПАРТНЕРЫ, ДОРОГИЕ ДРУЗЬЯ!

В ПЕРВЫЙ ПОНЕДЕЛЬНИК ОКТЯБРЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ОТМЕЧАЕТ ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ АРХИТЕКТУРЫ. ЭТОМУ ПРАЗДНИКУ В ТЕКУЩЕМ ГОДУ ИСПОЛНИЛОСЬ 70 ЛЕТ – СТОЛЬКО ЖЕ, СКОЛЬКО МЕЖДУНАРОДНОМУ СОЮЗУ АРХИТЕКТОРОВ, СОЗДАННОМУ В СЕНТЯБРЕ 1946 ГОДА В ЛОНДОНЕ. СЕГОДНЯ В МЕЖДУНАРОДНОМ СОЮЗЕ АРХИТЕКТОРОВ НАСЧИТЫВАЕТСЯ ОКОЛО СТА НАЦИОНАЛЬНЫХ СЕКЦИЙ, ЧЛЕНАМИ КОТОРЫХ ЯВЛЯЮТСЯ БОЛЕЕ МИЛЛИОНА АРХИТЕКТОРОВ ИЗ РАЗНЫХ СТРАН.

КОЛЛЕКТИВ ОАО «ЛЕННИИПРОЕКТ» ОТ ВСЕЙ ДУШИ ПОЗДРАВЛЯЕТ С ВСЕМИРНЫМ ДНЕМ АРХИТЕКТУРЫ ВСЕХ ПЕТЕРБУРГСКИХ ЗОДЧИХ, МНОГОЧИСЛЕННЫХ ДРУЗЕЙ И ПАРТНЕРОВ, А ТАКЖЕ ВСЕХ ЦЕНИТЕЛЕЙ ВЫСОКОГО ИСКУССТВА – АРХИТЕКТУРЫ. КОЛЛЕГАМ ПО ЦЕХУ – АРХИТЕКТОРАМ: И ТЕМ, КТО ПРОШЕЛ СЛАВНУЮ ШКОЛУ ЛЕНПРОЕКТА, И ТЕМ, КТО РАБОТАЛ И ПРОДОЛЖАЕТ ТРУДИТЬСЯ В ДРУГИХ КОМПАНИЯХ И МАСТЕРСКИХ, И ТЕМ, КТО ТОЛЬКО НАЧИНАЕТ СВОЙ ПУТЬ В ПРОФЕССИИ – ХОЧЕТСЯ ПОЖЕЛАТЬ ЗДОРОВЬЯ, СИЛ, ВДОХНОВЕНИЯ, И – САМОЕ ГЛАВНОЕ – НОВЫХ ПРОЕКТОВ.

НАША ПРОФЕССИЯ ЗАСЛУЖИВАЕТ УВАЖЕНИЯ, ЛЮБВИ И ПРИЗНАНИЯ.

С праздником! Генеральный директор Ю.П. Груздев

ЛЕННИИПРОЕКТ

Научно-исследовательский и проектный институт по жилищному и гражданскому строительству.
90 лет вместе с Петербургом

197046, Россия, Санкт-Петербург, Троицкая пл., 3, тел. (812) 233-28-56, факс (812) 233-24-08
lennii@lenproekt.com www.lenproekt.com



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ

ЕЖЕГОДНЫЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ СМОТР-КОНКУРС АРХИТЕКТОН 2016



6–13
ОКТАБРЯ 2016

ВЫСТАВКА РАБОТ ОТКРЫТА
ПО АДРЕСУ ул. Б. МОРСКАЯ, 52

В БУДНИ ДНИ

С 12.00 ДО 19.00

В СУББОТУ И ВОСКРЕСЕНЬЕ

С 12.00 ДО 17.00

ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

13 ОКТАБРЯ 2016

справки по телефону:

(812) 312 70 39

arcunion@mail.ru

НОМИНАЦИИ:

1. «Постройки» Две номинации:

- Здание или комплекс с преимущественно общественной функцией
- Здание или комплекс с преимущественно жилой функцией

2. «Проекты» Две номинации:

- Здание или комплекс с преимущественно общественной функцией
- Здание или комплекс с преимущественно жилой функцией

3. «Реализация или проект в области ландшафтной архитектуры»

4. «Реализация или проект в области реставрации»

5. «Реализация проекта интерьера или решения внутреннего пространства постройки»

6. «Проект или постройка» - авторство молодых архитекторов (до 35 лет включительно).

7. «Дипломный проект специалиста, магистра или бакалавра»

8. «Специализированное издание в области архитектуры»