

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№5(42)2016

ноябрь

Издается с октября 2010 года

www.archpeter.ru



IX СЪЕЗД СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ
18-19 октября в Центральном Доме архитекторов в Москве прошел IX съезд Союза архитекторов России. На съезде утверждены изменения в Устав Общероссийской творческой профессиональной общественной организации «Союз архитекторов России», принята Программа деятельности Союза архитекторов России до 2020 года. Съезд избрал нового президента Союза архитекторов России. Им стал Николай Иванович Шумаков. С.6



**ПЕТЕРБУРЖЦЫ – ЛАУРЕАТЫ ФЕСТИВАЛЯ
«ЗОДЧЕСТВО 2016»**
Золотой знак в номинации «Многokвартирные жилые здания» получил авторский коллектив Архитектурного бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры» за жилой комплекс «Смольный парк». С.4



АРХИТЕКТОН 2016

В Петербурге объявлены победители профессионального соревнования зодчих Санкт-Петербурга и Северо-Западного региона России. Представляем лауреатов конкурса. С.12

МЫ И МИР

VI Международный фестиваль «Экоберег» в Баку.
Лучшая политика – это взаимоотношение людей искусства.
С.23

Профессиональные и образовательные стандарты

В Комитете по градостроительству и архитектуре состоялось заседание рабочей группы Координационного совета по формированию отраслевого кадрового резерва в сфере градостроительства и архитектуры Санкт-Петербурга. Целью заседания была актуализация образовательных стандартов «Градостроитель» и «Архитектор» разработанным профессиональным стандартам.

В заседании приняли участие представители Комитета по градостроительству и архитектуре и подведомственных учреждений, Союза архитекторов и Союза реставраторов Санкт-Петербурга, Гильдии архитекторов и градостроителей, Межрегиональной палаты архитекторов по СЗФО, профессорско-преподавательского состава Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, Московского архитектурного института.

С докладами по заявленной теме выступили: Сергей Семенов профессор архитектуры, декан архитектурного факультета СПбГА-СУ; Елена Баженова, профессор архитектуры, декан факультета архитектурной практики МАРХИ; Владимир Лявданский, председатель правления НП «Межрегиональная палата архитекторов по СЗФО».

Участниками круглого стола были проанализированы трудовые функции по каждой обобщенной трудовой функции профессионального стандарта «Архитектор» и определены профессиональные компетенции, обеспечивающие возможность реализации трудовых функций. Уточненные формулировки профессиональных компетенций и были внесены в образовательный стандарт «Архитектор». Участники заседания создали рабочую группу по актуализации образовательных стандартов «Градостроитель» и «Архитектор» из представителей профильных вузов, профессиональных сообществ и органов исполнительной государственной власти.

Конференция НОПРИЗ

2 ноября в здании правительства Москвы на Новом Арбате прошла конференция НОПРИЗ «О подходах к разработке законопроекта об архитектурной и градостроительной деятельности на основе анализа предложений по актуализации градостроительного законодательства Российской Федерации».

В конференции приняли участие президент НОПРИЗ М.М. Посохин, президент СА России Н.И. Шумаков, президент НПА А.В. Боков, вице-президент НОПРИЗ А.Р. Воронцов, первый вице-президент СА России В.Н. Логвинов, вице-президенты САР С.В. Гнедовский, Е.С. Баженова, Д.М. Норинский, представители РААСН и архитектурной общественности. Модератором Конференции выступил председатель комитета по архитектуре и градостроительству НОПРИЗ Э.С. Манзаров.

По результатам обсуждения участники конференции приняли резолюцию, в которой предложено обобщить концептуальные предложения, высказанные на конференции, рекомендовать НОПРИЗ, СА России и РААСН «создать совместную рабочую группу в целях доработки подходов к разработке концепции нового закона об архитектурной деятельности и последующей интеграции законопроекта».

Максим Атаянц стал лауреатом европейской премии «Мыс Цирцеи»

21 октября в Риме состоялась церемония награждения общественной европейской премии «Мыс Цирцеи» (Premio Europeo Capo Circeo). Награда вручается с 1977 года за вклад в укрепление культурных и общественных связей между народами. В этом году в

номинации «Архитектура и искусство» ее присудили российскому архитектору Максиму Атаянцу – за следование канонам древнеримской культуры в живописи и архитектуре, а также за использование в творчестве принципов античного зодчества, что сопутствует сближению российского и европейского архитектурных пространств. Проекты Максима Атаянца уже не раз становились лауреатами премий в области строительства и архитектуры. Среди них: European Property Awards, Good Innovations, Urban Awards и другие.

Возрождение исторической должности

В октябре 2016 года по благословению митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Варсонофия после многолетнего перерыва возрождена должность санкт-петербургского епархиального архитектора. На должность назначен Д.А. Борунов, руководитель творческой мастерской «ДАБОР», ранее занимавший пост архитектора Пензенской епархии. В Санкт-Петербургской епархии данная должность существовала как в дореволюционный (1852 – 1917 гг.), так и в советский периоды (вторая половина 1940 – 1950-е гг.). До 1917 года ее занимали такие видные мастера «национального стиля», как Г.И. Карпов, Н.Н. Никонов и А.П. Аплаксин.

Юбилейная выставка мастерской Е. Герасимова в Этнографическом музее

В Мраморном зале Этнографического музея прошла выставка проектов и проектов мастерской «Евгений Герасимов и партнеры», приуроченная к 25-летию коллектива.

В экспозицию вошли более 60 проектов и построек мастерской Евгения Герасимова в Санкт-Петербурге, Москве и других городах России. Эти объекты представляют самый широкий спектр типологий – от концептуальных «бумажных» проектов и жилых домов до масштабных градостроительных концепций.

Были представлены проекты крупных правительственных комплексов, жилых домов, офисных центров, отелей, выставочных, музейных и театральных зданий, объектов реставрации. Среди самых заметных работ мастерской – эстакада Ушаковской развязки, Еврейский Санкт-Петербургский общинный дом «ЕСОД», гостиница

на площади Островского, жилой комплекс «Царская столица», административный и общественно-деловой комплекс «Невская ратуша», отмеченные многочисленными профессиональными наградами.

Выставка М. Мамошина в Архангельске

27 октября в Архангельске в Северном федеральном университете имени М.В. Ломоносова открылась выставка архитектурных проектов и построек М.А. Мамошина.

Для Михаила Александровича, уроженца г. Онега Архангельской области, эта выставка особенно важна, как своеобразный отчет перед родным Поморским краем. Всего на выставке были представлены 27 работ, иллюстрирующих основные проекты и постройки. В Ломоносовской аудитории университета Мамошин провел мастер-класс.

Среди представленных работ три планшета посвящены архангельским объектам комплексной застройки пешеходной набережной Северной Двины: БЦ «Delta», ЖК «Омега Хаус», ЖК «Альфа», строительство которых сейчас завершается. Проект застройки получил Золотой диплом конкурса «Архитектон» и Золотой знак фестиваля «Зодчество».

Форсайт «Петербург-2026»

В рамках конкурса-форсайта «Петербург-2026: пространство утопии и прагматики» студенты ведущих архитектурных, экономических, технологических вузов представили каким станет «образцовый» жилой квартал Петербурга через 10 лет.

В рамках форсайта на одной площадке работали не только архитекторы, но и экономисты, социологи, технологи и урбанисты. Проекты «образцового» жилого квартала будущего представили команды студентов ведущих петербургских вузов под кураторством маститых зодчих Сергея Орешкина, Даниира Юсупова, Сергея Падалко, Владимира Линова и Вадима Кондрашева.

Победителем стала команда С. Падалко. Ее участники представили концепцию, в основе которой модуль-куб. Из функциональных, начиненных технологиями кубиков «три на три» можно будет собрать что угодно, будь то небоскреб или даже форт на воде. Второе место заняла команда В. Линова.

По материалам информагентств и соб. инф.

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень «Архитектурный Петербург» №5(42) 2016

Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ТУ 78 – 00938 от 03.08.2011г., выдано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по СПб и ЛО.

Учредитель: Некоммерческое партнерство «Архитектурный Петербург» (190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52)

Редакционная коллегия: О.С. Романов, М.А. Мамошин, В.Э. Лявданский

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина

Дизайн и верстка: Г.О. Вельте

Контент-менеджер сайта Надежда Иванова

Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург,

ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17

archpeter@archpeter.ru

www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 30.11.2016

Тираж 2500 экз.

Заказ № 22078 Типография КОСКО.

СПб, 7-я Красноармейская ул., д.25, литер «А», помещение 29-Н

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.

ГРАДСОВЕТ

26 октября в Комитете по градостроительству и архитектуре состоялось очередное заседание Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга. На повестку дня был вынесен вопрос рассмотрения объемно-пространственного и архитектурного облика здания гостиницы, предполагаемой к размещению по адресу: поселок Репино, приморское шоссе, дом 430.

Заказчиком проекта является ООО «ЛэндПрайм», проектной организацией – ООО «АБ СЛОИ». На заседании совета работу представил архитектор В.Е. Коган, рецензентом выступил С.В. Падалко, член Экспертной группы Градостроительного совета, руководитель архитектурной мастерской «Витрувий и сыновья».

Земельный участок образован на месте двух частных домовладений на прибрежной территории Финского залива. Участок сформирован в красных линиях, ограничен с северной стороны Приморским шоссе (зона У – улично-дорожная сеть) и с южной стороны береговой линией Финского залива (зона ТР-0 – рекреационная зона). В соответствии с ПЗЗ участок расположен в зоне ТРЗ-2, гостиница является основным видом разрешенного использования в данной территориальной зоне. Для данной территории установлены ограничения по высоте – не более 15 метров до конька крыши,

площадь застройки составляет не более 700 кв.м.

Гостиница представляет собой два стеклянных объема обтекаемой формы, связанных подземным этажом. К морю обращен открытый фасад, тогда как выходящий на Приморское шоссе фасад закрыт медными ламелями.

По мнению авторов, объемно-пространственное и архитектурное предложение соответствует сложившемуся характеру соотношения застройки и природного ландшафта. Концепция проекта предполагает максимальную интеграцию двух зданий в природное окружение.

Нормативы по озеленению и парковочным местам выполнены, недостаток в количестве лестниц будет решаться путем получения специальных ТУ. Для пожарного проезда предполагается использовать «уплотненный» газон. Председатель Совета Владимир Григорьев, отметил возможность указанного приема, однако, рекомендовал учесть при корректировке ППТ близость гостиницы к Приморскому шоссе. В ходе обсуждения члены Градсовета пришли к выводу о необходимости уменьшения параметров высоты и общей площади объекта. Кроме того, на заседании повторно рассматривался проект реконструкции и нового строительства объектов учебно-спортивного центра «Знамя» по адресу: улица



Вязовая, дом 4, литера А, Б, В. Проект разработан в соответствии с техническим заданием Государственного заказчика, Комитета по строительству, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» (СПб ГАСУ). Главный архитектор проекта Е.В. Скогорева рассказала об изменениях, внесенных в проект. Прежде всего сохранен облик объекта литеры Б, постройки 1961 года. Существенно переработана функционально планировочная схема и архитектурный облик объекта нового строительства. Рецензентом проекта выступил член Экспертной группы Совета М.В. Сарри, обратив внимание

на грамотно решенные планы и разрезы нового здания, а также созданные необходимые условия для занятий спортом. При выборе вариантов решения фасадов, необходимо учесть, что здание должно принадлежать категории «фоновая застройка». Члены Градсовета также отметили необходимость понижения высоты объемов залов, минимизации влияния нового здания на объект культурного наследия, изменения утилитарно решенной входной группы, уточнения решения фасадов здания.

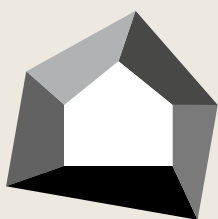
Пресс-служба Комитета по градостроительству и архитектуре

КОМФОРТ И ИЗЫСКАННОСТЬ С АРХИТЕКТУРНЫМ СТЕКЛОМ



Отель Palmira Business Club в эффектном здании на берегу Москвы-реки принимает гостей со всего света. Его популярность продиктована высочайшим качеством предоставляемых услуг. Внешний вид и интерьер гостиницы подчеркивают ее высокий статус. Все 228 номеров и другие помещения декорированы авторскими живописными работами в стиле арт-модерн, а при остеклении использовано архитектурное стекло Guardian SunGuard® High Performance Neutral 60/40.

Это стекло обладает благородным нейтральным оттенком и средней зеркальностью, что придает дизайну здания особую изысканность. Вместе с тем стекла создают комфортный микроклимат внутри номеров за счет максимального сокращения солнечной энергии, попадающей внутрь. При этом проникновению естественного света они не препятствуют. По достоинству оценить непревзойденные визуальные характеристики стекла из линейки Guardian SunGuard могут посетители расположенного в отеле роскошного спа-центра, из окон которого открывается панорамный вид на город.



В Москве прошел Международный фестиваль «Зодчество 2016». Площадкой для экспозиции фестиваля с 14 по 20 октября выбрали Трехгорную мануфактуру, а планшеты с проектами разместили прямо в бывших фабричных помещениях.

Гран-при фестиваля Российской национальной премии в области архитектуры «Хрустальный Дедал» в номинации «Объект социального и культурного назначения» в этом году получил авторский коллектив под руководством С.В. Гнедовского за работу «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле».

Петербургские архитекторы по доброй традиции привезли из столицы богатый набор призов самого престижного ежегодного смотра-конкурса профессионального сообщества в России. «Архитектурный Петербург» публикует список наших земляков – лауреатов XXIV Международного фестиваля «Зодчество 2016». Поздравляем коллег с победой и желаем новых творческих достижений!

ПЕТЕРБУРЖЦЫ – ЛАУРЕАТЫ ФЕСТИВАЛЯ «ЗОДЧЕСТВО 2016»



СМОТР-КОНКУРС «АРХИТЕКТУРНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ. ПОСТРОЙКИ»

Золотой знак в номинации «Многоквартирные жилые здания» (1)
Авторский коллектив в составе: Ю. Земцов (руководитель авторского коллектива), М. Кондаин, А. Глазова, М. Кутумов, А. Мионов, А. Панова, А. Трощиненко при участии Г. Матвеевой, Д. Самусенко, В. Скуратовой, С. Соколинского, Ш. Тевьяна за жилой комплекс «Смольный парк» по адресу Санкт-Петербург, ул. Смольного, дом 4.

Диплом СА России в номинации «Малозэтажные здания» (2)

Авторский коллектив в составе: О. Манов, А. Зуева, Г. Шевченко, С. Кухарский, А. Черейская за архитектурную инсталляцию «КПП - пункт охраны», по адресу Санкт-Петербург, п. Кудрово, Ленинградская ул., дом 9/8.

Диплом СА России в номинации «Многофункциональные градостроительные ансамбли и комплексы» (3)

Авторский коллектив ООО «Евгений Герасимов и партнеры» и SPEECH. Руководители: Е. Герасимов и С. Чобан за административный и общественно-деловой комплекс «Невская ратуша», Санкт-Петербург, ул. Новгородская 20 А, Дегтярный пер. 11.



Диплом СА России в номинации «Многоквартирные жилые здания» (4)

Авторский коллектив в составе: архитекторы Н.И. Явейн, М.К. Горячина, В.Л. Кулаченков, В.Б. Пономарев, при участии И.Е. Григорьева, Ю.В. Дубейко, конструкторы И.Н. Ляшко, И.А. Никулина,

Н.В. Просветова, Р.Б. Ахимбеков, А.С. Кривоносов, Д.Ю. Ярошевский, ГИП Л.В. Герштейн, В.Е. Кремлевский за жилой комплекс в Кронштадте по адресу ул. Зосимова, дом 46.

СМОТР-КОНКУРС «АРХИТЕКТУРНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ. ПРОЕКТЫ»



Золотой знак в номинации «Объект социального и культурного назначения» (5)

Авторский коллектив в составе: архитекторы Н.И. Явейн, А.П. Яр-Скрябин при участии А.И. Амелькович, М.К. Горячкиной, Г.В. Иванова, И.В. Кожина, А.А. Кутилиной, Р.О. Покровского, К.О. Счастливецовой, ГИП Л.В. Герштейн, визуализация А.А. Патрикеев за проект «Музей науки и техники в Томске»

Серебряный знак в номинации «Многоквартирные жилые здания» (6)

Авторский коллектив в составе: архитекторы Н.И. Явейн, А.С.

Дряжина, В.Б. Пономарев, Е.Ю. Алешина, Р.Р. Шигапова, конструкторы Ю.В. Бондарев (ООО «Тектон»), ГИП Л.В. Герштейн, В.Е. Кремлевский за проект «Жилой дом на улице Чапаева, дом 28, Санкт-Петербург».

Диплом СА России в номинации «Реставрация и реконструкция» (7)

Авторский коллектив в составе: ГАП Харченко О.А., архитекторы Ерошенко А.А., Замятина Я.В., Коваленко А.М., Шараевский Р.И за проект «Многофункциональный культурно-развлекательный комплекс «ВАГОНМАШ», Санкт-Петербург, Московский пр., д. 115, лит. В, Р».



РАЗДЕЛ «ПРОЕКТЫ». НОМИНАЦИЯ «ПРОЕКТЫ БЛАГОУСТРОЙСТВА» Серебряный знак (8)

Проектная организация ООО «Институт «Ленгипрогор», Санкт-Петербург. Авторский коллектив в составе: Трунова Н.А., Демина М.Н., Аргутина М.В., Корзников Д.А., Куниченко Ю.Г., Гульковская Э.Н., Таргонская И.С., Бабанова А.С., Коптяев К.В за проект «Строительство набережной вдоль берега Сакского лечебного озера, Республика Крым, г. Саки».

СМОТР-КОНКУРС ИМЕНИ СЕРГЕЯ КИСЕЛЕВА «РЕПУТАЦИЯ»

Лауреат награды имени Сергея Киселёва «Репутация»
ООО «Архитектурная мастерская Мамошина»

СМОТР-КОНКУРС «ТВОРЧЕСТВО МОЛОДЫХ АРХИТЕКТОРОВ»

Диплом СА России
Команда А. Авторы: Борматова А., Левандовская А., Охрямкина А., Балахнин А., Авершина А., Пупышева Е., Вяземский Д., Нугербекбаева Ж., Щербаков Ф., Битколова А. за проект «О.П. (Обратная Перспектива), Санкт-Петербург, Бо-

танический сад Лесотехнической академии им. С.М. Кирова». *SA lab.* Авторы: Кухарский С., Черейская А. за проект All you need is - концептуальное решение по благоустройству двора современного жилого комплекса.

СМОТР-КОНКУРС «ТВОРЧЕСТВО АРХИТЕКТУРНЫХ ВУЗОВ И КОЛЛЕДЖЕЙ»

Диплом СА России
Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина при Российской академии художеств *Советников П.М.* под руководством Попова В.В. за проект «Реконструкция Сестрорецкого оружейного завода под многофункциональный комплекс с конференц-центром и выставочными пространствами»
Учащийся 11 класса Архитектурно-строительного лицея при СГАСУ *Грицевич Н.М.* под руководством Косенковой Н.А., Стафеева И.С. за проект «Восстановление резьбы наличников дома 91 по улице Галактионовской городского округа Самара».

С О Ю З
АРХИТЕКТОРОВ
РОССИИ

18-19 октября в Центральном Доме архитекторов в Москве прошел IX Съезд Союза архитекторов России. В работе съезда приняли участие около 350 делегатов от региональных организаций Союза.

Союз архитекторов Санкт-Петербурга на съезде представляли 27 делегатов.

На Съезде утверждены изменения в Устав Общероссийской творческой профессиональной общественной организации «Союз архитекторов России», принята Программа деятельности Союза архитекторов России до 2020 года.

Съезд избрал нового президента Союза архитекторов России. Им стал Николай Иванович Шумаков, президент Союза московских архитекторов. За его кандидатуру проголосовал 241 делегат. На посту президента Шумаков сменил Андрея Бокова, руководившего объединением с 2008 года.



РЕШЕНИЕ IX СЪЕЗДА ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ»

МОСКВА. 19 ОКТЯБРЯ 2016 г.

IX съезд Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России», обсудив деятельность Союза за отчетный период, состояние архитектуры и градостроительства в Российской Федерации, отмечает положительные тенденции в области территориального планирования и градостроительства, а также повышение качества архитектуры в регионах России, несмотря на сложное экономическое положение страны и строительной отрасли.

Российские архитекторы на равных соревнуются с признанными мастерами мировой архитектуры, что подтверждается наградами в ряде международных конкурсов и признанием роли российских архитекторов в мировом архитектурном процессе.

Архитекторы России убеждены, что именно архитектура и градостроительство являются одной из базовых основ устойчивого экономического и культурного развития страны, фундаментом формирования социально и духовно полноценной среды жизнедеятельности населения России, как основы понятия качество жизни человека.

Архитекторы России с удовлетворением и надеждой восприняли положения, утвержденные Указом Президента Российской Федерации Основ государственной культурной политики, касающиеся необходимости повышения качества архитектуры, поддержки архитектурного творчества и признания архитектуры социально значимым видом

искусства, отмечая при этом факты неудовлетворительного положения с правами авторов произведений архитектуры.

Вместе с тем, Съезд отмечает, что государство уделяет недостаточно внимания вопросам градостроительства и заявляет о необходимости создания Экспертного совещательного органа при главе государства по градостроительному и территориальному планированию в целях определения стратегии и путей решения важнейших задач в этой сфере.

Отмечая успехи в сохранении объектов культурного наследия, Съезд подтверждает позицию Союза по проблеме сохранения архитектурного облика исторических центров наших городов и исторических поселений. Наше уникальное архитектурное, градостроительное и ландшафтное наследие было и остается основой современных городов и практики градостроительства. Съезд считает необходимым возродить систему проведения творческих публичных архитектурных конкурсов на социально значимые и ответственные в градостроительном отношении объекты и считает категорически неприемлемым их замену конкурсами (тендерами) по определению исполнителя проектных работ.

Съезд с удовлетворением встретил Распоряжение Президента Российской Федерации о передаче в безвозмездное пользование Союзу архитекторов России имущественного комплекса Дома творчества архитекторов «Суханово», находившегося в хозяйственном ведении союза с 1935 года.

IX съезд Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» постановляет:

1. Утвердить доклад Мандатной комиссии IX съезда Союза архитекторов России. Считать съезд правомочным в принятии решений.
2. Утвердить доклад Центральной ревизионной комиссии Союза архитекторов России.
3. Принять к сведению сообщение

о работе Коллегии по профессиональной этике Союза архитекторов России.

4. Принять к сведению отчет Правления Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России». Одобрить основные положения отчета.
5. Признать работу Правления Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» за отчетный период

удовлетворительной. Выразить благодарность Правлению и Президенту Общероссийской творческой профессиональной общественной организации «Союз архитекторов России» за проделанную работу.

6. Утвердить предложенные Уставной комиссией Союза архитекторов России изменения в Устав Общероссийской творческой профессиональной

общественной организации «Союз архитекторов России».

7. Принять предложенную съезду Программу деятельности Союза архитекторов России до 2020 года.

8. Утвердить:
 - Положение «О Президиуме Правления Общероссийской творческой профессиональной общественной организации «Союз архитекторов России»;

- Положение «О территориальном подразделении (организации) Общероссийской творческой профессиональной общественной организации «Союз архитекторов России»;

- Положение «О порядке уплаты вступительных и ежегодных членских взносов в Общероссийской творческой профессиональной общественной организации «Союз архитекторов России»;

- Порядок выборов Правления Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» на IX съезде Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России»;

- Положение «О выборах Центральной ревизионной комиссии Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» на IX съезде Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России»;

- Положение «О выборах Коллегии профессиональной этики Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» на IX съезде Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России».

9. Утвердить протокол Счетной комиссии IX съезда Союза архитекторов России об избрании тайным голосованием, квалифицированным большинством голосов Шумакова Николая Ивановича Президентом Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России».

10. Утвердить протокол Счетной комиссии IX съезда Союза архитекторов России об избрании тайным голосованием в состав Правления Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» кандидатов, выдвинутых региональными и местными организациями Союза архитекторов России, а также кандидатов, предложенных избранным Президентом Союза архитекторов России. По итогам выборов Правления Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» в его составе избрано 118 человек сроком на четыре года (список прилагается) в соответствии с Положением о выборах Правления на IX съезде Союза архитекторов России.

11. Избрать открытым голосованием Почетным Президентом Союза архитекторов России Бокова Андрея Владимировича.

12. Утвердить протокол Счетной комиссии IX съезда «Союза архитекторов России» по выборам тайным голосованием Централь-

ной ревизионной комиссии Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России». По итогам выборов Центральной ревизионной комиссии Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» избрана в составе комиссии 5 (пять) человек сроком на четыре года (список прилагается).

13. Утвердить протокол Счетной комиссии IX съезда Союза архитекторов России» по выборам тайным голосованием Коллегии профессиональной этики Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России». По итогам выборов Коллегии профессиональной этики Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» избрана в составе 8 (восемью) человек сроком на четыре года (список прилагается).

14. Вновь избранному Правлению Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» Съезд поручает:

15. Разработать совместно с Министерством строительства и ЖКХ Российской Федерации, Российской академией архитектуры и строительства наук, Национальным объединением проектировщиков, Национальной палатой архитекторов концепцию Основ государственной градостроительной политики, предложив ее вниманию Правительства Российской Федерации.

16. Всемерно способствовать принятию Государственной Думой и Федеральным собранием Российской Федерации Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации».

17. Считать необходимым в связи с растущей озабоченностью общества вопросами сохранения исторического архитектурного наследия внести в федеральное законодательство об охране исторического наследия норму, обеспечивающую сохранность архитектурных произведений последних десятилетий, получивших общественное признание в России и мире.

18. Совместно с организациями Союза архитекторов предпринять эффективные действия в целях выполнения Положения «Основы государственной культурной политики» в части касающейся архитектуры, архитектурного образования и науки.

19. Инициировать совместно с Российской академией архитектуры и строительных наук внесе-

ние изменений в Федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», касающихся конкурсов на создание произведений архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства.

20. Активизировать работу по защите авторских прав архитекторов, приложив все усилия к отмене дискриминационных положений законодательства РФ об изъятии исключительных авторских прав у авторов произведений архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства.

21. Взять под общественный контроль исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета по культуре и искусству, состоявшегося 25 декабря 2015 года, о рекомендации органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации образовывать общественные Советы по вопросам культурного наследия.

22. Обратиться в Правительство Российской Федерации с комплексными предложениями по совершенствованию государ-

ственной системы регулирования и управления архитектурной и градостроительной деятельностью, рассматривая ее как деятельность, направленную на развитие культуры и социальной сферы России. Постоянно инициировать вопрос о создании Федерального органа архитектуры и градостроительства в системе органов Министерства культуры Российской Федерации.

24. Разработать и утвердить Программу развития Дома творчества «Суханово», создав на его основе Международный творческий центр развития архитектуры и градостроительства, привлекая к реализации этой программы Международный Фонд содействия развитию усадьбы «Суханово» и все заинтересованные организации.

22. Учитывая негативную практику по отъему имущества, находящегося в аренде или пользовании организаций Союза архитекторов России в момент окончания действия договоров аренды или пользования, просить организации Союза заблаговременно сообщать Правлению Союза архитекторов России о необходимости поддержки в реоформлении арендных и других отношений по имуществу.



А.Г. Вайтенс, зав. кафедрой градостроительства СПбГА-СУ, доктор архитектуры, профессор, советник РААСН, член Союза архитекторов РФ с 1980 г.

С самого начала Съезда возникло ощущение неорганизованности и недоговоренности. А главное, было явное ощущение отсутствия внимания законодательной и исполнительной власти к архитектурной профессии – как власти московской, так и общероссийской. На прошлом съезде внимание все-таки было... Съезд должен был принять новый Устав. Это жесткое требование Министерства юстиции в целом удалось выполнить, посвятив дискуссиям из двух дней съезда полтора. Обсуждались в основном формулировки, а главное – существо профессии, профессиональных интересов, образования куда-то ускользало. В.Н. Логвинову и А.В. Бокову с большим трудом удавалось вести дискуссию в цивилизованных рамках – мешали постоянные экзальтированные выступления с мест, сбивавшие очень серьезные разговоры о выживании профессии в современных условиях. Как привлечь молодежь в Союз архитекторов? Кто все-таки будет правомочен квалифицировать архитекторов и выдавать лицензии? Каким образом выйти на диалог с властью, чтобы показать, как многое в стране зависит от градостроительства? Все эти вопросы даже не обсуждались. О структуре и существо профессиональных стандартов архитекторов и градостроителей и их связи со стандартами образовательными тоже по сути не было сказано практически ничего... Так что остается только пожалеть, что важнейшие вопросы архитектурной профессии и образования, которые Союз как профессиональная общественная организация обязан обсуждать и инициировать, на Съезде практически не ставились. Тему выборов Президента оставим в стороне – кого выбрали – того и выбрали. Жизнь покажет правильность этого выбора... Выставка «Зодчество 2016» порадовала больше. Интересна сама идея размещения экспозиции в помещениях бывшей текстильной «Трехгорки». Интересно решены зеркальные интерьеры, в которых пространство как бы разрывалось. На всех трех этажах присутствовали студенческие

работы, подкупавшие своей новизной и неожиданностью. Интересно был решен павильон № 24 с градостроительными проектами – полуостровом ЗИЛ, предложением по жилому комплексу на месте бывшего аэропорта в Ростове-на-Дону. Интерьер и освещение этого павильона способствовали восприятию градостроительных экспонатов – макетов и схем.

Радует то, что согласно новому Уставу подобные встречи будут не раз в четыре года, как это было раньше, а ежегодно. Хочется надеяться, что при будущих общероссийских встречах удастся обсудить насущные проблемы профессии, образования и Союза архитекторов более организованно и целенаправленно, чем это было на данном съезде, и попытаться найти выходы из сегодняшних бед.



С.В. Гайкович, архитектор

«По вашему запросу ничего не найдено».

Таков был ответ поисковика Яндекс на мою вежливую просьбу показать, что пишут об итогах IX съезда архитекторов России в средствах массовой информации. Нажав по этой теме клавишу «картинки», можно получить отчет о конференции корпорации «Триколор» и много президиумов незнакомых собраний вплоть до группового портрета ГКЧП. Среди сотни картинок несколько раз мелькает портрет уважаемого Андрея Владимировича Бокова. И это все? Нет, при известной настойчивости и терпении вы извлекаете довольно толковый отчет о съезде Союза архитекторов пресс-службы Гильдии управляющих и девелоперов – ГУД. Спасибо ГУДу за это! Вспоминается 2012 год. VIII съезд САР в сиянии люстр Колонного зала Дома Союзов. Приветственная телеграмма президента России. Кроме шестисот с лишним делегатов, три сотни гостей, в том числе из далеких стран. Выступление генерального секретаря МСА. В повестке дня создание Национальной архитектурной Палаты. Журналисты печатных СМИ и корреспонденты ключевых телевизионных каналов. Делегаты разъезжаются в духоподъемном настроении. Вот вот будут приняты необходимые поправки в Закон об архитектурной деятельности и Градостроительный кодекс, и вновь созданная НП поставит профессионалов-архитекторов на должную высоту.

Ничего подобного за прошедшие четыре года не случилось. Напротив, как практически всем членам Союза известно, в 2016 году у зодчих выдернули очередной коврик из-под ног: лишили авторских прав на бюджетные произведения и поставили под сомнение институт авторского надзора. Рассеялись надежды на принятие необходимых поправок к законодательству. Намечается сюрреалистическая картина создания Центров определения квалификации ГАПов неопределенным кругом лиц, не имеющих отношения к профессиональному сообществу. Как выяснилось на съезде, во всех регионах упал спрос на проектные работы. Многие архитекторы сидят без дела при том, что градостроительство пребывает в упадке, а немногочисленные возводимые объекты строятся по документации, скроенной малоквалифицированными чертежниками при подрядных организациях. В атмосфере констатации безрадостной картины и проходил IX съезд. Не удивительно, что общество проявило к нему ограниченный интерес. Формирование правления и многочисленных комиссий навряд ли могло вызвать большой общественный резонанс.

Я, однако, далек от принятой в советские времена здоровой самокритики. Считаю, что происходящее на поле архитектурно-строительного процесса никак не следствие слабой работы выбранного на предстоящем съезде правления и президента. Причины кризисных явлений, к сожалению, лежат гораздо глубже, в зоне, недоступной для Союза архитекторов и архитектурного цеха России в целом. Причины в глубоком политико-экономическом кризисе российского общества. В этом отношении Гражданский кодекс накладывает на Союз строгие ограничения, что не исключает, однако, индивидуальной работы его членов. Работы по поддержанию здоровых тенденций развития России от изоляционизма, мракобесия и расточительного милитаризма в сторону международной экономической интеграции, культурного сотрудничества, высокой производительности труда и как следствие – возвращения активной инвестиционной и проектной деятельности.

Если таких членов Союза будет много, тогда следующий юбилейный X съезд архитекторов пройдет в атмосфере оптимизма и общественного интереса.



Руководство Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России»

Президент
ШУМАКОВ Николай Иванович
Президиум правления
Почетный президент
ГНЕДОВСКИЙ Юрий Петрович (Москва)
Почетный президент БОКОВ Андрей Владимирович (Москва)
Первый вице-президент
ЛОГВИНОВ Виктор Николаевич (Москва)
Вице-президенты:
АСАДОВ Андрей Александрович
БАЖЕНОВА Елена Сергеевна
ВИКТОРОВ Александр Павлович
ГНЕДОВСКИЙ Сергей Викторович
КОШЕВОЙ Александр Иванович
ЛЯВДАНСКИЙ
Владлен Эдуардович
НАРИНСКИЙ
Дмитрий Михайлович
ОСИПОВ Вячеслав Анатольевич
СОЛОПОВ Георгий Дмитриевич.
УСОВ Ярослав Юрьевич
ЧУРИЛОВ Виктор Алексеевич
Вице президенты, руководители межрегиональных объединений Союза:
Алейников Сергей Васильевич (Уральское объединение)
Анисифоров Петр Иванович (Сибирское объединение)
Васильев Владимир Александрович (Дальневосточное объединение)
Григорьева Елена Ивановна (Сибирское объединение, сопредседатель)
Давыдов
Анатолий Константинович (Северо-Кавказское объединение)

Романов Олег Сергеевич (Северо-западное объединение)
Корякин Юрий Михайлович (Приволжское объединение)
Трухачев Юрий Николаевич (Южное объединение)

Члены правления Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России», избранные на IX съезде:

- 1 Алейников Сергей Васильевич. Свердловская
- 2 Алексеева Ирина Дмитриевна. Якутская
- 3 Анисифоров Петр Иванович. Алтайская
- 4 Анпилов Сергей Михайлович. Тольяттинская
- 5 Астраханцева Виктория Вагановна. Братская
- 6 Асадов Андрей Александрович. Союз московских архитекторов
- 7 Афуксениди Федор Иванович. Сочинская
- 8 Багаев Джалил Баруддинович. Чеченская
- 9 Баженова Елена Сергеевна. Союз московских архитекторов
- 10 Бегун Александр Вениаминович. Омская
- 11 Белоусов Алексей Витальевич. Тобольская
- 12 Битный Станислав Юльевич. Псковская
- 13 Боков Андрей Владимирович. Союз московских архитекторов
- 14 Бородов Владимир Евгеньевич. Марийская
- 15 Бреусов Александр Алексеевич. Пензенская
- 16 Бунтовский Николай Николаевич. Забайкальская
- 17 Буркова Алевтина Марсовна. Кировская

18 Василенко Вячеслав Викторович. Тамбовская
 19 Васильев Владимир Александрович. Хабаровская
 20 Васильева Марина Александровна. Новгородская
 21 Викторov Александр Павлович. Санкт-Петербургский союз
 22 Виссарионов Юрий Геннадьевич. Союз московских архитекторов
 23 Воженников Виктор Анатольевич. Пермская краевая
 24 Волгин Михаил Юрьевич. Норильская (Таймырская)
 25 Галыгин Евгений Алексеевич. Мурманская
 26 Гиляндиков Владимир Бадмаевич. Калмыцкая
 27 Гнедовский Сергей Викторович. Союз московских архитекторов
 28 Горбунов Василий Владимирович. Черноморская
 29 Григорьева Елена Ивановна. Иркутская
 30 Гусева Вера Анатольевна. Тульская
 31 Давыдов Анатолий Константинович. Кавминводская
 32 Дегтярев Владимир Иванович. Крымская
 33 Доценко Сергей Иванович. Белгородская
 34 Журавлев Юрий Павлович. Союз московских архитекторов
 35 Забирова Фарида Мухамедовна. СА Татарстана
 36 Зайцев Дмитрий Николаевич. Нижневартовская
 37 Заливухин Илья Вячеславович. Союз московских архитекторов
 38 Землянская Валентина Владимировна. Владимирская
 39 Зорин Александр Николаевич. Удмуртская
 40 Зыков Валерий Александрович. Ставропольская
 41 Зыков Евгений Аркадьевич. Красноярская
 42 Зыков Сергей Николаевич. Кемеровская
 43 Ибрагимова Наталья Николаевна. Оренбургская
 44 Ибрагимов Расул Мусаевич. Чеченская
 45 Ищенко Тамара Михайловна. Амурская
 46 Камалов Увайс Омарович. Дагестанская
 47 Кафтанов Андрей Витальевич. Союз московских архитекторов
 48 Ким Алексей Фридрихович. Приморская
 49 Козак Игорь Владимирович. Иркутская
 50 Ковалев Дмитрий Юрьевич. Курганская
 51 Колосова Елена Валентиновна. Магаданская

52 Комаров Сергей Диевич. Севастопольская
 53 Комов Алексей Олегович. Союз московских архитекторов
 54 Коренков Анатолий Иванович. Обнинск
 55 Корякин Юрий Михайлович. Самарская
 56 Кошевой Александр Иванович. Союз московских архитекторов
 57 Красильников Владилен Дмитриевич. Союз московских архитекторов
 58 Кудрявцев Александр Петрович. Союз московских архитекторов
 59 Кузьмина Александра Александровна. Союз московских архитекторов
 60 Кузьмин Александр Викторович. Союз московских архитекторов
 61 Кушу Нафисет Зачериевна. Адыгейская
 62 Логвинов Виктор Николаевич. Союз московских архитекторов
 63 Логоватовский Юрий Степанович. Кабардино-Балкарская
 64 Лукашев Андрей Владиславович. Ярославская
 65 Лукьянов Сергей Пантелеймонович. СА Чувашии
 66 Лявданский Владлен Иванович. Санкт-Петербургский СА
 67 Макаров Вячеслав Иванович. Рязанская
 68 Макаров Юрий Борисович. Озерская
 69 Мальцев Александр Васильевич. Нижнетагильская
 70 Малюк Владимир Николаевич. Краснодарская
 71 Мамошин Михаил Александрович. Санкт-Петербургский СА
 72 Медведев Всеволод Никитич. Союз московских архитекторов
 73 Метский Альберт Владимирович. Вологодская
 74 Мясичев Михаил Николаевич. Бурятская
 75 Наринский Дмитрий Михайлович. Союз московских архитекторов
 76 Осипов Вячеслав Анатольевич. Союз московских архитекторов
 77 Павленко Георгий Валентинович. Орловская
 78 Павлова Татьяна Федоровна. Ангарская
 79 Пастернак Татьяна Леонидовна. Союз московских архитекторов
 80 Петров Эдвин Юрьевич. Волгоградская
 81 Писарев Сергей Леонидович. Курская
 82 Пискус Владимир Иванович.



А.М. Катханова

Прошел IX съезд союза архитекторов России. Все, о чем говорилось на съезде, нельзя назвать неожиданностью.

О том, что статус профессии «архитектор» необходимо повышать, что необходимы законы, подтверждающие полномочия архитектора как «главного строителя», ведущего проект от замысла до реализации, об авторских правах, о подготовке архитекторов, которые теперь и не архитекторы вовсе, а бакалавры и магистры, и непонятно кто и как будет их наделять этим статусом, об этом и многом другом мы говорим, спорим и пишем достаточно часто у себя в Союзе.

В Москве был показателен «срез» архитектурного сообщества. Приведенная в докладе мандатной комиссии цифра «19» о количестве депутатов старше 60 лет вызвала во мне недоверие и к остальным статистическим данным. Не буду подробно останавливаться на вопросах повестки дня съезда: все заинтересованные могут прочитать проект Устава Союза архитекторов России, ознакомиться с Программой деятельности до 2020 года на сайте Союза архитекторов России. Ключевые вопросы все те же: создание системы профессиональной квалификации под эгидой архитекторов (национальная палата или Союз архитекторов), а не под руководством строительного бизнеса; избавление творческих конкурсов из-под юрисдикции 44-ФЗ; возвращение архитектору авторских прав и полномочий по авторскому надзору.

Говорили, что Союз постепенно молодеет. Но совершенно очевидно, что пока недостаточно. Для достижения прорыва и достижения амбициозных целей творческой профессиональной общественной организации «Союз архитекторов России» необходимы энергия молодых людей, воодушевленных своей профессией и призванием быть архитектором во всей полноте этого высокого звания.



А.И. Кицула, руководитель Архитектурного бюро «Я.К.»

Если отбросить в сторону всю рутину повестки дня и вынужденную политкорректность принятых решений, то самым главным вопросом, который волновал большинство делегатов, и, так сказать, формировал атмосферу съезда, был вопрос о будущем архитектурной профессии.

Дело в том, что последние несколько лет обнаружили совершенно разное понимание смысла работы архитектора внутри профессионального цеха с одной стороны и внутри органов государственной власти РФ – с другой. Если архитекторы видят свою профессиональную задачу и общественную миссию в создании качественной среды обитания человека, а проектирование каждого отдельного здания рассматривают как творческий акт, направленный в идеале на создание произведения искусства, то государственные чиновники и законодатели рассматривают архитектурную деятельность только лишь как часть строительного бизнеса, причем не самую важную. В их понимании задача архитектора сводится к выпуску проектной документации, необходимой для обеспечения строительного процесса. Не случайно в принимаемых законах слово «архитектор» все чаще заменяется словом «проектировщик».

В результате достаточно последовательной государственной политики в области архитектуры и строительства, которая осуществлялась на протяжении последних 12 лет, начиная с принятия в 2004 году нового Градостроительного кодекса РФ, возможности архитекторов влиять на конечный результат своего труда, особенно на строительной площадке, критически снизились.

Все попытки предыдущего руководства Союза архитекторов донести до наших законодателей и государственных чиновников мнение профессионального сообщества о порочности такой политики или хотя бы организовать диалог с целью быть услышанными не увенчались успехом. Это стало очевидным после принятия накануне съезда очередных изменений в Градкодекс, узаконивших в определенных случаях автоматическое изъятие у архитекторов их исключительных авторских прав на свои произведения.

В этом свете уход А.В. Бокова с поста президента СА России выглядит вполне логичным. Удастся ли новому президенту Н.И. Шумакову запустить результативный диалог профессионалов и власти и переломить имеющиеся негативные тенденции, ведущие к деградации отечественной архитектуры, я не знаю. Каких-то новых идей о том, как это можно сделать, я на съезде не услышал.



В.Э. Лявданский, архитектор

Прошедший съезд был «рубежным» во всех смыслах. Не только потому, что произошла смена президента Союза: А.В. Боков ушел, а на должность президента избран Н.И. Шумаков, но и потому, что архитектурная профессия и Союз оказались в новой для себя реальности. В результате целого ряда законодательных инициатив государства и крупного бизнеса мы вдруг оказались в стране, которой не нужна ни архитектура, ни архитектурная профессия, ни сами архитекторы. Ситуация абсолютно фантастическая для любого общества, но не для нашего... О справедливости сказанного говорит хотя бы тот факт, что государственный орган, уполномоченный в сфере градостроительства и архитектуры (Минстрой), не только не счел нужным прислать своего представителя, но даже не обратился с письменным приветствием в адрес съезда. Ни администрация Президента, ни Госдума, ни Совет Федерации, ни даже власти Москвы просто не заметили проходящий съезд. Исключение составило министерство культуры, приславшее письменное обращение от имени своего министра(!). Все это говорит о том, что понимание роли и значения архитектуры в сознании высоких государственных мужей нашей страны полностью отсутствует. Это также говорит о том, что старые формы и методы взаимодействия Союза с властью исчерпали себя, необходимо искать новые подходы. И на съезде состоялся прямой, откровенный разговор об этом, и о Союзе, и о дальнейшей судьбе архитектурной профессии.

В этом контексте выставка на фестивале «Зодчество» выглядела просто сногшибательно. Весь антураж «Трехгорной мануфактуры», где проходило «Зодчество», — с ее полуразрушенными цехами и облупившейся штукатуркой, темным двором с закоулками, баней, пивными и рестораном, по которому снуют какие-то темные личности, с зеркальным залом основной выставки, — создавал ощущение какого-то зазеркалья. Сама экспозиция оставила очень хорошее впечатление. Станным образом кураторам выставки удалось передать атмосферу, реально сложившуюся вокруг архитектурной профессии. Это ощущение края, бездны, перед которой остановилась отечественная архитектура... Гениально!

Думаю, в следующем году «Зодчество» переедет в какое-нибудь другое место, об этом недвусмысленно высказался новый президент Союза архитекторов России Н.И. Шумаков. Но это уже будет другая история...



В.А. Реппо, архитектор

Ощущения после съезда остались сложные.

Кажется, как любят сейчас говорить, «мы нащупали дно». Или я оптимист? Позабытые властью и прессой архитекторы собрались на самый скромный за все годы существования Союза архитекторов съезд. Присутствие делегатов со

всей России говорит о том, что наш творческий цех остро нуждается в поддержке друг друга, особенно на фоне падения заказов на проектирование и нарастающего давления строительного бизнеса, лоббирующего удобные для него условия игры.

Архитекторы никогда не бывают довольны взаимоотношениями с властью и строителями. Старшее поколение прекрасно помнит шуточки на эту тему знаменитых в советское время Кохинора и Рейсшинки. Однако сегодня архитектором уже не до шуток.

Попытки объяснить власти, что смыслом архитектурной профессии является деятельность по созданию функциональной и эстетически организованной гуманной среды обитания, а не разработка ПСД для заказчика, ни к чему не приводят. Проект изменения «Закона об архитектурной деятельности» уже второй год лежит под сукном. Палата архитекторов, которая создавалась как сообщество практикующих архитекторов в том числе и для подтверждения квалификации физических лиц, осталась не интегрированной в градостроительное законодательство. Закон, который должен обеспечить защиту общества от непрофессионального вмешательства в сферу градостроительства и архитектуры, движется прямо в противоположном направлении. Теперь архитекторы лишаются авторских прав уже на уровне заключения договора на проектирование, а авторский надзор будут обеспечивать прорабы.

В Ленобласти уже можно любоваться новыми поселками барачного типа, которые строятся, очевидно, по проектам тех же «прорабов». В этих условиях профессию может защитить только активная, наступательная позиция Союза архитекторов на всех уровнях и единство его членов. Искренне желаю вновь избранному президенту Союза архитекторов России Николаю Ивановичу Шумакову и бывшему президенту Андрею Владимировичу Бокову, который как раз будет курировать тему взаимоотношений с властью, энергии и стойкости в эти непростые времена.



Новосибирский СА
83 Попов Валерий Аркадьевич. Переславская
84 Постнов Владислав Михайлович. Ивановская
85 Проскурин Михаил Ахилеевич. Свердловская
86 Ромадин Сергей Владимирович. Ростовская
87 Романов Олег Сергеевич. Санкт-Петербургский СА
88 Руднев Борис Владимирович. Тувинская
89 Рыбин Олег Васильевич. Нижегородская
90 Рыбин Юрий Васильевич. Анапская
91 Савшалов Алан Георгиевич. Северо-Осетинская
92 Свириденко Николай Михайлович. Калужская
93 Серобаба Александр Ильич. Костромская
94 Скалка Валерий Павлович. Смоленская
95 Скачков Евгений Владимирович. Брянская
96 Скрипкин Игорь Борисович. Архангельская
97 Солопов Георгий Дмитриевич. Союз московских архитекторов
98 Сорокин Станислав Михайлович. Воронежская
99 Сошников Сергей Алексеевич. Липецкая
100 Сошников Юрий Борисович. Сахалинская
101 Табанаков Андрей Владимирович. Тюменская
102 Тен Антон Анатольевич. Новокузнецкая
103 Трухачев Юрий Николаевич. Ростовская
104. Усов Ярослав Юрьевич. Союз московских архитекторов
105 Федосов Леонид Сергеевич. СА Коми

106 Филипенко Виктор Николаевич. Ялтинская
107 Фролов Евгений Борисович. СА Карелии
108 Фролов Сергей Александрович. Ульяновская
109 Ходнев Сергей Петрович. Мордовская
110 Худяков Сергей Юрьевич. Томская
111 Цой Вячеслав Вениаминович. Саратовская
112 Чакрыгин Арсений Юрьевич. Нижегородская
113 Чугуевская Елена Станиславовна. Союз московских архитекторов
114 Чурилов Виктор Алексеевич. Союз московских архитекторов
115 Хазанов Михаил Давидович. Союз московских архитекторов
116 Шамарин Сергей Александрович. Пермская-Прикамье
117 Шумаков Николай Иванович. Союз московских архитекторов
118 Ягудин Ильдар Рифович. СА Башкортостана
119 Якобук Сергей Фёдорович. Челябинская

Члены Мандатной комиссии:

1. Чурилов В.А. (Союз московских архитекторов)
2. Григорьева Е.И. (Иркутская организация)
3. Землянская В.В. (Владимирская организация)
4. Лявданский В.Э. (Санкт-Петербургский Союз архитекторов)
5. Серобаба А.И. (Костромская организация)
6. Хазанов М.Д. (Союз московских архитекторов)
7. Кошевой А.И. (вице-президент Союза архитекторов России)

ПРЕЗИДЕНТ СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ Н.И. ШУМАКОВ



Николай Иванович Шумаков родился в 1954 году в городе Коркино Челябинской области. В 1977 окончил МАрХИ.

С 1977 года по настоящее время работает в области проектирования транспортных сооружений и иных объектов промышленно-гражданского назначения. Работая в ОАО «Метрогипротранс», является руководителем архитектурного процесса проектирования объектов транспортной инфраструктуры, прежде всего, метрополитена.

Основные постройки и проекты.

С середины 1980-х гг. по проектам Николая Шумакова построены свыше двадцати станций московского метро, в том числе «Шипиловская», «Борисово», «Зябликово», «Сретенский бульвар», второй вестибюль станции «Маяковская», «Парк Победы», «Воробьевы горы»,

«Крестьянская застава», «Ясенево», «Новоясеневская», «Крылатское», «Савеловская», «Коньково», «Теплый стан», «Красногвардейская». Спроектированы и строятся новые станции Московского метрополитена: «Хорошевская», «Ходынское поле», «Петровский парк», «Нижняя Масловка», «Волхонка», «Плущиха», «Кутузовский проспект», «Селигерская», «Верхние Лихоборы», «Окружная», «Петровско-Разумовская», «Фонвизинская», «Бутырская», «Битцевский парк».

По проектам Н.И. Шумакова построены Бутовская линия «легкого метро», Московская монорельсовая транспортная система на севере Москвы, а также первая линия омского метро, и первая линия челябинского метро.

Кроме объектов подземной архитектуры Н.И. Шумаков является

автором ряда проектов наземных зданий и сооружений. Среди них Вантовый мост «Живописный» в Серебряном бору (Москва), Аэровокзальный комплекс «Внуково-1» с подземным железнодорожным терминалом и подземным участком железной дороги, автомобильные вантовые мосты через Москву-реку, Западный речной порт в Москве, совмещенный мост через Днепр в Киеве, Музей толерантности в Москве, синагога в Барвихе, Музей современного искусства на Воробьевых горах, проект музейно-театрального комплекса им. В.Э. Мейерхольда в Пензе и другие.

Н.И. Шумаков – заслуженный архитектор РФ, академик Российской академии художеств, академик отделения Международной академии архитектуры в Москве (МААМ), член Союза художников.

ИЗ ПРЕДВЫБОРНОЙ ПРОГРАММЫ НИКОЛАЯ ШУМАКОВА

(Газета СА №5 (61) 2016)

...Союз архитекторов России должен и обязан сегодня возглавить процесс консолидации всех архитектурных сил страны. Архитекторы, урбанисты, ландшафтники, дизайнеры, теоретики – те, кто занимается архитектурной деятельностью, – должны и обязаны объединиться под эгидой СА России на благо архитектуры с приоритетом профессиональных интересов нашего цеха. Только так мы выживем и победим. В единстве наша сила.

Укрепление статуса Союза архитекторов России и общественного престижа профессии. Для работы в этом направлении мы будем делать ставку в том числе на информационную составляющую нашей деятельности. Современная информационная модель общества диктует нам свои правила. Необходимо создать единое архитектурное информационное пространство.

Продолжение работы по архитектурному законодательству с сохранением преемственности. Обеспечение правовой защиты интересов архитекторов. Мы ценим тот огромный вклад, который внесла команда В.Н. Логвинова в работу над законодательными инициативами. Работу должны продолжить те, кто ее начинал, с привлечением специалистов из смежных областей.

Настойчиво добиваться от власти возрождения системы творческих конкурсов, проведения конкурсов на архитектурные решения любых крупных объектов. Необходимо обратиться к мировому опыту проведения архитектурно-градостроительных конкурсов на все объекты. В этом случае задача союза – обеспечить качество экспертной оценки. Жюри должно не менее чем на две трети состоять из архитекторов – членов союза и определяться именно союзом. Результаты передаются заказчиком: государству, девелоперам. Устранить профнацию выбора путем предварительного отбора участников конкурсов. Выработка социально-ответственной позиции союза в диалоге с властью по защите законных прав и интересов членов СА России.

Мы обязаны сделать все, чтобы установить и закрепить прочные связи с государственными органами власти России: проводить совместную работу на постоянной основе, вносить инициативы от СА России, проводить обсуждения (в том числе для решения проблем имущественного положения союза), разработать определенное соглашение между правительством РФ и СА России. Это тот фундамент союза, который нуждается в государственной поддержке.

Усилить влияние общественных архитектурных советов на процессы создания архитектурной среды путем проведения общественных экспертных обсуждений и свободных дискуссий по знаковым объектам, объектам с крупным городским и государственным бюджетом. Встать впереди, объединив уважаемые корпоративные организации и объединения градостроителей, ландшафтников, дизайнеров интерьеров и городской среды.

Объединить в единую хозяйственно-эксплуатационную службу всю недвижимость Союзов Москвы и России, упорядочить все активы. Определить рентабельность их существования и эффективность использования.

Создать и продвигать существующие структуры производителей стройматериалов, подрядчиков и девелоперов, то есть расширить клуб партнеров СА до клуба партнеров СА России. Создать их рейтинги для продвижения на рынках городов России.

Как правило, все предвыборные обещания звучат громко, но после выборов забываются. В моем случае – гарантирую, что продолжу работу, начатую моими предшественниками, которые бескорыстно трудились и продолжают трудиться на благо союза. Я готов приложить все усилия, весь накопленный опыт, чтобы, подняв союз на должную высоту, решать коллегиально проблемы нашего профессионального цеха. За эти годы было сделано немало. Есть результат, и мы вместе можем идти дальше.



ЕЖЕГОДНЫЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ СМОТР-КОНКУРС «АРХИТЕКТОН-2016»



В Петербургском Доме архитектора прошла выставка работ участников смотра-конкурса «Архитектон-2016». Жюри подвело итоги и объявило победителей профессионального соревнования зодчих Санкт-Петербурга и Северо-Западного региона России.

ЖЮРИ

С.В. Гайкович
Р.М. Даянов
В.З. Каплунов
Ю.И. Курбатов
В.З. Лявданский
М.А. Мамошин
А.А. Столярчук –
 председатель
В.О. Ухов
О.В. Ширинкин
Л.И. Воробьева –
 ответственный секретарь
 жюри

ЛАУРЕАТЫ

Почетный знак «Архитектон» и диплом Гран-при
 Авторский коллектив ЗАО «Архитектурное бюро «Земцов, Кондидайн и партнеры»: Ю.И. Земцов (рук.), М.О. Кондидайн, А. Глазова, М. Кутумов, А. Миронов, А. Панова, А. Трошиненко, при участии Г. Матвеевой, Д. Самусенко, В. Скуратовой, С. Соколинского, Ш. Тевьяна
 – за жилой комплекс «Смольный парк» (СПб, ул. Смольного, 4) (1).

В РАЗДЕЛЕ «ПОСТРОЙКИ»

НОМИНАЦИЯ «ЗДАНИЕ ИЛИ КОМПЛЕКС ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ОБЩЕСТВЕННОЙ ФУНКЦИИ»

Золотой диплом
 Авторский коллектив ООО «Ар-

хитектурное бюро «Студия 44»: Н.И. Явейн, Н.А. Смолин, Я.В. Смолина, В.А. Романцев, П.А. Шлихтер, М.Н. Замелова, Т.А. Андреева, Д.Д. Насонова, Е.С. Логинова, И.В. Бритиков, Н.И. Познянская, Е.А. Новосадюк, Н.И. Новоточинев, М.О. Федоров, при участии Д.А. Гординой
 – за лечебно-реабилитационный комплекс Федерального центра сердца, крови и эндокринологии им. В.А. Алмазова (Россия, Санкт-Петербург, ул. Аккуратова, д. 2, литер А) (2).

Серебряный диплом

Авторский коллектив ООО «ППФ «А.ЛЕН»: С.И. Орешкин (рук. проекта), А.Г. Вайнер (гл. инж. проекта), Р.В. Андреева (ГАП), архитекторы П.Н. Кочнев, Т.Б. Коваленко, М.С. Нюхина, Е.С. Орешкина, Е.А. Белят, Т.С. Гомонова, Д.Ю. Ураксин



2 Авторы: Н. Яков (управляющий), И. Селиван (ГАП), В. Румянцева, Я. Селиван, Д. Голубов, Н. Поляковская, П. Шляхтер, Е. Логачева, Н. Бродягина, Т. Андреева, Д. Голубов, Н. Шадрина
Конструкторы: Э. Карпов, М. Лукин, И. Чечулин, И. Березин, А. Лукин, Л. Шкатунов, Е. Селезнев, И. Карпович, В. Тарасовский, ГИП С. Харитоненко



3



4

– за спортивный комплекс хоккейного клуба СКА (Санкт-Петербург, ул. Латышских стрелков, уч. 28) (3).

Бронзовый диплом

Авторский коллектив ООО «Евгений Герасимов и партнеры»: Е.Л. Герасимов (рук. проекта), З.В. Петрова, Т.А. Комалдинова (ГАПы), Е.А. Резникова, И.Г. Бахорина, Н.П. Безбородова, А.Г. Гвоздик, Т.В. Кузнецова,

О.В. Манов, М.Е. Орлова-Шейнер, О.В. Трунова, Д.С. Прудникова, Я.Е. Серебрякова (архитекторы); NPS USHOVAN VOSS: С. Чобан (рук. проекта), В. Каширина (рук. гр. арх.), В. Шольц, П. Земсков (архитекторы) – за административный и общественный деловой комплекс «Невская ратуша» (Санкт-Петербург, ул. Новгородская, 20а, Дегтярный пер., 11) (4).



5



6



7

Авторский коллектив ООО «Северная пчела»: И.Г. Уралов, Г.И. Уралов, Е.А. Уралова, Н.А. Левыкина, художник С.Г. Кобышева-Кузьмина – за Храм во имя Св. Блаженной Ксении Петербургской в Сестрорецке (5).

Специальный диплом СПб СА

Авторский коллектив ООО «ФУТУРА-АРХИТЕКТС»:

О.В. Манов, А.О. Зуева, Г.В. Шевченко, Ю.В. Аксенова, С.А. Кухарской, А.И. Черейская – за архитектурную инсталляцию (КПП) (Санкт-Петербург, микрорайон Кудрово, пересечение ул. Ленинградской и пр. Строителей) (6).

НОМИНАЦИЯ «ЗДАНИЕ ИЛИ КОМПЛЕКС С ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ЖИЛОЙ ФУНКЦИЕЙ»

Золотой диплом

Авторский коллектив ООО «ППФ «А.ЛЕН»»: С.И. Орешкин (рук. проекта), А.Г. Вайнер (гл. инж. проекта), Р.В. Андреева (ГАП), архитекторы В.В. Иванов, А.М. Шукшина, М.С. Ньюхина – за жилой дом на ул. Чапаева (Санкт-Петербург, П.С., ул. Чапаева, д.16, лит. А) (7).

Серебряный диплом

Авторский коллектив ООО «Архитектурное бюро «Студия 44»»: Н.И. Явейн, М.К. Горячкина, В.Л. Кулаченков, В.Б. Пономарев, при участии И.Е. Григорьева, Ю.В. Дубейко – за жилой комплекс в Кронштадте (ул. Зосимова, 46) (8). Авторский коллектив ООО «Евгений Герасимов и партнеры»: Е.Л. Герасимов (рук. автор. кол.), З.В. Петрова (ГАП), Е.А. Резникова (рук. гр. арх.), И.Г. Бахорина, Я.Е. Серебрякова (архитекторы) – за апарт-отель «Avenue Art» (Санкт-Петербург, ул. академика Павлова, 5д) (9).

Бронзовый диплом

Авторский коллектив ООО «Архитектурная мастерская «Б2»»: Ф.В. Буянов, И.Б. Русина, В.А. Волкова, К.В. Подобед, Н.В. Хромченко, ГИП В.А. Ушаков – за жилой комплекс «VIVA» (Санкт-Петербург, Дунайский пр., д. 14, к.1) (10).

В РАЗДЕЛЕ «ПРОЕКТЫ»

НОМИНАЦИЯ «ЗДАНИЕ ИЛИ КОМПЛЕКС С ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ОБЩЕСТВЕННОЙ ФУНКЦИЕЙ»

Золотой диплом

Авторский коллектив ООО «Архитектурное бюро «Студия 44»»: архитекторы Н.И. Явейн, А.П. Яр-Скрябин, при участии А.И. Амелькович, М.К. Горячкиной, Г.В. Иванова, И.В. Кожина, А.А. Кутилиной, Р.О. Покровского, К.О. Счастливецовой; ГИП Л.В. Герштейн – за Музей науки и техники (Томск) (11).



Серебряный диплом

Авторский коллектив ООО «Архитектурное бюро «Студия 44»: архитекторы Н.И. Явейн, В.И. Бурмистрова – за спортивно-оздоровительный комплекс детско-юношеской школы олимпийского резерва по дзюдо им. А.С. Рахлина (Санкт-Петербург, ул. Зосимова) (12).

Бронзовый диплом

Авторский коллектив ООО «Студия»: С.И. Шведов (рук.) – за проект нового аэропорта Красноярска (13).
Авторский коллектив ООО «Северная пчела»: И.Г. Уралов,



Г.И. Уралов, Е.А. Уралова, Н.А. Левыкина
– за музейный комплекс памяти Любаньской операции (пос. Мясной бор) (14).

НОМИНАЦИЯ «ЗДАНИЕ ИЛИ КОМПЛЕКС С ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ЖИЛОЙ ФУНКЦИЕЙ»

Золотой диплом

Авторский коллектив ООО «Евгений Герасимов и партнеры»: Е.Л. Герасимов (рук. проекта), З.В. Петрова (ГАП), Е.А. Резникова, М.Е. Орлова-Шейнер, А.Г. Гвоздик, Е.М. Осипова, И.В. Хужка, И.Г. Бахорина, Т.В. Кузнецова, Т.А. Комалдина (архитекторы)
– за многофункциональный комплекс (Москва, Ленинградский пр., владение 34) (15).

Серебряный диплом

Авторский коллектив ООО «ППФ «А.ЛЕН»: С.И. Орешкин (рук. проекта), С.В. Кузьмин (ГИП), Ф.А. Опарин (ГАП), Р.В. Андреева (ГАП), архитекторы П.Н. Кочнев, М.М. Гимназдинов, Д.Ю. Ураксин, В.Ю. Шляга, Н.К. Пальникова, Е.С. Кретьова, Н.В. Тимонин, А.В. Храмова
– за жилой комплекс «Русский Авангард»

Архитектурная концепция: ООО «ППФ «А.ЛЕН» и ООО «ВДК» (16).

Бронзовый диплом

Авторский коллектив ОАО «ЛЕННИИПРОЕКТ», мастерская № 6: М.В. Сарри (рук.), при участии арх. Ф.С. Подвасецкого, инж. Л.В. Савченко
– за жилые дома со встроенными помещениями, корпуса 33, 34, 35 (Санкт-Петербург, Приморский р-н, территория, ограниченная Коломяжским пр., пр. Испытателей, Богатырским пр.) (17).

НОМИНАЦИЯ «ПРОЕКТ ИЛИ ПОСТРОЙКА – АВТОРСТВО МОЛОДЫХ АРХИТЕКТОРОВ»

Диплом СПб СА за участие в смотре-конкурсе «Архитектон-2016»

Авторский коллектив ООО «Архитектурная мастерская Юсупова»: И.А. Юсупов (рук.)
– за общеобразовательную школу на 1175 мест (Всеволожский район Ленинградской обл., Муринское сельское поселение, уч. 8) (18).
Авторский коллектив

AM-ARCHITECT: А.А. Мельниченко, Е.С. Каретина
– за проект виллы с двориком патио (19).

НОМИНАЦИЯ «ДИПЛОМНЫЙ ПРОЕКТ СПЕЦИАЛИСТА, МАГИСТРА ИЛИ БАКАЛАВРА АРХИТЕКТУРЫ»

Диплом СПб СА за участие в смотре-конкурсе «Архитектон-2016»

Гуревич Наталия, СПбГАИЖСА им. Репина, руководитель мастерской – В.О. Ухов. «Речной вокзал в Шлиссельбурге»
Половинкина Алена Витальевна, СПбГАИЖСА им. Репина, руководитель мастерской – В.О. Ухов. «Детский оздоровительный лагерь «Зеленое озеро»»
Дворкин Максим Александрович, СПбГАСУ, руководители: Д.А. Романов, И.Г. Школьникова. «Архитектурно-дизайнерское решение комплекса зданий Бизнес-отеля на Петровском острове Санкт-Петербурга».
Толкачева Валерия Александровна, СПбГАСУ, руководители: Д.А. Романов, И.Г. Школьникова. «Архитектурно-дизайнерский проект Музейно-

этнографического парка «Селище» в технополисе GS г. Гусев Калининградской обл.».
Петряков Артем Петрович, СПбГАСУ, руководители: Д.А. Романов, И.Г. Школьникова. «Архитектурно-дизайнерское решение комплекса зданий Бизнес-отеля на Петровском острове Санкт-Петербурга».
Кравченко Ольга Сергеевна, СПбГАСУ, руководители: Д.А. Романов, И.Г. Школьникова. «Архитектурно-дизайнерское решение комплекса зданий Бизнес-отеля на Петровском острове СПб».
Беляков Илья Андреевич, СПбГАСУ, руководитель К.И. Колодин. «Медиатека».
Хачатурова Эвелина Артуровна, СПбГАСУ, руководители: Д.А. Романов, И.Г. Школьникова. «Архитектурно-дизайнерский проект реконструкции Центральной площади в г. Гусев Калининградской обл.».



В.Н. Логвинов,
архитектор, вице-президент
Союза архитекторов России

ИГРА ОБРАЗОВ

Какие «архитектурные» образы возникают у вас от этого «произведения» современного российского «урбанизма»? (см. фото 1)

ХРУЩЕБЫ! Побойтесь Бога, которого нет, как утверждали ныне поголовно верующие коммунисты. При них, коммунистах, такого ужаса быть не могло. Застройкой микрорайонов занимались проверенные опытные архитекторы-градостроители, старавшиеся всеми силами сыграть «застывшую музыку» на одной-двух нотах типовых проектов. Здесь применялось масса хитроумных приемов расстановки типовых пяти и девятиэтажных домов, долженствующих придать гуманность бесчеловечным произведениям ДСК: каре, клеточка, лесенка, змейка, диагональ и т.д. Между утопающими в зелени жилыми коробками обязательно размещались коробочки детсадов, школ и магазинов, составляя нечто вроде архитектурной композиции, ранее именовавшейся «ансамблем» (в воспоминание о бывшем искусстве архитектуры).

Цветные ограждения балконов (из волнистого пластика), ящики с цветами на всех балконах, плескательные бассейны во дворах (воспоминание о фонтанах в дворах сталинских домов) – все это художественно контрастировало с ободранными панелями и «живописными» черными пятнами мастики в швах между ними. Да по сравнению с нынешними произведениями «девелоперского» искусства хрущевские районы просто образцы хорошего вкуса и гуманной среды жизнедеятельности.

Но главное, тогда были ныне отмененные нормы плотности, не допускавшие чрезмерной скученности населения, обеспечивающие ощущение простора и связи с природой. Нет, это не ХРУЩЕБЫ! Может это КАЗАРМЫ? Похоже, но не очень. Между казармами всегда оставляли большие пространства со спортивными снарядами, а в центре большой плац для построений и парадов. По уровню концентрации «населения» это ближе к БАРАКАМ КОНЦЛАГЕРЯ. Но не совсем – нет ко-

НА СМЕРТЬ АРХИТЕКТУРЫ



Микрорайон «Крутые Ключи» в Самаре

лучей проволоки с вышками, плаца для поверки и, главное, крематория. Нет барачной «композиции». Это нечто из промышленного, а вернее из агропромышленного строительства. Типа ПТИЧНОКОВ или КОРОВНИКОВ. СВИНАРНИКИ! Вот точный «архитектурный» образ. Ряды из десятков одинаковых зданий «облыжной» архитектуры – свиньи в композиции разбираются хуже, чем в апельсине. Минимальные расстояния между зданиями для выгула скотины, прямые проезды для подвоза кормов. Пусть отъедаются и дают щетину и сало к рождеству. А еще лучше проценты по ипотеке.

Наука утверждает, что люди очень похоже на свиней по своим физиологическим данным. И жить они будут как свиньи, если к ним относиться как к котине. Очень и очень скоро этот и подобные ему районы станут головной болью для властей города и госорганов. Типичная для бараков и районов «хрущев» агрессия, хулиганство и вандализм покажутся детскими игрушками по сравнению с нравами обитателей подобных «сельхозсооружений». «Сэкономленные» на проектировании этих районов деньги обернутся в десятки и сотни раз большими тратами государства. Унылая, однообразная и безобразная среда действует на человека угнетающе, пробуждая злость и агрессию. Это непреложный закон, доказанный всем мировым опытом, действующий независимо от того, знают или не знают о нем власти какой-либо «развивающейся» страны. (см. фото 2)

Но по уровню концентрации обитателей микрорайон «Крутые Ключи» вовсе не рекордсмен. Гораздо круче его район с замечательно красноречивым названием «Перспективный» в Ставрополе. Здесь уместен еще один образ – ТЮРЬМА. (см. фото 3) Но и эта перспектива «Перспективного» бледно выглядит по сравнению с другими, более перспективными «инвестиционно привлекательными» местами. Это и есть ближайшая перспектива развития российского градостроительства, плавно перетекшего в «урбанизм», теперь уже без архитектуры.

Искусства без ОБРАЗОВ не существует, но образы остаются даже тогда, когда архитектура как искусство уничтожена. ОБРАЗЫ архитектуры возникают и захватывают сознание масс даже тогда, когда «ГРАДОНАЧАЛЬНИК» ничего об архитектуре не знает и знать не желает.

Помните героического градоначальника Угрюм-Бурчеева, который, не подозревая этого, был коммунистом еще в то время, когда «ничего не было известно ни о коммунистах, ни о социалистах, ни о так называемых нивелляторах вообще». Он вошел в историю города Глупова поворотом вспять реки, сносом старого города, строительством его на новом, ровном месте с прокладкой только прямых улиц и переименованием его в Непреклонск. А еще он упразднил летосчисление и все старые праздники, учредив два новых: один весенний в «приготовление к предстоящим бедам», другой осенний в воспоминание «о бедствиях, уже

испытанных. От будней эти праздники отличались только усиленным упражнением в маршировке». Вспомнили! Так вот: перед возбужденным до героизма воображением этого прохвоста всегда стоял лучезарный «архитектурный» образ КА-ЗАР-МА. Потрясенный подвигами Угрюм-Бурчеева летописец оборвал свой труд фразой: «История прекратила течение свое», очевидно считая, что хуже уже не может быть ничего. Оптимист! Может быть аж в два раза! Перед взором нынешних «градоначальников» стоят сразу два не менее лучезарных образа: СВИНАРНИК – для людей и ДВОРЕЦ в стиле «Людовик XIV» (на Лазурном берегу) – для себя. Причем оба образа неразрывно связаны: не будет свинарника – не будет дворца.

«ТАК СКАЖИТЕ, ЗАЧЕМ И КОМУ ЭТО НУЖНО?»

Понятно, что «концентрация населения» повышает плотность застройки, обеспечивает «эффективность инвестиций». А в условиях отсутствия «рынка покупателя», но при либеральных рыночных законах (отмененных нормах плотности) было бы грешно не воспользоваться этой головокружительной возможностью. Тем более что наш непривередливый, выросший в панельных домах покупатель при отсутствии выбора рано или поздно все равно купит все с любым качеством архитектуры и без нее вообще.

Понятно, что строить школы и детские сады за счет инвесторов им крайне невыгодно и, естественно,

они будут всеми силами отбиваться от этих «обременений». Некомплексность застройки в России извечна и неистребима, как и сама жилищная проблема. Если коммунисты обещали обеспечить всех граждан страны отдельными квартирами (в панельном доме) к 80-му году, и не смогли выполнить это обещание за все десятилетия индустриализации строительства (с 1956 года), то сколько же понадобится для этого веков, если государство кроме ипотеки ничего для решения жилищной проблемы делать не будет? Неужели вера во всемогущество свободного, не регулируемого ничем рынка, который САМ все урегулирует и обеспечивает, ослепила нашу политическую «элиту» настолько, что она перестала видеть реальное положение дел? Индустриализация строительства, оставившая на теле нашей городов уродливые шрамы, была нужна только для решения острой жилищной проблемы, а типовое проектирование было нужно только как инструмент индустриализации. В советские времена типовое проектирование оправдывалось необходимостью загрузки пятисот государственных домостроительных комбинатов, гнавших на всю страну одинаковые индустриальные конструкции и типовые серии. Другие (кирпичные) дома фактически были запрещены, и советский человек, получавший квартиру в типовом панельном доме бесплатно, не привык смотреть в зубы дареному коню. Но ныне все советские ДСК либо разорились, либо реорганизовали свое производство под более гибкую технологию. Типовое проектирование потеряло всякий технологический и социальный смысл, так как теперь почти все строится из монолита, кирпича или металлоконструкций. Стоимость строительства по индивидуальным проектам ничуть не дороже, чем строительства по типовым проектам. Более того, типовой проект годится только для строительства «в чистом поле». В

условиях конкретного участка, при реконструкции, жесткий, чаще всего упрощенный типовой проект априори не может влезть в участок без крупных потерь выхода площадей. То есть дать такую же эффективность, как индивидуальный, учитывающий все особенности участка. Типовое проектирование не имеет никакого экономического смысла для строительства. Типовое проектирование 1950–90-х годов нанесло колоссальный ущерб культуре нашей Родины, по сути, вычеркнув архитектуру из сферы искусства. Ущерб до такой степени сильный, что и простой гражданин, и «элита» просто не могут поверить, что деятельность, в которой создаются чисто утилитарные панельные коробки, может порождать «произведения искусства». В результате типового проектирования российские города потеряли свою индивидуальность и самобытность, а граждане России лишились понимания архитектуры как искусства, заодно потеряв понятие «малая Родина», возможность любить и гордиться своим замечательным и неповторимым городом. Многократное однообразное повторение убивает искусство. Комната с обоями, сотни раз повторяющими гениальный портрет Джоконды, превратится в «комнату ужаса имени Леонардо да Винчи». Типовой проект в сложившейся исторической среде, (особенно в зонах регулирования застройки объектов культурного наследия – памятников архитектуры), признаваемой искусством, вообще вещь недопустимая, убивающая это искусство. А типовой театр или музей не могли себе представить даже самые бесчувственные чиновники во времена всеобщего засилья «типовухи». «Повышение эстетической ценности архитектурной среды российских городов, государственная поддержка архитектурного творчества, признание архитектуры социально значимым видом искусства» определено



Микрорайон «Перспективный» в Ставрополе.

«Основами государственной культурной политики». Но на практике это не только ничем не подкрепляется, а напротив, практически зачеркивается текущей градостроительной политикой государства. Типовое проектирование и искусство – вещи несовместимые и взаимоисключающие. Типовое проектирование уничтожает культуру и имеет только разрушительное значение для социальной сферы и самосознания народа. Типового проектирования нет ни в одной развитой цивилизованной стране, Это абсолютно явный анахронизм советского времени и, тем не менее, определенные силы усиленно его лоббируют, бесстыдно пользуясь близостью к власти и некомпетентностью политиков в этом специфическом вопросе. И пусть кто-нибудь попробует доказать обратное! Ругая архитектуру и градостроительство советского периода, правящая элита обвиняет российских архитекторов как раз в тех особенностях советского градостроительства, которые она сегодня сама насильственно навязывает обществу и архитекторам. Вместо того, чтобы по примеру многих стран Европы запретить строительство двух одинаковых зданий в одном городе, государство издает законы, навязывающие обществу типовое проектирование и культуру вообще. Так зачем же надо опять наступать на грабли, повторяя сотни раз один и тот же дом, прямо скажем, совсем некачественной архитектуры? Зачем реанимировать полностью изживший себя институт типового проектирования? Зачем дискредитировать современную российскую архитектуру и уродовать города нашей Родины? Смешные вопросы. Ради прибыли. Так как декларация об экономической эффективности строительства по типовым проектам это ЛОЖЬ, то остается только одна

причина – экономия на проектировании и экспертизе. И все! Других причин нет и быть не может. В советский период вся градостроительная политика государства была направлена на скорейшее решение жилищной проблемы, а культура приносилась в жертву этой цели. Ныне вся политика государства направлена только на освобождение крупного бизнеса от всякого регулирования и получение им максимальной прибыли от строительства. Ради этой великой цели можно принести в жертву ВСЕ! И какой же размер этой самой прибыли, ради которой не жаль ни архитектуры, ни культуры, ни Родины? По официальной статистике в 2013 году стоимость всех проектных работ составляла 5 процентов от стоимости строительства. Но это еще до кризиса, буквально обрушившего цены на проектный рынок и с учетом всех сложных, уникальных и престижных объектов, как то газопроводы, мосты, автодороги, олимпийские объекты, театры, музеи и даже Парламентский центр. За проект (с рабочей) для массового жилья и объектов соцкультбыта еще три года назад платили около 1000 рублей за один метр квадратный проектируемого здания. Ныне никто не дает больше 400–600 рублей или 1,5 процентов от стоимости строительства. В условиях рухнувшего рубля и тяжелейшего инвестиционного кризиса в Подмоскovie, например, «гастарбайтеры» из соседних областей предлагают полный цикл проектных работ для строительства жилых многоэтажных домов за 240 рублей за метр квадратный! Качество этой «продукции» соответственное, но качество для ослепленных образом «дворца» инвесторов не имеет никакого значения. Однако «сэкономить» на типовом проекте можно не более одной трети этой суммы, так как генплан,



Жилой комплекс «Red Roads» в Глазго взорвут 23.08.2014

сети, основания и фундаменты, первые этажи все равно «индивидуальные» и требуют прохождения экспертизы. Да и все остальное надо «привязывать» к месту, к возможностям подрядчика, зачастую очень сильно переработав типовой проект. Значит, общество должно мириться с ужасным качеством среды своей жизнедеятельности, нести гигантские социальные и культурные издержки, создавая антисоциальные условия и рассадники криминала, ради того, чтобы инвестор положил в карман 0,5 процента от стоимости строительства или 80 рублей с одного построенного метра квадратного! Это как же нужно любить деньги и ненавидеть людей и свою землю?

КОГДА ГОВОРЯТ ДЕНЬГИ, МУЗЫ МОЛЧАТ

Как могло случиться, что интересы общества, да и долгосрочные интересы самого государства были подчинены интересам бизнеса, прежде всего крупного бизнеса? Как вся гигантская государственная машина стала обслуживать только этот бизнес, какими бы мелкими и недалекими не были его цели? Почему государство стало абсолютно глухим к голосу профессионалов, пытающихся защитить интересы общества. Дело в том, что архитектор, как любой профессионал, защищая общественные интересы, невольно входит в противоречие с бизнесом, мешая ему получить максимальную, ничем не ограниченную прибыль. Эта прибыль является целью господствующей партии Радикальных Рыночных Реформ России (РРРР). Надо непременно убрать любых профессионалов подальше от ушей власти, используя особую стратегию выдавливания из власти всех профессионалов и замещения их менеджерами и топ-менеджерами. Не во всех сферах дело доведено до конца, но в архитектуре это удалось на 120 процентов. В Администрации Президента нет ни одного советника по архитектуре. В Правительстве Российской Федерации, в Государственной думе и Совете Федерации нет ни одного профессионального архитектора-градостроителя. Но нет их и на других ветвях власти. В кошмарном сне невозможно представить себе, например, министерство здравоохранения, переименованное в министерство фармацевтической промышленности и обеспечения медицинских учреждений, в котором нет ни одного дипломированного врача. Или министерство юстиции без единого юриста, ставшее министерством уголовно-исправительных учрежде-

ний, которому «в нагрузку» повесили «выработку и реализацию государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере законности и правопорядка».

А вот министерство строительства и ЖКХ, выполняющее «функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере архитектуры и градостроительства», есть. И в нем нет ни одного архитектора или градостроителя, при том, что в предыдущем ответственном за архитектуру органе – министерстве регионального развития было аж два замминистра с архитектурным образованием.

Хорошо, в штате нет, так может есть нештатные общественные советники? Да, при министре, как при любом органе власти теперь, есть Общественный совет, в президиуме которого тоже нет ни одного архитектора. Но зато при Общественном совете министра есть Комиссия в сфере градостроительной деятельности и архитектуры! Вот оно счастье, не может быть, чтобы и здесь не было ни одного архитектора. И действительно, из 11 членов Комиссии два архитектора: чудом занесенный сюда С.В. Гнедовский и... президент «Ассоциации генподрядчиков в строительстве» А.Ш. Шамузафаров, начинавший (мало кто знает) свою успешную карьеру за чертежной доской архитектором.

А остальные 82% или 91% (как считать?) членов Комиссии по архитектуре – представители крупного строительного бизнеса, зарабатывающие деньги на архитектуре и преследующие волей-неволей свои бизнес-интересы, лишней раз доказывая факт полного слияния нашего «социального» государства с бизнесом. Даже тогда, когда отдельные члены Комиссии сочувственно относятся к бедам архитектуры, их голос просто тонет в хоре подавляющего большинства «специалистов по получению прибыли от архитектуры».

Хоть оборись, все равно никто не услышит. Поэтому можно с архитектурой делать что угодно, посоветовавшись предварительно с крупными подрядчиками и девелоперами, что и привело к трагическим для профессии и общества последствиям. Да и то сказать, что их, голодранцев, слушать? В мире, в котором единственным критерием успешности являются деньги, где, по выражению ныне сидящего «лучшего представителя» строительного бизнеса С. Полонского: «У кого нет миллиарда (наворованного как выясняется), тот пусть идет в ЖО-пи-пи», другого быть не может.

СМЕРТЕЛЬНЫЙ УДАР ИЗ-ЗА УГЛА

Примерно год назад стало известно об инициативе Торгово-промышленной палаты законодательно лишить всех архитекторов исключительных авторских прав на их произведения, передав их заказчикам, дабы никогда более не заморачиваться решением вопросов прав авторов и полностью освободить строительный бизнес от всяческих «административных» барьеров, а заодно и от профессионального контроля. Благо обязательный авторский надзор и участие авторов в приемке зданий были отменены еще 11 лет назад с принятием Градостроительного кодекса РФ, а участие авторов в реализации своего произведения уже давно фактически не применяется, так как оно существует «если иное не предусмотрено договором».

Однако эта инициатива, как бы не мила она была сердцу российского бизнеса, противоречила всему международному праву и требовала изменений в Гражданском кодексе РФ, провести которые без публично-обсуждения было невозможно. На таком обсуждении непременно были бы вскрыты истинные причины инициативы и обнаружены ее разрушительные для культуры последствия. Необходимо было выждать момент, чтобы провести эту супер-идею «потихому».

И случай этот скоро представился. Под «дымовой завесой» громких деклараций об эффективности типового проектирования и необходимости создания Реестра типовой проектной документации, прозвучавших на майском Государственном совете, была проведена молниеносная секретная операция. Внесенный в Думу Правительством РФ 3 марта и принятый в первом чтении проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не содержал никаких положений об авторских правах архитекторов. Однако после Госсвета он был срочно и без всякого обсуждения дополнен новым пунктом следующего содержания: «Статья 1102. Особенности заключения контрактов, предметом которых является подготовка проектной документации объекта капитального строительства на основе архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта. Контракт, предметом которого является подготовка проектной документации объекта капитального строительства на основе архитектурного, градостроительного или

садово-паркового проекта, должен содержать условия, согласно которым:

- 1) Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, от имени которых действует заказчик, принадлежит исключительное право использовать такой проект путем разработки проектной документации объекта капитального строительства и путем реализации такого проекта;
- 2) автор такого проекта не вправе требовать от заказчика указанной в настоящей части проектной документации предоставления ему права на участие в реализации своего проекта.
- 3) заказчик имеет право на многократное применение проектной документации объекта капитального строительства, разработанной на основе архитектурного, градостроительного, садово-паркового проекта, без согласия автора проекта.»

Некая невиданная в мировой практике «контрибуция» прав в пользу государства «для нужд развития типового проектирования». Заодно (уникальный случай) этим же законом была изменена статья Гражданского кодекса, для чего законопроект изменил свое название в обход регламенту Государственной Думы. 10 июня новый закон, по сути, не соответствующий концепции закона, принятый в первом чтении, был внесен по письму министра в Государственную Думу. Дальнейшее похоже на закрученный детектив. 10 июня проект закона был направлен на рассмотрение Президиума Общественного совета при министре, переправившего его в Комиссию по градостроительной деятельности и архитектуре. 15 июня от Союза архитекторов России на имя председателя Общественного совета были направлены резкие возражения против этого крайне вредного законопроекта. 11 июля - аналогичное письмо прямо на имя министра было направлено от Российской академии архитектуры и строительных наук с просьбой отозвать закон. Но было уже поздно, и все запросы к Общественному совету оказались просто игрой в правила «без правил». Это этого эпохального «Заседания взбесившегося принтера» еще очень долго будет лихорадить Россию, покончив окончательно с иллюзиями о независимости и ответственности высшего законодательного органа «демократической» России. Взбуроданные дискуссией по «Закону Яровой», депутаты и СМИ даже не заметили мелкого вопроса о «каких-то правах каких-то архитекторов». 22 июня, на рекордном по количеству рассмотренных законов заключительном заседании Государственной

Дума шестого созыва в ряду из 66 рассмотренных законопроектов приняла (не читая) и убийственный для российской архитектуры Закон. 3 июня новый закон был подписан Президентом.

Окончательную точку в этой детективной истории поставило письмо заместителя министра строительства и ЖКЖ, направлявшего законопроект в Государственную Думу и Общественный совет министров. Словно издеваясь, господин Мавляров Х.Д. искренне недоумевал: мол, поезд все равно ушел, а авторские права у архитекторов никто не отнимал – статья о том, что авторы произведений архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства имеют исключительные права на использование своего произведения в Гражданском кодексе осталась. Складывается впечатление, что Хамит Давлетярович (строитель по образованию) действительно не понимает, чем грозит новый закон вверенной ему сфере деятельности и никогда не читал Основ государственной культурной политики.

Вся это некрасивая история наводит на очень грустные мысли о судьбах России. Если государственный деятель уровня заместителя министра просто не понимает разницы между правом государства приобретать исключительные авторские права и обязанностью всех чиновников в обязательном порядке изымать у авторов их права при заключении контрактов на проектирование всех без исключения объектов, то это не личная трагедия замминистра, а трагедия государства, назначившего его на должность.

Но если любой замминистра может без всякого обсуждения, фактически тайно, внести в законодательство любые изменения по изъятию гражданских прав, а все законодательные органы, даже не читая, молниеносно принимают любые такие изменения, то это уже трагедия не государства, а общества, допустившего создание такого государства. Во всяком случае, такое государство не имеет права называться демократическим и правовым.

Dura lex, sed lex, что в России переводится как: «Закон суров, но это Закон». Жизнь в этой стране красноречиво доказывает, что отменить даже самый дурной и несправедливый закон, принятый в нарушение всех норм, но освященный подписью главы государства, почти не реально. Разве что по решению Конституционного суда или Европейского суда по правам человека.

Политика государства по отношению к архитектуре определилась окончательно и бесповоротно – ОНО

ВИДЕЛО АРХИТЕКТУРУ В ГРОБУ. Так что пора ставить памятник на могиле архитектуры с выбитой на нем датой смерти – 22 июня 2016 года, в соответствии с Федеральным Законом «О погребении и похоронном деле», по иронии судьбы также находящемся в ведении министерства строительства и ЖКЖ.

ЖИЗНЬ ПОСЛЕ СМЕРТИ АРХИТЕКТУРЫ

Отныне и, как показывает опыт с Постановлением ЦК КПСС и Совета министров СССР от 4 ноября 1955 г. «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве», на многие десятилетия заказчик может делать с любым проектом все что угодно. Передавать его на любой стадии любому другому проектировщику, переделывать, изменять и уродовать проектные решения, как заблагорассудится, не обращая никакого внимания на права авторов. По сути, заказчик становится единственным полноправным «автором» архитектурных объектов. Пока это только государственный и муниципальный заказчик, действующий как бы на благо государства и от его имени. Но завтра этой возможностью обязательно воспользуются частные заказчики, вписывая в контракты пункты о передаче им исключительных авторских прав. И отнюдь не ради общего блага. А архитекторы вдобавок к нищете и безработице, вызванной жестоким инвестиционным кризисом в купе с полной коррупционностью системы распределения заказов, получили еще и полное бесправие. Сегодня работой завалены только архитекторы, приближенные к власти и делящиеся с ней прибылями.

Ура! Бизнес снова победил гражданское общество. Предсказать последствия этого антиархитектурного закона не просто, а очень просто. В прошлом, 2015 году средняя зарплата у выпускников архитектурных вузов России (за исключением Москвы) по данным Министерства образования и науки РФ составляла от 26940 рублей в месяц в Санкт-Петербурге до 13030 в Южном округе. При этом четверть выпускников так и не нашли работы по специальности, несмотря на то, что в России количество архитекторов на тысячу жителей раз в шесть – десять ниже, чем в европейских странах и США. Однако при зарплатах ниже, чем у учителей (26000 рублей), престиж профессии и возможность творческой реализации все еще держали планку конкурсов в архитектурные вузы на достаточно высоком уровне 3 – 4 человека на место. Поняв, что творчество в этой стране никому не

нужно (а нужны только деньги) и ничем не защищено, самые способные молодые архитекторы уйдут из профессии или страны, еще больше усугубив печальную статистику по обеспеченности России архитекторами. Это, безусловно, повлияет на качество архитектуры самым пагубным образом, обеспечив в ближайшем будущем дальнейшее отставание России в архитектуре.

Особенно больно ударит этот закон, принятый «в целях обеспечения возможности полноценно реализовывать функции Минстроя России в части ведения реестра типовой проектной документации», как раз по индивидуальному проектированию архитектурных объектов, имеющих большое социальное или градостроительное значение. Закон, не делая никаких различий между «типовым» и «индивидуальным», ставит крест на качественной архитектуре, так как свободная замена заказчиком проектировщиков на любой стадии (например, с целью получения отката) с неизбежной переделкой проектных решений никак не способствует повышению качества даже там, где оно просто необходимо.

С «авторской архитектурой» музеев, театров, храмов будет покончено окончательно, так как немисливо получить высокое качество без авторского участия (на всех стадиях создания архитектурного объекта) единственного лица, заинтересованного в реализации своего авторского замысла – автора проекта. Чужие идеи, так же как чужие дети, никому не нужны.

Ничего страшного, найдем знаменитых зарубежных архитекторов. Дудки! Столь любимые нашей элитой «звезды» мировой архитектуры будут охватывать Россию за версту, узнав о том, что заказчик может делать с их проектом все, что угодно. Они – «звезды» к этому не привычны, и столь дикие, на их взгляд, обычаи распугают всех Фостеров и Эгератов.

Задно будет покончено с мечтами «Стрелки» о новом законе об архитектурной деятельности, по которому архитектор, как в Голландии, будет делать только архитектурную концепцию, а все иные «проектировщики» будут беспрекословно реализовывать эту концепцию, защищенную авторским правом. Кстати, концепции в России авторским правом не защищаются. Права на авторское участие в России уже нет, а заказчик может передать дальнейшую разработку любому иному проектировщику.

Но самое страшное, что законодательство России открывает широчайшие перспективы для стиля

СВИНАРНИКОВ И КАЗАРМ, которые очень скоро заполнят просторы нашей родины, нанеся удар культуре и качеству среды жизнедеятельности не менее разрушительный, чем все типовое панельное домостроение советского периода.

ИСТОРИЯ В АРХИТЕКТУРНЫХ ОБРАЗАХ

Сталин верил в мировую революцию, для победы которой надо было показать всему миру преимущество победившего социализма. Для Сталина архитектура была ПАРАДНЫМ МУНДИРОМ ГОСУДАРСТВА, а градостроительство прямым продолжением архитектуры. Иосиф Виссарионович не сомневался, что архитектура – это искусство, рассматривая ее как мощное идеологическое оружие наряду с кинематографом, парадными портретами и бравурными маршами. В советских фильмах советские люди должны были под звуки этих маршей нести эти портреты по парадным проспектам, за пышно украшенными фасадами которых скрывались КОММУНАЛКИ и прятались иные, более правдивые «архитектурные» образы – БАРАКИ. В историю это явление вошло под названием «Сталинский стиль».

Хрущев верил в построение коммунизма в отдельно взятой стране, но не любил архитектуру и коммуналки, решив, что на пути к коммунизму стоит архитектура, и ее надо просто подчинить индустриальному строительству. Архитектурным искусством просто пожертвовали ради обеспечения всех советских людей отдельной квартирой, пусть даже в образе БАРАКА или КАЗАРМЫ. Так родился новый архитектурный стиль «ХРУЩЕБЫ», навсегда увековечивший имя человека, не понимавшего и не любившего архитектуру.

Но меняется политика – меняются образы и стили, а подчиненность архитектуры интересам строительства осталась. Оказалось, что пагубная для культуры, невиданная в мировой практике подчиненность архитектуры строительству очень выгодна для нового правящего класса – крупного строительного бизнеса, ставшего к тому же крупнейшим владельцем земель городов.

Идеология нынешней правящей элиты предельно проста: Цель жизни – обогащение. Цель государства – построение рынка. Цель рынка – ПРИБЫЛЬ. Ради этого нового идола на наших глазах рождается новый стиль СВИНАРНИКОВ. И стиль этот будет неизбежно называться именем главы государства, при котором он возник, независимо от того занимался он вопросами архитектуры или передоверил их решение «свободному рынку» и заместителям министра строительства и ЖКЖ.



С.И. Иванов,
доцент кафедры
архитектурного
проектирования
СПбГАСУ

**«Пространство,
а не камень –
материал
архитектуры»**

*Н. Ладовский*⁵

ЭССЕ О ПУСТОТЕ ИЛИ ЧТО ТАКОЕ АРХИТЕКТУРА

1. Словари определяют пустоту как «незаполненность, отсутствие чего-либо». В определении всегда звучит некая неполноценность качества, которому чего-то не хватает.

Но Вселенная – это и есть прежде всего всеобъемлющая пустота, в которой кое-где находятся незначительные сгустки материи – материальные объекты, обволакиваемые Временем.

Чувство пустоты невозможно передать словами. «Оно есть» и «его нет». В пустоте нет понятия времени, т.е. время предполагает процесс, движение из прошлого в будущее. Все временное подвергается старению, разрушению и рано или поздно исчезает, разрушается, меркнет, умирает. Но абсолютная пустота пребывает в вечности, она и есть вечность. Можно представить отсутствие чего-либо, какого-либо предмета, явления, но представить себе отсутствие пустоты невозможно. Весь наш телесный мир существует благодаря пустоте.

2. Каждый вид искусства имеет свой объект воздействия, свое поле деятельности.

У Художника это всегда плоскость: это может быть лист бумаги, холст, стена, на которых линией, цветовым пятном художник создает свои произведения. Скульптор лепит (пластилин, глина), режет или рубит, отсекая лишнее (дерево, мрамор), т.е. работает с объемом, формой, фактурой поверхности.

Что же остается Архитектору, если он не Художник и не Скульптор? – Ничего. Именно это «ничего» – пустота, определяет архитектуру и является главным, ключевым в архитектурной деятельности.

Тридцать спиц соединяются в одной ступице, образуя колесо, но употребление колеса зависит от пустоты между спицами. Из глины делают сосуды, но употребление сосудов зависит от пустоты в них. Пробивают двери и окна, чтобы сделать дом, но пользование домом зависит от пустоты в нем. Вот почему полезность чего-либо имеющегося зависит от пустоты¹.

Архитектор формирует пустоту – городское пространство (городскую среду), внутреннее пространство зданий (интерьеры), придавая им разные характери-

стики: большое и маленькое, протяженное и компактное, высокое и низкое, светлое и темное. Так же горшечник лепит чашу.

«Если же вмещающее заключает-ся в пустоте чаши, то горшечник, формирующий на гончарном круге стенки и дно, изготавливает, строго говоря, не чашу. Он только придает форму глине. Нет – он формует пустоту. Ради нее, в ней и из нее он придает глине определенный образ. Горшечник ловит прежде всего – и всегда – неуловимую пустоту и предоставляет ее как вмещающую в виде емкости. Пустотой чаши предопределяется каждый шаг изготовления. Вещественность емкости покоится вовсе не в материале, из которого она состоит, а во вмещающей пустоте»⁶.

Здание представляет собой совокупность пустот для различного функционального наполнения. Любая типология зданий: жилье, театр, школа и т.д. – сводится к необходимому набору помещений, т.е. к сочетанию пустот определенного размера и формы в определенном порядке. При этом архитектор создает пустоту с потенциальной возможностью ее использования для определенных функций/назначения. И только когда приходит Потребитель/Пользователь пустота начинает наполняться жизнью. Зрители усаживаются в кресла, на сцене появляются артисты, и пустота превращается в зрительный зал театра. В жилых домах кухня становится кухней, когда в ней начинают готовить пищу, а спальня превращается в спальню, когда в ней начинают спать. Никакой архитектор не предполагает и не берет во внимание возможное иное использование здания в будущем. Но со временем дворец становится музеем, храм – складом или даже бассейном, заводской цех – эксклюзивным лофтом. При этом назначения помещений могут меняться, но пустота остается пустотой. Итальянский архитектор Бруно Дзеви утверждает:

«Все, что не имеет внутреннего пространства, не является архитектурой...»

Мы должны признать, что книги по истории архитектуры обычно полны наблюдений, которые не имеют никакого отношения к

архитектуре в нашем понимании. Бесчисленное количество страниц посвящается фасадам зданий, но фасады – это скульптура, пластика большого масштаба, но не архитектура в пространственном смысле слова»².

3. Зазоры между пустотами заполняются стенами и перекрытиями. Это заполнение, его внутреннее устройство, его свойства не имеют большого значения для архитектуры. Это чисто технический аспект, важный для конструктора, теплотехника, акустика... Опять же возникает аналогия М. Хайдеггера с горшечником.

Глина для гончара, собственно, лишнее, он хотел бы сделать стенки и дно чаши как можно более тонкими, ведь их толщина мешает емкости. и в каком-то недостижимом пределе гончар хотел бы получить стенки и дно состоящими из нуля глины, из ничего. Глина – вынужденное в чаше»⁶.

Этот вынужденный зазор в виде стен и перекрытий потом приходится преодолевать: создавать дверные проемы для перемещения, пробивать окна, чтобы впустить свет и свежий воздух... Окно, дверь – становятся тем, посредством чего внутренняя пустота (помещения) соприкасается, переливается, сливается с внешней пустотой города или природного окружения. Перенос акцентов с материально-го на пустоту является важнейшим в осознании проектного процесса, и в этом принципиальное отличие архитектуры от изобразительных видов искусств – живописи, скульптуры...

И.В. Жолтовский говорил своим студентам: чтобы хорошо нарисовать балюстраду, надо рисовать промежутки между балясинами, то есть отдельными стойками ограждения³.

Это обрамляющее заполнение между пустотами определяет основные его характеристики. Обрамление может быть сплошным, прозрачным, перфорированным, гладким, рельефным. Для придания большей выразительности привлекаются художники (росписи) или скульпторы (объемный декор, фактура поверхности). Иными словами

Если смотреть в философский ко-



Илл. Бруно Каталано. Ван-Гог и пустота. Сен-Поль-де-Ванс, Франция⁴.

рень предмета, архитектура — это ОДЕВАНИЕ ПУСТОТЫ В МАТЕРИЮ. Это вычленение фрагмента пространства и упаковывание его в некие материалы. Внутри упаковки пространство также каким-то образом форматируется, нарезается и нашинковывается. Это приготовление пустот для потребления мы называем архитектурой⁷. Об эстетических качествах пустоты можно говорить только при наличии этого «обрамления». Аналогом взаимосвязи между пространством пустоты и обрамлением может быть картина и рама. Рама — важный элемент при экспозиции живописи, но рама не определяет ценностные качества картины. Цена рамы может увеличить стоимость картины, но не добавляет художественной ценности живописи. Рама скорее означает законченность творческого акта художника.

... Прекрасно декорированные четыре стены сами по себе не создают прекрасного помещения,

так и группа великолепных домов может ограничивать собою уродливое урбанистическое пространство, и наоборот².

4. В градостроительстве понятие пустоты занимает особое место. Пустота в виде проспектов, переулков, площадей, дворов — это основа формирования города. Дома, деревья, ограды... становятся той рамой, которая формирует пустоту городского пространства. К материальным видам наполнений добавляются новые типы. Это может быть небо вместо потолка в здании, граница леса, парка вместо стен, водная поверхность вместо пола. Весь город, его планировочная структура — это система пустот разного иерархического уровня: общегородского значения, местного значения, частные. Пустота городского пространства становится главным «рабочим телом» градостроительства, а стены фасадов зданий в купе с

деревьями, колоннадами и т.п. всего лишь оболочкой, «одеждой» этого тела. При этом для города внутренняя начинка здания не имеет никакого значения. Фасад дома с отверстием входа выполняет ту же роль, что и стена для внутренних помещений здания. В качестве обрамления городской пустоты могут выступать не только дома, но и ограды, ряды деревьев и прочее, например, водная поверхность образует особый тип уличного пространства — набережную, деревья вдоль уличного пространства формируют бульвар. Одно из важнейших свойств городской пустоты — это стабильность и устойчивость во времени. Пустота оказывается более прочной во времени, чем наполнение в виде домов. Меняются дома, стили, эпохи, но пространство улиц, площадей остается. Так и сегодня в Санкт-Петербурге можно найти пустоты улиц, прорубленных еще

в лесах допетровского времени (пр. Стачек, Лиговский пр.), улицы, появившиеся в Петровское время и т.д. При этом даже следов обрамлений этих пространств уже не найти.

Относительно просто перестроить здание — реконструировать его, либо снести и построить новое, но пробить улицу, изменить ее параметры становится архисложной задачей.

5. Однако есть место, где пустота противопоказана. Это головы людей. Заполнить эту пустоту — большой труд. Только с головой без пустоты можно создать истинно высокохудожественную пустоту, которая будет восторгать и вдохновлять людей. Согласно Каббале ощущение пустоты — это пробуждение в человеке стремления к смыслу жизни. Пустота ориентирует человека на поиск источника высшей Истины.

Примечания:

1). Дао дэ цзин (кит. trad. 道德經, упр. 道德经), «Книга пути и достоинства» — основополагающий источник учения и один из выдающихся памятников китайской мысли, оказавший большое влияние на культуру Китая и всего мира. Основная идея этого произведения — понятие дао — трактуется как естественный порядок вещей, не допускающий постороннего вмешательства, «небесная воля» или «чистое небо».

Традиционно автором книги считается Лао-цзы (VI–V вв. до н. э.), поэтому иногда книга носит его имя.

2). Бруно Дзеви (итал. Bruno Zevi), (1918–2000). Ведущий итальянский архитектор. Историк, профессор, куратор, автор, редактор и политический деятель.

3). Иван Жолтовский (1867–1959) — русский, советский архитектор, художник, педагог, крупнейший представитель ретроспективизма в архитектуре Москвы.

4). Бруно Каталано — (1960 г.р.) Французский скульптор, известен благодаря своим необычным «рваным» скульптурам. Самая нашумевшая серия его скульптур — Les Voyageurs — «Путешественники», из которых особым вниманием публики и критики пользуется работа «Ван Гог».

5). Николай Ладовский (1881–1941) — советский архитектор, творческий лидер рационализма, педагог.

6). Мårтин Хайдеггер (нем. Martin Heidegger) (1889–1976) — немецкий философ, является одним из основоположников немецкого экзистенциализма. Известен также своеобразной поэтичностью своих текстов и использованием диалектного немецкого языка в серьезных трудах.



Ю.И. Курбатов,
доктор архитектуры,
член-корреспондент РААСН,
академик МААМ,
профессор СПб ГАСУ

В докладе «О Ленинградской архитектуре 60-80-х годов XX века на основе современного проектного опыта» на Международном архитектурном форуме в Петербурге 18 августа Сергей Павлович удачно использовал один из основных законов диалектики «отрицание отрицания», характеризующий направление, форму и результат процесса развития. Это было вполне уместно, в том числе и по отношению к творчеству самого архитектора Шмакова.

Я хочу использовать такой же подход. Сергей Павлович в составе творческих бригад всегда был лидером, выполняющим роль разрушителя сложившихся стереотипов и предлагавшим новации для последующего развития.

Так, своей революционностью характерны кварталы №№ 7, 9 в районе Комендантского аэродрома (1970-е годы, С.П. Шмаков, В.Н. Щербин, В.Э. Шевеленко). Это был один из удачных примеров использования многосекционных жилых зданий, которые позволили создать ясный пространственный каркас кварталов и улиц-бульваров. Так появились характерные для Петербурга уютные жилые группы, объединенные в единое композиционное целое.

Один из самых революционных примеров, опережающих свое время – детская спортивная школа на месте бывшего Комендантского аэродрома (1982–1986, Архитектор С.П. Шмаков, конструктор М.Я. Резниченко). Основа скульптурного решения –

ИСПОВЕДЬ АРХИТЕКТОРА СЕРГЕЯ ПАВЛОВИЧА ШМАКОВА* – МОЕГО СОВРЕМЕННОГО

«обволакивающее» ажурное покрытие, творчески использующее перекрестно-стержневую металлическую структуру типа «МАРХИ». «До меня, – как-то сказал Сергей Павлович, – эту структуру применяли в форме плоского перекрытия». Здесь структура «обволакивает» внутренний объем, артикулирует его скульптурность.

В первой половине 1980-х годов изобретательный характер детского сада-яслей в Лештуковом переулке (1983, авторы С.П. Шмаков и В.В. Мелякова) приобрел скандальный характер. А между тем это была удачная попытка из кирпича и технических изделий, предназначенных для создания инженерной инфраструктуры, сделать небольшой двухэтажный «замок» для детей.

Назову еще некоторые из новаторских проектов и построек, которые могли бы стать судьбоносными для Ленинграда. Прежде всего это проект нового телецентра, под который был отведен участок Удельного парка напротив станции метро «Пионерская». Этой грандиозной и поучительной работой Сергей Павлович продолжил традицию семейной причастности к теме радио и телевидения. Его отец Павел Васильевич Шмаков – основоположник советского телевидения, а супруга Елена Шмакова – успешный редактор на студии телевидения. Многолетний мучительный процесс (1982–1990 гг.) позволил получить новаторское объемно-пространственное решение – хоровод телестудий вокруг башни редакционного корпуса. Очевидно, это была бы одна из лучших телестудий страны. Однако политические процессы 1991 года внесли свои коррективы в судьбу почти законченной стройки. В одночасье оказалось, что такой современный центр никому не нужен, денег в казне нет. В конце 1990-х комплекс был выкуплен фирмой «Макромир» с намерением превратить его в торговый «сарай». Более того, талантли-

вые маркетологи «Макромира» предложили затем недостроенный комплекс телестудии снести. Для них это было дешевле, чем возится с трансформацией. По воспоминаниям архитектора, он почувствовал себя коллегой по несчастью великого Кваренги, когда снесли его недостроенную Биржу, заменив затем ее Биржей Томона.

И еще об одном очень резонансном и радикальном проекте. В 1994 году идут дебаты о выходе на поверхность из подземного вестибюля станции метро «Адмиралтейская». Одним из самых неудачных вариантов – выход на кирпичный переулок и Малую Морскую. Сергей Павлович предлагал революционную и весьма перспективную идею – выход подземного пространства метро под Дворцовую площадь в ее западной зоне. Однако было уже поздно. Проект выхода на Кирпичный переулок был уже согласован мэром города А.А. Собчаком.

И наконец о книге архитектора Шмакова. Ее органичная система, объединяющая архитектуру, живопись, графику и тексты, – мощный профессиональный и интеллектуальный капитал, обладающий огромной вдохновляющей силой для преодоления недостатков строгой функциональности.

Вот краткий перечень содержания такого капитала:

136 новаторских проектов и построек, преодолевающих сложившиеся стереотипы; 64 публикации и актуальные интервью. Хочу отметить статьи о проблемах развития центра города – «Дом-башня на центральной-дуговой», а также – «Страшный сон архитектора»; В статье «Дом-башня на центральной-дуговой» (Строительство и архитектура Ленинграда, 1972 г.) автор точно обозначил структуру центра Ленинграда, тесно связав ее с характерными особенностями ландшафта – его геоморфологией и водными пространствами Невы. Он определил ее как «кра-

тер» города. Статья, безусловно, оказала конструктивное воздействие на поиски уместных высотных характеристик застройки, как в центре города, так и в периферийных районах. «Страшный сон архитектора» (статья готовится к печати в бюллетене «Архитектурный Петербург») – результат творческого и остроумного использования характерного литературного приема – остранения. С его помощью автор открыл глаза читателей на уникальный архитектурный ландшафт Петербурга и Москвы с необычной «странной» точки зрения. Целенаправленное использование «остранения» – свидетельство высокой гуманитарной культуры архитектора. Особое место в интеллектуальном наследии Сергея Павловича занимает раздел «из старых записных книжек» Это результат постоянного бескомпромиссного честного и остроумного осмысления творческого процесса не только своего собственного, но и своих коллег. А это как раз та ипостась нашей проектной деятельности, без которой невозможен серьезный прогресс в архитектуре. Выход в свет книги Сергей Павловича – огромное и очень значимое культурное событие. Но еще важнее то, что сам Сергей Павлович – уникальная творческая личность, которой может гордиться Союз архитекторов России.

* По сюжетам книги «Архитектор Сергей Шмаков, тексты, архитектура, живопись, графика» Издательство Профили, Санкт-Петербург, 2013, 275 с., илл.

УТОЧНЕНИЕ

В номере 4 (41) на странице 2 опубликован состав нового правления Союза архитекторов Санкт-Петербурга. По техническим причинам в списке пропущена фамилия избранной в члены правления Куцебо В.В.. Приносим извинения Валерии Валентиновне и справляем данной публикацией допущенную неточность.



Елена Гуляева, редактор РИА «Архитектурные сезоны», инфопартнер фестиваля

С 21 по 25 сентября 2016 года впервые в Баку, на берегу Каспийского моря прошел ежегодный VI Международный фестиваль «Эко-Берег», посвященный архитектурному и градостроительному развитию берегового пространства. Учредителем и организатором фестиваля выступил Союз московских архитекторов, а соорганизатором Союз архитекторов Азербайджана.

В программе фестиваля были тематические выставки стран-участниц, демонстрирующие лучшие достижения в области экологического, архитектурного и градостроительного освоения берегового пространства, научная конференция «Прибрежные территории Баку – проблемы и перспективы развития», дискуссии, лекции, презентации и мастер-классы с участием ведущих архитекторов, экскурсии по архитектурным объектам Баку. В конференции «Прибрежные территории Баку – проблемы и перспективы развития» приняли участие практически все делегаты и партнеры фестиваля. Вице-президент Союза архитекторов России Виктор Логвинов в своем докладе подчеркнул, что самыми ценными территориями любого государства, безусловно, являются прибрежные зоны. Именно эти территории испытывают наиболее интенсивные нагрузки, следовательно, требуют наибольших усилий для сохранения экологии. Как раз здесь актуально применение всего арсенала накопленных средств зеленого строительства. Однако само явление зеленого строительства имеет очень ограниченный характер. Завоевав в западном мире симпатию бизнеса и власти, добившись политического признания, значительной государственной поддержки и крупных субсидий,

ЭЛЬБАЙ КАСИМ ЗАДЕ: «ЛУЧШАЯ ПОЛИТИКА – ЭТО ВЗАИМООТНОШЕНИЕ ЛЮДЕЙ ИСКУССТВА»



в последнее время это движение постепенно на наших глазах переродилось в прибыльный бизнес, напоминающий сетевой маркетинг. В некоторых странах погоня за килловаттами, экономия энергозатрат и сокращение выбросов превратились в национальный вид спорта. Главные претензии к зеленому строительству в том, что предоставитель земной фауны «человек разумный» ради спасения отошел на второй план, уступив свое место расчетам энергозатрат в интересах производителей, без которых ныне, невозможно получить сертификаты по зеленому строительству. В самом деле, между природой и архитектурой объективно существуют противоречия. Но это только полбеды. При создании любого сооружения у естественной среды отнимается ее ценный ресурс – пространство. По мнению В. Логвинова, избежать этого невозможно. Человек может выжить, только преобразовав природу и приспособив ее для своих потребностей, создав отделенную от природы или противопоставленную ей искусственную среду жизнедеятельности, называемую архитектурой. В этом смысле цели архитектуры и экологии прямо противоположны. Экология защищает природу от человека, а архитектура защищает человека от природы. Объединение этого противоречия возможно методом зеленого строительства. По словам президента Союза архитекторов Азербайджана Эльбая Касима Заде, нефтепромышленность в Баку начала развиваться еще в конце XIX века. По мере увеличения объемов нефтедобычи и ее переработки предприятия

размещались в центральной части города вдоль моря – в самых престижных районах Баку. Сегодня ситуация поменялась, промтерритории решили очищать и благоустраивать. Объявленный властями архитектурно-градостроительный конкурс посвящен использованию бывших промышленных территорий для преобразования их под общественное использование и нужды населения города. По мнению Эльбая Касима Заде, задача, которая стояла перед участниками – это регенерация данной зоны, поскольку большое внимание этому вопросу уделяет руководство страны, президент Азербайджана Ильхам Алиев. Уже сделано немало проектов на использование этой территории, недаром Союз архитекторов Азербайджана совместно с Московским союзом архитекторов решили провести общий конкурс международного уровня. По его итогам, на основе победивших проектов в стране будет вестись проектная работа на участке вдоль береговой территории длиной 17 км. Кстати, общая длина бакинского Приморского бульвара (самого протяженного в городе) составляет 31 км, 14 из которых уже освоено. Эльбай Касим Заде является также президентом Международной ассоциации союза архитекторов, куда входят все страны СНГ и Россия. По его мнению, взаимопроникновение культур, поиски совместных корней в истории сближают людей. «Мы проводим большую работу, чтобы не терять друг друга, политика политикой, а наша задача – это творчество! А самая лучшая политика и диплома-

тия – это взаимоотношение людей искусства», – подчеркнул президент в конце своего выступления на фестивале «ЭкоБерег». Ключевым событием фестиваля стало открытие выставки работ архитектурно-градостроительного конкурса «Регенерация промышленной прибрежной морской зоны города Баку под общественные пространства». Задачей конкурсантов было предложить оригинальное концептуальное решение, демонстрирующее современный, новаторский подход к комплексному развитию прибрежных территорий с элементами туристической инфраструктуры. Всего на конкурс поступило 38 работ из 10 стран (России, Азербайджана, Украины, Белоруссии, Болгарии, Сербии, Италии, Франции, США и Канады). В состав жюри конкурса вошли Эльбай Касим-заде, Николай Шумаков (на тот момент президент Союза московских архитекторов), Владимир Гусаков (президент Национального союза архитекторов Украины), Николоз Абашидзе (заместитель председателя правления Союза архитекторов Грузии) Эгонс Берзыньш (доцент Рижского технического университета, член Союза архитекторов Латвии), Акиф Абдуллаев (главный архитектор Баку). По итогам конкурса I премию и 2000 долларов США получил австрийский коллектив москвичей под руководством В.А. Осипова за объект «Новый Баку» (на снимке). Премии конкурса также получили нижегородские, краснодарские и французские архитекторы. Дипломантами стали архитекторы из Москвы, Минска и Аrezzo (Италия). За прошедшие годы фестиваль «Эко-Берег» завоевал статус масштабного международного проекта, в котором приняли участие архитекторы более чем из 15 стран ближнего и дальнего зарубежья. Инициаторы фестиваля выражают надежду на продолжение диалога профессионалов и общества на тему «архитектура и вода» и приглашают к участию в фестивале и конкурсе архитекторов из России, Азербайджана, Украины, Беларуси, Казахстана, Латвии, Литвы, Эстонии, Грузии, Польши, Чехии, Сербии, Армении, Болгарии, Черногории и других стран. До новых встреч!



ДОРОГИЕ ДРУЗЬЯ!

**МЫ РАДЫ ПРЕДЛОЖИТЬ ВАМ ОТДЫХ В ДОМЕ ТВОРЧЕСТВА «АРХИТЕКТОР», КОТОРЫЙ
НАХОДИТСЯ В КУРОРТНОМ РАЙОНЕ САНКТ- ПЕТЕРБУРГА,
В ЛЕСОПАРКОВОЙ ПОЛОСЕ КАРЕЛЬСКОГО ПЕРЕШЕЙКА РЯДОМ С ФИНСКИМ ЗАЛИВОМ.**

**ДОМ ТВОРЧЕСТВА РАСПОЛАГАЕТСЯ НА ОБШИРНОЙ ТЕРРИТОРИИ,
И НИЧТО НЕ МОЖЕТ ПОМЕШАТЬ ГОСТЯМ В ПОЛНОЙ МЕРЕ НАСЛАДИТЬСЯ
ТИШИНОЙ И СПОКОЙСТВИЕМ**

СТОИМОСТЬ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗА НОМЕР В СУТКИ

	01.12.2016–30.12.2016	31.12.2016–10.01.2017
Стандарт Одноместный	1800	3000
Стандарт Двухместный	3000	4000
Комфорт Двухместный	3200	4500
Комфорт Трехместный	4500	5700
Люкс Двухкомнатный	6500	6500
Люкс с мини-кухней	7300	9000

В СТОИМОСТЬ ВКЛЮЧЕНЫ КОНТИНЕНТАЛЬНЫЕ ЗАВТРАКИ.



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, Г. ЗЕЛЕНОГОРСК, УЛ. КУРОРТНАЯ, 24. ТЕЛЕФОН/ФАКС: (812) 433-33-40
www.zelenogorsk-dta.ru ■ dt-architektor@mail.ru**

БУДЕМ РАДЫ ВИДЕТЬ ВАС В ГОСТЯХ!