



На заседании Градостроительного совета Санкт-Петербурга 2 марта рассмотрены концепция застройки территории завода «Красный выборжец» в Калининском районе и концепция застройки территории, ограниченной Петербургским шоссе, Кузьминским шоссе, границей Царскосельского завода, береговой линией р. Кузьминки в Пушкинском районе.

■ Обновленную концепцию застройки территории завода «Красный выборжец», представленную во второй раз, Градостроительному совету Санкт-Петербурга рекомендовали одобрить.

■ Территория площадью 35 га в Калининском районе ограничена Арсенальной, Минеральной улицами, улицей Ватутина и Свердловской набережной. Там компания «БФА-Девелопмент» примерно за 15 млрд рублей планировала возвести 160 тысяч кв. метров жилья и 60 тысяч кв. метров общественно-деловых объектов. Кроме того, на участке должны располагаться рекреационные зоны и социально-культурные объекты.



■ Ранее проект не был согласован из-за изменений в правилах землепользования и застройки. Как пояснил руководитель компании-проектировщика «Союз 55» Александр Виктор, им пришлось пересмотреть проект, в частности, ликвидировав транспортное кольцо на Свердловской набережной, изменив транспортную схему, а также сдвинув ось планируемой пешеходной улицы таким образом, чтобы она выходила точно на Смольный собор.

■ В пределах нового квартала также будет расширен Кондратьевский проспект, по нему через трамвайные пути соорудят пешеходный мост, который, сто-

ит отметить, понравился далеко не всем членам градсовета. На его заседании компании рекомендовали также снизить высоту домов, выходящих на набережную, минимум на два этажа, так как этот участок будет просматриваться из центра Петербурга, сообщает ИА REGNUM.

■ 10 марта портал karpovka.com сообщил о том, что жюри Градостроительного совета тайно проголосовало за концепцию проекта ЖК в Пушкине, представленную архитектурным бюро «Студия 44». Градсовет решил согласовать эскизы будущего жилого комплекса. Теперь его создатели приступают к разработке проекта.

■ Территория, где должен

появиться жилой квартал, ограничена Петербургским и Кузьминским шоссе, границей Царскосельского завода и Береговой линией реки Кузьминки. По проекту, на земельном участке должны появиться пять жилых кварталов комфорт-класса в разных стилях высотой до 18 метров, а также ТРЦ, спортивный комплекс, четыре детских сада, школа, больница и рынок для туристов с ресторанами и сувенирными магазинами. На заседании большинство членов градсовета положительно высказались об архитектурной концепции.

По материалам информагентств

Пленум Правления Союза архитекторов России

23 марта в Центральном Доме архитектора состоялся пленум Правления Союза архитекторов России.

На заседании были рассмотрены вопросы о созыве X съезда Союза архитекторов России, о работе профессиональных советов Союза и мерах по укреплению связей с региональными организациями, о ходе работы по внесению изменений в законопроект «Об архитектурной деятельности в РФ», об утверждении бюджета на 2017 год, а также организационные вопросы. Работа советов Союза признана удовлетворительной, согласованы планы работы на 2017 год, принята к сведению информация о работе над законопроектом «Об архитектуре», обсуждены возможные направления деятельности Союза в связи с изменившимся законодательством, касающимся архитектурной деятельности, принято решение о созыве X съезда САР в октябре 2017 года, в период проведения фестиваля «Зодчество».

Очередное отчетно-выборное общее собрание Национальной палаты архитекторов

23 марта в Москве, в штаб-квартире Союза архитекторов

России состоялось очередное отчетно-перевыборное общее собрание Национальной палаты архитекторов.

Участники собрания рассмотрели и утвердили отчет президента и правления Палаты о деятельности в 2016 году, заслушали и утвердили отчет Ревизионной комиссии, утвердили план работы и смету доходов и расходов на 2017 год. В связи с окончанием (по Уставу) срока полномочий президента и правления НПА были проведены перевыборы. В результате тайного голосования президентом НПА на альтернативной основе избран В.Э. Лявданский.

Избрано Правление в количестве 24 человек. В его состав вошли Андрей П.Ю. (Москва), Антюфеев А.В. (Волгоград), Бакеев В.П. (Мытищи, МО), Варюхин А.И. (Ульяновск), Василенко В.В. (Тамбов), Григорьева Е.И. (Иркутск), Давыдов А.К. (Пятигорск), Зыков Е.А. (Красноярск), Камалов У.О. (Махачкала), Козак И.В. (Иркутск), Левянт Б.В. (Москва), Лесков С.Н. (Тюмень), Логоватский С.Н. (Нальчик), Лявданский В.Э. (С-Петербург), Мельниченко С.П. (Москва), Проскурнин М.А. (Екатеринбург), Реппо В.А. (С-Петербург), Романов О.С. (С-Петербург), Рыбин Ю.В. (Анапа), Трухачев Ю.Н. (Ростов-на-Дону), Туманин С.Л. (Нижний Новгород), Холмецкий В.В. (Екатеринбург), Шамарин С.А. (Пермь), Якимов В.В. (Кострома). В Ревизионную комиссию Палаты избраны Гусева В.А. (Тула), Муханов С.В. (С-Петербург), Ромадин С.В. (Ростов-на-Дону), Сафронов М.Ю. (Москва), Стегайло С.В. (Иркутск).

НОСТРОЙ и НОПРИЗ решили объединить

Правительство России решило объединить в одно целое национальные объединения строителей, проектировщиков и изыскателей. Слияние НОПРИЗ и НОСТРОЙ должно завершиться к 1 января 2018 года, - озвучил поставленную задачу вице-премьер правительства Дмитрий Козак на рабочем совещании с представителями отрасли 16 февраля. О заявлении вице-преьера о том, что лицензирование в строительстве возвращено не будет ни при каких условиях, и что система саморегулирования нуждается в дальнейшем совершенствовании, профсообщество узнало буквально сразу – из сообщения пресс-службы НОСТРОЙ. На этом

содержательная часть официального сообщения, собственно, и была исчерпана. Однако, как сообщила информационная служба АНСБ, ссылаясь на свой источник, данное заявление прозвучало в самом начале совещания, само совещание длилось на два часа больше запланированного, и затронуты на нём были «самые неожиданные вопросы». Именно на этом совещании было озвучено решение правительства о слиянии двух нацобъединений - НОПРИЗ и НОСТРОЙ - в одно, «но это слияние должно идти плавно и аккуратно, не нарушая работы СРО и не создавая лишнего напряжения». Слияние должно завершиться к 1 января 2018 года.

Генеральный план Петербурга обсудили на конференции

16 марта в Мариинском дворце прошла вторая научно-практическая конференция по теме: «Подготовка Генерального плана Санкт-Петербурга на 2019-2043 годы и планирование развития агломерации». Среди основных вопросов, которые обсуждались на конференции – стратегия развития Санкт-Петербурга как основа подготовки Генерального плана города, взаимодействие Санкт-Петербурга и Ленинградской области в рамках развития территорий, Генеральный план города и проблемы агломерации, сохранение промышленного потенциала при разработке Генерального плана, концепция транспортного развития и многие другие. Предложения, поступившие в ходе конференции, будут обработаны и проанализированы в середине мая 2017 года. В качестве рекомендаций они будут направлены разработчикам нового Генерального плана Санкт-Петербурга вместе с результатами первой конференции «Основные вопросы концепции Генерального плана Санкт-Петербурга на 2019-2043 годы», которая прошла 29 октября 2015 года. Разработку Генплана намечено завершить к концу 2017 года, после чего начнется процесс его согласования.

Заседание Совета по сохранению культурного наследия

На заседании Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга

в третий раз рассмотрели концепцию приспособления для современного использования западного двора (№1) Михайловского дворца. Директор ООО «Литейная часть-91» Рафаэль Даянов представил доработанную концепцию, с учетом рекомендаций Совета и утвержденного КГИОП предмета охраны памятника.

Вторым вопросом повестки рассмотрен проект реконструкции здания производственных мастерских Михайловского театра. Проект реконструкции представил генеральный директор ООО «Архитектурное бюро «Традиция» Дмитрий Мурзин. Концепцией планируется разместить в здании Экспозиционный центр коллекций Российского этнографического музея.

Советом рассмотрена концепция реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия регионального значения «ТЭЦ фабрики «Красное Знамя», представленная ООО «Мендельсон».

Градсовет области отклонил эскиз проекта ТПУ «Кудрово»

Градостроительный совет Ленинградской области рассмотрел эскиз планировки территории для размещения транспортно-пересадочного узла (ТПУ) Кудрово.

Предпроектная документация по размещению этого узла была сделана по заказу Дирекции по развитию транспортной системы Санкт-Петербурга и Ленинградской области компанией «Студия 38».

ТПУ будет включать в себя вестибюль станции метро «Юго-Восточная», автобусный вокзал на 400 пассажиров с 15 перронами прибытия и отправления, остановки транспорта общественного пользования, коммерческие помещения, перехватывающие парковки и открытые автостоянки. Стоимость проекта - свыше 7,6 млрд рублей. Транспортно-пересадочный узел будет располагаться в границах Заневского городского поселения, примыкая к автодороге М-18 «Кола» и гипермаркету «Мега-Икеа».

По мнению членов градсовета, необходимо выполнить зонирование территории и определить этапы создания ТПУ. Не устроили членов совета подъездные пути к транспортному узлу, предложенные проектировщиками. А о комфорте и доступности ТПУ

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень
«Архитектурный Петербург»
№1(44) 2017

Свидетельство о регистрации СМИ:
ПМ № ТУ 78 – 00938 от 03.08.2011г., выдано
Управлением Федеральной службы
по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
по СПб и ЛО.

Учредитель:
Некоммерческое партнерство
«Архитектурный Петербург»
(190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52)

Редакционная коллегия:
О.С. Романов, М.А. Мамосин,
В.Э. Лявданский

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина

Дизайн и верстка: Г.О. Вельте

Контент-менеджер сайта Надежда Иванова

Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург,

ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17

archpeter@archpeter.ru

www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 28.03.2017

Тираж 2500 экз.

Заказ № 22078 Типография КОСКО.

СПб, 7-я Красноармейская ул., д.25, литер «А»,

помещение 29-Н

Редакция не несет ответственности

за содержание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.

для пешеходов они и вовсе не подумали. Градостроительный совет от-правили эскиз ТПУ Кудрово на доработку.

Форум A.city-2017

Международный форум по градостроительству и архитек-туре A.city пройдет 19 апреля в рамках деловой программы 23-й Международной выставки ИнтерСтройЭкспо / WorldBuild St. Petersburg в КВЦ «ЭКСПО-ФОРУМ». Ключевая тема фору-ма: «Архитектурные конкурсы – важный этап процесса принятия решений в сфере планирования города и повышения качества архитектуры».

В форуме примут участие пред-ставители Санкт-Петербургского Союза архитекторов, СПб ГАСУ, профессиональных агентств по подготовке архитектурных конкурсов, архитектурных бюро и мастерских, участни-ки конкурсов, прошедших в 2016 году в Санкт-Петербурге: «Серый пояс. Преобразование», «Петербургский стиль XXI века». Форум A.city – уникальная воз-можность обсудить на высоком профессиональном уровне актуальные вопросы градо-строительства, архитектуры и стратегического планирования городов.

Международная научно-практическая конференция «Месмахеровские чтения»

21-24 марта в Санкт-Петербургской государственной

академии им. А.Л. Штигилица была проведена Междуна-родная научно-практическая конференция «Месмахеровские чтения», посвященная 175-летию выдающегося архитектора эпохи эклектики М.Е. Месмахера. Конференцию открыла ректор Академии А.Н. Кислицина. На пленарных заседаниях, в секциях, в стендовых докладах конференции был представлен широкий спектр исторических и современных тем, связанных с архитектурой и декоративно-прикладным искусством.

Проектный семинар WOODBLOCK

В Институте Финляндии в Санкт-Петербурге подведены итоги проектного семинара WOODBLOCK, организованного журналом «Проект Балтия» при поддержке генерального кон-сульства Финляндии, Комитета по градостроительству и архитек-туре Санкт-Петербурга и других организаций.

В ходе финско-российского воркшопа для молодых ар-хитекторов разработаны две концепции деревянного квар-тала в Кронштадте. Завершила презентацию открытая лекция известного финского архитекто-ра и куратора воркшопа Пеки Хелина.

Выставка японской архитектуры

Выставка «Японская архитектура 1996 - 2006» открылась в Акаде-мии художеств.

Почти сто фотографий и макетов составляют четыре основных

раздела - «Город», «Жизнь», «Культура», «Жилище». Они представляют проекты как все-мирно известных архитектурных звезд - «Мемориал в Хиросиме» Кензо Танге, Музей современного искусства в Форт-Уорте Тадао Андо, здание университета Кейо

в Токио Кенго Кумы, «Кочую-щий музей» Шигеру Бана, так и работы более молодых звезд, малоизвестных за пределами Японии.

По материалам информагентств и соб. инф.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ НОВОСТИ

ПАНЕЛИ-ОСТРОВА ROCKFON ECLIPSE С УЛУЧШЕННОЙ НОВОЙ СУПЕР-БЕЛОЙ ПОВЕРХНОСТЬЮ

Компания ROCKFON усо-вершенствовала безрамные панели-острова ROCKFON Eclipse и для создания более светлого пространства на-чинает производство панелей-островов ROCKFON Eclipse с превосходной супер-белой по-верхностью ROCKFON Blanka.

Обновленные панели-острова ROCKFON Eclipse придают помещению естественную яркость и добавляют больше дневного света, что снижает потребность в дополнительном искусственном освещении. Их поверхность более долговечна и обладает антистатическими свойствами панелей ROCKFON Blanka. Острова выдерживают воздействие пыли и ежеднев-ный износ, продлевая срок службы продукта. Созданные на основе каменной ваты,

они обладают превосходными акустическими свойствами и станут прекрасным решением для любого пространства. Панели-острова ROCKFON Eclipse производятся в минималистической кромке А, что создает элегантную утонченность и современность потолочному пространству. Новый комплект подвесной системы добавит элегантный вид акустическому решению. С целью повышения уровня сервиса клиентов обновленные ROCKFON Eclipse производятся по четыре или две панели в коробке по выбору клиента. Супербелая поверхность панелей-островов ROCKFON Eclipse поможет дизайнерам в создании необычного потолоч-ного пространства с акустиче-ским комфортом и реализации смелых творческих идей.



ВЕРЕЩАГИНСКАЯ ДАЧА

Более 10 тысяч объектов в мире возведено с применением стекла Guardian. Среди них есть немало строений и в городе Сочи, в том числе – элитный апартаментный комплекс «Верещагинская дача», расположенный в тихом живописном квартале, неподалёку от набережной Черного моря.

Комплекс «Верещагинская дача» - это изящное семиэтажное здание в стиле хай-тек. Оно сразу же привлекает внимание своей архитектурой, в которой удивительным образом сочетаются строгая классика, респектабельность советской эпохи и изящество современности. Создатели «Верещагинской дачи» позаботились не только о внешнем лоске и престиже своего объекта, но и о подлинном комфорте и безопасности будущих жильцов. С этой целью при строительстве использовались передовые технологии, которые обеспечили зданию сейсмоустойчивость, а также высокую энергоэффектив-ность, достигнутую, в том числе, благодаря применению стёкол Guardian. В остеклении роскошных апартаментов использовано архитектурное мультифункциональное стекло SunGuard HP Titan 70/54 нейтрального серого оттенка. Оно обладает и солнцезащитны-ми, и теплосберегающими свойствами. А это значит, что счастливые обладатели квартир на морском побережье могут ощущать комфорт в любое время года.



Е.С. Баженова,
вице-президент
Союза архитекторов России,
к.арх.н., зав. кафедрой
«Архитектурная практика»
МАрХИ

Национальное объединение изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ) на Конференции 02.11.16 «О подходах к разработке законопроекта об архитектурной и градостроительной деятельности на основе анализа предложений по актуализации градостроительного законодательства Российской Федерации» представило «Ключевые тезисы» для обсуждения новой концепции закона. Профессиональное сообщество позитивно отреагировало на кратко изложенный формат нового закона и с нетерпением ожидало результатов продолжения работы над законопроектом.

АРХИТЕКТОР В ЗАКОНЕ

ИЛИ КРАТКИЕ ЗАМЕТКИ АРХИТЕКТОРА НА ПОЛЯХ

«КОНЦЕПЦИИ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ АРХИТЕКТУРЕ»

■ В соответствии с приказом Минстроя России от 10 января 2017 г. № 9/пр разработка проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» (в части его актуализации) включена в план законопроектной работы Минстроя России, определены ориентировочные сроки представления его в правительство Российской Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации – III и IV квартал 2017 г.

■ В конце февраля 2017 года на суд профессиональной общественности была представлена «Концепция проекта Федерального закона «Об архитектуре», которая у автора публикации вызвала уже не столь восторженные, как осенние «Ключевые тезисы», эмоции и побудила пригласить соратников по цеху к внимательному обсуждению содержания документа. (Рабочее наименование проекта Федерального закона «Об архитектуре» не претендуют на окончательность и выносятся на широкое общественно-профессиональное обсуждение).

■ В преамбуле к документу справедливо отмечается, что «закон № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», будучи прогрессивным двадцать лет назад, в настоящее время в значительной степени утратил свое значение вследствие многочисленных изъятий и в результате не способен надлежащим образом урегулировать ключевые проблемы деятельности архитекторов».

■ В последнее время во всем мире архитектурная профессия значительно меняется и расширяется под воздействием внешних глобальных экономических, технологических и экологических факторов. У нас же в стране сложились, говоря архитектурным языком, три дз (3D) условия: **дискриминация** профессиональной деятельности архитектора в схемах реализации инвестиционных проектов, стремительная **депрофессионализация** института главных архитекторов

городов и регионов как бесправного звена в бюрократическом аппарате, **деградация** архитектурной компоненты в градостроительном проектировании и практическое изъятие деятельности архитекторов-градостроителей из работ по пространственному планированию территориального развития страны.

■ Все эти явления достигли критических не только для отрасли, но и для страны масштабов.

■ Поэтому в намечаемой структуре закона требуется нахождение законодательного взаимодействия в трех средах:

- во внешней среде – государство и общественный интерес,

- в среде инвестиционно-

строительного процесса – взаимодействие с инвесторами, заказчиками, подрядчиками и смежниками,

- а также основные базовые принципы его профессиональной деятельности – стандарты профессии и принципы профессиональной организации архитекторов на условиях саморегулирования.

■ Такой подход позволяет закрепить правовой статус архитектора, защищенность его титула и профессии, узаконить правовое положение и место в градостроительной деятельности и проектно-строительной практике в Российской Федерации и в целом определяет контуры будущего закона.

■ Безусловно, это потребует «внесения изменений и дополнений в основные законодательные акты, регулирующие инвестиционную деятельность в форме капитальных вложений, градостроительную деятельность, независимую оценку квалификации, саморегулируемые организации». И не только.

■ Ранее в «Ключевых тезисах» Концепции сферы архитектурной деятельности были представлены созвучно принятому международным архитектурным сообществом определению сферы деятельности архитекторов (ACCORD, Соглашение МСА по Рекомендуемым международным стандартам профессионализма в архитектурной практике). Совершенно правильно предлага-

лось рассматривать деятельность архитекторов по предоставлению профессиональных услуг не только в рамках объемного проектирования, но и в области реставрации, реконструкции объектов, ландшафтной архитектуры и в сфере градостроительной деятельности. При этом включались современные требования по координации документации, подготовленной представителями смежных профессий, участвующих в подготовке технической документации, наблюдение за ходом строительства (авторский надзор), руководство проектами, а где необходимо – руководство контрактами и ведение экономики строительства.

■ Поддержкой этому определению являются разрабатываемые и находящиеся на разных этапах утверждения государственные Профессиональные стандарты в рамках архитектурной профессии: ПС «Архитектор», ПС «Архитектор-градостроитель», ПС «Ландшафтный архитектор», ПС «Архитектор-реставратор» и ПС «Архитектор средового дизайна». Все эти направления архитектурной деятельности присутствуют на международном рынке современных архитектурных услуг и закреплены в положении ГАТТС Всемирной торговой организации.

■ Справедливо отмечаемый авторами концепции «разрыв между международными обязательствами Российской Федерации по регулированию доступа на рынок профессиональных архитектурных услуг и условиями осуществления архитектурной деятельности, установленными национальным российским законодательством» дает надежду российскому профессиональному архитектурному сообществу на приведение в разрабатываемом законе норм и правил архитектурной деятельности в РФ к международным стандартам.

■ Союз архитекторов России уже более 20 лет ведет кропотливую работу по приведению сложившейся структуры регулирования архитектурной деятельности в законодательстве нашей страны к общемировой модели с учетом передовых практик развитых стран мира.

■ В 2012 году Пленумами Союза и его региональных подразделений был утвержден «Российский стандарт профессиональной деятельности архитекторов», который фактически проложил основу современного регулирования архитектурной практики в России.

■ Теперь давайте посмотрим, что же предлагают нам авторы рассматриваемой Концепции.

■ **Первое, что надо отметить** – это отсутствие четкой структуры в изложении тезисов концепции и отсутствие профессиональной терминологии в изложении текста. Вообще, любая законодательная инициатива должна опираться на четкие термины и определения, которых в предлагаемом тексте концепции нет. Есть только почему-то взятое из Закона Франции от 1977(!) года определение, чем является архитектура: «Архитектура является выражением культуры. Архитектурный дизайн, качество зданий, гармоничное включение их в окружение, уважение природных и городских ландшафтов для государственного и частного наследия являются предметом общественного интереса». Наверное, определение сорокалетней давности является новацией для разработчиков концепции. Но, с профессиональной точки зрения, определение отнюдь не обосновывает «*дополнительную нагрузку на регулятивные механизмы и повышение сложности профессионального регулирования архитектора*», как это представляют авторы.

■ Далее. Как не было, так и нет предложения по определению понятий «Архитектор» и «Архитектурная деятельность», хотя в международных документах и практике таковые присутствуют. Можно было бы и посмотреть.

■ **Нет определения к требованиям по образованию архитекторов.** И это неправильно – коли уж деятельность саморегулируемая, в интересах государства закрепить требования к профессиональному образованию, скорее даже к непрерывности этого образования, а не только к процедуре квалификации.

■ Такой подход, к сожалению, позволит авторам концепции «замылить» основные «болевы точки» сложившейся структуры регулирования архитектурной деятельности в законодательстве нашей страны.

■ Попробуем разобраться, что же нового предлагается в

Концепции закона, с чем можно согласиться, а с чем поспорить с точки зрения архитектурной профессии. Для удобства понимания разделим блоки «институциональной среды», начиная с внешней – «общество и государство» до внутренней – «стандарты практической деятельности».

■ Итак, **государство и общественный интерес.**

■ **Безусловно, главным государственным интересом в области архитектуры и градостроительства является обеспечение общей безопасности, устойчивого развития территорий и создания благоприятных условий жизнедеятельности населения, охраны культурного градостроительного наследия.**

«Отсутствие внятной, сбалансированной и целенаправленной государственной градостроительной политики (в РФ) способствует развитию рисков при реализации осуществляемого комплексного стратегического, среднесрочного и текущего инвестиционно-строительного планирования» территорий, – констатируется в резолюции международной конференции «Градостроительная культура. Традиции и перспективы», прошедшей в 2014 году в Санкт-Петербурге. Фактическую утрату градостроительной культуры в современном российском обществе иллюстрирует пассаж из рассматриваемой концепции, в котором предполагается «*законодательное закрепление основ выработки и реализации государственной архитектурной политики... в виде разработки «Стратегии развития архитектуры... в формате отраслевого документа стратегического планирования Российской Федерации... определяющего в этом качестве развитие сферы архитектуры и городской среды, являясь в соответствии со статьей 19 Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» основой для разработки государственных программ Российской Федерации, государственных субъектов Российской Федерации, схем территориального планирования Российской Федерации, а также плановых и программно-целевых документов государственных корпораций, государственных компаний и акционерных обществ с государственным участием*».

■ К сожалению, следует констатировать, что авторы концепции весьма далеки от профессионального понимания и представления о государственной градостроительной политике. Авторам необходимо ознакомиться с предложениями профессионального сообщества архитекторов, изложенными в принятой на последнем IX съезде Союза архитекторов России документе «Стратегия 2016» об основных направлениях развития архитектурной профессии в РФ. В документе структурно предложена необходимая государственная программа мер по выходу из кризиса в градостроительной сфере, включающая решение следующих задач:

- изменение законодательства, связанного с градостроительной деятельностью,
- изменение структуры государственного управления развитием территорий,
- изменение полномочий и порядок принятия решений в органах государственной власти, отвечающих за градостроительное развитие,
- совершенствование взаимодействия государства и профессионального сообщества в сфере градостроительной деятельности.

■ Пока такой структуры в концепции не просматривается.

■ Тезис концепции «*Введение презумпции следования общественным интересам в архитектурной деятельности*» также отражает плохую осведомленность авторов о профессии «Архитектор». Сформулированная международным сообществом **МИССИЯ** профессии архитектора гласит, что «**первейшим долгом архитекторов как профессионалов является забота об обществе, которому они служат. Этот долг превалирует над их личными интересами и интересами заказчика**». И не надо «изобретать велосипед», запутывать архитекторов туманными фразами типа: «*Повышение ценности архитектурного продукта для общества объективно обуславливает расширение формата участия архитектора в создании среды жизнедеятельности граждан*».

■ К вершинам эпистолярного творчества авторов концепции следует отнести цитату о главном архитекторе города как главном тренере футбольного клуба.

■ «Переосмыслении статуса и функций главных архитекторов городов, переходе к четкой системе ключевых показателей эффективности для главного архитектора как «архитектурно-директора города», наделение его исключительными полномочиями в рамках общегородского функционала и общегородской ротации». При этом предлагается «создать федеральный кадровый резерв главных архитекторов и установить принципы общегородской ротации лиц, занимающих эти должности, предусматривающие централизованное обучение и профессиональную переподготовку на основе образовательных программ, подготовленных и реализуемых с привлечением ведущих международных организаций, регулярное рейтинговое с учетом мнения жителей». То есть эти «главные тренеры» могут не иметь профильного архитектурного образования в сфере градостроительства и «тренировать» свои города-команды на основе подготовленных международными организациями программ переподготовки... А за penalty кто будет отвечать?

■ И только предложенное в Концепции «законодательное урегулирование оснований, порядка проведения, финансирования и правовых последствий ПУБЛИЧНЫХ архитектурных конкурсов, введение обязательности их проведения для определенных, поэтапно расширяемых категорий объектов, критических для состояния городской среды» не вызывает сомнений.

«Архитектор в среде инвестиционно-строительного процесса»

■ Вслед за вполне оправданным замечанием, что «поэтапное приведение сложившейся структуры регулирования архитектурной деятельности к общемировой с учетом передовых практик развитых стран мира» приведет нас к светлому будущему идет не вполне понятная для профессионала фраза про негативное явление в российской практике в виде «законодательного закрепления монопольного положения строительного бизнеса в схемах организации разработки утверждаемой проектной и ра-

бочей документации, изымающих средства у разработчиков проекта и создающих непреодолимый конфликт интересов», которая просто может «вышибить мозг» у практикующего архитектора, если он попытается представить себе такое. Могу предположить, что авторы не знакомы с признанными международными методами (системами) реализации инвестиционно-строительного процесса и их разновидностями, а также мало представляют себе место и роль архитектора в них. К каковым относятся, например:

- «традиционная» схема взаимодействия заказчик-архитектор-подрядчик,
- выполнение проекта «под ключ» с ведущей ролью подрядчика или архитектора,
- реализация проекта с привлечением управляющей компании,
- «интегрированные» схемы, вырастающие на почве внедрения BIM-технологий в проектировании и строительстве)

Регулирование правил работы архитектора в другой стране (доступа на рынок профессиональных архитектурных услуг) в эпоху глобализации безусловно должны иметь законодательную основу, и международное сообщество их уже выработало. Однако для того, чтобы эти правила были применимы в России, устройство самой архитектурной практики должно соответствовать международным стандартам. И дело здесь совсем не в числе стадий проектирования, как неукоснительно искренне предполагают авторы Концепции, а в самом законодательном устройстве регулирования профессиональной архитектурной деятельности в России. Поэтому переходим к основному блоку Концепции, описывающему базовые принципы профессиональной деятельности архитекторов.

«Стандарты профессии и принципы профессиональной организации архитекторов»

■ В соответствии с международными стандартами профессионализма в архитектурной деятельности ответственность архитекторов не ограничивается выпуском проектной документации, как это сегодня ошибочно принято считать в России, а основано на обязательно контроле автора проекта (именно автора!!!) за строи-

тельством объекта, участии его в сдаче объекта в эксплуатацию и ответственности в период обнаружения дефектов в период эксплуатации объекта.

■ Главенствующая роль архитектора в обеспечении качества строительства объекта и архитектурной среды в целом признается мировым сообществом безоговорочно и учитывается во всех схемах реализации инвестиционно-строительного процесса.

■ Авторы представленной Концепции по незнанию или намеренно уходят от этого краеугольного постулата, подменяя его модными нынче предложениями по вовлечению граждан в процессы «трансформации городского пространства», созданию «архитектурных консультаций» (женские консультации, видимо, должны стать аналогами для лучшего «понимания» государственной бюрократией процессов вовлечения всех и вся), призванных обеспечить повсеместное повышение качества городской среды, объясняя это «многообразием реальных условий жизнедеятельности городов и регионов России, что не позволяет директивно сверху задать единообразную модель успешного управления архитектурным качеством и требует свободного пространства для экспериментов и апробации». А мы не наелись этими свободными экспериментами в угоду строительному лобби за 25 лет постперестроечного периода?

■ Если серьезно, то в основу Концепции закона здесь должны лечь положения «Российского Стандарта профессиональной деятельности архитекторов», разработанные на основе Соглашения Международного союза архитекторов по рекомендуемым стандартам профессионализма в архитектурной практике.

■ И последнее, чего нельзя не отметить «на полях» текста Концепции закона – это предложение по «трансформации функциональной специализации организационной структуры профессионального архитектурного сообщества России в процессе перехода к современному регулированию профессии архитектора». Эта «трансформация» в тексте Концепции предполагает «на основе учета потребностей общества в качественной архитектуре» передать регулиро-

вание профессии архитектора в Национальное объединение проектировщиков и изыскателей и, как сказано в тексте, «выстроить соответствующую ей конфигурацию». Или, переводя на общедоступный язык, – показать государству, обществу и архитекторам-профессионалам «фигу». И это несмотря на то, что ни в одной стране мира профессиональные архитектурные палаты или гильдии – сиречь организационные структуры профессионального архитектурного сообщества не то, чтобы не находятся под неусыпным оком строителей, а недавно признаны ВТО как самостоятельные организации независимой от строительного блока профессии АРХИТЕКТОР. Вот где проявился во весь рост разрыв между международными стандартами и российским законодательством!

■ В заключение следует с сожалением констатировать, что представленный текст Концепции по приему подачи материала очень напоминает стиль «фейковых» новостей-перевертышей. Обо всем вроде убедительно, но не профессионально и не доказательно...

■ Следующий этап работы над проектом – «Разработка материалов обоснования законопроекта» в составе: «целевой модели рынка профессиональных услуг (работ) в области архитектуры и градостроительства, отраслевой системы видов продукции (результатов работ, услуг) и компетенций в области архитектуры и градостроительства, комплексной оценки регулирующего воздействия разрабатываемых законодательных предложений, основанную на моделировании конкретных эффектов и последствий, связанных с их реализацией», будет осуществляться уже НОПРИЗ. Сроки очень сжатые. И чтобы «эффекты и последствия» связанных с реализацией предложений Концепции не превзошли все мыслимые и немыслимые риски для государства, связанные с реализацией предлагаемых архитектурных стратегий, профессиональное сообщество архитекторов (в том числе и вовлеченных в градостроительную деятельность) в лице Союза архитекторов России, РААСН и Национальной архитектурной палаты, должно срочно включиться в работу над корректировкой материалов обоснования законопроекта.

■ Как бы не было поздно...



А.Ю. Ананченко,
архитектор, советник РААСН.

Изменения закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»⁴ существенным образом изменили государственный подход к регулированию авторских прав архитектора. Именно сейчас, во время подготовки проекта федерального закона «Об архитектуре», требуется всесторонняя оценка вопросов правовой защиты архитектурной деятельности профессиональным сообществом.

«ВАС НЕ СПРАШИВАЮТ!»

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД» ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВАХ АВТОРА ПРОИЗВЕДЕНИЯ АРХИТЕКТУРЫ

1. БОРЬБА С БАРЬЕРАМИ Сокращаются ли препятствия?

С момента вступления России в ВТО в стране ведется борьба (зачастую декларативная) с административными барьерами в области градостроительной деятельности. Подзабытый уже пример – распоряжение Правительства России 2012 года «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства»⁵, где были указаны такие цели: сокращение количества процедур, необходимых для реализации инвестиционно-строительных проектов; сокращение совокупного времени прохождения всех административных процедур. В качестве обеспечительных инструментов «улучшения» и «сокращения» предусматривались такие меры, как поэтапная отмена обязательности экспертизы (1-й этап - многоквартирные жилые дома, с 1 января 2013 г.), введение уведомительного порядка начала строительства, негосударственный строительный надзор, и подобные малореальные мероприятия. Для каждого решения устанавливались жесткие сроки и конкретные исполнители, в лице министерств и федеральных ведомств. Ни одно (!) из требований распоряжения Правительства выполнено не было. На фоне многочисленных препятствий, чаще сохраняемых и/или создаваемых госструктурами для создающих субъектов (см., например, исчерпывающий перечень процедур в сфере жилищного строительства⁷), один из барьеров так долго «мешал» самому государству, что он, наконец, устранен. Барьер этот – авторские права на результаты архитектурной деятельности. Точнее, права исключительные, т.е. имущественные, отчуждаемые. Гражданский кодекс России¹, следуя международным принципам, оставляет за автором произведения архитектуры, градостроительства или садово-

паркового искусства свободу распоряжаться имущественными правами: «Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности ... (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом... Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности». Именно эти принципы рассматривались властью как препятствие для «эффективной» строительной деятельности. Препятствие устранено в рамках Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»⁴ (редакция от 03.07.2016, Статья 110.1. «Особенности заключения контракта, предметом которого является создание произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства и (или) разработка на его основе проектной документации объектов капитального строительства»). Принятое законодательно решение выглядит так: «Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, от имени которых заключен контракт, принадлежит исключительное право использовать произведение архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства, созданное в ходе выполнения такого контракта, путем разработки проектной документации объекта капитального строительства на основе указанного произведения, а также путем реализации произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства»... Отметим: исключительное право не передается по решению автора и/или по соглашению сторон, но изначально принадлежит государству на произведение,

еще не созданное. И небольшое добавление: «Заказчик имеет право на многократное использование проектной документации объекта капитального строительства, разработанной на основе произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства, без согласия автора произведения... Автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства не вправе требовать от заказчика проектной документации ... предоставление ему права заключать контракт на разработку такой проектной документации без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

2. ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРАВО Право или обязанность отказа от своих прав?

Гражданский кодекс (статья 1255.) делит авторские права, в общем случае, на 5 групп: 1) исключительное право на произведение; 2) право авторства; 3) право автора на имя; 4) право на неприкосновенность произведения; 5) право на обнародование произведения. Первая и пятая группа рассматриваются как отчуждаемые, эти права могут быть переданы по договору, полностью или частично. 2,3,4 группы непередаваемы, и всегда сохраняются за автором. Что включает в себя определение «исключительного права»? Во-первых, имеется в виду право автора использовать результат интеллектуальной деятельности по своему усмотрению, в том числе передавать это право другим лицам как на безвозмездной, так и на возмездной основе. Во-вторых, пять существенных составляющих (из ряда установленных Гражданским кодексом, Статья 1270.), определения исключительного права прямым

образом относятся к архитектурному произведению, как к постройке, так и к проекту (нумерация по источнику):

«Использованием произведения ... считается, в частности:

- 1) воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме ...;
- 2) распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров;
- 3) публичный показ произведения, то есть любая демонстрация оригинала или экземпляра произведения...;
- 9) перевод или другая переработка произведения. При этом под переработкой произведения понимается создание производного произведения ...;
- 10) практическая реализация архитектурного, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта;» (нумерация по источнику)¹.

При этом «Автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет исключительное право использовать свое произведение ... в том числе путем разработки документации для строительства и путем реализации архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта...» (статья 1294.).

Чрезвычайно важно оценить различие авторского права на переработку и на неприкосновенность произведения. Исключительное (передаваемое) право автора на переработку, как отмечено выше, подразумевает создание производного произведения. Право на неприкосновенность произведения непередаваемо, и устанавливает недопустимость внесения в произведение изменений без согласия автора. С какого же количества и/или качества изменений возникает производное произведение? Грань между переработкой и внесением в произведение изменений законодательно не устанавливается, и, очевидно, может быть определена только самим автором.

3. ПРАКТИЧЕСКИЙ ПРИМЕР Сколько стоят авторские права?

Вероятно, поводом разобратся с архитекторами, мешающими процессу, могли явиться не самые удачные (для государства) прецеденты творческого

диалога с российскими, а также зарубежными зодчими, в том числе сравнительно недавняя весьма показательная история с проектированием и реализацией 2-й сцены Мариинского театра в Петербурге. Вспомним, как это было. В 2003 году международный архитектурный конкурс (5 российских и 5 зарубежных участников) завершился победой проекта Доминика Перро, Франция. После победы в конкурсе победитель с недоумением узнал о необходимости участия еще в одной конкурсной процедуре – тендере на выполнение проектной документации, где, впрочем, и победило созданное для этой цели российское бюро мастера, признанное генпроектировщиком. Несколько лет ушли на безнадежные попытки найти общий язык с государственным заказчиком и Главгосэкспертизой, после чего контракт был расторгнут. Согласно сообщениям прессы, расторжение контракта в 2007 году сопровождалось передачей заказчику всех отчуждаемых авторских прав на проект, наряду с выполненной документацией. Некоторые источники сообщали, что авторские права выкуплены. Возможно, автор не вполне понимал, в каком объеме он передает (или продает?) эти отчуждаемые права, поскольку «...расторжение контракта позволяет местному проектно-строительному комплексу воспользоваться результатом работы, выполненной международным коллективом» – так сообщалось в распространенном архитектурным бюро автора официальном сообщении. В результате по итогам очередного международного конкурса, право завершения проекта получило канадское бюро Джека Даймонда, и оно выполнило именно переработку, и ничто другое, поскольку от проекта Перро (во внешнем облике, во всяком случае) не осталось и следа. Если передача прав действительно включала возможность переработки, то «проектно-строительный комплекс» вправе воспользоваться результатом работы, и релиз автора лишь подтверждает передачу прав. Рассмотренный пример реализации 2-й сцены Мариинского театра заставляет еще раз задуматься, по крайней мере, над тремя вопросами. Действительно ли имеет ли автор архитектурного произведения право на разработку проектной докумен-

тации (рабочей документации, осуществление авторского надзора при строительстве, etc...)? Что имеется в виду под отчуждаемыми авторскими правами на проект? Как обеспечивается неприкосновенность произведения?

Возможно, для исключения таких неприятных ситуаций, включая финансовые издержки при передаче тех или иных прав, и принято упомянутое решение. Еще раз обратим внимание: с июля 2016 года государственному заказчику изначально переходит исключительное право на разработку проектной документации и на реализацию произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства, а также на многократное использование проектной документации без согласия автора. При этом право на переработку, а также на неприкосновенность, государство у автора не отнимает. Может быть, пока, чтобы не раздражать профессиональное сообщество единовременным изъятием всех авторских прав? Необходим постоянный мониторинг нормативно-правовых актов, так или иначе связанных с проблематикой защиты авторских прав; архитекторы, будьте бдительны!

4. ИГРА В ТЕРМИНЫ Типовое проектирование или проект повторного использования?

В связи с закреплением за государственным заказчиком права на повторное использование проекта (без согласия автора) есть смысл уточнить, о чем идет речь.

До середины 2016 года законодательно устанавливалась необходимость типового проектирования и создание реестра типовых проектов. Правительство, очевидно, осознает возможные недостатки возврата к типовому проектированию. Идеология пересмотрена, Градостроительным кодексом РФ принят иной, в меру обтекаемый, термин – проектная документация повторного использования. Нельзя не связать этот термин с новой идеологией формирования государственного контракта в строительстве, в части изначального требования перехода исключительных авторских прав от автора проекта к государственному заказчику.

Также нельзя не отметить обязательности применения «типовых» проектов, установленной Градостроительным кодексом: «Подготовка проектной документации ... (государственным заказчиком) ... осуществляется с обязательным использованием соответствующей установленным Правительством РФ критериям экономической эффективности проектной документации повторного использования (далее также – экономически эффективная проектная документация повторного использования)»². Видимо, к идее реестра типовых проектов (проектов повторного использования) вскоре придется вернуться, иначе неоткуда взять эти проекты для обязательного повторного применения.

Что же является критериями экономической эффективности? Их всего два: сметная стоимость (первичного проекта) не выше подтвержденной заключением государственной экспертизы; класс энергетической эффективности не ниже подтвержденного заключением государственной экспертизы (см. Распоряжение Правительства России «О критериях экономической эффективности проектной документации»)»⁶. Согласно веянию времени, дешево и энергоэффективно. А если при повторном использовании на участке с иными характеристиками строительство получается дороже, государственный заказчик имеет право на превышение, но только до 20%. Решение о превышении сметы возможно исключительно на основе аудита инвестиционного проекта⁶.

5. АУДИТ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ Еще одна экспертиза?

Распоряжением Правительства⁶ установлено, что аудит проводится органами государственной экспертизы, а предметом аудита проектной документации является оценка:

- «а) обоснованности выбора основных архитектурных, конструктивных, технологических и инженерно-технических решений ...;
- б) обоснованности выбора технологических решений на предмет возможности обеспечения требований к основным характеристикам продукции ...;
- в) обоснованности выбора основного технологического оборудования ...;

г) обоснованности использования при строительстве объекта капитального строительства материалов с избыточными потребительскими свойствами, художественных изделий для отделки интерьеров и фасада, машин и оборудования, строительных материалов, стоимость которых превышает стоимость материалов с аналогичными потребительскими свойствами;

д) сроков и этапов строительства объекта капитального строительства на предмет их оптимальности;

е) обоснованности первоначально установленной предполагаемой (предельной) стоимости строительства объекта капитального строительства;

ж) принятых в проектной документации архитектурных, конструктивных, инженерно-технических и технологических решений в целях определения их соответствия исходно-разрешительной документации»⁶.

Итак, чтобы реализовать проект с достаточно скромным превышением сметной стоимости (до 20% проекта-аналога), необходимо: а) заключение государственной экспертизы о соответствии первоначальной проектной документации нормативно-техническим требованиям и ценовым критериям - выполняется государственной экспертизой; б) заключение по результатам аудита инвестиционного проекта, с оценкой обоснованности выбора основных проектных решений (вообще-то, они уже выбраны в проекте-первоисточнике, и оценены первоначальной экспертизой) – выполняется государственной же экспертизой. Кстати, согласно Распоряжению⁶, аудит оплачивается заказчиком (государством) за счет бюджетных средств, и расходы включаются в смету на строительство объекта. Такое вот улучшение предпринимательского климата, а также экономия бюджетных средств.

6. ЗАКОН СУРОВ

Закон что дышло, куда повернул, туда и вышло?

Многих специалистов не оставляет ощущение недоумения и неожиданности: как же так, вдруг, отбирают права? На самом деле вовсе не вдруг, ситуация заранее предусмотрена. Возможность подобных новаций обеспечена российскими за-

конодателями посредством универсальной формулы: «если иное не предусмотрено законодательством/договором/etc». Вновь придется процитировать Гражданский кодекс России (Статья 1294. Права автора произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства): «Автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет исключительное право использовать свое произведение ... в том числе путем разработки документации для строительства и путем реализации архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта, если договором не предусмотрено иное». «Использование архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта для реализации допускается только однократно, если иное не установлено договором, в соответствии с которым создан проект. Проект и выполненная на его основе документация для строительства могут быть использованы повторно только с согласия автора проекта, если договором не предусмотрено иное».

«Автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства вправе требовать от заказчика архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта предоставления права на участие в реализации своего проекта, если договором не предусмотрено иное»¹.

При этом действующий закон «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации»³ по-прежнему сохраняет незыблемые права архитектора:

- участвовать в разработке всех разделов документации для строительства;
- осуществлять авторский надзор за строительством архитектурного объекта;
- принимать участие в приемке архитектурного объекта в эксплуатацию.

Не будем только забывать следующие оговорки:

1. если иное не установлено договором;
2. договором с государственным заказчиком иное должно быть установлено обязательно;
3. право на переработку (архитектурного) произведения не должно обязательно передаваться государственному

заказчику – до тех пор, пока государство не установит иное;

4. право на неприкосновенность (архитектурного) произведения является правом неотчуждаемым, если, разумеется, не будет установлено иное;
5. градостроительным кодексом РФ² не предусмотрено какое бы то ни было участие автора проекта (и несколько шире – генпроектировщика) в процедурах ввода объекта в эксплуатацию; каким образом можно реализовать право автора на участие в приемке архитектурного объекта в эксплуатацию до тех пор, пока не будет установлено иное – неизвестно.

И все же любопытно узнать мнение юристов, отстаивающих авторские права архитекторов и градостроителей, о соответствии действующей редакции 44-ФЗ⁴ положениям международного права, в том числе основным соглашениям, к которым России считается присоединившейся на текущий момент:

- Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений 09.09.1886 – 28.09.1979 [8].
- Всемирная конвенция об авторском праве, пересмотренная в Париже 24.07.1971 (Женева, 06.09.1952, «Конвенция 1952 года»)⁹.
- Соглашение (стран СНГ) от 24 сентября 1993 года О сотрудничестве в области охраны авторского права и смежных прав¹⁰.
- Соглашение (стран ТС) О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности (Москва, 09.12.2010)¹¹.

PS: Полезно также узнать мнение юристов и органов государственной власти о применимости в России положений Бернской конвенции 1886 – 1971 – 1979 гг. Как известно, Россия присоединилась к Бернской конвенции в 1994 году с существенными оговорками, оставившими под вопросом практическую применимость в России положений конвенции. В 2012 году при вступлении России в ВТО, эти оговорки как будто были сняты, но ратифицирован ли договор о присоединении?

PPS: При актуализации архитектурного законодательства есть смысл уделить должное внимание возможности дальнейшего манипулирования авторскими правами.

¹Федеральный закон Российской Федерации № 230-ФЗ от 18.12.2006 «Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая».

²Федеральный закон Российской Федерации № 190-ФЗ от 29.12.2004 «Градостроительный кодекс Российской Федерации».

³Федеральный закон Российской Федерации № 169-ФЗ от 17.11.1995 «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации».

⁴Федеральный закон Российской Федерации № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

⁵Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1487-р от 16.08.2012 «Об утверждении плана мероприятий («Дорожной карты») «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства».

⁶Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1159 от 12.11.2016 «О критериях экономической эффективности проектной документации».

⁷Постановление Правительства Российской Федерации № 403 от 30.04.2014 «Об исчерпывающем перечне процедур в сфере жилищного строительства».

⁸Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений 09.09.1886 – 28.09.1979.

⁹Всемирная конвенция об авторском праве, пересмотренная в Париже 24.07.1971 (Женева, 06.09.1952, «Конвенция 1952 года»).

¹⁰Соглашение (стран СНГ) от 24 сентября 1993 года О сотрудничестве в области охраны авторского права и смежных прав.

¹¹Соглашение (стран ТС) О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности (Москва, 09.12.2010).

VI БИЕННАЛЕ «АРХИТЕКТУРА ПЕТЕРБУРГА 2017»

18–24 апреля

2017 года

Мраморный зал

Российского

этнографического музея

(Санкт-Петербург,

Инженерная ул., д.4/1)

Организаторы

НП «Объединение архитектурных мастерских»

Санкт-Петербургский

союз архитекторов

при поддержке Российской

гильдии управляющих

и девелоперов (РГУД)

Главной темой VI биеннале станут вопросы архитектурного просвещения. В течение недели Мраморный зал Этнографического музея станет площадкой, на которой мэтры современной архитектуры, молодые архитекторы, градостроители, представители городских властей, девелоперы, журналисты, дизайнеры подискутируют об уникальной судьбе Петербурга, сохранении исторического наследия, перспективах и трендах современного городского развития.

ПРОГРАММА БИЕННАЛЕ¹

18 АПРЕЛЯ, ВТОРНИК

14:00 – 15:00

Торжественное открытие экспозиции

15:00 – 15:45

Пресс-конференция.

Специальные гости:

Главный архитектор Санкт-Петербурга Владимир Григорьев;

Председатель КГИОП Сергей Макаров;

Почетный президент Санкт-Петербургского союза архитекторов Владимир Попов;

Президент Санкт-Петербургского союза архитекторов Олег Романов;

Председатель Объединения архитектурных мастерских (ОАМ) Михаил Кондяин.

16:00

Официальное открытие выставки, презентация издания ОАМ «Архитектурный ежегодник». Санкт-Петербург», 15-й выпуск.

19 АПРЕЛЯ, СРЕДА

Тема дня: **Наследие**

День посвящен современной судьбе памятников архитектуры

11:00 – 12:30

Панельная дискуссия «Баланс между сохранением наследия и городским развитием».

Уникальность архитектурного наследия Санкт-Петербурга. Почему международные клише развития исторических городов неприменимы к Северной столице. Особая логика охранного законодательства. Бремя охранного статуса – благо или городская беда? Как сделать исторический центр комфортным для горожан и как в текущей экономической ситуации вдохнуть жизнь в пустые особняки.

13:00 – 14:00

Лекция Михаила Кондяина, председателя НП «ОАМ», заместителя директора архитектурного бюро «Земцов, Кондяин и партнеры»: Проблематика работы в историческом центре на примере проектов Новой сцены Александринского театра и комплекса зданий в Зоологическом переулке.

15:00 – 16:30

Архитектурные дебаты. Петербургский опыт санации депрессивных кварталов исторического центра. Победы и поражения.

Новая сцена Александринского театра. Комплекс зданий в Зоологическом переулке. Невская ратуша. Парадный квартал. Смольный парк. Царская столица. Архитекторы и девелоперы поспорят о том, как новые проекты влияют на окружающую историческую застройку. Перегрузка исторических кварталов.

17:00 – 18:00

Открытая лекция Никиты Явейна, руководителя архитектурного бюро «Студия 44»

«Петербургская архитектура в глобальном контексте. Первые победы на WAF (World Architecture Festival)».

20 АПРЕЛЯ, ЧЕТВЕРГ

Тема дня: **Тренды и ошибки**

День посвящен трендам тенденциям современной архитектуры

11:00 – 12:30

Панельная дискуссия «Выбор потребителя. Рискованно ли строить качественное жилье»

От каких заблуждений нужно избавлять покупателей? Как горожане и спрос влияют на качество архитектуры? Рискованно ли строить качественное жилье, оценят ли его?

12:45 – 13:45

Диалог архитектора и девелопера

Участники: Татьяна Копыстыринская, ГК «Пионер» и Михаил Кондяин, председатель НП «ОАМ»

Интервью на тему гармоничного внедрения современных проектов в историческую архитектурную среду города.

14:00 – 15:00

Панельная дискуссия: «Обязана ли качественная архитектура быть дорогой?»

Архитектура – отделка или пропорции? Какие технологии позволяют построить интересный квартал в рамках эконом- и комфорт-класса? Что такое «интересный» квартал? От чего можно отказаться, а чего требуют канон, эстетика и необходимость радовать покупателя?

15:30 – 16:30

Круглый стол «Архитектурные конкурсы в девелоперских проектах – маркетинговый ход или реальная возможность нового взгляда на пространства»

17:00 – 18:30 Лекция Сергея Орешкина, руководителя архитектурного бюро «А.ЛЕН», члена градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга, председателя Комитета по урбанистике, градостроительству и архитектуре РГУД «Параметрия – сочетание экспрессионизма и конструктивизма в архитектуре» (на примере спортивного комплекса СКА «Хоккейный город», от эскиза до интерьера).

21 АПРЕЛЯ, ПЯТНИЦА

Тема дня: Новый Санкт-Петербург. Границы и векторы развития агломерации

День посвящен обсуждению перспектив реализации градостроительной политики

11:00 – 12:30 Панельная дискуссия «Жизнь в кольце новостроек. Потенциал новых районов Петербурга и области».

Предлагаем обсудить проблемы нового «серого пояса» Петербурга. В развитых странах считается, что удаленность жилья от центра больших городов должна компенсироваться комфортностью, большей площадью, наличием участка и чистотой окружающей среды. Дешевые многоэтажки с тесными планировками по окраинам больших городов – чисто российский парадокс? Почему так получилось в Петербурге и Ленинградской области? Отсутствие социалки и необеспеченность транспортом – единственные проблемы новых микрорайонов? Что происходит внутри этой жилой среды? Надо ли привязывать новое жилье к рабочим местам, осуществима ли эта идея в принципе? Сейчас для покупателей жилья в окраинных микрорайонах стоимость квартиры важнее качества жизни. Что можно и нужно сделать сегодня, чтобы новостройки не превратились со временем в гетто? Актуальные векторы развития городской среды. Создание новых кварталов и центров притяжения на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

13:00 -14:00 Открытая лекция заслуженного архитектора России, доцента СПбГАСУ Владимира Линова:

Городское планирование и архитектура городских пространств.

14:30 – 15:30

Мастер-класс. Архитектурная подсветка. Как свет изменяет восприятие

16:00 – 17:30

Круглый стол «Общественные пространства. Как создать качественную среду»

В рамках круглого стола будут рассмотрены вопросы архитектуру общественных пространств: как сформировать общественное пространство, современное для последующих поколений? Возможны и нужны ли типовые решения при создании общественных пространств? Как обеспечить «стандарт качества жизни», сохраняя уникальность города?

22 АПРЕЛЯ, СУББОТА

Тема дня: «Архитектура будущего. Образование и молодые архитекторы»

12:00

Круглый стол «Проблемы архитектурного образования в России»

14:00-15:30

Дебаты молодежной секции Союза архитекторов «Градостроительство. От стратегии пространственного развития до реализации»

Молодые архитекторы о будущем города в формате обсуждений и мини-докладов

16:00 – 17:00

Лекция Михаила Мамошина, генерального директора ООО «Архитектурная мастерская Мамошина», академика Международной Академии Архитектуры на тему «Новое строительство в центрах исторических городов»

17:00-18:00

Круглый стол «Что такое урбанистика. Место урбанистики в концепции современного развития городов»

Кросс дисциплинарная дискуссия молодых специалистов

23 АПРЕЛЯ, ВОСКРЕСЕНЬЕ

Тема дня: «Архитектура и общество»

День посвящен обсуждению роли архитектуры в жизни горожан. Город – район – двор и квартира. Как эти составляющие формируют представление обывателей об архитектуре и как жители могут влиять на развитие города.

12 :00 -13:30

Катализаторы общественных пространств в жилых районах. Взгляд молодых. Молодежная секция Союза Архитекторов

14:30 – 17.00

«Открытая студия» – дискуссия застройщиков и молодых архитекторов. Тематика: «Новостройки и новые форматы комфортной жилой среды».

Тематика. Участники обсудят идеи, которые помогут сделать жизнь на окраинах более уютной и разнообразной, создать точки притяжения для местного комьюнити, дать собственникам квартир ощущение идентичности с районом, в котором они живут, сделать территорию интересной для развития местного бизнеса.

24 АПРЕЛЯ, ПОНЕДЕЛЬНИК

Тема дня: «Власть – Архитектор – Девелопер. Враги и Союзники»

11:00 – 12:30

Круглый стол «Эстетика vs. функциональность: баланс между красотой и целесообразностью с точки зрения архитектуры и бизнеса».

В рамках круглого стола девелоперы и архитекторы обсудят проблемы реализации уникальных архитектурных проектов. Кто виноват в том, что интересные замыслы заметно упрощаются или вовсе остаются на бумаге. Как архитектору отстоять свой проект и нужно ли это делать.

13:00 – 14:30

Ретроспектива городских проектов глазами главного архитектора

Осмысление развития архитектуры Петербурга последних десятилетий. В дискуссии примут участие главные архитекторы города в период с 1991 по 2017 г.

15:00 – 16:00

Авторское право. Как архитектору защитить свой проект? Реальные кейсы от лучших юристов.

16:30 – 18:00

Открытая дискуссия ОАМ «Место архитектора в судьбе проекта».

Как вернуть авторский надзор. Архитектурная палата как лоббист интересов архитектора

¹В программе возможны изменения



М.Н. Микишатев,
архитектор, старший научный
сотрудник НИИТИАГ

■ Кваренги (Quarenghi; 1744–1817) родился в окрестностях Бергамо, города в Ломбардии (Северная Италия) в 50 км от Милана. Начал обучение изобразительным искусствам в родном городе. Художественное образование Джакомо продолжил в Риме, постигая величие античной классики и впитывая образы Вечного города. На формирование художественных вкусов Кваренги оказало влияние творчество Джамбатиста Пиранези и в особенности трактат Андреа Палладио. Решив стать архитектором, он объездил всю Италию – от Сицилии до Милана, изучая и обмеряя древние памятники Греции и Рима и новейшие произведения зодчества. Творческая натура Кваренги отличалась неутолимой любознательностью и стремлением к постоянному самосовершенствованию. Это сказалось и в его профессиональной карьере, которая была весьма успешной благодаря способности зодчего улавливать новые веяния, следить за эволюцией эстетических взглядов и осваивать новые стилевые формы и композиционные приемы

■ Приехав в 1780 году в Россию по приглашению Екатерины II, он был очарован своеобразием русского зодчества. Его поразили дворцы, соборы и древние стены Кремля, церковь Успения на Покровке, подмосковные обители. В Петербурге пленял градостроительный размах и впечатляло совершенство новых архитектурных шедевров.

■ Художественная индивидуальность Кваренги, особенно в первый период его работы, характеризуется прежде всего творческим использованием и развитием основополагающих принципов архитектуры А. Палладио. В их основе – неоплатоническое представление о здании как о целостном телесно выявленном объеме (здание Академии наук). Вместе с тем в композиционной структуре Английского дворца в Петергофе (утрачен в годы войны) заметна ориентация на британское

ДЖАКОМО КВАРЕНГИ – ВЕЛИКИЙ ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЗОДЧИЙ

В 2017 году исполняется 200 лет со дня кончины одного из величайших архитекторов классического Петербурга – Джакомо Кваренги



неопалладианство. В усадебном строительстве, в проектировании крупных общественных зданий (Ассигнационный банк) зодчий использовал палладианские схемы, связывая центральный объем с боковыми флигелями колоннадами, прямыми или криволинейными галереями. Такой композиционный прием одновременно обеспечивал преемственное родство с планировочными принципами, установившимися в петербургском зодчестве XVIII века. Структурное совершенство, гармонию, уравновешенность произведений Кваренги дополняла великолепная прорисовка деталей, основанная на глубоком знании античного наследия.

■ Кваренги стремился внести разнообразие и новые черты в художественный язык русского классицизма. В случае творческой необходимости он шел на нарушение канонов, в том числе и ордерных, теоретически обосновывая свою правоту. Он изучал новинки архитектуры, штудировал проекты своих коллег, выполняя их копии, вводил в свои произведения мотивы современной ему архитектуры итальянского, британского и французского неоклассицизма. Будучи превосходным рисовальщиком и акварелистом, Кваренги выполнил множество натуральных

зарисовок архитектурных ландшафтов и произведений архитектуры, в том числе архитектурных памятников прошлого – в Москве и в Петербурге. Приверженец классического направления, он глубоко чувствовал достоинства архитектуры других эпох, других стилей и отдавал должное творческому гению их создателей. Известно его восхищение Смольным собором, построенным Ф. Б. Растрелли.

■ Значительная часть произведений Дж. Кваренги была выполнена в два последние десятилетия XVIII века. Кроме вышеупомянутых, это Лоджии Рафаэля и Эрмитажный театр, дом Фитингофа (Присутственных мест), Александровский дворец в Царском Селе и усадьба Юсупова на Фонтанке, Серебряные ряды и Малый Гостинный двор. Среди них Александровский дворец выделяется оригинальной структурно-пространственной организацией, ставящей это произведение Кваренги в один ряд с произведениями ведущих неоклассиков Западной Европы.

■ В проектах и постройках XIX столетия его творчество сохраняло и развивало прежние тенденции. Вместе с тем оно приобрело черты зрелости. Величие и монументальность, крупный масштаб, общественная значимость поздних про-

изведений Кваренги приближают их по образному звучанию к созданиям мастеров ампира, вставших в ряд с ними в ближайшие годы и десятилетия. Таков небольшой по размерам, но грандиозный по воплощению торцовый фасад Конногвардейского манежа (1804–1807), весь трактованный как могучий восьмиколонный дорический портик, вписанный в обширное пространство эспланады при Адмиралтействе. Таковы были аркады и колоннады Кабинета Е. И. В. (1803–1805), предвосхитившие появление российских творений. Это здание на углу Невского и Фонтанки стало как бы преддверием имперских ансамблей Адмиралтейского острова. Кваренги и в XIX веке продолжил разработку композиционной темы крупного обще-стенного здания с центральным портиком. Подъезд Мариинской больницы на Литейном (1803–1805) осеняет ионический восьмиколонный портик колоссального ордера. Портик на фасаде здания Екатерининского института на Фонтанке (1804–1807) обозначен восьмью коренастыми коринфскими трехчетвертными колоннами, вознесенными над первым этажом, трактованным как цокольный. Перед ними выдвинут пятиарочный монументальный подъезд с гудбищем над ним. Наконец, в здании Смоль-

ного (1806–1808) коринфский портик водружен непосредственно над аналогичным семиарочным подъездом, дополненным торжественной лестницей-стилобатом на всю его ширину. Собственно, здесь зодчий во многом вернулся к композиции центрального корпуса Ассигнационного банка, но там поднятый над подъездом шестиколонный портик, да и весь фасад здания имели гораздо более камерный, даже лиричный характер. В Смольном же размах подъезда, мощь колоннады, сами физические размеры протяженного корпуса придают зданию величие ампира. Та же тенденция к монументализации, героизации свойственна неосуществленным проектам Кваренги первых десятилетий XIX века (реконструкция Адмиралтейства, комплекс зданий при Опекуновом совете и др.). С особой силой она проявилась в произведениях, выполненных по завершении Отечественной войны 1812 года. Зодчий успел внести свой вклад в прославление побед русского оружия. По его проекту были возведены деревянные Нарвские триумфальные ворота – подлинный шедевр престарелого мастера (1814). О том, насколько ему удалось этой работой вписаться в художественный строй ампира, свидетельствует та естественность, с которой В.П. Стасов спустя двадцать лет воспроизвел их композицию в долговечном материале.

■ Кваренги был виртуозным создателем интерьеров. При строгой, почти монохромной внешней архитектуре его построек внутренние помещения отличались яркой полихромией, богатством и оригинальностью пространственных решений, сохраняя при этом присущее мастеру величие в сочетании с чувством меры и поразительной гармонией. Вот где видна справедливость сравнения архитектуры с музыкой. К сожалению, большая часть созданного Дж. Кваренги в этой сфере творчества погибла. Особенно досадна утрата целого ансамбля интерьеров Зимнего дворца после пожара 1837 года. Однако составить представление о масштабе его дарования позволяют красочные пространства Мальтийской капеллы и Иоанновской церкви в Воронцовском дворце, недавно восстановленный зал в доме Безбородко на Почтамтской и прославленный белоколонный зал Смольного института.

■ Графическое наследие Дж. Кваренги заслуживает отдель-

ного разговора. Недаром мы вновь и вновь возвращаемся к этой теме. В рисунке зодчий виртуозно владел штрихом, не уступая в этом прославленным мастерам Ренессанса и своим величайшим современникам. Еще более удивляет его мастерство в технике акварели, приковывающее внимание ценителя и к натурным пейзажам и к проектной графике. Смелый и сочный мазок сразу же лепит пространственную форму изображаемого предмета. Особую прелесть придают листам мастера красочные и выразительные фигурки стаффажа.

■ В XVIII веке, да и впоследствии иностранные мастера в Петербурге зачастую образовывали своеобразные землячества, ограничивая круг своего общения соотечественниками или выходцами из других европейских стран. Немецкий скульптор И.Г. Шадов, побывавший в Петербурге осенью 1791 года, оставил сообщение о «светской жизни иностранных художников». По его наблюдению, один из таких кружков сложился вокруг «придворного архитектора Кваренги из Бергамо». Дружеская компания, состоявшая из коллег и помощников зодчего, их жен и домочадцев, вероятно, расширялась за счет вновь прибывавших в Россию художников. Здесь они получали помощь и дружеский совет. Сам Кваренги не раз способствовал приглашениям хороших мастеров из-за границы. Всем были известны его добродушие и гостеприимство. Достоверно известно, что именно ему мы обязаны поступлением на русскую службу театрального декоратора и паркостроителя П. Гонзага, живописца К. Скотти, архитектора Ф. Кампорези. Дружеские застолья в доме Кваренги сменялись совместным музицированием. Хозяин дома, при своей довольно комичной внешности, был тонким ценителем изящного и сам неплохо играл на флейте. Он был философом и библиофилом.

■ В XIX веке Кваренги жил в казенной квартире при построенном им Эрмитажном театре, в зале которого за ним было закреплено пожизненное место. Загородный его участок в Царском Селе, на углу Средней и Кузьминской улиц, где зодчий жил в начале своей российской карьеры, пока не перебрался в Петербург, хорошо исследован. Сохранился план участка, планы и фасад жилого дома со службами, а также зарисовки, выполненные самим Кваренги. Любопытно, что на участке позади пруда архитектор выстроил романтическое соору-



жение из нескольких бревенчатых клетей, с односкатной крышей и «повалом» под ней. Кроме того, была у него дача в Английском парке Петергофа.

■ Дж. Кваренги был похоронен на Волковском лютеранском кладбище. Полвека назад, в 1967 году могила зодчего перенесена на Ла-

заревское кладбище Александроневской лавры. Именем Кваренги назван бывший Долгоруковский переулок между пл. Растрелли и проездом Смольного. Перед зданием Ассигнационного банка в 1967 году установлен бюст Кваренги (скульп. Л.К. Лазарев, арх. М.Н. Мейсель).



В.М. Ривлин,
архитектор

Художники – народ особый, и мир их особенный.

Их мир – это реальность и иллюзии.

Их мир сложен и прост, ясен и необычен, загадочен и банален.

Их мир тревожит и успокаивает, бодрит и раздражает. Но!

Пока существует жизнь, будет существовать и этот мир – мир признаваемых и отверженных, счастливых и ликующих, страдающих и падающих в пропасть неверия. Откуда берется у людей стремление к искусству, и все ли от рождения больны этим стремлением? Если все, то почему не все становятся художниками?

И, наконец, кто они, эти художники?

■ Художник начинается, возможно, с внезапного открытия, что он не такой, как все. Все дети с младенчества берут в руки карандаш, фломастер, скрипочку или перо, но далеко не все сохраняют эту привязанность на всю жизнь. К семи годам, а у некоторых и раньше происходит естественная «профорентация», и карандаши, фломастеры, кисточки и скрипочки у большинства детей уступают место другому: футболу или фигурному катанию, математике, физике, авиации. У некоторых в силу объективных обстоятельств эта ориентация происходит раньше, у других позже, а к иным, к сожалению, понимание не приходит вовсе. Многим с младенчества нравится созерцать «красоту», но далеко

ХУДОЖНИК И ПРИРОДА ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТВОРЧЕСТВА

не всем удастся магия ее постижения, а тем более воплощения.

Так что же такое потребность в художественном творчестве?

■ Скорее всего, эта потребность – естественная, а значит отмеченная природной склонностью. Оставим нейрофизиологам изучение деятельности полушарий. Возможно, «предрасположенность к искусству» со временем будут распознавать у младенцев в материнской утробе. И это хорошо потому, что природная склонность и предпочтения будут выявляться на ранних этапах развития личности, и профессиональная ориентация окажется своевременной. Значительно уменьшится количество суицидов, пьянства и разоренных семей с «неопределившимися» родителями, чаще мужского пола.

■ В этом кратком очерке будут рассматриваться проблемы не физиологического свойства, а скорее психологического, поведенческого.

■ Логика развития и становления личности художника – вот главная задача, поставленная в этом очерке.

■ Итак, общеизвестно, что художник существует в мире форм, сюжетов и их воплощений. Типология этих форм и сюжетов огромна, если не бесконечна, а учитель всегда один – природа и общество.

■ Кто-то себя находит в пейзаже, кто-то в портрете, кто-то в музыкальных гармониях, а кому-то интересен мир пластических переживаний хореографа. Архитекторы обретают себя в поисках гармонии урбанистических сюжетов, а скульпторы часами созерцают статику или динамику обнаженного человеческого тела. Одни довольствуются интерпретацией уже сформулированных доминант, другие живут в хаосе сочинительства идей новых, порой революционных, способных радикально изменить парадигму привычного.

■ Первые становятся исполнителями, порой очень талантливыми, даже гениальными. Вторые оказываются реформаторами, сочинителями, авторами в широком смысле этого слова.

■ Одни продолжают дело, начатое другими – учителями и предшественниками. Так появляются школы. Другие ломают традиции, школы и «вековечные представления о красоте». Так появляются реформаторы, революционеры, новаторы.

■ Представления о красоте весьма неустойчивы. Они меняются вместе с человеком и проходят этапы рождения, развития и смерти, как и все живое. История «продвижения красоты» в границах времени огромна: Месопотамия, Египетские царства, Греция, Великий Рим и далее к романскому стилю, готике и, наконец, через высочайшее Возрождение, маньеризм и эклектику к «современному стилю».

■ В этот ряд не включено искусство стран Востока, Индии, Китая и Американского континента не потому, что оно хуже или лучше. Ареал стран Средиземноморья все-таки изучен лучше и поэтому некие общие выводы, возможно, удастся выстроить с большей степенью вероятности.

■ При этом не будем забывать, что за грандиозным списком памятников искусства всех без исключения мировых культур стоит Мастер, Художник, Летописец, Человек.

■ Обыкновенный человек со своими комплексами, страстями и переживаниями.

■ При колоссальных этнокультурных и исторических различиях художника всегда можно «вычислить» по очень простой характеристике.

Художник стремится к поиску гармонии и новизны.

■ Точный перевод греческого слова «гармония» означает буквально «стройная согласованность частей одного целого». В этой краткой и очень емкой фразе заложено множество смыслов. В ней и «золотое сечение», сформулированное Леонардо, и «modulor» Ле Корбюзье, и ритмика, и теория контраста, т. е. столкновения противоположностей.

■ Не следует забывать и о важнейшей науке перевода материального мира, сотворенного человеком в соразмерный ему масштаб.

■ «Человек – мера всех вещей» – воистину бессмертная максима великого Протагора. Она работала, работает и будет работать всегда потому, что в человеческой культуре она – всему причина и всему следствие!

И, наконец, может быть, самое важное – язык!

■ Язык художника – это его «речь», обеспечивающая связь художника с людьми, ради которых и для которых он творит.

■ Язык – это и стиль, это и индивидуальность и при этом, конечно же, коммуникация.

■ Так было всегда, начиная с робких, но все более уверенных рисунков на скалах «пещерного» человека. Так происходит и сегодня в офисах современного «продвинутого креативщика».

■ Если творчество художника вписывается в школу, т. е. в систему устоявшихся представлений о «прекрасном», то это означает признание и его языка, а значит и его творчества.

■ Так существуют в истории счастливые эпохи устойчивого развития со своими «обыкновенными» талантами и гениями или, как принято считать, великими мастерами.

■ Великие мастера чаще всего завершают эпоху «Большого стиля», и им на смену приходят сначала эпигоны, т. е. подражатели, а потом и разрушители, революционеры, новаторы, бунтари, которым уготована жизнь страдальцев-первопроходцев в деле обновления парадигмы привычного.

■ Выработка языка у художника – это поиск самого себя в сущности. Чем талантливее мастер, тем своеобразнее его язык, но тем и сложнее его восприятие другими. Отсюда вытекает еще одна психологическая особенность личности художника.

Художник раним.

■ И это легко понять, потому что от того, насколько легко художник найдет путь к сердцу «потребителя» своего творчества, от этого будет зависеть и его судьба, и его благополучие, и, наконец, может быть самое важное, – признание или непризнание обществом его таланта.

■ Из этого наблюдения естественным образом вытекают, как следствие и другие психологические обстоятельства, а лучше сказать, психологические зависимости.

Художник и женщина.

■ Женщина для художника – существо многоликое, но прежде всего это Муза, т.е. существо, которое вдохновляет и которому поклоняются.

■ Культ женщины очень важен для художника, разумеется, если он мужчина. Очень часто женщина превращается у художника в некий столп, опору, а иногда даже и смысл всего сущего.

■ Как известно, для Рембрандта его Саския была и моделью, и финансовой опорой, и бесконечным источником вдохновения.

■ Для Александра Сергеевича Пушкина красавица Наталья Гончарова оказалась не только музой, но и роковой судьбой, чудовищным приговором.

■ То же случилось с великим поэтом советской эпохи Владимиром Маяковским. Лиля Брик оказалась «роковой» женщиной и в его судьбе.

■ А в судьбе Михаила Булгакова Елена Николаевна была и ангелом хранителем, и музой, и женой, и любовницей, и другом до самых последних дней писателя.

■ Список можно было бы продолжить, но и его достаточно для того, чтобы понять: женщина в жизни художника всегда занимала и будет занимать огромное место, далеко и не только в бытовом, общечеловеческом смысле этого слова.

■ Эта пара сравнительно недавно обрела свою актуальность. Конец XIX и в особенности XX век, подарившие Европе эмансипацию, раскрепостили женщину и ввели ее в «клуб свободных искусств».

■ В истории искусств не много выдающихся женских фигур, но они есть и их роль будет со временем возрастать. Другое дело, какие ниши будут актуализированы женщинами-художницами. С безусловной уверенностью надо признать талантливость женских рук в декоративно-прикладном искусстве.

■ Достаточно вспомнить достижения российских рукодельниц-вышивальщиц, портних и неутомимых швей, блистательные вещи которых известны во всем мире.

■ Психологическое взаимодействие внутри пары, где женщина и художник, в редких случаях

обеспечивается стойким психологическим благополучием. Как правило, женщина, испытывая дефицит поддержки, страдает, разрываясь в парадигме противоречий между традиционными семейными ценностями и изнуряющей работой художника-творца.

Художник и художник.

■ В этой паре, как правило, активно работают противоречия на разрыв.

■ В истории известны случаи трагических конфликтов между художниками-«друзьями», и это понятно, потому что индивидуализм, являющийся стержневой основой всякого творчества, очень редко удается подчинить правилам совместной работы.

■ Достаточно вспомнить драму, которая разыгралась в «сдружестве двух великих индивидуалистов, какими были Ван-Гог и Поль Сезанн. Мне, разумеется, могут возразить, вспомнив прекрасный дуэт советских писателей Ильфа и Петрова. Да, невозможно опспорить: этот дуэт оказался счастливым, но он – исключение из правил. Невозможно, например, представить, чтобы Фредерик Шопен сочинял свои ноктюрны или скерцо в паре с Шубертом или Шуманом. Еще более нелепым выглядела бы совместная работа выдающегося американского архитектора Фрэнка Райта и не менее выдающегося бразильского архитектора Оскара Нимейера.

■ Творческие коллективы всегда работают успешно только тогда, когда неоспоримый лидер, диктующий свою волю, дает возможность участия в общем деле своим «сотоварищам», деликатно сохраняя неустойчивое единство, которое всегда может быть нарушено «бунтом» индивидуума не согласного с «диктатурой» лидера. Такая парадигма объективных противоречий часто встречается в больших коллективах симфонических оркестров, когда власть дирижера над оркестрантами должна быть непререкаемой.

■ Художник всегда одинок в своем творчестве. Только общественное признание способно разрушить это «сладкое» одиночество.

■ Впрочем, одиночество – это судьба художника, его крест, его трагедия, а может быть и его счастье. Другое дело, насколько хватает сил у художника нести свой крест, свою ношу, свое творчество, свое авторское «я».



АРХИТЕКТУРНЫЙ ЕЖЕГОДНИК ЮБИЛЕЙ

18 апреля в Мраморном зале Этнографического музея в день открытия выставки «Архитектура Петербурга 2017» состоится торжественная презентация юбилейного 15 выпуска Архитектурного ежегодника.

Проекты и постройки петербургских архитекторов, представленные в ежегоднике, отражают тенденции еще одного нелегкого с экономической точки зрения 2016 года. Естественно большую часть издания занимают проекты, в том числе для регионов России. Архитекторы и застройщики ищут новые решения в сложной обстановке и каждый по своему отвечает на вопрос о качестве петербургской архитектуры и среды обитания.

К сожалению, заказчики в поиске самых дешевых предложений часто обращаются в проектные компании, не способные обеспечить высокий профессиональный уровень архитектуры и проекта в целом и, поэтому, готовы брать за любую работу по демпинговым ценам. Эта тенденция нескольких последних лет снижает качество строительства и наносит большой вред всему рынку проектно-строительных услуг, а в итоге всем нам – жителям Санкт-Петербурга. Проекты и постройки, относящиеся к этой категории вы не найдете в данном издании.

Наверное, самым ярким событием 2016 года в нашей сфере стал международный архитектурно-градостроительный конкурс «Серый пояс. Преобразование», организованный Комитетом по градостроительству и архитектуре. К участию в конкурсе были приглашены три коллектива из Петербурга, три из Москвы и три западноевропейские команды из Финляндии, Норвегии и Голландии.

Этот уникальный по постановке задачи конкурс принес такое множество идей и предложений, что потребуется не мало времени для их изучения и осмысления.

С кратким отчетом об этом конкурсе можно ознакомиться на страницах ежегодника, а более подробно на сайте КГА.

В этом номере Архитектурного ежегодника Петербурга вы, как всегда, найдете раздел, посвященный реставрации и приспособлению памятников архитектуры, лучшие дипломные работы выпускников архитектурных факультетов института живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина и Санкт-Петербургского архитектурно-строительного университета. Раздел «Ретроспектива» в XV выпуске посвящен 100-летию со дня рождения выдающегося зодчего нашего времени Александра Владимировича Жука, воспитавшего целое поколение архитекторов и оставившего яркий след в архитектуре Ленинграда, Петербурга и нашей памяти.

«Дискуссионный листок», который традиционно ведет Олег Игоревич Явейн, посвящен «Памятнику III Интернационала» В.Е.Татлина, символу двух революций XX столетия.

Редакционная коллегия ежегодника выражает признательность всем партнерам выпуска, издательству «Профили» и типографии «НП-Принт» за неизменно высокий уровень подготовки, дизайна и печати на протяжении всех этих пятнадцати лет.

О.П. Федоров,
архитектор,
заместитель декана
Архитектурного
факультета
СПбГАСУ

РАЗМЫШЛЕНИЯ ПРОФЕССОРА Ю.И. КУРБАТОВА: КАК ВЕРНУТЬ АРХИТЕКТУРУ В РУСЛО КУЛЬТУРЫ

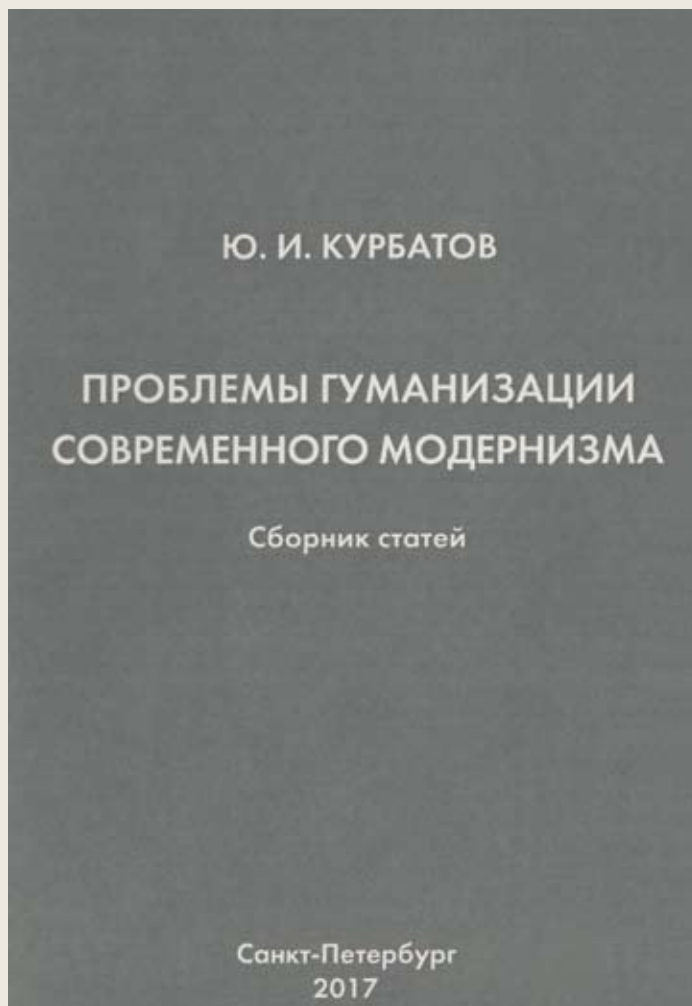
РЕЦЕНЗИЯ НА СБОРНИК СТАТЕЙ Ю.И. КУРБАТОВА «ПРОБЛЕМЫ ГУМАНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО МОДЕРНИЗМА»

■ В сборник статей Ю.И. Курбатова, вышедший в издательстве СПбГАСУ в начале этого года, включены некоторые статьи, изданные в «Архитектурном Петербурге» в 2012–2016 гг. Наверное, можно сказать, что этот сборник является концентрированным изложением идей профессора. Приведем основные из них после небольшого введения.

■ Советская архитектура, как известно, со времен Н.С. Хрущева, желая решить в кратчайшие сроки важнейшие социально-экономические задачи, встала на путь тотального использования индустриализации и новейших технологий. Но не обошлось без потерь. Вольно или невольно жесткий рационализм, обусловленный факторами объективными «измеримыми», более понятными для экспертов, ограничивает воздействие на архитектуру факторов субъективных – эмоционально-чувственных. Именно поэтому некоторые произведения такой архитектуры стали восприниматься, как правило, «гармонизованной технологией». Им не хватало знаков и символов, отражающих культурные особенности страны.

■ Внедрившись в творческий процесс зодчих, вскрыв его «тайны и нетайны», Ю.И. Курбатов предлагает инструменты, которые могли бы найти уместное взаимодействие факторов измеримых с эмоционально-чувственными.

■ Автор статей напоминает, что язык полноценной архитектурной формы принадлежит к знаковым или семиотическим системам. Именно поэтому в нем всегда присутствуют два кода, выполняющих определенные и разные смысловые функции: один из них – зашифровывающий (как правило, это новизна),



Научное издание СПб ГАСУ, 2017.

другой – дешифровывающий (как правило, это преемственность). Новизна усложняет восприятие, провоцирует сотворчество потребителя, делает восприятие творческим. Преемственность облегчает восприятие, делает архитектуру адекватной гуманитарной культуре человека и его психологическим потребностям.

■ Преемственность для про-

фессора Курбатова – это не повторение того, что было, не копирование прошлого, что ущемляет новизну и ее развитие. И, наоборот, ассоциативность как результат воздействия на новую форму обобщенных свойств среды, ее образов или «духа места» вполне адекватно созданию формы, несущей и современность и Genius Loci.

■ Автор утверждает, что включение новой ассоциативной формы в историко-культурный контекст, не разрушает его, а усиливает и сохраняет его целостность, дополняя ее взглядом в будущее.

■ Затрагиваемая проблема взаимодействия «точного» и «не точного» в архитектурном творчестве, факторов измеримых с эмоционально-чувственными, крайне актуальна при подготовке студентов-архитекторов. Профессор Курбатов возвращает нас к сильным сторонам нашего университетского образования. Архитектура – это область деятельности на стыке технических наук и искусства. В нашем вузе изначально «под одной крышей» находились кафедры инженерно-технические, решающие проблемы рациональные, объективные и кафедры Архитектурного факультета, которые интегрировали достижения инженерно-технических наук с факторами эмоционально-чувственными. Путем взаимодействия преподавателей и научных сотрудников в соответствующих областях решались проблемы полноценной интеграции науки и искусства – этим всегда была сильна «школа гражданских инженеров».

■ Сегодня многие кафедры работают вполне успешно, но, к сожалению, зачастую автономно. Одно из посланий, заложенных в сборнике, можно охарактеризовать как необходимость возрождения полноценного взаимодействия между кафедрами различных направлений науки и знаний. Процесс подготовки архитекторов должен включать не только констатацию студентам тех или иных фактов, решений и специальных знаний, но учить мышлению – способности искать, совмещать, синтезировать связи между «измеримыми» факторами и творчеством. Но как воспитать

архитектора с полноценным представлением, пониманием необходимости симбиотического характера архитектурной деятельности, осознающего высокую миссию архитектуры как искусства? Представляется, что сегодня этого можно достичь, вернувшись к истокам образовательного процесса, к подходам, о которых упоминает автор статей сборника, — повышении интенсивности взаимодействия между кафедрами, обмена профессиональным опытом профессорско-преподавательского состава.

■ Восстановление полноценного взаимодействия между кафедрами Архитектурного факультета и кафедрами других факультетов при организации образовательного и научного процесса может идти по следующим сценариям:

- корректировка учебных планов и рабочих программ дисциплин в части согласования и увязки задач различных дисциплин между собой по теме и по времени;
- приглашение и участие представителей различных кафедр в обсуждениях и подачах курсовых проектов и работ;
- более интенсивный обмен опытом и знаниями в рамках научной деятельности.

■ Серьезные открытия, научные прорывы, яркая новизна могут быть достигнуты при работе на стыке различных наук, направлений, областей знаний. В СПбГАСУ, как и в других вузах, регулярно проводятся научные конференции, на которых с докладами выступают студенты, магистранты, аспиранты, молодые ученые и ученые — сотрудники университета со стажем. Однако обособленный характер этих конференций, которые проходят по секциям на кафедрах, не позволяет обеспечить полноценный обмен новыми знаниями, представить и точные знания, и науки, и эмоционально-чувственные достижения сферы искусства в едином контексте.

■ Реализация данных сценариев могла бы без особых усилий поднять уровень подготовки наших выпускников — бакалавров, магистров и аспирантов, позволила бы более эффективно овладевать профессиональными компетенциями, воспринимать проблемы, задачи и перспективы профессии аналитически связано, в более широком, глобальном смысле. Затрагиваемые Ю.И. Курбатовым проблемы архитектурной практики, должны быть объектами серьезного научного анализа, результаты которого,

безусловно, повысят как уровень практического проектирования, так и уровень профессионального образования, вдохнут новую энергию во взаимодействие инженерно-технического экспертного сообщества и специалистов в сфере архитектурного искусства.

■ Содержание статей профессора Курбатова Ю.И. ориентированное на возвращение современного модернизма в контексте культуры — результат его упорной и целеустремленной научной работы. Среди направлений его деятельности следует отметить: интеграцию историко-культурного и природного контекста с архитектурой; эволюцию архитектурно-градостроительных структур; формообразование как инструмент архитектора; творческий процесс зодчего; проблема уместного взаимодействия измеримых факторов, определяющих архитектурную форму с факторами эмоционально-чувственными.

■ Среди двухсот публикаций Ю.И. Курбатова — шесть книг, получивших общественное признание и награды:

■ «Архитекторы об архитекторах» (1989 г.) — награжден Большой медалью РААСН в 1999 г.;

■ «Хельсинки» (1985 г.) — медаль Карла Людвиг Энгеля (Финляндия, 1986 г.);

■ «Турку. История и архитектурный портрет города» (2005 г. переведена на финский язык);

■ «Петроград, Ленинград, Санкт-Петербург, архитектурно-градостроительные уроки» (2008 г.) — диплом Союза архитекторов СПб, 2010 г.);

■ «Хельсинки, образы города» (2014 г.) — диплом «Архитектон» СПб Союза архитекторов (2014 г.)

■ «Слово в творчестве петербургских зодчих» (2014 г.) — диплом Союза архитекторов (2014 г.)

■ На научных трудах Юрия Ивановича Курбатова выросло не одно поколение архитекторов. Затрагиваемые профессором проблемы и предлагаемые решения — это универсальные инструменты любого современного архитектора. Широта обзора, глубокий научный подход и анализ архитектурных процессов, великолепная аналитическая подача таких инструментов позволяют с легкостью донести до читателя суть глубинных, базисных процессов в архитектуре.

БИБЛИОТЕКА СПЕЦИАЛИСТА

«АРХИТЕКТУРНАЯ КЕРАМИКА ЭМИЛЯ КРЕМЕРА»

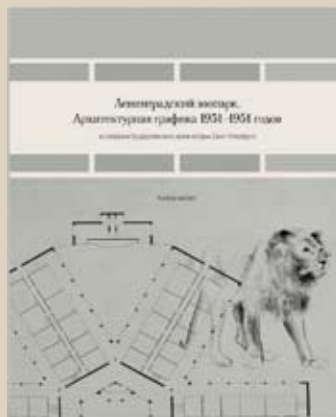


■ Книга петербургских реставраторов Андрея Роденкова и Константина Лихолата «Архитектурная керамика Эмиля Кремера» посвящена Э.Я. Кремеру — известному в узких исследовательских кругах в основном по работе в должности преподавателя класса майолики в Центральном училище технического рисования барона Штиглица, а также

по деятельности на Императорском фарфоровом заводе в Санкт-Петербурге.

■ В издании рассматриваются работы Кремера в области архитектурной керамики (например, интерьерная керамика во дворце великого князя Михаила Михайловича, керамические панно здания Офицерского собрания армии и флота, керамика Массандровского дворца и др.). Собранный в книге материал, в том числе иконографический, позволяет поставить имя Э.Я. Кремера в один ряд с такими знаменитыми художниками-керамистами России последней трети XIX — первой половины XX в., как Л.П. Бонафедде, С.И. Масленников, П.К. Ваулин, А.В. Филиппов.

«ЛЕНИНГРАДСКИЙ ЗООПАРК. АРХИТЕКТУРНАЯ ГРАФИКА 1931–1951 ГОДОВ ИЗ СОБРАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО МУЗЕЯ ИСТОРИИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА»



■ Книга Марии Леонидовны Макогоновой «Ленинградский зоопарк. Архитектурная графика 1931–1951 годов из собрания Государственного музея истории Санкт-Петербурга» продолжает серию публикаций произведений советской архитектурной графики из собрания музея.

■ В издании представлены более ста проектных листов, которые ранее были неизвестны не только широкой публике, но и

специалистам. Это материалы Всесоюзного конкурса на проект нового зоопарка в Ленинграде (1931), проекты зоопарка в районе Шувалово-Озерки (1931–1934) и на территории Удельного парка (1940-е), а также материалы по реконструкции и расширению зоопарка (1949–1951). Авторство и датировки большинства из вошедших в каталог работ были установлены в процессе его подготовки. В приложении приведены краткие биографические сведения об авторах, представленных в книге проектах.

■ К научному каталогу прилагается репринт «Программы на составление проекта Ленинградского зоопарка в районе Шувалово-Озерки» 1931 года.

■ Издание рассчитано на историков архитектуры, архитекторов, студентов художественных вузов и всех интересующихся историей отечественной архитектуры и историей Санкт-Петербурга.

Р.М. Даянов, архитектор

К ВЫХОДУ 15-го ВЫПУСКА ЕЖЕГОДНИКА ОАМ



Занимаясь историей архитектуры города, неизбежно обращаешься к журналам, позволяющим увидеть картину развития общества сквозь призму архитектуры, которую оно порождает. Прежде всего это «Зодчий» (с еженедельным приложением «Неделя строителя») и «Архитектура и строительство Ленинграда». Без подобных изданий сегодня сложно было бы осознать архитектурные процессы, происходившие в нашем городе 110 лет назад, или 80, или 17 – то есть в разные эпохи: в годы на-родившегося капитализма, строительства социализма, нового капитализма...

■ Особую роль в истории архитектуры играют архитектурные сборники. Более 110 лет назад, в 1906 году, вышел первый из них – Ежегодник Общества архитекторов-художников, с предисловием: «О-во Архитекторов-Художников, в целях развития интереса к архитектуре и связанным с нею искусствам, постановило предпринять издание Ежегодника для ознакомления публики с произведениями архитекторов и художников». Последний, одиннадцатый выпуск вышел в 1916 году. Годы издания этих номеров Ежегодника почти совпадают с периодом жизни самого Императорского общества архитекторов-художников, которое было основано 15 октября 1903 года и прекратило деятельность в 1917 году.

■ Позже оно возродилось как Ленинградское общество архитекторов-художников (ОАХ, 1922 – 1932 гг.) и, сохраняя нумерацию ранее изданных

сборников, выпустило еще три Ежегодника: № 12 (1927 г.), № 13 (1930 г.) и № 14 (1935 г.).

■ А в 1938 году – почти 80 лет назад – был объявлен выпуск первого сборника Ленинградского отделения Союза советских архитекторов (ЛОССА). Он выходил с большим трудом. На второй конференции ленинградских архитекторов (1940 г.) резолюция по докладу архитектора А.И. Гегелло постановляла: «Решительно ускорить выпуск «Ежегодника» ЛОССА, в дальнейшем не допуская бессистемности и опозданий в его издании». Наконец, в 1940 году сборник увидел свет (№ 1–2). Он охватывал период 1934–1939 годов. «Победоносное строительство социализма обеспечило расцвет культуры в нашей стране и вызвало к жизни могучие творческие силы народа. Советский строй создал для работников науки, техники, искусства, в том числе архитекторов, такие условия, каких нет и не может быть в

буржуазных странах. Искусство зодчества в условиях капитализма неуклонно деградирует, теряя свою идейную связь и преемственность с лучшими образцами прошлого» (из редакционной статьи). Следующий сборник (№ 3) вышел в 1953 году и, наконец, № 4 – в 1955 году.

■ Прошло 45 лет, и в 2000 году был издан буклет Объединения архитектурных мастерских (ОАМ) – провозвестник будущего Ежегодника ОАМ, вышедшего спустя два года. Ежегодник ОАМ № 1 (согласно исторической нумерации с 1906 года – № 19) представил читателям события архитектурной жизни Петербурга 2000 – 2001 годов.

■ Сегодня мы в ожидании пятнадцатого выпуска Ежегодника ОАМ (№ 33), продолжающего традиции дореволюционного издания 110-летней давности и советского – 80-летнего. Очень хочется, чтобы эта традиция больше не прерывалась.

УШЕЛ ИЗ ЖИЗНИ СТАРЕЙШИЙ АРХИТЕКТОР СТРАНЫ БОРИС АЛЕКСАНДРОВИЧ РЯБИНКИН



24 февраля на 100-м году жизни после продолжительной болезни скончался Борис Александрович Рябинкин, почетный архитектор России, большую часть жизни отдавший службе в строительной отрасли.

Вся жизнь Бориса Александровича – яркий пример бескомпромиссного служения Отечеству и родному городу, Ленинграду.

Ровесник Октябрьской революции, родившийся 8 августа 1917 года в Китае, Борис Александрович начал трудовую жизнь в первый день Великой Отечественной войны помощником проектировщика-конструктора «Института минометного вооружения – 1» и прошел всю войну в составе бригады архитекторов и проектировщиков, перевооружавших и строивших заводы для нужд советской армии.

После войны работал в институте «Гипроприбор», где сначала возглавлял комплексную бригаду проектирования промышленных и гражданских объектов Министерства приборостроения.

В должности начальника и главного архитектора строительного отдела «Гипроприбора» руководил проектированием современных приборостроительных, часовых, ювелирных заводов, домов отдыха и санаториев Советского Союза, а также ряда производственных объектов за рубежом: в Китае, Индии, Кубе, Польше и Болгарии. С 1979 года Борис Александрович перешел в Управление государственной экспертизы, в которой проработал 34 года. Под его руководством экспертизу прошли такие проекты, как «Балтийская Жемчужина», больница Кировского завода, реконструкция здания памятника архитектуры по адресу набережная реки Мойки, 72 и многие другие.

Незадолго до смерти, исполнив свою мечту, Борис Александрович написал книгу воспоминаний «Моя жизнь», которая вышла в свет в марте 2016 года. В этой книге собраны самые значительные проекты архитектора, описанные им на фоне ярких событий истории страны и личной жизни Б.А. Рябинкина.

Борис Рябинкин – лауреат премии Совета министров СССР, почетный архитектор России, награжден орденом Дружбы, орденом «За заслуги в строительстве», орденом «Польза, честь и слава», медалью «За доблестный труд в период ВОВ», почетными грамотами губернаторов Санкт-Петербурга – В.А. Яковлева, В.И. Матвиенко, Г.С. Полтавченко.

Пресс-служба СПб ГАУ «Центр государственной экспертизы»

ВАЛЕРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ НЕФЕДОВ: В ПАМЯТЬ О ПЕДАГОГЕ И УЧЕНОМ



29 января после тяжелой и продолжительной болезни ушел из жизни Валерий Анатольевич Нефедов (1949 – 2017).

Уроженец Риги Валерий Нефедов во второй половине 1960-х приехал в Ленинград и поступил на архитектурный факультет Ленинградского инженерно-строительного института, который закончил в 1973 году.

С учителями Нефедову повезло. На кафедре градостроительства, где он учился и работал над кандидатской диссертацией, его наставниками были профессор А.И. Наумов, В.П. Громов, В.К. Свешников, И.В. Барсова. Градостроители Ленинграда, о которых, к сожалению, сегодня уже начали забывать... Их влияние определило творческий и научный «почерк» В.А. Нефедова.

С середины 1970-х и до самого последнего времени его жизнь и деятельность были тесно связаны с архитектурным факультетом бывшего ЛИСИ, а ныне Санкт-Петербургского архитектурно-строительного университета. В сложные для нашего города времена – в конце 1980-х В.А. Нефедов стал деканом архитектурного факультета. Несмотря на сложности и противоречия постсоветского времени, В.А. Нефедов стремился к созданию архитектурной и научной школы факультета, с учетом как позитивного отечественного, так и зарубежного опыта, не всегда получая понимание и поддержку. Обладая даром убеждения, он в конце концов добивался понимания коллег и руководства.

Своей деятельностью в качестве руководителя персональной творческой мастерской – «Мастерской Нефедова», он убедительно показал, что профессиональное воспитание будущих архитекторов, как практическое, так и теоретическое является важнейшей частью архитектурного творчества. Сумел переломить сложившийся стереотип о том, что в педагоги идут люди, из которых не получились практики. Человеком он был чрезвычайно собранным и инициативным. Сумел написать докторскую диссертацию на тему «Архитектурно-ландшафтная реконструкция как средство оптимизации городской среды», защитить ее в 2005 году, и одновременно руководил архитектурным факультетом и мастерской – это не у всякого получится.

Отдельная и важная сторона научной деятельности В.А. Нефедова – это создание Ландшафтной школы, основанной на урбанистическом понимании ландшафта как средства создания благоприятной городской среды. Результат научной «Школы Нефедова» – средовая направленность тематики выпускных квалификационных работ (бакалаврских и магистерских), темы 8 кандидатских диссертаций, выполненных и защищенных под его руководством, три монографии, из которых последняя называется «Вернуть город людям» (2015 г.), многочисленные выступления на конференциях и более 70 статей, вызывавшие несомненный научный интерес.

Не все в современной градостроительной практике Санкт-Петербурга ему нравилось. Он этого не скрывал и всегда стремился ее улучшить, советуя руководству города как это можно было бы сделать.

В.А. Нефедов стремился к созданию и укреплению партнерских связей с зарубежными архитектурными школами Германии, Италии, Франции. В большой мере это ему удавалось благодаря широкой эрудиции, профессиональному знанию английского и итальянского языков и личным качествам, способствовавшим установлению профессиональных контактов.

Тяжелая болезнь не смогла помешать педагогической деятельности Валерия Анатольевича. Будучи ответственным за магистерскую программу на кафедре градостроительства, он до последних дней руководил этой стороной подготовки, составлял программы обучения как магистрантов, так и бакалавров, непосредственно руководил магистрантами.

Доктор архитектуры, профессор, «Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации», член Союза архитекторов России, а главное, многочисленные воспитанники «Школы Нефедова» – это следствия его разносторонней деятельности более чем за 40 лет.

А.Г. Вайтенс, зав. кафедрой градостроительства СПбГАСУ



М.А. Мамошин,
заместитель главного судьи
соревнований



13 марта 2017 года состоялся Первый Кубок архитекторов Санкт-Петербурга по горным лыжам в Горнолыжном центре «Золотая Долина» (Ленинградская область, Приозерский р-н, юго-восточнее пос. Коробицино).

■ Соревнования проводились на «спортивной горке» (с эстакадой) в дисциплине слалом-гигант, длина трассы 450 метров, перепад 105 метров, 17 контрольных ворот. Трасса была поставлена заслуженным тренером РФ Александром Николаевичем Фоминым. Главный судья соревнований – мастер спорта Дмитрий Анатольевич Любомирский.

■ Участники соревнований стартовали в двух попытках. По результатам лучшей попытки были подведены итоги соревнования. Общее количество участников, представляющих архитектурные мастерские Петербурга, – 26 человек. В обеих попытках открывал трассу представитель компании AGC Алексей Калантаев. Комментировала соревнования представительница компании SCHUCO Мария Резчикова.

■ Соревнование проводилось в номинациях «Леди», «Мэтры» (старше 65 лет), «Мастера» (36–65 лет), «Архимолодежь» (21–35 лет)

■ Ниже приведены результаты всех участников соревнований.

СЕРЕНАДА ЗОЛОТОЙ ДОЛИНЫ

ПЕРВЫЙ КУБОК АРХИТЕКТОРОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА ПО ГОРНЫМ ЛЫЖАМ





- В номинации «Леди» места на пьедестале распределились следующим образом:
- I место – Буянова Анна Валерьевна (ООО «Архитектурная мастерская Б2»)
- II место – Колесова Елена Константиновна (ООО «Архитектурная мастерская Б2»)
- III место – Шустерман Татьяна Сергеевна (ООО «Стоун-Эксперт»)

■ Лучшее время на трассе среди мужчин (номинации «Мэтры», «Мастера», «Архимолодежь») показали представители молодежи, заняв весь пьедестал:

- I место – Гришко Дмитрий Юрьевич (ООО «Архитектурная мастерская Мамошина»)
- II место – Филимонов Илья Александрович (ООО «Интерколониум»)
- III место – Мамошин Арсений Михайлович (ООО «Архитектурная мастерская Мамошина»)

■ Призерам соревнований в торжественной обстановке были вручены медали. Дмитрию Гришко вручен «Кубок архитекторов Санкт-Петербурга «Золотая долина 2017».

- Организаторы: Союз архитекторов СПб, ООО «Архитектурная мастерская Б2» (и лично Ф.В. Буянов).
- Спонсоры: компания «AGC», компания «SCHUCO».



Ф.В. Буянов, организатор соревнований

■ Горные лыжи – увлечение людей романтичных, деятельных, любознательных. Все эти качества свойственны представителям нашей профессии. Идея провести соревнования среди коллег возникла давно, и вот наконец совпали желание и возможности. Состоявшееся знакомство с хозяйкой лучшего горнолыжного центра Ленинградской области Е.А. Ковалевой, высказанная в дружеских беседах горячая поддержка идеи со стороны А.Н. Калантаева и М.С. Резчиковой добавили сил и решимости.

■ Понедельник 13 марта стал для большой группы людей – наших коллег, спонсоров, зрителей, настоящим праздником. Заряд бодрости и оптимизма, полученный на склонах «Золотой долины», еще долго будет помогать нам в повседневном творческом труде. Успех мероприятия заставил всех мечтать о будущем и утвердил во мнении, что кубок архитекторов по горнолыжному спорту должен стать традиционным событием зимнего сезона.



ОБЪЕДИНЕНИЕ АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА



АРХИТЕКТУРНЫЕ МАСТЕРСКИЕ – ЧЛЕНЫ НП «ОАМ»

ООО «ППФ «А.Лен»
 ООО «Архитектурная мастерская «Б2»
 ООО «Евгений Герасимов и партнёры»
 ЗАО «Архитектурное бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры»
 ООО «ИНТЕРКОЛУМНИУМ»
 ООО «Архитектурное бюро «Литейная часть-91»
 ООО «Архитектурная мастерская Мамошина»
 ООО «Проектная культура»
 ООО «Союз 55»
 ООО «Архитектурная мастерская Столярчука»
 ООО «Студио-АММ»
 ООО «Архитектурное бюро «Студия-17»
 ООО «Архитектурное бюро «Студия 44»

АРХИТЕКТУРНЫЙ ЕЖЕГОДНИК САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52
 Тел. (812) 312-59-17 Тел./факс: (812) 571-45-57
 e-mail: oam_annual@mail.ru

www.oam.su

Рольставни и рафшторы

IVAPER
profilearchitecture



- ✓ Скрытая установка короба не нарушает архитектуру фасада здания
- ✓ Повышенная устойчивость к статическим и ветровым нагрузкам
- ✓ Максимальные габариты элемента: ширина до 4500 мм, высота до 3500 мм
- ✓ Улучшенные звуко- и теплоизолирующие характеристики короба
- ✓ Богатый выбор декоров и цветовых решений для направляющих и ламелей

Оконные системы IVAPER. Всегда надёжно. Всегда красиво.

www.ivaper.ru



CAPAROL приглашает на выставку «ИнтерСтройЭкспо-2017»

Немецкий лако-красочный бренд приглашает архитекторов, проектировщиков, реставраторов посетить свой стенд А433 (павильон G) на выставке «ИнтерСтройЭкспо», которая пройдет в ЭКСПОФОРУМЕ с 19 по 21 апреля. Новые цветовые тренды, зрелищные мастер-классы, полезные консультации ждут гостей нашего стенда! Будем рады видеть Вас!



АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№1(44)2017

март

Издаётся с октября 2010 года

www.archpeter.ru

VI Биеннале «Архитектура Петербурга»



проходит 18–24 апреля 2017 года в Мраморном зале Российского этнографического музея.

Главная тема биеннале – вопросы архитектурного просвещения. В течение недели Мраморный зал Этнографического музея станет площадкой, на которой мэтры современной архитектуры, молодые архитекторы, градостроители, представители городских властей, девелоперы, журналисты, дизайнеры подискутируют об уникальной судьбе Петербурга, сохранении исторического наследия, перспективах и трендах современного городского развития. Санкт-Петербург, Инженерная ул., 4/1. С. 10

Архитектор в законе

Главным государственным интересом в области архитектуры и градостроительства является обеспечение общей безопасности, устойчивого развития территорий и создания благоприятных условий жизнедеятельности населения, охраны культурного градостроительного наследия. Союз архитекторов России уже более 20 лет ведет кропотливую работу по приведению сложившейся структуры регулирования архитектурной деятельности в соответствие с интересами нашей страны к общемировой модели с учетом передовых практик развитых стран мира. С. 4

Джакомо Кваренги – великий петербургский зодчий

Творческая натура Кваренги отличалась неутолимой любознательностью и стремлением к постоянному самосовершенствованию. Это сказалось и в его профессиональной карьере, которая была весьма успешной благодаря способности зодчего улавливать новые веяния, следить за эволюцией эстетических взглядов и осваивать новые стиливые формы и композиционные приемы. С. 12

Информационно-аналитический бюллетень Союза архитекторов Петербурга, ОАМ, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
РОССИЙСКИЙ ЭТНОГРАФИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ
МРАМОРНЫЙ ЗАЛ
ИНЖЕНЕРНАЯ УЛИЦА, 4/1

18-24 апреля

АРХИТЕКТУРА ПЕТЕРБУРГА



**ВЫСТАВКА ПОСТРОЕК И ПРОЕКТОВ
РЕТРОСПЕКТИВА
АРХИТЕКТУРЫ АВАНГАРДА**

**ЛЕКЦИИ
ДИСКУССИИ И КРУГЛЫЕ СТОЛЫ
ПРЕЗЕНТАЦИЯ АРХИТЕКТУРНОГО ЕЖЕГОДНИКА**

деловая программа - на сайте www.rgib.ru www.oamt.su



ОБЪЕДИНЕНИЕ
АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ



РОССИЙСКАЯ ГИЛЬДИЯ
УПРАВЛЯЮЩИХ ДЕВЕЛОПЕРОВ

18–24 апреля в Российском этнографическом музее состоится VI биеннале «Архитектура Петербурга – 2017».

Биеннале «Архитектура Петербурга» была основана в 2007-м и традиционно проводится в Мраморном зале Этнографического музея. Основная часть экспозиции посвящена новейшим проектам и постройкам ведущих архитектурных мастерских города. На галерее разместится ретроспектива архитектуры советского авангарда.

В рамках открытия биеннале состоится торжественная презентация «Архитектурного ежегодника Санкт-Петербурга». Это 15-й по счету выпуск, освещающий значительные архитектурные события прошедшего года и являющийся приемником традиции: ежегодников Императорского общества архитекторов-художников и ежегодников Ленинградского отделения Союза советских архитекторов (ЛЮССА).

Выставка организована Объединением архитектурных мастерских (ОАМ) и проходит уже в шестой раз. Деловая программа организована Российской гильдией управляющих и девелоперов.