

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№2(52)2018

Май

Издается с октября 2010 года

www.archpeter.ru

АРХИТЕКТУРА, ЗАКОН И БИЗНЕС: ПОИСК БАЛАНСА

Первая конференция «Архитектура, закон и бизнес: поиск баланса» прошла летом 2017 года. Год назад участники той конференции – архитекторы, девелоперы, представители исполнительной и законодательной власти города выразили намерение проводить подобные конференции на постоянной основе для поддержания конструктивного трехстороннего диалога. Недавно в Союзе архитекторов прошла вторая конференция «Архитектура, закон и бизнес: поиск баланса». С.8

АРХИТЕКТУРНЫЙ ФОРУМ ARCHISPACE



В Санкт-Петербурге прошел Международный архитектурный форум ArchiSpace. Мастера современной архитектуры, молодые архитекторы, градостроители, девелоперы, журналисты, дизайнеры на площадке Экспофорума на Пулковских высотах под эгидой

Объединения архитектурных мастерских Санкт-Петербурга обсудили перспективы развития агломерации Северной столицы, сохранение исторического наследия и культурной идентичности и другие актуальные проблемы. С. 14

ДО НОВЫХ ВСТРЕЧ В «ЗОЛОТОЙ ДОЛИНЕ»



В конце зимы под эгидой Совета по работе с молодыми архитекторами Союза архитекторов Санкт-Петербурга при мощной спонсорской поддержке компаний AGC и SCHUSSO на спортивном склоне курорта «Золотая Долина» прошли соревнования на Кубок архитекторов Санкт-Петербурга по горным лыжам – 2018. С. 24

ХРОНИКА

20 февраля в Москве прошло очередное заседание Совета по архитектурной практике Союза архитекторов России под председательством президента САР Н.И. Шумакова. На заседании был рассмотрен и утвержден план мероприятий Совета на 2018 год, а также основные направления работы Совета.

16 апреля в Москве в штаб-квартире Союза архитекторов России прошло очередное общее собрание Национальной палаты архитекторов под председательством президента НПА В.Э. Лявданского.

Участники собрания рассмотрели отчет Правления НПА за 2017 год. Работа палаты была признана удовлетворительной. Кроме того, была утверждена исполнительная смета за прошедший год, утверждены размер членских взносов и плановая смета на 2018 год, а также кандидатура нового исполнительного директора НПА.

19 апреля в столице состоялось общее собрание Международной академии архитектуры в Москве (МААМ). Собрание приняло новый

Устав МААМ. Состоялись выборы Академического совета МААМ. В состав совета избраны петербургские архитекторы М.А. Мамошин и О.С. Романов. Президентом МААМ избран А.В. Боков.

24 апреля в Санкт-Петербурге прошло очередное общее собрание Межрегиональной палаты архитекторов по СЗФО. Был рассмотрен и утвержден отчетный доклад и исполнительная смета за 2017 год. Работа Правления палаты была признана удовлетворительной. Далее были утверждены план работы, размер членских взносов и проект сметы на 2018 год. В заключение прошли перевыборы состава Правления палаты и его Председателя. Председателем Правления избран архитектор В.А. Реппо.

«СТРОЙЭКСПОКРЫМ - 2018»

С 19 по 21 апреля 2018 года в ГК «Ялта-Интурист» состоялся IX Международный строительный форум «СтройЭкспоКрым». В форуме приняли участие 75 компаний из разных городов и регионов России, представляющие продукцию и услуги предприятий со всего мира. Участники представили новинки в области строительных, изоляционных и отделочных материалов, оборудования, станков и инструментов, строительной техники и запчастей, инженерных систем и коммуникаций.

Экспозиция форума «СтройЭкспоКрым» охватила все ключевые сферы строительной отрасли: строительные материалы и оборудования, строительные конструкции, кровельные и фасадные материалы, инженерные сети, станки и строительная техника, домостроение и многое другое. Традиционно насыщенной была деловая программа Форума: 19 апреля состоялась Международная научно-практическая конференция «Перспективные направления развития градостроительства, архитектуры и строительства в Республике Крым». 19–20 апреля прошла Конференция PROдизайн. Практикующие дизайнеры рассмотрели практические вопросы ведения бизнеса в сфере ремонта и перепланировки. 20 апреля состоялся Форум архитекторов, в ходе которого были рассмотрены вопросы развития городской среды в современных условиях, дизайн-коды городов, особенности застройки курортов и создания культурных кластеров. Спикерами форума стали веду-

щие архитекторы и градостроители Крыма и России.

Градсовет Ленобласти одобрил площадки для кампуса СПбГУ

В конце апреля Градостроительный совет Ленинградской области одобрил две площадки для размещения нового кампуса Санкт-Петербургского государственного университета. Как сообщили в пресс-службе областного правительства, «Градостроительный совет области рассмотрел и одобрил концепцию возможного размещения кампуса на бывших землях Ржевского полигона во Всеволожске (свыше 530 га), а также в поселке Верево Гатчинского района (300 га вдоль железной дороги на Гатчину)». Ранее сообщалось, что университету требуется не менее 120-150 га земли под размещение. Рабочая группа, созданная по поручению премьер-министра РФ Дмитрия Медведева, определила основные составляющие единого кампуса СПбГУ: научно-технологический медицинский комплекс (включая университетскую клинику) на 700 коек (до 50 тыс. пациентов в год), научный парк (до 50 ресурсных центров) для инструментального обеспечения образовательных и научных проектов, исследовательские и учебные лаборатории, около 1,5 тысяч учебных аудиторий, Академическую гимназию, объекты спортивной инфраструктуры (стадион, бассейн, игровые и тренажерные залы), студенческие общежития на 20 тысяч проживающих и многое другое.

8 мая губернатор Ленинградской области Александр Дрозденко подписал распоряжение о создании рабочей группы по размещению кампуса СПбГУ в Ленинградской области. Ответственным за работу по созданию в регионе кампуса назначен заместитель председателя правительства по строительству Михаил Москвин. В рабочую группу также вошли представители СПбГУ и местных властей. «Неожиданный нами проект в конце апреля получил от главы государства, — комментирует губернатор Ленинградской области Александр Дрозденко. — Выступая на недавнем съезде Российского союза ректоров, Президент дал поручение создавать современные и комфортные университетские кампусы, где будет возможность одновременно вести и образовательную, и научную деятельность. Надеюсь, кампус СПбГУ в Ленинградской области станет «пилот-

ным» проектом в этой сфере в стране».

Область выбрала победителей конкурса

Определены победители конкурса проектов благоустройства пешеходных зон в городах Ленинградской области. Конкурсное жюри выбирало среди 62 проектов пешеходных зон в трех номинациях — города с населением численностью более 40 тысяч человек, от 40 до 15 тысяч жителей и менее 15 тысяч. В первой категории победителем стала Гатчина с ансамблем Соборной площади. Второе место досталось Сосновому Бору, третье — Волхову. Пешеходная зона «Площадь мира» в центре Луги стала победителем во второй категории. Второе и третье места достались Коммунару и Сланцам соответственно. Лучшим в третьей категории стал проект «Вперед на воду» Шлиссельбурга. Второе и третье места заняли Ивангород и Приморск. «У нас есть идея, чтобы в каждом районном центре и в каждом крупном городе области появилась своя пешеходная зона. По результатам этого конкурса мы увидели, что это осуществимо», — сказал губернатор Александр Дрозденко на подведении итогов конкурса. Более половины авторов проектов представляют СПбГАСУ. При оценке проектов применялись следующие критерии: обоснованность выбора территории для организации пешеходной зоны, обоснованность размещения пешеходных направлений, автомобильных парковок, озеленения, активность использования существующего и планируемого озеленения пешеходной зоны, стилистическое решение малых архитектурных форм, наличие единого дизайнерского решения, доступность среды для инвалидов и маломобильных групп населения на территории пешеходной зоны и экономичность в принятии проектных решений и использовании элементов благоустройства. Победителей выбирали математическим методом по балльной системе по каждому критерию, также учитывалось мнение членов жюри и посетителей выставки, которая проходила в Доме правительства Ленинградской области с середины апреля.

Два конструктивистских здания на Петроградской стороне признаны объектами культурного наследия
КГИОП Петербурга признал объ-

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень
«Архитектурный Петербург»
№2(52) 2018

Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ТУ 78 – 00938 от 03.08.2011, выдано
Управлением Федеральной службы
по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
по СПб и ЛО.

Учредитель:

Некоммерческое партнерство «Архитектурный
Петербург» (190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52)

Редакционная коллегия:

О.С. Романов, М.А. Мамошин,
В.Э. Лявданский

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина

Дизайн и верстка: Г.О. Вельте

Контент-менеджер сайта Надежда Иванова

Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52, офис 11
(812) 312-59-17

archpeter@archpeter.ru

www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 18.05.2018

Тираж 2500 экз.

Заказ № 22078 Типография КОСКО.

СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

Редакция не несет ответственности
за содержание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.

ектами культурного наследия регионального значения еще два здания на Петроградской стороне: «Жилой дом специалистов «Свирьстрой» Малом проспекте П. С. и «Жилой дом» на Мичуринской ул. 1А.

Оба здания построены в тридцатые-сороковые годы прошлого века и относятся к конструктивизму. В случае дома на Мичуринской КГИОП употребляет термин «обогащенный конструктивизм». Решение о строительстве здания принято в 1938 году на фундаменте недостроенной гостиницы «Интурист». Строительство завершено в 1941 году. Дом специалистов «Свирьстрой» – единственный осуществленный проект жилого дома в творчестве мастера архитектуры Игоря Георгиевича Явейна, яркий образец позднего конструктивизма.

От многих конструктивистских построек с монохромной цементной штукатуркой дом специалистов Свирьстроя отличается звучным цветовым решением – темно-красным тоном фактурных стеновых поверхностей в сочетании со светло-серыми деталями.

Фуражный дом Семеновского полка могут снести

Экс-глава Минкультуры Владимир Мединский распорядился снести одну из построек комплекса казарм лейб-гвардии Семеновско-

го полка – Фуражный дом на углу улиц Марата и Звенигородской (Марата, 86/Звенигородская, 7Б). На этом месте давно запланировано строительство новой сцены Малого драматического театра. Здание действительно находится в аварийном состоянии, о чем известно давно – проект малой сцены МДТ безуспешно реализуется с 2015 года.

В ходе реализации проекта компания-подрядчик «Стройсоюз СВ» обанкротилась. Как сообщали СМИ, 45 млн бюджетных средств были расхищены. Возникали и иные препоны. В результате работы продвигаются крайне медленно.

Проект, всеми и вся одобренный, предполагал сохранить историческое здание и приспособить его в качестве входной группы будущей малой сцены. Петербургские градозащитники предложили министерству несколько вариантов сохранения здания, однако чиновники не обратили на них внимания.

«Мы вели переговоры с Северо-западной дирекцией Министерства культуры по строительству и предлагали различные технические решения, позволяющие укрепить и сохранить фасадные стены здания. Но, как стало известно, лично министром культуры Владимиром Мединским дано распоряжение снести казарму, чтобы в кратчайшие сроки продолжить

строительство», – сообщают градозащитники. Последняя попытка – коллективное письмо Мединскому, который своим распоряжением нарушает региональный закон: в Петербурге запрещен снос исторических зданий. Письмо подписали и петербургские депутаты, и члены Совета по сохранению культурного наследия. Копии письма направлены премьер-министру Дмитрию Медведеву, главе администрации президента Антону Вайно и губернатору Петербурга Георгию Полтавченко, сообщает портал restate.ru.

Глава Ростехнадзора привлечен за мошенничество с СРО

По уголовному делу о мошенничестве в особо крупных размерах привлечен глава Северо-Западного Ростехнадзора Григорий Слабиков. Речь идет о хищении 4 млрд рублей у строительных СРО. В рабочем кабинете чиновника, квартире и загородном доме в Токсово, а также в квартире его дочери прошли обыски.

Уголовное дело осенью прошлого года возбудило Главное следственное управление ГУ МВД по Петербургу и Ленобласти. Как ранее сообщали СМИ, обыски по делу о хищении прошли в петербургских СРО «Стандарт-Проект», «Стандарт-Изыскания» и «Строительный ресурс», в

которых состояли 2100, 1200 и 100 организаций соответственно. По версии следствия, взносы состоящих в СРО организаций попали в компенсационный фонд. Строители не могли их получить обратно, однако при переходе в другую СРО средства должны были поступить на соответствующие счета. В результате реформы СРО возник эффект той самой «мутной воды», в которой некоторые умельцы ловят «рыбку». Прохождение средств не проконтролировали банки. В результате 4 млрд рублей, принадлежавшие СРО, были выведены через компанию «Норд-Вест Капитал» с 2012 по 2016 год. Слабиков, полагает следствие, содействовал включению этих СРО в реестр и патронировал их. Материальное вознаграждение за это он получал через свою дочь. В конце прошлого года на съезде Национального объединения строителей (НОСТРОИ) глава объединения Андрей Молчанов заявил: в ходе реформирования системы компенсационные фонды СРО потеряли 35 млрд рублей. Совокупный объем средств компенсационных фондов СРО составлял на тот момент 66,5 млрд рублей. Застройщики сочли основной причиной утери средств нахождение денег на счетах банков, у которых отозваны лицензии. Теперь выясняется, что причины могут быть совершенно другими, сообщает портал restate.ru.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ И ВЫБОРЫ В РААСН - 2018

В Центральном доме архитектора в Москве состоялась XXVI Общее собрание членов Российской академии архитектуры и строительных наук.

От Санкт-Петербурга в общем собрании РААСН участвовали Ю.И. Земцов, В.А. Ким, М.А. Мамошин, В.В. Попов, Е.М. Рапопорт, О.С. Романов, М.С. Штиглиц,

18 апреля на пленарном заседании с докладами, посвященными актуальным вызовам современности в архитектуре, градостроительстве, строительстве, современной градостроительной науке, цифровым технологиям в строительстве, стратегии развития городов выступили президент РААСН, академик РААСН А.В. Кузьмин, член-корреспондент РААСН А.А. Худин, вице-президенты РААСН: академик РААСН И.Г. Лежава, академик РААСН В.И. Травуш, академик РААСН В.А. Ильичев, а также главный ученый секретарь РААСН, академик РААСН П.А. Акимов.

19 апреля в отделениях РААСН состоялись выборы кандидатов в академики РААСН и кандидатов в члены-корреспонденты РААСН. Выборы проходили после презентации каждого из кандидатов.

Работа XXVI Общего собрания членов Российской академии архитектуры и строительных наук завершилась 20 апреля. Состоялись выборы членов РААСН на основе тайного голосования. Академиками РААСН по Отделению архитектуры РААСН были избраны: М.В. Нащокина, С.В. Гнедовский, М.А. Мамошин. Членами-корреспондентами РААСН по Отделению архитектуры РААСН были

избраны: А.М. Салимов, В.П. Юдинцев, А.И. Хомяков. Членами-корреспондентами РААСН по Отделению градостроительства РААСН были избраны: Ю.Л. Косенкова, И.Б. Самойленко, А.Г. Мазаев. Членами-корреспондентами РААСН по Отделению строительных наук РААСН были избраны: В.Н. Сидоров, А.А. Трещев.

На Общем собрании членов РААСН были утверждены предложения о приоритетных направлениях развития исследований в сфере архитектуры, градостроительства и строительных наук, утвержден Отчет о научной, научно-организационной и финансово-хозяйственной деятельности РААСН и научных организаций, подведомственных Минстрою России в 2017 году, утверждена Программа деятельности Российской академии архитектуры и строительных наук на 2018 год, утвержден Итоговый документ научной части Общего собрания членов РААСН «Архитектура, градостроительство, строительство – вызовы современности», принято постановление Общего собрания членов РААСН. В рамках торжественной части Общего собрания членов РААСНВ прошло награждение лауреатов XXI Конкурса РААСН на лучшие работы в области архитектуры, градостроительства и строительных наук за 2017 год, избранными академикам РААСН и членам-корреспондентам РААСН были вручены дипломы академиков РААСН и членов-корреспондентов РААСН.

Поздравляем Михаила Александровича Мамошина с избранием в академики РААСН (по научному направлению (специальности) «Архитектурная практика»). Он стал самым молодым из 23 академиков РААСН.

ЮБИЛЕЙ МАСТЕРА



ЮРИЙ ИСАЕВИЧ ЗЕМЦОВ

Заслуженный архитектор России

Лауреат Государственной премии РСФСР

Лауреат Государственной премии России

Лауреат премии Правительства РФ и Правительства Санкт-Петербурга

Действительный член РААСН и МААМ

Член Правления Санкт-Петербургского союза архитекторов.

■ Юрий Исаевич родился 23 мая 1938 года в Ленинграде в семье И.М. Земцова – известного историка архитектуры и С.А. Павлоцкой – преподавателя истории в институте им. Герцена.

■ Первые сознательные годы во время блокады провел в эвакуации. Вернувшись в Ленинград, окончил школу с золотой медалью, затем, в 1962 году, архитектурный факультет ЛИСИ.

■ Свою творческую деятельность он начал в ЛЕННИИПРО-ЕКТе под руководством Д.С. Гольдгора и Е.А. Левинсона, где активно участвовал в работе над проектами Невского дворца культуры и Крематория.

■ С 1967 года Земцов работает в ЛенГипроторге. Именно здесь, как мне кажется, раскрылся его неповторимый архитектурный талант. В те годы институтом руководил Александр Устинович Мирошин, который сумел создать условия для масштабной творческой работы.

■ Годы работы в Гипроторге увенчались строительством таких знаковых объектов, как Универмаг во Львове и Торговый центр в Омске (Государственная премия РСФСР 1986 года), в которых была реализована совершенно новая пространственная организация зданий. Торговые залы располагались по спирали, заставляя покупателя, незаметно для себя, подниматься на верхние этажи. Кроме того, в Омском ТЦ был организован самый большой в то время атриум в стране.

■ В Ленинграде был построен Невский рынок, окруженный большими кирпичными арками.

■ Архитектурные идеи поддерживались интересными, а иногда и уникальными конструктивными решениями таких замечательных инженеров, как А.В. Шапиро, Б.А. Миронков и др. Благодаря им были внедрены железобетонные и ступенчатые остекленные металлические структуры, железобетонные

шатры 12 x 12 м, метод подъема этажей. Это были времена застоя и жесткой экономии в архитектуре, поэтому появление таких проектов было настоящим прорывом.

■ Когда в 1978 году, закончив ЛИСИ, я пришел к Юрию Исаевичу в Гипроторг, он был молодым, но уже известным мастером. Мне посчастливилось оказаться в одной из самых интересных и творческих мастерских Ленинграда, где создавались не дома с фасадами и объемами, а прежде всего пространства.

■ Объекты во Львове и Омске еще строились, но в это время началась длинная (13 лет) полоса проектов, которые получали медали и дипломы на различных конкурсах и смотрах, но оставались проектами. Развитие экономики страны застыло.

■ В эти годы были выполнены проекты двух новых пассажей с Невского проспекта на Стремянную улицу и концепция реконструкции нескольких кварталов с пешеходными улицами (Стремянная, Поварской и Дмитровский переулки) и завершением ансамбля Владимирской площади. Новый подход к реконструкции в историческом центре города с сохранением структуры городской ткани, внутренних пространств был высоко оценен на Всемирных биеннале ИНТЕРАРХ 1985 и 1989 годов, на которых эти проекты были отмечены серебряными медалями. Было сделано много других интересных работ для Грузии, Украины, Ленинграда, но ничего не строилось...

■ Внутренняя пружина терпения сжималась и, наверное, поэтому, когда Земцов в поездке по Финляндии с группой от Союза архитекторов случайно узнал от Г.Н. Булдакова (главного архитектора Ленинграда того времени), что вышло разрешение на частную архитектурную практику, он в считанные дни собрал все документы. По его инициативе была создана комиссия ЛОСА, которая в конце 1989 года выдала ему Свидетельство №1 на право организовать свою частную мастерскую.

■ Спустя некоторое время персональная мастерская была реорганизована в Закрытое акционерное общество Архитектурное бюро «Земцов, Кондияйн и партнеры».

■ Начало 90-х было очень нелегким временем для всех нас, и сплоченность нашего малень-

кого коллектива, напряженная работа и дружеская поддержка помогли остаться на плаву.

■ Новый этап работы в совершенно новых условиях ознаменовался строительством таких объектов, как Невский Палас отель (Государственная премия России 1996 г.), Дом советской экономики в ФРГ (сейчас это Русский дом в Дюссельдорфе), жилые дома на Конной улице, улицах Марата, Жуковского, улице Шпалерной, наб. Фонтанки...

■ В 2001 году по сумме работ последнего десятилетия XX века мастерская под руководством Ю.И. Земцова получила первую национальную премию – Хрустальный Дедал. Спустя полтора десятилетия вторым Хрустальным Дедалом, премией Правительства РФ и Правительства СПб был удостоен проект новой сцены Александринского театра.

■ Диапазон творческой деятельности архитектора охватывает отдельные небольшие здания и крупные градостроительные проекты, элитные комплексы, такие как «Диадема», «Космос», «Смольный парк», офис компании «ГАЗПРОМНЕФТЬ» и кварталы массового жилья, новое строительство и деликатную реконструкцию. Его работы всегда отличаются нестандартным вдумчивым подходом.

■ Три постройки этого периода отмечены Гран-при смотра-конкурса Петербургского Союза архитекторов – Архитектоном.

■ На протяжении многих лет он успевает преподавать в Институте живописи, скульптуры, архитектуры им. Репина. На его счету, наверное, уже сотни выпускников.

■ Земцова отличает огромный творческий потенциал, потрясающая эрудиция и завидная трудоспособность на протяжении многих лет. Когда появляется новая интересная задача, он забывает о выходных.

■ Талант архитектора и руководство, его человеческие качества, сочетание требовательности и поддержка и инициативы сотрудников отразились в приятной творческой атмосфере мастерской, которая через год отметит свое 30-летие.

■ За плечами Юрия Исаевича более 55 трудовых лет, десятки проектов и построек. Но и сейчас для него архитектура – это и работа, и увлечение и, смысл жизни.

М.О. Кондияйн, архитектор

УРОКИ «ЗИМНЕЙ ВИШНИ»

АНДРЕЙ БОКОВ: «МЫ ДОЛЖНЫ СДЕЛАТЬ ТАК, ЧТОБЫ ТАКИХ ТРАГЕДИЙ БОЛЬШЕ НЕ БЫЛО»

25 марта произошла трагедия в кемеровском торгово-развлекательном центре «Зимняя вишня», где в результате пожара погибли десятки людей.

Как показала экспертиза, проведенная специалистами Центра экспертизы пожаров Санкт-Петербургского университета МЧС России, причиной пожара послужило короткое замыкание в электропроводке, проложенной на четвертом этаже центра, над детской игровой зоной. Первым загорелся пластиковый плафон, расположенный над детским сухим бассейном с поролоновыми кубиками. Их, в свою очередь, воспламенил горящий пластик, капавший сверху. Возгорание вполне могло иметь локальный характер, но его быстро раздула вентиляция, которую в момент пожара никто не выключил. Сигнализация сработала на температуру и дым, но зона горения залита не была: после морозов промерзавший водопровод, проведенный к системе с улицы, был перекрыт. Сигнализационные датчики также сработали впустую: оповещение о пожарной тревоге в здании включалось не автоматически, а вручную, а сидевший на кнопке охранник почему-то ее не активировал.

В числе экспертов, которые прокомментировали для портала EP3 свое видение проблем, приведших к этой трагедии, был народный архитектор РФ, доктор архитектуры, академик РААСН, президент Союза архитекторов России (2008—2016) Андрей БОКОВ. Сегодня мы публикуем полный вариант интервью с Андреем Владимировичем.



– «Детские комнаты в торговых центрах должны размещаться не выше второго этажа и не дальше 20 метров от аварийного входа», – сказал министр строительства Михаил Мень. – Все остальное – это нарушение, и за этим должны пристально следить контролирующие органы в субъектах», – добавил он. Ваш комментарий?

– Сводить все к этажности, мягко говоря, неправильно. Дело не в этажах. Мы должны сделать так, чтобы таких трагедий больше не было, чтобы не погибали наши дети, чтобы мы не теряли на пожарах на порядок больше, чем в развитых странах. А пока у нас на МЧС тратятся огромные средства, целая армия людей там работает, а результаты – крайне скромные. И подход к этой проблеме руководства Минстроя, честно ска-

жу, лично меня удручает. Не дай Бог, все опять сведется к выдаче очередной инструкции – на сей раз о размещении детских комнат на первом этаже. Надо систему менять, а не детские комнаты по этажам двигать. Сегодня это сделаем – завтра опять закроют двери... Если ничего не делать, эти системные вещи будут всплывать дальше и дальше. Это гонка за ускользающей тенью. Следующую аварию предсказать невозможно. Но она произойдет – в другом месте, но по тем же, базовым, причинам. Открою «страшную тайну»: такие центры во всем мире уже не строят, а кое-где построенные закрывают, например, в Корее и Китае. Почему? Потому, что этот тип общественного здания, сооружения себя уже исчерпал. И он в принципе нехарактерен для большого города. Напомню, что данный тип сооружения

возник в свое время в США на вылетных магистралях, которые обслуживают гигантские американские пригороды. Куда съезжаются люди на машинах, где огромные паркинги и все дела – в одном месте. Где детей можно оставить в кинотеатре или в детской комнате, пока их родители шопингом занимаются. А для центра города это – абсолютно противоестественно. Полгода назад, будучи в Сеуле, я слушал, как местный мэр по этому поводу выступал. Он рассказывал, что главной задачей городских властей сейчас является диверсификация жилого фонда, переход от больших домов к меньшим. А параллельно с этим будут ликвидироваться все эти гигантские торгово-развлекательные комплексы, которые будут перепрофилироваться в некие места приложения труда и т.д.

Понимаете, это уже прошлая жизнь, а мы опять плетемся в хвосте. Это вопрос политики, прежде всего градостроительной. Той политики, которой должен заниматься Минстрой, но он ею не занимается в силу целого ряда объективных и субъективных причин. И вот эти гигантские комплексы, которым в городах вообще не место, продолжают возводить, часто прямо в центре. Например, в Курске возвели целых три гигантских ТРЦ, причем практически рядом с центром города. А что в итоге? Удушение малого бизнеса и исчезновение жизни с улиц российских городов, уход так называемого стрит-ритейла – основы городской жизни. Зато крупному бизнесу хорошо. Вспомним снос ларьков в Москве... А ведь сноса киоски, мы громим малый бизнес. Правда, сейчас в

переходах что-то стали организовывать, но это, считаю, не более чем подачка. А в принципе весь ритейл должен быть в руках малого бизнеса. И, конечно, на первых этажах. И когда в Москве делают тротуары, то логичным следующим шагом должно быть появление первых этажей, которые переоборудованы для людей. Иначе все эти новые тротуары не будут иметь никакого смысла и останутся не более чем имитацией красивой жизни.

Все это начинается с представления о городе, с понятия того, что в нем хорошо, а что плохо. А у нас сейчас нет этого представления о городе. Наше видение города удивительно плоское и максимум двухмерное: огромный торгово-развлекательный центр и высотные дома. Все, других средств мы не знаем. Это все, что придумано большим бизнесом и навязывается городу и живущим в нем людям.

– Но даже если строишь ТРЦ – место скопления тысяч людей, надо тем более строжайшим образом соблюдать все требования. А у нас, как показала кемеровская трагедия, с этим большие проблемы. Не зря глава наблюдательного совета Фонда содействия реформированию ЖКХ и председатель Общественного совета при Минстрое Сергей Степашин заявил, что министерство не должно снижать количество административных процедур в строительстве за счет упрощения норм безопасности, в том числе пожарных. Вы согласны?

– Конечно! Он абсолютно прав. В этом смысле мы все делаем, как бы это помягче выразиться...

– ...через одно место?

– Именно так. Мы упрощаем не то, что надо упрощать. Снимаем те барьеры, которые никто в мире не снимает: то, что связано с пространственным регулированием и с безопасностью. То есть мы как бы готовы этим рисковать. Но при этом мы не снимаем коррупционную вещь, которые у нас продолжают делкатным образом навязываться.

Прежде всего, это полный ужас с нашей нормативной базой, чьим архаичным состоянием мы целиком и полностью обязаны

регулятору в лице профильного ведомства. Состоянию, при котором все эти имеющиеся СТУ никто не выполняет. К слову, практически все наши крупные, нетрадиционные и поэтому, условно говоря, уникальные объекты строятся именно на основании СТУ. Но это, повторяю, результат всей нашей системы, которая организована через то самое место, о котором мы уже упомянули. Нельзя все сводить к СТУ. Если на одну тему существует множество специальных технических условий – значит, надо разрабатывать норматив. Между тем во всем остальном мире все это организовано не так, но это долгий разговор.

– Расскажите подробнее, как система нормирования в строительной отрасли организована «у них»?

– Там система принципиально отличается от нашей тем, что являет собой не свод запретов и жестких предписаний, а носит параметрический характер.

– Что это значит?

– Например, вас не мучают по мелочам, не предписывают, где, что и какой ширины должно быть, а просто говорят, что необходимо обеспечить эвакуацию людей из всех помещений за 7–10 минут. Как вы все это устроите – ваше дело. Но вы несете за это ответственность, вы должны быть застрахованы и вас должны регулярно проверять. И если страховая компания, которая вас проверяет, обнаруживает, что вы нарушаете эти нормы, вас не просто лишают всего, штрафуют на огромные суммы и т.д. – вы уходите с рынка, и уже больше там никогда не работаете. Это очень четкая и жесткая система персональной ответственности. Потому что страховка там имеется не только у юридических лиц, как у нас, а еще и у физических. То есть, там всё имеет свое имя, и вы своей репутацией и своими деньгами отвечаете за всё. У нас же это всё поставлено с ног на голову. Нам требуется системная реконструкция всего этого, полное обновление. Но здесь я скажу страшную вещь: Минстрой – довольно странная организация, и по-

нять, чем и, главное, зачем она занимается, абсолютно невозможно. Ну а если серьезно, то на самом деле это ведомство – лоббист крупных застройщиков, действующий исключительно в их интересах. Однако продолжать это делать, как прежде, сегодня министерство уже не может, поскольку ресурс тех средств, которыми оно привыкло пользоваться, практически исчерпан. Ну да, мы еще можем туда какое-то количество денег влить через ипотеку и пр., но и это уже перестает работать, и все это понимают.

Между тем как регулятор отрасли Минстрой обязан нести ответственность за ситуацию в ней, искать пути выхода из кризиса, формировать новую политику, разрабатывать стратегию, на основе которой эта политика будет реализовываться и т.д. А что мы видим? Вот сделали они стратегию жилищной сферы – читать ее без слез невозможно: большие города, большие дома, большие торгово-развлекательные центры... Истоки всех бед, к сожалению, именно здесь, в этом хозяйстве. А дальше идет большой бизнес, со всеми его масштабами и склонностью к монополизму и коррупции. И его представители поставлены в такое положение, что не нарушать они просто не могут, понимаете? Получать свою прибыль и красиво жить, делая все по инструкциям, в нашей стране невозможно. Поэтому они экономят на всем, в том числе и на безопасности. Их никто не проверяет. Точнее, проверяющие пребывают с ними в сговоре. И при этом никто не несет персональной ответственности, как «у них».

– ...А у нас сначала горит «Зимняя вишня», гибнут люди, а потом выясняется, что, согласно данным Росрестра, этот ТРЦ вообще не считался отдельным зданием. Оказывается, это были четыре разных здания бывшей кондитерской фабрики, которые после их постройки объединили, но на бумаге они так и остались разными зданиями. Причем, несмотря на то что эти кондитерские цеха превратились в ТРЦ, разрешение на использование земли, на которой они находились, осталось прежним: она предназначалась для размещения промышленных объектов. Иными словами, юри-

дически «Зимняя вишня» и сейчас продолжает оставаться заводом. Участок под ней был оформлен в ноябре 2015 года, а затем возникла пристройка с кинотеатром и детским игровым комплексом – в котором и вспыхнул пожар. Но по документам все это предназначалось «для производственных нужд». Это разве нормально?

– Нет, конечно! Все должно начинаться с аздов, в данном случае – с генплана и правил землепользования и застройки. А у нас – ни генплан не работает, ни ПЗЗ. Либо их нет, либо они – пустая бумажка, которую можно использовать по прямому назначению. А раз у вас дом незаконный от рождения, на него никто и не смотрит: всем плевать, что там и как. Деньги не пахнут.

Между тем в любом обществе, где есть внятная система ответственности, сотня следователей не докапывается, кто виноват в конкретной трагедии: регистрационный орган, владелец, пожарный, билетерша или охранник. Там изначально ясно, кто и за что несет ответственность. Там не решают, как у нас: кто не спрятался, я не виноват...

– Андрей Владимирович, не могу Вас не спросить как высочайшего профессионала. Сейчас в большинстве ТРЦ кинотеатры располагаются на последних этажах. По этому поводу у ряда региональных бизнесменов уже возникла заочная дискуссия с Минстроем, который предложил перенести игровые зоны и кинотеатры на первые этажи. А вот по мнению топ-менеджеров и застройщиков Уфы, это предложение некомпетентно. К слову, я живу в Черемушках и часто хожу с семьей в кино в ТЦ «Калужский». И там тоже все кинозалы на самом последнем этаже находятся. Является ли это нарушением?

– Нет, конечно! Кстати, ТЦ «Калужский» – это мой проект. Если вы обеспечили, условно говоря, семиминутную эвакуацию, то ради бога. Эта ваша ответственность, понимаете? А в Кемерово люди сгорели не потому, что кинозалы находились на четвертом этаже, а потому, что двери были заколочены. Конечно, вы можете на первом этаже разместить кинотеатры,

но если их будут эксплуатировать идиоты, по нашим-то правилам и с нашей традицией эксплуатации, то люди сгорят и на первом этаже.

А вот если вы решили задачи эвакуации, у вас все в порядке с напором воздуха, пропускной способностью лестниц и всем абсолютно ясно, где они находятся, – тогда люди покинут здание практически мгновенно и никто не пострадает и не погибнет.

В тех же Штатах по сигналу пожарной тревоги из небоскребов быстро эвакуируются тысячи людей, и никаких проблем. Поэтому что там должным образом выстроена система пожарных эвакуационных лестниц, система вентиляции, дымоудаления и всего остального. Все грамотно сделано.

У нас проблема в другом: в отсутствии современных нормативов и должного уровня ответственности. При этом наши регуляторы хотят перевести проблему из организационной плоскости – в техническую. Но это же, простите, бред бредовый...

– А каких современных нормативов не хватает: тех самых параметрических?

– Именно. Тех, которые предполагают персональную ответственность людей на разных этапах проектирования, строительства и эксплуатации здания и сооружения. Пожалуйста, делай свой бизнес, но при этом неси ответственность: докажи, что ты в течение семи минут при необходимости всех людей оттуда удалишь. Все, точка.

– Практически ту же мысль высказал Ваш коллега, президент Национального объединения организаций экспертизы в строительстве (НОЭКС) Шота Гордезиани. «Надо выстроить систему для таких объектов, – считает он. – Кто, за что, на каком этапе и как отвечает, в том числе и в уголовном порядке».

– Шота Михайлович опытный специалист, и знает, что говорит.

– А еще он считает, что необходимо вернуть авторский надзор и разработать отдельный СНиП для торгово-развлекательных центров, чтобы слить все в

одном документе и проектировщику не бегать заглядывать в кучу разных талмудов.

– Тоже было бы неплохо. Но напомню, что сводов правил или СНиПов у нас сегодня как бы нет или почти нет. В настоящее время они являются документами добровольного исполнения. Хотя, на самом деле, та же экспертиза рассматривает их в качестве обязательных.

А дальше все эти вилки и развилки, все эти нестыковки становятся причиной той неопределенности, что в свою очередь порождает то самое отсутствие ответственности.

Но многое, конечно, связано еще и с непрофессионализмом. Буквально на всех этапах. Все, что произошло в Кемерово, это результат вопиющего падения профессионализма. Тех, кто проектировал эвакуационный выход через зал игровых автоматов. Тех, кто эксплуатировал этот объект. И тех, кто прибыл на место тушить пожар и спасать людей. Про это вообще невозможно читать без слез: как там детишки колотились в двери, бедные родители вокруг носились, а их не пускали. Это уже непрофессионализм в сочетании с бесчеловечностью.

Возвращаясь к СНиПам. Прописать все, как мы хотим, практически невозможно. Крайне трудно. И, может быть, и не нужно, поскольку такого рода описания, в конечном счете, тормозят естественное, нормально развитие той же типологии. Но в силу того, что те люди, которые сегодня проектируют в нашей стране такие объекты, в большинстве своем крайне непрофессиональны, мы, действительно, нуждаемся в новых СНиПах.

Но, увы, сегодня едва ли кто напишет новый свод правил по проектированию ТРЦ, о котором говорит Шота Михайлович. Просто некому это сделать на должном уровне. Поэтому его, скорее всего, если и напишут, то те, кто занимается эксплуатацией таких зданий. Понятно, они делают документ, что называется, под себя, чтобы упростить жизнь себе, любимым.

То есть мы вновь возвращаемся к необходимости исправлять и менять сложившуюся систему.

– Как это сделать?

– Хороший вопрос... По крайней

мере, надо организовать дело так, чтобы в числе лиц, принимающих решение, находились профессионалы. То есть восстановить доверие к людям грамотным, опытным, экспертам. Таким, как тот же Шота Михайлович Гордезиани. Люди случайные не могут заниматься проектированием, экспертизой и, тем более, выработкой стратегии.

А у нас сейчас стратегию развития городов определяют крупные застройщики, и именно от них зависит поведение Минстроя. Другой стратегии нет, а та, которая есть, разработана и реализуется не в интересах абсолютного большинства наших сограждан и не во имя будущего их детей. Если спросить этих людей: «Ребята, на сколько лет рассчитаны дома, которые вы строите? Вы просчитали их жизненный цикл? Как скоро эти дома придется ломать, и сколько это будет стоить?» – сразу станет понятно, что их все это не волнует. Они заняты тем, чтобы заработать, получить деньги сегодня. А что там, за горизонтом, – это не к ним. И так, первое – это профессионалы. Второе – это законодательная и нормативная база, в основе которой лежит государственная стратегия развития данной сферы. Эта стратегия содержит в себе наше видение картины мира: как мы хотим жить. Вот, например, 70% американцев и 60% европейцев живут в своих собственных домах, в которых есть газ, горячая вода, электричество и все остальное. И они хотят так жить. Это семейный дом.

А мы исказили весь наш уклад, весь наш национальный жилой фонд в угоду крупному застройщику. Но если в России будут другие города – не будет этих страшных ТРЦ и всего остального.

Из стратегии вытекает политика, законы, новые нормативы, которые должны готовить профессионалы. И делать все это нужно в интересах не только крупного застройщика, но в интересах всего сообщества. Потому что даже самому крупному застройщику, в конечном счете, будет интересно, чтобы то, что делалось завтра, продавалось. Чтобы он имел какую-то перспективу и понимал, куда все идет, к чему движется.

Вот примерно так, если навскид-

ку... Я понятно ответил?

– Абсолютно понятно. Огромное спасибо, Андрей Владимирович, за откровенный разговор и глубокие, хотя местами и жесткие, оценки ситуации. Надеюсь, они заинтересуют и застройщиков, и чиновников, и экспертов, и всех тех, кому небезразлична строительная тематика. Право, здесь всем нам есть о чем подумать.

*Беседу вел Андрей ЧЕРНАКОВ
Источник: ЕРЗ*

Здание торгового комплекса «Зимняя вишня» в Кемерово, где в результате сильнейшего пожара погибло 64 человека и еще десятки находятся в клиниках города, будет снесено, заявил глава МЧС Владимир Пучков на экстренном заседании оперативного штаба. «Готовьте проектное решение по сносу здания. Технология, организация, куда вывозятся строительные конструкции, кто планирует, кто осуществляет, кто контролирует», – сказал Пучков.

Также министром дано указание городским властям уже в ближайшее время, пока будет идти снос ТЦ «Зимняя вишня» в Кемерово, определиться с вариантами того, что будет возводиться на месте снесенного комплекса.

Начавшийся было снос здания сгоревшего торгового центра «Зимняя вишня», впрочем, пришлось прекратить после того, как на место прибыли сотрудники полиции, один из арендаторов помещения и помощник адвоката Дмитрия Малинина, представляющего интересы пострадавших, передает РБК.

По словам Малинина, во вторник, 15 мая, тяжёлая техника начала разбирать одно из шести прилегающих к торговому центру зданий, которое не затронул пожар.

«Никакого решения об исключении здания из числа вещдоков или решения о его уничтожении нет. Сегодня мы разговаривали со следователями, и они подтвердили, что здание – вещдок», – отметил адвокат.

АРХИТЕКТУРА, ЗАКОН И БИЗНЕС: ПОИСК БАЛАНСА



Санкт-Петербургский союз архитекторов при содействии ассоциации «Архсоюз Капиталь» и при поддержке Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга» провел Вторую конференцию «Архитектура, закон и бизнес: поиск баланса». Первая конференция на такую тему прошла летом 2017 года. Год назад участники той конференции – архитекторы, девелоперы, представители исполнительной и законодательной власти города выразили намерение проводить эту конференцию на постоянной основе для поддержания конструктивного трёхстороннего диалога.

■ Программа конференции состояла из двух сессий.

■ Сессия №1 «Архитектура в условиях рынка: искусство, инструмент идеологии или услуга?». На первой сессии были рассмотрены вопросы:

- Должна ли современная архитектура (в частности, жилая) быть искусством?
- Демократия и авторитаризм: архитектура как зеркало идеологии.
- Что означает термин «комфортная среда обитания»:
- утилитарное, биологическое формирование среды или художественно сформированная среда обитания?
- Новые предложения строительного блока? Почему новые механизмы в градостроительной деятельности разрабатываются без участия архитекторов?
- Генеральный план - 2018: градостроительное развитие города-шедевра, или рыночное землеустройство и социальная иерархия законов?
- Петербургский стиль сегодня: градостроительные исторические признаки, масштаб, ассоциации, декор?
- Конкурсы против тендеров, 44 ФЗ?

- «Межотраслевой баланс» в сфере строительства: как переход Санкт-Петербурга к концепции «Умный город» может отразиться на деятельности архитектора?

■ Сессия №2 «Глобализм или регионализм? Архитектура России между Востоком и Западом».

Участники этой сессии рассмотрели следующие темы:

- Критерии современной архитектуры: есть ли отличия в России и за рубежом?
- Глобализм в архитектуре: развитие или регресс?
- Нужна ли нам архитектурная самобытность и в чём её искать?
- Инструментарий современного архитектора? Плюсы и минусы компьютерного проектирования.
- Статус профессии «архитектор» в России и за рубежом, отличия?
- Переход к западным моделям (вступление в ВТО, СРО, стандарты профессии, ЦОКи, Болонская система и т.д.): благо или зло для российской архитектуры?
- Можно ли утверждать, что сегодня в мире происходит смена архитектурных парадигм в сторону концептуального утилитаризма?

■ В работе круглого стола приняли участие архитекторы А.Ю. Ананченко, А.П. Викторов, С.В. Гайкович, Р.М. Даянов, М.О. Кондяин, М.П. Копков, А.И. Кицула, В.Э. Лявданский, С.И. Орешкин, С.В. Плотников, В.А. Реппо, О.С. Романов, Г.Б. Соколов, В.О. Ухов, И.А. Филимонов, В.В. Цехомский, С.В. Цыцын, Н.И. Явейн. Среди зарубежных гостей и участников был председатель Союза архи-

текторов Республики Беларусь А.И. Корбут. Бизнес-сообщество представляли К.М. Рядинских и И.В. Черныш (Эталон Лен-СпецСму), М.В. Возиянов (ЮИТ), Ф.О. Туркин (РостСтройИнвест), Е.А. Смирнова (Качкин и партнеры), Е.Б. Чернова (РосНИПИУрбанистика). От лица «властной ветви» на конференции присутствовали А.М. Катханова (КА), А.И. Березкин (КА), В.А. Демин (зам. председателя КАГ Ленинградской области), Б.Л. Вишневский (ЗАКС).

■ Активное участие в организации мероприятия приняли Ирина Бембель, Елена Гуляева, Наталия Ловецкая.

■ Украсили программу дня партнеры конференции. Свои сообщения представили компании «Этекс» – «Комплексные огнезащитные решения Promat – просто, надежно и красиво», «Эй Джи Си Флэт Гласс Клип» – «Новые стекла для жилищного строительства», «КНАУФ ГИПС» Аквапанель – «25 лет КНАУФ в России», Акзо Нобель Лакокраска – «Порошковые покрытия Акзо Нобель как элемент добавленной стоимости светопрозрачных фасадов», «Нью Технолджиз» – «Долговечность и качество покрытия как инструмент успешного девелопмента», ПК «Сибалюкс» – «Надежность и пожаробезопасность, инновации для фасадов с панелями Sibalux».

Представляем вниманию читателей размышления одного из участников конференции «Архитектура, закон и бизнес: поиск баланса».

ДОЛЖНА ЛИ АРХИТЕКТУРА БЫТЬ ИСКУССТВОМ?



Ирина Бембель, кандидат искусствоведения, главный редактор журнала «Капитель», старший научный сотрудник НИИТИАГ

В Санкт-Петербургском Доме архитектора состоялась вторая конференция на тему «Архитектура, закон и бизнес: поиск баланса».

Состоялся активный обмен мнениями представителей архитектурного сообщества, бизнеса и властных структур по темам двух сессий: «Архитектура в условиях рынка: искусство, инструмент идеологии или услуга?» и «Глобализм или регионализм? Архитектура России между Востоком и Западом».



■ К конференции был подготовлен целый список вопросов для обсуждения, но в сущности, все их можно свести к одному: должна ли современная архитектура быть искусством? Все остальные вопросы, зачастую пересекаясь между собой, лишь конкретизируют суть и механизмы этой дилеммы. И по мере погружения в проблематику становится ясно, что ответ не столь прост, как может показаться на первый взгляд.

■ Например, была ли искусством народная изба? И была ли искусством рядовая застройка дореволюционных российских городов? Отсюда уже недалеко до вопроса: а что, собственно, такое искусство архитектуры?

■ Не все вопросы удалось обсудить, в том числе – под «художественным» углом. Поэтому я остановлюсь на тех, которые получили, на мой взгляд, нужное, искомое направление дискуссии.

■ Итак:

Должна ли современная архитектура (в частности, жилая) быть искусством?

■ «Должна, но не может, – ответил на первый вопрос конференции архитектор **Михаил Кондияйн**. – Тренд современной цивилизации идет в совершенно ином направлении. Сегодня задача каждого объекта – просто обратить на себя внимание, прорекламировать себя. Развитие цивилизации склоняет нас к такому подходу, в том числе и в архитектуре. Между тем,

архитектор и раньше никогда не был просто рисовальщиком фасадов, а формировал образ жизни. А сейчас, когда у нас еще пытаются отнять общепринятые традиционные ценности, это становится еще более важным. Сегодня необходимо сохранить хотя бы комфортность среды с учетом психологии, санитарных и противопожарных вещей, безопасности и т.д. То, что сейчас делается, к сожалению, даже этой задаче не отвечает. Тем не менее, в любых условиях архитектор должен выполнять свою основную функцию модератора образа и качества жизни. Если мы и это потеряем, тогда будет катастрофа», – резюмировал **Михаил Кодиайн**.

■ Хотя архитектор и не объяснял, в чем конкретно смысл выражения «архитектура как искусство», ясно, что это как минимум социально полезное служение.

■ Гендиректор «ЮИТ СПб» **Михаил Возиянов** озвучил мнение цивилизованного бизнеса, согласно которому переход многих полномочий от архитектора к девелоперу объясняется естественными причинами.

■ «Сегодня здания – это сложные системные объекты, которые нужно уметь грамотно эксплуатировать, а вот каким образом совместить роль архитектора и инженера – это очень важная составляющая вопроса. Экономика сейчас такова, что элитное жилье – это лишь небольшая часть зданий, небольшая часть

рынка, где архитектура может себя проявить, в то время как все остальное – это массовое строительство. Архитекторы и девелоперы должны активнее взаимодействовать и вместе влиять на изменение нормативов на рынке массового строительства. При этом остается много вопросов о том, как именно организовать это взаимодействие», – считает **Михаил Возиянов**.

■ В ответ прозвучала реплика **Михаила Кондияйна**: «Работайте с хорошими архитекторами, которые могут координировать работу всех участников процесса!»

«Комфортная среда обитания»: утилитарное, биологическое формирование среды или художественно-сформированная среда обитания?

■ Как верно заметил **Вячеслав Ухов**, противопоставление «или-или» в данном вопросе неуместно и носит скорее провокационный характер. Среда обитания двуедина, как двуедин и сам человек, имеющий материальную и духовную составляющие. Соответственно, «среда обитания только тогда комфортна, когда соответствует двуединой сущности человека. Вместе с тем, соотношение свойств этого двуединства в человеке бесконечно разнообразно. Такое разнообразие необходимых усилий для достижения “комфортной среды обитания” может быть нормой



для разных градостроительных локализаций: будь то регион, будь город, район города, улицы, дворы и т.п. Это всегда разное соотношение одного и другого. При этом на деле мы, к сожалению, далеки от искомого баланса. К примеру, если речь идет об историческом центре Санкт-Петербурга, все согласны с тем, что художественные качества среды не вызывают сомнения. Все усилия сводятся к тому, чтобы ее не погубить. А вот инженерно-техническое, так сказать, утилитарное состояние вызывает серьезное беспокойство. Изношенные инженерные коммуникации, недостаток озелененных территорий, отсутствие парковок, пробки... Современную же застройку архитектор назвал продукцией, удовлетворяющая в некоторой степени только минимальные утилитарные требования потребителя. «Даже в советский период ситуация была не столь удручающей. Заказчиком (инвестором) выступало государство, заказ выполняли проектные организации, строители – строили. Несмотря на понижение статуса архитектора, эта взаимозависимость не вызывала сомнения. Сегодня же все в руках самодостаточных строительных корпораций. Цель у таких организаций одна – максимальная прибыль с минимальным вложением средств. Таким структурам нужен проектировщик, выполняющий поставленную задачу, а не архитектор», – заключил Вячеслав Ухов.

Конкурсы против тендеров. ФЗ №44

■ Обманувший ожидания ФЗ №44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», принятый

на смену ФЗ № 94, фактически оставил в силе стоимость проекта как главный критерий отбора, лишь сделав более прозрачной схему заказа. Ясно, что и здесь качество архитектурных услуг всегда будет в проигрыше. Однако, как заметила архитектор и представитель КГА **Анна Катханова**, недостаточно просто усовершенствовать закон. Важно, во-первых, чтобы город четко знал, что он хочет получить в итоге конкурса. Во-вторых, важно связать закон о конкурсе с положением о госзакупках, иначе даже самые лучшие конкурсы останутся «бумажными». Архитектор призвала изучать положительный опыт Финляндии в этой сфере, а также плотнее взаимодействовать с юристами.

■ Депутат **Борис Вишневский** призвал архитекторов активнее предлагать поправки в законы. «Я являюсь депутатом Законодательного собрания на протяжении шести с половиной лет, – сказал он. – И ни разу мы не получили от архитектурного сообщества хоть какой-то инициативы по изменению законодательства. Между тем, я не отношусь к тому числу депутатов, которые полагают, что они знают профессиональные вопросы лучше самих профессионалов и хотел бы, чтобы ваши мысли о том, что вам мешает, и что необходимо поменять, были направлены в ЗАКС. Наша задача перевести это на юридический язык, а от вас я хочу слышать, что делать, чтобы изменить ситуацию к лучшему», – подытожил депутат.

■ На замечание **Владлена Лявданского** по поводу того, что большинство вопросов архитекторов к действующим законам и нормативам имеют отношение именно к федеральному законодательству, Борис Вишневский пообещал про-

двигать инициативы архитекторов на федеральный уровень.

Генеральный план-2018: градостроительное развитие города-шедевра или рыночное землеустройство?

■ Ответ оказался неутешительным: ни то и ни другое – еще хуже. Как заметил **Борис Вишневский**, «наш генеральный план – это результат столкновения различных лоббистских группировок».

■ По мнению **Александра Березкина**, с каждой новой поправкой градкод все дальше и дальше уходит от вопросов градостроительства. Само слово «градостроительство» в градкодексе упоминается всего один раз, и то как «градостроительная деятельность»!

■ **Владлен Лявданский** считает, что «если мы градостроительную деятельность в градкодексе определим как деятельность профессиональную, а не деятельность неопределенного круга лиц, то все встает на свои места. На сегодня главный вопрос, по его мнению, – это развести в градкодексе профессиональную деятельность в сфере архитектуры: строитель должен строить, архитектор проектировать, а застройщик реализовывать проект на своем уровне. Проблема в том, что застройщик не хочет такую ситуацию допустить».

■ Вводя в тему второй сессии, модератор **Сергей Цыцин** акцентировал внимание на том, что Запад и Восток фигурируют в вопросе как понятия не столько географические, сколько ментальные и в чем-то аналогичные глобализму и регионализму. «Это не значит, – подчеркнул архитектор, – что на Востоке не строится архитектура,

которую можно отнести к глобализму, и наоборот, но речь идет о некоем мировоззрении и подходах. Ведь что бы мы, архитекторы, не делали, мы все равно, сознательно или нет, выражаем некие мировоззренческие позиции, – сказал он. Упомянув известную книгу Джона Грэя «Поминки по Просвещению» (в которой автор раскрывает разрушительный для локальных культур характер идеологии Просвещения – фундамента глобализма – И.Б.), он подчеркнул, что общества, основанные на традиционных ценностях, имеют большую устойчивость. Таким образом, в термине «устойчивое развитие» был акцентирован этический аспект.

Нужна ли нам самобытность и в чем ее искать?

■ **Никита Явейн** ответил на вопрос об архитектурной самобытности примерами своих работ для регионов (Псков, Томск, Пушкин и Московский район в Петербурге).

■ Архитектор, в частности, рассказал о своем опыте проектирования в дереве, отметив, что приемы деревянного строительства «сидят у каждого русского в подсознании», что заметно помогает в работе. «Деревянное зодчество – единственная сфера, где российская архитектура может конкурировать с мировой. Русские понимают в дереве даже больше, чем финны! Но вся наша система нормирования борется с деревянным строительством: ни в одной стране мира нет такого жесткого регулирования, таких жестких пожарных норм! Система хочет уничтожить все образцы деревянной архитектуры и застроить все бетонными зданиями», – озвучил Явейн в своем выступлении.

■ Я воспользовалась случаем, чтобы напрямую задать Никите Игоревичу свой давно созревший вопрос: считает ли он себя постмодернистом? Ведь то, как взаимодействует архитектор с региональными традициями и вообще с традицией в самом широком смысле – это, на мой взгляд, произвольная игра фрагментами при изъятии общей системности, причинно-следственной связи и ценностной иерархии традиционной архитектуры. А это собственно и есть постмодернизм. К примеру, музей в Томске представляет собой гибрид античного периптера, русского терема с гульбищем, сибирского острога и православного храма, и все это – «в конструктивистском прочтении» и с произвольной перетасовкой порций. Так, если в традиции все,

что сверху, сужается и облегчается (выражая тектонику и символизируя духовную вертикаль) то в Томском музее, на музейный «таунхаус», водружены тяжелейшие «барабаны» башен – как авангардная память об обезглавленных храмах? Уходя корнями в культ, традиция, как и культура, серьезна. И если авангард декларативно боролся с традицией, то постмодернизм пародирует ее, и в какие бы экзотические одежды он не облакался – его игровой подход обезценивает традиционные смыслы и по сути разрушает их. И то, и другое дает широчайший простор для самовыражения, но... В ответ мистическая тайна красоты неумолимо покидает искусство.

Парадокс состоит в том, что архитектура, которую я считаю сугубо западной по подходу (а не по материалам и частным приемам!) и уверенно определяю как постмодернизм *a la russe*, для Никиты Явьины является примером региональной самобытности.

Глобализм в архитектуре: развитие или регресс?

■ Отвечая на этот вопрос, Анна Катханова сделала акцент на системе ценностей как ключевом понятии в архитектуре. Глобализм тесно связан с идеей прогресса, тогда как сейчас мы постепенно возвращаемся к циклической модели развития. Применяя схему качания маятника философа Питирима Сорокина, Анна Катханова привела Средние века и созданную тогда городскую среду как пример идеального баланса между материальным и духовным. Эпоха Возрождения обозначила собой поворот к человеку как мере всех вещей (среднее положение маятника). Современность представляет собой полное доминирование рационального и утилитарного над духовным. Культура себя изживает, но цивилизация остается, и отсюда, по логике вещей, недалек переход к новому повороту маятника, т.е. к новому циклу. Тем не менее, архитектор привела в качестве примера устойчивого преемственного развития соседнюю Финляндию, а именно ось Каласатама – Пасила в Хельсинки. Финны, в отличие от нас, всерьез (а не декларативно) озабочены проблемами устойчивого развития и предпринимает для этого ряд конкретных последовательных мер – от бережного отношения к историческому генеральному плану до решения



проблем экологии и применения новейших постулатов современной градостроительной науки. Таким образом, при исповедовании ценностей устойчивого развития глобализм и регионализм способны гармонично ужиться, – подытожила Анна Катханова.

■ Архитектор **Святослав Гайкович** «двумя руками» проголосовал за глобализм, поскольку, по его мнению, регионализм у нас всегда в подсознании, унаследованный от наших предков. А вот обеспечить полный инструментарий проектирования и технологий в строительстве может только глобализм, общий – политический и профессиональный.

Петербургский стиль: градостроительные исторические признаки, масштаб, ассоциации, декор?

■ Сущность петербургского стиля в двух словах выразил великий Пушкин: «строгий, стройный вид». Чтобы понять принципы и механизмы рождения этого стиля, необходимо обратиться к истории создания Санкт-Петербурга. Указы Комиссии о Санкт-Петербургском строении и Комиссии для устройства городов Санкт-Петербурга и Москвы, трактат-кодекс «Должность ар-

хитектурной экспедиции», а также сохранившиеся планы и чертежи говорят о строжайшей градостроительной дисциплине и жесткой регламентации застройки. Все элементы города от общего плана до отдельных элементов благоустройства должны были подчиняться единому архитектурно-планировочному замыслу. Костяк города составляла система улиц и площадей как важнейших узлов с главными культовыми, административными и торговыми зданиями-доминантами. Каждая улица должна была иметь свой характер, что обеспечивалось в том числе и «образцовыми» проектами, на которые обязаны были ориентироваться архитекторы и застройщики. Наличие рядовой, фоновой застройки и продуманной системы доминант – одно из важнейших условий единства и цельности городского облика.

■ Таким образом, петербургский стиль – это в первую очередь строгая архитектурно-планировочная дисциплина и отражаемая ею иерархия ценностей. И уже потом – собственно стилиевые вопросы. Таким было мое сообщение.

■ Резюмируя дискуссию, можно сказать следующее.
■ Происходящие в архитектуре

негативные изменения имеют глобальный характер и связаны с кардинальной сменой ценностей. В рыночной экономике все измеряется рублем, а в нашей стране, к сожалению, – преимущественно коротким рублем. Поэтому российские архитекторы еще больше, чем на Западе, подвержены давлению строительного лобби.

■ Можно согласиться с тем, что ключевым звеном предстает вопрос системы ценностей. Если традиционные ценности (пусть даже в современном секулярном варианте ценностей устойчивого развития) берутся за ориентир, то противоречие между Востоком и Западом начинают стираться.

■ Помимо вопросов общих, нашлось место и конкретике. У архитекторов есть дополнительный стимул сформулировать те законодательные предложения, которые ЗАКС в лице депутата Вишневого готов транслировать на федеральный уровень.

■ Завершая конференцию, президент Санкт-Петербургского Союза архитекторов **Олег Романов** пообещал продолжить трехсторонние встречи в рамках конференции «Архитектура, бизнес и власть: поиск баланса».



В.А. Реппо, архитектор

19 марта в Белом зале Петербургского Дома архитекторов состоялся круглый стол, посвященный теме создания рынка арендного жилья.

Эта тема обсуждалась в Москве 20 декабря прошлого года на Совете по стратегическому развитию и планированию под руководством Президента РФ. Вот краткие выдержки из выступлений:

Владимир Путин: «У людей должны быть разные варианты решить свою жилищную проблему, в том числе с помощью аренды, найма жилья. Естественно, арендный рынок должен работать по цивилизованным, прозрачным правилам».

Михаил Мень: «На текущий момент в 25 регионах построено 132 таких арендных многоквартирных дома, в том числе 66 из них – для предоставления в некоммерческую аренду. Арендное жилье из-за объективных макроэкономических причин не стало пока массовым продуктом, как это предусматривалось 600-м Указом. Анализ мирового опыта показывает, что в силу ограниченной доходности таких проектов успешное развитие некоммерческого арендного жилья невозможно без соответствующей бюджетной поддержки и создания стимулов для инвесторов»...

РЕИНКАРНАЦИЯ «ДОХОДНЫХ ДОМОВ»



■ Эта тема постоянно звучит в средствах массовой информации, в выступлениях представителей строительного бизнеса. Союз архитекторов также не должен оставаться в стороне от этих дискуссий, и поэтому было предложено в узком профессиональном кругу обсудить проблему и выявить отношение архитекторов к необходимости создания нормативной базы именно для такого типа жилья.

■ На круглом столе в Доме архитектора с сообщениями выступили Борис Кириков, рассказавший об истории строительства доходных домов в Петербурге XIX – начала XX века, Екатерина Запороженко – коммерческий директор «Doocklends», рассказавшая о комплексе апарт-отелей на Васильевском острове, построенных их компанией, который является фактически реинкарнацией «доходных» домов, Алексей Ананченко, который посвятил свое выступление проблемам нормативов в области «арендного» жилья, т.к. в законодательстве такого термина просто не существует.

■ Пока на уровне правительства идет борьба с проблемами создания рынка арендного жилья, строительный бизнес, уже «по факту», переходит к застройке кварталов исключительно

маломерными квартирами, удобными для быстрой продажи с последующей сдачей в аренду. Процесс этот идет с двух сторон: со стороны создания комплексов апарт-отелей, где продаются отдельные номера в нежилую собственность, и путем измелчения квартирографии в обычных жилых домах, на участках, разрабатываемых в соответствии с нормами ПЗЗ. Квартирки в 22-24 кв. м, в которых жить приходится фактически на кухне, в прихожей негде раздеться, а ванная ушла в прошлое, стали нормой для сегодняшней массовой застройки. Заказчики уже требуют, чтобы так называемые квартиры-студии составляли не менее 50% от общего количества квартир. При этом остальные квартиры однокомнатные или, в лучшем случае, двухкомнатные. Вся эта масса мелкогабаритного псевдожилья быстро распродается, стимулируя бизнес развивать это направление, не заботясь о последствиях такой жилищной политики. Повышенным спросом пользуются такие квартиры в местах хорошей транспортной доступности к центральной части города и с трудом продаются на периферии и в Ленобласти. Можно считать, что в таком варианте «рынок» коммерческого арендного жилья фактически создан. Строить арендные дома

только для сдачи в аренду, как это в основном происходило в доходных домах, девелоперам не интересно. Сроки их окупаемости слишком велики. Стимулировать инвесторов в таком роде строительного бизнеса может позволить себе государство, но в этом направлении прорывов пока нет.

■ Бизнес сам находит способы выгоднее вложить деньги в жилищное строительство и быстрее получить прибыль. «Девелоперы смешивают форматы», «Разделяй и получай прибыль»... Это популярные заголовки из печати. В Москве начали совмещать застройку жилых кварталов многоквартирными домами и комплексами апартаментов. В 2017 году число таких мультиформатных проектов выросло на 56% по сравнению с 2016 годом, а их доля составляет уже 14%. В Петербурге пока таких проектов немного, но поскольку совмещение жилья и апартаментов позволяет извлекать из участков максимальную прибыль, можно ожидать аналогичных тенденций. В результате «рынок» сам определяет нужные ему форматы жилищного строительства и фактически создает свои градостроительные правила. Такой дрейф приведет к ухудшению и постепенной деградации жилой среды, признаки которой уже

проявились во многих новостройках. Вот тут и возникает вопрос, что происходит фактически с нормативной базой жилищного строительства, которая была разработана с целью создания благоприятной комфортной среды в жилых кварталах.

■ Апартаменты или их комплексы состоят из номеров разного уровня комфорта, запроектированных по нормативной базе для гостиниц и рассчитанных на достаточно короткий период проживания клиента. Поэтому им не нужна развитая социальная инфраструктура, не нужно большое количество парковок для личного транспорта, в меньшей степени нужны примыкающие к жилью озелененные участки с площадками для отдыха, игр детей и спорта. Отсутствуют коэффициенты плотности застройки территории, нормы по инсоляции. За счет этого с квадратного метра территории можно получить гораздо больший «выход» площадей «номеров-квартир». В то же время появление апартаментов говорит о том, что коммерческий сектор арендного жилья в таком виде востребован, и апартаменты могут стать тем «массовым продуктом», который создаст рынок арендного жилья.

■ При этом возникают проблемы совместного существования двух фактически одинаковых по планировке многоквартирных домов, спроектированных или «по нормам жилья», или «по нормам гостиниц». Это неизбежно приводит к тому, что недостаток «апартаментной» инфраструк-

туры приведет к дополнительной нагрузке на соседние жилые кварталы и их жителей, оплативших сполна свою комфортную жилую среду. Противостоят апартаментам можно, ограничивая их строительство, даже путем создания искусственных сложностей. Например, в апартаменте может быть не более 10% номеров с кухнями, иначе это обычный жилой дом. Но это не решает проблемы. Если говорить об обычных домах, то повышенное количество маломерных квартир так же превращает жилье в «маневренный фонд» для временных владельцев или арендаторов. Такая «смешанная» жилая среда лишается значительной доли постоянных жителей-собственников. Часто меняющийся контингент жильцов мешает нормальному функционированию жилого фонда и поддержанию порядка на дворовых территориях. Увеличивается количество жителей, которые пользуются созданной «не для них» инфраструктурой и благоустройством, за счет жителей «обычных» квартир. Возникают серьезные социальные проблемы.

■ Между тем, в странах Западной Европы доля арендного жилищного сектора в жилищном фонде составляет 30-50%. При этом в Германии и Швеции размер арендного сектора превышает размер сектора, в котором проживают собственники.

■ Где выход? Как создать «цивилизованный» рынок арендного жилья и не потерять качество

жилой среды? Не стоит ли подумать о создании норм для арендного жилья как для особого типа жилья, отличающегося как от обычных жилых домов для долговременного проживания, собственников так и от номеров гостиниц, для кратковременного проживания?

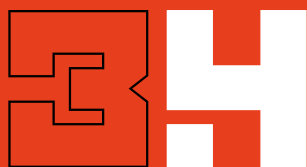
■ По моему мнению, эти нормы – более «мягкие» по сравнению с обычными жильями. Смогли бы заинтересовать инвесторов строить жилье именно для сдачи квартир в аренду, по аналогии с доходными домами. Для успешного развития сектора арендного жилья и повышения его инвестиционной привлекательности нужна не только бюджетная поддержка, но и специально разработанные нормы, отвечающие его специфике и повышающие инвестиционную привлекательность.

■ Если предположить, что потребителями будут мобильные группы населения, приезжающие для поисков работы, или малосемейная молодежь, средний срок временного проживания в арендных квартирах составил бы от года до 5-6 лет. Можно разработать тот необходимый минимум соцкультбыта и облегчить нормы, связанные с инсоляцией, озеленением и парковками, которые бы позволили значительно удешевить строительство. При этом необходимо запретить совмещать территории для арендного жилья с кварталами, где размещаются обычные многоквартирные дома. В качестве дополнительных мер напрашивается предложение

нормативно ограничить количество квартир-студий и однокомнатных квартир в обычных жилых домах.

■ Апартаменты – отдельная тема. Если появятся нормы для жилых арендных домов, то они фактически должны заменить тему апартаментов, при этом у таких домов может быть один или несколько владельцев. В этом случае необходимо запретить продавать в собственность отдельные номера в апартаментных домах, оставив им судьбу обычных гостиниц. Повышенного уровня комфорта, но не претендующих на функции жилого дома. Тогда мы действительно получим цивилизованный рынок арендного жилья, а инвесторам не придется «смешивать форматы» для получения максимальной прибыли за счет ухудшения качества жизни. В апартаментных домах будут жить гости города, в арендном жилье, с минимальным набором норм по благоустройству, только арендаторы, а в многоквартирных жилых домах – собственники квартир, которые будут управляться созданными ими ТСЖ.

■ В процессе дискуссии были высказаны различные мнения. В частности, идею создания норм для арендного жилья поддержал Михаил Кондяин. Однако приходится констатировать, что в архитектурной среде пока нет полной ясности. Очевидно, к этой теме необходимо будет вернуться через некоторое время, поскольку существующая ситуация с «размыванием» норм в сфере жилищного строительства ухудшается.



ТРЕТЬИ НАЗАРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

23 мая в Санкт-Петербургском Доме архитектора (Санкт-Петербург, Большая Морская, 52) состоится Третьи «Назаровские чтения» «От Концепции агломерации к Схеме территориального планирования Санкт-Петербурга и части Ленинградской области, и далее – к территориально-пространственному развитию каждого субъекта Российской Федерации».

■ Конференцию организует Санкт-Петербургский Союз архитекторов при участии Экспертно-консультативного совета СПбСА (ЭКОС), при поддержке Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга и СПб ГКУ «НИПЦ Генерального плана СПб». Информационным партнером выступает «Архитектурный Петербург».

■ Партнеры конференции: ведущие строительные и проектные организации Санкт-Петербурга. Тематический диапазон третьих чтений – от новизны нормативно-правового поля стратегического планирования к комфортной урбанизированной среде.

■ Программа конференции доступна на сайтах Санкт-Петербургского Союза архитекторов, Комитета по градостроительству и архитектуре, СПб ГКУ «НИПЦ Генерального плана СПб», информационно-аналитического бюллетеня «Архитектурный Петербург».



АРХИСПЕЙС

17-18 АПРЕЛЯ В ЭКСПОФОРУМЕ НА ПУЛКОВСКИХ ВЫСОТАХ ПОД ЭГИДОЙ ОБЪЕДИНЕНИЯ АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА ПРОШЕЛ ФОРУМ «АРХИСПЕЙС»



Феликс Буюнов

О МИССИИ И СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ

■ В первый день работы форума мастера петербургской архитектуры представили публике, до отказа заполнившей предоставленный зал, доклады и творческие отчеты на заранее анонсированные темы.

В преломлении собственных практик рассматривалась актуальная проблематика развития города и профессии - от идеологии формирования эффективного каркаса СПб агломерации до организационно-правовых и творческих задач, стоящих перед независимыми профессионалами.

■ Второй день форума собрал за круглым столом спикеров дня минувшего и петербургских девелоперов. Для раскрытия темы дискуссии «Сегодня и завтра большого Петербурга глазами архитекторов и девелоперов» были предложены вопросы «Варианты градостроительного развития Петербурга и агломерации» (М. Кондияйн), «Исторический центр города. Как охранное законодательство помогает приспособлять город к жизни в XXI веке» (Р. Даянов), «Зоны роста агломерации Петербурга» (Н. Явейн), «Архитектурный маркетинг» (С. Орешкин), «Методы рационального проектирования новых жилых кварталов и препятствия для него» (С. Гайкович). Обсуждение прошло в активной полемике.

■ Несмотря на различие мнений, участники подчеркивали необходимость обозначения и осознания МИССИИ Санкт-Петербурга как возрождающегося «глобального города», универсального цивилизационного центра, преодолевшего комплекс утраты столичного статуса, уверенно смотрящего в будущее. Такая стратегия развития представляется особенно актуальной на фоне обостряющейся конкуренции городов, в особенности конкуренции за человеческий капитал. Отмечалось, что реализация такой стратегии невозможна без активизации работы городских властей и активной поддержки федерального центра.

■ Вполне естественно закрепление высокого статуса «большими проектами». Часть из них уже реализована или реализуется: КАД, ЗСД, мега-стадион, Лахта Центр, Морской пассажирский порт и намывные земли Васильевского острова... Характерно, что большинство указанных проектов - инфраструктурные. Недоразвитость инженерно-транспортной инфраструктуры, остро ощущавшаяся еще в советский период, к двухтысячным стала одним из основных факторов стагнации. Для приведения городской среды к современным стандартам необходимо сохранить объемы строительства внеуличных скоростных магистралей, модернизировать и реконструировать магистральные улицы и важнейшие узлы на них, В РАЗЫ увеличить финансирование и темпы сооружения метрополитена. Общественный транспорт на автономной электрической тяге должен вытеснить автобусы, а позже - троллейбусы. Вкупе все это

поможет успешнее осуществлять главный «большой проект» Петербурга – ревитализацию исторического центра.

■ Продолжающееся обветшание центра очевидно. За круглым столом были озвучены основные причины сложившейся ситуации. Это несовершенство регулирующего законодательства, приводящее к отрицательной рентабельности инвестиций в историческую недвижимость. Необоснованная позиция министерства культуры, не учитывающая специфики города, популизм в отношении многих «градозащитных» организаций, дотируемых в том числе из-за рубежа и буквально удушающих город в объятиях. Было подчеркнуто, что сохранение исторического центра возможно только через развитие. Возрождению центра могла бы помочь специальная федеральная программа.

Михаил Кондияйн ИСТОРИЯ И ИДЕОЛОГИЯ

■ Развитые западные страны десятки лет назад столкнулись с такими проблемами современной цивилизации, как рост автомобилизации, пробки, разрастание мегаполисов, маятниковая трудовая миграция, субурбанизация, превращение когда-то процветающих районов в трущобы и многими другими. А мы долгие годы с интересом наблюдали из нашего социалистического «рая» за этими процессами, как будто они нас никогда не коснутся.

■ С началом перестройки те же проблемы постепенно стали захлестывать и наши крупные города. Несмотря на большой разрыв во времени, мы оказались не готовы к этим проблемам и след в след начали повторять те же ошибки.

■ Свободный рынок, как саморегулируемая система, дает множество преимуществ, но требует координации со стороны государства, и прежде всего в градостроительстве. Иначе интересы бизнеса начинают навязываться обществу. К примеру, сейчас застройщикам выгодно строительство только жилья, а инфраструктурные, социальные объекты и культура только по принуждению или по госзаказу. Спонтанное развитие в условиях свободного рынка неизбежно приводит к одному и тому же сценарию, особенно в градостроительстве.

■ Темпы современного строительства убедительно показывают, что если в ближайшее время не выбрать правильное направление развития в этой сфере, то уже в недалеком будущем мы столкнемся с масштабными транспортными социальными и экологическими проблемами, требующими для их решения огромных и все возрастающих затрат.

■ Ситуацию усугубляет миграция наиболее активной части населения

России в крупнейшие города и, прежде всего, в Москву и Санкт-Петербург.

■ В то же время сегодня отсутствует инструмент, позволяющий радикально изменить существующую практику. Законодательная и нормативная базы в области градостроительства, землепользования, а также межрегиональные барьеры не позволяют перейти на качественно новый уровень планирования и градостроительных решений. Назрела необходимость выработки и принятия на государственном (федеральном) уровне современной идеологии, объединяющей и направляющей специалистов, работающих во всех смежных с градостроительством областях экономики.

Никита Явейн

ЗОНЫ РОСТА АГЛОМЕРАЦИИ ПЕТЕРБУРГА

■ В Градостроительном кодексе РФ отсутствует определение городской агломерации. Тем не менее все понимают, о чем идет речь - о некоей совокупности городских и сельских поселений, сгруппированных вокруг города-ядра и объединенных различного рода связями. Возможно, запаздывание законодательной базы связано с тем, что полноценные городские агломерации в России стали появляться только в XX веке. Единственное исключение из общего правила - Санкт-Петербург, где город-ядро и города-спутники возникали и развивались практически одновременно. При этом важно отметить изначальную специализацию городков, окружавших метрополию: Кронштадт - военный форпост, крепость; Петергоф, Царское село, Гатчина - дворцовые резиденции; Сестрорецк, Колпино - промышленные центры и т. д. Разумеется, эти изначальные специализации менялись, тем не менее они во многом определили самобытный характер мест.

■ Сегодня города-спутники Петербурга получают новые импульсы к развитию, находятся в поле пристального внимания инвесторов. Это, безусловно, позитивная тенденция, соответствующая общемировой. Однако, есть моменты, которые все же стоит держать под контролем и регулировать. В частности, это строительство крупных жилых кварталов вдоль границы Санкт-Петербурга, объем которого растет год от года. В нескольких последних генеральных планах Санкт-Петербурга фигурировала такая рекомендация градостроителей: в ходе территориальной экспансии Петербурга избегать его слияния с городами-спутниками, сохранять их масштаб и индивидуальность. Проектируя для Пушкина, Петергофа, Кронштадта, «Студия 44» соблюдает эти основополагающие принципы.

■ Например, жилой микрорайон в Пушкине занимает обширную территорию 109 га, но она целиком расположена в пределах его городской черты, а модуль кварталов (180x180 м) соотносен с планировочной сеткой центральной части Пушкина. Дома четырехэтажные, со скатными кровлями. В планировочном рисунке жилых комплексов мы узнаем ландшафтные композиции пушкинских парков. Архитектура зданий лаконичная, современная, но в ней различимы родовые черты царско-сельских «городков» и «деревень» - Китайской деревни, Феодоровского городка. Аналогично, спроектированные нами жилые комплексы в Кронштадте с их строго организованной структурой воспроизводят и развивают образ города-форта.

■ Очень важным аспектом нового строительства, как в Петербурге, так и в городах-спутниках, нам представляется развитие системы общественных пространств. Мы стремимся организовывать их таким образом, чтобы они были привлекательны не только для жителей самого микрорайона. Так, в проекте жилого микрорайона в Пушкине на въезде в город появляется широкая эспланада вдоль Петербургского шоссе и парковая зона по берегу реки Кузьминки.

■ Если рассматривать петербургскую агломерацию в системе городской области, то здесь есть свои «точки роста». Это прежде всего Гатчина, ключевыми ресурсами которой являются объекты культурного наследия (Гатчинский и Приоратский дворцы и парки, Красные казармы), а также существующая и создаваемая инновационная инфраструктура (Петербургский институт ядерной физики, проектируемый технопарк, вузы и т.п.). Перспективными выглядят инвестиционные площадки в районе Мурино, Пулково, Бугров-Парнаса, Бронки, Волхонского шоссе. Нужно стремиться к тому, чтобы их развитие шло по различным функциональным направлениям - жилищное строительство, промышленность, логистика, торговля, туризм. Это позволит создать сбалансированную и устойчивую систему расселения, наследующую традициям формирования петербургской агломерации.



Святослав Гайкович

РАЦИОНАЛЬНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ ЖИЛЫХ КВАРТАЛОВ И ПРЕПЯТСТВИЯ НА ЕГО ПУТИ

ДВА ПЕССИМИСТИЧЕСКИХ СЦЕНАРИЯ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ПЕТЕРБУРГА

■ Первый негативный сценарий: продолжается политика конфронтации со всем миром, экономика стремительно сворачивается, происходит перераспределение собственности и полная остановка инвестиционно-строительного процесса. Государство возвращается к распределительно-му принципу расселения. Градостроительная деятельность ограничивается строительством примитивных блоков по двум-трем типовым проектам.

■ Второй негативный сценарий: общество полностью теряет контроль над выполнением государством своих обязательств по созданию транспортной, инженерной и социальной инфраструктуры. Диспропорция между объемами жилья и сопровождающих элементов обслуживания увеличивается и приводит к социальным конфликтам.

ПОЗИТИВНЫЙ СЦЕНАРИЙ РАЗВИТИЯ ПЕТЕРБУРГА

■ В обстановке обязательного поворота внешней политики к широкому сотрудничеству с внешним миром, а внутренней политики от сворачивания политических и экономических свобод к стабильному современному капитализму - происходит расцвет инвестиционной и, соответственно, градостроительной деятельности. Поскольку в современном понимании градостроительная деятельность носит скорее регулирующей, чем созидательный характер, необходим для нее предмет или объект регулирования. Таковым должна являться инвестиционная деятельность. И желание что-либо построить. В этот исторический момент возникает необходимость регулирования.

■ К этому времени в Петербурге обязана появиться рациональная концепция Генерального плана и налаженный юридический механизм ее корректировки. Поскольку я не являюсь градостроителем, то имею только самое общее представление о такой концепции или, как мы обозначили, **ПОЗИТИВНОМ СЦЕНАРИИ**:

■ Петербург объединяется с областью в один субъект Федерации с условным названием **БОЛЬШОЙ ПЕТЕРБУРГ**. Это снимет напряженность и разночтения на существующей границе субъектов и даст значительную свободу в решении территориальных вопросов.

■ Петербург возвращает концептуальную идею императора Петра Алексеевича, озвученную Пушкиным, «природой здесь нам суждено в Европу прорубить окно». Трасса «Скандинавия» становится трехполосной в каждом направлении и дополняется новой трассой «Балтия» с южной стороны Финского залива в направлении Ивангород - Таллинн. Имея в виду узость Морского канала и в целом тяжелую гидрологическую обстановку Маржисовой Лужи, строится новый грузовой порт в западной части острова Котлин.

■ Реализуются поэтапно все здравые идеи, связанные с освоением так называемого **СЕРОГО ПОЯСА**. Прежде всего замена экологически тяжелой производств на виды деятельности, не противоречащие с понятием «среда, благоприятная для жизнедеятельности человека».

■ В связи с благоприятной экономической обстановкой и повышением платежеспособности населения становится возможным перейти на жилую малоэтажную высокоплотную застройку. Ограничение по высоте ужесточится с 40 метров сейчас до ограничения 28 метров для жилых групп в составе освоения Серого Пояса и до 12 - 15 метров в застройке новых жилых территорий в пригородах. Это не должно исключать строительства высотных односекционных жилых домов повышенной этажности на лесных участках с целью сохранения деревьев - при пониженной **ПЛОТНОСТИ ЗАСТРОЙКИ**.

■ Начинается создание системы защиты исторического Петербурга от повышения уровня Мирового океана. Новые территории застраиваются с учетом повышения уровня Финского залива на 1,5 – 2 метра.

■ Градостроительная деятельность проходит на фоне освобождения от устаревших нормативов, например, избыточного расстояния от автостоянок, установленного в годы карбюраторных двигателей. Или так называемой инсоляции, попавшей в нормативы, когда не существовало иных способов борьбы с опасными легочными заболеваниями. Или норм для инвалидов, установленных под лозунгом «заставь дурака богу молиться...»

РОЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССАХ

■ При обсуждении последней версии актуального Генерального плана было внесено несколько тысяч поправок. Большая часть из них побуждалась групповыми и личными иногда весьма эгоистическими интересами. Однако, нахождение баланса интересов пользователей земли и есть одна из главных целей правильного градостроительного процесса. Не забудем при этом еще более важную цель архитектуры – создание благоприятной среды обитания человека. Роль гражданского общества, на мой взгляд, может проявляться в нескольких направлениях.

■ Начнем с неверного и вредного. Оно заключается в оголтелой тотальной критике результатов градостроительной деятельности без анализа причин и назначением виновников без понимания роли и ответственности участников процесса. Более всего такое поведение характерно для псевдоградозащитников, не знакомых с процессами развития и преобразования Петербурга в ходе истории. В советское время подобные критики объявляли архитекторов виновниками скромного размера комнат в квартирах и монотонности кварталов, набранных из трех типовых панельных домов. Теперь архитекторов и планировщиков критикуют как за снос домов, пришедших в упадок из-за обнищания склонного к расточительному милитаризму общества, так и за отсутствие транспортной связи городской территории с бывшей деревней Кудрово.

■ Другое, правильное и полезное направление осуществляется через полноценное участие в предусмотренных законодательством процедурах, то есть в общественных слушаниях. Под полноценным участием понимается длительная подготовка, изучение за месяц выставленного

материала, беседы с авторами проекта и т.п. Возможно и привлечение депутатов разного уровня для организации запросов в органы власти.

■ Наконец, долговременный стратегический, но и самый эффективный способ. Принимать участие в выборных кампаниях на стороне партий с программами организации общества по образцу тех стран, где были изобретены планы зонирования территорий, где все решения согласовываются с обществом, где уже в середине XX века был введен механизм общественных слушаний.

Рафаэль Даянов ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ГОРОДА. КАК ОХРАННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПОМОГАЕТ ПРИСПОСАБЛИВАТЬ ГОРОД К ЖИЗНИ В XXI ВЕКЕ.

■ Сегодня историческая часть города живет, руководствуясь двумя основными законами в сфере сохранения исторического наследия, это:

■ Федеральный закон (73-ФЗ) «Об объектах культурного наследия (Памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», и Закон Санкт-Петербурга (№ 820-7) «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон...».

■ Способствуют ли они развитию города и приспособлению к современной жизни, а вместе с ними и прочие законы, подзаконные акты, постановления правительства, нормативные документы методики и в том числе международные акты? Глядя на сегодняшнее состояние города, не очень. Слишком велик отрыв от жизненно важных элементов повседневной жизни города.

■ Если начинать хирургические действия то, прежде всего, необходимо собрать «анализы», а это истинное состояние городских коммуникаций и сетей, подземного пространства, анализ (не поверхностный) состояния грунтов и несущих конструкций. Вряд ли существует общая для всех система исследования зданий, подход может быть только индивидуальный к каждой территории, объекту и элементу сооружения. Много ли мы знаем о внутренней жизни организма города? Хорошо если процентов на 40!

■ Это не задача отдельно взятой части общества, будь то архитектурное или или любое другое сообщество. Это и воля власти, и работа всего городского общества в целом.



АРХИТЕКТУРНЫЙ ЕЖЕГОДНИК

17 мая в Бронзовом зале Дома архитекторов состоялась торжественная презентация 16-го выпуска Архитектурного ежегодника.

Архитектурный ежегодник – важная составляющая культурной жизни города и часть общественной деятельности Объединения архитекторов мастеровских (ОАМ).

Очередной 16-й выпуск демонстрирует продолжающийся поиск петербургскими архитекторами решений, отражающих современные запросы общества и рынка.

В 2017 году было организовано два важных международных конкурса: на проект мемориально-музейного комплекса обороны и блокады Ленинграда и на разработку Концепций застройки новых районов в Санкт-Петербурге и Минске.

Материалы этих конкурсов также представлены в Ежегоднике. Как всегда в издании выделены блоки с объектами реставрации и лучшими дипломными проектами выпускников петербургских вузов.

Раздел ретроспективы этого номера посвящен столетию со дня рождения архитектора-реставратора А.А. Кедринского.

Большой библиографический интерес представляет статья Р. Даянова «К истории архитектурных ежегодников. Санкт-Петербург. 1906–2018».

Редакционная коллегия ежегодника выражает признательность всем партнерам выпуска, издательству «Пропилеи» и типографии «НП-Принт» за неизменно высокий уровень подготовки, дизайна и печати на протяжении шестнадцати лет.

НП «Объединение архитекторов мастеровских»
190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52.
Тел. (812) 312-59-17 ■ oam_annual@mail.ru ■ www.oam.su



Екатерина Смирнова,
руководитель практики
по интеллектуальной собственности/
информационным технологиям
Адвокатского бюро
«Качкин и Партнеры»

ТЕАТР И ДЕНЬГИ

■ В январе 2014 года Архитектурная мастерская Мамошина была привлечена на субподряде АО «ТДМ» для разработки проектной документации для строительства новой сцены Малого Драматического театра в Санкт-Петербурге. Этот проект осуществлялся по заказу Министерства Культуры РФ в лице Северо-Западной дирекции по строительству, реконструкции и реставрации.

■ В результате Архитектурная мастерская разработала и передала проект, однако заказчик так и не оплатил в полном объеме разработку проекта. При этом договор на разработку проекта предусматривал, что исключительное право (авторское право) на проект переходит заказчику только после полной оплаты работ. Несмотря на это,

в нарушение авторских прав Архитектурной мастерской, проект был передан государственному заказчику, а после застройщику ООО «СТРОЙСОЮЗ СВ» в целях его практической реализации.

■ Архитектурная мастерская была вынуждена обратиться в суд для защиты своих прав на архитектурный проект и взыскания задолженности.

■ После нескольких лет судебных разбирательств Архитектурной мастерской была присуждена задолженность по договору субподряда, также ей удалось добиться судебного запрета на использование проекта АО «ТДМ» и ООО «СТРОЙСОЮЗ СВ» и была присуждена компенсация за нарушение ООО «СТРОЙСОЮЗ СВ» авторских прав в размере более 7 млн рублей. Что крайне важно, суды подтвердили, что исключительное право на проект не перешло от Архитектурной мастерской иным лицам, а, следовательно, любое его использование, в том числе путем разработки на его основе рабочей документации, переработки и реализации третьими лицами, невозможно без согласия мастерской. Необходимо отметить, что государство также не получило право на использование проекта на основа-

нии со ст. 1298 ГК РФ, поскольку Архитектурная мастерская не была стороной по государственному контракту.

■ Несмотря на целый ряд успешно выигранных дел, Архитектурная мастерская до сих пор не может получить остаток оплат за разработку проекта. Кроме того, существуют сомнения относительно перспектив взыскания денежных средств из-за банкротства подрядчиков (в отношении АО «ТДМ» введена процедура наблюдения 28.12.2016, в отношении ООО «СТРОЙСОЮЗ СВ» – 29.09.2017). Более того, государство, в лице Северо-Западной дирекции по строительству, выразило намерения использовать проект, несмотря на вступившие в силу судебные акты, являющиеся обязательными. По всей видимости, в ближайшем будущем архитектурной мастерской придется обращаться в суд за защитой своих прав, на этот раз в отношениях с государственным заказчиком.

■ Данный пример является показательным. Основываясь на существующем опыте, можно сформулировать несколько рекомендаций иным представителям архитектурного сообщества.

■ Прежде всего, рекомендуется заранее предпринимать меры по

обеспечению оплаты заказчиком разработанного проекта. Во-первых, важно указывать в договоре подряда момент перехода исключительного права на проект – после оплаты работ. Во-вторых – по возможности предусматривать в договоре аванс не менее 50 % от стоимости работ, или этапа работ, в целях покрытия хотя бы себестоимости работ. В-третьих, следует фиксировать передачу тех или иных документов контрагенту, внесения изменений в проект, изменение сроков выполнения работ – для того, чтобы избежать ответных претензий со стороны контрагента в случае возникновения спора. Кроме того, если есть обоснованные сомнения в платежеспособности заказчика, стоит попробовать привлечь со стороны заказчика поручителя или предоставления банковской гарантии.

■ Также очень важно проверять своего контрагента перед заключением договора и отслеживать его финансовое состояние, участие в судебных разбирательствах, наличие задолженности перед другими контрагентами. При появлении признаков неплатежеспособности со стороны заказчика – принимать соответствующие меры.

КОММЕНТАРИЙ АВТОРА ПРОЕКТА М.А. МАМОШИНА:

■ После успешного согласования проекта режиссер МДТ Л.А. Додин стал активно навязывать мне в соавторы московского художника-сценографа Александра Боровского, который, на самом деле, выступал в качестве представителя Пользователя (МДТ) и консультанта. ООО «Архитектурная мастерская Мамошина» не оплатили долг за выполненный проект, т.к. я не подписал документы о соавторстве с указанным художником.

■ Искренне не понимаю, как без архитектурного образования можно быть автором архитектурного проекта. Сейчас СЗ Дирекцией вносятся изменения в уже согласованную документацию

(очередные «хотелки» МДТ), чтобы повторно пройти экспертизу и попытаться изменить состав авторского коллектива.

■ Меня и людей, которые посвятили два года жизни проекту, согласованному Госэкспертизой (практически без замечаний в части архитектуры!) и отмеченному высокими профессиональными наградами (лучший проект Петербурга на смотре-конкурсе Архитектон, лауреат фестиваля Зодчество, диплом Российской академии архитектуры и строительных наук и т.д.) пытаются не только отстранить от авторского надзора, но и лишить авторства. Выполненная работа так и осталась оплаченной лишь частично.





Е.И. Антипов, архитектор, действительный член Петровской академии наук искусств

Памятники героям Первой мировой войны существуют в больших количествах не только в Европе, но и по всему миру. А вот в Советском Союзе памятников героям Первой мировой не было. Не из-за безразличия – из-за специфики отечественной истории, которую 1917 год разделил на «до» и «после». Те немногочисленные российские памятники, что были установлены героям Первой мировой еще в процессе войны, были уничтожены сразу после революции.

ПРЕЕМНИКИ ДАНИНИ

■ Как водится, шли годы, десятилетия, менялись эпохи. В XXI веке стали появляться памятники героям Первой мировой войны и в России.

■ Благодаря энергии энтузиастов выяснилось, что на территории Царского Села есть большое захоронение солдат Первой мировой войны: в Царском Селе находился военный лазарет. Остались и руины некоторых сооружений той поры – в частности, часовни Свяителя Николая, в которой проходило отпевание. Началась системная работа, поиски. Нашли довоенный – от 25 мая 1914 года – генплан. При активнейшем участии священнослужителей – и тут стоит отметить вклад Владимира Томпсона, – уже создан небольшой (но уникальный) музей Первой мировой войны. Для создания музея даже пришлось нанести визит в Париж к потомкам кн. Шереметьевых, которые и предоставили материалы для экспозиции.

■ Дальше была переписка с Федеральным архивным агентством, с Инженерным департаментом военного министерства, официальные ответы, рекомендации обращаться в архив военно-морского флота, в исторический архив, уведомления, печати, подписи. Удалось найти и документы конца XIX века «О приписке Царскосельского лазарета к церкви лейб-гвардии 2-го Стрелкового батальона», и установить имя иеромонаха, служившего в часовне панихиду, и много чего – кроме проекта часовни. А по генплану реконструировать часовню невозможно.

■ Так родилась идея конкурса на проект часовни Свяителя Николая. Студенческого конкурса. Именно студенческого. Остроты конкурсу придавала дидактическая интрига – что скажет муза зодчества Глиптия устами молодых архитекторов, об истории своей страны знающих, увы, предельно мало.

■ Кстати, чем не предлог поинтересоваться событиями столетней давности? Узнать что-нибудь о парадоксальных причинах начала войны, о применении химического оружия, о первых в Европе концлагерях – для жителей Западной Украины в Талергофе и Терезине, – о жестоких гонениях еще до начала войны и массовых



убийствах православных священников на этих территориях во время войны.

■ Определенный опыт взаимодействия со студентами-архитекторами у настоятеля Софийского собора о. Геннадия Зверева уже был: в 2015 году проводился конкурс на проект дома престарелых в Царском Селе. Ребята ожидания оправдали, даже вызвали восхищение, поэтому было решено идти по той же схеме: в 2016 году о. Геннадий обращается в институт прикладных исследований, точнее, к организаторам проекта ABC-projects, те обращаются к студентам-архитекторам и архитекторам-профессионалам, которые должны курировать работу «студенческих архитектурных мастерских». Конкурс закипел. И даже не просто закипел: когда студенты со своими кураторами посетили руины часовни, Игорь Заболотский и Леонид Крупник – архитекторы и преподаватели архитектуры, – предложили более масштабный проект: регенерацию исторической среды целого пятна застройки с акцентом на церковь Сергия Радонежского (а это памятник архитектуры середины XIX века). И получается, что речь идет уже об ансамбле. А это задача совсем серьезная. «Взрослая задача».

■ Восемь архитектурных команд включились в работу. Основной костяк составили студенты СПбГАСУ, что, в общем, понятно, но и «Муха», то есть училище Штиглица, включилась: когда-то еще выпадет возможность проявить себя в таком серьезном качестве?

■ У «приемной комиссии» – а в нее вошли, кроме профессиональных архитекторов и представителей церкви, депутаты ЗАКС, представители администрации муниципалитета, – разумеется, вопросы к конкурсантам возникли: к одним проектам – по соразмерности сооружения, к другим – по силуэту, к третьим – по функции. То есть, вопросы вполне традиционные для любого архитектурного проекта любого уровня.

■ Большинство голосов победу одержал проект студенток СПбГАСУ Карины Малютиной и Юлии Сон. А всего в конкурсе приняло участие 23 студента из 8 команд.

■ Опыт конкурса оказался настолько интересным, что и на следующий 2017 год продолжился в том же формате. Теперь объектом реконструкции стало здание по ул. Леонтьевская, 35 – здание Царскосельской общины сестер милосердия Российского общества Красного креста.

■ Как следовало из архивной справки, строительство сооружения велось в 1912–1913 годах по проекту Сильвио Данини. С 1896 году Данини – архитектор при царскосельском императорском Дворцовом управлении, приложивший руку к реконструкции Знаменской церкви, Екатерининского собора, императорского дворца, построивший в 1898 году даже городскую электростанцию. (Мало кто знает, что план ГОЭЛРО, ныне известный как ленинский, был разработан при Николае II, а в 1916 году по производству электроэнергии Россия не уступала Англии и опережала Японию, Францию, Италию). Нынешний облик Царского Села



во многом связан с творчеством именно архитектора Данини.

■ И вот в 1913 году здание Общины с церковью по проекту Данини было построено. Росписи церкви – ныне действующей – были выполнены по рисункам В. Васнецова. За последние столетия здание повидало всякое, и, за исключением церкви, где ведутся реставрационные работы, на основной площади здания находится то, что можно назвать руинами. По крайней мере, капитальный ремонт явно необходим.

■ Заказчиком проекта реконструкции вновь выступила РПЦ в лице настоятеля Софийского собора в Царском Селе протоиерея Геннадия Зверева, а задача команд состояла в том, чтобы адаптировать историческое

здание к насущным нуждам Царского Села – создать досуговый центр для граждан, пораженных детским церебральным параличом. Задача неожиданная, предполагающая углубление в специфику проблемы.

■ В конкурсе приняло участие пять архитектурных команд, включая команду Горного университета.

■ В соответствии с позицией комиссии бонусные баллы получили команды, ставившие задачу исторической реконструкции внешних фасадов – по крайней мере, фасадов, выходящих на проезжую часть – а все эстетические метаморфозы, таким образом, касались бы фасадов со двора, точнее, со стороны паркового участка. В части пере-

планировки здания архитекторы получили полную свободу действий. Поскольку задача стояла комплексная, а реестр спецификации был очень широк, то, разумеется, к проектам вопросы у комиссии тоже возникли. Поскольку эстетические достоинства лидирующих проектов были убедительны, то приоритет получил проект, число вопросов к которому было минимально.

■ Денежные призы получили три первые команды: «Атриум», «43» и «VANarhitects» – все СПбГАСУ. В состав команды-победителя вошли Виктория Мухортова, Алексей Нестеров, Наталья Линник.

■ И если взглянуть на тему архитектурных конкурсов в Царском Селе масштабно, то получается,

что на территории Царского Села развернута целая кампания градостроительных преобразований – в проектом пока виде, – а генератором этих преобразований выступают студенты-архитекторы, способные, как выясняется, к серьезной творческой мобилизации: ведь вся работа ведется во время учебного процесса, который предполагает и курсовики, и лабораторные, и много чего, что традиционно складывается в формулу «трудности студенческой жизни».

■ Команды-призеры получили дипломы от Союза архитекторов, что для студентов, пробующих на зуб профессию, является отличным стимулом, а спонсором конкурса выступил фонд «Созидающий мир».



Евграф Плотников,
куратор выставки

В Доме архитектора с 6 по 20 апреля прошла выставка «CLAUSURA». На ней были представлены архитектурные клаузуры студентов архитектурного факультета Академии Художеств. В рамках выставки были проведены мастер-классы, прошли конкурсы среди участников. Выставку организовала инициативная группа студентов «ART-YOUTH» при поддержке Союза архитекторов Санкт-Петербурга и архитектурного факультета СПбГАИЖСА им И.Е. Репина. Партнерами выставки стали: сеть художественных магазинов «Арт-Квартал», типография «All-Write», студия дизайна «Architect Stuff».

■ Наверное, многие студенты и преподаватели архитектурного факультета СПбГАИЖСА когда-либо задумывались о выставке клаузур, но до реализации дело дошло только во второй раз. Первая выставка проходила в стенах Академии более десяти лет назад, и узнал я о ней только на открытии нашей выставки. ■ Уже более года я занимаюсь организацией и проведением некоммерческих мероприятий, связанных с архитектурой и искусством: выставок, мастер-классов, онлайн-лекций. Эта выставка отличалась от предшествующего опыта во многом. Во-первых, большой объем экспозиции требовал просторного

«CLAUSURA» – БОЛЬШЕ, ЧЕМ ПРОСТО ВЫСТАВКА



Экспозиция выставки в зеленой гостиной



Преподаватели и профессора на открытии выставки



Мастер класс «Клаузура»

выставочного зала. Во-вторых, большое количество участников определило соответствующий объем работы, с которым справиться в одиночку было невозможно. В-третьих, хотелось повысить уровень организации, провести не только выставку, но и конкурс среди участников, а также мастер-классы. ■ Удачно сложились многие обстоятельства: удалось собрать активную команду организаторов и легко заинтересовать студентов. Союз архитекторов, а

особенно В.З. Каплунов, также был очень воодушевлен идеей выставки и согласился предоставить нам свои залы для экспонирования. Весомую поддержку оказала также кафедра Факультета архитектуры. ■ Идея выставки появилась еще год назад, но, когда начала формироваться команда, никто не захотел затягивать с реализацией. В итоге, на всю подготовку к выставке у нас было не более месяца, а это очень короткий срок.

■ Подготовка к выставке была распределена на всю команду, каждый получил определенные задачи. Я занялся организацией процесса и поиском выставочной площадки, рекламой выставки. Илья Сметанин – поиском партнеров и организацией конкурсов. Лев Мазин – работой с участниками, подбором экспонатов. Кристина Ларина и Елена Блинова – созданием стиля выставки, дизайном.

■ Большая часть команды – студенты 4 курса Факультета архитектуры, обучающиеся в мастерской В.В. Попова, но нам также помогли преподаватели, друзья и студенты. Наша команда особенно благодарна В.З. Каплунову, В.В. Попову, Н.О. Смелкову, а также студентам: Дмитрию Мухину, Ксении Дудиной и Юлии Дрозд.

■ Кульминацией стало открытие выставки. 6 апреля к 17.00 нам удалось не только собрать экспозицию и большое количество посетителей, но и организовать фуршет, презентовать каталоги. Dj Rootbho создал уникальное музыкальное звучание нашей выставки.

■ Следующим знаковым событием в рамках выставки стал мастер-класс. 18 апреля участники нашей выставки продемонстрировали процесс создания клаузур. Темы задали посетители!

■ Закрытие выставки прошло не менее успешно. Вечером 20 апреля мы наградили участников конкурсов, в следующих номинациях: три места в номинации «Клаузура», номинации «Цвет», «Форма» и «Концепция», а также специальные упоминания жюри. Все участники получили приятные подарки от Союза архитекторов, а призеры получили награды от партнеров выставки.

■ Для нашей команды, Союза архитекторов и Факультета архитектуры Академии художеств выставка стала большим и очень приятным событием. И мы рассчитываем, что благодаря инициативе учебных заведений, студентов, архитекторов Петербурга в будущем будет проходить еще больше подобных мероприятий.

■ Вся информация по выставке «CLAUSURA»: vk.com/clusurart



Илья Сметанин,
студент СПбГАИЖСА

Любой архитектор ответит, что это упражнение по быстрому поиску решения какого-либо творческого задания или проекта на определенную тему. Например, мост, контраст, доминанта. Именно с этого задания для студентов творческих специальностей традиционно начинается каждый учебный семестр. Такое задание помогает разбудить фантазию и настроиться на продуктивную творческую работу. Однако мы считаем, что не существует единого определения, которое могло бы удержать в своих рамках это уникальное явление в искусстве, не потеряв при этом часть его внутреннего глубинного смысла.

КЛАУЗУРА – ЧТО ЭТО?

Юлия Дрозд. «Доминанта». 1 место

■ Клаузура – это концепция. Любой проект начинается с первой идеи, первой эмоции архитектора, пришедшей сразу после ознакомления с заданием. Возникая глубоко в сознании зодчего, она ментально находит выражение на бумаге. Ясная и лаконичная, свободная от норм и требований к проектированию, первая идея нередко оказывается единственной верной и ложится в основу дальнейшей работы.

Анна Рагулина. «Промышленность». 2 место

■ Клаузура – это свободная фантазия. Ограниченные лишь темой, временем и форматом листа, студенты вольны воплотить в карандаше и красках свои самые смелые идеи. Это дает нечто важное, не всегда доступное в учебных проектах – возможность развивать будущим архитекторам не только аналитическое, но и абстрактное мышление, без чего не может состояться настоящий творец.

Алиса Лелекина. «Генеральный план». 3 место

■ Клаузура – это анализ, своего рода способ изучения архитектурного опыта, накопленного человечеством. В процессе работы студент воспроизводит в своей памяти существующие образцы зданий, кварталов, городов, и, в упрощенном виде, переводит их на язык графики, тем самым обнажая их глубинный смысл. Познание этого смысла и является одним из ключевых моментов обучения искусству Архитектуры.

Рита Шагеева. «Новое в старом». Номинация «Форма»

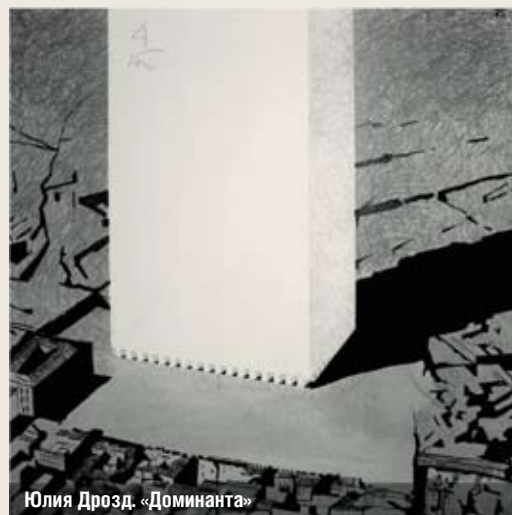
■ Клаузура – это явление в искусстве, ни на что не похожее, уникальное. Глубоко традиционное, но, вместе с тем, и современное. Это учебное задание легко спутать с производением современного искусства. Нередко в изображении сугубо утилитарной вещи, например, плана города или площади, можно встретить богатый орнамент, способный украсить любую картинную галерею.

Дмитрий Мухин. «Контраст». Номинация «Цвет»

■ Клаузура – это способ выражения, который воспитывает в архитекторе важное качество – способность выразить свои мысли визуально, используя свой уникальный стиль. Многие великие архитекторы прошлого узнаваемы именно по своей архитектурной графике, а ведь она неминуемо ложится печатью не только на проектных чертежах, но и на реальных объектах, формируя тем самым почерк мастера.

Лариса Рудакова. «Цифровое пространство». Номинация «Концепция»

■ Клаузура – это синтез прошлого, настоящего и будущего. Синтезируя знания об истории, видение современного мира и мечты о будущем, студенты неосознанно связывают в своих картинах всю



Юлия Дрозд. «Доминанта»



Анна Рагулина. «Промышленность»



Алиса Лелекина. «Генеральный план»

историю зодчества в единую цепь. Опираясь на опыт прошлого и настоящего, им еще предстоит создавать архитектуру будущего, но присмотритесь внимательно, может, они уже воплотили ее на бумаге?

ВСЕ НАЧИНАЕТСЯ В ШКОЛЕ



Участники круглого стола «Стратегические ориентиры развития непрерывного архитектурного образования в Санкт-Петербурге»

22 марта в Комитете по градостроительству и архитектуре СПб состоялось очередное заседание рабочей группы Координационного совета по формированию кадрового резерва в сфере градостроительства и архитектуры, в работе которого приняли участие члены Санкт-Петербургского союза архитекторов.

■ Модератор совещания – представитель научно-исследовательского и проектного центра Генплана Санкт-Петербурга Комитета по градостроительству и архитектуре Валентина Карпушенко предложила членам рабочей группы Координационного совета обсудить разработанное Санкт-Петербургским союзом архитекторов Положение о клубе интеллектуальных игр «Парадиз», а также вопрос о реализации проекта непрерывного профессионального образования в сфере градостроительства и архитектуры, который стартовал в декабре 2015 года с открытия на базе Санкт-Петербургского союза архитекторов Студии архитектуры и дизайна «САД».

■ Реализация этого проекта подразумевает процесс непрерывного формирования профессиональных знаний и умений по ступенчатому принципу от низшего уровня (школа) к высшему (вуз).

■ Общее руководство проектом осуществляет Координационный совет по формированию кадрового резерва в сфере градостроительства и архитектуры – коллегиальный орган, в состав которого входят 22 представителя от работодателей, исполнительных органов государственной власти, образовательных организаций различного образовательного уровня (от школ до вузов).

■ Руководитель проекта непрерывного профессионального образования Валентина Карпушенко представила полный отчет о реализации пилотного проекта.

■ Она подчеркнула, что перед участниками реализации проекта



Студенты-участники конкурса «Архитектура Петербурга. XXI век»

стояла непростая задача – найти механизмы повышения эффективности взаимодействия рынка знаний, рынка услуг и рынка труда. Иными словами, мотивировать потребителя знаний (работодателей и профессиональные сообщества) к участию в производстве знаний, в разработке программ и подготовке специалистов для отрасли. Производителей же образовательных услуг мотивировать не только на формирование у обучающихся общих и профессиональных компетенций, но и на воспитание таких личных качеств и мотивационных установок, которые помогли бы в дальнейшем максимальной самореализации специалиста в профессиональной деятельности.

■ Новизна проекта заключается в том, что в традиционную модель непрерывного профессионального образования, отсчет которой, как правило, начинается с момента поступления в суз или вуз, был введен дополнительный этап – этап предпрофессиональной подготовки детей в рамках детского

дополнительного образования и вовлечение в реализацию проекта наставников от исполнительных органов государственной власти, профессиональных сообществ и работодателей. На выходе мы ожидаем получить не просто высококвалифицированных специалистов, но специалистов, мотивированных на дальнейшее обучение и самообразование на протяжении всей своей профессиональной жизни.

■ Реализация проекта непрерывного профессионального образования в сфере градостроительства и архитектуры идет по четырем направлениям:

1. Взаимодействие со школами;
2. Взаимодействие с колледжами и лицеями;
3. Взаимодействие с вузами;
4. Взаимодействие с профессиональными сообществами и работодателями.

■ На первой ступени в работе со школами основная задача – выявить способности школьников к изобразительному творчеству и вызвать интерес к архитектуре

как к неотъемлемой части истории и культуры Санкт-Петербурга.

■ Работа со школами ведется в рамках Студии архитектуры и дизайна «САД». Основные задачи Студии – создание условий для профессионального самоопределения, мотивированного выбора профессии, поиска талантливых школьников для дальнейшего обучения в профильных вузах и сузах города.

■ В 2016–2017 годах в Студии архитектуры и дизайна были проведены архитектурные викторины, видеоэкскурсии «Прогулки с Карлом Росси по Санкт-Петербургу»; фотоконкурс «Архитектурный портрет моего района», олимпиады по архитектуре, конкурс ландшафтных проектов «Наша новая школа»; организовано участие школьников в XVIII-м конкурсе детского изобразительного творчества «Любимый город» по двум номинациям «Архитектура – застывшая музыка. Великое наследие» и «Архитектурные фантазии. Город будущего»; в межрегиональном архитектурно-художественном конкурсе «Ступени творчества»; в открытом городском творческом конкурсе для школьников и студентов сузов «Ворота в сад» (на базе СПб ГЛТУ им. С.М. Кирова).

■ Опыт работы Студии показал, что научить соотносить требования, предъявляемые профессией, с индивидуальными качествами, сформировать начальные профессиональные компетенции и социальную ответственность наиболее эффективно можно методом «погружения в профессию» (профессиональных проб) и участием детей в творческих конкурсах.

■ Вторая ступень в реализации концепции непрерывного профессионального образования – работа с лицеями и колледжами. В марте 2016 года в Санкт-Петербургском архитектурно-строительном колледже открыта Школа будущих архитекторов.

■ Школа – площадка для подготовки абитуриентов к поступлению в колледж и одновременно творческая лаборатория для получения дополнительных профессиональных компетенций как для поступающих, так и для студентов колледжа.

■ Основная задача Школы – развитие творческих способностей школьников – потенциальных абитуриентов, ориентированных на получение архитектурного образования и создание условий

для самореализации студентов колледжа через участие в круглых столах, конференциях, мастер-классах и творческих конкурсах.

■ В 2016–2017 году в Школе будущих архитекторов проведены мастер-классы руководителей ведущих архитектурных мастерских Санкт-Петербурга, архитектурно-художественный конкурс «Ступени творчества», межрегиональная научно-практическая конференция «Архитектура и строительство»; организовано участие старшеклассников и студентов в заседаниях Санкт-Петербургского союза архитекторов по подведению итогов молодежных конкурсов «Градостроительные и ландшафтные решения «Бульвара науки» в г. Гатчина» и «Архишанс», XVIII конкурсе детского изобразительного творчества «Любимый город»; VI биеннале «Архитектура Петербурга»; ландшафтным марафоне «Аллея студенческих отрядов»; дебатах молодежной секции Санкт-Петербургского союза архитекторов по проблемам градостроительства и архитектуры Санкт-Петербурга.

■ Взаимодействие с образовательными учреждениями высшего образования осуществляется по следующим направлениям: совместная разработка основных профессиональных образовательных программ, участие в работе государственных аттестационных комиссий, задания на разработку научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в части дипломных, квалификационных работ и диссертационных исследований, организация практики, патентный поиск, организация научно-практических конференций, проведение курсов и участие в творческих проектах, поддержка российских студенческих отрядов.

■ Основная цель – поиск талантливой молодежи и оказание помощи в профессиональной реализации.

■ В рамках взаимодействия с высшими и средне-профессиональными учебными заведениями участники проекта решали задачу найти такие формы взаимодействия работодателей и исполнительных органов государственной власти с образовательными организациями, которые способствовали бы подготовке высококвалифицированных специалистов, максимально адаптированных к потребностям отраслевого рынка труда, и выявлению талантливой молоде-



Конкурс архитектурных проектов «Наша будущая школа»

жи – главного интеллектуально-творческого ресурса региона.

■ Взаимодействие с профессиональными сообществами идет по основным направлениям формирования национальной системы квалификаций: разработке и актуализации профессиональных стандартов, актуализации образовательных стандартов, разработке основных профессиональных образовательных программ, а также реализации проекта непрерывного профессионального образования.

■ Реализация проекта не заканчивается вузом или сузом. Профессиональные сообщества призваны помочь молодым специалистам максимально реализовать полученные в учебных организациях знания и оказать поддержку в приобретении дополнительных профессиональных компетенций через разработку программ корпоративного и личного развития, позволяющих получать новые компетенции.

■ В профессиональных сообществах также должен в полном объеме возродиться институт наставничества. Реализация проекта показала, что системная, планомерная работа на всех уровнях профессионального образования есть необходимое условие насыщения рынка труда высококвалифицированными гражданами-строителями и архитекторами.

■ Организация сетевого взаимодействия со школами, организациями начального и среднего профессионального образования, высшего образования, предприятиями, учреждениями дополнительного образования в рамках реализации проекта непрерывного профессионального образова-

ния внесла существенный вклад в формирование предпосылок для создания Центра непрерывного профессионального образования, задачи которого – разработать и реализовывать программы дополнительного образования для слушателей различных возрастных категорий и уровней профессиональной подготовки. Центр непрерывного профессионального образования призван продолжить формирование отраслевого образовательного кластера – совокупности взаимосвязанных учреждений профессионального образования, научных и научно-исследовательских учреждений, отраслевых государственных и частных предприятий, коммерческих и общественных фондов и организаций, органов исполнительной и законодательной государственной власти, муниципальной власти, объединенных общей целью развития отрасли. Именно в кластере обратная связь «рынок труда – рынок образовательных услуг» будет реализована наиболее эффективно.

■ Санкт-Петербургским союзом архитекторов с АНО ДПО «Академия профессионального роста» обсуждается вопрос о возможных формах организации работы Центра непрерывного профессионального образования. Идет совместная разработка нормативно-правовых документов.

■ Также Союз архитекторов при поддержке Комитета по градостроительству и архитектуре совместно с АНО ДПО «Академия профессионального роста» готовит открытие Клуба интеллектуальных игр «Парадиз» для знатоков архитектуры различных возрастных категорий.



Ф.В. Буянов, архитектор

19 февраля под эгидой совета по работе с молодыми архитекторами Союза архитекторов Санкт-Петербурга при мощной спонсорской поддержке компаний AGC и SCHUCO на спортивном склоне курорта «Золотая Долина» прошли соревнования на Кубок архитекторов Санкт-Петербурга по горным лыжам – 2018.



ДО НОВЫХ ВСТРЕЧ В «ЗОЛОТОЙ ДОЛИНЕ»! КУБОК АРХИТЕКТОРОВ ПО ГОРНЫМ ЛЫЖАМ



■ На старт вышли архитекторы-любители горнолыжного спорта различных возрастов – от 26 до 78 лет. Честь открытия трассы была предоставлена руководителю направления экспорта в страны СНГ компании AGC Алексею Николаевичу Калантаеву.

■ Трассу в дисциплине «гигантский слалом» протяженностью 500 м с перепадом 100 м в двух попытках преодолели все участники соревнований.

■ Состязания прошли в четырех номинациях. В номинации «леди» места распределились следующим образом: первое место заняла Т.С. Шустерман (Стоун-Эксперт), второе – И.Г. Школьникова (СПбГА-

СУ), третье – Г.В. Шустерман (Astragal-design).

■ Номинацию «сеньоры» в этом году представлял только один участник – И.К. Роша, элегантно, без помарок прошедший трассу с отличным временем.

■ «Мастера» поделили места следующим образом: 1 – С.Е. Телевной (Архитектурная мастерская Телевного), 2 – С.В. Шустерман (Астрагал-дизайн), 3 – Ф.В. Буянов (АМБ2).

■ Отличную спортивную форму продемонстрировали представители «архитектурной молодежи»: поделившие места в таком порядке: первое место – Д.Ю. Гришко (Архитектурная мастерская Мамошина), второе место –

А.М. Мамошин (Архитектурная мастерская Мамошина), третье место – П.Е. Ларихин (Derevopark ландшафтное бюро).

■ Обладателем кубка, как и в прошлом году, стал Д.Ю. Гришко, буквально вырвавший победу по сумме попыток (в первой он был вторым, во второй – первым).

■ В общем зачете пьедестал поделили таким порядком: первое место – Д.Ю. Гришко, второе место – С.Е. Телевной, третье место – А.М. Мамошин.

■ По завершении соревнований участников и гостей кубка ждал великолепный банкет в ресторане «Шиска».

■ В ходе дружеского застолья выражено общее желание про-

должить сложившуюся традицию и вернуться на склон «Золотой Долины» в следующем сезоне.

А.Н. Черенков,

Архитектурный Петербург
■ Кубок архитекторов Санкт-Петербурга по горным лыжам стал традиционным. Неважно, что это всего вторые старты, и собрали они в этот февральский день меньше участников, чем в прошлом году. Соревнования состоялись несмотря на бушевавший грипп, буквально «выкосивший» половину заявленных архитекторов-слаломистов, и подтвердили старую истину: талантливый человек талантлив во всем – и в творчестве, и в спорте.

Акустические системы

StoSilent

дарят комфорт и хорошее настроение

Наше эмоциональное состояние и настроение напрямую зависит от обстановки, в которой мы находимся. Комфортно мы чувствуем себя, если нас не беспокоят оптические и звуковые раздражители, которые, впрочем, могут стать поводом для не только отрицательных переживаний, но и для положительных.

Вопросы возникновения и распространения звуков и шумов, их отражения и поглощения различными поверхностями изучает дисциплина акустика. Наука считает наиболее значимыми факторами, влияющими на акустический комфорт, геометрию помещения, а также материалы, которые используются при отделке потолков, стен и полов. Современные отделочные материалы: стекло, металл, бетон, мрамор и другие, часто используемые в современной архитектуре, — не обеспечивают должного уровня поглощения звука. Акустические системы StoSilent и материалы, производимые компанией STO, призваны решить задачу звукопоглощения в общественных зонах банков, офисов, переговорных комнат, холлах и вестибюлях.

Акустическая программа StoSilent состоит из систем четырех основных видов:

- панельные системы StoSilent Distance,
- штукатурные системы StoSilent Compact,
- модульные навесы-острова StoSilent Modular,
- системы на основе минераловатной плиты StoSilent Dierect.

Сегодня мы расскажем о панельной акустической системе StoSilent Distance.

StoSilent Distance представляет собой панельную акустическую систему подвешенного типа. Основой системы является звукопоглощающая плита — StoSilent Board, на 96% состоящая из пеностеклового гранулята. Плита монтируется на металлическую подконструкцию, которая закрепляется на подвесах на стеновое или потолочное основание. При необходимости плиту можно приклеить непосредственно к стеновому или потолочному основанию.

Главное отличие системы StoSilent Distance составляет возможность создания бесшовной звукопоглощающей поверхности на значительных по размеру площадях (до 200квдратных метров либо длиной до 20 метров при стандартной ширине панели). В момент монтажа системы стыковочные швы и монтажные отверстия заделываются специальной шпаклевочной массой, далее наносится отделочное покрытие нужного цвета. Покрытия могут колероваться более чем в 460 оттенков по палитре StoColor System, включая и темные насыщенные цвета.

Другой отличительной особенностью панелей StoSilent Board является их гибкость. Подвесные элементы в виде волн, парусов, геометрических фигур произвольной формы не только служат для зонального улучшения акустического поля, но и весьма эффектно смотрятся.

Акустическое оформление помещений с повышенной влажностью представляет собой еще одну непростую задачу, которая решается с помощью панелей StoSilent Board, кашированных с обратной стороны особым стеклохолстом, что делает их непроницаемыми для паров влаги, защищая каркас от коррозии.

Разнообразные модификации, в которых может быть выполнена система StoSilent практически не ограничивают круг ее использования, создавая возможности для акустического оформления любых типов помещений, а сочетание эстетических и технических свойств, экономичности и простоты применения делают ее поистине оптимальным акустическим решением.



Министерство иностранных дел г. Прага



Курортно-оздоровительный комплекс KissSalis Therme г. Бад Киссинген, Германия



Концертный зал Nikolai г. Потсдам, Германия

КИРПИЧ – ЖИВАЯ КОЖА ЗДАНИЯ



25 апреля 2018 года на Никольском кирпичном заводе («ЛСР Стеновые», входит в «Группу ЛСР») состоялось профессиональное мероприятие нового формата – бизнес-бранч «Новый взгляд на стеновые материалы». Более сорока представителей проектных организаций Санкт-Петербурга и Москвы обсудили новые идеи и методы реализации современных фасадных решений.

■ Программу встречи открыло приветственное слово управляющего «ЛСР Стеновые» Сергея Вдовенко, который рассказал о преимуществах использования керамической продукции как современного экологичного строительного материала, подчеркнув важность и необходимость развития комфортной и безопасной жилой среды.

■ Сегодня существует достаточное количество материалов и технологий, которые пропагандируются в качестве альтернативы кирпичу. В европейских странах, таких, как Великобритания, Германия, Италия, Франция, Испания, Чехия, керамические материалы составляют более 85% рынка стеновых материалов. Оставшуюся долю делят между собой ячеистый бетон, стеновые

панели, древесина и другие материалы. Это закономерно, поскольку европейские потребители прекрасно понимают значение качества жилья для себя и своих потомков. В расчет берутся не просто комфорт и экономия, а долгосрочные перспективы: забота о своем здоровье, окружающей среде и среде обитания. Никакой другой материал не предоставляет проектировщикам и строителям столь широкие возможности для уверенного воплощения наиболее интересных архитектурных идей, отметил управляющий.

■ Сергей Вдовенко сообщил, что в 2014 году «Группа ЛСР» получила право на застройку северной части территории бывшего автозавода имени Лихачева в Москве. В настоящее время в

5 км от Кремля на набережной Москвы-реки полным ходом идет строительство нового района столицы – уникального жилого комплекса арт-класса ЗИЛАРТ. Для столь масштабного и значимого для Москвы объекта одним из основных материалов был выбран проверенный временем и многолетним опытом строительства клинкер производства «ЛСР Стеновые». Ведущие архитектурные бюро, среди которых архитектурное бюро Сергея Скуратова, архитектурное бюро Speech, «Урбис» и Мезон-Проект, разработали уникальные фасадные решения с использованием специально созданных коллекций клинкерного кирпича.

■ Для демонстрации производственного процесса была организована экскурсия. Гости

мероприятия в составе двух групп осмотрели уникальное производство Никольского кирпичного завода, задали вопросы технологам. Состоялась символическая акция, в ходе которой участники самостоятельно изготовили именные кирпичи, оставив подписи на заготовках.

■ Участие в мероприятии приняли представители таких проектных организаций, как архитектурная мастерская «Евгений Герасимов и Партнеры», RBI Холдинг, ЗАО «Темп-Проект», СМ-Проект, Арсенал Групп, СПб Реновация, FUTURA Architects, ПКБ Строй-Проект, архитектурное бюро «Земцов, Кондяйн и Партнеры», архитектурное бюро «А.Лен», Ассоциация производителей автоклавного газобетона, Объединение архитектурных



мастерских Санкт-Петербурга. Стороны организатора в мероприятии участвовали представители «ЛСР. Недвижимость – Северо-Запад» и «ЛСР Стеновые».

■ Официальную часть мероприятия открыл доклад заслуженного архитектора России Е.Л. Герасимова, руководителя архитектурной мастерской «Евгений Герасимов и партнеры». В своем выступлении он рассказал о наиболее интересных и значимых объектах, реализованных мастерской с использованием керамической продукции ЛСР, о преимуществах и перспективах использования фасадного и тротуарного клинкера.

■ С.Э. Чобан, руководящий партнер архитектурного объединения SPEECH, принял заочное участие в мероприятии, отправив специально подготовленное для этой встречи выступление в формате видео. Сергей Чобан рассказал о российских и международных проектах, связанных с использованием керамической продукции, тенденциях и перспективах кирпичного строительства, современных архитектурных решениях на основе строительной керамики.

■ Большой интерес у гостей вызвал доклад заслуженного архитектора России Н.И. Явейна, руководителя архитектурного бюро «Студия 44», профессора кафедры «Архитектура» Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина. Никита

Явейн считает, что «кирпич – это живая кожа здания». Архитектор рассказал об особенностях проектов, реализуемых студией с использованием керамики, «языке» поверхностей, возможностях кирпича в архитектуре, восточных и исторических мотивах, зашифрованных в зданиях современных мегаполисов.

■ Завершило официальную часть бизнес-бранча выступление заместителя управляющего по продажам «ЛСР Стеновые» Дмитрия Романова, посвященное миссии компании, путям и методам развития, перспективам и возможностям сотрудничества производителей строительных материалов и проектных организаций. В процессе мероприятия состоялся обмен мнениями по применению керамической продукции. Завершила встречу презентация в формате интерактивной дискуссии, в ходе которой гостям были продемонстрированы стендовые макеты фасадов и тротуаров с использованием керамической продукции «ЛСР Стеновые», изготовленной в соответствии с самыми современными мировыми стандартами.

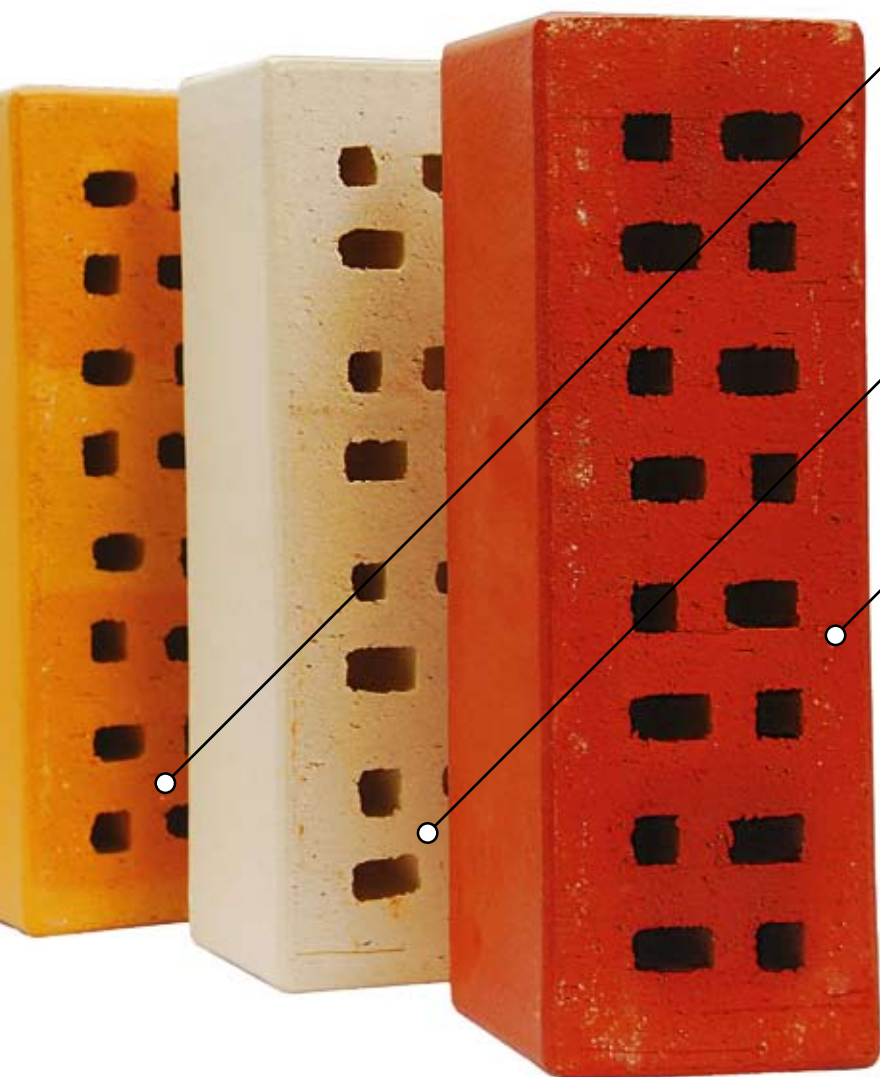
■ Участники бизнес-бранча отметили актуальность и значимость мероприятий, направленных на расширение взаимодействия между архитекторами, строителями и производителями стройматериалов, для реализации общей цели по созданию современной комфортной среды обитания.



КЛИНКЕР

БЫСТРЕЕ. ВЫШЕ. ПРОЧНЕЕ.

ООО «ЛСР Стеновые»
188650, Ленинградская область,
Всеволожский район,
г. Сертолово, микрорайон Сертолово 1,
ул. Индустриальная, д.12
+7 (812) 454-05-26



30 ФАКТУР

0030

120 ЛЕТ
ОПЫТА

0120

55 ЦВЕТОВ

0055



8000 ЛИВНЕЙ

Водопоглощение материалом менее 2%. Вода не впитывается в кирпич и не размывает его.



300 ЗИМ

За счет низкого водопоглощения **Клинкера ЛСР** разрушение кирпича в минусовую температуру сведено к минимуму



1000 ГРАДУСОВ

Клинкер ЛСР гораздо меньше подвержен выгоранию на солнце. Материал сохраняет свои фактуру и цвет долгие годы.