



# АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

## №5(55)2018

Декабрь

Издается с октября 2010 года

[www.archpeter.ru](http://www.archpeter.ru)

Информационно-аналитический

бюллетень Союза архитекторов Петербурга, ОАМ, Ассоциации СРО «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»



**УВАЖАЕМЫЕ  
КОЛЛЕГИ  
И ПАРТНЕРЫ!**

С Новым годом,  
с новыми  
надеждами  
на освоение  
архитектурных  
вершин,  
духовности  
и энергии  
в творческих  
поисках,  
фантазийности  
и коммерческой  
удачи!  
Здоровья  
и благополучия!

Президент  
Санкт-Петербургского  
союза архитекторов  
О.С. Романов

НАРОДНОМУ  
АРХИТЕКТОРУ  
РОССИИ  
ВЛАДИМИРУ  
ВАСИЛЬЕВИЧУ  
ПОПОВУ

# 90

ЛЕТ



**ЗДОРОВЬЯ! УДАЧИ! РАДОСТИ!**

Друзья,  
ученики,  
коллеги



ЛЕНИНГРАД – САНКТ-ПЕТЕРБУРГ  
**ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ ПОПОВ**  
 ЛЕНИИПРОЕКТ

- ВМЕСТЕ ТВОРИМ НОВУЮ ИСТОРИЮ НАШЕГО ПРЕКРАСНОГО ГОРОДА.
- ЗДЕСЬ ТРУДИЛИСЬ УЧИТЕЛЯ И ТРУДЯТСЯ УЧЕНИКИ.
- ЗДЕСЬ ОБЪЕДИНИЛИСЬ МУДРОСТЬ И ТАЛАНТ.
- ВЫ – НАША ГОРДОСТЬ!
- С ЮБИЛЕЕМ, КОЛЛЕГА!



ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР  
 ОАО ЛЕНИИПРОЕКТ  
 Ю.П. ГРУЗДЕВ



Ансамбль Площади Победы (1964)



Экспериментальный жилой комплекс в районе Шувалов0-Озерки (1985)



Музыкальная школа им Е.А. Мравинского (1965)



Памятник св. князю Александру Невскому на площади перед Александро-Невской лаврой (2002)



Станция метро Обухово (1979)



Арка Победы (2015)



## СТРАСТИ ПО СКК



Изображение: Лайф Кволити Эволюшн

■ 7 ноября 2018 года в Комитете по градостроительству и архитектуре состоялось очередное заседание Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга.

■ Как сообщает пресс-служба Комитета по градостроительству и архитектуре, первая часть заседания была посвящена обсуждению эскизного проекта спортивно-концертного комплекса (архитектурно-планировочная концепция реконструкции территории Петербургского Спортивно-концертного комплекса) по адресу: Санкт-Петербург, пр. Юрия Гагарина, д. 8. На рассмотрение членам Градостроительного совета были представлены два вопроса: возможность превышения на указанном участке высоты застройки до 45 м и архитектурно-градостроительный облик комплекса.

■ Заказчиком проекта является ООО «Хоккейный клуб «СКА», проектировщиком – ООО «ЛАЙФКВОЛИТИ ЭВОЛЮШН». С докладом о проекте выступил главный архитектор организации Денис Левченко, рецензирование работы провел профессор АИЖ-СА им. И.Е. Репина, заместитель председателя Градсовета Юрий Митюрёв.

■ Целью реконструкции СКК является создание современного многофункционального спортивного сооружения общегородского значения для обеспечения

вместимости более 20000 зрителей и соответствия требованиям проведения чемпионата мира по хоккею в 2023 году.

■ По результатам обсуждения работы ООО «ЛАЙФКВОЛИТИ ЭВОЛЮШН» было решено считать возможным превышение высоты до 45 м при реконструкции спортивно-концертного комплекса. Саму концепцию реконструкции объекта, включая архитектурно-градостроительный облик, рекомендовано переработать с учетом замечаний членов и экспертов Градостроительного совета.

■ Вторым вопросом повестки стало рассмотрение проекта планировки территории, ограниченной Ропшинским ш., полосой отвода железной дороги, границами территориальных зон ТР1, ТПД2\_2, ТПД2\_3, ул. Новые Заводы, в Петродворцовом районе Санкт-Петербурга.

■ Проект разработал временный творческий коллектив под руководством Сергея Митягина на основании решения заказчика ОАО «Ленптицепром» о заключении договора между правообладателем и Администрацией Санкт-Петербурга «О комплексном и устойчивом развитии территории». С докладом по работе выступил Сергей Митягин, с рецензией – генеральный директор ООО «Архитектурная мастерская С.Ю.Бобылева» Сергей Бобылев, рекомендовав Градостроительно-

му совету одобрить работу.

■ Члены Градсовета решили согласовать проект планировки территории, в Петродворцовом районе Санкт-Петербурга с доработкой по высказанным на заседании замечаниям.

■ Последним вопросом участники заседания рассмотрели эскизный проект общеобразовательной школы по адресу: Санкт-Петербург, муниципальный округ Чкаловское, Крестовский пр., уч.42, разработанный АО «Проектный институт №1» по заказу ООО «Газпром инвестгазификация».

■ По результатам обсуждения Градостроительный совет рекомендовал доработать эскизный проект общеобразовательной школы с учетом замечаний, поступивших в ходе заседания.

■ 7 декабря Градостроительный совет обсудил уточненный эскизный проект спортивно-концертного комплекса — архитектурно-планировочную концепцию территории Петербургского СКК.

■ Представлял проект его автор – Андрей Литвинов. В качестве экспертов выступили Алексей Шашкин, генеральный директор ПИ «Геореконструкция» и Рубен Тертерян, генеральный директор Центра транспортного планирования Санкт-Петербурга. Рецензирование работы провел Юрий Митюрёв.

■ Заседание началось с приветственного слова вице-президента

Федерации хоккея России Бориса Майорова.

■ Эксперт Алексей Шашкин остановился на вопросах технического состояния несущих конструкций СКК, отметив риски увеличения сроков строительства, с которыми можно столкнуться при реконструкции здания. По оценкам экспертов мембрана перекрытия находится в плохом состоянии, однако оценка возможных нагрузок требует дополнительных исследований.

■ По мнению эксперта, процесс реконструкции невозможно просчитать во всех деталях ввиду сложности технологии и применения индивидуального подхода. Новое строительство существенно снижает такие риски и позволяет возвести объект в необходимые сроки.

■ Доклад Рубена Тертеряна содержал экспертную оценку обеспечения транспортной доступности и требований безопасности объекта. Предоставленная в проекте транспортная схема может существовать, но требуется учесть необходимость реконструкции существующей улично-дорожной сети.

■ Некоторые архитекторы, члены и эксперты Градсовета высказались за целесообразность сохранения существующего здания, его реконструкции и приспособления под новую функцию. Вместе с тем такой вариант может привести к частичной потере качества объекта и ограничения функционала.

■ В результате обсуждения мнения членов Градсовета разделились, более половины голосов было отдано за возможность реконструкции спортивного комплекса при изменении его внешнего облика.

■ Инвестору проекта было рекомендовано провести более детальное техническое обследование существующего здания, параллельно прорабатывая вариант строительства нового комплекса.

■ Стоит отметить, что все архитекторы, включая председателя Градсовета, председателя КГА – главного архитектора Санкт-Петербурга Владимира Григорьева, единогласно поддержали необходимость доработки облика спортивной арены и представления фасадного решения на рассмотрение Совета.

## XI СЪЕЗД СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

20 ноября в Москве состоялся XI Съезд Общероссийской творческой профессиональной общественной организации «Союз архитекторов России».

В соответствии с новым Уставом Союза архитекторов России съезды теперь будут проходить каждый год. По новому положению делегаты на Съезд избираются по схеме: 1 делегат от 100 членов СА. В соответствии с этим на отчетной конференции Санкт-Петербургского союза архитекторов (июль 2018 г.) были избраны 4 делегата: В.З. Каплунов, В.Э. Лявданский, М.А. Мамошин и О.С. Романов. С.В. Гайкович был выбран на предыдущем съезде Союза архитекторов России членом ревизионной комиссии СА России. Съезд проходил в Центральном Доме архитектора параллельно с Международным архитектурным фестивалем «Зодчество 2018».

В повестке дня съезда были:

- Сообщение Мандатной комиссии XI съезда Общероссийской творческой профессиональной общественной организации «Союз архитекторов России».
- О деятельности Правления Союза архитекторов России за отчетный период.
- О финансово-хозяйственной деятельности Союза архитекторов России за отчетный период.
- Об утверждении бюджета Союза архитекторов России.
- Об утверждении следующих внутренних документов Общероссийской

творческой профессиональной общественной организации «Союз архитекторов России»:

- Положения о членстве (в новой редакции);
- Положения о порядке уплаты членских взносов (в новой редакции);
- Положения об Окружном Совете (в новой редакции);
- Положения о Правлении;
- Положения о Президиуме;
- Положения о Президиуме.

- О работе над проектом Федерального закона «Об архитектуре» («Об архитектурной деятельности»).

- Выборы Президиума Общероссийской творческой профессиональной общественной организации «Союз архитекторов России».

- Разное.

В прениях была затронута очень важная тема о необходимости охраны выдающихся архитектурных сооружений Советского периода постройки, не входящих пока в официальный список памятников архитектуры из-за существующих по закону требований иметь 40-летний срок существования с момента завершения строительства. Участники съезда единогласно поддержали инициативу Союза архитекторов России о недопустимости сноса подобных сооружений, либо реконструкции даже до истечения срока «сорок лет». Принято решение активизировать работу Союза архитекторов России в этом направлении для ликвидации прецедентов варварского подхода к использованию выше названных зданий и сооружений.

## АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень  
«Архитектурный Петербург»  
№5(55) 2018

Свидетельство о регистрации СМИ:  
ПИ № ТУ 78 – 00938 от 03.08.2011, выдано  
Управлением Федеральной службы  
по надзору в сфере связи, информационных  
технологий и массовых коммуникаций  
по СПб и ЛО.

**Учредитель:**  
Ассоциация архитекторов «Архитектурный  
Петербург» (190000, Санкт-Петербург,  
ул. Большая Морская, 52)

**Редакционная коллегия:**  
О.С. Романов, М.А. Мамошин,  
В.Э. Лявданский

**Главный редактор:** А.Н. Черенков

**Директор** Н.П. Никитина  
**Дизайн и верстка:** Г.О. Вельте  
**Контент-менеджер сайта** Надежда Иванова  
**Адрес для писем:**  
190000, Санкт-Петербург,  
ул. Большая Морская, 52, офис 11  
**(812) 312-59-17**  
**archpeter@archpeter.ru**  
**www.archpeter.ru**

Номер подписан в печать 21.12.2018  
Тираж 2500 экз.  
Заказ № 22078 Типография КОСКО.  
СПб, 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

Редакция не несет ответственности  
за содержание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.

**Фото на обложке:**  
Сергей Ермохин.  
Деловой Петербург

### VI СЪЕЗД НОПРИЗ

22 ноября в Москве в здании Москомархитектуры прошел очередной VI съезд НОПРИЗ. В повестке дня был включен вопрос об избрании Президента НОПРИЗ на новый срок. В результате безальтернативного голосования на пост Президента НОПРИЗ большинством голосов избран М.М. Посохин.

### ВНЕОЧЕРЕДНОЕ ОБЩЕ СОБРАНИЕ АССОЦИАЦИИ СРО ГАИП

23 ноября в Белом зале Санкт-Петербургского дома архитекторов на Большой Морской ул. прошло внеочередное общее собрание Ассоциации СРО ГАИП. В повестку дня были включены вопросы внесения поправок в Устав Ассоциации, другие текущие вопросы.

### В КРОНШТАДТЕ СОЗДАДУТ КЛАСТЕР ВМФ

В Главном штабе Военно-Морского Флота России (Адмиралтейство) прошло расширенное выездное совещание под руководством Министра обороны РФ Сергея Шойгу. В обсуждении предложений по созданию Кластера ВМФ в Кронштадте приняли участие врио губернатора Санкт-Петербурга Александр Беглов и главнокомандующий ВМФ России Владимир Королев. Александр Беглов предложил

создать рабочую группу, что позволит снять барьеры и обеспечить оперативное решение текущих вопросов. Совместными усилиями будет разработана «дорожная карта». Помимо поступлений из федерального и регионального бюджетов, к реализации проекта планируется привлечь средства заинтересованных инвесторов.

Создание кластера предполагает передислокацию военно-морских образовательных, научных учреждений Санкт-Петербурга и формирование на их базе единого центра подготовки кадров для ВМФ. Помимо этого, как отметил Александр Беглов, Кронштадт станет самым крупным музеем Военно-морского флота. Будет обновлена инженерная, транспортная, социальная инфраструктура, создана современная туристско-рекреационная зона, откроются интерактивные музейные площадки. Одна из важных составляющих - восстановление фортов и реконструкция других объектов культурного наследия. Проект стартует с 1 января 2019 года.

### В ЛЕНОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛИЛИ ПОБЕДИТЕЛЕЙ ЕЖЕГОДНОГО АРХИТЕКТУРНОГО КОНКУРСА

По итогам конкурса городов Ленинградской области «Архитектурный облик общественно зна-

чимых публичных пространств» в номинации «Лучший реализованный проект» первое место присуждено благоустройству бульвара «47 регион» в Гатчине. Город также взял и «серебро» благодаря обустройству площадки у кинотеатра «Победа». Третье место в номинации получила Луга за первый этап благоустройства городской набережной. В номинации «Лучший проект» среди улиц и бульваров завоевала концепция организации пешеходной зоны на ул. Кирова в Луге, лучшим проектом обустройства скверов и парков стал эскиз реконструкции территории близ Центра культуры и досуга в Малом Карлино, проект благоустройства прибрежной зоны Вуоксы в поселке Лосево победил в категории «Парки и набережные».

Ежегодный конкурс «Архитектурный облик общественно значимых публичных пространств населенных пунктов Ленинградской области» проводится комитетом по архитектуре и градостроительству уже в третий раз. В этом году на конкурсе было представлено 28 проектов.

«В этом году при определении победителей мы учитывали не только мнение жюри, отзывы посетителей выставки проектов, а также результаты интернет-голосования», – рассказал на

церемонии подведения итогов главный архитектор области Михаил Киреев.

**КОНКУРС «ПАРКОВАЯ ЛИНИЯ». ИТОГИ И НАДЕЖДЫ**

Архитектурное бюро «Студия 44» заняла первое место в конкурсе «Парковая линия» на лучшую концепцию благоустройства пешеходных зон и общественных пространств в прибрежном сегменте южной части намывных территорий Невской губы Финского залива. На втором месте оказался проект бюро «А.Лен». «Бронзу» поделили между собой мастерские «Б2» и «Витрувий и сыновья».

Конкурс проводился по заказу «Группы ЛСР». Компания намерена в следующем году завершить намывание территории в рамках проекта «Морской фасад». Помимо жилья и коммерческой недвижимости девелопер намерен создать на намывных территориях зону отдыха для притяжения всех жителей Васильевского острова и даже города. Для выработки идеальной концепции и был инициирован конкурс.

Как сообщает АСН-Инфо, конкурсное жюри надеется, что «Группа ЛСР» будет реализовывать не один конкретный проект. «Мы надеемся, что заказчик синтезирует все эти четыре проекта, выберет лучшие решения и на их основе создаст свой проект», - сообщил руководитель компании «УРБИС-СПБ» Олег Харченко, который входил в состав конкурсного жюри.

Генеральный директор компании «ЛСР. Недвижимость - Северо-Запад» Дмитрий Ходкевич отметил, что реализация проекта начнется в третьем квартале следующего года: «Проект масштабный, реализовывать будем в четыре этапа. Мы полагаем, что все работы будут завершены к 2028 году».

**НА WORLD ARCHITECTURE FESTIVAL ПРОЕКТ МУЗЕЯ БЛОКАДЫ ЛЕНИНГРАДА ПОБЕДИЛ В НОМИНАЦИИ «КУЛЬТУРА»**

В архитектурных Каннах – на фестивале World Architecture Festival лауреатом в номинации «Культура» стал проект музейно-выставочного комплекса «Оборона и блокада Ленинграда», который разработала «Студия 44». Об этом «Фонтанке» рассказал руководитель компании Никита Явейн. По словам Явейна, проект «Сту-

дии 44» одержал победу в самой престижной из номинаций World Architecture Festival. Заявки на победу подавали авторы более 200 проектов, в шорт-лист попали 16. «С такой темой русскому проекту трудно. Здесь можно выигрывать за явным (преимуществом). Нокаутом, как говорится», – пошутил архитектор. В комплексе площадью 25 тысяч кв. м разместятся мемориал, архив, постоянная и временные экспозиции, научно-исследовательский центр и концертно-театральный блок. Проектирование музея завершат к середине 2019 года.

В числе сильных работ архитектор отметил проекты культурно-образовательного центра в Эдинбурге, библиотеки в Осло и театра в Китае в национальном стиле.

Музей блокады Ленинграда планируется построить в излучине Невы на Смольной набережной. Предполагается, что музей в Соляном переулке после открытия комплекса на набережной станет его филиалом.

**ОПРЕДЕЛЕН РАЗРАБОТЧИК ПРОЕКТА ДЛЯ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА ЦЕНТРА АЛМАЗОВА**

Подведены итоги конкурса на разработку проектно-сметной документации на строительство научно-образовательного комплекса центра имени В.А. Алмазова в Петербурге. Контракт будет заключен с единственным участником тендера, ООО «Архитектурное бюро Студия 44» с ценой 298,1 млн рублей. Стартовая стоимость контракта, по данным сайта госзакупок, составляла 307,3 млн рублей. Заказчик - ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр имени В.А. Алмазова». Документация должна быть готова до 30 декабря 2018 года.

Образовательный комплекс построят на Коломяжском пр., уч. 1, юго-восточнее пересечения с аллеей Котельникова. Учреждение предназначено для одновременного пребывания не менее 1700 обучающихся: студентов, аспирантов, клинических ординаторов, слушателей курсов дополнительного профессионального образования, школьников, обучающихся на профорientационных курсах. Проектом следует предусмотреть научно-образовательный корпус площадью 40 000 кв. м, админи-


стративный корпус (8000 кв. м), и общежитие – 17000 кв. м.

**ПРЕДСТАВЛЕНА АРХИТЕКТУРНАЯ КОНЦЕПЦИЯ КАМПУСА ИТМО НА КИЕВСКОМ ШОССЕ**

Университет информационных технологий, механики и оптики представил архитектурную концепцию своего будущего кампуса, который он намерен построить на Киевском шоссе. Главным элементом станет сад. Под кампус отведена территория около 90 гектаров вдоль юго-восточной стороны Киевского шоссе между поворотом на Кондакопшино и границей с Ленинградской областью. Это социальная составляющая коммерческого проекта «город-спутник „Южный“», который планирует реализовать ООО «Управляющая

компания „Старт девелопмент“». На первом этапе, как писал «Канонер», он будет состоять из одного жилого квартала вокруг существующей застройки поселка Лесное.

Территорию поделят на учебную, исследовательскую, жилую и производственную зоны. Между ними, Киевским шоссе и железнодорожной станцией Лесное задуманы пешеходные и автомобильные маршруты. На днях Университет информационных технологий, механики и оптики сообщил, что по результатам конкурса лучшей архитектурной концепцией кампуса стала работа британского бюро Allies and Morrison. Она ляжет в основу архитектурно-планировочного решения, которое разрабатывает ООО «РТДА».



ДОРОГИЕ КОЛЛЕГИ, ДРУЗЬЯ!

ОТ ВСЕЙ ДУШИ ПОЗДРАВЛЯЕМ ВАС С НАСТУПАЮЩИМ НОВЫМ ГОДОМ И СВЕТЛЫМ ПРАЗДНИКОМ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА!

ПУСТЬ У КАЖДОГО В НОВОМ 2019 ГОДУ СЛУЧИТСЯ БОЛЬШАЯ РАДОСТЬ, ПУСТЬ РАБОТА ВСЕМ ПОЗВОЛИТ РЕАЛИЗОВАТЬ ВСЕ ИНТЕРЕСНЫЕ ИДЕИ И ДОБИТЬСЯ НОВЫХ УСПЕХОВ, ПУСТЬ ЖИЗНЬ У КАЖДОГО БУДЕТ СЧАСТЛИВОЙ И УДИВИТЕЛЬНОЙ. С НОВЫМ ГОДОМ, ДРУЗЬЯ!

ВЕРЬТЕ В СВОЮ МЕЧТУ, И ОНА НЕПРЕМЕННО ИСПОЛНИТСЯ.

Исполнительная дирекция Ассоциации СРО ГАИП





**В.К. Линов,**  
заслуженный архитектор России,  
доцент Санкт-Петербургского  
архитектурно-строительного  
университета

**В мае 1991 года в Праге Международный банк реконструкции и развития провел семинар для бывших социалистических стран. Обсуждались методы решения жилищной проблемы. Выступали специалисты западноевропейских стран, имевшие опыт массового строительства после Второй мировой войны.**

■ Стоит вспомнить, что обеспеченность комфортным жилищем относится к основным потребностям людей. С чем к 1991 году пришла Россия и большинство «постсоветских» стран в обеспечении жилищем своих граждан? По всем основным показателям качества жилого фонда эти страны значительно отставали даже от самых бедных стран Западной Европы:

по количеству комнат на человека – менее 0,9 против 1,4, по общей площади на человека – 16 кв. м против 30-35. (1)

■ Массовое жилищное строительство в послевоенный период было характерно и для социалистических стран, и для западноевропейских стран, однако объемы строительства были разными. Только в отдельные периоды в СССР и, например, во Франции строилось сравнимое по площади и по количеству квартир жилье. В СССР в 1961–70 гг. было построено 2,3 млн. квартир в год или 1010 млн. кв. м общей площади.[2] При населении СССР в эти годы около 230 млн. чел., на тысячу жителей приходилось строительство 10 квартир в год, так же, как во

## КАК ЕВРОПЕЙЦЫ РЕКОМЕНДОВАЛИ НАМ РЕШАТЬ ЖИЛИЩНУЮ ПРОБЛЕМУ



Сравнение обеспеченности населения жильем

Франции в 1972 году (см. далее о докладе П. Терруара). В более поздние годы объем строительства в СССР был меньше, с заметным пиком в 1986-87 годах. (2)

■ Упомянем и специфическую российскую проблему — большое количество коммунальных квартир, точные данные о числе которых до сих пор не известны. Можно констатировать, что несмотря на громкие заверения правительства СССР о заботе о гражданах, решения жилищной проблемы так и не было найдено.

■ Современные темпы строительства по общей площади квартир примерно те же, что в 1970-80-е годы, однако по количеству квартир они ниже. Возникает сомнение в решении жилищной проблемы в России в ближайшей перспективе, если не использовать опыт европейских стран.

■ Чему же пытались научить нас европейские специалисты в начале 1990-х годов, когда помощь реформируемым странам продуктами и опытом специалистов шла широким потоком. Итоговые тезисы исторического обзора ев-

ропейской жилищной политики были представлены в докладе исследователей из университета Нантера Б. Лефеввра и М. Муйяра «Жилищные политики в послевоенной Европе (B.Lefebvre, M.Mouillart. Les politiques du logement dans l'Europe de l'après guerre)»: во всех странах Европы вмешательство государства было необходимо, и все страны считали предпочтительным стратегией развития рынка, однако частная инициатива пребывала в упадке, а напряженность спроса на жилье была прогрессирующей, страны, осознавшие эту ситуацию, быстро разработали механизмы регулирования и развития рынка (Дания, Нидерланды, ФРГ). Они приняли политику жилья «для всех», с массовыми стимулами для частного инвестирования и с организацией специализированного государственного финансирования через финансовые фонды, страны, довольствовавшиеся минимальным государственным вмешательством, не преуспели в создании эффективного частного инвестирования, за исключением узкого сектора дорогого

жилья. Государству в массовом строительстве пришлось подменить частный сектор своими инвестициями. Чтобы уменьшить дестабилизирующее воздействие на рынок, эти страны разделили рынок на части (сектора), с начала 1970-х годов (В.Л. — т.е. после принципиального решения жилищной проблемы) все страны сокращают бюджетное участие в жилищном строительстве и стимулируют приватизацию жилья. Однако в странах, где удалось быстро снять напряжение на рынке жилья, обеспечивается равновесие между приватизацией и сохранением аренды, а в странах с минимальным вмешательством государства произошла приватизация и строительство собственного жилья «любой ценой».

■ Чем больше и быстрее было предпринято регулирование частного и общественного секторов рынка, тем скорее он развивался и мог выполнять свою роль, не отказываясь от поддержки государства».

■ Более конкретные данные были приведены в других докладах на семинаре, в частности в докладе П. Терруара



Динамика ввода жилья в России



Витри-сюр-Сен застройка конца 1960х годов



Париж. Жилищное строительство 1990х годов. Фото автора

«Финансирование жилья во Франции. Способы и инструменты финансирования» (Patrick Terroir. Financement du logement en France. Méthodes et outils de financement). Были выделены четыре этапа финансовых реформ, причем менялись госу-

дарственные политики, но оставались неизменными основные механизмы реализации политик. ■ С 1950 по 1965 годы вмешательство государства было направлено на быстрое увеличение предложения жилья: государством были созданы

специальные организации, занимавшиеся строительством социального арендного жилья (HLM, Habitation à Loyer Modère, Жилье за умеренную плату). HLM являются общественными некоммерческими организациями, ориентированными на получение прибыли за счет квартплаты. Поскольку по закону квартплата не может превышать 20% от доходов семьи, финансирование социального арендного жилья базируется на субсидиях и долгосрочных кредитах под небольшой процент.

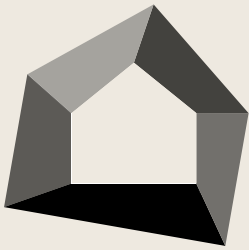
■ Государство предоставляет кредиты на долгий срок под небольшой процент непосредственно HLM и через контролируемое государством Депозитную кассу. Депозитная касса и организация Земельный кредит предоставляют льготные кредиты на строительство социального жилья, арендуемого или передаваемого в собственность. Следует отметить, что обе эти организации существуют с середины XIX века и пользуются доверием населения, государство осуществляет также кредиты семьям для строительства своего жилья, в том числе льготные кредиты лицам с самым низким доходом. Впоследствии эта политика была расширена введением разнообразных категорий льгот и скидок, предоставляемых семьям, по закону 1953 года был введен специальный налог на всех предпринимателей страны – 1% от суммы зарплат для инвестирования жилья, (В.Л. – в докладе, посвященном финансовым вопросам, не была упомянута такая важная мера стимулирования жилищного

строительства, как бесплатное предоставление местными властями земельных участков). (3) ■ С 1965 по 1975 годы в связи с принципиальным решением жилищной проблемы начался переход к рыночным механизмам финансирования жилищного строительства. Банки широко используют кредитование жилья на короткий срок. В 1966 году создан ипотечный рынок. Доля льготных кредитов уменьшается с 45% до 30% от общей суммы кредитов на жилье. Создаются различные категории кредитов в соответствии со шкалой доходов и категориями жилья.

■ В 1975–1985 годах планировалось перейти к финансированию жилья полностью силами банковского сектора и финансового рынка. Кредиты банков увеличились в три раза. Однако, программа правительства («доклад Барра») не была выполнена полностью, доля льготных кредитов осталась постоянной, около 30%. Владение собственностью является одним из движителей в действиях семей, они вкладывают в нее три четверти своих накоплений и около 30% доходов, поэтому кредиты на рыночных, или близких к рыночным условиям приобретают все большее значение.

■ После 1985 года в рамках общей реформы экономики были значительно сокращены льготные кредиты для приватизации жилья, а также финансирование системы HLM. При этом ипотечное кредитование составляло всего 14% инвестиций. Основой финансирования остались кредиты банков и сберегательные вклады. В связи с возникновением новой проблемы – реконструкции застройки 1960–70-х годов (так называемые «большие ансамбли») – появляются новые городские политики активного вмешательства государства. Эта тема выходила за рамки семинара. (4)

■ Похоже, что расчет российского правительства на то, что ипотечное кредитование решит наконец жилищную проблему, не реалистичен. Невозможен и возврат к советской практике государственного строительства. Осуществление государством мер по строительству социального арендного жилья, аналогичных применявшимся в Европе в 1960–75 годах, с использованием рыночных методов, было бы лучшим вариантом решения.



# ИТОГИ XXVI МЕЖДУНАРОДНОГО АРХИТЕКТУРНОГО ФЕСТИВАЛЯ «ЗОДЧЕСТВО-2018»

## АРХИТЕКТУРА – В ГЛУБОКОМ ПОДПОЛЬЕ



**В.Э. Лявданский,**  
вице-президент Союза архитекторов России

■ Фестиваль «Зодчество-2018» в этом году снова поменял место проведения. На этот раз он вернулся в большой Манеж, но... в его подземную часть – нижний зал. В сочетании с выбранным кураторами девизом фестиваля «Ре-контекст» это выглядело не просто убедительно, но и символично и абсолютно правдиво одновременно. Приставка «ре-», подземное пространство и затрудненный доступ (об этом – ниже) вместе создали непередаваемую атмосферу и глубокий смысл: архитектура – в глубоком подполье. Она, как это не парадоксально звучит, стала частью художественного «underground», вытеснена на периферию общественного дискурса и находится вне фокуса внимания государственных и общественных институтов.

■ Затрудненный доступ в Манеж объяснялся тем, что одновременно с «Зодчеством» в верхнем зале Манежа проводилась художественная выставка «Сокровища музеев России», которая вызвала такой ажиотаж, что властям пришлось ввести ограничительные меры по доступу в зда-

ние Манежа. Эти меры были настолько жесткими, что чуть не привели, например, к опозданию обладателей гран-при «Зодчества» Хрустально-го Дедала на церемонию награждения в последний день фестиваля.

■ Сама выставка произвела благоприятное впечатление, несмотря на тесноту и некоторую экзальтированность отдельных экспонатов (чего только стоит стенд Москомархитектуры с ее странными столбами из синих шаров, которые стали для посетителей фестиваля любимым местом для селфи). Однако, наблюдая за зрителями, среди которых, как и в прошлом году, было очень много молодежи, приходишь к выводу, что именно эти порой странные экспонаты (конструкции, арт-объекты, инсталляции) привносят в экспозицию живую струю и создают возможность интерактивного взаимодействия между зрителем и «архитектурным объектом».

■ Деловая программа фестиваля была столь насыщена, что даже создала ощущение некоторой перегруженности. Чего и кого тут только не было! Думаю, практически любой смог бы найти себе здесь мероприятие по душе.

■ В целом «Зодчество-2018» оставило очень благоприятное впечатление. Похоже, Союзу архитекторов удалось придать фестивалю второе дыхание. Вспоминая его деловую суету, невольно задаешься вопросом «А вдруг в этой подземной тесноте куется будущее архитектурной профессии?»



Золотого знака в номинации Городская среда удостоен Санкт-Петербург

■ 9–21 ноября в Москве в ЦВЗ «Манеж» прошел XXVI Международный архитектурный фестиваль «Зодчество» – наиболее авторитетная выставка лучших российских проектов и построек, а также достижений российских городов и регионов в архитектурно-градостроительной области.

■ XXVI Международный архитектурный фестиваль «Зодчество»

стал рекордным – общая посещаемость фестиваля достигла 12 тысяч человек.

■ 21 ноября 2018 года в последний день работы XXVI Международного архитектурного фестиваля «Зодчество-2018» состоялась торжественная церемония объявления лауреатов и победителей в основных номинациях конкурсной программы фестиваля.

■ Полная информация о фестивале «Зодчество», деловой программе, специальных проектах, экспозициях регионов и лауреатах представлена на сайте [www.zodchestvo.com](http://www.zodchestvo.com). Мы же по традиции представляем петербургских зодчих, которые завоевали награды «Зодчества-18».

■ Российская национальная Премия «Хрустальный Де-

дал» и Гран-при фестиваля «Зодчество-18» присуждена реализованному проекту архитектурной мастерской Михаила Мамошина «Застройка пешеходной набережной Северной Двины в Архангельске (1): МФК «ДЕЛЬТА», ЖК «ОМЕГА ХАУС», ЖК «АЛЬФА». Авторский коллектив: М.А. Мамошин (рук. проекта), А.Х. Богатырева, А.В. Кралин, А.М. Мамошин, А.И. Щеглов, при участии Е.А. Бастрыкина (Архангельск), П.В. Веряскина, Д.Ю. Гришко, А.П. Федченко; Е.П. Шмаев (ГИП), С.В. Никулин (конструктор, Архангельск).

■ В разделе «Архитектурные произведения 2016–2018. Постройки» в номинации «Многоквартирные жилые здания» победителем и обладателем «Золотого диплома» стал «Многоквартирный жилой дом со встроенно-пристроенными помещениями и встроенно-пристроенной подземной автостоянкой» архитектурного бюро «Григорьев и партнеры» (2).

■ Серебряного диплома в номинации «Многоквартирные жилые здания» удостоен «Жилой комплекс «Стокгольм» Архитектурного бюро «Студия 44» (3).





1



2



3



4

■ Серебряного диплома в номинации «Объект социального и культурного назначения» удостоен «Музей железных дорог России» архитектурного бюро «Студия 44» (5).  
 ■ «Застройка пешеходной набережной Северной Двины в Архангельске архитектурной мастерской Михаила Мамошина удостоен «Золотого диплома» в номинации «Многофункциональные градостроительные ансамбли и комплексы» (6).  
 ■ В разделе «Архитектурные произведения. Проекты» в номинации «Многоквартирные жилые здания» «Серебряного диплома»

удостоен «Жилой комплекс FUTURIST» бюро «Евгений Герасимов и партнеры» (4).  
 ■ В разделе «Регионы России» «Золотого знака» в номинации «Городская среда» удостоен Санкт-Петербург.  
 ■ Премию «Владимира Татлина» и Гран-при фестиваля «Зодчество-2018» получил проект «Центра современного искусства в парке «Орленок», разработанный АБ Роман Пулавцев + архитектор Елизавета Коровина (г. Воронеж).



5



6



**С.В. Гайкович**,  
вице-президент  
Санкт-Петербургского  
союза архитекторов

## АРХИТЕКТОН – СМОТР ТАЛАНТОВ И ЭМОЦИЙ

■ За протоколом жюри, в котором сухо перечислены победители в каждой номинации, стоит большой ряд эмоций и труда. Прежде всего, это труд участников конкурса, их талант, проявленный при создании произведений архитектуры. Это также их эмоции, сопровождающие любой конкурс, радость успеху и огорчение неудаче.

■ «Архитектурный Петербург» поздравляет победителей и свидетельствует глубокое уважение всем участникам смотра.

■ По завершении прошлогоднего «Архитектона» мы констатировали стагнацию смотра, вызванную критическим состоянием рынка проектирования. С удовольствием отмечаем, что в этом году намечилась тенденция к оживлению рынка, что привело к росту числа поданных на конкурс работ. Дополнительной причиной стало то, что Союз проявил значительное усердие в пропаганде и раскручивании конкурса, начиная еще с мая месяца. Мы неоднократно напоминали потенциальным участникам о большом значении смотра в популяризации хорошей архитектуры.

■ К сожалению, несмотря на экстраординарные усилия, выразившиеся в десятках писем и звонков в региональные организации Союза архитекторов России – в Архангельск, Калининград, Вологду, Псков, Новгород, а также в Союзы архитекторов Финляндии и Эстонии – не произошло расширения географии нашего Петербургского Архитектона. Нам еще предстоит осмыслить этот опыт: может быть, стоит отказаться от позиционирования Петербурга как регионального центра, или напротив, преумножить усилия в этом направлении.

■ Руководство Союза в настоящее время рассматривает варианты привлечения к Архитектону профильных комитетов Правительства С.-Петербурга, что могло бы автоматически повысить интерес прессы и расширить позитивный пропагандистский эффект смотра-конкурса.

■ Примечателен широкий интерес студентов-дипломников к смотру. Такой интерес является залогом высокой общественно-профессиональной активности нового поколения архитекторов в будущем.

### 29 ОКТЯБРЯ ЖЮРИ ПОДВЕЛО ИТОГИ ЕЖЕГОДНОГО РЕГИОНАЛЬНОГО СМОТРА-КОНКУРСА «АРХИТЕКТОН-2018»

#### ЛАУРЕАТЫ ЕЖЕГОДНОГО РЕГИОНАЛЬНОГО СМОТРА-КОНКУРСА «АРХИТЕКТОН-2018»

##### Почетный знак «Архитектон» и диплом Гран-при

■ авторский коллектив ООО «Архитектурная Мастерская Мамошина» –

Застройка пешеходной набережной Северной Двины в Архангельске. (1)

##### В РАЗДЕЛЕ «ПОСТРОЙКИ»

##### Золотой диплом

■ авторский коллектив Архитектурное бюро «Студия 44» – Музей железных дорог России в Санкт-Петербурге. (2)

##### Серебряный диплом

■ авторский коллектив ООО «Ингмар «АСБ» – Спортивно-развлекательный центр и Яхт-клуб на о. Бычий в Санкт-Петербурге.

■ авторский коллектив ООО «АМ «Головин & Шретер» – Стоматологическая клиника в Стрельне. Санкт-Петербурге.

##### Бронзовый диплом

■ авторский коллектив ООО «Архитектурная мастерская «Б2» –

Крытый каток с искусственным льдом на Петербургском шоссе, Санкт-Петербург».

■ авторский коллектив Архитектурное бюро «Студия 44» – Жилой комплекс «Стокгольм» на Приморском пр. Санкт-Петербург.

##### В РАЗДЕЛЕ «ПРОЕКТЫ»

##### Золотой диплом

■ авторский коллектив ООО «ППФ «А.Лен» – Многофункциональный комплекс «Prospect Mira Compound», Екатеринбург.

##### Серебряный диплом

■ авторский коллектив ЗАО Архитектурное бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры» – Жилой комплекс и гостиница на Петровском острове.

##### Бронзовый диплом

■ авторский коллектив Архитектурная Мастерская «Евгений Герасимов и партнеры» – Эскиз застройки территорий заводов «Химволокно» и «Пластполимер» Санкт-Петербург.

■ авторский коллектив ООО «Проектная культура» – Санаторно-курортный комплекс в Сестрорецке, Санкт-Петербург».

■ авторский коллектив Денис Меркулов – Жилой квартал в Пирита, Таллин.

##### В РАЗДЕЛЕ «МОЛОДЫЕ АРХИТЕКТОРЫ»

##### Диплом

■ авторский коллектив Архитектурная мастерская Юсупова – Общеобразовательная школа на 825 учащихся, Санкт-Петербург. (3)

##### В РАЗДЕЛЕ «ЛАНДШАФТНАЯ АРХИТЕКТУРА»

■ авторский коллектив ООО «Архитектурная Мастерская ТРИ», ООО «Архитектурное Бюро ХВОЯ» – Благоустройство территории Большой Морской ул., Санкт-Петербург. (4)

##### «ЛУЧШЕЕ КНИЖНОЕ ИЗДАНИЕ»

■ Шмаков Сергей Павлович – книга «Архитектор Сергей Шмаков. Тексты»

##### ДИПЛОМНИКИ

НОМИНАЦИЯ «МАГИСТРЫ»

##### Диплом I степени

■ Медяник Дарья Игоревна –



#### ЖЮРИ

**В.З. Каплунов**  
**В.К. Линов**  
**Е.О. Логвинов**  
**О.В. Манов**  
**В.В. Попов**  
**С.В. Падалко**  
**О.С. Романов**  
**А.А. Столярчук**  
**В.О. Ухов**  
**С.П. Шмаков**  
**Л.И. Воробьева** –  
ответственный  
секретарь жюри



Проект музея морских фортификаций в городе Кронштадте.

**Диплом II степени**

- Гаглоев Ахсарбек Валерьевич – Музей эволюции архитектуры в Санкт-Петербурге.
- Кривенцов Георгий Александрович – Гостиница в исторической части Санкт-Петербурга.
- Степанова Ирина Валерьевна – Экспериментальный многофункциональный комплекс в Санкт-Петербурге.

**Диплом III степени**

- Шевяко Инесса Сергеевна – Горно-рекреационный комплекс в п. Лунная Поляна.
- Кравченко Анна Сергеевна – Бизнес парк. Общественно-деловой комплекс нового типа в Красносельском районе Санкт-Петербурга.
- Дворкин Максим Александрович – Создание загородных образовательных кластеров на примере реорганизации базы отдыха СПбГУЭ «Змеиная горка» в Ленинградской области.
- Зелепухина Ангелина Олеговна – Музейный центр «Арктика» в Санкт-Петербурге.

**НОМИНАЦИЯ «БАКАЛАВРЫ»**

**Диплом I степени**

- Тышковский Филип Юрьевич – Военно-исторический парк-музей Карельского перешейка на территории комплекса центральных казарм военного ведомства в г. Выборге.

**Диплом II степени**

- Жданова Юлия Александровна – Проект квартала с разработкой жилого дома, Санкт-Петербург.
- Елизарова Анастасия Андреевна – Жилой квартал на Васильевском острове, Санкт-Петербург.

**Диплом III степени**

- Сергеева Яна Андреевна – Проект квартала с разработкой многофункционального выставочного комплекса, Санкт-Петербург.
- Шретер Андрей Андреевич – Проект приспособления и реставрации корпусов бывшего вагоностроительного завода под многофункциональный культурно-досуговый центр.







**И.О. Бембель,**  
кандидат искусствоведения, главный редактор журнала «Капителъ», с.н.с. НИИТИАГ.

**В Российском этнографическом музее прошла открытая городская выставка «Архитектурный ресурс Петербурга». Мероприятие состоялось по инициативе Ассоциации архитекторов «Архсоюз Капителъ» при поддержке Санкт-Петербургского Союза архитекторов и Всемирного клуба петербуржцев.**

■ Помимо членов Ассоциации «Архсоюз Капителъ», в выставке приняли участие пятнадцать проектных мастерских и практикующих архитекторов. Многие из них впервые участвовали в мероприятии подобного формата, что вкупе с образовательно-деловой программой дало возможность петербуржцам увидеть новый срез архитектурной активности.

■ Организаторы вложили множество смыслов в название выставки. Оно отразило одну из главных задач проекта – привлечь внимание к тем ресурсам развития Петербурга, которые представляются не вполне явными или не до конца востребованными. Это и исторический градостроительный опыт, в частности, роль церковных доминант в структуре кварталов и улиц, и безответственно расточаемый земельный ресурс новых невских набережных, и заброшенные территории кронштадтских фортов, и сотрясаемый реформами образовательный ресурс, и позабытая тема синтеза искусств ...

■ В соответствии с задачей выставка включила в себя круглые столы и отдельные небольшие тематические экспозиции – церковной архитектуры, скульптуры, архитектурной графики, детских архитектурных рисунков, студенческих дипломов, а также выставку проектов-победителей смотр-конкурса «Архитектон»

## АРХИТЕКТУРНЫЙ РЕСУРС ПЕТЕРБУРГА: ВЫСТАВКА В ЭТНОГРАФИЧЕСКОМ МУЗЕЕ



последних лет. И хотя в ходе подготовки замысленный размах локальных экспозиций пришлось несколько ограничить, вынесенные темы все же получили свое наглядное выражение.

■ Неожиданно органично в пространство архитектурной выставки вписались работы коллег-ваятелей (Д. Каминкера, С. Астапова, А. Гордеева) – а ведь они расставлялись практически экспромтом! Так, небольшая скульптурная экспозиция напомнила архитекторам и заказчикам об утраченной роли архитектуры как матери всех искусств.

■ Однако в повседневной архитектурной практике все не так просто. Как справедливо отметил на пресс-конференции Дмитрий Каминкер, для возрождения синтеза искусств вовсе не достаточно расставить по городу N-ное количество «бронзовых дядек». Подобным образом для расцвета церковной архитектуры недостаточно расставить по городу N-ное количество храмов.

■ Скульптурные «пропилеи» стали хорошей смысловой прелюдией к выставке церковных проектов – центральному ядру экспозиции. Ведь помимо всего прочего, церкви остаются в наше время едва ли не единственным архитектурным жанром, где синтез искусств востребован по определению.

■ Тему храмов обсуждали за круглым столом «Архитектурный потенциал церковного строительства». Одну из главных проблем в этой сфере участники видят в том, что традиционно доминантная роль храмов входит сегодня в противоречие с сугубо светским законодательством. В итоге вместо того, чтобы структурировать городскую ткань, церковные здания, расставленные в случайных местах и часто по остаточному принципу, порой лишь усугубляют визуальный хаос новых районов. Получается, что, с одной стороны, город отчаянно нуждается в архитектурных средствах регулирования, а с

другой, практически игнорирует уникальные возможности, которыми обладает в этом смысле храмовая архитектура.

■ Еще одна резонансная тема была поднята за круглым столом «Современные набережные – упущенный ресурс Петербурга?». Его участники сошлись в мнении, что развитие «главной улицы Санкт-Петербурга» требует особого режима застройки, ключом к формированию которого должен стать как градостроительный опыт прошлого, так и лучшие примеры из современного мирового опыта.

■ Подобными уникальными качествами обладают и исторические форты Кронштадта, чья судьба была также обсуждена за круглым столом. Проект реконструкции кронштадтских фортов мастерской «РИЕДЕР» получил Гран-при «Зодчества», однако на пути к его реализации лежит множество препятствий. Пожалуй, главное из них – отсутствие инфраструктуры, требующее

крупных финансовых вложений, непосильных для частного инвестора.

■ Тема подземного строительства была включена в программу выставки в силу очевидной потребности исторического центра в этом дополнительном ресурсе. Кроме того, метрополитен – одна из немногих сфер, где востребована сегодня авторская архитектура и синтез искусств. В то же время, за исключением развития сети метро, подземный ресурс сейчас практически заморожен. При этом участники круглого стола отметили, что скоординированная работа различных ведомств могла бы значительно удешевить подземные работы. Условно говоря, строительство тоннеля под метро должно быть частью комплексных работ, включающих подземные переходы, торговые пространства, автостоянки, прокладку городских сетей и т.д. Сейчас же каждое ведомство «роет» по отдельности, расходуя лишние средства и подчас откровенно мешая друг другу...

■ Непрерывное архитектурное образование стало темой ещё одного круглого стола. Соединить опыт старой школы и новые технические требования, выживать в современных условиях и, главное, сделать разные этапы обучения профессии звеньями единой цепи – такие задачи стоят сегодня перед участниками образовательного архитектурного процесса.

■ Некоординированность действий разных участников архитектурно-градостроительного процесса, в том числе городских и федеральных властей, звучала рефреном практически на всех обсуждениях. Пожалуй, единственным исключением стало применение BIM-технологий, внедрение которых активно поддерживается на федеральном уровне (это было темой еще одной дискуссии в рамках выставки). Вместе с тем, в отношении собственно архитектуры как творческого труда перспективы тотальной компьютеризации вызывают больше всего вопросов.

■ Помимо упомянутых круглых столов, в рамках выставки прошла конференция «Новая архитектура Петербурга», подготовленная авторами проекта «MEETING».

■ Программу дополнили выступления архитекторов. Наряду с мастер-классами участников выставки Михаила Копкова, Сергея



Плотникова, Владимира Цехомского, Сергея Цыцина, Антона Смирнова, Кирилла Яковлева и приглашенного архитектора Антона Надточего (бюро ATRIUM, Москва), прошли тематические лекции московских архитекторов Михаила Белова и Михаила Филиппова. Последние далеко вышли за пределы собственного творчества, совершив экскурсии в историю архитектуры и проблематику архитектурной традиции.

■ Естественно, проведенное мероприятие не претендует на полноту, однако сам выбранный открытый формат выставки, сочетающий индивидуальное и общезначимое, представляется удачным, стимулирующим двигаться дальше в этом направлении.





# ИТОГИ ОТКРЫТОГО АРХИТЕКТУРНОГО КОНКУРСА «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЕ ФАСАДЫ»



Победители конкурса: Петр Советников, Вера Степанская



Проект победителей конкурса

■ 26 ноября в Комитете по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга прошло подведение итогов открытого архитектурного конкурса «Санкт-Петербургские фасады». Главной задачей конкурса было получение предложений по фасадам домов социального и стандартного жилья для строительства в периферийных районах Санкт-Петербурга на основе представлений о традиционных принципах формирования застройки в Санкт-Петербурге.

■ Исходя из цели конкурса, – использовать предложения участников в качестве фоновой застройки в новых жилых районах, исходными материалами стали блок-секции жилого дома из реестра проектов повторного применения Санкт-Петербурга.

■ В установленный срок был представлен 21 проект. После рассмотрения материалов подачи ответственным секретарем конкурса и членами Экспертного совета все они были допущены для рассмотрения Жюри.

■ Члены Жюри, среди которых был председатель Комитета по строительству Л.В.Кулаков, известные в городе архитекторы и преподаватели архитектурных ВУЗов, руководители архитектурных бюро и представители правления Союза архитекторов Санкт-Петербурга, под председательством главного архитектора Санкт-Петербурга В.А.Григорьева, активно и заинтересованно обсудили все поданные на конкурс проекты.

■ Предмет конкурса – проекты повторного использования, всегда вызывал неоднозначное отношение архитектурного сообщества. Результаты конкурса также отразили сложность этой темы для участников, далеко не все проекты качественно ответили на поставленные задачи. Вместе с тем, все члены Жюри единодушно согласились с предложением В.А.Григорьева считать достойным первого места и звания победителя конкурса проект под девизом 121317. Предложенные фасады не только отличаются сдержанностью, достоинством, строгостью пропорций, что присуще сложившимся жилым районам Санкт-Петербурга, но и содержат структурообразующие качества, что отражает потенциал их использования в различных планировочных условиях новой застройки.

■ Также голосованием Жюри было решено не присуждать второе место, чтобы подчеркнуть разрыв между проектом-победителем и следующими относительно лучшими проектами. Было решено присудить два третьих места и три диплома за наиболее удачные решения.



Заседание жюри



Обсуждение проектов

■ Дальнейшее обсуждение проектов и голосование проходили в режиме обхода выставки проектов.

■ Все решения были приняты анонимно. После вскрытия конвертов отмеченных Жюри участников стали известны имена авторов премированных проектов. Первой премии удостоен ООО «КАТАРСИС Аркитектс»: Петр Советников, Вера Степанская.

■ Первой из двух третьих награжден коллектив авторов в составе: Елизавета Бриллиантова, Александр Мешин, Галина Войтенко, Дмитрий Буркалов.

■ Второй из двух третьих премией награжден коллектив авторов в составе: Мария Ляшко, Никита Тимонин.

■ Все участники конкурса были награждены почетными дипломами за высокий уровень представленных проектов.

■ Организаторы конкурса выражают уверенность, что на следующем этапе результаты конкурса будут использованы при проектировании жилых домов по заказу Санкт-Петербурга с целью создания полноценной жилой среды в периферийных районах города.



# МЕЖДУНАРОДНАЯ АССОЦИАЦИЯ СОЮЗОВ АРХИТЕКТОРОВ. ПЕТЕРБУРГ. ОСЕНЬ 2018

**12 по 14 октября 2018  
г. в Санкт-Петербурге в  
Доме архитектора прошло  
масштабное мероприятие  
Координационного Совета  
МАСА с заседанием XXVI  
Координационного Совета  
МАСА и подведением итогов  
Международного смотря-  
конкурса на лучший проект и  
постройку года.**

В мероприятии приняли участие президент МАСА, председатель Союза архитекторов Республики Казахстан в Астане С.И. Рустамбеков, вице-президент МАСА, президент Союза архитекторов Санкт-Петербурга О.С. Романов, паст-президент МАСА, председатель Правления Белорусского союза архитекторов А.И. Корбут, ответственный секретарь МАСА И.Н. Воскресенский, председатель Союза архитекторов Азербайджана Э.Э. Касим-заде, вице-президент палаты архитекторов Армении А.А. Бадалян, вице-президент Союза архитекторов Грузии Л. Беридзе, председатель Союза архитекторов Кыргызской Республики А.М. Абдраимов, президент Союза архитекторов России и президент Союза московских архитекторов Н.И. Шумаков, председатель Союза архитекторов Туркменистана А.К. Курбанлиев, заместитель председателя Союза архитекторов Узбекистана А.Д. Таджиев, вице-президент Ассоциации сербских архитекторов П. Арсич.

На заседании были заслушаны информация Бюро КС МАСА о творческой деятельности МАСА за период с ноября 2017 по октябрь 2018 годов, информация руководителей Союзов архитекторов за период ноябрь 2017 по октябрь 2018 года.

Затем состоялись выборы жюри XXVI Международного смотря-конкурса на лучший проект-постройку года, обсуждение доклада о проекте плана творческих мероприятий МАСА на 2018-2019 годы, обсуждение информации о журнале «Архитектура, Строительство, Дизайн».

В заключительной части мероприятия прошло подведение итогов XXVI Международного смотре-

конкурса на лучший проект и постройку года и обсуждение перспектив проведения конкурсов с участием МАСА. Также состоялось обсуждение совместной работы с МСА, МООСАО, МААМ, утверждение сметы расходов организации на 2019 год.

В Петербурге прошли выборы руководства Международной Ассоциации союзов архитекторов (МАСА). В соответствии с Уставом Ассоциации его руководство на годичный отчетный период должно состоять из избранного президента МАСА, вице-президента МАСА и паст-президента МАСА. Координирует все процессы в МАСА Ответственный секретарь МАСА. Многие годы бессменно эту обязанность выполняет вице-президент Союза архитекторов России, Заслуженный архитектор РФ, академик И.Н. Воскресенский.

В 2018 году президентом МАСА на новый срок избран президент Союза архитекторов Санкт-Петербурга О.С. Романов, а новым вице-президентом МАСА стал председатель Союза архитекторов Кыргызской Республики А.М. Абдраимов, автоматически паст-президентом стал президент Союза архитекторов Казахстана А.И. Рустамбеков.

Принято решение провести очередное мероприятие Координационного совета МАСА в III – IV квартале 2019 года в Кыргызской Республике. По традиции там в это же время будет проведен смотр-конкурс лучших проектов и построек. Рассматривается предложение о введении нового направления и новых номинаций для молодых архитекторов и студентов-дипломников.

МАСА существует как официально зарегистрированная организация UIA (Международного Союза Архитекторов) и фактически объединяет Союзы бывших советских республик, за исключением стран Прибалтики и в настоящее время – Украины. Основная цель МАСА как организации – объединение архитектурной деятельности Союзов Архитекторов, как юридических лиц в Евроазиатском регионе и сотрудничество со всеми организациями архитектурного направления, входящими в UIA, а также исповедующими идеи гуманизма, эстетики и этики в архитектурной сфере.

На смотре-конкурсе был представлен широкий спектр проектов и реализаций. Большой интерес вызвали работы национальных архитектурных школ, действующих в новых экономических и политических форматах. В соответствии с принятыми правилами проведения смотров-конкурсов большое жюри МАСА, в которое входили представители практически всех республик, присудило ряд премий.

**Гран-При, Золотой Диплом МАСА**  
«Спортивно-развлекательный комплекс и яхт-клуб, Санкт-Петербург, Петроградский район, остров Бычий».

**Гран-При, Золотой Диплом МАСА**  
Монастырский комплекс ТВРДОШ, Требиня, Герцеговина (ныне-Федерация Босния и Герцеговина).

**Диплом I степени За печатное издание**

«Никогайос Буниатян – первый главный архитектор Еревана».

Автор Лола Долуханян

**Диплом I степени «Постройки»**

1. «Проект Евангелическо-лютеранской церкви в г.Б ишке» (Номинация: Здания и сооружения).

2. «Главный учебный корпус высшей школы менеджмента СПбГУ» (Номинация: Архитектурное наследие).

3. «Мемориальный комплекс «Тростенец».

(Номинация: Ландшафтная архитектура. Дизайн архитектурной среды)

4. «МФК Дельта», г. Архангельск. (Номинация: Градостроительные комплексы и ансамбли).

**Диплом I степени «Проекты»**

1. «Мечеть Мухаммеда/Сынык-Кала/471 год хиджри 1078-1079 гг. н.э./ в Азербайджане в исторической части г.Баку Ичери-Шехере».

(Номинация: Архитектурное наследие).

2. «Мечеть в Дубае на 7500 молящихся The Iconic Mosque At Dubai Creek Harbour».

(Номинация: Здания и сооружения).

3. «Проект регенерации кварталов в историческом центре г. Баку».

**Диплом II степени «Постройки»**

1. «Центральная школа г. Дилижан, Республика Армения».

(Номинация: Здания и сооружения).

2. «Региональный медицинский центр в г. Ванадзор, регион Лори,

Республика Армения».

(Номинация: Градостроительные комплексы и ансамбли).

**Диплом II степени «Проект»**

1. «Градостроительная концепция общественно-делового центра в г. Тбилиси». (Номинация: Градостроительные комплексы и ансамбли).

2. «Музей Узгенского архитектурно-археологического комплекса»

НИПИ «Кыргызреставрация». (Номинация: Архитектурное наследие).

3. «Концертный зал на 1250 мест в г. Караганда».

(Номинация: Здания и сооружения).

4. «Открытый Международный конкурс на проект сооружения – Монумент «Стена Мира», г. Астана, Казахстан»

(Номинация: Градостроительные комплексы и ансамбли).

**Диплом III степени «Постройки»**

1. «Гостиница «Славянская» по улице Нарочанская в г. Минск, Беларусь».

(Номинация: Здания и сооружения).

2. «Сосновый Квартал».

(Номинация: Ландшафтная архитектура, дизайн архитектурной среды).

3. «Мечеть на 750 мест, расположенная в г. Астана на пересечении улиц Ш. Бейсековой и набережной реки Ишим».

(Номинация: Градостроительные комплексы и ансамбли).

**Диплом III степени «Проекты»**

1. «Миниполис «ДИВНОЕ», Московская область, Ленинский муниципальный район, д. Ближние Пруды».

(Номинация: Здания и сооружения)

2. «Генеральная схема районной планировки Иссык-Кульской курортно-рекреационной зоны».

(Номинация: Здания и сооружения)

3. «Регенерация этноквартала «Улица мастеров» в охранной зоне Сулайман-Тоо, г. Ош».

(Номинация: Архитектурное наследие).

# ЗОЛОТОЙ ТРЕЗИНИ

29 ноября во дворце Трубецких – Нарышкиных в Санкт-Петербурге прошло награждение победителей первого открытого архитектурно-дизайнерского конкурса «Золотой Трезини».



■ Конкурс проводит петербургский журнал «Галерея красивых домов и квартир» при поддержке Генерального консульства Швейцарии в Санкт-Петербурге под девизом «Недвижимость как искусство». К участию были приглашены архитекторы, дизайнеры, девелоперы, застройщики, работающие в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, а также студенты, обучающиеся по специальности «Архитектура» и «Дизайн среды». На конкурсе были представлены 170 проектов по 10 традиционным номинациям и 3 специальным:

■ Лучший реализованный проект дизайна интерьера с использованием произведения искусства, Лучший студенческий архитектурный проект, который может стать новым символом Петербурга, Лучшее эстетическое решение реализованного проекта квартальной застройки в сегменте масс-маркет.

## Победителями стали:

■ Лучший проект жилого комплекса премиум- или бизнес-класса в категории «Архитектура как искусство». Клубный дом Art View House («Охта Групп»). 1

■ Лучший построенный жилой комплекс премиум- или бизнес-класса в категории «Архитектура как искусство». ЖК «Четыре горизонта» (RBI). 2

■ Лучший проект жилого комплекса комфорт-класса в категории «Архитектура как искусство». ЖК «Фортесия» (Setl City).

■ Лучший построенный жилой комплекс комфорт-класса в категории «Архитектура как искусство». ЖК «Лахта Парк» (ООО «Лахта Парк»).

■ Лучший проект частного дома в категории «Архитектура как искусство». «Мегарон» (студия (DZ) M).

■ Лучший построенный частный дом в категории «Архитектура как искусство». Загородный дом под Выборгом («Головин & Шретер»). 3

■ Лучший проект благоустройства и ландшафтного дизайна в категории «Ландшафт как искусство». Ландшафтная концепция ЖК Magnifika Residence (Bonava).

■ Лучший реализованный проект благоустройства и ландшафтного дизайна в категории «Ландшафт как искусство». Натуралистический сад (Елена Конькова).

■ Лучший реализованный проект



реставрации/реконструкции памятника архитектуры в категории «Архитектура как искусство». Реновация торговой галереи «Пассаж» (Jensen Group).

■ Лучший реализованный проект интерьера квартиры или частного дома в категории «Интерьер как искусство». Апартаменты в «Парадном квартале» (Yudin & Novikov).

## Специальные номинации

■ Лучший реализованный

проект дизайна интерьера с использованием произведения искусства. Арт-резиденция на набережной Фонтанки (Marina Gisich Design Studio).

■ Лучший студенческий архитектурный проект, который может стать новым символом Петербурга (Магистр СПбГАСУ Ахсарбек Гаглов, рук. О.С.Романов). 4

■ II конкурс «Золотой Трезини» планируется объявить весной 2019 года.



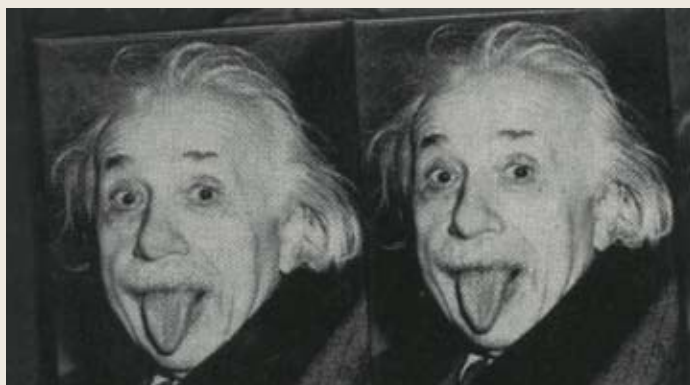
С.П. Шмаков, архитектор

**Смотрю на застройку Катара, Сингапура, да и на Москва-сити тоже. Зародыши Катара вижу и в нашем Лахта-центре. Пока только зародыши. Задаю себе вопрос: это градостроительство? Это подчиняется законам планировки, проверенным временем? Это искусство архитектуры? Нет!**

## АРХИТЕКТУРНАЯ ВОРЧАЛКА



- А тогда как назвать этот хаос из стекла и бетона? Ближайшее сравнение – это оппозиция лес – парк. Парк возникает по законам красоты, лес возникает как зеленый хаос, игнорируя любые законы. На чьей же стороне должен находиться архитектурный гомо-сапиенс? Если мы за архитектурный лес, тогда мы предали градостроительную науку, которой следовало до нынешних времен все человечество.
- Можно привести множество нарушенных законов градостроительной профессии, но приведу одно субъективное. Сколько надо усвоенных знаний, а также усилий и времени, чтобы спроектировать город? Ответ – уйму. Сколько надо усилий чтобы натянуть на отведенной территории хаос небоскребов? Да нисколько! Нажал несколько кнопок на клавиатуре и натянул стеклянные кукурузины без всякой архитектурной связи между собой. А ведь количество вложенного труда в любой проект – это один из показателей качества.
- Да это вообще не главное. Ключевой вопрос: где главные признаки градостроительного искусства?
- Где транспортно-пешеходный костяк города? Где умное сочетание пустых и застроенных пространств? Где симбиоз фоновой и солирующей застройки? Где продуманный сулуэт города? Где связь с природой, даже если эта природа – пустыня? Где приоритет веками сформулированных законов градостроения над хаосом? Их нет!
- Однако человечество уже вступило на путь антиградостроительства и, похоже, что процесс необратим... Назвать это неоградостроительством не поднимается перо.
- Остается принять происходящее как неизбежность и ограничиться архитектурным ворчанием, к чему и прибегнул градостроитель советского разлива.



■ P. S.  
Уверен, что Эйнштейн был бы со мной согласен.





**Б.М. Кириков,**  
историк архитектуры

■ Мансарды вошли в архитектурную среду нашего города только на рубеже XIX–XX веков. Во все предшествующие периоды – за исключением раннего барокко – они были несвойственны Петербургу. В первой трети XVIII века многие постройки завершались высокими крышами с переломами, обогащавшими живописный силуэт города. Но уже в зрелом барокко середины XVIII века подобные приемы не использовались и были надолго выведены из арсенала архитектурных средств.

■ Для русского классицизма – в отличие от французского – мансарды оказались чужеродными. Геометрически четкие объемы зданий очерчивались карнизами, фронтонами или аттиками, не допуская дополнительных слоев. Мансарды не были по-настоящему востребованы и в эпоху эклектики, несмотря на разнообразие ее форм и тягу к активизации силуэта застройки.

■ Редчайшим примером устройства полноценной мансарды французского типа можно считать доходный дом И.О. Утина на Конногвардейском бульваре, 17, возведенный в конце 1850-х годов архитектором Р.И. Кузьминым. Намного позднее, в 1894 году, А.Ф. Красовский при перестройке дома П.П. фон Дервиза на Большой Конюшенной улице, 27, создал эффектную группу «богатых мансардных покрытий» с окнами-люкарнами и чешуйчатой кровлей. Такое завершение воспринималось новым словом в петербургской архитектуре.

■ Тем временем застройка Петербурга неуклонно росла вверх. Во второй половине XIX века все чаще сооружались пятиэтажные здания, в начале XX века – шестизэтажные. Дома достигали предельных габаритов высоты – 11 сажений (23,5 метра) до нижней отметки крыши. Этот законодательно утвержденный высотный регламент соблюдался беспрекословно, его не могли

## У ИСТОКОВ «МАНСАРДИЗАЦИИ» ПЕТЕРБУРГА



Дом Розенштейна - Белогруда, Большой пр. П. С., 75

преодолеть никакой капитал, никакие связи. В этих условиях возникла практическая необходимость освоения пространств под кровлями домов.

■ Вопрос об устройстве мансард не был четко определен ни в Уставе строительном, ни в постановлении Городской думы 1882 года. Законом допускалась свобода выбора типа, конфигурации и использования крыш и чердаков. Они, как и элементы венчания фасадов, могли выходить за рамки установленного лимита. Получилось, что сооружение мансард не воспрещалось правилами, но противоречивость их формулировок оставляла люфт в законодательстве.

■ Показательный прецедент, вызвавший разбирательство во властных структурах, произошел в 1900 году при окончании реконструкции доходного дома виноторговцев братьев Шталь на Малой Морской улице, 14. Кардинальную перестройку осуществил архитектор И.Ф. Шлуп с использованием проекта А.П. Максимова. Фасад шестизэтажного здания, как во многих сооружениях поздней эклектики, завершался шатром. Нарушение обязательных норм техническо-полицейский надзор усмотрел в устройстве мансард на дворовых корпусах.

■ Разгорелся общегородской скандал. Дом братьев Шталь оказался в эпицентре разногласий о допустимости мансард на постройках максимальной высоты. Городская дума признала их подлежащими разрешению. Противоположное заключение вынесло Особое по городским делам присутствие. Разбирательство дошло до Правительствующего Сената. Учитывая, что ограниченный высоты кровель не установлено, а использование чердачных помещений под жилье не запрещено, Сенат отменил постановление Особого присутствия. Таким образом, размещение мансард на уровне выше 11 сажений было легитимизировано. Это послужило толчком к их быстрому распространению.

■ Члены Петербургского общества архитекторов попытались внести свою лепту в «мансардизацию» столицы. Для этого они организовали специальную комиссию, но ее деятельность не принесла весомых результатов. В январе 1903 года архитектор А.И. Дмитриев сообщил: «Комиссия пришла к заключению, что для Петербурга развитие и распространение мансардных помещений имеет особенно важное значение, вследствие высокого стояния уровня грунтовых вод

в городе, частых наводнений и многих других причин, делающих нежелательными жилые подвальные помещения. Одним из средств дать возможно более широкое распространение и развитие жилых мансард комиссия признала объявление конкурса на составление специальной брошюры по этому вопросу». Отметил принципиальный момент: мансарды считались тогда альтернативой населенным подвалам.

■ Через два года на собрании того же Общества вернулись к рассмотрению актуальной темы. Маститый зодчий, граф П.Ю. Сюзор подчеркивал важность разъяснения ее юридических аспектов. Он посоветовал на некорректность владельцев, допускающих иногда «рубку целого деревянного дома на чердаке пятиэтажного каменного».

■ Архитектор П.П. Марсеру также высказался за регламентирование устройства мансард. Его удивляло «столь необъяснимое стеснение обывателя, желающего селиться в мансарде и вынужденного вместо этого переполнять подвалы. Само собою разумеется, что при этом не следует доходить до крайностей, повторяя пример Парижа, где почти нет домов без мансард,



Доходный дом графа М. П. Толстого, Фонтанки наб., 54



Доходный дом братьев Шталь, Малая Морская ул., 14

Гостиница Астория,  
Большая Морская ул.,  
д. 39

строй здания компании «Зингер» (1902–1904).

■ Ту же тему развивали В.В. Шауб, А.С. Хренов, Ф.И. Лидваль, А.Ф. Барановский и другие представители модерна. Особой экспрессии живописно-пластическая разработка мансард достигла в постройках И.А. Претро и А.Ф. Бубыря, в проектах Н.В. Васильева. Однако если здания носили классицизирующий оттенок, то даже у такого мастера, как Лидваль, мансарды выглядели утилитарными придатками, не согласованными с архитектурой фасадов (знаменитый дом М.П. Толстого на Фонтанке, гостиница «Астория»).

■ Неоклассика, потеснившая модерн в 1910-х годах, опиралась преимущественно на наследие русского классицизма и итальянского ренессанса. Мансарды не соответствовали такой стилистике, но их продолжали строить в погоне за доходностью. Архитекторы находили компромиссные решения: мансарды часто ставились с отступом и даже маскировались. Так, М.М. Перетякович, строитель дома и банка М.И. Вавельберга на Невском проспекте, 7–9, прикрыл мансарду балюстрадой. Схожий прием применил А.Е. Белоград в домах К.И. Розенштейна на Большом проспекте П. С., 75 и 77, дополнив фасады в одном случае балюстрадой, а в другом — крупной аркадой со скульптурами.

■ Строительный опыт начала XX века оставил разные варианты решения мансард. Чаще всего они служили второстепенными, нейтральными элементами. Реже становились острохарактерными приметами модерна. В зданиях ретроспективной ориентации они, наоборот, исключались по возможности из сферы визуального восприятия.

■ В советскую эпоху эстетика конструктивизма, советской неоклассики и неофункционализма отторгала мансарды. Сегодня «мансардизация» захлестнула исторические районы Петербурга. Особая опасность этого процесса в том, что жилье постройки производится повсеместно, без учета сложившейся среды и композиционно-стилевых особенностей зданий. Постоянно множится число некорректных примеров. Для выправления негативной ситуации необходима правовая регламентация и, главное, индивидуальный подход к выбору объектов разных эпох и стилей.

и последние строятся двойными, причем верхняя их часть, в которой окна заменены подобием каких-то люков, отводится обыкновенно для жилья прислуги».

■ Модерн, новый стиль начала XX века, раскрепостил архитекторов от следования классицистическим нормам. С этим стилем связан короткий расцвет петербургского мансардостроительства. Одну из первых стилизованных мансард создал П.Ю. Сюзор, органично включив ее в архитектурно-художественный



В первом номере «Архитектурного Петербурга» за 2018 год был опубликован автобиографический очерк заслуженного архитектора РФ Бориса Васильевича Николащенко.

Этот материал, насыщенный большим количеством интересной информации не только биографического характера, но и сюжетами о собственной реальной практической работе в области градостроительной науки и практики, побудил и его, и меня представить новую публикацию, не менее интересную и актуальную.

На этот раз речь пойдет о творческой работе известного архитектора, мыслителя, философа и литератора (!) Александра Борисовича Товбина.

А.Б. Товбин с начала шестидесятых годов прошлого века привлекал диапазоном своего дарования. Воспитанный в ленинградской среде интеллектуалов, художников и архитекторов конца двадцатого века, Александр Борисович в силу особенностей своего таланта, не всегда открыто и явно его демонстрировал. Поэтому, даже для многих друзей, появление в печати его литературных произведений оказалось большой неожиданностью, а для заинтересованного большинства читателей его таланта и настоящим откровением.

Впрочем, подробнее об этом расскажет Б.В. Николащенко, который общается с Александром Борисовичем с первых дней совместного ученичества в стенах архитектурного факультета ЛИСИ.

*В.М. Ривлин, архитектор*

■ Александр Борисович Товбин, известный петербургский архитектор, родился в Киеве в 1936 году. Его отец, Борис Эммануилович, за год до рождения сына побывал в командировке в Ленинграде и, сидя в скверике напротив Исаакия и «Астории» и любуясь городским пейзажем, тут же принял решение переехать в этот город. Война никак не смогла помешать этому намерению, и семья, пережив эвакуацию в поселке близ Казани, переехала в Ленинград в коммуналку на Большой Московской улице в доме, где в соседней коммуналке жил Л.Н. Гумилёв. Отец на работу ездил на проспекте Огородникова (Рижский пр.) в институт ГИПРОБУМ, где в должности ГИПа проектировал целлюлозно-бумажные комбинаты по всей стране, матушка Мария Ильинична исправно вела домо-

## ОБЪЕМНЫЙ ПОРТРЕТ АРХИТЕКТОРА



Александр Борисович Товбин

хозяйство, а Саша ходил в школу №308 на Бородинской улице. Возвращаясь домой с уроков по четной стороне Загородного проспекта и оглябая угол последнего дома при выходе на Владимирскую площадь, Саша каждый раз спотыкался о выщербленную ступеньку входа в чайную (позже Райффайзенбанк). Спотыкался потому, что не мог оторвать глаз от внезапно появляющегося справа Владимирского собора.

Так уж получилось, что после школы юноша поступил на архитектурный факультет ЛИСИ (позже СПб ГАСУ), учился у преподавателей Талепоровского, Ведерникова, Каменского, Майосифа, Гурьева, Грушке, Мачерета, Свироского, Князева, Гастева, стал архитектором, отслужил по распределению в Петрозаводске положенный срок, вернулся в Ленинград и оказался в Ленпроекте в мастерской А.В. Жука в бригаде, (а затем в мастерской №18) ГАПа Н.З. Матусевича, архитектора, мастеровившего жилые дома.

■ Стало понятно, почему Александр в студенческие годы неизменно выбирал тему жилья для курсовых проектов и для диплома. Сокурсники недоумевали – ведь это самое трудоемкое, малоэффективное и неблагоприятное дело. А студент Товбин как будто предвидел свое будущее поприще. Предвидел и без колебаний и сомнений принял его за основу.

1960–е, 70–е годы. Самый разгар эпопеи массового индустриального жилого строительства. Коллектив Матусевича вел разработку домов-«кораблей» газобетонной серии ЛГ-600 – самой массовой и индустриальной (возможно, во всем мире), в которых расселились из коммуналок чуть ли не половина всех счастливых очередников.

■ «Корабли поплыли» в Дачном, Ульянке, Купчине, Веселом поселке, на Гражданке, Ржевке, у Муриноского ручья, на Комендантском аэродроме. Александр постепенно стал правой рукой Матусевича, а имя архитектора Товбина срослось с газобетонными кораблями. Массовость и индустриальность, а особенно их чрезмерное количество не могло не перейти в качество. И оно перешло, когда прошла эйфория первых новоселов, общественность осмотрелась вокруг и не могла не заметить «скучного однообразия форм». Авторы заметили это гораздо раньше и сделали почти безуспешную попытку усовершенствовать результат, убеждая руководство города в необходимости обогащения палитры строительных элементов и внесения изменений в отношения строителей и проектировщиков. Архитектор А.Б. Товбин в соавторстве с коллегами написал даже книгу в 200 страниц под названием «Ориентиры многообразия»,

изданную Стройиздатом в 1997 году тиражом в 6600 экземпляров. В книге весьма подробно и убедительно на фоне общих принципов архитектуры и градостроительства обосновывалась необходимость и возможность реального улучшения продукции массового домостроения. Книгу похвалил известный московский искусствовед-архитектор Глазычев, да и в городском сообществе она была замечена, но повернуть руль мощнейшей строительной машины удалось только на самую малость, и то благодаря почти случайной поддержке председателя горисполкома Сизова. В квартале №28 Сосновой Поляны появился строго теоретически обоснованный газобетонный дом – «червяк» переменной этажности (от 9 до 16 этажей) протянувшийся через весь квартал, учитывающий рельеф местности и плавно огибающий пруды и деревья. Композицию квартала дополняли скопления точечных домов вдоль прудов и на уступе литориновой террасы. Успех квартала №28 в городе и даже в стране был нешуточный. Но квартал этот, задуманный, как начало нового этапа, стал лишь красивым завершением эпохи. Зато квартал помог в другом – Сашина семья перестала мотаться по коммуналкам и получила, наконец, двухкомнатную квартиру на 15-м этаже в точечном газобетонном «корабле» в Дачном. Эта квартира имела «экспериментальную» антресоль с дополнительной обширной гостиной, в которой возникла своя особая жизнь. Здесь часто бывали с семьями художники Рохлин и Элинсон, писатели и поэты Алексеев, Динабург, Житинский, Кузминский, архитекторы Шмаков, Шолохова, Каганов, Степанов, Глазычев, Шиндин, будующие политики Васюточкин и Старовойтова и многие другие. Это был настоящий культурный салон семидесятых или «башня в Дачном», по аналогии с «Башней» Вячеслава Иванова у Таврического сада, где приют он обрел с своею царицей – «сивиллой» в эпоху Серебряного века. И, хотя наш век был из другого материала, в Сашиной башне проходили и квартирные выставки непризнанных художников, и звучали тексты непризнанных литераторов, и обсуждались мировые события.



В эти годы Александр всерьез занимается живописью и создает три десятка оригинальных картин большого формата в стиле абстрактного экспрессионизма, не похожих ни на одного из адептов и заслуживших интерес коллекционеров.

■ Казалось бы, не много ли для одного человека? Оказалось – нет, не много. Жена и приятели давно замечали, что он почти все свободное время использует для какой-то писанины, покрывая многие листы плотным неразборчивым текстом.

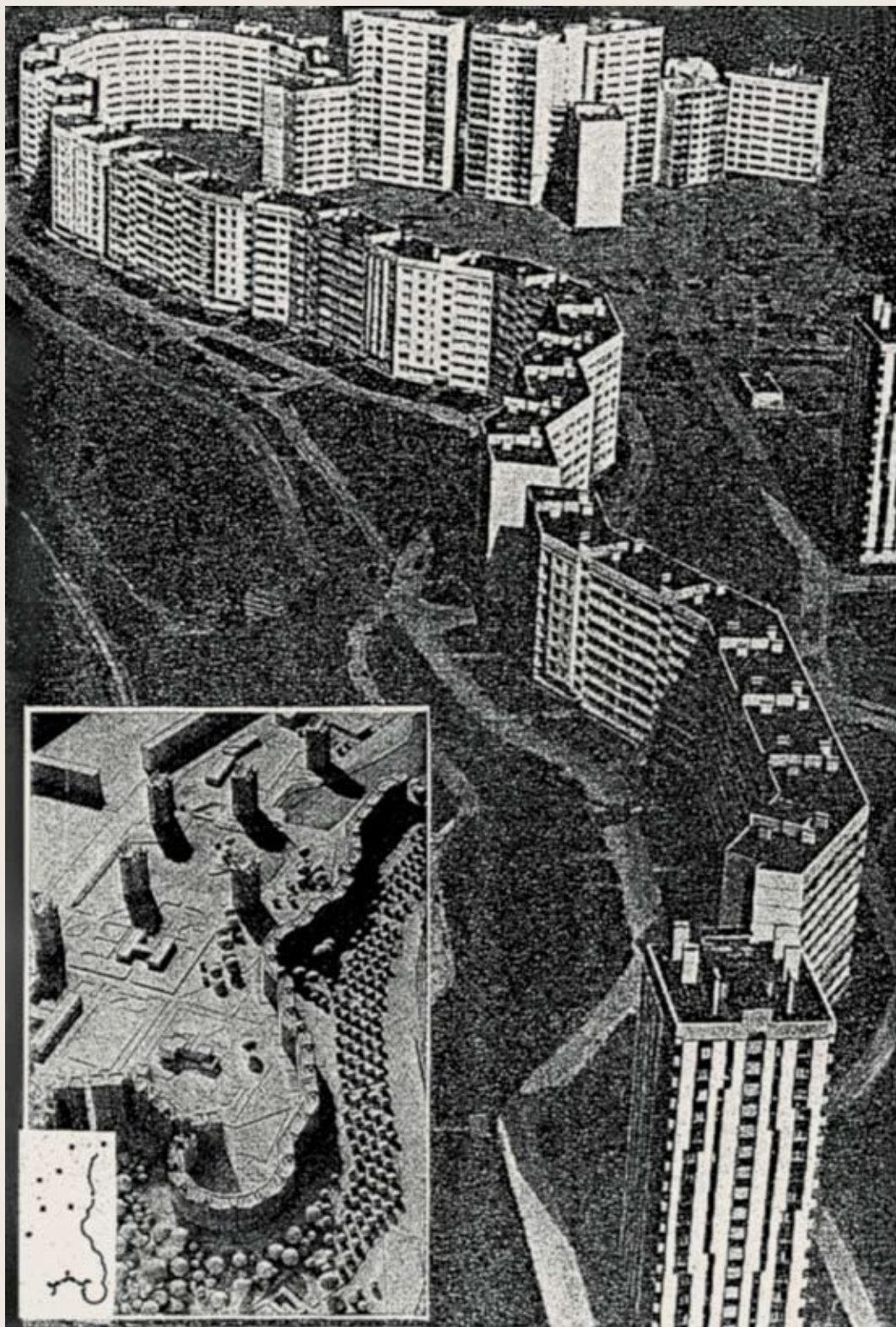
■ Предполагали, что он развивает бесконечную тему блок-секционного метода строительства. Но ошиблись.

И поняли свою ошибку только в нулевые годы, после катаклизма 90-х, когда та ушедшая советская жизнь, раскритикованная и осмеянная, предстала вдруг в ностальгическом свете. После смерти жены Александр решил загадку своих бесчисленных отрывочных текстов, бесформенной кучей заполнявших угол его кабинета.

■ Для всей этой массы житейских историй, дневниковых записей, экскурсов в философию, архитектуру, лингвистику и историю он придумал каркас, нашел острую литературную композицию, собравшую разношерстные фрагменты в три романа, в которых мелочи нашей реальной городской жизни искусно вплетены в общечеловеческую картину мира. В 2008 году издательство «Геликон Плюс» выпустило в свет двухтомник первого романа А.Б. Товбина «Приключение сомнамбулы» и он появился на полках Дома книги. Его первые читатели писатель А. Житинский и критик Н. Елисеев были поражены мощью и глубиной его образного строя. Как-то сразу померкли многие номинанты престижных литературных премий и званий...

■ В 2014 году в этом же издательстве вышел второй роман «Германтов и унижение Палладио», а в текущем году ожидается выход последнего романа. Александр – принципиальный однолюб и упорный продолжатель семейных традиций. Еще в студенчестве, женившись на сокурснице Нине Борисовне Елисеевой, он сохранил брак до конца её дней. Дочь Ольга унаследовала родительские интересы и окончила архитектурный факультет Академии Художеств.

■ Уже давно нет в живых многих посетителей «Башни в Дачном»,



Замысел, макет и реализация квартала № 28 в Сосновой поляне

в том числе и тех, кто уехал на Запад в наивных поисках эфемерной свободы. Глядя на Александра, понимаешь, что важнее всего свобода внутренняя, которая всегда с тобой, где бы ты не жил.

■ Александр Борисович Товбин

продолжает жить и работать в своей «башне», раз в неделю выезжает на прогулку в центр города, проходит по набережным и мостам, оглядая по периметру главную петербургскую площадь – акваторию, любясь этим самым красивым в мире город-

ским пространством и подпитывая себя его особой энергией.

■ А нам остается только изумляться причудливости жизненных обстоятельств. Невиданному многообразию петербургской культуры и мудрости провидения.

**Б.В. Николащенко, архитектор**



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ  
РОССИЙСКИЙ ЭТНОГРАФИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ  
МРАМОРНЫЙ ЗАЛ  
ИНЖЕНЕРНАЯ УЛИЦА, 4/1

12-18 февраля

ЛЕКЦИИ

ДИСКУССИИ И КРУГЛЫЕ СТОЛЫ

ПРЕЗЕНТАЦИЯ  
АРХИТЕКТУРНОГО ЕЖЕГОДНИКА

# АРХИТЕКТУРА ПЕТЕРБУРГА

# 2019



## ВЫСТАВКА ПОСТРОЕК И ПРОЕКТОВ



ОБЪЕДИНЕНИЕ  
АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ



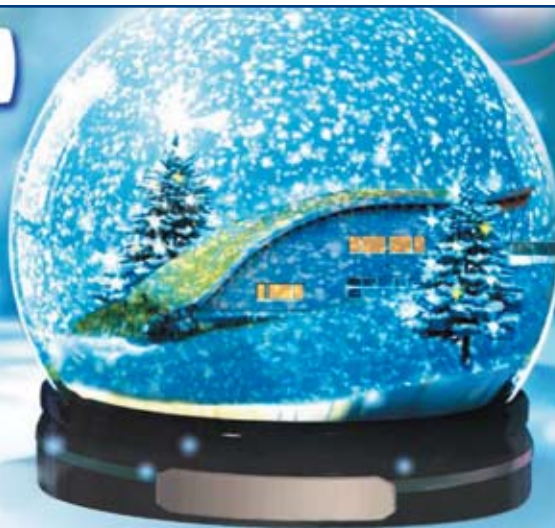
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ  
СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ



РОССИЙСКАЯ ГИЛЬДИЯ  
УПРАВЛЯЮЩИХ И ДЕВЕЛОПЕРОВ

деловая программа на сайте  
[www.rgud.ru](http://www.rgud.ru)

# С НОВЫМ ГОДОМ!



ПУСТЬ НОВЫЙ 2019 ГОД БУДЕТ ПЛОДОТВОРНЫМ, СВЕТЛЫМ И РАДОСТНЫМ!



Эксплуатируемые кровли внутренних дворов Многопрофильной клиники ВМА

Желаем вам интересных проектов,  
надежных решений  
и творческих успехов!

**Создай  
жизнь  
на крыше**

Региональный представитель  
**Сергей Яшенков**  
+7 921 399 28 35  
[ZinCoSPb@gmail.com](mailto:ZinCoSPb@gmail.com)  
[www.zinco.ru](http://www.zinco.ru)



ДОРОГИЕ ДРУЗЬЯ, УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ И ПАРТНЕРЫ!

КОЛЛЕКТИВ ОАО «ЛЕННИИПРОЕКТ» ОТ ВСЕЙ ДУШИ ПОЗДРАВЛЯЕТ  
ВСЕХ ПЕТЕРБУРГСКИХ ЗОДЧИХ, МНОГОЧИСЛЕННЫХ ДРУЗЕЙ, ЗАКАЗЧИКОВ  
И ПАРТНЕРОВ С НАСТУПАЮЩИМ НОВЫМ ГОДОМ И РОЖДЕСТВОМ!  
ПУСТЬ НОВЫЙ ГОД БУДЕТ ОТМЕЧЕН НОВЫМИ ПРОЕКТАМИ И НАЧИНАНИЯМИ.  
ПУСТЬ НЕ ИЗМЕНЯЮТ ВСЕМ НАМ ЗДОРОВЬЕ, ВДОХНОВЕНИЕ И СИЛА.  
ПУСТЬ СОПУТСТВУЮТ ЛЮБОВЬ, УВАЖЕНИЕ И ПРИЗНАНИЕ.  
С НОВЫМ ГОДОМ!

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ОАО «ЛЕННИИПРОЕКТ»  
Ю.П. ГРУЗДЕВ



ЛЕННИИПРОЕКТ  
197046, Россия, Санкт-Петербург, Троицкая пл., 3, тел. (812) 233-28-56, факс (812) 233-24-08  
lennii@lenproekt.com www.lenproekt.com



Дорогие друзья!  
Поздравляем Вас  
с наступающим  
Новым Годом  
и  
Рождеством!



Коллектив компании

SAROS

WWW.SAROSCO.COM