

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№1(56)2019

Март

Издается с октября 2010 года

www.archpeter.ru

БОРЬБА ЗА НАСЛЕДИЕ



Новая волна активности в деле сохранения выдающихся архитектурных объектов, возведенных в советское время. Союз архитекторов СПб и ВООПИК отправили в Комитет по охране памятников совместное письмо-обращение

о включении СКК «Петербургский» в единый государственный реестр объектов культурного наследия. С. 4

ГЕНПЛАН И МАСТЕРПЛАН. ПРИНЦИПЫ И НЮАНСЫ

Рассматривать вопрос о различии понятий «Генеральный план» и «Мастерплан» целесообразно только в сфере стратегического планирования и прогнозирования, то есть на стадии подготовки документов территориального, стратегического планирования муниципальных образований, – это один из лейтмотивов дискуссии на страницах «Архитектурного Петербурга». С. 6

АРХИТЕКТУРА ПЕТЕРБУРГА 2019

2019

В Этнографическом музее прошла VII Биеннале «Архитектура Петербурга», На биеннале были представлены работы последних лет

ведущих архитектурных мастерских Санкт-Петербурга. Как считает архитектор А.А. Столярчук, несмотря на влияние глобализма, им удается демонстрировать приемы петербургской архитектурной школы: следование контексту, уважительное отношение к исторической застройке. С. 10

ПУТИН ПОРУЧИЛ ПРОРАБОТАТЬ ОТКАЗ ОТ ГЕНПЛАНОВ В КРУПНЫХ ГОРОДАХ

Президент России Владимир Путин по итогам расширенного заседания президиума Государственного совета, состоявшегося 23 ноября прошлого года, поручил правительству проработать ряд мер для сокращения сроков градостроительной подготовки строительства, сообщает АСН-Инфо. В частности, среди таких мер - переход в крупных городах от Генерального плана к документу, определяющему стратегические направления градостроительного развития города, основанного на стратегии социально-экономического развития и необходимости реализации государственных и муниципальных программ. Кроме того, правительство должно представить предложения по упрощению процедур внесения изменений в правила землепользования и застройки, возможности осуществлять проектные и изыскательские работы без предварительного оформления прав на сформированный и поставленный на кадастровый учет земельный участок с параллельным оформлением земельно-имущественных отношений.

Также правительству поручено рассмотреть вопрос об упрощенном порядке формирования земельных участков для размещения объектов федерального значения, регионального значения, местного значения, имея в виду предоставление возможности выполнения кадастровых работ и постановки на кадастровый учет участков на основании утвержденной в установленном порядке схемы, без подготовки проекта межевания территории для размещения нелинейных объектов. Предложения должны были быть представлены правительством в виде доклада в срок не позднее 1 марта 2019 года. Спустя почти месяц после означенного срока информации о документе не опубликовано.

КРУПНЫМ ГОРОДАМ РАЗРЕШЕНО МЕНЯТЬ НОРМАТИВЫ ПО КОЛИЧЕСТВУ МАШИНОМЕСТ

Изменения к СП 42.13330.2011 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений вступили в силу 16 февраля. Свод правил дополнен абзацем: «В крупных и крупнейших городах указанное число мест хранения автомобилей допускается уточнить (уменьшить или увеличить) в региональных нормативах градостроительного проектирования». Как сообщает АСН-Инфо, документ разработал авторский коллектив АО «ЦНИИПромзданий».

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГИЛЬДИИ АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ ПЕТЕРБУРГА

25 марта в Петербургском Доме архитектора состоялось очередное Общее собрание членов Ассоциации Саморегулируемая организация «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга». Собрание рассмотрело отчет исполнительного и коллегиального органов управления за 2018 год. Работа Ассоциации по итогам года признана удовлетворительной. Собрание также утвердило план работы, размер членских взносов и бюджет на 2019 год. Члены Ассоциации поддержали действия исполнительной дирекции в связи с проверкой надзорного органа (Ростехнадзор) и утвердили изменения во внутренних документах СРО.

В заключение члены Ассоциации единогласно проголосовали за продление полномочий исполнительного директора Гильдии Я.В. Штерн.

В СОВЕТЕ ПО АРХИТЕКТУРНОМУ И ИСТОРИЧЕСКОМУ НАСЛЕДИЮ

14 марта в Доме архитектора состоялось очередное заседание Совета по архитектурному и историческому наследию Санкт-Петербургского союза архитекторов. Совет обсудил проект воссоздания Храма Иоанна Богослова (1682) в ансамбле деревянной Троицкой Синозерской пустыни XVII – начала XX вв. (Пустынь, Чагодощенский район Вологодской области). В программе заседания значились: историко-архивные исследования, иконография, научно-реставрационные обоснования архитектурного облика храма (1682–1944), особенности храма и проекта, история формирования и особенности ансамбля северного рубленого малого монастыря в XVII – середине XIX вв, практика и проблемы воссоздания (2008–2018). С докладами выступили автор проекта и исследований, посвященных Храму Иоанна Богослова, архитектор-реставратор высшей категории, член ИСОМ Е.П. Варакин, а также консультант, кандидат архитектуры, архитектор-реставратор высшей категории, член ИСОМ Т.Н. Пятницкая. 21 марта Совет по архитектурному и историческому наследию провел презентацию альбома «Козырьки Санкт-Петербурга» (руководитель проекта и автор текста Б.А. Калиничев, фотограф С.А. Шмидт). В альбоме на основе уникального иллюстративного материала прослеживается постепенное превращение козырьков и навесов Санкт-Петербурга из чисто утилитарных конструкций в важный эстетический элемент фасадов зданий. На примере столь, казалось бы, незначительной детали читатель может увидеть, как на протяжении XIX – начала XX века менялись эстетические предпочтения самих архитекторов и их заказчиков. 26 марта на заседании Совета по архитектурному и историческому наследию Санкт-Петербургского союза архитекторов была заявлена презентация Концепции сохранения объектов культурного наследия – памятников деревянной архитектуры на территории Санкт-Петербурга. Концепцию разработало Архитектурное бюро «Студия 44» по заказу СПб ГКУ «Дирекция заказчика по ремонтно-реставрационным работам на памятниках истории и культуры». Докладчик: Илья Сабанцев, архитектор-реставратор «Студии 44».

УЧРЕДИТЕЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АССОЦИАЦИИ «КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ ТВОРЧЕСКИХ СОЮЗОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА»

5 марта в штаб-квартире координационного совета творческих союзов СПб состоялась учредительная конференция Ассоциации «Координационный совет творческих союзов Санкт-Петербурга». Делегаты союзов собрались для утверждения нового устава новой организации. Устав был принят за основу. В Координационный совет творческих союзов Санкт-Петербурга входят все ведущие творческие союзы города, в том числе Союз архитекторов СПб. В соответствии с новым уставом организация теперь называется «Ассоциация Координационный совет творческих союзов Санкт-Петербурга».

«МЕСМАХЕРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2019»

С 21 по 22 марта 2019 года в Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии имени А.Л.Штиглица пройдет ежегодная научно-практическая конференция «Месмахеровские чтения – 2019». Чтения приурочены ко дню рождения первого директора Центрального училища технического рисования барона Штиглица – Максимилиана Егоровича Месмахера (1842–1906), выдающегося архитектора, художника и педагога. В этом году конференция посвящена 100-летию возникновения Высшей школы строительства и художественного конструирования – Баухауза, а также становлению и развитию дизайна в нашей стране. В рамках конференции планируются научные и творческие мероприятия различных форматов: работа тематических секций, круглых столов, программы повышения квалификации, выставки-конкурсы студенческих работ и др.

МЫСЛЬ СТРОИТСЯ, КАК ЗДАНИЕ. ЗДАНИЕ СТРОИТСЯ, КАК МЫСЛЬ

Архитектурный лекторий «Мысль строится, как здание. Здание строится, как мысль» начался в Петербурге лекцией Олега Явейна «Архитектура после кубизма» 27 февраля в Фонде «АРТЕ» в Невской куртине Петропавловской крепости. 13 марта здесь прошла лекция «Новая парадигма. Чикагская школа.

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень «Архитектурный Петербург» №1(56) 2019

Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ТУ 78 – 00938 от 03.08.2011, выдано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по СПб и ЛО.

Учредитель: Ассоциация архитекторов «Архитектурный Петербург» (190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52)

Редакционная коллегия: О.С. Романов, М.А. Мамошин, В.Э. Лявданский

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина
Дизайн и верстка: Г.О. Вельте
Контент-менеджер сайта Надежда Иванова
Адрес для писем: 190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52, офис 11 (812) 312-59-17 archpeter@archpeter.ru ■ www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 27.03.2019

Тираж 2500 экз.

Заказ № 22078 Типография КОСКО. 198052, Санкт-Петербург, Митрофаньевское шоссе, д. 2, кор. 9, лит. А

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.

Луис Салливан», Третью лекцию «Органическая архитектура как принцип построения вещей. Фрэнк Ллойд Райт» О.И. Явейн прочел 27 марта. Тема следующих выступлений «Структурная грамматика архитектуры. Людвиг Мис ван дер Роз».

КОНКУРС «МИР УДИВИТЕЛЬНОЙ АРХИТЕКТУРЫ»

В Санкт-Петербургском союзе архитекторов состоялось открытие выставки работ победителей I всероссийского художественного конкурса для школьников и студентов средних профессиональных заведений «Мир удивительной архитектуры». Проведение конкурса стало одним из этапов реализации модели непрерывного профессионального образования в архитектурно-градостроительной сфере, разработанной Комитетом по градостроительству и архитектуре. В конкурсе приняли участие более 200 учащихся из 26 образовательных учреждений 13 регионов России. Жюри конкурса, возглавляемое президентом Санкт-Петербургского союза архитекторов Олегом Романовым, выбрало 20 лучших работ, которые были представлены в Зеленой гостиной особняка А.А. Половцова. Наградами Санкт-Петербургского

союза архитекторов отмечены победители конкурса: в номинации «Графика экстерьер» (возрастная категория 14-17 лет): диплом I степени присужден Кондаковой Ксении, II степени – Кузнецовой Анастасии, III степени – Ермаковой Анне; в номинации «Графика экстерьер» (возрастная категория 18-20 лет): дипломом I степени награждена Переина Александра, II степени – Шапочанская Анастасия, II степени – Думкина Екатерина; в номинации «Живопись экстерьер» (возрастная категория 14-17 лет): диплом I степени вручен Ляшковой Софии и Ивановой Александре, III степени – Морозовой Елизавете; в номинации «Живопись экстерьер» (возрастная категория 14-17 лет): диплом III степени присужден Кондаковой Ксении. Жюри также поощрило Алдакееву Лилию и Смирнову Олесю. в номинации «Графика интерьер» (возрастная категория до 14 лет) диплом II степени получила Ильина Варвара Андреевна; в номинации «Архитектура будущего» (возрастная категория до 14 лет) жюри поощрило Анурееву Марию; в номинации «Архитектура будущего» (возрастная категория 14-17 лет) диплом I степени получил Нурутдинов Адель, II степени

– Логинова Анна и Тихомиров Илья, III степени – Мусинов Дмитрий и Василевский Артем. Также на выставке были представлены работы студентов Санкт-Петербургского архитектурно-строительного колледжа. Олег Романов подчеркнул, что двери Союза архитекторов всегда открыты будущим архитекторам – главному архитектурному ресурсу Санкт-Петербурга.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНКУРС АРХИТЕКТУРНОГО РИСУНКА

Ресурс Archplatforma.ru (Группа сайтов 360.ru), Фонд Сергея Чобана – Музей архитектурного рисунка, главный архитектор Москвы Сергей Кузнецов, Союз архитекторов России и Союз московских архитекторов приглашают архитекторов и художников, рисующих архитектуру, принять участие в Международном конкурсе архитектурного рисунка «АрхиГрафика 6». Участники могут заявить по одной работе (1 лист или серия до 5 листов) в каждую из четырех номинаций: Рисунок с природы; Архитектурная фантазия; Рисунок к проекту; Специальная номинация «Москва. XXI век». Дедлайн подачи работ: 20 апреля (24:00 по московскому времени) 2019 года. Основное условие творческого соревнования: принимаются

рисунки архитектурной тематики, выполненные от руки. Для участия (без вступительного взноса) необходимо загрузить качественно оцифрованные произведения на сайт competitions.archplatforma.ru. Объявление шорт-листа, призеров и победителей конкурса планируется в июне 2019 года. Победителям будут вручены дипломы и ценные призы от организаторов и партнеров проекта. Более подробная информация – на сайте конкурса, в разделах «Условия» на странице каждой из номинаций. Интернет-площадка конкурса: competitions.archplatforma.ru

ТВОРЧЕСКИЙ КОНКУРС «ПАМЯТНИК АРХИТЕКТОРАМ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА XX ВЕКА»

В Выборгском районе Санкт-Петербурга завершается творческий конкурс «Памятник архитекторам Санкт-Петербурга XX века» для учащихся школ, гимназий, лицеев и учреждений дополнительного образования. Организаторами конкурса являются Администрация Выборгского района Санкт-Петербурга, Дом детского творчества «Союз» и архитектурная мастерская «Головин&Шретер». Итоги планируется подвести 6 апреля.

По материалам информагентств и соб. инф

ГРАДСОВЕТ

23 января в Комитете по градостроительству и архитектуре состоялось первое в 2019 году заседание Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга. Первый вопрос был посвящен обсуждению эскиза застройки в составе проекта планировки территории, ограниченной Волхонским шоссе, Пулковским шоссе, Рехоловским шоссе, административной границей с Ленинградской областью, в Пушкинском районе. Заказчиком проекта является ООО «Корпорация «Развитие», проектировщиком — ООО «СТУДИО-АММ». С докладом по вопросу выступил руководитель ООО «СТУДИО-АММ» Юрий Митроков, рецензирование работы провел генеральный директор ООО «Архитектурная мастерская Столярчук»

Анатолий Столярчук. По результатам рассмотрения работы ООО «СТУДИО-АММ» решено принять за основу планировочное решение эскиза застройки в составе проекта планировки территории и доработать в части транспортной схемы с учетом замечаний членов Градостроительного совета. Вторым вопросом повестки стало рассмотрение архитектурно-градостроительного облика трехзвездочной гостиницы со встроенными помещениями и подземной автостоянкой по адресу: ул. Брянцева, участок 1 (восточнее дома 11, литера А по улице Брянцева). Проект разработало ООО «ПРО-СТИЛЬ» по заказу ЗАО «Отель Введенский». С докладом по работе выступил архитектор проекта Вячеслав Ерошин, с рецензией –

Анатолий Столярчук. Члены Градсовета не одобрили проект и рекомендовали авторам доработать архитектурно-градостроительный облик трехзвездочной гостиницы с учетом замечаний, высказанных на заседании. *** 20 февраля в Комитете по градостроительству и архитектуре состоялось очередное заседание Градостроительного совета при Правительстве Санкт-Петербурга. В рамках заседания рассмотрен архитектурно-градостроительный облик многоквартирных жилых домов со встроенными помещениями обслуживания, встроенными гаражами, объектом дошкольного образования на 170 мест по адресу: Санкт-Петербург, улица Фарфоровская, кадастровые номера земельных

участков 78:12:0007125:230, 78:12:0007125:3. Заказчиком проекта является ООО «Специализированный застройщик «Сэтл Сити», проектировщиком – ЗАО Архитектурное бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры». С докладом по вопросу выступил заместитель генерального директора бюро Михаил Кондиайн, рецензирование работы провел генеральный директор ООО «Архитектурная мастерская С.Ю. Бобылева» Сергей Бобылев. По результатам обсуждения работы Архитектурного бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры» члены Градсовета согласились с представленным решением по высоте и архитектурно-градостроительному облику комплекса с учетом высказанных на заседании замечаний, сообщает пресс-служба КГА.



О.С. Романов,
президент Санкт-Петербургского
союза архитекторов

Страсти, которые развернулись вокруг Спортивно-концертного комплекса в последние месяцы, возродили волну необходимости сохранения выдающихся архитектурных объектов, возведенных в советское время.

■ В начале XXI века инициатива Союза архитекторов Санкт-Петербурга по составлению списка зданий и сооружений советского периода строительства, рекомендуемых к сохранению (см. табл.), была поддержана конкретными предложениями КГИОП. В течение многих десятилетий специалистами КГИОП формировались списки памятников Санкт-Петербурга, но в основном это были памятники

БОРЬБА ЗА НАСЛЕДИЕ

эпох барокко и классицизма. Даже постройки в стиле эклектики и модерна ожидали «защиты» вплоть до 90-х годов XX века.

■ Сбалансированная структура объектов культурного наследия Петербурга-Ленинграда была сформирована еще в те времена, когда КГИОП руководил Н.И. Явейн и активно действовал Б.М. Кириков. Уже тогда было немало сделано в направлении охраны выдающихся зданий и сооружений прошлого, например, часть построек советского времени вошла в список выявленных и охраняемых объектов.

■ В дальнейшем этот охранный импульс угас, в том числе на уровне Союза архитекторов России. За это время мы потеряли Речной вокзал, были неоднократные попытки сноса Фрунзенского универмага и Морского вокзала и т.п.

■ Озвученная в конце прошлого года идея реконструкции СКК (а фактически его сноса с новым строительством) стала очередным эпизодом по ликвидации как бы не очень ценных объектов

недвижимости в Петербурге.

■ Согласно действующему Федеральному закону 2002 года охраняемые здания и ансамбли официально именуется объектами культурного наследия как памятники истории и культуры, если с момента их создания прошло не менее сорока лет.

■ В списке предлагаемых к охране объектов присутствуют строения разного времени возведения, поэтому целесообразно решать назревшую проблему поэтапно. Естественно, предлагаемый список не является всеобъемлющим и нуждается в корректировке и дополнениях.

На совместном заседании президиума ВООПИК и руководства Союза Архитекторов СПб 23 февраля с.г. было решено вместе продвигать тему сохранения архитектурного наследия советского периода эволюции архитектуры.

■ Первым объектом в цепи требующих сохранения, можно надеяться будущих памятников архитектуры, был выбран много-страдальный СКК.

Объемный подготовительный материал в требуемом КГИОП формате был выполнен А.В. Кречмером и от имени ВООПИК и Союза архитекторов СПб передан в Комитет по охране памятников для прохождения необходимой процедуры.

■ Документ был зарегистрирован в КГИОП 14 марта с.г.. В соответствии с 73-м ФЗ «Об объектах культурного наследия...» в редакции с 2016 года, у ведомства есть 90 дней для проведения историко-культурной экспертизы и решения включить или нет СКК «Петербургский» в единый государственный реестр объектов культурного наследия.

■ Будем надеяться, что при параллельном процессе включения выдающихся зданий и сооружений Советской эпохи в реестр памятников не будут возникать варварские «наезды» коммерции на объекты, которые представители бизнеса пытаются представить как «незначительные», а намеченная процедура в какой-то степени охладит «горячие головы».

СПИСОК АРХИТЕКТУРНЫХ ОБЪЕКТОВ, ПРЕДЛАГАЕМЫХ К ОХРАНЕ (ПЕРИОД С 1957 ПО 1987 ГГ)

1. Аэропорт «Пулково Ю». 1972-1973. А.В. Жук, Ж.М. Вержбицкий, Г.М. Вланин, инж. Н.В. Максимов, С.М. Кузьменко
2. Морской вокзал. 1977-1982. В.А. Сохин, М.Н. Захаров, Е.Е. Шумова, Г.К. Федосеева, В.И. Виноградова, М.Н. Федорова, инж. Ж.Я. Лейв, А.Д. Нелипа
3. Речной вокзал и гостиница «Речная». 1969-1970. И.Н. Кусков, В.В. Попов, Е.Д. Розенфельд, Т.Ф. Тарыкина
4. Комплекс жилых домов на Свердловской наб. 1961-1971. А.В. Васильев, А.И. Козулин, В.Н. Ловкачев
5. Спортивная школа на ВО. 1969-1972. С.И. Евдокимов, Т.Ф. Хрущева
6. Детский сад в пер. Джамбула. 1979-1983. С.П. Шмаков, В.В. Мелякова
7. Дворец бракосочетания Выборгского р-на СПб. 1975-1982. Б.Г. Устинов
8. Рынок «Правобережный». 1981-1982. Ю.И. Земцов, А.У. Мирошин, М.И. Рабинович, Д.М. Шор, инж. Б.А. Миронков
9. Учебный корпус ЛЭТИ. 1968-1972. Н.З. Матусевич, В.Л. Левиаш
10. БКЗ «Октябрьский». 1964-1967. В.А. Каменский, Ж.М. Вержбицкий, А.В. Жук, Г.М. Вланин, инж. Н.В. Максимов, Ж.Я. Лейв
11. Ансамбль пл. Победы. 1973-1983. С.Б. Сперанский, В.В. Попов, В.А. Каменский
12. Спортивный комплекс МПС. 1980-1986. С.И. Трофименков, В.Ф. Хрущев, Г.Ф. Левин, инж. С.М. Кузьменко
13. Театр Юных Зрителей (ТЮЗ). 1957-1962. А.В. Жук, Т.П. Короткова, при участии М.З. Вильнера, Н.Н. Федоровой
14. Коттедж «К-2» на Каменном острове. 1981-1983. А.В. Жук
15. Жилой дом в Сестрорецке. 1980-1984. Н.М. Захарьина, И.А. Солодовников, Г.П. Буряков, В.П. Леонтьева
16. Яхт-клуб на Петровском острове. 1978-1980. В.С. Маслов, Г.П. Морозов, инж. А.П. Морозов и др.
17. Детский сад в Саперном пер. 1978-1891. Н.Н. Надежин
18. Спортивная школа на пр. Королева. 1982-1986. С.П. Шмаков, констр. М.Я. Резниченко
19. Жилой квартал в Сосновой поляне (ул. Пионерстроя). 1971-1976. Н.З. Матусевич, Е.М. Полторацкий, А.В. Товбин
20. СКК «Петербургский» на пр. Ю.Гагарина. 1975-1980. Н.В. Баранов, И.М. Чайко, инж. А.П. Морозов, Ю.А. Елисеев, О.А. Курбатов
21. Государственная Морская академия им. Адмирала Макарова в Стрельне. 1969-1976. И.Н. Кусков, Л.М. Четыркин, Е.Р. Климова, В.М. Ривлин.

ТРЕТЬИ «НАЗАРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ»

Итоги конференции «От Концепции агломерации к Схеме территориального планирования Санкт-Петербурга и части Ленинградской области, и далее – к территориально-пространственному развитию каждого из субъектов Российской Федерации»

■ Оргкомитет Конференции продолжает прилагать усилия в деле повышения эффективности воздействия обоснованных решений общественной организации (СПб Союза архитекторов) на процессы официального (государственного) управления градостроительной деятельностью и усовершенствования работы его механизмов. С этими целями и предлагаются определенные инициативы в адрес исполнительных органов государственной власти и иных организационно-хозяйственных структур.

■ В данном контексте Оргкомитет обращается к руководству СПб СА с предложением об утверждении приводимой ниже резолюции Конференции, приняв ее как обосновывающий документ для конкретных организационных действий.

Констатирующая часть

■ Выслушав мнения органов государственной власти Санкт-Петербурга и Ленинградской области по вопросу взаимодействия двух субъектов Российской Федерации при подготовке единого документа территориального планирования интеррегионального комплекса, а также заслушав докладчиков и спикеров панельной дискуссии по вопросам перспектив совместного градостроительного развития территории Санкт-Петербурга и части Ленинградской области (агломерации), определяемым Указами Президента Российской Федерации, документами стратегического планирования и управленческими решениями в рамках действующего законодательства, участники Конференции констатировали:

■ 1. С вступлением в силу Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 №190-ФЗ и иных документов федерального уровня в области стратегического планирования принципиально изменились цели и задачи подготовки документов территориального планирования.

■ 2. Традиционное градостроительство утратило первоначальное предназначение, что выражается в следующем:
- Документация территориального планирования перестала выполнять свою основную задачу – документально обеспечивать процессы позитивных преобразований материального пространства города или иной урбанизированной территории.

- В настоящее время Генеральный план города и Схема территориального планирования Ленинградской области не являются всеобъемлющими стратегическими документами территориально-пространственного развития, а лишь призваны решать (в первую очередь) частные задачи, связанные с размещением объектов различного функци-

онльного назначения и значения.

■ 3. Подготовка единого документа территориального планирования для Санкт-Петербурга и Ленинградской области в виде Схемы территориального планирования двух субъектов РФ необходима в силу специфики сложившейся взаимосвязи системы расселения и размещения мест приложения труда на рассматриваемой территории, а также в связи с иными устойчивыми многофакторными связями двух субъектов Российской Федерации.

■ 4. Подготовка Схемы территориального планирования Санкт-Петербурга и Ленинградской области (СТП СПб и ЛО):

- осуществляется по инициативе высшего исполнительного органа государственной власти одного из субъектов Российской Федерации.
- Решение о подготовке СТП СПб и ЛО принимается высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, по территориям которых осуществляется указанная подготовка.

- Подготовка проекта Схемы может осуществляться только совместно уполномоченными исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

- СТП СПб и ЛО утверждается законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Указанная Схема территориального планирования будет считаться утвержденной после принятия соответствующего нормативного правового акта об ее утверждении каждым из вышеназванных органов.

■ В процессе обсуждения выявились системные вопросы, требующие решения для подготовки совместного документа территориального планирования:

■ 1. Уточнение границ Санкт-Петербургской агломерации в связи с подготовкой Стратегии пространственного развития Российской Федерации, определившей иные границы рассматриваемой градостроительной системы, отличные от одобренных в Концепции Санкт-Петербургской агломерации.

■ 2. Целесообразность создания и утверждения единой социально-экономической базы (документа стратегического планирования в рамках целеполагания) для подготовки Схемы территориального планирования Санкт-Петербурга и Ленинградской области (части Ленинградской области) в противовес достаточности базирования на положениях стратегий социально-экономического развития обоих субъектов РФ.

■ 3. Легитимация основных единых или отдельных показателей достижения целей социально-экономического развития рассматриваемой территории Санкт-Петербургской агломерации в соответствии со сроками и этапами реализации Генерального плана Санкт-Петербурга и Схемы территориального планирования Ленинградской области.

■ 4. Создание органа управления и координации градостроительной деятельности на территории Санкт-Петербургской городской агломерации.

■ 5. Решение методологических вопросов подготовки совместного документа территориального планирования, а также создания Лесопаркового зеленого пояса вокруг Санкт-Петербурга на основе оценки состояния природно-ресурсного комплекса соответствующей территории и актуализированных исходных данных о таком состоянии.

Решения Конференции

■ На основании докладов и выступлений и выслушав слушателей, участники Конференции рекомендуют:
Санкт-Петербургскому Союзу архитекторов:

■ 1.1. Активно включиться в вопросы консолидации градостроительной деятельности обоих субъектов Российской Федерации.

■ 1.2. В процессе подготовки СТП СПб и ЛО организовать мониторинг разработки названного единого документа территориального планирования.

■ 1.3. Периодически освещать ход подготовки вышеназванной Схемы, а также внесения изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга» в информационно-аналитическом бюллетене «Архитектурный Петербург».

■ 1.4. Выйти в соответствующие исполнительные органы государственной власти Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также в Координационный совет СПб и ЛО в сфере социально-экономического развития с предложениями:

- о создании при Комитете по архитектуре и градостроительству ЛО подведомственной организации – аналога СПб ГКУ «НИПЦ Генплана Санкт-Петербурга» для подготовки за счет бюджетных ассигнований документации территориального планирования, градостроительного зонирования, а также документации по планировке территории;

- о проведении научно-практической конференции по вопросам легитимности и устойчивости во времени количественных показателей достижения целей социально-экономического развития рассматриваемой терри-

тории как основы для подготовки соответствующего документа территориального планирования;

- о подготовке проекта Схемы территориального планирования Санкт-Петербургской агломерации с решением вопросов пространственного развития территории, определяющих приоритеты, цели и задачи межрегионального развития;

- о создании на базе (в составе) Координационного совета СПб и ЛО в сфере социально-экономического развития межведомственного Совета по руководству (координации) градостроительной деятельности на территории агломерации.

■ 2. Экспертно-консультационному совету (ЭКОС) Санкт-Петербургского Союза архитекторов:

- рассмотреть вышеназванные системные вопросы, требующие решения для подготовки совместного документа территориального планирования, и подготовить от имени СПб СА соответствующие рекомендации для передачи в Комитет по градостроительству и архитектуре;

- оказать необходимую методологическую помощь уполномоченным органам исполнительной власти обоих субъектов Российской Федерации при подготовке:

СТП СПб и ЛО - в части состава и содержания данного документа, учитывающего специфику внутренних взаимосвязей и взаимодействия рассматриваемого интеррегионального комплекса, включая достижение сбалансированного территориально-пространственного развития и учет определенной де-популяции обоих регионов (относительно потребного уровня);

внесения изменений в Генеральный план Санкт-Петербурга - в части предложений о связи утвержденного документа с реальными изменениями развития города, в т.ч. с учетом политических, экономических и социальных изменений за период его действия; проекта Лесопаркового зеленого пояса вокруг Санкт-Петербурга - в части оценки и выявления потенциальных возможностей экологически допустимого развития природопользования и укрупненной оценки возможностей использования территории.

■ 3. СПб ГКУ «НИПЦ Генплана Санкт-Петербурга» подготовить проекты Методологических рекомендаций в части разработки:

- Схемы территориального планирования Санкт-Петербурга и Ленинградской области (части Ленинградской области);
- внесения изменений в Генеральный план Санкт-Петербурга;
- проекта Лесопаркового зеленого пояса вокруг Санкт-Петербурга.

ГЕНПЛАН И МАСТЕРПЛАН. ПРИНЦИПЫ И НЮАНСЫ

БЕЗ ОБИД...

Е.С. Баженова, вице-президент Союза архитекторов России



■ Лет 30 назад, работая с ЦНИИП градостроительства над программой «Жилище 2000», мы были свидетелями, как приехавшая опытом в наш ведущий в СССР институт по градостроительству с целью обмена группа голландских архитекторов и градостроителей с восторгом отзывалась о полученной от сотрудников института информации и наставляла нас (тогда 25–30 летних молодых архитекторов) «хранить высокий уровень и развивать достижения градостроительной науки, которая на тот момент сложилась в СССР». Лет пять назад наша архитектурная семья Баженовых принимала дома (а точнее – на эксплуатируемой кровле на 23 этаже жилого дома в Черемушках) делегацию студентов-урбанистов из Швейцарии, которые хотели вживую увидеть опыт микрорайонного строительства 60-х годов – первые жилые пятиэтажные районы на юге Москвы и послушать историю их возникновения как живого – и уже ставшего классическим, хрестоматийным – примера градостроительного развития столицы.

■ На первом Урбанистическом Форуме 2018 года, который был организован прошедшим летом в Москве, среди его многочисленных гостей и спикеров я не обнаружила ни одного (!!!) российского архитектора-градостроителя с опытом работы в сфере пространственного градостроительного планирования, ни одного российского архитектора-градостроителя из высшей школы, хотя, казалось-бы, заявленные темы невозможно полноценно рассматривать в отрыве от градостроительной науки и практики. Например, «Форум «Мегаполис будущего. Новое пространство для жизни» был посвящен обсуждению результатов масштабных городских трансформаций последних десятилетий, выработке решений и подбору инструментов конструирования будущего крупнейших глобальных городов, адаптации пространственных решений и инфраструктуры к меняющимся требованиям – экономическим, экологическим, технологическим, социальным, культурным. В рамках деловой программы форума ведущие мировые и российские урбанисты, экономисты, архитекторы, предприниматели, государственные деятели, городские активисты представили свои взгляды на тенденции и вызовы развития мировых мегаполисов».

■ Мы – российские архитекторы и градостроители – уже привыкли к тому, что каким-то «легким движением невидимой руки» серьезные вопросы пространственного развития страны, непосредственно связанные с обеспечением ее безопасности и развития, остаются за кадром бодрых и кажущихся «последним словом» науки результатов безусловно интересных дискуссий на подобных мероприятиях. Однако Урбанистический форум 2018 года поразил всех (а особенно архитекторов-градостроителей, практиков) выступлением М.Ш. Хуснуллина, торжественно (хотя и с видимым напряжением) заявившего «...мы не будем больше делать генплан, мы будем делать мастер-план».

■ Взволнованным обсуждением этого заявления уже заполнены страницы интернета. Добавим свою толику и мы, пригласив высказаться по этому поводу российских градостроителей-профессионалов. Группа обеспокоенных единомышленников собралась спонтанно, эта дискуссия может быть продолжена...

■ В результате заочного обсуждения и обмена информацией между заинтересованными участниками образовалось многослойное терминологическое и смысловое пространство, в котором нашлись и точки соприкосновения, и острые нерешенные моменты, которые, безусловно, требуют профессионального переосмысления.

ЧТОБЫ НЕ ПУТАТЬСЯ В ТЕРМИНАХ

Ксения Бакеева, архитектор, Poyry Switzerland, Швейцария



■ Мастерплан может быть для чего угодно: кусок города, агломерация, квартал. Для чего – решает местная администрация, если необходим какой-то новый взгляд на развитие территории (быстрый рост или наоборот стагнация, смена функции или транспортной ситуации – например, новый маршрут трамвая). Ясно, что для или при таких изменениях изменится и городская среда. Для того, чтобы предсказать и сбалансировать эти изменения, делается мастерплан.

■ Работая, например, в Виннице, мы избегали слова «мастерплан», так как в переводе это и есть генплан. Поэтому использовали длинное «стратегия пространственного развития».

■ В отличие от генплана, который больше картина, мастерплан – очень гибкий и постоянно обновляющийся документ. В Виннице мы утвердили нашу стратегию в 2014 году, а сейчас уже требуется переработка. Потому что город все время меняется. Однако это не означает, что можно все. Принятые в мастерплане ограничения потом служат основанием для местных регламентов, для утверждения документов (таких как тот же генплан или план квартала, улицы). Грубо говоря, простран-

ственное развитие воспринимается не одним раскрашенным куском, а как много мер в разных масштабах, но согласованных и связанных между собой общей стратегией развития.

■ Состав тоже может быть разным, это также решается в каждом случае местной властью. Что в данном случае важно? Какая детализация? Это может быть как просто зонирование с описанием, так и объемный анализ среды, решения для транспорта, подход к дизайну общественных пространств. Для Винницы мы делали программу-максимум, так как сами устанавливали состав. У нас описаны все элементы города вообще. Соответственно используются любые текстовые (описание, диаграммы) и графические (схемы, модели, case studies, фото существующих примеров) методы, чтобы каждому человеку в городе было понятно, о чем и зачем идет речь. Состав винницкого мастерплана такой: 1. Комплексная стратегия транспорта и пространственного развития. 2. Стратегия развития общественных пространств. 3. Стратегия развития зеленых пространств

■ На мой взгляд, главное отличие мастерплана в том, что он не только регулирует, что делать, но дает четкую инструкцию, как. Например, выделяет наиболее важные или срочные проекты для достижения какой-либо цели. Назначает ответственных и схему их взаимодействия. Показывает и описывает возможные меры. И всегда объясняет, почему.

■ То есть генплан отвечает на вопрос «что?». А мастерплан – на вопросы «что, как, зачем, кто ответственный».

НЕ НАДО ПОДМЕНЯТЬ ПОНЯТИЯ

С.Ю. Бобылев, архитектор, член Градостроительного совета Санкт-Петербурга, член Градостроительного совета Ленинградской области



- Рассматривать поставленный вопрос о различии понятий «Генеральный план» и «Мастерплан» целесообразно только в сфере стратегического планирования и прогнозирования, то есть на стадии подготовки документов территориального, стратегического планирования муниципальных образований (подготовка Генеральных планов городов, городских округов и поселений).
- Понятие «Генеральный план» является юридическим, а документ территориального планирования, который называется «Генеральный план», является юридическим документом в статусе закона.
- Понятие «Мастерплан» – это термин с неустойчивым содержанием на тему социального и территориального развития, а юридический статус документа с таким названием – ничтожный. Термин в России стал активно применяться некоторыми бизнесменами, чиновниками и специалистами, интересующимися вопросами урбанистики, после презентации стратегии пространственного развития города Пермь, разработанной голландской компанией KСАР Architects & Planners в 2010 году.
- Данный термин трактуется участниками градостроительной деятельности довольно широко, при этом основное содержание «Мастерплана» по мнению его сторонников, заключается в новизне подхода к составу, содержанию, порядку согласования и утверждения документов территориального планирования, кроме того этот документ отличает большая степень концептуализации, созидательное и идеологическое наполнение. Это в значительной степени более философский и социально-политический манифест, чем документ градостроительного функционального зонирования и обоснования устойчивого развития.
- Как правило, «Мастерплан» сопровождается пафосными декларациями развития города в сфере идеологии, управления, исследования социальных систем, размышлений о инновационной цифровой экономике, бизнес-стартапах и пр.
- Поскольку модель пространственного развития города создается на основе анализа развития различных факторов и творческого предвидения, то естественно возникает темы и возможность свободного общественного и профессионального диалога, который в свою очередь рождает новые гипотезы и термины.
- Разговоры о необходимости создании «Мастерплана» возникают из-за желания активной заинтересованности отдельных специалистов и групп в участии по созданию документов территориального планирования, желания включить в этот процесс гражданское общество, расширить и углубить сферу исследований и варианты прогнозирования.
- Такие разговоры и инициативы возникают от того, что подготовка «Генерального плана», как правило, ведется в закрытой профессиональной и административной среде без широких общественных и научных дискуссий, что является, с одной стороны, фактором общественного недоверия к власти и профессионалам, с другой стороны, желанием крупных инвесторов, обладающих административным ресурсом, упростить процедуру подготовки документов «Генерального плана» и под лозунгами и декларациями провести реализацию своих коммерческих интересов.
- В профессиональной среде доминирует мнение, что необходимо менять процедуру и содержание подготовки и утверждения «Генерального плана», расширять аналитическое, научное, философское обоснование прогнозов социально-экономического и политического развития, организовывать диалог в профессиональной и социально-активной среде.
- При этом возникает вопрос: «Возможно ли в рамках сегодняшнего законодательства реализовать возникшие проблемы подготовки, утверждения и мониторинга «Генерального плана» или необходимо изменить градостроительное законодательство, изменить юридический статус документа «Генеральный план» и перейти к другой форме стратегического планирования под условным названием «Мастерплан»?
- Однозначного ответа нет, тема слишком сложна и требует профессионального, юридического, экономического и политического анализа, но очевидно не допустимо подменять понятия.

О СТРАТЕГИИ, ОПЕРАТИВНОМ УПРАВЛЕНИИ И АБСУРДЕ

А.В. Крашенинников, доктор архитектуры, директор НОЦ УРБАНИСТИКА, проф. кафедры Градостроительства МАРХИ



- В моем представлении генеральный план – это устоявшийся элемент территориального планирования, разновидность Схемы территориального планирования (СТП), только не для области, а для города. Современный генеральный план – это обобщенное представление планировочной структуры города на отдаленный период планирования - на 10-20 лет Генеральный план, как говорил Высоковский, – это «обязательства администрации города перед населением», концентрированное выражение градостроительной политики. Существует различные методы организации планирования и принятия решений, традиции соблюдения ранее принятых решений и смены векторов развития, внимания и уважения к целевым показателям, поэтому целесообразность генерального плана зависит от целесообразности управления развитием территории. Слабость политической воли, отсутствие правовых рычагов контроля за реализации принятых в генеральном плане решений приводит к потере управляемости и делает бессмысленным планирование. Последовательное планирование/проектирование/управление градостроительным развитием позволяет достигать стратегических целей на основе ограниченных ресурсов. Согласно концепции Л. Малфорда организационные структуры могут быть более или менее целеустремленнее. Целеустремленные – это генеральные планы, которые становятся законом и подлежат неукоснительной реализации. Более либеральные модели управления генеральным планом оставляют большой выбор в пределах установленных ограничений, и они же более устойчивы к изменениям, но менее продуктивны. Мастер план – это проект развертывания инвестиционно-строительной деятельности на участке территории. Мастер-план разрабатывается в составе проектной документации на строительство. По составу мастер план похож на известные в прошлом документы по планировке территории и застройке: ТЭО или ПДП. Мастер план включает проект застройки и его целесообразно разрабатывать для конкретных застройщиков. Мастер план и проект застройки на всю территорию города «на будущее» является пустой тратой времени может быть оправдан только как учебное упражнение.
- «Стратегический мастер-план» в переводное на русский означает абсурд типа «стратегический оперативный план». Неуместно говорить о «стратегическом генеральном плане», что означает «стратегия стратегического развития».
- Стратегия развития территориального объекта формируется в составе градостроительной концепции и закрепляется в генеральном плане. Градостроительный регламент для участков территории и архитектурных объектов закрепляется в ПЗЗ на основе генерального плана и градостроительной концепции
- Мастер-план - часть проектной документации на строительство, в основе которой лежит более или менее грамотная градостроительная концепция. Градостроительная концепция – это пространственная модель развития для конкретного участка территории. Если коротко, то «генплан» – это стратегический документ, а «мастер-план» – это документ оперативного назначения.

МАСТЕРПЛАН КАК ПОНЯТИЕ ПРИНАДЛЕЖИТ ДРУГОЙ КУЛЬТУРЕ

А.В. Баженов, кандидат архитектуры, профессор каф. Градостроительства МАРХИ



■ Я не хотел бы заниматься сравнением одного рабочего понятия и другого – это не особенно продуктивно, если лишний цели. Сравнение, которое изобразили в Стрелке – тому свидетельство. Оно грешит передержками (если не сказать хуже).

■ По моему мнению, нет смысла в фиксированном сравнении понятий «генплан» и «мастерплан». Посмотрим шире на сравнения. С чего мы взяли, что не надо сравнивать и другие понятия, относящиеся к сфере национальных культур? Почему не обратить внимание на французский, немецкий, китайский, индийский, малайский и т.д. опыт? Я хотел бы подчеркнуть, что мастерплан и понимается, и расшифровывается многозначно. Есть стратегический мастерплан, есть нестратегический... Мастерплан как понятие принадлежит другой культуре. И наполнен тем содержанием, которое в него вкладывают, применяясь к конкретным обстоятельствам при определенных общих позициях.

■ Генплан – часть нашей культуры градостроительной деятельности и вообще культуры.

■ Работа над генпланом не ограничена только территорией города, утверждение генплана проходит с общественным обсуждением и не только в кругу специалистов... В рабочей практике используется генплан – как концепция или версия, вариант концепции; генплан – как утверждаемый документ, генплан первой очереди строительства, генплан – как инструмент градорегулирования... Если это плохо прописано и документировано – давайте улучшать.

■ Нам надо обсуждать не «шикарное слово», которое знают в Стрелке, а разницу в культурах разработки градостроительной документации. И совершенствовать (кто же против?!) НАШУ КУЛЬТУРУ, памятуя, что просто открыть ворота иной культуре не значит улучшить свою.

■ За понятием «мастерплэнинг» стоят иные наработанные практики, иные традиции и порядок взаимодействия властей, граждан и специалистов, иные экономические и политические условия, иные правовые обстоятельства.

■ Давайте совершенствовать нашу культуру, не обольщаясь идеей переодеться во все новое.

ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО И ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ КАК ЗВЕНЬЯ РАЗОМКНУТОЙ ЦЕПИ

Д.Е. Фесенко, гл. редактор журнала «Архитектурный Вестник», член правления Союза московских архитекторов, советник Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН)



■ В соответствии с поручением Президента России к 1 марта правительством должны были быть подготовлены предложения по переводу градостроительной политики на новые рельсы. Речь идет об отказе от генплана как устаревшего, а главное – по факту неработающего инструмента градостроительного развития. Что должно прийти ему на смену – стратегия пространственного развития, мастер-план, план инфраструктурного развития? Чем может обернуться этот транзит для российских городов – речь идет пока о крупнейших и крупных? В чьих руках окажутся полномочия, которые в настоящий момент рассредоточены между разными министерствами и ведомствами?

■ Говоря о перспективах отечественного градостроительства и территориального планирования, необходимо обратиться к двум аспектам. Назовем их практическим и метафизическим.

■ Сегодня все чаще приходится слышать, что институт генплана в его современном виде был сформирован в советское время, и тогда он хорошо работал. На самом деле, это не совсем так. Начиная с 1930-х гг. специалисты регулярно подвергали критике реализацию генпланов – с их слов, процент их реализации колебался от 30 до 60-70%. Можно сказать, шла постоянная борьба за реализуемость. Помимо этого, генпланы городов периодически пересматривались и корректировались. Так что о генплане как идеальном инструменте планового (социалистического) градостроительства говорить не приходится. Как известно, этот мир вообще далек от идеала.

■ Оппоненты генплана обычно указывают на то, что в актуальной западной практике институт генплана, в действительности, отсутствует. Рабочими оказываются два инструмента – стратегия пространственного развития и зонинг, или, по-нашему, ПЗЗ. Однако дело в том, что в послевоенные десятилетия сначала крупные города Запада, а позднее и Востока, пережили этап коренной реконструкции и модернизации – это и транспортный каркас, и инженерная инфраструктура, и развитие социального жилья. Наша страна – поначалу в позднесоветское время, а затем в постперестроечные десятилетия – пропустила эту историческую стадию. Вложения в 1 м2 городской территории у нас и у них отличаются в разы, если не на порядки. Сегодня перед мегаполисами и Запада, и Востока стоят задачи пломбирования – точечной реконструкции и нового строительства, юретажа, санитарно-гигиенической и косметической поддержки городской среды – того самого благоустройства. Для этих целей пара «стратегия пространственного развития и зонинг» вполне достаточна, этот механизм работает.

■ Другое дело российские города, остро нуждающиеся в реорганизации и наращивании худосочной, недоразвитой транспортной инфраструктуры, в полной модернизации инженерных сетей, где средний износ составляет порядка 60%, в развитии типологии социального жилья, его арендных и кооперативных форм, индивидуального домостроения, в новой индустриализации, или рещоринге, если использовать западную терминологию, и, наконец, в благоустройстве и развитии общественных пространств. Именно так выстраиваются приоритеты: 1) транспортный каркас, 2) инженерная инфраструктура, 3) социальное жилье, 4) реиндустриализация, 5) благоустройство. В Москве с начала 2010-х гг. из системы оказались выхваченными два звена: первое – транспорт, и пятое – общественные пространства. Со второй половины 2010-х гг. пятый (по сути, косметический) пункт подмял под себя российский поселения. Люди нуждаются в работе – местах приложения труда, нормальной инфраструктуре – транспортной, инженерной, социальной, а на деле все ограничивается ландшафтными интервенциями, которые вряд ли запустят процессы комплексной реконструкции городов, как это имело место, например, в Барселоне.

■ По самой природе своей стратегия пространственного развития – это про захват, или десантирование в будущее. Тогда как генплан и ПЗЗ – это инструменты градостроительной дисциплины, градорегулирования. Как сформулировал главный архитектор ЦНИИП Минстроя А. Кривов – принуждения к развитию. Если под напором девелопмента, сросшегося с местной властью, не работают, то и дело прогибаются генплан и ПЗЗ, то, вероятно, следует прописывать и совершенствовать меры этого самого принуждения, а не полагаться на принципиально «несиловые» стратегии развития.

■ Резюмируя: вряд ли в современных российских условиях стратегия пространственного развития и генплан являются альтернативными. Захват будущего и управление из будущего, с одной стороны, и прочтение эволюционной траектории, колеи в направлении этого будущего, с другой, очевидно, взаимообуславливают друг друга.

■ Теперь о том, как градостроительство и территориальное планирование встраиваются в обнимающую рамку, или метафизическую

перспективу. В данном случае под последней понимается логическая цепочка: идеология / образ будущего / стратегирование / научно-технологическое, социально-экономическое, пространственное полагание / территориальное планирование и градостроительство.

■ В позднесоветское время эта последовательность имела следующий вид. Коммунизм или социализм как начальная стадия коммунизма. Образ будущего един – цветущий сад, но вот средства достижения варьировались: «от каждого по способностям...», «все более полное удовлетворение потребностей трудящихся» и т.п. Далее цепочка разветвляется – одним из ответвлений оказывается триада: Концепция НТП – Концепция размещения и развития производительных сил – Генсхема расселения, опирающаяся на два первых документа. Схемы районной планировки и генпланы городов – следующие элементы в этой цепи.

■ В послесоветские десятилетия, вплоть до начала 2010-х гг., эта последовательность с большим трудом, но просматривается. Идеология, несмотря на ее конституционный запрет – неолиберализм, предполагавший встраивание страны в мировое сообщество: на каких условиях – другой вопрос. Образ будущего описывался емким понятием «потреблятьство». Стратегирование на словах отвергалось как пережиток планового хозяйства. На уровне территориального планирования в середине 2000-х гг. была принята концепция поляризованного развития, позднее – управляемого сжатия, являющаяся, по сути, проекцией положений Вашингтонского консенсуса на сферу расселения. К середине 2010-х гг. российские территории оказались формально охваченными СТП и генпланами поселений.

■ В 2010-е гг. идеологический крах неолиберальной модели и связанной с ней одной цепью глобализации становится все более очевидным. В мире: Трамп, Ле Пен, Орбан, Брекзит, «Лига Севера», «Альтернатива для Германии», но не в России, по факту переживающей *d j vu* – возврат в 1990-е. И это в условиях очевидного развертывания Третьей (Четвертой) мировой войны в ее послеиндустриальной — гибридной – разновидности. С конца 2012 г. российская экономика неуклонно сжимается — потребительство и гедонизм как образ будущего постепенно растворяются в розовой дымке. Стратегирование официально реабилитируется — в 2014 г. выходит ФЗ-172, в 2016-м утверждена Стратегия научно-технологического развития РФ, в 2019-м – Стратегия пространственного развития РФ. Логически следующее звено — макрорегионы, регионы, поселения, де юре обзаведшиеся граддокументацией.

■ Однако цель разомкнута: нет ни идеологии, ни образа будущего, ни целеполагания и стратегирования... По большому счету это относится ко всему миру, не только к России. Финансовый капитализм рушится на глазах у изумленной публики, глобализация уступает место макрорегионализации, но новой социально-экономической модели пока не просматривается. На что должна опираться стратегия пространственного развития страны и далее по курсу градостроительная политика и территориальное планирование в условиях разомкнутой цепи и просто отсутствия вышестоящих звеньев – не вполне ясно.

■ Таким образом, сегодня главным историческим вызовом является восстановление всей цепи – от идеологии и образа будущего до стратегирования и целеполагания. А затем уже – реорганизация институтов и задание рамок профессиональных деятельностей, градостроительства и территориального планирования в том числе.

БЫЛО БЫ ПОНЯТИЕ, А СМЫСЛ НАЙДЕТСЯ

К.В. Кияненко, доктор архитектуры, профессор кафедры «Архитектура и градостроительство» Вологодского государственного технического университета, советник Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН)



■ Никакого отдельного «мастерплана», кроме «генерального плана» (master plan) изначально не существовало, да и сейчас не существует. Иначе как наши англоязычные коллеги обходятся без двух вариантов трактовки master plan (или все же не обходятся)?

■ Наша российская привычка не утруждать себя точностями перевода с английского постоянно приводит к ненужному умножению сущностей в прямом противоречии «Бритве Оккама», так произошло и с master plan.

■ Когда это случилось, ничего другого не оставалось, как вложить в это новообразование какой-то смысл, отличный от «генерального плана». А такая процедура осуществима всегда. Было бы понятие, а смысл найдется.

■ Те определения мастер-планов, с которыми мне приходилось сталкиваться, можно вполне считать разными представлениями о добром старом генеральном плане (в диапазоне от советского жёсткого строительного чертежа с некоторым довеском в виде слов о будущем до открытой стратегии развития местного сообщества, где чертежей может не быть

совсем). Тем более, что изначально master plan – это не чисто «градостроительное» понятие, а вообще «a comprehensive long-term strategy», как трактует British Dictionary.



Эксплуатируемые кровли внутренних дворов «Многопрофильной клиники ВМА» Санкт-Петербург, сдан 2017 г.

КРОВЕЛЬНО-ЛАНДШАФТНАЯ КОМПАНИЯ ЦИНКО РУС



Создай жизнь на крыше!

Региональный представитель

Сергей Яшенков

+7 921 399 28 35 ZinCoSPb gmail.com

www.zinco.ru



Ф.В. Буянов, архитектор, председатель Объединения архитектурных мастерских Санкт-Петербурга

В Петербурге прошла VII биеннале «Архитектура Петербурга», в Этнографическом музее с 12 по 18 февраля были представлены лучшие работы последних лет ведущих архитектурных мастерских Санкт-Петербурга. В рамках выставки прошло около тридцати мероприятий, участие в которых приняли архитекторы, представители администрации города, ведущих строительных, юридических, консалтинговых компаний и т.п. Были подготовлены лекции известных архитекторов, панельные дискуссии, круглые столы, мастер-классы и презентации на тему стратегического развития Санкт-Петербурга и его агломерации, сохранения исторического наследия, преобразования территорий «серого пояса», юридических аспектов работы архитекторов.

■ В середине февраля в стенах Этнографического музея с успехом прошла уже седьмая биеннале «Архитектура Петербурга». Биеннале организовали Объединение архитектурных мастерских, Российская гильдия управляющих и девелоперов при поддержке Санкт-Петербургского союза архитекторов.

■ Открытие выставки почтили присутствием и держали ответственное слово председатель КГА – главный архитектор Санкт-Петербурга Владимир Григорьев, председатель КГИОП Сергей Макаров, президент Санкт-Петербургского союза архитекторов Олег Романов, почетный президент Санкт-Петербургского союза архитекторов Владимир Попов, вице-президент Союза архитекторов России Вячеслав Осипов. Организатором деловой программы выставки, как и в 2017 году выступила РГУД. В день открытия состоялась презентация семнадцатого издания «Архитектурный ежегодник. Санкт-Петербург».

■ О живом интересе публики свидетельствовали возникавшие

БИЕННАЛЕ-2019. ПОСТСКРИПТУМ



время от времени очереди за бесплатными билетами на выставку.

■ В течение семи дней посетители биеннале смогли ознакомиться как с презентационными материалами мастерских – членов ОАМ (организатора выставки), так и с широкой палитрой работ других архитектурных сил города. Представлены были и лучшие дипломные работы выпускников последних лет.

■ Для каждого из дней биеннале была выбрана основная тема докладов и мастер-классов, анализа и обсуждения. «Наследие», «Точки роста», «Новый СПб», «Общественные пространства», «Архитектурные конкурсы», «Контекст времени, контекст места»... Все эти темы архиактуальны для нашего города и его архитектуры.

■ Серьезную обеспокоенность вызывает судьба исторического культурного наследия. Принимаемых мер явно недостаточно. Поблекший центр бывшей столицы Российской империи продолжает ветшать. Очевидно, что существующее охранное законодательство вкупе со спекуляциями «градозащитников» и неудовлетворительной работой ЖКХ реально препятствуют сохранению исторического

наследия в приличествующем состоянии, душат любые начинания инвесторов.

■ На мой взгляд необходимы: срочная переработка в сторону смягчения режимов зон охраны в части дворовых флигелей, снятие на федеральном уровне неисполнимых требований по инсоляции и освещенности помещений в реконструируемых и реставрируемых исторических зданиях. Считаю целесообразным назначить выплаты из федерального бюджета ежегодных субвенций на исполнение Санкт-Петербургом функций «хранителя историко-культурного наследия Российской Федерации» – сопоставимые с субвенциями Москве «на исполнение столичных функций». Волею судьбы Петербургу досталось необъятное историческое наследие, создававшееся трудом, потом и кровью всей России и являющееся наследием не только Петербурга, но всей России. Сейчас же сохранение его тяжким, непосильным бременем лежит на городе.

■ Как ни парадоксально, в экономическом отношении историческое наследие при современной законодательной базе является для города обременением!!! Без смены парадигмы с

«мумификации» на «сохранение через развитие» не увидеть ни нам, ни нашим детям, ни внукам возрождения блистательного Санкт-Петербурга.

■ Острая дискуссия состоялась на тему редевелопмента «серого пояса». Это последний резерв центра Петербурга, здесь должна формироваться среда с уникальными характеристиками, не достижимыми в эпоху кризиса, да и в отсутствие системного подхода к преобразованию этих потенциально ценнейших территорий. Более удаленные экс-промышленные локации можно и нужно осваивать сейчас. Тут меньше опасность ошибок, больше пространства для маневра, для эксперимента, возможна, в том числе массовая застройка жильем.

■ С учетом довольно близкой перспективы исчерпания территориальных ресурсов внутри городской черты все громче звучит тема комплексного развития агломерации. Необходимо скорейшее налаживание тесного взаимодействия города и области, четкая координация градостроительной политики соседних субъектов Российской Федерации. Успешное взаимодействие может дать мощный и долговременный синергетиче-

ский эффект, преобразующий среду обитания и повышающий уровень жизни в регионе. При обсуждении стратегии развития агломерации часто употребляется термин «полицентризм», приводятся разные аргументы необходимости полицентрического развития.

■ Следует отметить, что примеров сложившихся действительно полицентрических агломераций совсем немного: Рур в ФРГ (Дуйсбург – Эссен – Бохум – Дортмунд, ряд других городов), увековеченные в песне Манчестер – Ливерпуль, «Большие голландцы» Амстердам – Гаага – Роттердам, Осака – Кобе.

■ Подавляющее число агломераций, как и Санкт-Петербург, моноцентричны.

■ Главная задача их территориального развития – опережающее по сравнению с ядром развитие подцентров агломерации, насыщение их различными функциями, влекущее стабилизацию, и даже сокращение ежедневных маятниковых миграций в ядро. Следует отметить, что без налаживания связей в обход ядра ожидаемая эффективность не достижима. Процесс организации таких полноценных «горизонтальных» связей в СПб агломерации еще только начинается.

■ Формирование взаимосвязанной и гармоничной системы расселения СПб агломерации – дело на несколько десятилетий.

■ Об особом значении синхронизации градостроительной политики города и области говорили и экс-главные архитекторы Санкт-Петербурга О.А. Харченко, А.П. Викторов и Ю.К. Митюрёв на встрече в рамках биеннале.

■ В современном обществе растет запрос на общественные пространства. Принципы их формирования, требования, предъявляемые к ним обществом и властью, примеры успешной реализации обсудили за круглым столом специалисты трех городов – Санкт-Петербурга, Москвы и Парижа.

■ В рамках еще одного круглого стола были рассмотрены проблемы защиты авторских прав архитектора, судебная практика в этой области.

■ Широкий спектр вопросов профессиональной деятельности был затронут на дебатах молодежной секции Союза архитекторов СПб, в частности, обсуждали понятие «глобального города» и применимости его к Санкт-Петербургу, методы преобразования «растерянных мест» нашего



города, проблемы конкуренции городов за «человеческий капитал».

■ Завершающий день выставки был посвящен проектам комплексного освоения территорий и подземной урбанистике.

■ Привлеченные к дискуссии представители ведущих застройщиков города и архитектурного сообщества высказались за повышение комплексности застройки вновь возводимых кварталов и районов. Выполненное на достойном уровне благоустройство, наличие в пешеходной доступности необходимых элементов социальной инфраструктуры озелененных общественных пространств, функционирующая уличнодорожная сеть являются конкурентными преимуществами. Многие застройщики выразили готовность участия в сооружении инфраструктуры, вопрос в средствах и законодательной базе. Несовершенство правил подвигает застройщиков сегодня всячески избегать участия в таких проектах. Необходим открытый конструктивный диалог власти и бизнеса.

■ Справедливые правила позволят вовлечь в процесс ведущих надежных застройщиков, избежать недоосвоения ежегодно очень значительных бюджетных средств, а в итоге решить проблему острой нехватки объектов социальной инфраструктуры, в первую очередь школ и детских садов, в период действия нового генерального плана развития Санкт-Петербурга.





Владимир Григорьев,
главный архитектор Санкт-Петербурга, председатель КГА

■ На биеннале представлены работы современных петербургских архитекторов, которые сделаны с не меньшим усердием, чем работы их предшественников, снискавших Петербургу мировую славу. За этими зданиями и архитектурными проектами стоит желание сделать город лучше.

С.В. Гайкович,
архитектор, председатель ОАМ 2006–2008 гг.

■ Олимпийский цикл составляет четыре года, архитектурный цикл в Петербурге – два. Своего рода промежуточный финиш. Мне показалось, что биеннале 2019 прошла оживленнее предшествующей. Прекрасные экспозиции Б-2 Феликса Буянова, АМ Михаила Мамошина, ПФО А-Лен Сергея Орешкина, фирмы «Среда» Евгения Логвинова, бюро «Futura Architects» Олега Манова. Весьма интересная встреча на публике главных архитекторов Петербурга трех поколений, диспуты, открытые лекции... Интеллигентная аудитория города и студенты создавали приятный антураж. Спасибо Наталии Черейской, Елене Бодровой, Наталии Никитиной и Евгению Подгорному.

■ К сожалению, несмотря на усердие участников и организаторов смотря, мероприятие пользовалось ограниченной популярностью у журналистов. Возможно, этот факт следует записать не в минус, а в плюс: сохранились присущие событию такого уровня благородство, стабильность, отсутствие скандальности. Как побочный результат, однако, отсутствие заметных следов в интернет-пространстве.

С.И. Орешкин,
архитектор, председатель ОАМ 2012–2014 гг.

■ В биеннале 2019 года мы пригласили представить свои проекты несколько архитектурных бюро, которые сейчас активно работают и, возможно, в будущем станут членами ОАМ. Их немного, но то, что они делают, очень интересно.

■ Если судить по работам, представленным в обеих – основной и дополнительной – экспози-



■ Следует отметить возможности, открывающиеся архитектору, участвующему в проекте комплексного освоения территории. Глубинно-пространственные композиции, выверка силуэта, учет взаимовлияния элементов застройки – все это позволяет проектировать квартал или их группу как единый ансамбль.

■ Для высвобождения поверхности земли под озеленение, рекреационные и спортивно-оздоровительные функции становится все более актуальным активное освоение подземного пространства. Отраднo, что даже в проектах жилых объектов комфорт-класса становятся привычными подземные гаражи-стоянки, иногда многоуровневые! К сожалению, объемы подземного строительства за счет бюджетов абсолютно не достаточны. И в первую очередь это касается метрополитена. Протяженность и плотность сети должны быть кардинально увеличены, что

позволит снизить продолжительных трудовых передвижений, улучшить экологическую ситуацию, обеспечить в историческом центре Санкт-Петербурга примат пеших передвижений и общественного транспорта (в основном электробусов).

■ Перспективными представляются ряд дорожно-транспортных проектов с использованием подземного производства: тоннельные транспортные развязки на пересечении Арсенальной набережной и Арсенальной улицы, Свердловской набережной и Пискаревского проспекта, Малоохтинской набережной и подходов к мосту Александра Невского, Октябрьской набережной и Народной улицы, проспектов Гражданского и Непокоренных, соединение тоннелем Песочной и Аптекарской набережных, тоннель под Невой в створе восточного скоростного радиуса, Орловский тоннель, соединение напрямую Московского и Финляндского

ходов Октябрьской железной дороги.

■ С учетом архисложной геологии петербургских грунтов подземное строительство в других целях малоцелесообразно.

■ В целом выставленные в центральном зале музея стенды двенадцати архитектурных мастерских – членов ОАМ представили впечатляющую панораму достижений петербургской архитектуры последних лет и обрисовали вдохновляющие перспективы лет грядущих.

■ Порадовала и экспозиция коллег, заполнившая галерею второго уровня центрального зала, открывшая новые имена и идеи.

■ В заключение хочу поблагодарить всех коллег, участвовавших в экспозиции и мероприятиях выставки, и выражаю глубокую признательность партнерам и спонсорам – компаниям IVAPER, Алютех, SCHUCO, KHAУF, Cuuber, Guardian, ISKU, Puntodezign, VELUX, Гексагон.

циях, можно сказать, что, как всегда бывает во время кризиса, уровень архитектуры опять подрос.

■ В этом году впервые в программу биеннале включена параллельная выставка на сторонней площадке – своего рода пробный шар – в «Голицин Лофт» молодые архитекторы представили проект «Манифест». Чем больше таких мероприятий, тем лучше. Мы хотели что-то сделать в новом питерском АртПлее, но решили пока не разбрасываться. Может быть, в следующий раз попробуем развить этот формат, будем экспериментировать.

А.А. Столярчук,
архитектор, председатель ОАМ
2014-2016 гг.

■ Биеннале «Архитектура Петербурга 2019», проходящая уже в седьмой раз, отражает высокий профессиональный уровень и требовательность к оформлению экспозиций бюро, входящих в объединение ОАМ. Несмотря на влияние глобализма, им удастся продемонстрировать приемы петербургской архитектурной школы: следование контексту, уважительное отношение к исторической застройке. Петербургская архитектура страдает из-за несовершенства нормативной базы, конъюнктуры строительного рынка, агрессивного популизма определенного круга общественных организаций. Несколько последних выставок Объединение архитектурных мастерских проводит с участием Гильдии управляющих и девелоперов (РГУД). Это придало новое качество и актуальность деловой программе выставки, привлекло большое количество участников и зрителей. Одним из наиболее значимых мероприятий выставки этого года можно назвать панельную дискуссию «Судьба серого пояса Петербурга», поскольку редевелопмент промышленных зон города действительно является одним из главных направлений дальнейшего развития городских территорий.

■ Вместе с Гильдией управляющих и девелоперов, мы продолжим работу над программой, чтобы сократить количество малозначительных мероприятий и сфокусировать внимание аудитории на программных и наиболее значимых для сообще-



ства темах. ОАМ – Объединение людей со сложившейся, надеюсь, хорошей репутацией, и ей надо дорожить.

Н.И. Явейн,
архитектор

■ Биеннале «Архитектура Петербурга» проходило уже в седьмой раз. Хорошо, что эта выставка есть! Хорошо, что ОАМ когда-то выступил с такой инициативой, хорошо, что проведение Биеннале стало традицией.

■ Вместе с тем, на этой седьмой выставке меня не покидало ощущение, что ее формат несколько устал. Когда-то мы затеяли эту выставку, чтобы доказать всем, что мы живы, что архитектура в этом городе жива. Сегодня очевидно, что нам поверили. И пора что-то менять. Пора показывать, что мы не только живые, но и очень разные. Проявлять больше индивидуальности в подаче материала, позволять себе больше идеологических высказываний.

Е.Л. Герасимов,
архитектор, товарищ председа-
теля ОАМ

■ Биеннале точно отражает актуальный уровень развития общества, развития строи-





тельной технологии и развитие рынка недвижимости в Санкт-Петербурге. Мы точно понимаем, где мы, какие мы и где мы будем в ближайшее время.

■ Налицо повышени стандартизации и особенно это заметно в области жилья, составляющего едва ли не 95% объема строительства в нашем городе. Доходы населения падают. Жилья высокого уровня проектируется и строится все меньше. Подавляющее большинство проектов – это комфорт- и эконом-класс, которые собираются по единым стандартам и моделям, как автомобиль Жигули.

■ Большой интерес вызвали дискуссии, посвященные развитию Серого пояса и общественных пространств Санкт-Петербурга. Эти темы будут все более актуальны в ближайшее время.

■ Приятно, что все активнее заявляют о себе своими проектами и постройками молодые архитектурные бюро. Хотелось бы, чтобы они были больше вовлечены в выставочный процесс. Люди работают и работают много, упорно, и мы хотели бы их видеть в рядах экспонентов. Полагаю, на следующем биеннале будет более разнообразная экспозиция.

Елена Бодрова,
исполнительный директор Российской гильдии управляющих и девелоперов

■ Важным итогом последних биеннале можно считать диалог, который выстраивается между всеми участниками градостроительных процессов: архитекторов, инвесторов, чиновников и горожан. Мы очень благодарны за поддержку со стороны городской администрации в лице Комитета по градостроительству и архитектуре и Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, председатели которых вышли на прямой диалог с архитектурным и девелоперским сообществом. Поднимая важные, часто сложные темы, мы, я надеюсь, вносим вклад в решение проблем развития Санкт-Петербурга не только как города с богатым историческим наследием, но и крупного современного мегаполиса, развитие которого не остановилось в XIX и XX веке, а продолжается в двадцать первом веке, с учетом всех его вызовов, требований и технологий.

Наталья Черейская,
директор по развитию Российской гильдии управляющих и девелоперов

- Для нас очень важно, что биеннале - не узко профильное мероприятие, а событие городского масштаба для широкой аудитории. В течение недели здесь обсуждались комплексные вопросы развития Санкт-Петербурга - большого современного города с уникальным историческим наследием. Были подняты темы стратегического развития агломерации, нового строительства, в том числе строительства крупных жилых кварталов, приспособления исторических зданий, редевелопмента промышленных территорий и пр. Говорилось об образовании молодых архитекторов и архитектурных конкурсах. Участниками дискуссий, прошедших в рамках биеннале, стали архитекторы, представители городской администрации, строительных компаний, урбанисты, консультанты и пр. На выставке было очень много посетителей не только из профессионального сообщества, но и простых горожан. Большой популярностью пользовались лекции ведущих городских архитекторов,

которые рассказывали о своих проектах, мастер-классы ведущих юристов по теме защиты авторского права и авторского надзора. Отлично, что на одной площадке нам удалось собрать такое количество неравнодушных граждан, заинтересованных в развитии города.

Нодар Тузбая,
руководитель Северо-Западного представительства компании SCHUCO

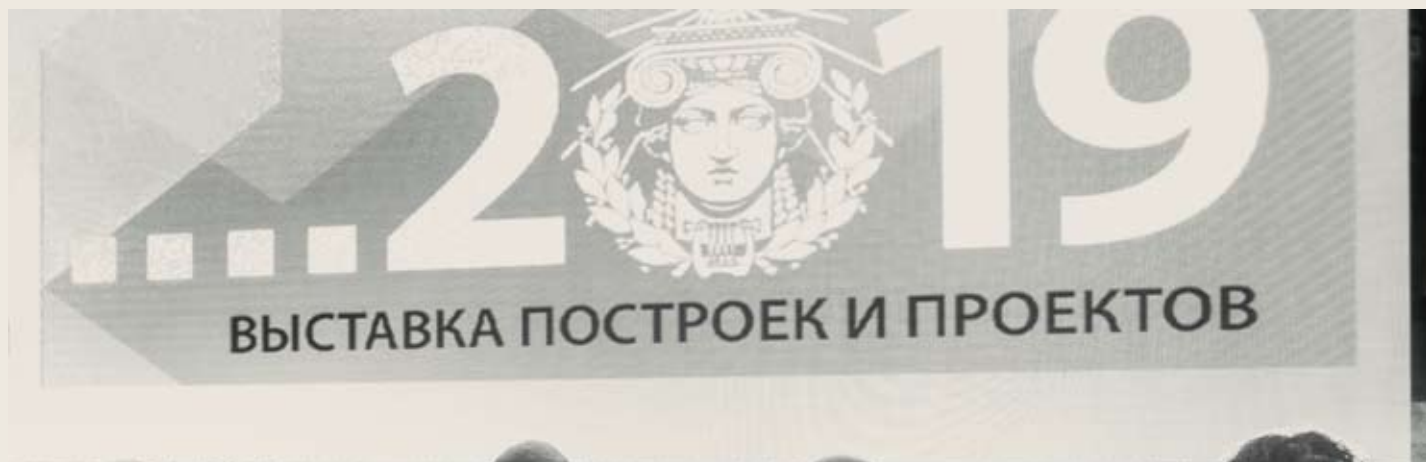
■ Мы очень рады, что у нас была возможность принять участие в столь значимом для архитектурного сообщества событии. Поддерживать архитекторов в инновационных решениях, обсуждать важные вопросы города и архитектуры в целом, делиться опытом и узнавать что-то новое – это те вещи, которые действительно важны для нашей компании. Желаем Биеннале «Архитектура Петербурга» долгих лет процветания и развития.

Александр Великодний,
старший менеджер по работе с архитекторами Северо-Западной сбытовой дирекции – филиала ООО «КНАУФ ГИПС» (Санкт-Петербург)

■ Мы всегда с нетерпением ждем биеннале, поскольку данное мероприятие позволяет не просто встретиться с ведущими архитекторами и детально ознакомиться с их проектами, но и почувствовать архитектурное дыхание Санкт-Петербурга. Мы были рады выступить партнером мероприятия и представить решения КНАУФ как для нового строительства, так и для ремонта исторических зданий. Благодарим организаторов и участников за интересную программу и желаем дальнейшего развития мероприятия!

Егор Левочкин, VELUX,
архитектурно-строительный отдел

■ Архитектурное Биеннале – событие, важность которого для Петербурга измеряется не квадратными метрами экспозиции. Оно ценно тем, что здесь собираются люди, которым важна идентичность города, его самость. Профессионалы, которые определяют направление развития и облик известного на весь мир мегаполиса. Лекции, семинары и круглые столы позволяют неравнодушным жителям разобратся в существующих проблемах городского устройства. Цель VELUX – поддержать биеннале как выставку качественной архитектуры и площадку для диалога.





Даниил Веретенников,
аспирант
кафедры Градостроительства
СПбГАСУ

Петербургская культура проектных конкурсов переживает затяжной кризис. Глубину проблемы наглядно отражают следующие цифры: из семидесяти публичных конкурсов в сфере архитектуры, градостроительства и средового дизайна, проведенных в нашем городе после 1991 года, только шесть завершились практической реализацией близко к проекту-победителю. Особенно остро этот показатель воспринимается в сравнении с Москвой, где в последние годы реализацией заканчивается более половины всех проводимых в городе конкурсов.

■ В институте архитектурного конкурса разочаровываются не только участники, но и заказчики. С каждой новой неудачей все ниже падает доверие к самой идее публичного соревнования. В итоге в профессиональном сообществе конкурс стал восприниматься в лучшем случае как повод для дискуссии о какой-либо важной городской проблеме, а в худшем – как очередная рекламная шумиха и повод «засветиться». Главная же миссия конкурса – нахождение наилучшего решения архитектурной задачи – выполняется лишь в исключительных случаях.

■ Одной из причин сложившейся ситуации является «нелегитимное» положение проектных конкурсов, обусловленное отсутствием правовой базы для их проведения. В Градостроительном кодексе проектные конкурсы не упоминаются вовсе, а в законе «Об архитектурной деятельности

КОНКУРСЫ. ИСТОРИЯ ГОРДОСТИ И РАЗОЧАРОВАНИЙ

В РАМКАХ БИЕННАЛЕ ПРОШЕЛ КРУГЛЫЙ СТОЛ «АРХИТЕКТУРНЫЕ КОНКУРСЫ В ДЕВЕЛОПЕРСКИХ ПРОЕКТАХ: МАРКЕТИНГОВЫЙ ХОД ИЛИ НОВЫЙ ВЗГЛЯД?»

в РФ» сообщается лишь, что в случае организации конкурса порядок его проведения определяется региональными органами архитектуры и градостроительства. В Санкт-Петербурге до 2016 года действовало «Положение о градостроительных и архитектурных конкурсах», но после упразднения не было заменено аналогичным нормативным актом.

■ Правовой силы не имеет и предмет конкурсного проектирования: таких понятий, как «градостроительная концепция» или «эскиз архитектурного проекта» юридически не существует, а потому невозможно требовать от заказчика применения результатов конкурса при разработке проектной документации. В то же время, проведение конкурса на стадию АР невозможно: столь объемные ресурсозатраты на проект, который заказчик еще даже не видел, – это абсурд. Конкурсная практика является по сути необязательной и неформальной процедурой, в результате которой выбираются картинка без определенного статуса; победитель не имеет никакой гарантии на дальнейшее участие в проекте, а заказчик не несет ответственности за принятое решение.

■ Несмотря на такое внесистемное положение, общее количество конкурсов год от года понемногу растет. Казалось бы, эта тенденция не может не радовать, но при внимательном рассмотрении оказывается, что все чаще объектами конкурсов становятся малые архитектурные формы, открытые общественные пространства и чисто «бумажные» концепции, не предназначенные к практической реализации. В том, что конкурс применяется в небольших или визионерских проектах, нет ничего плохого, но не может не огорчать тот факт, что он все реже становится инструментом решения по-настоящему знаковых градостроительных задач. К счастливым исключениям в Петербурге можно отнести лишь новый терминал аэропорта «Пулково» и стадион на Крестовском острове. Впрочем, учитывая скандальную репутацию последнего, его тоже трудно назвать успешным проектом.

■ На ранних этапах развития многих ответственных и социально значимых объектов в городе по-прежнему проводятся профессиональные конкурсы, но по разным причинам проект либо не доживает до реализации («Набережная Европы», зоопарк в Юнтолово, Дворец науки и техники школьников и др.), либо разрабатывается заново на внеконкурсной основе (Вторая сцена Мариинского театра, «Балтийская жемчужина», «Судебный квартал» и др.).

■ Родовой недуг петербургской конкурсной практики – постоянные нарушения Условий конкурса. Этот документ призван регулировать порядок проведения всех процедур от объявления соревнования до выплаты вознаграждения победителю, но в условиях правовой неопределенности самого конкурсного процесса он не может гарантировать соблюдение прав всех заинтересованных сторон.

■ Другая проблема – недостатки программы конкурса (технического задания на проектирование). Бытует мнение, что хорошо разработанное задание – это наполовину найденное проектное решение, и, учитывая чрезвычайную сложность и многослойность всех исследований, необходимых для последующего проектирования, это нельзя назвать преувеличением. Неполнота включенной в техническое задание информации, а также желание сэкономить на проведении предпроектных исследований чревато тем, что представленные на конкурс проекты окажутся нежизнеспособны.

■ Законодательно интегрировать конкурсный метод принятия решений в систему градостроительной деятельности, установить региональные Правила проведения проектных конкурсов – шаг необходимый, но для того, чтобы вернуть доверие к конкурсной практике, его одного будет недостаточно. Опыт зарубежных городов, а также Москвы, где конкурсы демонстрирует большую успешность, говорит о том, что для эффективной работы метода необходимы не столько законы, сколько институты. Речь

идет об агентствах, которые могут выступать операторами конкурсов. В функции оператора входит организация и мониторинг всех внутренних процедур, формирование экспертного штаба и коллегии жюри, технический контроль поступающих на конкурс заявок, информационная поддержка участников и, что наиболее ответственно и трудоёмко, составление технического задания на проектирование. Такими операторами могут быть Союзы архитекторов или иные профессиональные объединения; в Санкт-Петербурге большинство проектных конкурсов организуется непосредственно заказчиком либо Комитетом по градостроительству и архитектуре. Нарастающее количество проходящих в городе архитектурных соревнований и удручающая статистика их результативности наталкивают на мысль, что городу необходим высококлассный конкурсный оператор. В оптимальном сценарии им должно стать стратегическое агентство, специализирующееся на аналитике в области недвижимости и вопросах городского пространственно-экономического развития, достаточно компетентное для того, чтобы разработать исчерпывающее техническое задание.

■ Благодаря архитектурным конкурсам Петербург обрел множество памятников, ставших его символами и предметом гордости горожан. Казанский собор и Спас на Крови, памятник Екатерине II на площади Островского и Александровская колонна, Дворцовый и Троицкий мосты, Хоральная синагога и Соборная мечеть, Витебский вокзал и Этнографический музей, дворец культуры имени Горького и Дом Советов – все это и многое другое появилось в городе в результате проведения архитектурных конкурсов, которые за прошедшие три столетия стали неотъемлемой частью культурной жизни Петербурга, витриной его художественных достижений. Хочется верить, что в наших силах восстановить высокий уровень проведения конкурсов и вернуть институту публичного профессионального соревнования прежний авторитет.



В.А. Трошин,
председатель Арктической комиссии
Санкт-Петербургского
Союза архитекторов.

В конце прошлого года Санкт-Петербургский Союз архитекторов и Комитет по делам Арктики Правительства Санкт-Петербурга подписали Соглашение о сотрудничестве. Установить деловые связи в короткие сроки удалось благодаря успешной деятельности вновь созданных Комиссий по проблемам Арктики, Антарктики и Севера отделения Санкт-Петербургского Союза архитекторов и отделения Международной Академии архитектуры в Москве (МААМ) (далее Арктическая комиссия).

■ Эффективность этого соглашения и тесного сотрудничества не заставили себя ждать. Впервые за все время проведения Арктических форумов архитекторам удалось войти в структуру VIII Международного форума «Арктика: настоящее и будущее» и совместно с Комитетом сформировать секцию «Искусственная среда жизнедеятельности в экстремальных природно-климатических условиях Арктики».

■ На Форуме выступили восемь спикеров из актива Арктической комиссии, и в Резолюцию секции вошли все ключевые моменты из их докладов участников.

■ Среди спикеров были архитекторы с мировыми именами: Георгий Стоилов – основатель и почетный президент Международной академии архитектуры (Болгария), Андрей Боков – президент отделения Международной Академии архитектуры в Москве (МААМ), а также Сергей Галеев – профессор кафедр

АРКТИКА СТАНОВИТСЯ БЛИЖЕ

В РАМКАХ БИЕННАЛЕ ПРОШЕЛ КРУГЛЫЙ СТОЛ «РЕСУРС СЕВЕРА В АРХИТЕКТУРЕ ПЕТЕРБУРГА ПРОШЛОЕ. НАСТОЯЩЕЕ. БУДУЩЕЕ»



промышленной архитектуры и искусственной среды в экстремальных условиях Московского архитектурного института. Санкт-Петербург представляли Михаил Игнатьев – профессор Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, Виктор Лещинский – член-корреспондент Российской экологической академии; Михаил Мамошин – вице-президент Санкт-Петербургского Союза архитекторов; академик архитектуры, профессор Международной академии архитектуры; Василий Пунтус – полярник, многократный участник арктических и антарктических экспедиций.

■ Идеологом деятельности этой секции является Александр Иванович Шипков. Его основополагающее триединство формирования ноо-градосферы Арктики России: народосбережение, природосбережение и культуросбережение – стало лейтмотивом большей части докладов рабочей сессии секции «Искусственная среда жизнедеятельности в экстремальных природно-климатических условиях Арктики».

■ Арктическая зона России – это не только стратегически важная ресурсная база и макрорегион геостратегических интересов

Российской Федерации, но и родной ноосферный дом более чем для двух миллионов человек, площадью почти 149 млн кв. км.

■ Создание градосферного мегаобъекта искусственной среды для будущих поколений, признавшим Арктику своим домом или местом трудовой деятельности, – архисложная, но важная междисциплинарная и межотраслевая социально-экономическая задача. Решая ее, необходимо органично вписаться в экстремальные, имманентно присущие Арктике природно-климатические условия, не нарушив ее хрупкий биологический баланс связей с Космосом и Человеком. Градосферная концепция гармоничного пространственно-временного развития Арктической зоны трактует ее как особый объект государственного регулирования, базирующегося на триединстве фундаментальных ценностей: народо-природо-культуросбережение.

■ Для более точного понимания этой триады приведу трактовку автора, А.И. Шипкова:

- народосбережение – комплексная безопасность, демографическая гармонизация, инновационные медико-физиологические адаптационные и реабилитац-

онные технологии, социально-экономическая самодостаточность.

- природосбережение – альтернативная энергетика, природоохранительные технологии, дозированное, экологически безопасное, природопользование.

- культуросбережение – сохранение традиционного уклада жизни и культуры коренного населения.

■ Ключевые моменты, заложенные в докладах и протоколе восьмистраничной Резолюции. Этот документ требует серьезного обсуждения и в нашем Союзе архитекторов, и Международной академии, с целью выработки стратегии активного участия архитекторов и коллег-смежников в формировании новой Ноо-градосферной политики преобразования Арктического мегапространства России. Стратегия должна обрести форму некоего документа, который, в свою очередь, мог бы стать основой корректировки Градостроительного кодекса с введением отдельного Арктического блока. А также создания Арктической законодательной и нормативной базы, регулирующей и стимулирующей новый природоохранительный и ресурсосберегающий технологический уклад, основанный на

экокультуре, нано и биотехнологиях. В Резолюции особо отмечено, что освоение природных ресурсов Арктических территорий не может быть осуществлено прежними методами «Великих строек», основанных на принципах «Сначала ... — а потом ...». Началом градо-экономического преобразования АЗРФ должно стать формирование Градосферной философии и концепции преобразования Арктики, в которых Градосфера является пятой жизнетворной геосферой поверхности Земли, созданной общественным трудом многих поколений. Градостроительство выступает в ней как главный документ территориального планирования и организации устойчиво развивающейся гармоничной искусственной среды жизнедеятельности в экстремальных природно-климатических условиях Арктики.

■ Оригинальное видение образа Арктической архитектуры продемонстрировал наш болгарский

гость Георгий Стоилов. Его совершенно лапидарная прямоугольная форма объема многофункционального комплекса, словно ледяной, прозрачный и мерцающий всеми цветами радуги ледяной блок, растворилась и слилась с Арктической средой.

■ Фундаментальные проблемы целостности и особенности Арктической среды отметил в своем выступлении Андрей Боков. Он, так же как и А.И. Шипков в своей концепции геостратегической программы «Арктика 2025», считает, что без создания многослойного, многофункционального градостроительного пространственно-временного каркаса решить вопросы гармоничного преобразования Арктики будет не возможно.

■ Сергей Галеев в совместном с Александрой Захаровой (доцент МАРХИ) докладе поднял очень серьезную проблему подготовки специалистов архитектурной компетенции, для работы в условиях Арктики, Антарктики

и иных экстремальных средах. Поделались опытом создания магистерской кафедры «Искусственная среда жизнедеятельности в экстремальных условиях», на которой будут воспитывать создателей «Новой Гипербореи» ■ Михаил Игнатъев — один из разработчиков первого советского лунохода и жилого комплекса на Луне, в своей презентации продемонстрировал уникальную большегрузную шагающую платформу для передвижения по тундре. Ее уникальность заключается в том, что при весе груза более 100 тонн давление на грунт равно давлению северного оленя на ягель и составляет примерно 140 гр/см². Эта платформа может стать основой для мобильных буровых вышек, жилых или технологических комплексов на 14–20 человек.

■ Еще один уникальный инновационный проект, только в области экологии, продемонстрировал Валерий Лещинский. Его установка 100%-го обеззаражи-

вания и очистки биоорганических стоков, по качеству и эффективности не имеет аналогов. В настоящий момент данная установка проходит технологическую адаптацию для условий Арктики.

■ Основательно проработанная презентация Михаила Мамошина показала, что докладчик не только разумом, но и всей душой проник и познал философию формообразования народной архитектуры Севера, глубоко изучил тонкости поморской и самодийской ремесленнической и бытовой культуры.

■ Завершалась работа нашей секции докладом Василия Пунтуса. Доклад Полярника с большой буквы, ученого наделенного архитектурным даром, представил коллективную работу, в которой со знанием дела и ситуационной среды продемонстрировал достаточно реалистичную и эффективную сценарно-концептуальную модель перспектив градостроительного освоения арктической зоны РФ.

ГОЛИЦЫН ЛОФТ. МАНИФЕСТ



IVAPER
profilearchitecture

ALUTECH
GROUP OF COMPANIES

SCHÜCO

KNAUF
Немецкий стандарт

VELUX

GUARDIAN GLASS

punto design

ISKU 90

coobee

HEXAGON
GEOSYSTEMS



Ю.К. Шаменко, архитектор, директор ООО «АПСЦ» СО-ПИР»

На биеннале «Архитектура Петербурга 2019» прозвучал привычный вопрос, по-прежнему не имеющий пока ответа (во всяком случае на поверхности): как жить, развиваться историческому центру Санкт-Петербурга? Эта статья – реакция на заключение об отсутствии ответов на стоящие перед городом задачи сбережения и развития исторического центра по завершению одного из круглых столов. Поначалу мучали сомнения: не напишешь - обидишь архитекторов, которые и так все понимают и не одобряют поучений. Напишешь - обидятся другие. Наверное, лучше задеть чужих, чем своих...

■ Любые, даже самые сложные вопросы имеют свои ответы, и не только в теории! И не надо ждать гениальных идей и творческих озарений. Надо просто применить правильную методiku, позволяющую буквально вычислить необходимые решения. В данном случае это должны быть стратегические решения, которые столь необходимы городу, чтобы избавить его от непродуманных законодательных крайностей и обеспечить полноценное процветание его центральной части, сохранение сложившегося облика и жизнь в нем удобную для всех групп и слоев населения. Большинство архитекторов в большей или меньшей степени так и поступают, определяя прием очередной архитектурного проекта, анализируют исходные данные и ситуацию. Распространенный подход (во всяком

ЖИТЬ ИЛИ ДОЖИВАТЬ

случае должен быть таковым), в котором используется равнодушная аналитика, а не интуиция и уж тем более никак не «примерка» подходящего решения. Правильно найденный прием – половина успеха. Вот и попробуем построить хотя бы цепочку стратегической логики, опираясь на очевидные для большинства моменты.

■ Итак,
■ Постулат 1. За отправную точку можно принять утверждение, что наш исторический центр неизмеримо красив и неповторимо индивидуален. Это постулат, признанный и городским и мировым сообществом. По сути это визуальный ряд (в упрощенной терминологии), который всем нравится.

■ **Постулат 2.** Визуальный ряд, который является историческим, а значит сложившимся, и всем нравится именно этот сложившийся визуальный ряд. А если в него вносить изменения, то это будет уже другой визуальный ряд, может быть даже лучше, но другой. Другой можно создавать в другом месте, а этот сохранять неизменно! Вот и первое заключение, и все дискуссии, если такие еще происходят по этой части, можно прекратить. Это заключение тоже является постулатом и (назовем его постулат 2.) вывод, который противоречит моему собственному мнению, что допустимо создавать в историческом центре яркие, в первую очередь градостроительные акценты, обогащая среду, продолжая традиции города переосмысливать новую архитектуру, талантливо использующую характерные черты архитектуры центра города, при условии, что и согласовывать эти решения будут не менее талантливые профессионалы и только. Как пример можно привести не состоявшийся проект, победивший в конкурсе «Мариинка-2». Такой подход, думается, не будет противоречить постулату 2.

■ **Постулат 3.** Если сохранять визуальный ряд, а он состоит из объемов и пространств между ними совершенно конкретного размера, тогда и то, что в него может вместиться, неминуемо должно быть неизменным, т.е. остановиться в своем росте – постулат 3

■ **Постулат 4.** Но житие в городе

развивается и требует комфортного уровня проживания, соответствующего сегодняшнему уровню развития цивилизации, что является и первостепенной задачей государства – постулат 4.

■ **Постулат 5.** А для обеспечения комфортного проживания, требуется, в первую очередь, решение проблем транспортной инфраструктуры.

■ Количество автомобилей растет по экспоненте. Если пытаться прокладывать новые транспортные артерии (любые: дублирующие, скоростные и т.д.), то нарушаются первые два постулата. Но не менее важно – не успеем оглянуться, как они точно так же переполнятся и «накачают» новых суточных мигрантов и жителей, ищущих свои щели. Конец известен – коллапс!

■ Пока мы не начали летать в шесть рядов по вертикали на беспилотниках, остается одно – почистить транспортные артерии. Т.е. поэтапно (поквартирно, по мере насыщения паркингами) убрать возможность парковки вдоль проезжей части улиц и во дворах – постулат 5.

■ Как этого добиться?
 - контролировать создание новых рабочих мест, отдавая предпочтение социальной сфере до полного ее насыщения.

- строительство паркингов для обслуживания в первую очередь жителей из расчета их количества. Для этого передавать инвесторам под паркинги на безвозмездной основе здания внутриквартальной застройки или вдоль красных линий (а скорее всего здание целиком с лицевым флигелем и двором), с сохранением фасадов при строительстве, с участием администрации в расселении, когда это необходимо и возможно, а также в финансировании в размерах, необходимых для обеспечения разумного рыночного уровня окупаемости у инвестора.

- организовать жесткий контроль за паркованием. Телекамеры, служба быстрого реагирования. Разрешенные случаи: экстренные службы, разгрузка-погрузка.

- создание перехватывающих парковок, паркингов для суточных мигрантов.

- развивать общественный транспорт.

■ **Постулат 6.** Наконец, послед-

ний постулат – комфортное проживание не может быть без качественного жилья. Это «здоровые» во всех аспектах дома и прилегающие территории и нормативный минимум у всех малообеспеченных.

■ Что может послужить катализатором для процесса оздоровления внутриквартальной застройки центра, привлечению инвестиций в этот процесс? Люди пойдут туда, где будет создана благоустроенная современная, креативная среда и точки притяжения. Начинать, конечно, должен бюджет, затыкая пешеходные зоны в кварталы, находя и создавая свободные места или здания под «точки притяжения» (гостиницы, учебные, выставочные, музейные и т.п. центры и комплексы), отдавая их инвесторам, застройщикам (если им нечего будет делать на улицах, возьмутся за дворы):

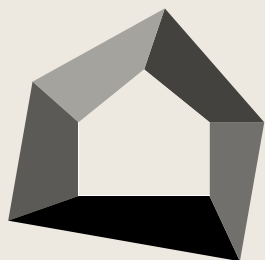
- смело перестраивать, реконструировать, заменять на новые
 - делать современнейшую архитектуру, запоминающуюся и будоражащую воображение
 - менять дворовые фасады лицевых флигелей
 - поворачивать существующие кафе и т.п. лицом во двор
 - перекрывать дворы-колодцы
 - поднимать уровень дворов, создавая пространства под подземные паркинги
 - насыщать инфраструктуру, услуги.

- создавать новые функции, а не только «мертвые возможности» для них
 - и т.д.

■ Смело работать, но, конечно, с оглядкой на историю и бережно к ней отношением.

■ Все на основе открытых конкурсов. Это широкое поле деятельности для архитектурного сообщества, маститых и молодых раз определяющая, все в порядке. Внутренние органы страдают!

■ Вот такой вполне однозначный ответ, логическая цепочка, еще раз определяющая, чего мы хотим и что делать для того, чтобы исторический центр Санкт-Петербурга жил.



«ХРУСТАЛЬНЫЙ ДЕДАЛ» И ГРАН-ПРИ ФЕСТИВАЛЯ «ЗОДЧЕСТВО 2018»



Как сообщал «Архитектурный Петербург» в предыдущем номере, Российскую национальную премию «Хрустальный Дедал» и Гран-при Международного архитектурного фестиваля «Зодчество'18» получила Архитектурная мастерская Мамошина за застройку пешеходной набережной в Архангельске.

■ Проект за время проектирования и строительства объектов получил целый пул наград на различных конкурсах как комплексная застройка и как отдельные здания.

■ Среди них, в частности, Гран-при смотра конкурса «Архитектон» за застройку пешеходной набережной в Архангельске (2018 г.), диплом I степени смотра-конкурса Международной ассоциации Союзов архитекторов (2018), премия Commercial Real Estate Awards (2018).

■ На проектирование и реализацию этого масштабного проекта ушло более 8 лет. Три новых здания на пешеходной набережной Архангельска (МФК «Дельта», ЖК «Омега», ЖК «Альфа») уже стали визитной карточкой столицы Поморья. Образно-семантическое решение комплекса объединяет все три объекта. Это корабельная тема, традиции

архитектуры старого и современного Архангельска и тема нордизма, определяющая новое время в северо-европейской и скандинавской культурной интеграции.

■ Руководитель мастерской заслуженный архитектор РФ М.А. Мамошин:

■ «Замысел – сделать пешеходную новую набережную от кафедрального собора до Красной пристани, что выражено не только в зданиях, но и в комплексном благоустройстве. Мы с холдингом «Аквилон-Инвест» решили говорить нашим идентичным языком, языком Архангельска как первого порта России, первого окна в Европу. Объекты были спроектированы с использованием новых геометрических сюжетов, но с опорой на эстетику архитектуры Русского Севера, органично связанную с северо-европейской градостроительной традицией».

■ МФК «Дельта» – первый объект застройки пешеходной набережной Северной Двины в Архангельске. Также это первый в Архангельске бизнес-центр европейского класса «А». Здание площадью более 18 тысяч кв. метров состоит из трех блоков, объединенных общим стеклянным атриумом. В двух блоках здания размещаются офисные помещения, третий, обращенный фасадами на Северную Двину, занимает первая в Архангельске и самая северная четырехзвездная гостиница международного бренда Novotel. Проектом предлагается меандрический, вращающийся по часовой стрелке вокруг центрального объема атриума трилистник (с тремя модулями бизнес-блоков), ассоциирующейся с сицилийским гербом-тринакрией. Со стороны каждого блока атриум имеет полтораэтажные аванпространства.



■ ЖК «Омега» – это 6-9-этажный дом со встроенными помещениями, обращенный 6-7-этажным фасадом на улицу и озелененными дворами-курдонерами – на гладь реки Северная Двина. Со стороны воды дом вырастает до 9 этажей. Сутью объемно-планировочного решения является четырехэлементная объемно-пространственная композиция из протяженного корпуса и примыкающих к нему трех ризалитов повышенной этажности. Архитектурное решение фасада по улице Набережная Северной Двины состоит из 6 разноцветных мини-фасадов со стеклянными интервалами. Фасад, обращенный на береговую линию и дворы-курдонеры, также решены в кирпиче разного цвета. В контраст кирпичной стене в проекте использованы унифицированные «стеклянные» эркеры. Эстетика и планировка террас курдонеров решена в контексте эстетики мостов в архитектуре русского Севера, с обращением к реминисценциям корабельной архитектуры через тему палуб, роств и т.д.



■ Объем ЖК «Альфа» представляет собой 11-этажный дом со встроенными помещениями, обращенный фасадом на улицу и реку. Элементы композиции жилого комплекса предлагается облицевать цельноцветным (глазурированным) светлым кирпичом. В контраст кирпичной стене в проекте использованы унифицированные «стеклянные» эркеры. Проектом предусматривается единый вид трапециевидальных эркеров, модулем в одно помещение. Первые этажи комплекса максимально остеклены и открыты окружающему пространству. Все эркеры, витражи выполнены полностью из стекло-металлических конструкций.



Б.М. Кириков,
историк архитектуры

Доходные дома – своего рода абсолют исторической застройки Петербурга. Этот тип зданий с наемными помещениями полностью преобладает в городской среде, сложившейся в XIX – начале XX века. Здесь, как ни в одном другом городе России, их концентрация была наивысшей.

■ Чаще всего доходные дома ассоциируются с представлением о Петербурге Достоевского. Однако они получили широкое распространение уже в Пушкинское время. А начало их строительства относится к еще более раннему периоду.

■ В 1760-х годах для центра столицы были установлены новые нормы: возводить лицевые дома вплотную друг к другу по красным линиям улиц. Тогда же появились первые четырехэтажные дома, которые сооружались в соответствии с проектами видного архитектора и градостроителя А.В. Квасова. Два таких здания сохранились на Невском проспекте, 8 и 10. С той поры начался процесс формирования сплошной застройки по фронту улиц и периметру кварталов, продолжавшийся полтора столетия. Постепенно заполнялись флигелями и службами внутриворонные пространства. Экспансия доходного строительства захватывала все большие городские территории, вытесняя особняки на периферию.

■ Важно подчеркнуть, что каждое частное домовладение (дом с участком) принадлежало единому хозяину. Обычно – одному лицу, реже – группе собственников. В число владельцев недвижимости входили, в частности, церковные приходы. При смене хозяев участок с его застройкой, как правило, переходил из рук в руки

ДОХОДНЫЕ ДОМА И АРЕНДНОЕ ЖИЛЬЕ



Невский проспект. Дома 2,4,6,8. фотография 1902 г.



Жилой комплекс Бассейного товарищества (ул. Некрасова, 58)

целиком, хотя иногда мог делиться на участки или, наоборот, объединяться с соседями. Но приватизация квартир и прочих помещений не допускалась. Домовладение оставалось целостной единицей городской среды. При этом все помещения, не занятые хозяевами, сдавались внаем разным арендаторам. В этом и заключалась сущность доходного дома.

■ И А.С. Пушкин, и Ф.М. Достоевский, как и большинство петербуржцев, пользовались арендным жильем, не меняя адреса. В тесной комнатке ютился герой «Преступления и наказания» Родион Раскольников. Большие дома с разнородным населением сравнивали с «Новым ковчегом». Н.В. Гоголь в «Записках сумасшедшего» упо-

минал огромный дом Зверкова на Екатерининском канале: «Эка машина! Какого в нем народа не живет: сколько кухарок, сколько приезжих! А нашей братии – чиновников, как собак, один на другом сидит, а третьим погоняет...».

■ На старых гравюрах и фотографиях запечатлены испещренные вывесками фасады.

Они раскрывают иную ипостась доходных домов, служивших для общественных функций. Повсеместно в этих зданиях размещались магазины, часто – конторы, мастерские ателье. Арендовали помещения кафе и рестораны, редакции газет и издательства, лечебные и учебные заведения, банки, акционерные общества и кинематографы. Застройка центральных улиц была настолько насыщена разными учреждениями, что порой непонятно, где оставалось место для жилья. Впрочем, доходными считались и некоторые нежилые здания, например, дом компании «Зингер» на Невском проспекте, большей частью предназначенный для арендаторов.

■ Таким образом, доходные дома можно считать бифункциональным или даже полифункциональным типом зданий. Причем разнородные функции были гибкими, мобильными и легко обратимыми. Они чередовались со сменой нанимателей помещений. Причем для перевода жилого помещения в нежилое не требовалось сложных процедур. Поэтому жизнь доходных домов была динамичной и изменчивой, как узоры в калейдоскопе.

■ Эпохи классицизма, эклектики, модерна и неоклассицизма вносили свои стилевые и композиционные особенности в петербургское строительство. Общие тенденции прослеживались в неуклонном повышении и уплотнении застройки. Во второй половине XIX века нормой стали пятиэтажные дома, в начале XX века – шестиэтажные. Тотальная утилизация участков породила фантазмагорические дворы-колодцы. В то же время на крупных участках создавались крупные дворы-курдонеры.

■ Застройка домовладений, наряду с традиционной – периметральной, приобретала разнообразную плановую конфигурацию. Она состояла, как правило, из двух типов корпусов: двухпролетных (с внутренней капитальной стеной) и однопролетных, брандамуэрных. При этом квартирная планировка тяготела к стандартизации. Предпочтение отдавалось анфиладно-коридорной системе, в лучших квартирах – с парадными и черными лестницами. Жилые этажи имели обычно повторяющуюся планировку. Причем они могли легко приспособиваться и для иных целей.

■ Начало XX века было отмечено



Каменноостровский пр., 73-75



Дом Зверкова на Екатерининском канале

но расширением номенклатуры многоквартирных домов. Образцом экономичного жилища для трудящихся стал Гаванский рабочий городок на одноименной улице. С 1903 года появились общества собственников жилищ. Самые крупные кооперативные дома принадлежали

Бассейному и Петроградскому товариществам (ул. Некрасова, 58–60 и Каменноостровский пр., 73–75). Но эти единичные примеры не меняли общей картины – полного количественного преобладания доходных домов.

■ С доходными домами была свя-

зана биография многих поколений петербуржцев. На протяжении полутора веков аренда помещений оставалась нормальной и определяющей формой жизненного уклада. Такая практика показала свою эффективность во времена процветания Северной столицы.

ПО КАКИМ ПРАВИЛАМ РАБОТАТЬ АРХИТЕКТОРУ



Особенность нашей страны в том, что один и тот же процесс или предмет может регламентироваться несколькими документами. Как ориентироваться проектировщику в современных условиях? В Санкт-Петербургском доме архитектора прошел семинар «Изменения градостроительного законодательства, вступившие в силу к 1 января 2019 года».

■ Это первые из серии информационно-дискуссионных семинаров в Доме архитектора, организованных в 2019 году Гильдией архитекторов и инженеров Петербурга, посвященный актуальным вопросам градостроительного законодательства Российской Федерации.

■ С сообщением в форме экспресс-анализа выступил советник Российской Академии архитектуры и строительных наук (РААСН) архитектор А.Ю. Ананченко.

■ С учетом положений нормативных правовых актов, вступивших в силу к 01 января 2019 года, рассмотрен ряд вопросов, непосредственно влияющих на проектную практику:

- Новые требования к документации по планировке территории, к градостроительным планам земельных участков.

- Статус свода правил «Градостроительство» в редакциях 2011 и 2016 гг.

- Требования к заданию на проектирование. Форма задания, утвержденная Минстроем РФ в 2018 г.

- Предмет экспертизы проектной документации с 01.01.2019 г.

- Зоны с особыми условиями использования территорий (ЗОУИТ).

- Самовольная постройка. Определение и последствия.

■ Предложенный Гильдией архитекторов и инженеров Петербурга новый формат общения встретил интерес и поддержку профессионального сообщества, в мероприятии приняли участие более 30 представителей 18-ти проектных и строительных организаций, а также Санкт-Петербургского архитектурно-строительного университета.

■ С информационными сообщениями выступили руководитель представительства Компании ЦИНКО в Петербурге Сергей Яшенков и менеджер архитектурно-

планировочного департамента компании ВЕЮКС Егор Лёвочкин.

■ Тематика сообщений, даты встреч цикла информационно-дискуссионных семинаров по актуальным вопросам градостроительного законодательства РФ планируются с учетом наиболее злободневных по мнению заинтересованных сторон вопросов и будут опубликованы на сайтах ГАИП, Санкт-Петербургского союза архитекторов и в бюллетене «Архитектурный Петербург».

■ К участию в семинарах приглашаются специалисты проектных, строительных, девелоперских организаций, преподаватели и учащиеся профильных вузов, партнеры, производители и поставщики материалов и услуг.



Региональный представитель
Сергей Яшенков
+7 921 399 28 35 ZinCoSPb@gmail.com
www.zinco.ru

ВЕЛЮКС ЗАО
+79119228582

Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский пр., 104, оф. 403
www.velux.ru

Сделано — всё органично



В середине марта на выставке «Строим Дом» в Ленэкспо компания STO представила часть ассортимента продукции STO, а именно органические материалы: армирующие массы, штукатурки и краски. На экспозиции руководитель филиала ООО «СТО» в Санкт-Петербурге Альбина Кришталевиц ответила на вопросы журналистов.

Почему Вы выбрали эту группу продуктов?

Эти материалы готовы к применению. Их не нужно затворять водой, соблюдая определенные пропорции.

Поскольку качество армировки, которая должна выдерживать температурные и механические нагрузки, напрямую влияет на прочность фасада, этот материал можно считать ключевым для всей системы утепления фасада.

В линейке Sto представлены различные органические армирующие массы. Среди них можно выделить StoArmat Classic и Sto-Armierungsputz. Обе эти армирующие массы бесцементные, обладают высокой стойкостью к атмосферным воздействиям, не требуют предварительной грунтовки. Материалы отличаются устойчивостью к образованию трещин, причем Armierungsputz дает показатель растяжения без образования трещин более 1%, а StoArmat Classic обладает еще более высоким показателем 2%. Показатель ударопрочности для Sto-Armierungsputz составляет более 8 Дж, StoArmat Classic – около 15 Дж. Оба материала хорошо наносятся машинным способом.

На стенде представлены образцы различных фактур. Например, штукатурка «под венецианку», «под бетон». Разве возможно создание таких фактур на фасаде?

Конечно, возможно. В линейке продуктов STO есть множество вариантов фасадных штукатурок, с помощью которых можно создать различные фактуры: возьмите Stolit Milano и получите на популярной сегодня теплоизоляционной композиционной системе фасад «под венецианку», StoNivellit – и у вас фасад «под бетон», Stolit MP даст возможность выполнить фасад «под травертин». Все эти штукатурки готовы к применению. Мы можем заколеровать их в выбранный клиентом цвет в нашем центре продаж на Шереметьевской улице, дом 15 и проконсультировать о правильном нанесении.

Как говорится: нет предела полета фантазии архитектора. Лишь бы было желание творить красоту.



СТО в России – дочернее подразделение немецкого концерна Sto SE & Co. KGaA. А какие материалы предпочитают применять на фасадах на родине этих продуктов, в Германии?

Все знают, что немцы – народ весьма практичный. И они обычно выбирают штукатурку Stolit. Эта штукатурка получила лицензию в 1954 году и до сих пор является самой популярной в Германии. Она проста в нанесении, колеруется во множество цветов, имеет структуру «под шубу» с размером зерна от 1 до 6 мм (от Stolit K1 до Stolit K6), а также структуру «короед». Эта штукатурка усилена армирующими волокнами. Поэтому у нее очень хорошие характеристики по ударопрочности. Также фасад, выполненный этой штукатуркой, очень прост в эксплуатации: легко моется, при необходимости легко перекрашивается. Как говорят немцы, маляр-штукатур должен подходить к фасаду одного дома лишь два раза в своей жизни: в начале карьеры, чтобы сделать фасад, и в конце, чтобы его помыть.

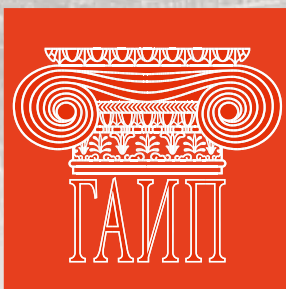
А краска? Что Вы рекомендуете Вашим клиентам?

Если вы человек практичный, то потратьтесь один раз и купите краску StoColor Lotusan. Это самоочищающаяся силиконовая краска с эффектом «лотоса». Подробнее о ее свойствах я расскажу в следующем раз.

ПРОДОЛЖАТЕЛИ АРХИТЕКТУРНОЙ ТРАДИЦИИ ЛЕНИНГРАДА - ПЕТЕРБУРГА

АССОЦИАЦИЯ
САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

**ГИЛЬДИЯ
АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ
ПЕТЕРБУРГА**



Ассоциация СРО ГАИП является некоммерческой организацией, основанной на членстве субъектов предпринимательской деятельности (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) в сфере архитектурно-строительного проектирования.

В составе Ассоциации – ведущие высокопрофессиональные коллективы архитекторов и инженеров Санкт-Петербурга, продолжателей творческих традиций мастеров зодчества Санкт-Петербурга.

Одной из основных целей Ассоциации СРО ГАИП является объединение членов организации для развития отечественной архитектуры и градостроительства. Ассоциация СРО ГАИП открыта для новых профессиональных членов, настроенных на долгосрочную и плодотворную работу в области архитектурно-строительного проектирования.

190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52, офис 11
Тел./факс: (812) 312-35-10
e-mail: gaip@gaip.ru

www.gaip.ru



ARCHI
SPACE

Архитектурный форум

Архитектура.
Контекст места,
контекст времени

20 апреля 2019

Санкт-Петербург
КВЦ «ЭКСПОФОРУМ»

К участию приглашаются:
руководители архитектурных
студий, практикующие
архитекторы

Подробнее о форуме:
interstroyexpo.com



Организатор — компания MVK | +7 (812) 380 60 14
Офис в Санкт-Петербурге | interstroyexpo@mvk.ru

Генеральный партнер:



НП «Объединение
архитектурных
мастерских»

Одновременно состоится международные выставки:



12+



КУБОК АРХИТЕКТОРОВ

■ В первый день весны на склонах курорта «Золотая долина» в Коробицыно прошел традиционный турнир Кубок архитекторов Санкт-Петербурга по горным лыжам.

■ Это был третий по счету турнир, и впервые главный приз из Коробицыно увез не представитель мастерской Мамошина. Дмитрий Гришко – победитель двух предыдущих турниров, уступил пальму первенства Сергею Телевным.

■ Сергей Евгеньевич, выступавший в категории «мастера», преподавал урок архитектурной молодежи, занявшей в общем зачете второе и третье место (Дмитрий Гришко и Илья Филимонов). Первое место в категории «леди» завоевала Татьяна Шустерман. Среди «сеньоров» не было равных Валерию Зиновьевичу Каплунову, который, хоть и не имел соперников в своей категории, показал, как надо «лететь» по склону и радоваться жизни в 79 лет.

■ Собственно, спортивные результаты, азарт и даже свежий воздух и яркое зимне-весеннее солнце – далеко не главное в этих стартах. Ощущение легкости и освобождения от будничной суеты – вот что влечет на склон в Коробицыно коллег и друзей-архитекторов, повидавших в своей жизни и немало зарубежных гор. Слишком мало настоящих неформальных праздников осталось в наше время, и отрадно, что Кубок архитекторов стал одним из «красных дней календаря» для многих из нас, в первую очередь благодаря поддержке партнеров соревнований – компаний SCHUCO и AGC.

■ В.З. Каплунов вручил инициатору Кубка архитекторов Феликсу Буянову после соревнований в зале нового ресторана «Ферма троллей» вымпел и печать Лыжного клуба СССР, объединявшего архитекторов-горнолыжников всего Союза и его окрестностей. С надеждой на то, что традиция не угаснет и получит новое развитие.

