

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№5(60)2019

Декабрь

Издается с октября 2010 года

www.archpeter.ru



УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ, ДРУЗЬЯ!

Встречая очередной Новый Год, мы всегда мечтаем и надеемся на лучшее. Наступающий 2020 год – не исключение. Хочется пожелать всем представителям архитектурного сообщества Санкт-Петербурга и их семьям,

в первую очередь, крепкого здоровья, творческой работы и перманентной удачи. Пусть юбилейный год Победы принесет вам победы на архитектурном фронте!

Всегда ваш президент Санкт-Петербургского Союза архитекторов О.С. Романов



ПЕТЕРБУРЖЦЫ – ЛАУРЕАТЫ ФЕСТИВАЛЯ
«ЗОДЧЕСТВО-19»

В Москве 17–19 октября прошел XXVII Международный архитектурный фестиваль «Зодчество». Петербургские архитекторы

традиционно завоевали награды профессионального сообщества в ряде номинаций. Представляем лауреатов.

С. 12–13

ДОМ АРХИТЕКТОРА ПРИНЯЛ МКФ

14–16 ноября состоялся VIII Санкт-Петербургский международный культурный форум. В резиденции Союза архитекторов Санкт-Петербурга прошли мероприятия профессионального потока секций МКФ. Подробности с. 4–7

С новым
годом,
дорогие
друзья!

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ. О.С. РОМАНОВ, ПРЕЗИДЕНТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ

1. Продолжается попытка здравомыслящего сообщества Санкт-Петербурга защитить от сноса один из замечательных архитектурных объектов, построенных в советское время, – Спортивно-концертный комплекс на пр. Гагарина (СКК).

Еще в конце 90-х гг. XX века Союз архитекторов СПб сформировал список ряда выдающихся зданий и сооружений советской эпохи, не попадающих сегодня под закон об охране архитектурных объектов в 40-летний период со дня завершения строительства и введения в эксплуатацию. Эта тема была подробно освещена в статье «Борьба за наследие» (Архитектурный Петербург №1 (56) 2019). Естественно, в этот список вошел СКК.

В марте 2019 г. Союз архитекторов СПб совместно с Петербургским отделением ВООПИиК подготовили необходимый пакет документов по СКК и представили его в КГИОП для рассмотрения с целью включения в реестр памятников культуры. В августе из КГИОП был получен отказ по причине того, что СКК был введен в эксплуатацию в 1980 году, и 40-летний срок по закону еще не истек.

Позднее, благодаря помощи депутатов ЗАКСа официально получены более точные даты завершения строительства СКК, а именно декабрь 1979 года. Незамедлительно ВООПИиК и СА СПб направили письмо губернатору А.Д. Беглову с просьбой дать указание КГИОП на пересмотр решения в связи с вновь открывшимися фактами. Получено письмо от вице-губернатора Н.В. Линченко с предложением представить новые данные и дать новую заявку в КГИОП на повторное рассмотрение в январе 2020 года.

В это же время горожан будоражит различная информация СМИ о начале демонтажа СКК, в т.ч. и уникальной мембраны кровли. 5 декабря в Белом зале Мариинского дворца состоялись депутатские слушания по поводу планируемой реконструкции спортивно-концертного комплекса. На них выступил председатель Комитета по инвестициям Санкт-Петербурга Р.А. Голованов с представлением собственной концепции проекта реконструкции СКК. Далее слово было предоставлено президенту СА СПб О.С. Романову и заместителю председателя ВООПИиК А.А. Кононову в качестве экспертов. Выступившие единодушно высказались за необходимость сохранения СКК как выдающегося произведения архитектуры советской эпохи и как объекта с уникальным инженерным решением кровли (несущая мембрана), вставшим в ряд с Эйфелевой башней, башней Шухова и другими мировыми конструкторскими шедеврами. Не случайно авторский коллектив, возглавляемый А.А. Морозовым, получил международную премию за СКК. После докладов состоялась бурное обсуждение ситуации. По завершению слушаний председатель постоянной комиссии по городско-

му хозяйству, градостроительству и имущественным вопросам ЗАКС С.Н. Никешин взял тайм-аут для принятия решения.

2. Еще одна тема, которая волнует горожан – будущий парк «Тучков-буян». Известно, что после определения названия парка и предложенного его функционального наполнения (по мнению жителей Санкт-Петербурга) объявлен международный архитектурный конкурс. Союз архитекторов СПб стоял у истоков процесса развития этой темы. И, несмотря на договоренность с оператором конкурса «Дом РФ» о дальнейших поэтапных контактах по формированию условий конкурса, первые материалы конкурса были опубликованы без консультаций. 28.11.2019 СА СПб получил пакет документов по Международному конкурсу на ландшафтно-архитектурную концепцию парка «Тучков-буян» в Санкт-Петербурге. Рассмотрев эти материалы на ближайшем правлении СА СПб, архитектурное сообщество единодушно высказало несогласие по ряду позиций.

По результатам обсуждений было направлено письмо губернатору Беглову А.Д. и вице-губернатору Линченко Н.В.

Основные тезисы письма:

1. Выбор оператора конкурса. Вызывает глубокое сожаление, что оператором конкурса является не Администрация Санкт-Петербурга совместно с Комитетом по градостроительству и архитектуре и СПб Союзом архитекторов.

2. Состав жюри и экспертов. В составе жюри и экспертного совета должны преобладать российские специалисты с соответствующим опытом и квалификацией. Предлагается расширить состав жюри тремя российскими (желательно петербургскими) специалистами и провести корректировку состава экспертов.

3. Не ясна методика подбора участников конкурса. Выбор окончательных участников должен быть открытым и мотивируемым.

4. Условия конкурса. В условиях конкурса нет Технического задания, что недопустимо по правилам проведения международных конкурсов. В связи с изменившейся градостроительной ситуацией необходимо новое задание театра Эйфмана как неотъемлемой части общей концепции парка «Тучков Буян».

Союз архитекторов СПб готов принять активное участие в процессе проведения этого очень важного для Санкт-Петербурга международного конкурса и дать свои рекомендации по его положениям.

Известно, что в настоящее время оператором готовится техническое задание конкурса к моменту отбора потенциальных участников. Предлагается, чтобы избежать роковых ошибок, необходимы активные консультации оператора с Союзом Архитекторов СПб и Комитетом по градостроительству и архитектуре.

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень «Архитектурный Петербург»

№5(60) 2019

Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ТУ 78 – 00938 от 03.08.2011, выдано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по СПб и ЛО.

Учредитель:

Ассоциация архитекторов «Архитектурный Петербург» (190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52)

Редакционная коллегия:

О.С. Романов, М.А. Мамошин, В.Э. Лявданский

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина

Дизайн и верстка: Г.О. Вельте

Контент-менеджер сайта Надежда Иванова

Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17

archpeter@archpeter.ru www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 18.12.2019

Тираж 2500 экз.

Заказ № 22078 Типография КОСКО.

198052, Санкт-Петербург, Митрофаньевское шоссе, д. 2, кор. 9, лит. А

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Распространяется бесплатно.

XII Съезд Союза архитекторов России

18 октября в Москве состоялся очередной XII Съезд Союза архитекторов России. Помимо текущих традиционных вопросов архитектурной деятельности, которые обычно рассматриваются на съездах, был сделан акцент на многоотрасловом «Законе об архитектурной деятельности». На съезде от Санкт-Петербурга выступили президент СА СПб О.С. Романов и вице-президент СА СПб М.А. Мамошин. Первый выступавший информировал съезд о деятельности Петербургского союза и анонсировал планы проведения в 2020 г. в Санкт-Петербурге фестиваля «Архитектурное наследие». М.А. Мамошин презентовал создание в Союзе архитекторов РФ Совета по церковному строительству.

Традиционно в рамках съезда были проведены награждения членов Союза архитекторов России дипломами и медалями. В частности, орденом Президента САР Н.И. Шу-

макова «AZART» были награждены М.В. Хазанов и О.С. Романов.

Градсовет

6 ноября на заседании Градостроительного совета были рассмотрены два вопроса.

Рассмотрев архитектурно-градостроительный облик многоквартирного жилого дома со встроено-пристроенными помещениями и подземной автостоянкой на Двинской ул., д. 6 (заказчик ООО «АТОМ», проектная организация ООО «Архитектурное бюро «А.Лен»), градсовет принял решение одобрить один из вариантов с учетом замечаний, озвученных на заседании.

Вторым вопросом повестки дня было рассмотрение архитектурно-градостроительного облика гостиницы на Воронежской ул., уч.45 (заказчик ЗАО «БФА Девелопмент», проектная организация ООО «СЛОИ АРХИТЕКТС»). Градсовет после обсуждения решил рекомендовать авторам доработать архитектурно-градостроительный

облик гостиницы с учетом замечаний градсовета.

20 ноября на очередном заседании Градостроительный совет рассмотрел архитектурную концепцию административного здания на Приморском пр., участок 1 юго-восточнее пересечения с Яхтенной улицей (заказчик ООО «ДжетБрейнс Ризлти», проектировщики PLP Architecture (Великобритания) и UNStudio (Нидерланды)). По результатам обсуждения проекта члены Градсовета одобрили архитектурную концепцию, представленную компанией UNStudio, рекомендовав заказчику учесть высказанные замечания на следующих стадиях проектирования.

Вторым вопросом был рассмотрен архитектурно-градостроительный облик объекта делового управления по адресу Малая Митрофаньевская ул., д. 4 (заказчик АО «Ремонтно-механический комбинат», проектировщик ООО «ПРОКСИМА»). По итогам обсуждения Градостроительный совет рекомендовал автору доработать архитектурно-

градостроительный облик административного здания с учетом высказанных замечаний.

18 декабря Градостроительный совет утвердил архитектурно-градостроительный облик многоквартирного дома со встроенными помещениями и подземным гаражом по адресу: Санкт-Петербург, набережная реки Фонтанки, д. 130а, литер А (заказчик ООО «Мегалит», проектировщик ООО «Интерколумниум»). Начальный вариант жилого дома на месте Троицкого рынка Градсовет вернул на доработку проектировщику в середине июля текущего года. В середине декабря эксперты приняли проект, рекомендовав внести в него незначительные изменения.

На заседании 18 декабря Градсовет рассмотрел также два эскизных проекта: памятного знака адмиралу Ф.Ф. Ушакову на площади Труда и памятного знака работникам прокуратуры Ленинграда, погибшим в годы Великой Отечественной войны во внутреннем дворе дома на ул. Почтамтской, 2/9.

Отчетно-перевыборное собрание СРО ГАИП

15 октября в Доме архитектора состоялось отчетно-перевыборное собрание СРО ГАИП. С отчетным докладом о деятельности Коллегии за два года выступил председатель Коллегии В.Э. Лявданский. После обсуждения отчетного доклада работа Коллегии и председателя Коллегии за отчетный период признаны удовлетворительными. В результате тайного голосования избран новый состав Коллегии. В него вошли: Варнавский В.А., Гайкович С.В., Кицула А.И., Лявданский В.Э., Манов О.В., Реппо В.А., Романов О.С., Юсупов И.А. Независимые члены: Ананченко А.Ю., Каплунов В.З., Линов В.К., Никитина Н.П.

В.Э. Лявданский переизбран председателем Коллегии на новый срок единогласно.

Карикатура как часть культуры

В первый день Международного культурного форума в Зеленой гостиной Дома архитектора состоялось выбивающееся из череды традиционных мероприятий (доклады, круглые столы и т.п.) событие – открытие выставки карикатур «Культура – 2019».

Автор работ известный архитектор, член правления Союза архитекторов Санкт-Петербурга С.В. Муханов. Большой объем карикатур (100 рисунков) посвящен различным аспектам культуры, искусства, литературы, цирка, кино, театра, телевидения, истории и конечно зодчества. В рисунках в стиле графического анекдота автор остроумно и тонко предлагает зрителю свои суждения, приглашая к размышлению, разгадыванию закодированного смысла.

Для архитекторов, как истинных художников, жанр карикатуры очень близок.

Известный архитектор-практик Сергей Валентинович раскрыл в себе талант художника в такой специфической сфере изобразительного искусства, как карикатура. Год назад С.В. Муханов порадовал всех выставкой карикатур на тему «Футбол 2018», посвященной чемпионату миру по футболу. Уже тогда зародилась идея расширить тематику.

В рамках форума был презентован альбом карикатур С. Муханова. Выставка прошла при большом скоплении публики, а ее открытие очень удачно было дополнено темпераментным выступлением актеров театра «Лицедеи». Ждем следующих выставок Сергея Муханова, особенно с раскрытием родной темы «Архитектура и архитекторы». (подробно о мероприятиях Международного культурного форума – стр. 4-8)

Пространство и контекст.

Новая архитектура в историческом городе

В Центре дизайна ARTPLAY SPb в рамках конференции и выставки «Пространство и контекст. Новая архитектура в историческом городе», организованных журналом «Проект Балтия» состоялось пленарное заседание «Пространственное развитие и сохранение контекста Санкт-Петербурга». Конференция была приурочена к показу выставки «Российская архитектура. Новейшая эра. Петербургская версия», состоявшегося в рамках общественного потока секции «Креативная среда и урбанистика» Санкт-Петербургского международного культурного форума.

В Белграде установлен памятник выдающемуся русскому зодчему Н.П. Краснову

В столице Сербии состоялось торжественное открытие памятника выдающемуся русскому зодчему Н.П. Краснову. Это первый и единственный за рубежом памятник русскому архитектору-эмигранту.

Архитектура, закон и бизнес

Третья конференция «Архитектура, закон и бизнес» пройдет 11 февраля 2020 года в Белом зале Дома архитектора. Тема конференции «Современная архитектура в историческом центре Петербурга». Участники мероприятия планируют обсудить проблемы реконструкции в центре города, проектирование и строительство новых зданий в историческом центре, подземное городское строительство, пешеходные улицы, ряд других актуальных вопросов.

По материалам информагентств и соб. инф

ВСТРЕЧА АРХИТЕКТОРОВ С ВИЦЕ-ПРЕМЬЕРОМ МУТКО

В Москве в рамках фестиваля «Зодчество-2019» состоялась встреча архитекторов с вице-премьером Виталием Мутко при участии первого заместителя Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Дмитрия Волкова.

Необходимо отметить, что федеральный чиновник такого уровня посещает фестиваль «Зодчество» едва ли не впервые за все время его проведения, и нужно отдать должное президенту Союза архитекторов России Н.И. Шумакову, что такую встречу удалось организовать.

Сложилось впечатление, что вице-премьер по строительству проявил искреннюю заинтересованность как при обходе выставки регионов, так и во время встречи с архитекторами, на которой он показал свою некоторую осведомленность в вопросах градостроительной и архитектурной деятельности в стране. Скорее всего, на это повлиял его личный опыт при организации строительства олимпийских объектов и стадионов к чемпионату мира по футболу.

В жестких временных и экономических условиях, в том числе, при обеспечении объектов проектной документацией и взаимодействии с архитекторами, такого рода знания умножаются, а существующие проблемы в техническом и градостроительном регулировании становятся очевидными.

Основными темами обсуждения стали: создание единого государственного регулятора; образование, социальная ответственность, этапы становления и статус архитектора; система профессиональной квалификации и аттестации; роль, компетенции и полномочия главных архитекторов регионов и муниципалитетов; процессы согласования архитектурно-градостроительного облика объектов; формирование современной системы управления градостроительными изменениями; возвращение авторского надзора и упорядочивание авторских прав архитекторов; отличия профессиональной и творческой деятельности от предпринимательской; проблемы в сфере конкурсного отбора разработчиков проектной документации; сбалансированное территориальное развитие и градостроительное законодательство.

Встреча прошла в живом, непринужденном и профессиональном общении, в процессе которого были даны конкретные поручения Минстрою, в том числе, по подготовке текста закона «Об архитектурной деятельности в РФ» с указанием конкретных сроков исполнения поручения.

Следует также признать, что профессиональному цеху к таким встречам необходимо тщательно готовиться, расписывая роли и оттачивая выступления каждого участника по самым актуальным проблемам нашей деятельности. Ещё лучше, когда на таких встречах звучат совершенно конкретные предложения по законодательным инициативам в вопросах профессионального образования, допуска к практической деятельности, полномочиям и компетенциям специалистов на всех этапах создания объектов. А если такие предложения уже изложены на бумаге и передаются на встрече в виде пакета документов, цена таких встреч возрастает многократно.

Юрий Рыбин, председатель Анапской организации Союза архитекторов России

По замечаниям и выступлениям зодчих Виталием Леонтьевичем сразу же были даны распоряжения заместителям и помощникам для решения названных проблем. Самое главное, что было озвучено твердое намерение подписать «Закон об архитектурной деятельности» с учетом версии Союза архитекторов к концу 2020 года.

В настоящее время в Союзе архитекторов России с участием Союза архитекторов СПб готовится необходимая документация по официальному перечню поручений вице-преьера членам правительства. По итогам встречи с представителями Союза архитекторов России и главными архитекторами муниципальных образований и субъектов Российской Федерации 19 октября 2019 г. поручения даны Минстрою России (В.В. Якушеву), Минкультуры России (В.П. Мединскому), Минтруда России (М.А. Топилину) и Минобрнауки России (М.М. Котюкову).

С 14 по 16 ноября в резиденции Союза архитекторов Санкт-Петербурга параллельно с другими площадками – секциями VIII Санкт-Петербургского международного культурного форума прошел ряд мероприятий деловой программы

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ И КУЛЬТУРНЫЙ ЛАНДШАФТ О НОВЫХ МЕХАНИЗМАХ УПРАВЛЕНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННЫМ РАЗВИТИЕМ РОССИИ

А.Волков, А. Шарыгин

■ В рамках VIII Санкт-Петербургского международного культурного форума в Доме архитектора прошел ряд мероприятий деловой программы.

■ Второй день форума в Доме Архитектора начался с встречи академиков Московского отделения Международной академии архитектуры (МААМ) с президентом академии А.В. Боковым. В своей речи Андрей Владимирович назвал Академию сообществом свободных, ответственных людей, которые вправе считать себя хранителями профессии и экспертами. Он подчеркнул, что в России сегодня отсутствует внятная система оценки результатов работы архитекторов, и МААМ призвана заполнить этот вакуум. МААМ – негосударственная академия, поэтому у нее больше возможности высказываться по самым разным вопросам.

■ Состоялось торжественное вручение дипломов новым членам МААМ. Профессорами стали Алла Харуновна Богатырева, Антон Сергеевич Головин, Илья Александрович Филимонов, ротировался в академики Сергей Иванович Орешкин.

■ Участники встречи за завтраком обсудили актуальные вопросы современной архитектуры, а затем осмотрели выставку академиков Петербургского Академического центра МААМ в Дубовом зале.

■ После этого настало время официальной программы межсекционной площадки МААМ в рамках VIII Санкт-Петербургского Международного культурного

форума состоялись дискуссии об инновациях и культурной традиции, а также градостроительной политике сегодня и на далекую перспективу.

■ Межсекционная площадка была организована Московским отделением Международной академии архитектуры (МААМ) при поддержке Петербургского Академического центра МААМ (руководитель М.А. Мамошин) и Петербургского Союза архитекторов в атмосферной обстановке барочных интерьеров петербургского Дома архитектора, где взаимодействие прошлого, настоящего и будущего превратилось в своеобразный микс. Прошло три панельные дискуссии:

• «Национальное пространство – проекция культуры»

• «Пространственное развитие: диалог локального с глобальным»

• «Будущее рядом: технологии меняют пространство»

■ Вот только часть проблем, которые обсуждались в рамках дискуссий:

• Как раскрыть культурный потенциал территории и повысить ее инвестиционную привлекательность?

• Как не допустить безместности и анонимности обитаемого пространства?

• Как технологии изменяют место человека в культурном ландшафте и как уже трансформировали значимые стереотипы жизни?

• В чем коренное отличие российского и зарубежного опыта управления пространством и

стратегического пространственного планирования?

• Какие механизмы пространственного развития могут задать вектор для развития культуры и запустить процессы саморазвития территорий?

■ Дискуссии задумывались как возможность обсудить влияние на пространственное развитие страны национальных, природных и культурных богатств, общенациональной и региональной идентичности, выразителями которой должны быть современная архитектура и градостроительство.

■ Страна нуждается в установлении современного и эффективного пространственного порядка, однако, попытки дать однозначный ответ на повторяющиеся вопросы о том, что важнее, город или село, показатели ВВП или продолжительности жизни, теряют смысл.

■ Пространство России – это не только место размещения производительных сил, но и территория социальной, культурной, духовной жизни людей. Сегодня происходит разрушение национальной системы поселений, которая включает в себя не только большие, но и средние, малые города, села и т. д. Эта система сама по себе является ценностью: как архитектурное, градостроительное, культурное воплощение истории и духа народа, как малая родина десятков миллионов людей.

■ Круг обсуждаемых тем расширился – в центре внимания

оказались вопросы, связанные с центростремительной миграцией населения, с развитием пригородских сообществ, визионерские прогнозы и национальные различия в решении социальных конфликтов.

■ Вниманию читателей «Архитектурного Петербурга» предлагаются цитаты из выступлений, который представляют собой лишь малую толику сказанного.

Андрей Боков:

■ Сегодня едва ли ни самым востребованным, самым необходимым для нас является видение, образ будущего. Это то, что, как правило, выстраивается усилиями архитекторов. Не всех архитекторов, а тех, которые наделены способностью к визионерству.

Наталья Дементьева:

■ Сохранение малых городов возможно, когда в них рождается их собственная гордость за место. Если в малом городе, будь то Тотьма, Елец, есть свои собственные историки, краеведы, библиотекари, учителя, есть историческая память. Без исторической памяти все будет разрушаться.

Архимандрит Александр (Федоров):

■ Между языческим и христианским городом есть существенная разница. Языческий город – аморфный, а христианский – кристаллический, весь кристаллизуется вокруг храмов.

Юрий Виссарионов:

■ В России происходит центростремительное движение населения России в крупные города, в

восемь или девять агломераций, которое поддерживается и экономикой. Возможно ли сохраняя патриархальные основы задержать это движение?

Любиша Фолич:

■ В Сербии как сельскохозяйственной стране сейчас происходит драма – исчезновение деревень. Если нет деревни – не будет и Сербии. Различие города и деревни было значительным, но сейчас становится еще больше. После второй мировой войны началась индустриализация, и жителей деревень стали перевозить в города. В шестидесятых годах этот процесс продолжался и длится по сей день. Население стареет, молодежь уезжает.

Энтони Видлер:

■ Сейчас, когда едешь по США, встречаешь покинутые города, деревни, церкви превращаются во что-то иное, вплоть до всякого рода пансионатов. Сейчас осуществляется обратный отток среднего класса из сельской местности в города, таким образом, пригороды превращаются в трущобы.

Михаил Мамошин:

■ Идет процесс разрушения малых городов, процесс разрушения деревни состоялся в советское время, в наше время перестроенное примечательно тем, что на очереди малые города. Малые города, с полной уверенностью могу сказать, – основа и фундамент нашего государства, где вырастают пассионарные личности, меняющие нашу страну. Так всегда было.

Кирилл Гладкий:

■ Задача развития территорий, пространственного развития – выстроить новый образ национального пространства и ввести этот образ в мировой контекст, в инвестиционное, культурное взаимодействие, товарообмен и международное разделение труда.

Эва-Лиса Пелконен:

■ Архитектура – это одновременно причина культурного обмена, который проходит через все границы посредством рассказов, фотографий, обмена данными, истории и критики комментируют, и мы воспринимаем это каждый раз иначе.

Елена Григорьева:

■ Регенерация «Квартал 130» Иркутска состояла в том, чтобы деревянные дома, не только семь памятников, но и 50 остальных деревянных домов, были отреставрированы, некоторые воссозданы. И сейчас этот квартал –



Панельная дискуссия «Национальное пространство – проекция культуры». Слева направо: Михаил Мамошин, Олег Явейн, Энтони Видлер, Андрей Боков, Юрий Виссарионов.



Панельная дискуссия «Пространственное развитие: диалог локального с глобальным»



С.И. Орешкин (в центре) – академик МААМ.

центр притяжения.

Александр Шарыгин:

■ К сожалению, повестка градостроительного и пространственного развития в нашей стране имеет крайне консервативный оттенок.

УЧАСТНИКИ:

Олег Явейн – кандидат архитектуры, профессор МАРХИ

Алексей Новиков – президент Habidatum

Филипп Мойзер – основатель «DOM publishers»

Борис Устинов – профессор кафедры дизайна пространственной среды, СПбГУПТД

Наталья Дементьева – заслуженный работник культуры РФ, министр культуры РФ в 1997–1998 гг.

Архимандрит Александр (Федоров), настоятель Императорского Петропавловского собора

Любиша Фолич – архитектор, профессор Приштинского университета (Сербия)

Энтони Видлер – профессор архитектуры Cooreg Union, приглашенный профессор Школы архитектуры Йельского университета.

Валентина Орлова – председатель правления Всемирного клуба петербуржцев

Эва-Лиса Пелконен – профессор Школы архитектуры Йельского университета

Ирина Гордина-Невмержицкая – директор Информбюро 20.35, директор, форум «Мой район» в рамках MUF

Кирилл Игнатев – футуролог, предприниматель и меценат,

председатель совета директоров ГК «Русские инвестиции»

От Международной Академии Архитектуры, отделение в Москве:

Андрей Боков – народный архитектор РФ, президент МААМ

Михаил Мамошин – вице-президент Санкт-Петербургского отделения СА РФ, вице-президент МААМ, заслуженный архитектор РФ

Юрий Виссарионов – первый вице-президент МААМ, главный архитектор ЦНИИП Минстроя РФ

Владимен Красильников – народный архитектор РФ, вице-президент МААМ

Александр Шарыгин – советник президента МААМ

Елена Григорьева – вице-президент Союза архитекторов России, академик МААМ, заслуженный архитектор РФ

Кирилл Гладкий – архитектор архитектурного бюро «Остоженка», профессор МААМ

АКТИВНОЕ НАСЛЕДИЕ: 225 ЛЕТ СЕМЬЕ БЕНУА В РОССИИ

Е.П. Петрашень, председатель оргкомитета и модератор празднования 225-летия семьи Бенуа, старший преподаватель, руководитель ООП «Дизайн среды» СПбГУ, главный архитектор Архитектурного бюро «Наследники Бенуа», заместитель председателя Совета по ландшафтной архитектуре СПбСА, член Санкт-Петербургского Союза архитекторов и Объединения ландшафтных архитекторов.



■ 16 ноября в рамках Общественного потока VIII Международного культурного форума в Доме Архитектора состоялась презентация, посвящённая 225-летию художественной династии Бенуа, внесшей значительный вклад в развитие культуры и искусства не только России, но и всего мира. Презентация стала главным событием праздничной программы, включавшей экскурсию, презентацию и круглый стол.

■ Первым в рамках презентации «Активное наследие: 225 лет семье Бенуа в России» прозвучал доклад известного петербургского искусствоведа, сотрудника РИИИ В.А. Фролова, познакомившего слушателей с живыми традициями семьи Бенуа, в частности, с традицией празднования семейных юбилеев, начало которой положило торжество, состоявшееся 7 февраля 1896 года в ресторане гостиницы «Европейской», где семья праздновала 100-летний юбилей своего пребывания в России. Другой важной традицией для семьи Бенуа с середины XIX века стал летний отдых в Петергофе, главным архитектором которого почти полвека был Н.Л. Бенуа. В результате этой традиции, в 1890-х годах, его сын Л.Н. Бенуа

создал уникальный дачный ансамбль в деревне Бобыльской, ставший своеобразным «родовым гнездом» для семьи, а для Петергофа – центром летней культурной жизни. Возрождению этого объекта, пришедшего в наше время в самое плачевное состояние, был посвящён второй ключевой доклад презентации, подготовленный Е.П. Петрашень.

■ Из трёх дач семейного клана Бенуа в Бобыльске сохранилась лишь одна, принадлежавшая М.Н. Бенуа, две другие – Вилла Мария и Вилла Ольга, названные так в честь супруги Л.Н. Бенуа и её сестры, были утрачены вскоре после революции. Две другие сохранившиеся дачи бывшей деревни Бобыльской – дача Грубе и дача Крона – относятся к той же эпохе и стилю раннего деревянного модерна с чертами историзма и эклектики. Дача Крона, предположительно, также была спроектирована Л.Н. Бенуа. Ещё одна «безымянная» дача сгорела в 60-х годах, а дача знаменитого промышленника Ф.К. Сан-Галли, пострадавшая во время войны, утратила свой исторический облик при восстановлении объёма. В советский период дачи были здравницей, а затем Домом отдыха работников

просвещения, в 70-х годах они перешли в ведение Ленинградского университета. К началу перестройки дачи обветшали и были выведены из эксплуатации. Попытки организовать их реставрацию пользователем не увенчались успехом.

■ Инновационная концепция возрождения объекта была разработана магистранткой программы СПбГУ «Дизайн среды» М.В. Светловой под руководством профессора канд. иск. В.С. Сперанской, на основе многолетних исследований этой проблемы Е.П. Петрашень, при участии студентов и преподавателей ООП «Дизайн среды» СПбГУ. Недавно концепция была одобрена руководством Санкт-Петербургского государственного университета, теперь она переходит в фазу реализации.

■ В дачах-памятниках деревянного зодчества предлагается создать междисциплинарную университетскую арт-резиденцию с творческими мастерскими, помещениями для проживания, коворкингом, кафе и музейно-выставочным пространством, а парк посёлка «Просвещение», возникший на основе дачных садов в XX веке, продолжит просветительские традиции

места в качестве общественно-краеведческого парка. Деятельность нового подразделения СПбГУ предполагает участие студентов и преподавателей разных направлений из Университета и других вузов, жителей Петергофа и Ломоносова, деятелей культуры и искусства из разных стран. Весь процесс восстановления, от противоаварийных мероприятий до полного восстановления, планируется как открытый образовательный и культурный проект под эгидой Ассоциации выпускников СПбГУ. Основными источниками финансирования должны стать внешние источники, так как иначе такой формат организовать будет невозможно, а традиционные подходы уже доказали свою неэффективность.

■ Проект был представлен не только презентацией, но и выставкой, что позволило участникам мероприятия подробно ознакомиться с разработанными проектными материалами и произведениями художников из рода Бенуа, посвящёнными Петергофу (дизайн экспозиции на основе вкр М.В. Светловой, схемы зонирования парка, сформированной по итогам творческого практикума «Дача Бенуа в Петергофе» и воркшопа «Город

и наследие: диалог и взаимовлияние», а также репродукций графики А.Н. Бенуа, Л.Н. Бенуа, М.Л. Шретер и П.Г. Фильчакова, посвящённой Петергофу, разработан П.Г. Фильчаковым и Е.П. Петрашень. После доклада Е.П. Петрашень прозвучали выступления приглашённых экспертов.

■ Джон Деннис Рич – почетный профессор и почетный председатель Департамента бизнеса и предпринимательства в Колумбийском колледже в Чикаго, управляющий директор консалтинговой компании Creative Enterprise Consulting – рассказал о своём участии в начале формирования концепции в 2013 году, в рамках курса менеджмента, маркетинга и фандрайзинга культурных проектов, прочитанного им дизайнером среды в СПбГУ по программе образовательного гранта Фулбрайт (подготовка и реализация грантовой заявки была обеспечена сотрудницей Управления научных исследований СПбГУ Е.К. Рождественской). Профессор выразил надежду, что сложившийся план будет реализован и вскоре он сможет присутствовать уже на открытии Арт-резиденции.

■ А.Г. Леонтьев, заместитель председателя КГИОП, одобрил проект, отметил его высокую социальную и культурную значимость и обещал всестороннюю поддержку со стороны Комитета в его реализации.

■ С.А. Павлов, главный архитектор ГМЗ «Петергоф», выразил беспокойство в связи со стремительным ухудшением состояния памятников и подчеркнул важность скорейшей реализации проекта для сохранения максимальной подлинности памятников. С.А. Павлов одобрил качество проработки экономической модели в составе концепции, которая обеспечит устойчивость объекта после его полного восстановления.

■ Анна Заведий, куратор Арт-резиденции ГЦСИ РОСИЗО в Кронштадте, подтвердила перспективность функции арт-резиденции как основной для долгосрочного развития объекта и уникальность ресурса Дачи Бенуа для этого формата использования. А. Заведий пригласила будущую арт-резиденцию присоединиться к создаваемой Ассоциации арт-резиденций России.

■ Елена Ширшова, директор

по развитию Группы компаний «Бестъ», рассказала о проекте «Бенуа 1890», реализованном «Бестъ» на Ферме Ю.Ю. Бенуа, двоюродного брата Л.Н. Бенуа, на Тихорецком проспекте (бывший проспект Бенуа). Е.В. Ширшова провела параллели между двумя проектами и пожелала Даче Бенуа максимальной поддержки бизнес-сообщества для скорейшей реализации проекта, выразив надежду, что пример «Бестъ» вдохновит возможных партнёров проекта.

■ Александра Санина, директор «Архитектурного бюро “Наследники Бенуа”» и Маркетингового агентства «Sellmore» выразила надежду на подключение к проекту различных организаций, в названиях и маркетинговой стратегии которых присутствует имя Бенуа. Таких компаний не так уж мало в нашем городе, можно сказать, что они образуют своеобразную «деловую семью» Бенуа, что должно накладывать на них определённую ответственность.

■ Следующим выступил Борис Неупокоев, учитель истории из Школы имени А.М. Горчакова, открытой в Павловске в 1999 г. предпринимателем С.Э. Гутцайтом в даче знаменитого русского архитектора А.П. Брюллова, отреставрированной по инициативе учредителя. Борис Владимирович поделился историей создания школы и её успехами за десять лет работы, а также рассказал о культурных проектах, появившихся благодаря развитию Школы – достойный пример активизации наследия, вдохновляющий своим успехом и высоким уровнем реализации.

■ Опыт реставрации памятников при участии студентов Университета Аалто описала Нетта Бёэк, магистр архитектуры, преподаватель Школы искусств, дизайна и архитектуры Университета Аалто, член Финской ассоциации архитекторов SAFA и ее подкомитета по вопросам архитектурного наследия Rakennusperintö-SAFA, член совета Финского национального комитета ИКОМОС, голосующий член Научного комитета по общему архитектурному наследию ИКОМОС, а также член Финской ассоциации научных редакторов и журналистов. В настоящее время Нетта вместе с командой соавторов работает над обширной книгой о традиционных финских методах строительства из дерева. В книгу войдут и работы, выполненные вместе со студентами. Бёэк



рассказала о своём знакомстве с реставрацией деревянной усадьбы парка Монрепо и о том, что начало реставрации запоздало на 20 лет. Если бы она началась раньше, многих потерь можно было бы избежать. Поэтому важно начать работы по дачам Бенуа, Грубе и Крона как можно скорее, предвзвешенно, конечно, разработав необходимую документацию. Нетта Бёэк отметила высокий интерес проекта для международного и межвузовского сотрудничества.

■ Потенциал проекта как международного подтвердил Владимир Фролов, главный редактор журнала «Проект Балтия». Он также поддержал идею консолидации коммерческих организаций для реализации проекта, и отметил ценность участия в проекте финских коллег. Кроме того, редактор предложил подумать о развитии фестивальной деятельности на территории Дачи Бенуа в Петергофе, не пытаясь повторить существующие примеры, но развивая уникальные возможности этого объекта.

■ В завершение выступлений прозвучала тревожная нота – ещё один объект, связанный с наследием Бенуа, находится в трудном и неопределённом положении, это часть ансамбля Лисино-Корпус, созданного Н.Л. Бенуа для Лесного института. «Дом для 40 практикантов» используется Лисинским лесным колледжем, а Храм Происхождения Честных Древ Креста Господня, входящий в ансамбль – Русской православной церковью. В ведении ЛТУ остался лишь Охотничий дворец, но он не используется. Об этом объекте рассказала В.Л. Базуева, старший преподаватель кафедры строительства и планировки

населенных пунктов СПбГЛТУ им. С.М. Кирова. Варвара Львовна выразила надежду, что под влиянием приведённых примеров для Охотничьего дворца и учебного лесничества также начнётся поиск инновационных решений, так как привычные схемы сохранения наследия в наши дни не работают, и от организаций-пользователей объектов культурного наследия требуются креативные решения и преодоление шаблонов для выполнения охранных обязательств и развития таких объектов.

■ В качестве заочного выступления Елены Макевниной, председателя Московского объединения ландшафтных архитекторов (РОО МОЛА), был продемонстрирован ролик, созданный по материалам творческого практикума по основам ландшафтной архитектуры «Дача Бенуа в Петергофе», который преподаватели СПбГУ Е.П. Петрашень и К.А. Алферовский провели летом 2019 года в Москве, в рамках Фестиваля «Moscow Flower Show» и III «Дня воды», при поддержке РОО МОЛА и компании «Альтрейн». Сюжет наглядно продемонстрировал возможности проекта для учебного процесса.

■ На следующий день мероприятие продолжилось в формате круглого стола в Музее-квартире Л.Н. Бенуа, где прозвучало ещё несколько интересных докладов и состоялась дискуссия.

■ Оргкомитет мероприятий выражает благодарность всем участникам, а также Санкт-Петербургскому Союзу архитекторов, ООО «Альтрейн», ГМЗ «Петергоф», СПбГУ и членам семьи Бенуа.

ОТ УСАДЕБ ДО ФОРТОВ. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ



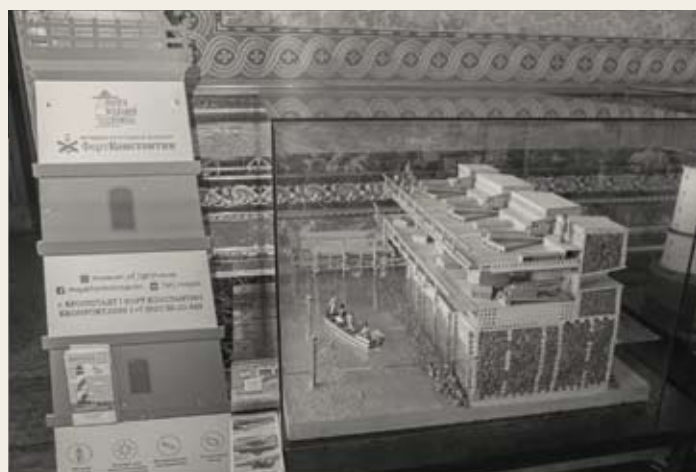
■ 14 ноября в рамках Международного культурного форума в Доме архитектора прошел круглый стол на тему «От усадеб до фортов. Перспективы развития». Инициатором обсуждения этой очень актуальной темы наряду с Союзом архитекторов и другими заинтересованными организациями стал АУИПИК (Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры Министерства РФ). Под руководством модератора А.И. Котова, специального представителя губернатора Санкт-Петербурга по вопросам экономического развития, были заслушаны доклады с последующим обменом мнений. Специально для участия в этом очень важном разговоре из Москвы прибыл руководитель АУИПИК В.Ф. Стойков, который выступил с приветственным словом, определяющим направление дискуссии.

■ С докладами и сообщениями выступили С.В. Яиров, заместитель руководителя Агентства по управлению и использованию памятников истории и культуры, А.А. Ковалев, депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга, Ю.Е. Иванова, генеральный директор ООО «Седьмой северный форт», Д.Е. Ридер, генеральный директор ПГ «РИЕ-ДЕР», лауреат Премии Влади-

мира Татлина, А. Капитонов, директор ООО «Агентство развития инфраструктуры. Туризм» (форт «Батарея Южная №3» (Милютин), А.И. Хазов, заместитель генерального директора АО «Третий парк» (форт «Константин»), К.Н. Коробов, директор ООО «НАФ» (форт «Риф»), С.В. Булавский, директор благотворительной организации «Фонд сохранения культурного наследия», В.К. Линов, доцент СПбГАСУ, профессор Международной академии архитектуры (Россия), С.Н. Ковалев, директор программ Северо-Западного института управления Российской Академии народного хозяйства и государственной службы.

■ Памятники культуры, будь то усадьбы или форты, несут в себе частицу истории. Утрата памятников архитектуры неизбежно ведет к тому, что общество утрачивает свои исторические корни, без которых невозможно развитие. Памятник – олицетворение времени. Разрушение памятника ведет к утрате «памяти». Объекты культурного и исторического наследия являются важным активом, который может приносить прибыль и существенно влияет на экономическое развитие страны.

■ В качестве резюме участники круглого стола практически еди-



ногласно сошлись во мнении, что без активного участия государства в деле сохранения памятников культурного наследия не выйти из экономического и функционального тупика. В частности, спасение и современное использование фортов Крон-

штадта невозможно без включения этой темы в Федеральную программу и с осуществлением материальной подготовки объектов для последующих предложений по их использованию заинтересованным инвесторам и девелоперам.

ЭКОУСТОЙЧИВАЯ АРХИТЕКТУРА — ЭСТЕТИКА И КУЛЬТУРА



А.Н. Ремизов,
председатель Совета САР
по экоустойчивой архитектуре,
председатель правления НП «Совет
по «зеленому» строительству»

Концепция «Экоустойчивая архитектура» укоренена в концепции «Устойчивое развитие» (Sustainable Development), которая была разработана и принята ООН в 1989 г. Это развитие предполагает взаимодействие трех составляющих: природы, экономики и социально-культурной сферы общества. Основной идеей этой концепции является положение о том, что экономическое, социально-культурное и иное развитие нынешнего поколения не должно наносить ущерб будущим поколениям. Цели устойчивого развития были утверждены главами 193 государств в ходе Саммита ООН по устойчивому развитию 25.09.2015 г., они носят универсальный характер, взаимосвязаны, направлены на устранение глобальных проблем и на удовлетворение потребностей всех людей.



■ Экоустойчивая архитектура отвечает запросам людей на социальную среду, где возможно участвовать в совместной деятельности, на неповторимость конкретного места с комфортной и здоровой средой жизнедеятельности, на защиту окружающей среды. Она представляет собой совокупность различных подходов: экологического, технического, социально-культурного. Эти подходы по-своему видят решение задач, декларируемых в концепции устойчивого развития, формируют свой образ экоустойчивой архитектуры, отдают предпочтение соответствующим материалам и технологиям.

■ Экоустойчивая архитектура воспринимается в обществе в большинстве случаев с экологической или технической стороны. В тени остается социально-культурный подход. Поэтому в рамках Международного архитектурного фестиваля «Зодчество 2019» НП «Совет по «зеленому» строительству» (НП СПЗС) Союза архитекторов Рос-

сии (САР) совместно с Секцией монументального искусства Московского союза художников (МСХ) провели дискуссию о роли искусства и культуры в концепции экоустойчивой архитектуры.

■ С эстетической точки зрения экоустойчивая архитектура и связанное с ней монументально-декоративное искусство призваны образно выражать социальные ценности, работать для вдохновения, передачи чувства единения с миром. От них ждут создание нового языка, подразумевается переход от утилитарных ценностей к духовным, где эстетика и чувственное восприятие играют доминирующую роль. Большую роль играет общественное искусство, которое делает акцент на специфику места, вовлеченность местного сообщества, сотворчество с ним.

Монументально-декоративное искусство 50–80-х годов

■ Дискуссия на фестивале «Зодчество 2019» началась с обращения к синтезу искусства и

архитектуры в нашей стране в 50–80-х годах. Большую роль в архитектуре модернизма играли произведения монументально-декоративного искусства, создававшиеся для конкретной архитектурной среды. Об этом периоде рассказала искусствовед Марина Терехович, приведя примеры многих произведений монументально-декоративного искусства по всей России, многие из которых теперь становятся «исчезающим видом», который требует защиты и атрибуции.

■ Яркая вспышка этого вида искусства произошла во время оттепели в 50–60-х годах, когда художники и архитекторы получили возможность сочетать прагматику и романтику, началось быстрое освоение пластических наработок мирового искусства первой половины XX века, пресеченное в 30–40-е годы. Стали возвращаться ранее отвергнутые идеи авангарда. Появилась возможность знакомиться с произведениями мирового искусства на выставках и фестивалях. На



1

стенопись большое влияние оказали работы мексиканской школы и творчество художников Риверы, Оросты, Сикейроса, а также нужно отметить влияние Леже. По словам Люка Тёрнера «Лишнее стало насущным».

■ Художники и архитекторы создавали произведения, синтезирующие цветовые и объемно-пространственные характеристики в городской среде. Акцент в понимании задач монументально-декоративного искусства в то время был сделан не на монументальное в его пафосном мемориальном смысле, а на декоративное. Произведения тех лет были то, что мы сейчас называем «актуальным искусством». Синергия архитекторов и монументалистов породило горизонт более широкого восприятия реальности, что позволило поднять тонус культуры и выдвинуло немало дерзких, новаторских идей. К работе были привлечены художники, получившие образование в 20–30 годы во ВХУТЕМАСЕ, ВХУТЕИНе – Виктор Эльконин, Серафим Павловский и их ученики – Андрей Васнецов, Дмитрий Шаховской и другие.

■ К сожалению, сейчас исчезает такой оригинальный вид творчества, связанный с историей страны, но по распространению уличного искусства видно, что визуальный разговор в городской среде востребован.

Современное монументальное искусство

■ Председатель секции монументально-декоративного искусства МСХ Екатерина Бубнова рассказала о современном периоде развития монументального искусства.

■ Собственно, синтез архитектуры и монументального искусства обусловлен фактом их соразвития и требованиями техники, технологии к зданиям и сооружениям оказывает одновременное влияние и на структуру строящихся объектов, и на их оформление.

■ Приход новых цифровых технологий в архитектуру и индустрию строительства неизбежно приводит к появлению их же в творчестве художника. Это УФ-печать, лазерная резка, 3D-печать и множество других технологий. Отчасти одна из самых основных задач художника сегодня – совершенствовать владение цифровыми

технологиями, применимыми в искусстве, и максимально точно доносить с их помощью художественный замысел.

■ Исторически и технологически сложилась ситуация, при которой автор произведения в крайне редких случаях единолично реализовывал свои же собственные эскизы. На практике, в большинстве случаев, осуществление проекта делалось силами целых художественных бригад. На сегодняшний день технологические особенности создания монументальных произведений претерпели значительные изменения, и впервые позволяют автору произведения добиться абсолютно точной реализации задуманного, исключая возможность искажения и вмешательства со стороны исполнителей и помощников. В текущей ситуации уже можно предположить, что монументально-декоративное искусство становится «искусством новых технологий».

■ Часто именно произведения монументально-декоративного искусства в архитектуре создают неповторимость конкретного места, привносят рукотворное начало в архитектуру, обогащают ее пластически. Наверное, не будет слишком смелым утверждение, что психологически красивая среда обитания практически равна удобной, причём с довольно ощутимым перекосом в сторону первой.

От монументального искусства к Public art

■ Искусствовед Александр Бурганов рассказал о современном состоянии общественного искусства или Паблик-арт (Public-art) в мире.

■ Паблик-арт – это зонтичный термин, который объединяет в себе множество других дефиниций. В широком смысле слова – это любая интервенция художественной выразительности в общественное пространство, включая архитектурный дизайн, скульптуры, объекты, изображения, а также танцы, процессы, уличный театр. В социальном значении паблик-арт – это социально вовлеченное интерактивное искусство, связанное с политической идентичности и социальной активностью.

■ В понятие Паблик-арт входит вполне традиционный «Городской монумент», к которому



2

1. Robert Smithson. Спиральная дамба. Spiral Jetty. 1972.

2. Таро Чибо. Суперламбанана. Ливерпуль. 1998

можно отнести статуи, триумфальные арки, обелиски, стелы, колонны, кенотафы, памятные доски, технические средства, установленные в качестве памятника, мемориальные комплексы. Для современных неклассических городских скульптур или объектов используют название «Публичная скульптура» (Public sculpture) – более нейтральный термин в отличие от монумента или памятника. Возникло даже движение «Анти-монументализм» (Anti-monumentalism) отрицающее присутствие какой-либо внушительной, авторитетной силы в общественных местах. Оно разработано в качестве оппозиции к монументальности посредством власти (как правило, государство или диктатор) устанавливать памятники в общественных местах, чтобы символизировать себя и свою идеологию, и влиять на историческое повествование о месте.

■ Следует упомянуть направление «Мурализм» (исп. muralisme, от muro – стена) – стенные росписи на фасадах и в интерьерах общественных зданий, основанный на народных и героических сюжетах, связанных с мексиканской революцией. Современные росписи на стенах также иногда называют сейчас «муралами». Есть противопоставление стрит-арта (street-art) и мурализма, как постоянное и временное (и в то же время разрешенное и неразрешенное властями) искусство. Но с открытием музея стрит-арта это противоречие сглаживается.

■ «Сайт-специфичное искусство» (Site-specific art) связано непосредственно с местоположением – произведение невозможно перенести в другое место. С этим термином связан термин «Лэнд-арт» (Land-art) где произведения создаются в определенном ландшафте.

■ Появляется понятие «Социальная скульптура» (Social sculpture), которая создается с помощью людей и занимает объем не в трехмерном, а в социальном пространстве. В 1982 году к выставке «Documenta 7» в немецком городе Кассель Йозеф Бойс создал гору из 7 тысяч базальтовых плит. Убрать её, по задумке автора, можно было только одним единственным образом – посадить столько же дубов через всю Европу, от Германии

и до России, сопровождая каждое дерево плитой. Художник хотел заезжать в каждый город по пути и убеждать местных жителей самим посадить дуб. Закончить проект сам Бойс уже не успел, но через пять лет, как раз к выставке «Documenta 8», проект был завершен. Из этой акции родилось «искусство взаимоотношений», где произведения искусства создают социальную среду, в которой люди собираются вместе, чтобы участвовать в совместной деятельности.

Заключение

■ В «культурном подходе» не ставится задача разработки нового универсального пластического языка, там речь идет скорее о сохранении разнообразия существующих культур. Акцентируется внимание как на охране и консервации того многообразия культурных архетипов, которое уже существует, так и на обеспечении культурной преемственности.

■ Произведения монументального или общественного искусства с точки зрения экоустойчивой архитектуры отвечают требованиям и «культурного», и «эстетического» подходов. Монументально-декоративные работы в архитектуре и современные направления «публич-арта» создают неповторимость конкретного места (genius loci), приносят рукотворное начало в архитектуру, обогащают ее пластически.

■ Социально-культурный подход в экоустойчивой архитектуре вспоминают не часто, делая акцент больше на «зеленом строительстве» и «зеленой экономике», но именно этот подход создает преимущества устойчивого развития общества, а именно:

- местную самоидентификацию;
- взаимосвязь с контекстом;
- взаимосвязь с историей;
- социальную сплоченность;
- добрососедское поведение;
- уменьшение преступности;
- наполненность жизни;
- удовлетворенность местоположением;
- гражданское достоинство.



3. Йозеф Бойс. 7000 дубов

4. Ани Капур. Облачные ворота. Cloud Gate. Чикаго. 2006



ПЕТЕРБУРЖЦЫ – ЛАУРЕАТЫ XXVII МЕЖДУНАРОДНОГО АРХИТЕКТУРНОГО ФЕСТИВАЛЯ «ЗОДЧЕСТВО-19»

В Москве 17–19 октября прошел XXVII Международный архитектурный фестиваль «Зодчество-19». Главную награду фестиваля – «Хрустальный Дедал» получило столичное Архитектурное бюро ASADOV за Аэропорт «Гагарин» в Саратове. Петербургские архитекторы традиционно завоевали награды профессионального сообщества в ряде номинаций.



АРХИТЕКТУРНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ 2017–2019. ПРОЕКТЫ

Номинация «Объект социального и культурного назначения»:
Золотой диплом. ООО «Евгений Герасимов и партнеры»
Концепция расширения
Литературно-мемориального музея
Ф.М. Достоевского (1).

Диплом. Архитектурное бюро
«Студия 44»
Образовательный центр «Областная гимназия им. Е.М. Примакова» (II очередь). Московская обл., Одинцовский р-н, дер. Раздоры (2).



АРХИТЕКТУРНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ 2017-2019. ПОСТРОЙКИ

Номинация «Многоквартирные жилые здания»

Серебряный знак. ООО «Евгений Герасимов и партнеры»
Жилой комплекс «Русский дом» (3).

Номинация «Объект социального и культурного назначения»

Диплом. ООО «НПФ «Ретро»
Гостиница «Parklane resort & spa» (4).

СМОТР-КОНКУРС «ТВОРЧЕСКИЕ АРХИТЕКТУРНЫЕ КОЛЛЕКТИВЫ И МАСТЕРСКИЕ»

Диплом. Архитектурное бюро А. Лен.
Один из проектов Архитектурное бюро «А.Лен» (совм. с КСАР + ORANGE) – ЖК Golden City (5).



СМОТР-КОНКУРС «ЭКОУСТОЙЧИВАЯ АРХИТЕКТУРА»

«Серебряный знак». БЦ «Спасский 11», ООО «АМЦ-ПРОЕКТ» (6).

СМОТР-КОНКУРС «РЕГИОНЫ РОССИИ»

«Золотой знак». Санкт-Петербург, раздел «Лучшие архитектурные практики. Города России», номинация «Региональные или муниципальные программы, направленные на повышение качества архитектурной среды, улучшения архитектурно-художественного облика застройки и публичных пространств, создания монументально-декоративных произведений городского значения» и специальный приз «За научно-аналитическую комплексную социальную программу единения всех участников процесса создания комфортной городской среды» (7).

В номинации «Творчество студентов архитектурных вузов и колледжей» дипломы Союза архитекторов России получили Даниил Левин за проект Духовного учебно-просветительского комплекса и Дарья Медяник за проект Музея морских фортификаций в Кронштадте (оба – кафедра архитектурного проектирования СПбГАСУ).

К 90-ЛЕТИЮ СО ДНЯ ОСНОВАНИЯ ЛЕНГИПРОГОРА (РОСНИПИУРБАНИСТИКИ) ПО МАТЕРИАЛАМ АРХИТЕКТОРА Б.И. ЗЕЛЕНОВА

В Доме архитектора 25 ноября прошел торжественный вечер, посвященный 90-летию создания государственного института проектирования городов – Гипрогор (основан 29.10.1929 г., с 1959 г. Ленгипрогор, с 1991 г. РосНИПИУрбанистики).

■ Институт Ленгипрогор сыграл особую роль в отечественной истории XX века. Он был нацелен на решение масштабных задач градостроительного развития городов страны, и за годы своего существования вырос в один из крупнейших градостроительных институтов, выполнявший проектно-испытательные работы для многих территорий страны. В их числе более 600 городов: Алма-Ата, Архангельск, Астрахань, Ашхабад, Баку, Барнаул, Белгород, Благовещенск, Владивосток, Вологда, Иваново, Ижевск, Йошкар-Ола, Казань, Кириши, Киров, Курган, Липецк, Магадан, Магнитогорск, Минск, Мурманск, Нарьян-Мар, Нижний Новгород, Орёл, Пермь, Петрозаводск, Петропавловск-Камчатский, Псков, Рыбинск, Самара, Санкт-Петербург, Северодвинск, Сталинград, Сыктывкар, Тверь, Тобольск, Тюмень, Ульяновск, Усть-Каменогорск, Уфа, Улан-Удэ, Хабаровск, Ханты-Мансийск, Чебоксары, Челябинск, Чита, Южно-Сахалинск, Якутск, Ярославль и др.

■ Осуществляя принцип комплексного проектирования городов «от разработки документов территориального планирования до проектов и авторского надзора жилых и общественных зданий и сооружений проектируемых городов, институт вел генпроектирование Северодвинска, Тихвина, Кингисеппа, Кириши, Северобайкальска, Магаса и др., формируя их облик. Специалистами института разработаны проекты крупных уникальных зданий административного, зрелищного, научно-исследовательского, музейного и санаторно-курортного и спортивного назначения (здание института Ленгипрогор, комплекс Всемирной академии самбо в Кстово, здания Правительственного центра в Магасе, Олимпийский парк в Сочи и многие др.).

■ Специалисты Ленгипрогора много сил отдали восстановлению городов страны, пострадавших в Великую Отечественную войну, а также работали в Ашхабаде, Чарджоу, Ташкенте, Буйнакске, Волго-донске, Ленске, Ленинанкане, где они решали важнейшие градостроительные задачи по нормализации жизни населения после катастрофических землетрясений и других стихийных природных бедствий.

■ Уже в XXI веке правопреемник Ленгипрогора — РосНИПИУрбанистики продолжил славные традиции, заложенные ещё в 30-е годы прошлого века. Его проектами и особенно схемами территориального планирования было охвачено свыше 60% территории РФ, на которой проживает более 30% населения. Разработано 29 схем территориального планирования и 25 генпланов центров субъектов РФ, десятки других проектов. Большая часть проектов сосредоточена в стратегически важных для страны зонах — регионах нового промышленного освоения, масштабного инфраструктурного строительства на Дальнем Востоке, в Сибири, в Арктической зоне РФ. В эти годы РосНИПИУрбанистики разработал генпланы ряда крупнейших городов, в том числе генпланы столиц и административных центров регионов: Ростова-на-Дону, Красноярска, Петрозаводска, Вологды, Барнаула, Уфы, Владивостока, Хабаровска, Белгорода, Тюмени, Нарьян-Мара, Салехарда, Тобольска, Петропавловска-Камчатского, Кемерово, Тюмени, Сочи, Астрахани, Улан-Удэ, Твери, Ульяновска, Пензы, Иваново, Пскова и др.

■ Институт разработал множество комплексных природоохранных проектов — территориальные комплексные схемы охраны природы (ТерКСОП) Республики Башкортостан, Камчатской области и др. регионов, ТЭО природно-этнического парка «Берингия», комплексные схемы охраны окружающей среды городов Владивосток, Барнаул, Ижевск, Магнитогорск, Якутск и др., архитектурно-планировочной организации ряда национальных парков.

■ С конца 90-х годов XX века РосНИПИУрбанистики привлечен к международным проектам, инициированным одной из самых крупных программ Европейского союза по сотрудничеству в области проектов межрегионального значения — Трансевропейское сотрудничество для сбалансированного развития регионов: «Балтийская палитра» и «Балтийская палитра-2», а также в проекте «Столичные регионы +», который охватывал агломерации Берлина, Варшавы, Стокгольма, Осло, Вильнюса и Санкт-Петербурга.



Лев Александрович Ильин (1880–1942) – основатель Гипрогора, профессор, доктор архитектуры, член-корреспондент Академии архитектуры СССР, выдающийся русский и советский архитектор, градостроитель. В 1935 г. был руководящим автором планировки Ленинграда, составленной в АПО Ленсовета, известной как «Генплан Ильина». Л.А. Ильин являлся главным архитектором АПО Ленсовета, что соответствовало рангу главного архитектора города.

■ Особо следует выделить важнейшую работу – разработку комплекса проектной документации по Олимпийским играм в Сочи. Институтом в составе консорциума «Росградостроительство» был разработан генеральный план развития туристско-спортивного горноклиматического комплекса «Красная поляна», на основании которого Правительством РФ было принято решение направить заявку на проведение зимних Олимпийских игр 2014 г. в Сочи. Институт совместно с Гипрогором (Москва) выполнил генеральный план Большого Сочи, а также являлся генеральным проектировщиком проекта Олимпийского парка, проекта парка развлечений «Сочи-Парк», автором целого ряда проектов планировки горного и равнинного кластеров.

■ В числе последних работ Института, имеющих государственное значение, – участие в крупнейших инфраструктурных проектах ОАО РЖД по развитию высокоскоростного железнодорожного транспорта в РФ: обоснование инвестиций в строительство высокоскоростных железнодорожных магистралей «Москва–Казань–Екатеринбург» и «Москва–Ростов-на-Дону–Адлер».

■ Всемирной Программой «Продвижение качества» в 2006 г. институт награжден Золотым сертификатом качества, а в 2012 г. институт стал лауреатом главной Всероссийской премии «Лидеры экономики России» в номинации «Лидер Качества».

■ На Международных фестивалях «Зодчество» в Москве в период с 2005 по 2012 г. институт получил около 20 наград. В их числе Золотой диплом в номинации «Творческие архитектурные коллективы и мастерские» как лучший проектный институт РФ; Золотые дипломы за лучший градостроительный проект – генеральный план г. Ростова-на-Дону и за схему территориального планирования Кемеровской области; Серебряные дипломы за концепцию ландшафтно-дендрологического центра Рязанской области «Село Ерлино», за генеральный план города Черняховска, за проект планировки улицы Сибирской в Ленинском и Свердловском районах города Перми; Бронзовый диплом за схему территориального планирования Рязанской области.

В 1966–1969 годах в Московском районе для Гипрогора было построено 14-этажное здание. Его проект выполнили архитекторы самого «Ленгипрогора». По словам директора НИИ В. А. Щитинского, это первое в Ленинграде здание, построенное методом подъёма перекрытий, давшим начало монолитному строительству. 13 марта 1998 года в здании произошел пожар. Оно выгорело практически полностью. Сотрудники института делали ремонт, и до 2007 года были отремонтированы семь этажей. В 2007 году начались масштабные работы по реконструкции, которые завершились в 2008 году. Верхние этажи заняли офисы.

■ Решением Министерства регионального развития РФ и Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству № 148-ВЯ/20 от 22 января 2005 года институт был назначен головной проектной организацией по работам градостроительного и планировочного профиля в РФ. В 2000–2010-е годы это был крупный федеральный градостроительный институт РФ, в 2006 г. в нем работало более 260 человек (в 2015 г. – 150 человек).

■ Коллектив института и Союз архитекторов связывают давние творческие, деловые и личные дружеские отношения. В нашем институте работали известные ленинградские и петербургские архитекторы, являвшиеся членами Союза. Многие из них входили в Правление Союза, некоторые возглавляли его в разные годы (проф. В.А. Витман, академик архитектуры С.И. Соколов).

■ Надо воздать должное создателю Гипрогора Л.А. Ильину, чья фигура по происшествии десятилетий не только не меркнет, но становится ярче, и вполне заслуженно. Его многогранную личность невозможно измерить обычными рамками, ведь только в советский период, не касаясь его деятельности ранее, он стал одним из организаторов Союза архитекторов в Ленинграде, создателем музея истории Ленинграда, организатором АПО, из которого вырос затем и ГлавАПУ – ныне КГА, и ЛенНИИпроект, создателем Гипрогора. По утверждению проф. Л.М. Тверского, его личные работы являлись блестящими достижениями, далеко опередившими все, что делалось в мире в области благоустройства городов в последующие десятилетия. В 1972 г. Государственный музей истории Ленинграда провёл торжественное заседание, посвящённое памяти Л.А. Ильина, погибшего в блокадном 1942 году от разрыва снаряда, а в Доме архитектора в 1980 г. прошёл торжественный вечер к 100-летию со дня его рождения. Были высказаны предложения (арх. К.М. Дмитриевым), которые не утратили своей актуальности и до сего дня, например, установить мемориальные доски на зданиях, связанных с его именем: на доме №50 по набережной р. Фонтанки, где жил и работал Л.А. Ильин с начала революции по день гибели, на здании ЛИСИ, где он преподавал с 1928 по 1942 г., и др., наименовать одну из улиц или площадей имени проф. Л.А. Ильина, выпустить книгу его статей, докладов, лекций и др.

Государственное АО «Российский НИПИ Урбанистики» находилось в стадии ликвидации с конца прошлого года с долгами в сотни миллионов рублей. Главный актив НИПИ Урбанистики – не здание на Бассейной, а уникальный архив.

■ Трое из пяти главных архитекторов Ленинграда советского периода были выходцами из Ленгипрогора. Первый – проф. Л.А. Ильин (создавший АПО, в 30-е годы фактически возглавлявший градостроительную деятельность в городе), второй – акад. Н.В. Баранов (ученик Л.А. Ильина и главный архитектор Гипрогора до войны, был главным архитектором города во второй половине 30-х годов и в послевоенные годы, в 1950 г. был снят по т.н. «Ленинградскому делу»). Последним главным архитектором Ленинграда после В.А. Каменского и Г.Н. Булдакова был акад. С.И. Соколов. В.А. Ким, директор института в 1986–1996 гг., был многие годы руководителем Комитета по архитектуре и градостроительству Ленобласти.

■ Члены Академии архитектуры СССР и РААСН (в период работы или позже): Л.А. Ильин, В.А. Витман, Г.В. Шелейховский, Н.В. Баранов, А.П. Иваницкий, Л.Н. Путерман, Е.М. Рапопорт, Ю.И. Курбатов, С.П. Шмаков, С.И. Соколов, В.А. Ким, В.А. Щитинский, Г.П. Боренко.

Немало работало в институте докторов и кандидатов наук, профессоров, доцентов и преподавателей.

■ Сотрудники бывшего института Ленгипрогор – РосНИПИУрбанистики просят Санкт-Петербургский Союз архитекторов обратиться в Администрацию города с предложением о создании в Санкт-Петербурге музея советского и российского градостроительства, в котором были бы собраны разнообразные материалы, хранящиеся в различных проектных институтах, мастерских и пр. организациях (как оригиналы, так и копии), касающиеся выполненных ими работ для самых разных уголков нашей страны и зарубежья.



Баку – генеральный план города, 1936–1937 гг. Рук. проекта проф. Л.А. Ильин, основные авторы – архитекторы В.А. Гайкович, Н.В. Баранов (из альбома Гипрогора, Москва, «Гипрогор–85»)



Строительство нового и реконструкция старого корпусов гидротехнического ф-та, авторы арх-ры В.П. Мухин, В.Б. Залегаллер, конструктор Л.И. Игнатъева.



Уфа. Здание СМ БАССР (авторы Ю.П. Паечкин, В.Б. Залегаллер, Л.И. Игнатъева, построено)



Строительство 14-этажного экспериментального здания института Ленгипрогор на ул. Бассейной по проекту сотрудников института – авторов арх. А.И. Белорусов, инж. Л.Б. Рейз и А.А. Майер.



Ярославль – ПДП центра (1977, ГАП Ю.П. Шплет, арх. В.Е. Полищук, инженеры А.В. Ковалёва, Н.М. Верстова и др.).

НЕДВИЖИМОСТЬ КАК ИСКУССТВО



Под таким лозунгом в Санкт-Петербурге прошел второй открытый архитектурный конкурс «Золотой Трезины». Торжественная церемония награждения прошла 27 ноября в атриуме Комендантского дома Петропавловской крепости. В сравнении с первым конкурсом 2018 г. значительно расширилась его география – 50 городов и регионов России и 8 стран ближнего и дальнего зарубежья. Было представлено 350 работ. Их экспертировало большое жюри в количестве 71 специалиста. Среди них – 17 авторитетных архитекторов Санкт-Петербурга и Москвы, значительное число известных деятелей культуры и искусства. Председателем жюри был назначен Генеральный консул Швейцарии в Санкт-Петербурге Роджер М. Куль.

■ Жюри конкурса определило 18 победителей в основных номинациях, а также 17 победителей в специальных номинациях.

ПОБЕДИТЕЛИ КОНКУРСА «ЗОЛОТОЙ ТРЕЗИНЫ» В ОСНОВНЫХ НОМИНАЦИЯХ

- **Лучший проект жилого комплекса премиум- или бизнес-класса ЖК Futurist** (Санкт-Петербург), RBl, Евгений Герасимов и партнеры
- **Лучший построенный жилой комплекс премиум- или бизнес-класса** ЖК Stockholm (Санкт-Петербург), холдинг Setl Group, Студия-44
- **Лучший проект жилого комплекса комфорт-класса** Эко-квартал «Русская Европа» (Калининград), архитектурное бюро ASADOV

■ **Лучший построенный жилой комплекс комфорт-класса** Реновация здания фабрики под жилой комплекс компании «АМИЛКО» (Ростовская область), архитектурное бюро «Новая Р.А.С.А.»

■ **Лучший реализованный проект реставрации/реконструкции** Реставрация и консервация Чесменской галереи Гатчинского дворца (Ленинградская область), ГМЗ «Гатчина» и КГИОП

■ **Лучший проект апарт-отелей** Гостиница на Лиговском проспекте (Санкт-Петербург), SLOI Architects

■ **Лучший реализованный проект апарт-отелей** Многофункциональный комплекс Grani (Санкт-Петербург), «Институт территориального развития»

■ **Лучший проект общественного пространства** Социокультурная площадка TEXTIL (Ярославль), Kremnev atelier

■ **Лучший реализованный проект общественного пространства** Благоустройство набережной реки Исеть (Екатеринбург), архитектурное бюро Archinform

■ **Лучший проект частного дома** Дом-студия в поселке Николина Гора (Московская область), архитектурная группа RCode

■ **Лучший построенный частный дом**

«Дом-мост скользящего света» (Финляндия), Ingmar Architects

■ **Лучший проект ландшафтного дизайна**

Парк будущих поколений в Якутске (Республика Саха), архитектурное бюро ASADOV

■ **Лучший реализованный проект ландшафтного дизайна** «В окружении елового леса» (Ленинградская область), Ксения Храмовца

■ **Лучший реализованный проект интерьера квартиры или частного дома**

Интерьеры усадебного дома в коттеджном поселке «Усадьба Аносина» (Московская область), Петр Завадовский

■ **Лучший реализованный проект дизайна интерьера с использованием произведения искусства** Пентхаус в «Парадном квартале» (Санкт-Петербург), Yudin & Novikov

■ **Лучший архитектурный проект музея**

Научный музей роботов (Сеул, Южная Корея), архитектурное бюро Melike Altinisik Architects (MAA)

■ **Лучший студенческий архитектурный проект**

Комплекс зданий кампуса Кораблестроительного университета (Санкт-Петербург), Юлия Дрозд

■ **Лучший студенческий проект общественного пространства** Восстановление усадебно-паркового комплекса Нарышкиных в селе Пады (Саратовская область), Мария Тришкова

ПОБЕДИТЕЛИ КОНКУРСА «ЗОЛОТОЙ ТРЕЗИНЫ» В СПЕЦИАЛЬНЫХ НОМИНАЦИЯХ

■ **За сохранение уникальных памятников дворцово-парковой архитектуры – объектов крепости Петерштадт**

Государственный музей-заповедник «Петергоф»

■ **За выдающийся пример реставрации памятника деревянного зодчества – Храма Святого апостола Петра в Лахте** ООО «Проектно-строительное бюро «ЖилСтрой»

■ **За концепцию реновации памятника архитектуры**

УК «СТАРТ Девелопмент»

■ **За безупречность и изысканность интерьерных решений в ЖК Familia**

Строительный холдинг РСТИ

■ **За лучшую концепцию экодевелопмента в проекте ЖК BOTANICA** Группа «Эталон»

■ **За создание социально-культурного общественного пространства в ЖК «Новое Горелово»** СК «ЛЕНРУССТРОЙ»

■ **За яркое воплощение стилистики Антонио Гауди в современной архитектуре**

Клубный дом BARCELONA

■ **За лучший российский архитектурный проект му-**

зея – концепцию расширения литературно-мемориального музея Ф.М. Достоевского

Архитектурная мастерская «Евгений Герасимов и партнеры»

■ **За гармоничное соединение рекреационных и медицинских функций в проекте клиники** Клиника адаптационной медицины X-Clinic

■ **Застройщику лучшего ЖК комфорт-класса** СК «АвангардСтрой»

■ **За воплощение в жизнь лучшего проекта апарт-отелей** Объединение «Строительный трест»

■ **За прогрессивный дизайн функционального арт-объекта** MAX FABRIQUE design by Max Marka

■ **За художественное переосмысление традиций архитектуры XX века в проекте книжного магазина «Прометей»** Spirin architects

■ **За реализацию идеи «Жить с дизайном» в проекте бутик-отеля в центре Санкт-Петербурга**

Галерея дизайна I bulthaupt

■ **За интеграцию произведений искусства в образовательное пространство**

Школа Masters

■ **За создание синергии произведений современного искусства и объектов дизайна в проекте Collectors' Lounge**

Anna Nova Gallery

■ **За владение искусством цвета** Компания Tikkurila.

■ Представляется, что проведение такого конкурса с целью показа архитектурных и дизайнерских проектов и реализаций с акцентом на художественную ценность весьма важно, если еще учесть значительный диапазон экспертов (не только архитекторов) и, соответственно, связанная с этим общественная оценка архитектурных произведений. Необходимо отметить активную подвижную деятельность главного организатора конкурса Павла Чернякова, сумевшего привлечь к теме архитектуры и дизайна широкий круг авторитетных специалистов. III конкурс «Золотой Трезины» пройдет в юбилейный год Доменико Трезини. Прием заявок на конкурс Золотой Трезины 2020» будет объявлен в первом квартале наступающего года.

СЕМИНАРЫ ГИЛЬДИИ АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ ПЕТЕРБУРГА НЕИЗМЕННЫЙ ИНТЕРЕС СПЕЦИАЛИСТОВ



Алексей Ананченко.
Архитектор, ведущий семинара

Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга (Ассоциация СРО ГАИП) провела второй информационно-дискуссионный семинар, посвященный актуальным вопросам градостроительного законодательства Российской Федерации.

■ Семинар состоялся в Бронзовом зале Дома архитектора 28 октября. Предложенный на первом семинаре в марте 2019 года формат «экспресс-анализ ключевых новостей градостроительного законодательства» (в течение часа не менее пяти актуальных вопросов) по-прежнему встречает острый интерес и поддержку коллег. С сообщением выступил председатель Совета по законодательству Санкт-Петербургского Союза ар-

хитекторов, советник Российской Академии архитектуры и строительных наук (РААСН) архитектор А.Ю. Ананченко.

■ Изменения Градостроительного Кодекса Российской Федерации (ГрК РФ) от 27.06.2019 г. и 02.08.2019 г. определили тематику второго семинара:

■ Включение в ГрК РФ (ст. 1., 57.5.) доктрины об информационной модели объекта капитального строительства на основе соответствующей инициативы Президента России, с учетом приказа Минстроя России от 29.12.2014 № 926/пр «Об утверждении Плана поэтапного внедрения технологий информационного моделирования в области промышленного и гражданского строительства», и введения в действие с 19.03.2018 г. свода правил СП 333.1325800.2017 «Информационное моделирование в строительстве. Правила формирования информационной модели объектов на различных стадиях жизненного цикла».

■ Кардинальное изменение структуры пакета Проектной документации, с целью приведения в соответствие с требованиями законодательства о техническом регулировании (ГрК РФ, Статья 48. «Архитектурно-строительное проектирование»). Отмечено, что положения «актуализированного» (редакция от 06.07.2019) Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и

требованиях к их содержанию» совершенно не соответствуют новым требованиям Градостроительного Кодекса.

■ Право застройщика на внесение изменений в проектную документацию (ГрК РФ, ст. 48., 49.).

■ Изменения термина «Красные линии» (ГрК РФ, ст. 1.).

■ Изменение порядка получения разрешения на отклонение от предельных параметров (ГрК РФ, ст. 40.).

■ Введение в ГрК РФ новой Главы 5.1. «Виды деятельности по комплексному и устойчивому развитию территорий».

■ Исключение Зон с особыми условиями использования территорий (ЗООИТ) из перечня проектных работ, подлежащих государственной экспертизе ПД (ГрК РФ, ст. 49.).

■ Разъяснение о порядке получения градостроительного плана земельного участка (ГПЗУ) при отсутствии сформированного земельного участка (ГрК РФ, ст. 57.3.).

■ Предмет государственного строительного надзора – новая редакция (ГрК РФ, ст. 54., постановление Правительства РФ от 01.02.2006 №54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации» в редакции 18.07.2019).

■ Предложенные вниманию вопросы, как и следовало ожидать, вызвали не только интерес, но и профессиональную дискуссию, поскольку самым прямым образом

вливают на стратегию проектной подготовки и защиту проектных решений на всех этапах создания объектов капитального строительства.

■ В семинаре приняли участие представители 17 проектных организаций, сотрудники Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, преподаватели, аспиранты и студенты СПб ГАСУ, партнеры.

■ В частности, Дамир Бахтигараев, руководитель группы по работе с проектными организациями ООО «ЛСР. Стеновые» представил примеры различных объектов с использованием качественной и проверенной продукции одного из крупнейших производителей стройматериалов, а также ответил на вопросы участников семинара.



Дамир Бахтигараев.
ЛСР. Стеновые

«ЛСР. СТЕНОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ» – БИЗНЕС-НАПРАВЛЕНИЕ «ГРУППЫ ЛСР», ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ – КРУПНЕЙШИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ СТЕНОВЫХ МАТЕРИАЛОВ.



Центр строительных материалов ЛСР

Санкт-Петербург, пр. Народного Ополчения, 10
Санкт-Петербург, ул. Репищева, 10 к. 1
тел: 8 (800) 222-87-87, 8 (812) 334-87-87
E-mail: 3348787@lsrgroup.ru
INSTAGRAM: lsr_stroimaterialy

Кирпичное объединение «Группы ЛСР», представленное четырьмя заводами:

- «Колпинский кирпичный завод» («ККЗ») в г. Колпино, Санкт-Петербург
- «Никольский кирпичный завод» («НКЗ») в Кировском районе Ленинградской области
- «Рябовский кирпичный завод» («РКЗ») в Тосненском районе Ленинградской области
- «Павлово-Посадский Кирпичный Завод (ППКЗ)» г. Павловский Посад, Московская область

Газобетонное объединение представлено двумя крупнейшими предприятиями в Северо-Западном регионе выпускающие блоки из ячеистого бетона автоклавного твердения.

- Сертоловский Газобетонный Завод («СГЗ») в г. Сертолово, Ленинградская область
- Кикеринский Газобетонный Завод («КГЗ») в п. Кикерино, Ленинградская область

ЮРИЙ МИТЮРЁВ

8 ОКТЯБРЯ 2019 ГОДА УШЕЛ ИЗ ЖИЗНИ

ЮРИЙ КОНСТАНТИНОВИЧ МИТЮРЁВ – ГЛАВНЫЙ АРХИТЕКТОР САНКТ-ПЕТЕРБУРГА В 2008–2013 гг.



Владимир Ривлин

■ В творчестве художника в широком смысле этого слова давно был замечен удивительный феномен. Каждый художник, и архитектор в том числе, в продуктах своего творчества в значительной степени воспроизводит самого себя. Конечно, в изобразительном творчестве, да и в литературе, как и в других авторских жанрах и видах искусства, авторское перевоплощение наиболее очевидно.

■ В архитектурном творчестве все несколько сложнее. Эта отрасль знаний и творчества довольно сильно зависит от внешних факторов и социальных доктрин, преобладающих в обществе, что на прямую пересекается с уровнем технической и технологической свободы. И тем не менее, не случайно, существует устоявшийся веками взгляд на архитектуру, как на летопись времён. Творчество заслуженного архитектора России, советника Академии архитектуры России, профессора международной академии архитектуры, доцента кафедры архитектурного проектирования ИЖСА им. И.Е. Репина Юрия Константиновича Митюрёва, о котором с печалью приходится говорить в прошедшем времени, широко известно. Юрий Константинович являлся питомцем академической школы архитектурного факультета института академии художеств, который закончил в 1972 г. в мастерской А.К. Барутчева и, исповедуя методы и заповеди современной европейской архитектуры, всегда стремился к адекватному ответу на самые актуальные проблемы архитектуры и градостроительства. Всё это вместе взятое продвигало Ю.К. Митюрёва на самые высокие ступени в архитектурной иерархии.

■ С ноября 2008 года по 2013 год, не теряя своего авторского лица, он исполнял почётные и сложные

обязанности главного архитектора Санкт-Петербурга, совмещая их с обязанностями первого заместителя председателя комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга. При этом приходилось получать и «пинки и подзатыльники». Достаточно вспомнить неоднозначную композицию зданий жилого комплекса на Боткинской ул., которую довольно резко критиковал А. Сокуров. Впрочем, такова нелёгкая участь архитектора, работающего в современных реалиях в Петербурге, особенно в его центральных кварталах. Но, как говорится, «кто не рискует, тот не пьёт шампанского».

■ Творчество Юрия Константиновича очень часто отмечалось престижными премиями как в Петербурге («Архитектон»), так и в Москве («Зодчество»). Были и международные премии премии на международном конкурсе на реконструкцию дока в Лимерике, (Ирландия), первая премия за разработку проекта реновации «Новой Голландии» в Петербурге и др. Безусловное признание получила и реализация проекта застройки по ул. Одоевского на Васильевском острове. Я не стану заниматься перечислением всех творческих работ, как реализованных, так и оставшихся на бумаге в чертежах. Наверное, всё его творчество заслуживает большого исследования и публикаций, которые, уверен, в дальнейшем найдут своё место. Однако хотелось бы отметить одно очень важное обстоятельство, которое безусловно самым положительным образом повлияло на судьбу Юрия Константиновича. Дело в том, что на заре своего профессионального взросления Ю.К. Митюрёв оказался в институте ЛенНИИпроект в мастерской, которую возглавлял в начале 80-х годов прошлого века молодой и очень амбициозный архитектор О.А. Харченко. Именно ему

принадлежит, как мне представляется, некое спонсорство и безусловная поддержка Юрия Константиновича. Такую же поддержку в те годы получил и его партнёр и товарищ по совместной работе выпускник ЛИСИ Евгений Львович Герасимов. Время показало, что творчество этих ярких молодых в те годы архитекторов, учеников О.А. Харченко, который очень скоро превратился в ведущего архитектора Петербурга и стал его главным архитектором, явилось заметной страницей в истории современной архитектуры Петербурга.

■ Заканчивая статью о Юрии Константиновиче, выражу общее для всех коллег глубокое сожаление внезапным его уходом из жизни. Надеюсь, что результаты его работы, проекты и постройки будут ещё долго служить образцовым примером служению профессии, как в Петербурге, в России, так и за её рубежами.

Феликс Буянов

■ С Юрием Константиновичем Митюрёвым мы познакомились в самом начале судьбоносного для страны 1991 года. Я с однокурсником Олегом Бондаревым проходил в мастерской Митюрёва преддипломную практику. В мансарде на наб. Фонтанки у пл. Белинского царил атмосфера творческого энтузиазма. Захваченный этим энтузиазмом, я с упоением резал макеты для разных конкурсов, выпытывая у Юрия Константиновича секреты ремесла, он же проявлял удивительное терпение, благосклонно рассматривая эскизы тянувшегося к «большой архитектуре» студента.

■ По окончании практики я уже не мыслил себя вне мастерской Митюрёва, тем более что старшими коллегами там были Евгений Герасимов и Владимир Григорьев.

■ Запомнился большой международный конкурс на реконструк-

цию Новой Голландии, который мы начали делать в одной стране, а выиграли в другой! Великолепные перспективы для него Юрий Константинович выполнил собственноручно, на моих глазах, они и сейчас украшают стены мастерской в башне на ул. Одоевского.

■ В 1992 году Юрий Константинович нашел новое помещение для мастерской – в цоколе дома 32 по наб. Кутузова. Второй, а после третий этаж в нем до переезда на Мойку, 12 занимал А.С. Пушкин.

■ При ремонте помещения среди брошенных прежними владельцами вещей мы обнаружили изящный мельхиоровый поднос с гравировкой «Ю.К.»!

■ В тех стенах были выполнены первые реализованные проекты персональной мастерской Митюрёва – жилой комплекс на пересечении проспектов Луначарского и Культуры и памятник военным медикам, ныне украшающий парадный вход в Военно-медицинскую академию.

■ Нельзя не вспомнить активное международное сотрудничество, занимавшее Юрия Константиновича в те годы. Партнерами мастера в разных проектах были Франц Вервей (Голландия), Тони Кэтл и Брайан Стюарт (RMJM, Великобритания), Марио Ботта (Швейцария). Совместно с RMJM спроектирован введённый в эксплуатацию в драматические дни кризиса 1998 года «Дом Белых ночей» на Исаакиевской площади.

■ В 1996 году был переезд в мансарду в Гродненском переулке, 3 (там и ныне размещается обособленное подразделение мастерской). Здесь мы впервые опробовали силы в проектировании дилерских автоцентров, в т.ч. начали «Звезду Невы», ставшую прообразом многих автоцентров «Мерседес-Бенц».

■ Был завершен проект на Одоевского, 28, начат «Живой

родник» у Поклонной горы и ряд других. Пришли успех, признание, очередь из заказчиков. Мастерская расширилась. Юрий Константинович был переполнен творческой энергией. Ширилась география проектов – в Москве и Тольятти есть постройки его авторства. В 2000 году Юрий Константинович стал одним из основателей Объединения архитектурных мастерских и первым его председателем. В мастерской на Гродненском часто проводились собрания этого сообщества ведущих архитектурных бюро.

■ Нельзя не отметить удивительно дружный и невероятно работоспособный коллектив, собравшийся под руководством Юрия Константиновича. Окна мастерской не гасли до 10-11 вечера, а как душевно и зажигательно отмечались праздники, дни рождения!

■ Летом 2002 года головной офис разместился на верхнем (24-ом) этаже башни на ул. Одоевского 28. Это и сейчас самый «высокий» архитектурный офис в городе. Помню нерешительность, испытанную посетившим нас Домиником Перро, когда Юрий Константинович распахнул перед ним двери на просторный балкон высоко над городом.

■ Еще запомнился в кабинете Юрия Константиновича большой черно-белый фотопортрет Ле Корбюзье, с которым Мастер имел заметное внешнее сходство.

■ В 2004 году я начал самостоятельное дело. Напомню, что творческую школу Юрия Константиновича в его мастерской, будучи сотрудниками, прошли Евгений Герасимов, Владимир Григорьев, Филипп Никандров, Ингмар Витвицкий, практиковался Михаил Мамошин. Подлинная школа мастерства!

Святослав Гайкович

■ Юра был во многих аспектах исключительным человеком. Без него было многого. Например, у Юры многого, ироничного взгляда на все, в том числе, и на весьма серьезные вещи. Юра говорил негромко и неспешно. Однако, все примолкали. Внешнее спокойствие Юры было обманчиво. Оно покоилось на фундаменте сильных эмоций, которые, как я понимаю, придавали ему мощную созидательную силу.

■ Вспоминаю, как по завершении дома на улице Одоевского Митюрёв пригласил коллег в размещенную на вершине свою мастерскую. Еще не работал

лифт, и всем пришлось подниматься на последний этаж по незадымляемой лестнице. Наградой был захватывающий душу вид на развернутый вплоть до Шушар Петербург. Сквозь спрессованный из исторических слоев город медленно двигался силуэт отходящего от причала у Благовещенского моста круизного судна.

■ Возможно, именно этот пейзаж, который Юра имел счастье наблюдать ежедневно, привел его в итоге к позиции главного архитектора города. В каждом митюрёвском доме, от Боткинской улицы, башен Живого родника и до домов на Крестовском, особняка в Итальянском саду, проектов на новом Васильевском острове – присутствует частица замечательной картины в окне мастерской АММ.

Евгений Герасимов

■ Я пришел на работу в мастерскую №19 ЛенНИИПроекта в 1983 году, когда Юрий Константинович Митюрёв работал в ней руководителем группы архитекторов. Помню, как начальник управления В.Н. Ловкачев при мне сказал Митюрёву: «Хочешь быть ГАПом – работай за ГАПа». Митюрёв так и работал, и вскоре его назначили ГАПом, а через некоторое время он позвал меня в свою бригаду. Я в тот период в основном делал «подачи» для всех групп архитекторов. Митюрёв не заставлял меня чертить «рабочку», а требовал идей – объемных, фасадных, графических. Необходимо отметить, что он очень трепетно относился к архитектурной графике, считал ее самостоятельным видом творчества, старался, чтобы каждый проект, реальный или конкурсный, нашел свое графическое выражение. На поиски и пробы времени и сил не жалелось. Так мы вместе работали над домами в Зеленогорске, Петродворце, ЭЖК, конкурсными проектами ДК в Сестрорецке, монументом к 70-летию Революции, застройкой в Коломягах и другими проектами.

■ Рядом с Митюрёвым я набирался опыта, все больше занимался «рабочкой», двигался по служебной лестнице. Часто работали вечерами и в выходные.

■ Отдельной темой в ЛенНИИПроекте были праздники. Подготовкой к ним занимались несколько недель. Юрий Константинович был в первых рядах «сценаристов» и «исполнителей».

■ С приходом в мастерскую О.А. Харченко и профессиональная, и «культурная» жизнь

коллектива получила заряд бодрости. Оба начальника верили в меня и тратили силы на мое «воспитание». Я, конечно, не предполагал, что оба будут главными архитекторами города. Теперь понимаю, что это не случайно, и что мне повезло.

■ Когда О.А. Харченко перешел в ГлавАПУ, в стране уже запахло свободой.

■ Мы с Юрием Константиновичем весело трудились на работе, «халтурили» на стороне и с замиранием сердца ждали конца советской власти. В свободное от этих занятий время Митюрёв играл в теннис (очень неплохо), я играл в футбол.

■ В 1990-м году, наряду с кооперативами, появилась возможность частной архитектурной практики (ПТАМы), Митюрёв получил сертификат и предложил уйти вместе с ним из ЛенНИИПроекта, который в ту пору начали приватизировать. Я, конечно, радостно согласился, и мы уволились, прихватив с собой лучших сотрудников.

■ От приватизации нам досталось по рейсшине и треугольнику, купленных на свои же деньги. Но мы смотрели «только вперед», наступало «наше время»!

■ Год я проработал в мастерской Митюрёва его заместителем, а потом Юрий Константинович решил, что я должен идти своей дорогой. Мудрое решение, за которое я всегда буду ему благодарен.

■ С 1991 года мы стали равноправными участниками процесса. Юрий Константинович много раз предлагал мне перейти на «ты», но я не мог и не хотел преодолевать этот барьер, понимая, что не он у меня, а я у него многому научился и многим ему обязан.

■ Все последующие годы Юрий Константинович поддерживал меня в работе, в том числе в годы его работы главным архитектором города. Никогда в нем не было чиновничьей спеси, чванства, к коллегам всегда относился по-товарищески. Но не было в нем и чинопочитания, лебезения перед начальством, хотя с его благородной душой и мягким характером ему, конечно, было нелегко.

■ Наши с Юрием Константиновичем профессиональные взгляды не всегда совпадали. Это не мешало относиться друг к другу с уважением. Я всегда мог рассчитывать на его товарищеский совет и профессиональную и человеческую поддержку.

■ Он не боялся нового, менял

свою жизнь и жизнь вокруг себя. Юрий Константинович поддерживал все талантливое и терпеть не мог бездарей, болтунов и бездельников, хотя, в силу своей сдержанности, не часто это открыто показывал. Он предпочитал отдавать силы семье, детям, работе, преподаванию, увлечениям.

■ Юрий Константинович был деликатным, талантливым человеком, нежным отцом. Всегда хорошо выглядел, был в «хорошей форме». Его внезапный уход – ужасная трагедия, невозполнимая потеря.

Анатолий Столярчук

■ Умер Юрий Константинович Митюрёв. Умер внезапно. Буквально за неделю до этого ему исполнилось 70 лет, и он был полон сил, творческих планов.

■ Для всех, кто знал Юру, известие о его кончине стало шоком. ■ Сказать, что я дружил с Юрой, это ничего не сказать. У нас сложились особые, доверительные отношения, которыми я очень дорожил. Думаю, что он тоже.

■ Мы познакомились ещё во время учёбы в Академии художеств, затем вместе работали в ЛенПромстройпроекте, в ЛенНИИПроекте. Дружеские отношения продолжались и когда Юра одним из первых организовал собственную мастерскую, и когда стал Главным архитектором города, и когда мы начали преподавать в Академии художеств.

■ Юра был талантливым, художественно одарённым человеком. Его проекты и реализованные здания говорят об этом. При всей своей интеллигентности и кажущейся мягкости характера он мог оставаться принципиальным и довольно жёстким профессионалом, к которому в нашем архитектурном цехе относились с большим уважением.

■ Юра стоял у истоков образования Объединения архитектурных мастерских Санкт-Петербурга, был его первым председателем.

■ В последние годы, руководя персональной мастерской на архитектурном факультете Академии художеств, сумел сделать её одной из лучших.

■ Мы, коллеги Юры, его друзья, постараясь советом, делом помочь его семье, его производственной компании ООО «Студио АММ» с тем, чтобы компания сохранилась на нашем архитектурном рынке, осталась в Объединении архитектурных мастерских.

■ Прошло уже несколько месяцев, как Юры не стало. Я чувствую, как мне его не хватает.



С.В. Семенов, доктор архитектуры, профессор

(Продолжение.
Начало в номере 3(58))

Санкт-Петербургская эпоха. Комплексное развитие Царского Села и участие в нем В.П. Стасова.

■ Высочайшим указом от 17 августа 1810 г. среди особых задач Министерства Внутренних дел (МВД) определен комплекс мероприятий по развитию Царского Села (аналог современных Целевых комплексных программ – ЦКП), предусматривающий реализацию градостроительных и архитектурных составляющих.

■ Как известно, первые шаги по реализации особого варианта преобразования этих территорий предпринимала еще Екатерина II, подписав в 1780 г. указ об образцовом, вернее – образцово-показательном для всей России обустройстве уездного города Софии, который должен был сформироваться по южной границе императорского дворцово-паркового ансамбля. Но что-то не получилось – София «не доросла» до полноценного города. Хотя идея не была забыта: Высочайшее внимание было обращено на небольшую, размещенную севернее и северо-восточнее дворцово-паркового ансамбля Дворцовую слободу. В 1810 г. в обязанности МВД Александром I были специально внесены требования по развитию Царского Села (объединенной территории Софии и Дворцовой слободы) – «Дела, до устройства Сарскаго Села принадлежащая». Уже на следующий год В. Гесте разработал план урегулирования Дворцовой Слободы (1811 г.), этот план и стал основой всей планировочной системы исторического Царского Села. А архитектурная реализация – выполнение проектов и строительство многих зданий и комплексов, параллельно с масштабными преобразованиями императорских объектов – «достались» В.П. Стасову. И здесь, на протяжении 1810–1830-х гг. В.П. Стасов выполнил огромный объем разнообразных проектных работ.

ВАСИЛИЙ ПЕТРОВИЧ СТАСОВ (1769–1848 гг.)

■ Первыми работами Стасова в Царском Селе была реконструкция зданий для размещения Императорского Лицея и создания Дома директора Лицея (оба здания – в 1811 г.). Затем последовали реконструкция Певческого флигеля (1811–1816 гг.), создание комплекса казарм 4-го лейб-гвардии Стрелкового Императорской фамилии полка (1813–1829 гг.). А с 1817 г. начаты грандиозные работы по расширению и реконструкции Большого Екатерининского дворца, коренному преобразованию Китайской деревни, устройству на въездах в императорский ансамбль ворот «Любезным Моим Служивцам» (1817 г.), затем – Фрейлинских ворот (1819 г.). Небывалым стало утонченное виртуозное воссоздание после пожара «классицистом» В.П. Стасовым убранства придворной царскосельской церкви Во имя Воскресения Христова в духе «барокко» Ф.-Б. Растрелли (1820–1822 гг.). В этом же ряду были проведены реконструкция и расширение очень индивидуального Баболовского дворца (1824–1825 гг.), строительство римско-католической церкви Св. Иоанна (1824–1825 гг.). Не менее уникальными стали и новопостроенные придворный манеж (1819–1821 гг.) и дежурные конюшни (1822–1825 гг.), Большая оранжерея (1820–1828 гг.). А вслед за ними по проектам В.П. Стасова возникла серия административных городских царскосельских зданий: Городового управления, дома полицеймейстера, Пожарной части (все – в 1821 г.), а также – служебных флигелей Инвалидных казарм (1821–1822 гг.). В этой проектно-строительной деятельности были и отдельные особняки, например, дом М.В. Кочубея (1817–1818 гг.), дома Кемпера (1819–1820 гг.), Моталевой (1821 г.), Малышева (1822–1825 гг.). Одновременно, в процессе ландшафтной реконструкции преобразились Екатерининский парк (с 1820-х гг.) и Висячий сад (1826 г.), были устроены парковые металлические мосты. Наконец, по проектам В.П. Стасова созданы интерьеры Александровского дворца (1826–1827 гг.).

Участие В.П. Стасова в Программе реконструкции Санкт-Петербурга – столицы Российской Империи, столицы страны-победителя армий Наполеона

■ После возвращения российских войск из Парижа (ополчения, гвардии и армии (в 1814 г.) была сформулирована идея коренного преобразования Санкт-Петербурга как столицы страны-победителя в город нового уровня, с созданием уникальных пространственно-ландшафтных ансамблей, с комплексным решением транспортных, инженерных, градостроительных проблем, с формированием нового архитектурного стиля, ставшего стилем «ампир». Это было вдохновенное время, аналогичное эпохе пафосности, которое ощутило российское общество после победы в Северной войне 1721 г. Тогда тоже была намечена грандиозная реконструкция всего Санкт-Петербурга, первой «ласточкой» которой стал перенос центра города на Стрелку Васильевского острова. В 1820-е гг. Ф.Ф. Вигель в своих «Записках» писал: ... «Счастливо окончив все войны, государь захотел предаться вновь некоторым из прерванных любимых своих мирных занятий. Петербург захотелось ему сделать красивее всех посещенных им столиц Европы. Для того придумал он учредить особый архитектурный комитет под председательством Бетанкура»...

■ В мае 1816 г. был сформирован знаменитый в истории градостроительства и архитектуры «Комитет для приведения в лучшее устройство всех строений и гидравлических работ в Санкт-Петербурге и прикосновенных к оному местях» (это – первоначальное название, в литературе укоренилось более позднее название «Комитет для строений и гидравлических работ в Санкт-Петербурге»). Комитет просуществовал вплоть до 1842 г., его председателями были: генерал-лейтенант инженер п.с. А.А. Бетанкур (1816–1824 гг.), генерал-лейтенант инженер п.с. П.П. Базен (1824–1834 гг.), генерал-лейтенант, инженер п.с. А.Д. Готман (1834–1842 гг.). В составе Комитета в разные

годы были архитекторы: В.И. Беретти, А.П. Брюллов, П.П. Мельников, А.А. Михайлов, А.К. Модню, К.И. Росси, В.П. Стасов, К.А. Тон...

■ В Указе о создании Комитета достаточно подробно прописаны цели и задачи его деятельности, полномочия и обязанности. В том числе:

Приняв... «с одной стороны во внимание правильности, красоту и приличия каждого здания в применении к целому городу; а с другой выгодное расположение, прочность и безопасность, как собственно всякому строению принадлежащую, так и соседственную... дабы Столицу сию возвести по части строительной до той степени красоты и совершенства, которая бы по всемь отношениям, соответствуя достоинству Ея, соединяли сь темь вместе общую и частную пользу»... главными направлениями в деятельности Комитета определены:

- Исправление и ... «постепенное введение надлежащего регулярства в строениях всех частей города».

- Создание опорного (фиксационного) и проектного планов всего города ... «Для сего необходимо нужно первоначально обозреть весь город в совокупности наблюдательным окомъ, и объять зрельмь соображеніемъ: первое открыть совершенства и недостатки истинной красоты и приличія вь архитектуре, а другое указать предметы, кои понынешнему расположению своему удобны или неудобны вь домостроительстве, или не сходяствуютъ сь обще принятыми правилами».

- Рассмотрение и согласование всех проектов всех зданий в столице. ... «Разсмотрение чертежей на все безъ изыятія общественныя, казенныя и партикулярныя вь сей Столице здания и другія постройки, кои отныне на будущее время предполагаемы будутъ...».

■ В 1832 г. задачи и деятельность «Комитета для строений и гидравлических работ» были включены в текст и требования первого Строительного устава. Но в 1842 г. при реорганизации всей проектно-строительной

деятельности в России Комитет был включен в состав Главного Управления Путей Сообщения и Публичных зданий.

■ Среди наиболее ярких дел, характеризующих деятельность В.П. Стасова в «Комитете для строений и гидравлических работ», можно вспомнить историю с попыткой избежать разрушений и обеспечить явное усовершенствования бестолкового и слабого, но очень амбициозного первоначального проекта Исаакиевского собора, предложенного в 1818 г. акварелистом (но еще не архитектором) О. Монферраном. Как известно, после очень горячих разоблачительных выступлений Модюи в структуре Императорской Академии художеств в 1821 г. даже был специально создан «Комитет для рассмотрения замечаний архитектора Модюи на строительные работы Исаакиевского собора», целью которого стало внимательное разбирательство проекта и существующих тогда руин предыдущего храма Ринальди – Бренна. В состав Комитета вошли крупнейшие архитекторы и инженеры столицы. Председатель Комитета – президент Императорской Академии Художеств А.Н. Оленин. Члены Комитета: инженер П.П. Базен, архитекторы В.И. Беретти, П.П. Мельников, А.А. Михайлов 1-й, А.А. Михайлов 2-й, В.П. Стасов. В этом вопросе пересеклись обязанности «Комитета для строений и гидравлических работ» (по решению важнейших проблем Санкт-Петербурга) и Академии художеств (как официального органа контроля за проектированием и строительством всех храмов и главных общественных объектов в России). В процессе работы Комитета наряду с глубоким анализом представленного проекта О. Монферрана (1818 г.) были сформулированы основные градостроительные и архитектурно-композиционные принципы создания главного храма в столичном Санкт-Петербурге. В процессе деятельности Комитета в 1824 г. коллективно были найдены принципы создания главного собора в России (они явно противоречили представленному проекту О. Монферрана): высота храма – контрастная для всей окружающей фоновой застройки (в 4–5 раз выше фоновой застройки); подчеркнутая центричность композиции всего храма; квадратный план;

главная доминирующая глава и четыре значительно меньшие главки, расставленные по углам квадратного плана; опора барабана центральной главы на четыре новых (новопостроенных) столба-пилона; обеспечение равномерности нагрузок (в первую очередь на подкупольные конструкции). Архитекторы – члены Комитета ИАХ разработали в соответствии с этими принципами по требованию императора эскизные планы, фасады и разрезы, причем практически все перечисленные особенности сооружения коренным образом отличались от предложенных в проекте О. Монферрана (1818 г.). В.П. Стасов даже объявил, что для создания по-настоящему величественного собора необходимо разработать полностью новый проект (по правилам архитектурной гармонии), следование же проекту О. Монферрана делает такую задачу невыполнимой. И мы знаем, что осуществленное в дальнейшем, с 1825 г. строительство, уже под началом вернувшегося на объект О. Монферрана, изменило проект, полностью войдя в соответствие с этими стасовскими санкт-петербургскими градостроительными принципами, но – объединившись с уникальным узорочьем монферрановского живописного таланта.

Творчество В.П. Стасова в Санкт-Петербурге и пригородах

■ Начавшаяся с 1808 г. деятельность В.П. Стасова в Санкт-Петербурге продолжалась вплоть до его смерти в 1848 г. и территориально охватила не только сам город, но и его пригороды. Принеся уникальный опыт мастерства и уникальную славу архитектурного маэстро. По официальным данным в официальный список памятников Санкт-Петербурга, Кронштадта, Ораниенбаума, Стрельне, Царского Села включены 56 комплексов и объектов, а также – не менее 15 храмов, авторство которых безусловно принадлежит В.П. Стасову. Наряду с разработкой огромных по масштабам тем «образцового проектирования», наряду с работами в самом Санкт-Петербурге, в Царском Селе и других пригородах также отмечено множество объектов проектной и строительной деятельности В.П. Стасова. Хронологически их условно можно разделить на ра-

боты до пожара 1837 г. и работы после пожара 1837 г.

Работы вплоть до 1837 г.

■ Эти работы отличались широчайшим спектром тем.
 ■ Среди них, естественно, были проекты жилых зданий: дом Голубина (1810–1812 гг.), дом К.Б. Котомина (1812–1816 гг.), дом А.И. Косиковского (1814–1817 гг.). Но значительно большее внимание и сил архитектор уделил сооружению новых государственных и общественных объектов: корпуса Российской Академии (1811–1814 гг.), Ямской рынок (1817–1819 гг.); а также реконструкции уже существовавших, таких крупнейших, как Конюшенное ведомство (реконстр., 1817–1823 гг.), Таврический дворец (реконстр., 1828–1829 гг.).
 ■ Очень актуальной в те десятилетия была тема обеспечения населения продовольствием. Со времен Петра I обязательным условием было строительство военных магазинов («магазин-нов») для хранения годовичного запаса продовольствия военных подразделений. При Екатерине II принято решение также о строительстве для каждого города, уезда, сельского поселения магазинов годовичного запаса. К началу XIX в. только Санкт-Петербург мог «похвастать» наличием городских и уездных магазинов, эта тема на уровне всероссийского решения проблемы обсуждалась и в начале столетия. Поэтому В.П. Стасов не только в Санкт-Петербурге, но и в Москве, в других городах страны строил уникальные комплексы продовольственных магазинов. В рамках этой общероссийской программы В.П. Стасов спроектировал и построил на берегах Невы Измайловские казармы. (1819–1821 гг.), Провиантский магазин на Рожке (1819–1821 гг.).
 ■ Крупным объектом военного творчества В.П. Стасова стало создание комплекса лейб-гвардии Павловского полка (1817–1820 гг.).
 ■ Много творческих сил отдавал В.П. Стасов храмовому зодчеству. Среди его работ (гражданских, а также по Военным ведомствам) в эти годы были: расширение церкви Во имя Св. Петра, Митрополита Киевского, в Ульянке (1811 г.), дом церковнослужителей Казанского собора (1813–1817 гг.), две часовни с оградой церкви Во имя Покрова Пре-

святой Богородицы (1814–1816 гг.), две часовни в ограде церкви Во имя Св. Ап. Матфия (1814–1817 гг.), часовня Коневского Рождество-Богородицкого мужского монастыря (1819 г.), Церковь Во имя Св. Благ. Князя Александра Невского (при Николаевском кадетском корпусе, 1825–1827 гг.), Часовня Во имя Св. Николая Чудотворца (1829–1830 гг.).
 ■ Конечно, самыми знаменитыми в ряду храмовых работ были: коренная реконструкция после пожара Собора Во имя Преображения Господня («Спасо-Преображенского», 1827–1829 гг.); проектирование и строительство знаменитого Троице-Измайловского собора (1828–1835 гг.), причем этот волшебный по объемам, силуэту и конструкциям храм восходит к тем предложениям, которые разработал В.П. Стасов для коренного усовершенствования проекта Исаакиевского собора О. Монферрана в рамках деятельности Комитета ИАХ в 1821–1825 гг.; создание интерьеров в Соборе Воскресения Слоущего в Смольном монастыре (реконстр. интерьеров, 1832–1835 гг.).
 ■ В.П. Стасов также создал знаменитые бронзовые Мемориальные Триумфальные арки: Нарвские Триумфальные ворота (1827–1834 гг.), Московские Триумфальные ворота (1834–1838 гг.).
 ■ Среди его работ были и объекты благотворительности и призрения, например, Дом воспитания бедных детей (сирот) с церковью Во имя Св. Равноап. Константина и Елены (1820 г.).
 ■ И для контраста – проектирование и контроль за осуществлением огромного промышленного комплекса с сопутствующим жилым поселением: комплекса Александровского чугунолитейного завода (1825–1826 гг.) на левом берегу Невы.
 ■ Наконец, в 1837 г. перед Казанским собором был поставлены спроектированные В.П. Стасовым памятники фельдмаршала М.Б. Барклаю де Толли и М.И. Голенищеву-Кутузову-Смоленскому.
 ■ В Ораниенбауме осуществлено проектирование и строительство Казарм инвалидной роты (1821–1822 гг.), Дома садовых учеников (1821–1822 гг.), здания Присутственных мест (1824 г.).

(Продолжение в следующем номере)

БАЙКИ СЕРГЕЯ ПАВЛОВИЧА ШМАКОВА

■ Архитектор И.И. Фомин

Весной 1958 года меня – студента второго курса института им. Репина рекомендовали для продолжения учебы в Чехословакию, в Пражский политехнический институт. Это известие я воспринял со смешанными чувствами, и, чтобы развеять сомнения, решил посоветоваться с Игорем Ивановичем, который заведовал нашей кафедрой. Его совет был такой: «Сереза, конечно поезжайте, чешские девушки такие красивые». И я поехал, но по другим причинам.

■ Декан В.И. Кочедамов

Виктор Ильич хорошо относился к нам, студентам. У него можно было занять 3 рубля, если не хватало на дружескую пирушку. Когда во время войны наш институт был в эвакуации в Ташкенте, Виктор Ильич был молод и любвеобилен. Поэтому коллеги трансформировали его фамилию в ХОЧЕДАМОВ.

■ Преподаватель Турковский

Он вел у нас начертательную геометрию. Как-то, прослышав, что мой отец ученый профессор, задал мне вопрос на засыпку: «Почему Луна обращена к Земле всегда одной стороной»? Я поставил Турковского в центре коридора в качестве Земли, а сам мелкими шажками сделал вокруг него круг в качестве Луны все время смотря ему в лицо и совершив таким образом полный оборот вокруг самого себя. Он все понял и поблагодарил.

■ Архитектор С.Б. Сперанский

Как-то, провожая супругу в Крым, я столкнулся в аэропорту с Сергеем Борисовичем, который тоже кого-то провожал. Он предложил меня подбросить до города. Когда мы в его «побезде» оказались на площади Победы, он поведал мне, что обелиск в центре площади (который народ ласково называл «стамеской») должен был завершиться иначе. Было несколько вариантов: и заострение обелиска, и скульптура Ники, и декоративная чаша. Но все варианты отпали после визита к главному человеку в городе – к Романову (первый секретарь Ленинградского обкома КПСС в «брежневские» годы – ред.). Мои знания о городских загадках пополнились.

■ Архитектор Виталий Саверкин

В Академии я учился в мастерской И.И. Фомина и С.Б. Сперанского. Признаться, что не очень могу вспомнить, чему они меня учили. Но у них в ассистентах был скромный ленинпроектовец Виталий Саверкин, и вот его то конкретные советы по деталям устройства генеральных планов были чрезвычайно полезны. Судьба этого архитектора была трагична. Может быть, сочтя себя неудачником, он вышел днем из Ленпроекта и бросился с Кировского моста в черные объятия Невы. Как все-таки разнообразна судьба архитекторов.

■ Архитектор Д.С. Гольдгор

Мастерская Гольдгора находилась в Ленпроекте этажом выше нашей. Однажды он спустился к нам, подошел к столу Б.Н. Журавлева и положил ему на стол буханку черного хлеба и «маленькую» водки. Загадка! Потом выяснилось, что в трудные годы войны Журавлев как-то вырубил Гольдгора буханкой хлеба, и вот спустя годы долг был возвращен. Красиво!

■ Архитектор Б.Н. Журавлев

Уже на закате своей карьеры этот знаменитый ленинградский архитектор оказался в нашей 6-й мастерской и радовал нас не только своими воспоминаниями, но и милыми привычками. Как это часто бывает у нашего брата, он был неравнодушен к рюмке. Иногда он появлялся в нашем отсеке, держа в руках рубль. Намек на переход от работы к милому столу. Особенно нам нравилось его следующее изобретение. Дома супруга зорко следила за его алкогольным поведением. Тогда он додумался держать бутылку водки в смывном бачке туалета. Бачок располагался высоко и эффективно охлаждал бутылку. Выходя из туалета, где он принял пару глотков водки и для конспирации спустив воду, Борис Николаевич был в прекрасном расположении духа.

■ Архитектор Ю.М. Песоцкий

Кроме того, что Юрий Маркович был талантливым архитектором, он обладал еще целым рядом милых привычек. Так, например, когда он направлялся в гости, где его ожидал накрытый стол, он предварительно заходил в рюмочную, чтобы явиться в гости в раскованном и веселом

настроении. Я сначала недоумевал, а потом в некоторых случаях стал этот прием копировать.

■ Архитектор В.З. Шевеленко

Талантливый архитектор, много чего построивший в нашем городе, в 70-х годах прошлого века эмигрировал в Америку. Когда в 1995 году мы оказались в Нью-Йорке, то, конечно, встретились, и я стал его предсказуемо расспрашивать о работе, о творчестве. На эти вопросы он ответил так: «Творчеством я занимался в Союзе, а здесь я зарабатываю деньги». Его ответ поверг меня в глубокие раздумья, в частности, о том, верна ли пословица «там хорошо, где нас нет».

■ Архитектор Л.Ю. Тарлер

Два мои года работы в Гипрогоре Лазарь Тарлер был моим ГАПом. Он был автором многих планировочных работ и был очень приятен как собеседник и человек. В 90-х годах он эмигрировал в Америку. Мы встретились с ним там в 1995 году и весь вечер вспоминали нашу 2-ю мастерскую Гипрогора и совместные проекты, из которых особенно памятен проект центра Владивостока. Из этой встречи я понял, что он весь живет своим творческим прошлым и ему нечего сказать об американском настоящем. Я убедился, что пословица «там хорошо, где нас нет» не всегда верна. О том же я подумал и на встрече с Шевеленко.

■ Архитектор В.Н. Щербин

Долгие годы он руководил 6-й мастерской Ленпроекта, и я 17 лет работал под его началом. Мы часто бывали в совместных командировках в разных городах. Было много архитектурных впечатлений, но запомнилась такая деталь. Не помню в каком городе, мы спустились на завтрак, и я заказал себе творог и кофе. Владимир Николаевич взял себе кофе без творога. На мое недоумение он ответил так: «Когда я ем творог, у меня ощущение, что я жую газету». После этого я долгое время не мог есть творог.

■ Архитектор В.В. Попов

В начале 70-х годов мы выставили на Градостроительный совет проект квартала №87 Московского района, тот, что на въезде в город у пл. Победы. Авторами проекта были архитекторы Шевеленко, Шмаков, Щербин. Проект был согласован, и мы, как тогда водилось, пошли отметить событие в Метрополь. Свой приветственный тост Владимир Васильевич начал словами: «Впервые вижу коллектив авторов, фамилии которых начинаются на одни шипящие буквы».

■ Архитектор А.В. Жук

Среди многих умных мыслей, которые я слышал от Александра Владимировича, мне особо нравится такая: «Архитектура здания может быть любой, но при условии, что она уместна». Этой максиме я следую при оценке произведений, представляемых на Градсовет.

■ Архитектор А.И. Прибульский

В 1988 году в разгар горбачевской перестройки возникло правило не назначать, а выбирать руководителей мастерских. Ко мне обратились представители мастерской №3 с предложением занять место руководителя, поскольку Анатолий Исаакович добровольно покидал эту должность. Состоялось собрание коллектива мастерской, где я выступил с краткой речью. Уже покидая собрание, услышал за спиной: «Надо его выбирать, он в профиль похож на Прибульского».

■ Архитектор М.А. Штриммер

Яркий гипрогоровский архитектор Штриммер докладывал в г. Петро-заводске генеральный план города. Когда он закончил красноречивый доклад, от собравшихся поступил вопрос: «А сколько лопат понадобится для реализации этого проекта»? Михаил Александрович не растерялся, достал записную книжку и прочел первый попавшийся телефон. Спрашивающий был удовлетворен.

■ Архитектор И.С. Носов

Одной из моих работ в институте Гипрогор была застройка кварталов в г. Йошкар-Ола. Я тогда находился под влиянием Жоржа Кандилиса с его идеей разделения масштабов застройки вдоль автомобильного и пешеходного движения. Несколько похожий подход я позволил себе и в проекте кварталов. Техсовет, на котором рассматривался мой проект, вел грозный главный архитектор института Игорь Сергеевич Носов. Он в пух и прах разнес мое предложение, и последним гвоздем, который он вбил в похоронный процесс, было замечание: «Посмотрите, у него на подрамнике даже солнце светит с севера».



Б.Г. Устинов, архитектор, профессор СПбГУПТД, руководитель персональной творческой архитектурной мастерской

ОСНОВОПОЛОЖЕНИЯ АРХИТЕКТониКИ ОБУСТРОЙСТВА СРЕДЫ ОБИТАНИЯ ЧЕЛОВЕКА

(Продолжение. Начало в предыдущем номере)

13. Жилые комплексы образуют поселенческие общины и притягивают к себе нежилые, жизненно важные пространственно-функциональные единицы и комплексы.

13.1. Прежде всего, это воспитательно-учебные заведения-родительские органы городской общины: детские сады, начальные и средние школы.

13.1.1. Размеры, состав и строение этих нежилых образований определяются многими жизненно важными обстоятельствами – параметрами-мерностями.

13.1.1.1. Прежде всего размерами поселенческой общины, для которой они предназначены.

13.1.1.2. Строением общинного пространства с его ярусностью (этажностью).

13.2. Необходимой составляющей современных жилых комплексов является стоянка необходимого вещевого – предметного наполнения образа жизни почти всех семей – автомобиль.

13.2.1. Нужное количество автомобилей в любом жилом комплексе не меньше количества жилых единиц.

13.3. Кроме того, в состав жилых комплексов должны входить пространства, сдаваемые в аренду, назначение которых меняющееся и определяется арендатором.

13.3.1. Это в основном помещения торгового-общественного назначения (малые и средние торговые пространства): аптеки, мастерские, административные и производственные помещения для обслуживания жителей жилых комплексов.

13.3.1.1. Необходимость в нежилых арендуемых производственных помещениях будет в ближайшее время быстро нарастать, что обусловлено технико-технологическим изменением современной производственной деятельности, её компьютеризацией, включающей необходимость одновременного вовлечения больших человеческих масс в современное производство.

13.4. Собираемые жилые и нежилые единицы в жилые комплексы современных городов обусловлено нарастающей ярусностью городских образований и широкое использование новых коммуникационных средств.

13.4.1. Возможно двоякого рода объединение жилых единиц.

13.4.1.1. Секционное объединение жилых единиц вертикальной лестнично-транспортной коммуникацией.

13.4.1.2. Секционные жилые комплексы предназначены для расселения очень состоятельных семей, проживающих в очень крупных жилых единицах.

13.4.1.3. Секционное соединение маленьких, небольших жилых единиц влечёт за собой перерасход коммуникационных средств, затруднение коммуникационного взаимодействия и существенное увеличение расходов на строительство и оснащение таких комплексов.

13.5. Наиболее здоровое объединение жилых единиц в жилых комплексах для обычных семей, это рядные жилые комплексы («таунхаузы»), переведённые в третьё геометрическое (евклидово) пространство поселений.

13.5.1. Такое органическое развёртывание жилых поселений существенно сокращает и совершенствует коммуникационное обслуживание жилых комплексов.

13.5.2. Существенно увеличивает ширину корпусов жилых комплексов (не менее 20 метров).

13.5.3. Создаёт возможность для более глубокого тонирования пространства жилых единиц.

13.6. Одним из основных проявлений понимания ярусности и чистоты городского пространства является использование всех дневных поверхностей (освещённых солнцем) для общинной жизни населения жилых комплексов (включая кровельный и внутренний промежуточные уровни многоярусных жилых комплексов).

13.7. Развитая полифункциональность многоярусных жилых комплексов неповторима в каждом конкретном случае и определяется ярусностью, количеством жилых единиц, местоположением в поселенческой структуре...

13.8. Одним из самых важных архитектурных пороков современного многоэтажного строительства, является толкование многоэтажного строительства, как механически поставленных друг на друга одноэтажных сооружений, как функционально, так и конструктивно.

13.8.1. Такое непонимание органической архитектурной многоярусности городского организма влечёт за собой неисчислимы порочные последствия и социальные (включая воспитательно-образовательные извращения) и экономические (огромное раздувание материально-производственных затрат) и экологические (засорение жизненных пространств дарованных человеческому обществу Создателем)...

14. Заключение.

14.1. Подготовка архитектурной концепции по обустройству 60 га привела к архитектурно-стратегическому выводу – очищение и обустройство около 10 км², малой частью которой является 60 га, является основной стратегической задачей современной градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге.

14.2. Градостроительная деятельность в Санкт-Петербурге (как и во всяком другом поселении), не должна расплывать градостроительную энергию – волю.

Распыление градостроительной энергии продолжит телесное раздувание Санкт-Петербурга (засорение всё новых территорий, «Балтийская жемчужина», «Новый Оккервиль», «Морской Фасад», Колтуши ...), углубляя и закрепляя современное архитектурно-органическое нездоровье Санкт-Петербурга и всего мегаполиса.

14.3. Именованная 10 км² территории Новоневский ствол является жизненно определяющим историческим действием, (но не декоративно метафорическим определением) и положит начало новой эпохи в жизни Санкт-Петербурга. Новоневский ствол, основополагающийся как на истории Санкт-Петербурга (связности осваиваемых территорий с историческим ядром Санкт-Петербурга), так и на современных архитектурных, технико-технологических, финансово политических возможностях, не использование которых будет очередным наглядным проявлением отсутствия градостроительной деятельности Санкт-Петербурга и одним из проявлений глубочайшего архитектурного кризиса современного человеческого общежития (не только Санкт-Петербурга), которое, почти цитируя Б.Паскаля, можно назвать: «архитектонико-архитектурным памятником человеческой глупости».

15.1. Жизненно важное значение для обустройства Новоневской территории имеет освоение-обустройство Обводного ствольно-корневого пространства.

15.2. Обводный канал являет исторические перемены в жизни Санкт-Петербурга.

15.2.1. Первоначальное название – «канал ограничивающий город» 1769–1780 годы, основное назначение которого военная защита города.

15.2.2. Затем Обводной канал.

15.2.3. 1804–1812 годы было продолжено углубление и расширение Обводного канала, как судоходной, (транспортной) системы города и как сообщающегося сосуда для ослабления ударов наводнения завершённой в 1833 году. Канал стал южной границей Санкт-Петербурга.

15.3. Во второй половине 19 века Обводный канал, как транспортная коммуникация, обрстал заводами и вокзалами с южной стороны. В конце 19 – начале 20 века канал утратил транспортно-коммуникационное значение. Его жизненная бессодержательность углубилась в настоящее время омертвлением почти всех предприятий и вокзалов. Возникли громадные засорённые территории, охватывающие исторический Санкт-Петербург



Рис.1. Схема размещения засорённых территорий и участок освоения 60 га.



Рис.2. Генеральный план участка освоения 60 га.



Рис.3. Аксонометрия полифункционального жилого комплекса.

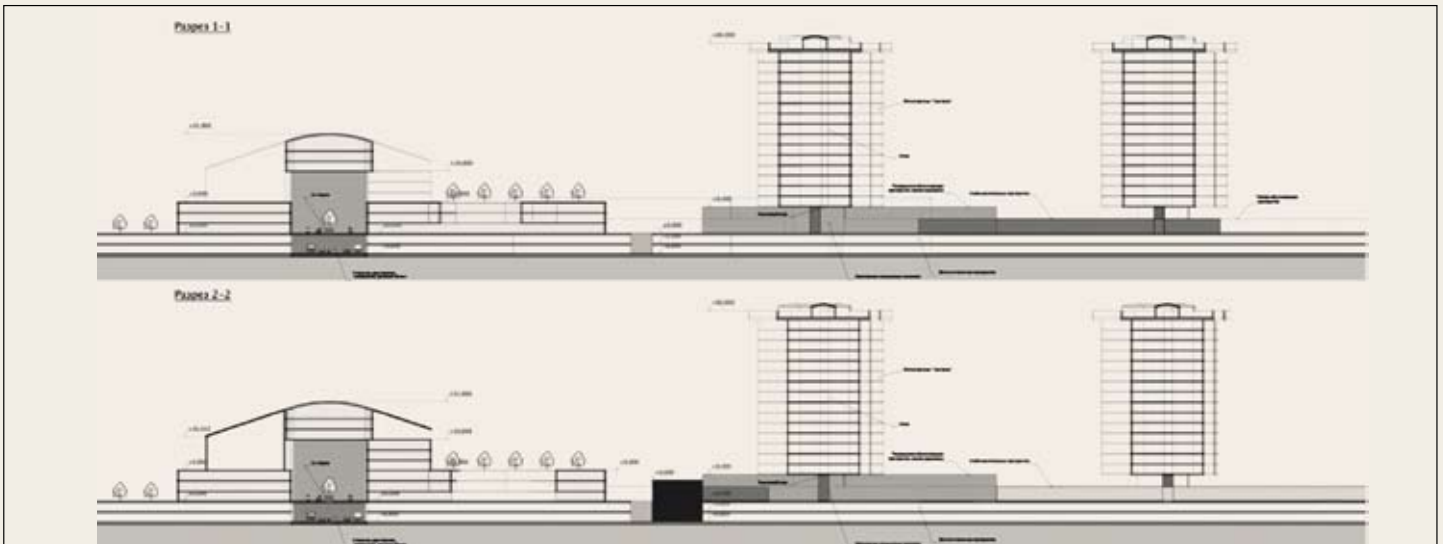


Рис.4. Разрезы 1-1, 2-2 полифункционального жилого комплекса.

и создающие промежуточно отчуждающее пространство между Санкт-Петербургом и Ленинградом.

15.4. Оздоровление-обустройство Обводной территории, как жизненно необходимой корне-стволовой коммуникации и прилегающих к нему территорий возвращает к жизни огромные территории Санкт-Петербурга, являясь необходимым градостроительным оздоравливающим действием, для преодоления глубоко болезненного телесного разбухания Санкт-Петербурга и создаёт условия – основания для оздоровления как Санкт-Петербурга в целом, так и его исторической (охраняемой) части.

15.5. Обустройство Обводного пространства и Новоневского пространства даёт возможность, опираясь на современное технико-технологические и экономические условия преобразовать судьбу Санкт-Петербурга, сохраняя верность архитектоники-геополитическим стремлениям основателя

Санкт-Петербурга – Петра Первого, т.е. верность «прагматизму» Петра, его стремлению использовать все технико-технологические, экономические и политические возможности выращивания города на Неве.

Обустройство Обводного и Новоневского пространств явит возможность создать просторное*, т.е. чистое в своих проявлениях (экологических, социальных, экономических...), городские пространства обеспечивающих неизмеримо большую свободу жизни горожан жителей мегаполиса.

* К сожалению, не различается просторность жизненных пространств как отдельных людей, так и для разнообразных общин, как свободу и чистоту движения, а не как геометрически территориальную раздутость, которая является неизменным следствием плоского архитектурного толкования поселения, особенно городского организма.

(Продолжение в следующем номере).

АРХПРОЕКТ-2019 НАЗВАЛ ЛАУРЕАТОВ



В пространстве Севкабель Порт подведены итоги конкурса «АРХпроект-2019», организованного Группой ЦДС и журналом «Проект Балтия».

■ В номинации «Форма обитания» первое место заняли Артем Агекян и Алина Бодяк (3 курс СПбГАСУ). Второе место – у Екатерины Плетневой (2 курс магистратуры СПбГАСУ), а третье присудили Екатерине Сапроновой (5 курс МАРХИ). В номинации «Функция двора» побе-

ду одержали Анна Малева и Юлия Господинова (4 курс СПбГАСУ). Второе место занял коллектив авторов – Диана Яушева, Евгений Храмов и Татьяна Метелева (4 курс БЛОУ УР «ИМТ»), а на третьем расположились Екатерина Проскура и Евгения Ермошко (5 курс СПбГАСУ). Победителями номинации «Орнамент и плоскость» стали один из самых активных участников «АРХпроекта» за всю историю конкурса Ильи Чуркина (1 курс магистратуры МГСУ) и его

соавтор Инна Клименко (1 курс магистратуры МАРХИ). Второе место – у Евгения Ермошко (5 курс СПбГАСУ). На третьем – Екатерина Парфенова, Варвара Петрашук и Анастасия Федорова (1 курс СПбГАИЖСА им. И.Е. Репина).
 ■ Гран-при жюри «АРХпроекта» присудило студентке 1 курса магистратуры Томского государственного архитектурно-строительного университета Дарье Ерофеевой, предложившую многоцветный параметрический фасад в своем проекте детского сада для номинации «Орнамент и плоскость». Получая приз, Дарья отметила, что «старалась сделать свою работу оригинальной и не ожидала, что получится выиграть», подтвердив тезис о том, что смелость и творческий подход не остаются незамеченными. «Проект Балтия» специальным упоминанием отметил проект «Вдохновляясь природой» Петра Платонова из Воронежского государственного технического университета (номинация «Орнамент и плоскость»)
 ■ Победители конкурса пройдут оплачиваемые стажировки в Группе ЦДС. Призеры и финалисты

получили подарки от организаторов и партнеров «АРХпроекта». Обладатель Гран-при конкурса поедет на XVII Венецианскую биеннале архитектуры в мае 2020 года.
 ■ На торжественной церемонии награждения многие говорили о том, как важно именно в молодые годы стремиться к профессиональным открытиям. Член жюри, президент Санкт-Петербургского союза архитекторов России Олег Романов указал на важность студенческих конкурсов, подчеркнув, что такие проекты обеспечивают «соединение новых идей с реалиями». Куратор конкурса Владимир Фролов назвал «АРХпроект» одним из самых масштабных молодежных конкурсов России и обратил внимание собравшихся на широкую географию его участников. Называя имя обладателя Гран-при конкурса, член жюри «АРХпроекта-2019», партнер и сооснователь бюро JKMM Тезму Куркела иронично заметил: «Качество работ молодых архитекторов с каждым годом становится все выше, и мы [старшее поколение] становимся все менее нужными».

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ НОВОСТИ

Новая производственная площадка для изготовления премиальных деревянных окон в Санкт-Петербурге

Главным событием конца 2019 года для компании ТЕРРА ДОК стало торжественное открытие новой собственной производственной площадки.

Завод ТЕРРА ДОК занимается производством деревянных и дерево-алюминиевых окон из дуба, ольхи, сосны и лиственницы. Церемония открытия прошла без остановки производственной линии. Гости смогли воочию убедиться в профессионализме и мастерстве сотрудников ТЕРРА ДОК.

Производство деревянных окон осуществляется на современном высокотехнологичном оборудовании с ЧПУ. Производственная мощность – 1500 м² в месяц. Высокая технологичность производства позволяет производить изделия сложной геометрической формы: косоугольные, арочные, балконные и порталные конструкции, что важно как для остекления исторических зданий, так и для индивидуального строительства.

Компания ТЕРРА ДОК с удовольствием приглашает на экскурсию, где можно лично увидеть как производятся высококачественные деревянные окна, и готова проконсультировать обо всех особенностях и преимуществах своей продукции.

Подробнее на сайте – www.terradok.com.

ЛСР.Стеновые расширяет географию своего присутствия

Компания ООО «ЛСР.Стеновые» расширила географию своего присутствия и начала поставки газобетона в новые регионы России. Это стало возможным благодаря увеличению портфеля компании за счет открытия новой производственной линии в Сертолово и покупке завода у датской группы «Н+Н» в Кикерино.

Поставки газобетона «ЛСР» уже начались в Москву, Тверь и Архангельск. На сегодня отгружено более 3,5 тыс. куб. м газобетона номенклатуры D400, D500 и D600 на строительство высотных жилых домов, розничным сетям и частным клиентам. В ближайших планах «Группы ЛСР» – начать поставки материала в Ярославль.

Ранее отгрузки газобетона осуществлялись по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а также в Псков, Новгород, Карелию и Вологодскую область. Расширение географии поставок стало возможным не только в связи со стабильным спросом на качественную и проверенную продукцию от одного из крупнейших производителей, но и благодаря укреплению позиции компании на рынке стройматериалов. – Наши новые предприятия находятся в диаметрально противоположных частях 47-го региона: завод в Кикерино – на северо-востоке Вологодского района, завод в Сертолово – на северо-западе Всеволожского района, – отмечает Алексей Онищенко, коммерческий директор «ЛСР.Стеновые», компании-производителя керамической и газобетонной продукции в составе «Группы ЛСР». – Их расположение позволяет оптимизировать нашу логистику и обеспечивать наиболее быструю и качественную доставку продукции под брендом «ЛСР». Напомним, накануне дня строителя в августе этого года состоялся запуск новой линии на Сертоловском газобетонном заводе. Ранее производство газобетонных изделий компании располагалось на Октябрьской набережной в Санкт-Петербурге. В 2017-2018 годах состоялся постепенный переезд и модернизация площадки в Сертолово. Благодаря четкости планирования и решения организационных вопросов эта работа была выполнена в сжатые сроки. Новая линия завода в Сертолово – это современное, полностью автоматизированное производство. Ее мощность позволяет выпускать до 380 тыс. куб. м газобетона в год. На территории завода действует и еще одна линия, ранее принадлежавшая предприятию «211 КЖБИ», которое «Группа ЛСР» приобрела на открытом аукционе в 2016 году. Объем выпуска продукции здесь – 180 тыс. куб. м. В начале ноября «Группа ЛСР» закрыла сделку по приобретению ООО «Н+Н» – российского подразделения датской группы компаний Н+Н International A/S, расположенному в Вологодском районе. Мощность нового актива «Группы ЛСР» составляет 450 тыс. куб. м. в год. Номенклатура производимой продукции обширна – это различные по толщине стеновые и перегородочные блоки плотностью D300, D400, D500, D600, U-блоки.

IVAPER

ОКОННЫЕ СИСТЕМЫ



Группа компаний ИВАПЕР
желает архитектурному сообществу Санкт-Петербурга
успехов и процветания в 2020 году!

www.ivaper.ru



Life on Roofs



**ПУСТЬ НОВЫЙ 2020 ГОД
БУДЕТ ПЛОДОТВОРНЫМ, СВЕТЛЫМ И РАДОСТНЫМ!**

Желаем вам интересных проектов, надежных решений
и творческих успехов!

**Создай жизнь
на крыше**

Региональный
представитель

Сергей Яшенков
+7 921 399 28 35
ZinCoSPb@gmail.com
www.zinco.ru

**ОСВЕЩЕНИЕ
ДЕЛАЕТ ПРАЗДНИК**

САРОС
ГРУППА КОМПАНИЙ

*Пусть Новый год зажжет
новый свет в делах и в мыслях!
Удачи и процветания!*



*С уважением
Коллектив компании "САРОС"*