

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№1 (61) 2020

Май

Издается с октября 2010 года

www.archpeter.ru

ВСЕРОССИЙСКИЙ ФЕСТИВАЛЬ «АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ» ПЛАНИРУЕТСЯ ПРОВЕСТИ В СЕНТЯБРЕ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

III Всероссийский фестиваль «Архитектурное наследие» пройдет в Санкт-Петербурге с 17 по 19 сентября. До начала пандемии его планировали провести в июне. Девиз фестиваля – «Исторический и современный ландшафт в контексте городской среды». Главные события «Архитектурного наследия» развернутся под открытым небом на территории Петропавловской крепости.

С. 2

ПРЕЗИДЕНТ САР Н. ШУМАКОВ О РАБОТЕ НАД ПРОЕКТОМ НОВОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ АРХИТЕКТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

В конце прошлого года было принято решение о создании рабочей группы по доработке проекта закона из представителей всех заинтересованных профессиональных организаций федерального уровня – своеобразный «профессиональный парламент», который должен был прийти к консенсусу по основным положениям законопроекта.

С. 4

СОВРЕМЕННАЯ АРХИТЕКТУРА В ИСТОРИЧЕСКОМ ЦЕНТРЕ ПЕТЕРБУРГА

В Доме архитектора прошла III конференция формата «Архитектура, закон, бизнес: поиск баланса».

С. 10

ГРАДСОВЕТ

В марте-мае текущего года Градостроительный совет при Правительстве Санкт-Петербурга в дистанционном режиме рассмотрел ряд проектов.

25 марта члены Градостроительного совета рассмотрели три представленных проекта: Градсовет одобрил архитектурно-градостроительный облик коммерческого объекта с подземным двухуровневым гаражом, предполагаемого к размещению по адресу: пр. Энгельса, дом 107, литера А. Заказчиком проекта является ООО «ТРАСТ», проектировщиком – ООО «УРБИС-СПБ» и ООО «УМБРА». Предполагается, что первый этаж здания будет занят коммерческими объектами питания и торговли, этажи со 2 по 13 – отданы под бизнес-центр. Общая высота здания составит порядка 56 метров. Территориальное расположение будущего объекта в системе северного района «Шувалово-Озерки» на пересечении проспектов Северного и Энгельса потребовало максимального учета существующей и перспективной транспортной ситуации.

Эскиз застройки территории, ограниченной Парашютной улицей, проспектом Королева, Арцеуловской аллеей, Плесецкой улицей в Приморском районе, члены градостроительного совета рекомендовали доработать. Заказчиком проекта выступило ООО «Универсал Инвест Каменка», проектировщиком – ООО «СЛОИ АРКИТЕКТС». Проект объединяет предложения по организации многоэтажного жилья от 13 до 17 этажей в северной и южной части квартала, инженерной и транспортной инфраструктуры, рекреационных зон – пешеходного бульвара и велодорожек вдоль проспекта Королева. Было принято решение доработать проект с учетом устранения замечаний по обеспечению нормативной потребности в детских образовательных учреждениях и планировочной структуре квартала. Повторно был представлен на рассмотрение градсовета проект памятников воинам-десантникам 6-й парашютно-десантной роты 104-го гвардейского парашютно-десантного полка 76-й гвардейской воздушно-десантной дивизии в парке Боевого братства, севернее пересечения улицы Джона Рида и улицы Бадаева. Работа была одобрена Советом. Также рассмотрен проект памятника российскому промышленнику Путилову Н.И. по адресу: Санкт-Петербург, проспект Стачек, у дома 47, литера Ш. Члены Совета решили одобрить проект памятника с постановкой скульптуры лицом к проспекту Стачек с

учетом замечаний по доработке.

8 мая Градостроительный совет при Правительстве Санкт-Петербурга в дистанционном режиме – в формате видеоконференции – рассмотрел проекты будущего кампуса Университета ИТМО и многоквартирного жилого дома на Октябрьской набережной.

Архитектурно-градостроительный облик кампуса Университета ИТМО в городе-спутнике Южном в Пушкинском районе Санкт-Петербурга представили руководитель ООО «Архитектурное бюро «Студия 44» Никита Явейн и главный архитектор проекта Антон Яр-Скрябин. Заказчиком проекта является АО «Хайпарк Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики». Рецензирование работы провел генеральный директор ООО «Архитектурная мастерская «Б2» Феликс Буянов. Члены Градостроительного совета, высказав ряд рекомендаций, в целом высоко оценили представленное проектное решение, обратив внимание на значимость будущего объекта для градостроительного развития территории как «южных ворот» Санкт-Петербурга со стороны г. Гатчины.

Вторым вопросом рассмотрен эскиз жилой застройки территории на земельном участке на Октябрьской набережной, дом 102, корпус 2, литера И. Заказчиком проекта выступило ООО «ЛСР. Недвижимость – Северо-Запад», проектировщиками – ООО «Инвест-Консалт», ООО «ПАРИТЕТ ГРУПП», рецензентом работы выступил заместитель генерального директора ООО «Архитектурное бюро «Студия 44» Александр Кошарный.

Члены Градсовета рекомендовали доработать архитектурно-градостроительный облик объекта, обратив внимание на важность формирования пространства вдоль Невы.

19 мая в формате видеоконференции состоялось очередное заседание Градостроительного совета. Участники заседания задали вопросы авторам проектов и обменялись мнениями. Для членов Градостроительного совета, которые по тем или иным причинам не смогли принять участие в дискуссии, сохраняется возможность дистанционного рассмотрения проектов в индивидуальном порядке – для дальнейшего отражения мнения в бюллетене голосования. Велась онлайн-трансляция заседания. Заседание началось с рассмотрения архитектурно-градостроительного облика объекта «Многоквартирный жилой дом со встроенными помеще-

подземный гараж и объект гостиничного обслуживания» на земельном участке по адресу: Санкт-Петербург, Заневский проспект, дом 65, литера А. По заказу ООО «ДЦ «Оккервиль» ООО «Архитектурное бюро А.Лен» выполняет проект, который представил генеральный директор бюро С.И. Орешкин. Вторым вопросом повестки дня было рассмотрение проекта реконструкции вестибюля станции метрополитена «Парк Победы». Заказчик «Петербургский метрополитен». Проектная организация ООО «Архитектурная мастерская Сахновского». Доклад сделал главный архитектор ООО «Архитектурная мастерская Сахновского» В.А. Сахновский.

В заключение члены градсовета рассмотрели архитектурно-градостроительный облик объекта «Реконструкция вестибюля станции метрополитена «Политехническая» с созданием многофункционального торгово-офисного центра» – надстройки к существующему строению. Заказчиком выступает ООО «Триумф Плюс». Проектная организация ООО «Архитектурная мастерская Рейнберга и Шарова». Ее генеральный директор А.Г. Шаров представил проект. Решение градостроительного совета «Архитектурный Петербург» сообщит после публикации официального протокола заседания.

По материалам официального сайта Комитета по Градостроительству и архитектуры <http://kgainfo.spb.ru>.

ВСЕРОССИЙСКИЙ ФЕСТИВАЛЬ «АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ» ПЛАНИРУЕТСЯ ПРОВЕСТИ В СЕНТЯБРЕ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

С 17 по 19 сентября в Санкт-Петербурге состоится III Всероссийский фестиваль «Архитектурное наследие». До начала пандемии фестиваль планировали провести 14-16 июня. Девиз фестиваля – «Исторический и современный ландшафт в контексте городской среды». Главные события «Архитектурного наследия» развернутся под открытым небом на территории Петропавловской крепости.

Организатором выступает Союз архитекторов России совместно с Санкт-Петербургским Союзом архитекторов при поддержке Министерства культуры РФ и Правительства Санкт-Петербурга. Фестиваль проводится один раз в год на площадках памятников архитектуры в разных городах России.

Мероприятие объединит конкурсную, выставочную и деловую программы. Его события освещают широкий спектр вопросов сохранения и рационального использования памятников архи-

тектуры, исторического ландшафта и градостроительной среды. Это уникальная коммуникационная платформа для общения, дискуссий и обмена опытом широкого круга специалистов.

В рамках фестиваля состоятся четыре смотр-конкурса: – «Культурное наследие регионов России»; – «Лучший объект сохранения и развития»; – «Лучшее печатное издание об архитектурном наследии»; – «Лучшая студенческая работа». Представленные проекты будут демонстрироваться в рамках экспозиций смотров-конкурсов. Планируются выставки: «Материалы и технологии»; «Творческие архитектурные мастерские и коллективы».

Центром выставочной программы станет экспозиция смотр-конкурса «Культурное наследие регионов России», которая расположится у стен Нарышкина бастиона. По задумке архитекторов на конструкциях кубической формы будут продемонстрированы лучшие примеры реставрации и сохранения объектов архитектурного наследия по всей стране.

В рамках деловой программы запланировано более 40 специализированных мероприятий: конференции, круглые столы, панельные дискуссии, лекции. В числе спикеров – ведущие российские и зарубежные специалисты в области реставрации, архитектуры и градостроительства, садово-паркового искусства, представители региональных органов исполнительной власти, руководители компаний.

Заявки на участие в конкурсах и выставках фестиваля «Архитектурное Наследие» принимаются до 10 июня, конкурсные и экспозиционные работы – до 10 июля. Более подробную информацию можно узнать на официальном сайте: <http://archnasledie.ru>.

БУДУЩЕЕ КРОНШТАДСКИХ ФОРТОВ

17 марта в пространстве Севкабель порт состоялась обсуждение вопросов реставрации и приспособления к современному использованию кронштадтских фортов «Пётр I», «Император Александр I» и «Кроншлот». В нем приняли участие ученые, чиновники, реставраторы, эксперты по фортификационным сооружениям, историки, краеведы, соорганизаторы проекта «Остров фортов», ведущие российские архитекторы.

В рамках дискуссии участники обменялись мнениями относительно основных подходов к реконструкции кронштадтских фортов, приоритетных задач и актуальных вызовов. По результатам обсуждения было принято решение о создании рабочей группы по вопросам реставрации и приспособления к

современному использованию кронштадтских фортов с участием заинтересованных представителей профессионального и экспертного сообществ, а также общественности.

СОВЕТ ПО ХРАМОВОЙ АРХИТЕКТУРЕ САР НАЧАЛ РАБОТУ

Совет был создан в соответствии с Решением XII съезд Союза архитекторов России от 18 октября 2019 г. с целью содействия развитию отечественного храмо-строительства. Практическая необходимость создания Совета обусловлена тем, что в современной российской действительности уже 30 лет проектирование храмов ведется по остаточному принципу и часто дается на откуп строителям, «придворными» проектировщиками при Патриархии и т.д. Отсутствует прозрачная система согласований проектов. Храмы стали чем-то вроде коттеджей с каталогами типовых проектов.

Председатель Совета (М.А. Мамошин) его заместители (А.А. Анисимов, А.И. Макаров, Д.В. Пшеничников) ставят перед собой высокую цель – возвращение храмовой архитектуры в лоно художественной культуры. Принципиальным условием включения в состав Совета – архитектурное/искусствоведческое образование. Основная задача Совета: профессиональное обсуждение проектов культовых зданий и выдача рекомендаций по реализации. Напомним, что в Петербурге уже 4 года успешно работает Совет по церковной архитектуре СПб САР и проходят заседания Межведомственного Совета по вопросам церковной архитектуры. Рекомендации Совета помогают улучшить создаваемую архитектурную среду, а согласование является определенным этапом для согласования Главным архитектором Петербурга.

Оба Совета – петербургский и московский – это не государственный орган, призванный регламентировать и «допускать», а собрание профессионалов, которые могут указать на недочеты, ошибки, подсказать, как можно сделать проект лучше, гармоничнее.

ХРАМОВАЯ АРХИТЕКТУРА ВКЛЮЧЕНА В ПРОГРАММУ ФЕСТИВАЛЯ «ЗОДЧЕСТВО»

В этом году, по инициативе председателя СХА САР М.А. Мамошина и при активной поддержке президента САР Н.И. Шумакова, среди номинаций Международного фестиваля «Зодчество» появилась еще одна – «Храмовая архитектура». Эта тема незаслуженно забытая, но при этом

важная, т.к. исторически храмы в городах являлись некими пространственными скрепами, а сейчас словно вытеснены на периферию архитектуры.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ YOUTUBE-КАНАЛ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ

Профессиональному сообществу в середине марта представлен новый информационный ресурс – официальный Youtube-канал Санкт-Петербургского союза архитекторов https://www.youtube.com/channel/UCs_fn1NUHmphGZChPzy5H8A?view_as=subscriber.

На канале опубликованы выступления президента СА СПб О.С. Романова, вице-президентов СА СПб. Размещена запись онлайн-дискуссии с участием главного архитектора горда В.А. Григорьева и ведущих зодчих Петербурга о том, как работать в условиях пандемии.

В ближайшее время пройдет онлайн-дискуссия о судьбе памятников архитектуры советского периода в Петербурге, планируются видео-обзор конкурса «Архитектон 2020» и интервью членов жюри, предварительный обзор и интервью в период экспозиции выставки, итоговая видео-презентация награждения победителей конкурса.

Планируются также динамичные интервью с членами президиума и правления СПб СА, обзор материалов текущих номеров журнала «Архитектурный Петербург» с комментариями авторов и членов редакционного совета. Готовится серия интервью с ведущими архитекторами, серия диалогов на актуальные темы. В планах нового Youtube-канала также итоги десятилетия и обзор заметных архитектурных событий глазами известных архитекторов, разбор знаковых проектов, рассматриваемых на градостроительном совете. Канал будет вести обзор подготовки и проведения Биеннале «Архитектура Петербурга».

УШЕЛ ИЗ ЖИЗНИ АЛЕКСАНДР ПАВЛОВИЧ ВИКТОРОВ

24 мая 2020 года ушел из жизни Александр Павлович Виктор – известный петербургский архитектор, главный архитектор Санкт-Петербурга с 2004 по 2008 гг. Ему было 65 лет.

«Архитектурный Петербург» скорбит вместе с друзьями и коллегами и приносит искренние соболезнования родным и близким Александра Павловича. Светлая ему память!

ПРОДОЛЖАЕТСЯ РАБОТА ПО ПОДГОТОВКЕ «ПОЛОЖЕНИЯ ОБ АРХИТЕКТУРНЫХ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ КОНКУРСАХ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ»

Совет по Конкурсной, выставочной и международной деятельности Санкт-Петербургского Союза архитекторов (председатель совета С.В. Гайкович) продолжает работу по внедрению в архитектурно-строительный процесс нового объемного «Положения об архитектурных и градостроительных конкурсах в СПб». В рамках этой работы в декабре прошлого года текст Положения был направлен в Международный Союз архитекторов для его анализа и оценки. Приводим текст полученного из МСА ответа.

Париж, 13 февраля 2020 г.

Президенту Санкт-Петербургского Союза архитекторов господину О.С. Романову

Уважаемый г-н Президент, дорогой Олег!

Я хотел бы поздравить С-Петербургский Союз архитекторов с осуществлением важного шага на пути развития архитектурных конкурсов в С-Петербурге. Это прекрасная инициатива, которая соответствует целям и принципам МСА в целом, и Международной комиссии по конкурсам особенно.

Международный Союз архитекторов намерен работать с Вами для гарантированного учреждения постоянного, хорошо организованного конкурсного процесса, который привел бы к появлению новых примеров изысканной архитектуры и способствовал бы поддержке высоких культурных и художественных ценностей. Мы вдохновляем вас на внедрение вашего Положения, наилучшим образом отражающего принципы конкурсных правил МСА-ЮНЕСКО, а также принимающих во внимание специфику правовых отношений в С-Петербурге.

Мы находимся в понимании того факта, что С-Петербург уникален требующими защиты историческими ансамблями. Город также требует развития новыми архитектурными работами, отражающими его современность и динамизм. Мы рекомендуем вам в сотрудничестве с местной властью определить для города системный план наиболее чувствительных площадок развития, для которых требуется повышенное качество девелопмента. Это стало бы полезным инструментом для защиты качественной и ответственной работы девелоперов на таких площадках.

Проведение архитектурных конкурсов является важнейшим фактором формирования качественной среды обитания. Мы будем постоянно поддерживать вас в усилиях интегрировать конкурсную практику в процесс создания новой архитектуры С-Петербурга.

Международный Союз архитекторов и Международная комиссия по Конкурсам остается в вашем распоряжении относительно следующих шагов в этом отношении и ждет информации о ходе процесса.

С уважением Томас Волиер, Президент МСА

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень «Архитектурный Петербург» №1(61)2020

Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ТУ 78 – 00938 от 03.08.2011, выдано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по СПб и ЛО.

Учредитель:

Ассоциация архитекторов «Архитектурный Петербург» (190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52)

Редакционная коллегия:

О.С. Романов, М.А. Мамошин, В.Э. Лявданский

Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор Н.П. Никитина
Дизайн и верстка: Г.О. Вельте
Контент-менеджер сайта Надежда Иванова

Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17

archpeter@archpeter.ru www.archpeter.ru

Номер подписан в печать 25.05.2020

Тираж 100 экз.

Заказ № Типография КОСКО.

198052, Санкт-Петербург, Митрофаньевское шоссе, д. 2, кор. 9, лит. А

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов.

Распространяется бесплатно.



Н.И. Шумаков,
президент Союза архитекторов
России

О СОВМЕСТНОЙ РАБОТЕ НАД ПРОЕКТОМ НОВОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ АРХИТЕКТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

■ История показывает, что шанс принять новую редакцию Закона «Об архитектурной деятельности» и попытаться решить давно назревшие проблемы профессии выпадает раз в четверть века. Правда, нужно четко понимать, что решить ВСЕ проблемы единым махом в одном документе абсолютно не реально.

■ Закон есть продукт соглашения всех заинтересованных сторон по поводу определенного вида общественных отношений, и как таковой Закон (любой демократический закон), с одной стороны, по сути, является компромиссом, а с другой стороны – отражением уровня культуры общества и уровня понимания обществом важности архитектуры.

■ В этих сферах Россия не «впереди планеты всей». По этой причине сегодня у нас не может быть идеального закона, хотя приблизиться к идеалу, например, к «Закону об архитектуре» Французской республики, мы обязаны. Но компромисс, в хорошем смысле слова, должен быть обязательно. Здесь насильственное навязывание своего (единственно верного мнения) не уместно и невозможно. Для того и нужно принятие закона парламентом, состоящим из представителей разных политических сил с разными взглядами.

■ В конце прошлого года по предложению НОПРИЗ было принято решение о создании рабочей группы по доработке проекта закона из представителей всех заинтересованных профессиональных организаций федерального уровня – своеобразный «профессиональный парламент», который должен был прийти к консенсусу по основным положениям законопроекта. Но это не означает, что принятые этой группой решения станут истинными в последней инстанции. Редакция закона должна пройти еще согласование с государственными ведомства-

ми и принята Государственной Думой, Советом Федерации и Президентом. Так что это не окончание пути, а только начало трудного и долгого пути к принятию нового закона, итог которого предсказать невозможно.

■ Рабочая группа поработала очень плодотворно, достигнув к концу января этого года консенсуса по 95 процентам текста законопроекта. Однако все же осталось восемь пунктов, по которым требуется доработка на основе компромисса. Обсуждение, прошедшее 5 февраля в Отделении архитектуры РААСН, показало, что из восьми пунктов, по которым есть еще разные точки зрения, пять не принципиальны и могут быть приняты в редакции, предложенной НОПРИЗ. Оставшиеся три пункта могут быть изложены в компромиссной редакции, удовлетворяющей все стороны переговорного процесса.

■ В первую очередь это относится к понятию «архитектурная деятельность», в котором разные организации видят разное наполнение. Союз архитекторов России убежден, что это понятие – калька с принятого в мировой практике термина «архитектурная практика». То есть оно относится к творческой деятельности, естественно, физических лиц (юридические лица творчеством заниматься не могут) – квалифицированных архитекторов, как носителей профессиональных знаний и опыта. НОПРИЗ, соглашаясь с этим положением, зафиксированным, кстати, в Соглашении МСА «О международном стандарте профессионализма в архитектурной практике», в то же время настаивает на том, что его члены – юридические лица и индивидуальные предприниматели, занимающиеся архитектурно-строительным проектированием, тоже являются субъектами архитектурной деятельности.

■ Минстрой России, в свою

очередь, считает, что уполномоченные органы государственной власти и местного самоуправления, а также главные архитекторы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, также занимаются архитектурной деятельностью. В результате получается «трехэтажная» формулировка понятия «архитектурная деятельность» на целую страницу текста. Но в данной формулировке все перепутано, и получаются юридический нонсенс: юридические лица и органы власти всех уровней занимаются «профессиональной творческой деятельностью», что противоречит самой сути понятий «профессиональная» и «творческая», а также не соответствует российским законам и международным соглашениям.

■ Самое главное, что такой подход размывает понятия «творчество», «творческий работник», «авторское право», «произведение архитектуры» (оказывается, что все занимаются «творческой деятельностью», а не организацией и регулированием деятельности архитекторов), закрывая возможность даже в далекой перспективе работать архитектором по авторским договорам с гонорарной системой оплаты труда.

■ Вопрос этот живо обсуждался еще летом, при рассмотрении первой редакции закона, предложенной НОПРИЗ. Все региональные организации Союза архитекторов, принявшие участие в обсуждении, единодушно высказались против такого подхода, что подтверждено и решением съезда Союза в октябре прошлого года. Так что руководство Союза просто не имеет право подписать под такой формулировкой.

■ Казалось бы, противоречия неразрешимы, но выход, по моему мнению, все же найден при обсуждении в Отделении архитектуры в РААСН, где пред-

ложено рассматривать термин «архитектурная деятельность», отсутствующий в мировой практике, как обобщающее понятие, характеризующее деятельность всех субъектов, так или иначе занимающихся деятельностью в области архитектуры. А для обозначения профессиональной творческой деятельности архитекторов (квалифицированных физических лиц – авторов проекта) применить понятие, принятое в мире и в международных соглашениях – «архитектурная практика».

■ При этом появляется возможность четко разграничить разнохарактерную деятельность разных субъектов:

- квалифицированные архитекторы занимаются **творческой деятельностью по созданию авторских архитектурных проектов** и предоставлением профессиональных услуг (перечисленных в документах ООН. ЕС. ВТО);
- юридические лица и индивидуальные предприниматели осуществляют **организацию архитектурной практики** в рамках архитектурно-строительного проектирования, установленных градостроительным законодательством РФ;
- уполномоченные государственные и муниципальные органы и их должностные лица (главные архитекторы субъектов РФ и городов) **осуществляют регулирование архитектурной практики и деятельности юридических лиц** в рамках своей компетенции.

■ Я убежден, что на основе такой четкой и простой концепции можно в ближайшее время прийти к консенсусу или разумному компромиссу (как кому нравится), а значит вскоре мы сможем подписать принятый всеми профессиональными организациями вариант новой редакции «Закона об архитектурной деятельности» и пойти дальше по нелегкому пути принятия закона. Во всяком случае я очень на это надеюсь.

Н.Ф. ГЕРБЕЛЬ. ОБЕР-АРХИТЕКТОР САНКТ-ПЕТЕРЬ-БУРХА



В Доме архитектора прошла конференция, посвященная 300-летию прибытия в Санкт-Петербург Н.Ф. Гербеля, и состоялась презентация книги А.А. Морозовой «Н.Ф. Гербель. Ober-архитектор Санкт-Петербурга 1719–1724 гг.».

■ Конец Северной войны 1700–1721 гг. утвердил наполнение Петербурга столичными функциями, отражавшими важнейший этап в становлении Российского государства. В это время начинается новое, самое напряженное по объему и скорости строительство новой столицы под руководством самого Петра I. Это был урбанизированный переход, в условиях которого наш город становится центром, объединяющим адми-

нистративный, промышленный, научный и духовный потенциал всего общества.

■ Уже через две недели после прибытия архитектору приказано доставить «чертеж, который ты делал», а следом вышел указ о его реализации за номером 3427 в Своде законов Российской империи (Царствование императора Петра I, 1719, 1/X). О непревзойденной красоте плана Санкт-Петербурга, созданного Гербелем, рассказал ведущий конференцию доктор архитектуры С.В. Семенцов, предложивший назвать в честь архитектора улицу или площадь в нашем городе.

■ Генплан Гербеля содержит в себе два принципиально новых градообразующих решения. Во-первых, направления проспектов и улиц от Галерной до Миллионной ведутся своей осью строго на Адмиралтейство – к

Николай Гербель (Nicolaus Friedrich Harbel – нем.) в начале XVIII века приехал в Петербург из швейцарского Базеля, рассчитывая найти хороший заработок в новой русской столице. Гербель подал прошение царю и 1 сентября 1719 года был принят на службу в Канцелярию городских дел архитектором и вскоре стал обер-архитектором Главной полицмейстерской канцелярии и де-факто первым городским архитектором. Он представляет план «поправления улиц всего Адмиралтейского острова», разработка которого была начата ещё в 1715 году. Проект предусматривал пятилучевую систему улиц, ориентированных на башню Адмиралтейства. Помимо градостроительных работ Гербель в 1719–1723 гг. руководил строительством многих знаменитых зданий Петровского Петербурга. Через пять лет после приезда в Россию Николай Федорович Гербель серьезно заболел и 16 сентября 1724 года скончался. Похоронен на иновещерском кладбище у стен Сампсониевского собора. Император Петр I умер в январе 1725 года.

основному на то время производственному предприятию города. Во-вторых, Сенатская площадь на Стрелке Васильевского острова с Кунсткамерой, дворцом Прасковьи Федоровны и Кафедральным собором на фоне 400 м здания Сената, Синода и Коллегий.

■ Это было время победителей в Северной войне, созидателей новой России и строителей ее новой столицы. Н.Ф. Гербель стал выразителем того времени и стиля Петровского барокко. Все фасады построек Гербеля дополнены крупными фрагментами и деталями пышнее и ярче, чем скупые проекты Маттернови. Особое внимание уделялось пластике и силуэту на фоне неба, украшениям скульптурой, вазами или коронами. Грандиозность торжественного фасада оправдана блестящей клавиатурой одинаковых парадных подъездов и превосходит все построенное позднее.

■ Н.Ф. Гербель создает два градоформирующих ансамбля: Адмиралтейства и Сенатской площади.

■ Художник и педагог П.Н. Лагутин в своем выступлении на конференции говорил, в частности, о том, что в честь 300-летия начала строительства здания Императорских конюшен рекомендовано восстановить северную надвратную башню со шпилем и флюгером – вздыбленным конем. Было предложено использовать часть помещений для «Высшей школы народных искусств», а также для каретной экспозиции и для развития проекта «Конный Петербург».

■ В резолюцию конференции первым пунктом включено предложение установить памятник первому «Ober-архитектору» Санкт-Петербурга.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ИТОГАМ ЮБИЛЕЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, ПОСВЯЩЕННОЙ 300-ЛЕТИЮ ПРИБЫТИЯ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГ Н.Ф. ГЕРБЕЛЯ («ОБЕР-АРХИТЕКТОРА САНКТ-ПЕТЕРЬ-БУРХА 1719 – 1724 ГГ.»), ПРОВЕДЕННОЙ 12 НОЯБРЯ 2019 ГОДА В СОЮЗЕ АРХИТЕКТОРОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА:

■ Предложить установку памятника архитектору Н.Ф. Гербелю на Конюшенной площади перед зданием «Императорских конюшен» в 2020 году в честь 300-летия с начала строительства здания конюшен по указу Императора Петра I.

■ Рекомендовать восстановление северной надвратной башни со шпилем и «Вздыбленным конем» на набережной р. Мойки по проекту Архитектора Н.Ф. Гербеля. Включить её в туристический потенциал города, как один из его символов.

■ Обратиться к губернатору Санкт-Петербурга А.Д. Беглову и направить обращение к председателю Комитета по культуре Санкт-Петербурга К.Э. Сухенко с предложением об использовании части помещений бывших «Императорских конюшен» для Высшей школы народных искусств (Академия), находящейся в здании по набереж-

ной Екатерининского канала, дом 2а, построенного в 1914 году, чей художественный образ максимально приближен к петровскому времени (излом мансардной кровли, характерные оконные наличники, бывшие на Придворных конюшнях – применены архитекторами И.Ф. Беспаловым и Н.Е. Лансере с благодарной памятью об основателях города) и входит в ансамбль Конюшенной площади.

■ Предложить приспособление помещений каретной и конюшен для постоянного развития проекта «Конный Петербург», с созданием музейной экспозиции, посвященной 300-летию «Императорских конюшен».

■ Обратится в топонимическую комиссию с предложением о наименовании улицы или площади Санкт-Петербурга в честь архитектора Н.Ф. Гербеля.



И.О. Бембель,
канд. иск., с.н.с. НИИТИАГ,
главный редактор
журнала «Капиталь»

21 февраля в Доме архитектора прошла III конференция формата «Архитектура, закон, бизнес: поиск баланса». Организаторы события – Санкт-Петербургский Союз архитекторов, Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, Ассоциация СРО «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга» и Ассоциация архитекторов «АРХСОЮЗ КАПИТАЛЬ».

■ В этот раз в фокусе внимания оказался исторический центр Санкт-Петербурга. С 1990-х годов эта территория живет в постоянно меняющемся правовом поле. Поиск золотой середины между стихийной уплотнительной застройкой и полным мораторием на новое строительство ведется на фоне продолжающейся общей стагнации исторического центра. Практика показывает, что одними запретительными охранными мерами это положение не выправить.

■ Как отметил в своем блоге присутствовавший на конференции депутат Законодательного собрания Михаил Амосов, количество проблем, изложенных участниками, «просто зашкаливает».

■ Износ старого фонда, аварийное состояние подвалов, чердаков и т.д., острая нехватка парковочных мест, стагнирующие территории – таковы основные проблемы исторического центра. При этом практически все выступавшие сошлись в мнении, что существующая законодательная база не позволяет их решить.

■ Выступивший одним из первых архитектор Михаил Кондяин считает, что рядовой исторический фонд требует смелых преобразований, с сохранением

СОВРЕМЕННАЯ АРХИТЕКТУРА В ИСТОРИЧЕСКОМ ЦЕНТРЕ ПЕТЕРБУРГА



исторических фасадов и полной внутренней перепланировкой, включающей устройство подземных паркингов и снос утилитарных дворовых построек. По его мнению, такие меры позволили бы разгрузить улицы от автомобилей, открыть новые пешеходные маршруты и существенно повысить условия жизни в старых зданиях. В качестве примера архитектор назвал Невский пассаж

■ О необходимости более эффективно использовать территориальные ресурсы исторического центра высказались молодые представители архитектурного цеха – Денис Красиков (Rusland SP) и Петр Советников (AM Katarsis). По их мнению, новые внедрения в историческую городскую ткань подразумевают маломасштабные проекты и малые инвестиции, но на пути таких преобразований стоит охранное законодательство и существующие проектные нормативы. Кроме того, часть специалистов считает такой подход чрезмерно радикальным.

■ Александр Кононов, заместитель председателя СПб отделения ВООПИК напомнил, что зону регулируемой застройки первой категории постоянно сотрясают градостроительные скандалы: сначала идет борьба за то, чтобы что-то построить, а затем все сходится во мнении, что постройка была градостроительной ошибкой. С другой стороны, эксперт признал, что если градозащитникам удастся победить в борьбе против какого-то проекта, то проблемная территория либо зависает надолго, либо начинается сложная «возня» с потерями для бизнеса и репутационными издержками для согласовавших проект чиновников.

■ Одна из самых больших тем – справедливое вознаграждение архитекторов. Как отметила Антонина Шишанова («Качкин и партнеры»), авторский надзор в строительстве не дает возможности автору защищать свое произведение от искажений. Это необязательная услуга, за исключением объектов культурного наследия. Надзор

осуществляется по инициативе самого заказчика, который свободен в выборе того, с кем ему заключать договор. В итоге процедура практически оторвана от самих авторов и их прав. Нередко заказчик вынуждает архитектора продавать свой проект вместе с авторскими правами, после чего ничто уже не может защитить его от возможных искажений.

■ У инвесторов также есть причины для недовольства. Владимир Шибанов (ЮИТ) признался, что сегодня для инвестора участие в проектах в центре города – скорее потеря. Причины во многом связаны с несовершенством пресловутого 820-го федерального закона.

■ Разумеется, реконструкция исторического центра нуждается в частном капитале, – констатировал Игорь Кокорев (Knight Frank St. Petersburg). – Но здесь нужны стабильные правила игры плюс льготы и снижение налогов. Все это есть, но пока только в начальной форме.

■ Нельзя сказать, что картина



ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО – ПРИМЕРЫ ИЗ СОБСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ

В ходе конференции архитектор Михаил Мамошин проиллюстрировал государственно-частное партнерство примерами из собственной практики. Первый пример – проект Дворца Искусств на Васильевском острове на месте трамвайного парка. Венгерский инвестор вложил большие деньги, мастерская М.А. Мамошина сделала проект. Но власть поменялась, и в результате проект был «положен на полку». Ангары трамвайного депо продолжают разрушаться... Второй пример – удачный – 130 квартал (между ул. Маяковского и Восстания, ул. Жуковского и Невским пр.). Государство осмысленно подошло, подготовило лотные участки на аукцион. Город взял на себя расчистку внутренней застройки, экспертизу, сети и т.д. М. Мамошин считает, что большая ошибка была сделана в перестройку с приватизацией 3-5 внутренних дворов. Если бы в свое время было наложено вето, в центре города сейчас имелось бы пространство для преобразований.

Как пример государственного заказа М. Мамошин привел Новую сцену МДТ, проект которой разрабатывала его мастерская. Как у большинства архитекторов, у него не было возможности работать напрямую с государством: неподъемные банковские залоги и т.д. Появлялись генпроектировщики, которых интересовало только собственное обогащение, а архитектор, по его словам, «пять лет втихаря консультировал стройку» и судится до сих пор за авторские права и недополученные деньги...

получилась совсем безрадостная: ряд объектов, показанных докладчиками, показывает, что даже в существующих условиях можно добиться успешного решения. Но чаще всего – все же вопреки обстоятельствам.

■ Резюмируя высказывания многих коллег, архитектор Михаил Сарри отметил, что исторический центр не может решать свои проблемы в рамках общих нормативных стандартов и нуждается в «ручном» режиме регулирования.

■ Конкретная программа действий была предложена архитектором К.А. Шарлыгиной. По ее мнению, озвученные проблемы нельзя решать по отдельности. Исторический центр остро нуждается в комплексной целевой программе, которая могла бы называться «Градостроительная деятельность в историческом центре Санкт-Петербурга».

■ По мнению Ксении Александровны, исторический центр должен быть поделен на три зоны. Для золотого треугольника нормы вообще не нужны: здесь

должно быть только экспертное принятие решений. Это – зона сплошной музеефикации. К ней примыкает зона сохранения и развития, для которой нужны специально разработанные нормы, считает эксперт. На периферии исторического центра лежит зона преобразований. Это кварталы с незавершенной застройкой, и здесь должны действовать общие нормы. Как подчеркнула Ксения Шарлыгина, такой программе нужна серьезная база – сплошное комплексное обследование объектов застройки.

■ Состоявшийся «триалог» (выражение О.С. Романова) вновь недвусмысленно показал, что самым слабым звеном треугольника является Закон. И хотя известные противоречия между архитектурой и бизнесом изначально заложены в рыночном механизме, задача города и государства – регулировать эти отношения с наименьшими потерями. Пока же связка «Архитектура, закон и бизнес» – это, скорее, лебедь рак и щука из известной басни.



Виктор Логвинов,
вице-президент
Союза архитекторов
России

■ Что такое «зеленое строительство», вернее «зеленые здания» (green building), разъяснять уже никому не нужно. Запоздалый интерес к этому мировому тренду в России растет в геометрической прогрессии. Если еще пять-шесть назад на лекции по этой теме приходили единицы, то не так давно организованный Союзом московских архитекторов совместно с компанией «ZinCo» платный однодневный семинар по локальной теме «Озеленение кровель» собрал полторы сотни слушателей, специально приехавших из разных регионов России.

■ Правда, интерес этот пока еще теоретический: судя по признанному индикатору будущего архитектуры - дипломным проектам МАРХИ – лишь одна десятая часть дипломников используют в своих проектах зеленые кровли, а примеров сознательного и грамотного их применения один на полсотни.

■ Однако, вместе с интересом к этому пока еще новому для нас «экзотическому» направлению,

официально оформившемуся в 2002 году с образованием «Всемирного совета по экологическому строительству», к нам с Запада пришли и сомнения, и вопросы. Завоевав в Западном мире симпатии общества, бизнеса и властей, добившись политического признания, значительной государственной поддержки и крупных субсидий, новое, всемирное общественное движение благородными, бескорыстными идеалами по сохранению природы, переродилось в банальный, но прибыльный бизнес, слегка напоминающий незабываемый сетевой маркетинг «Герболайф».

■ В некоторых странах экономия энергоресурсов и сокращение выбросов превратилась в национальный вид спорта. В погоне за киловаттами и «нулевыми» выбросами, долженствующими защитить природу от загрязнения, применяется, зачастую, такое количество новых материалов и оборудования, что польза для природы становится под сомнение. Если честно подсчитать вред от производства и замены на новое, еще более совершенное и экологичное оборудование, то его экологическая польза может оказаться со знаком минус.

■ Но главная претензия к «зеленому строительству» в том, что

представитель земной фауны – Homo sapiens, ради спасения которого все это затеяно, отошел как бы на второй план, уступив свое место расчетам энергозатрат и выбросов в интересах производителей тепловых насосов и суперэффективных утеплителей, без которых невозможно получить никаких сертификатов ни по одной из рейтинговых систем «Зеленого строительства». Идеалы рынка (прибыль) и экологии совмещаются с трудом.

ПРИМИРИТЬ НЕПРИМИРОЕ

■ В самом деле между природой и архитектурой существуют объективные противоречия. Любое строительство есть безусловное зло для естественной среды, для экологии. В процессе производства строительных материалов и в процессе строительства используются преимущественно не возобновляемые (минеральные), природные ресурсы, расходуется энергия и, следовательно, углеводородные ресурсы, загрязняется среда.

■ Еще сильнее загрязняется среда и больше используется ресурсов при эксплуатации зданий. Наконец, огромный ущерб наносит утилизация зданий и сооружений. Около половины выбросов CO₂ в мире происходит

от эксплуатации зданий. От 25 до 50 процентов всех отходов на свалках в развитых странах – это строительный мусор.

■ Но это только видимая часть проблемы и половина беды. При создании зданий и сооружений у естественной среды – биосферы отнимается ее самый большой и ценный ресурс – ПРОСТРАНСТВО. И избежать этого невозможно, так как плохо приспособленный к окружающей среде (без шерсти, когтей и клыков), но обладающий разумом Homo Sapiens может выжить как вид только преобразовав естественную среду для своих потребностей, т.е. создав отделенную от природы и противопоставленную ей искусственную среду жизнедеятельности, называемую АРХИТЕКТУРОЙ. В этом смысле цели экологии и архитектуры прямо противоположны.

ЭКОЛОГИЯ защищает ПРИРОДУ от ЧЕЛОВЕКА. АРХИТЕКТУРА защищает ЧЕЛОВЕКА от ПРИРОДЫ

■ Возможно ли примирить это объективное противоречие методами «Зеленого строительства»? Вряд ли. Уж слишком различны цели, инструменты, методы и идеалы у архитектуры и «зеленого строительства».

ЗЕЛЕНЕЕ СТРОИТЕЛЬСТВО	ПРЕДМЕТ СРАВНЕНИЯ	ПРИРОДОИНТЕГРИРОВАННАЯ АРХИТЕКТУРА
ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА	ОБЪЕКТ ЗАЩИТЫ	ЧЕЛОВЕК В АРХИТЕКТУРНОЙ СРЕДЕ
МИНИМАЛИЗАЦИЯ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ	ЦЕЛЬ	СОЗДАНИЕ ПОЛНОЦЕННОЙ СРЕДЫ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ТЕХНИКА	СРЕДСТВА ДОСТИЖЕНИЯ	ИСКУССТВО
ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ, МАТЕРИАЛЫ, ОБОРУДОВАНИЕ	ИНСТРУМЕНТЫ	ПРИЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ АРХИТЕКТУРЫ С ПРИРОДОЙ
СЕРТИФИКАЦИЯ ПО ЗЕЛЕНЫМ СТАНДАРТАМ	СПОСОБЫ ОЦЕНКИ	УЧАСТИЕ В АРХИТЕКТУРНЫХ КОНКУРСАХ
ЗДАНИЕ С НУЛЕВЫМ ВОЗДЕЙСТВИЕМ НА СРЕДУ	ИДЕАЛ	ДОМ НА ПРИРОДЕ – ДАЧА
90-е ГОДЫ XX-го ВЕКА	ВРЕМЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ	ВРЕМЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ АРХИТЕКТУРЫ



«Лесная спираль». Дармштадт, Ф. Хундертвассер

■ «Зеленое строительство» идейно основывается, с одной стороны, на непоколебимой вере во всемогущество рынка и научно-технического прогресса, с другой — на вере в возможности техники и технологий решить все проблемы, включая глобальные экологические. Опирается эта идеология на методы инженерного анализа, разделяющего все и вся на отдельные элементы, которые можно количественно измерить, оценить и посчитать. Несмотря на безусловную пользу «Зеленого строительства» (при соблюдении разумной меры), решить противоречие Человека и Природы этими методами невозможно прежде всего потому, что здесь задействована только одна (левая) половина мозга Человека, механизм работы которого блестяще описал А.С. Пушкин задолго до открытия «функциональной асимметрии мозга»: «Звуки умертвив, Музыку я разъял, как труп. Проверил Я алгеброй гармонию».

■ Именно поэтому не инженерная наука, а архитектурное искусство веками обеспечивало баланс между Природой и Человеком. Зародившаяся в какой-то мере как попытка восстановления баланса и целостного единства, «зеленая архитектура» пока еще не сформировалась и не обзавелась собственным инструментарием, следуя в фарватере «зеленого строительства». Судя по многочисленным сборникам с многообещающими названиями «Зеленая», «Экологическая», «Устойчивая», «Экоустойчивая» архитектура — это просто модная архитектура модных авторов, нравящаяся по какой-то причине составителям сборников, в которой применены какие-то

штучки из арсенала «зеленого строительства».

■ Это лишний раз свидетельствует о необходимости сформулировать свои специфические для архитектуры принципы «мирного сосуществования» Человека с Природой. Не отказываясь от своего предназначения служить Человеку и обществу, архитектура методами искусства может разрешить неразрешимые противоречия без замуровывания человека в герметичную капсулу, которая ничего не потребляет и ничего не выделяет во внешнюю среду.

■ **Путь этот — не разделение, а объединение Человека с Природой, путь ИНТЕГРАЦИИ и СИНТЕЗА. Когда природа входит в архитектуру, а архитектура сливается с природой в единое целое.** В конце концов, в природе нет ни одного биоценоза, который жил бы по принципу «трех нулей». Это противоестественно, однако Природа дает нам прекрасные примеры взаимовыгодного объединения — СИМБИОЗА (мутуализма). Почему человек должен идти иным путем, противопоставляя ТЕХНОСФЕРУ БИОСФЕРЕ. Даже в таком глобальном вопросе как выбросы CO₂ у человечества есть более логичная и ЭКО-логичная альтернатива технократическому подходу с безудержным производством нового и заменой устаревшего оборудования и технологий. Это — увеличение количества растений, поглощающих CO₂, т.е. регенерация вырубаемых лесов и зеленые насаждения в городах.

■ Живая творческая архитектурная практика задолго до появления стандартов «зеленого строительства» уже нарабатывала множество приемов и принципов,

реализующих идею интеграции архитектуры и природы. И одним из основополагающих принципов такой интеграции является принцип РЕГЕНЕРАЦИИ — возвращения живой природе (биоценозу) пространства, отнятого у нее архитектурой, — реализуемый, в частности, разнообразнейшими приемами озеленения кровель и фасадов.

«Застроил землю — засып ее на крышу»

■ «Висячие сады», известные еще с времен Семирамиды, возводились и в средневековой Руси; по письменным источникам в XVII веке в Московском Кремле были устроены «верхние сады», где по кирпичным сводам поверх гидроизоляции из свинцовых листов засыпался слой земли, в которую высаживались плодовые деревья.

■ Новые горизонты этой идее открыло широкое внедрение железобетона в начале XX века. На волне движения «Город-сад» Ле-Корбюзье в ряду пяти принципов современной архитектуры выдвинул принцип «САДЫ на КРЫШЕ», получивший массовое распространение только через полвека.

■ Всплеск практического интереса к садам на кровле произошел только в 70-е годы прошлого века в связи с широкой программой регенерации промышленных территорий в Европе и США. Примеров этого движения достаточно много, но сложность в том, что обнаружить эти примеры проезжая или гуляя на уровне земли не так уж просто. Но если любознательный зритель заберется на купол собора Св. Петра или на Испанскую лестницу в Риме, то его изумленному взору откроются

масштабы «народного» озеленения кровель, с сотнями и тысячами крошечных зеленых оазисов на крышах средневекового Рима.

■ Но самым «зеленокрышным» городом в самой «эколюбивой» стране Европы является Милан, однако увидеть это можно опять же только с крыши Миланского собора. Чуть ли не каждая вторая крыша в центре «экологической столицы Европы» озеленена. Не случайно именно здесь зародилось множество новаторских идей «зеленой архитектуры».

■ Самый роскошный тропический парк на крыше был разбит в 80-е годы у подножья знаменитого Казино в Монте-Карло. Попав в него, не сразу понимаешь, что находишься на крыше пятизвездного отеля со своей гаванью для шикарных яхт.

■ Австрия и Япония, Германия и Израиль, Швеция и Канада соревнуются друг с другом у кого «круче» «Зеленая крыша». Достаточно вспомнить утопающие в зелени сюрреалистичные жилые дома Ф. Хундертвассера в Вене и Дармштадте.

■ В Юго-Восточной Азии с ее культом поклонения природе «зерна озеленения» упали на самую «благодатную почву» ...на крыше. В Южной Корее, например, огромное разнообразие зеленых кровель просто поражает. Они присутствуют практически в каждом конкурсном проекте.

■ Одновременно с приемом «сад на кровле» с другого края света — с севера пришел и завоевал популярность прием «газон на кровле», идущий от традиций древнего скандинавского жилища. Отсюда «генетическая» любовь к этому приему на севере Европы и в Калифорнии, неожиданно получившая отклик и развитие в Южной Америке.

■ Новый поворот: многоэтажный ДОМ-ХОЛМ, превратившийся сегодня в целое направление. И опять заметной вехой оказался фантастический проект Хундертвассера, реализованный уже после смерти мастера его последователями в Новой Зеландии. Но оказалось, что этот супер-новый прием древнее всей архитектуры, так как ведет свою историю от пещерных городов. Пример — фантастический город Матера в Южной Италии, в котором слияние с природой достигло высшей точки, красноречиво доказывает, что летом в теплом сухом климате жить в пещере гораздо комфортнее, чем в бетонной многоэтажке.

(Продолжение в следующем номере).

СТУДИЯ 44. ГЛАВНЫЙ ШТАБ. АНФИЛАДА

В Главном штабе прошла выставка «Студия 44. Анфилада». Эта грандиозная экспозиция заняла всю Большую анфиладу Главного штаба и представила работы архитектурного бюро Никиты Явейна.

■ «Студия 44» – автор проекта реставрации и приспособления восточного крыла здания Главного штаба под музейный комплекс Эрмитажа. Работа над ним продолжалась двенадцать лет – с 2002 года по 2014 год. Все этапы исследования, подготовки, реализации этого проекта стали центральной темой экспозиции и дали возможность понять, как рождается идея, как видоизменяется проект, какая огромная исследовательская работа стоит за каждой постройкой и каждым архитектурным решением. Экспозиция состоит из нескольких тематических блоков. Выстроенные в ряд по ходу залов Большой анфилады, они складываются в последовательный рассказ об архитектуре как особом, комплексном виде искусства.

■ Выставка, приуроченная к 25-летию «Студии 44», была организована при поддержке Фонда «ПРО АРТЕ», архитектурной мастерской «Витрувий и сыновья» и ландшафтной компании «Принцип NOVO».





МЕЧТА

С.П. Шамаков, архитектор

■ В нашем городе возникает тенденция. Пионером этой тенденции явился красивый проект создания анфилады залов Эрмитажа в восточном крыле Главного штаба. Проект создан «Студией 44» при молчаливом согласии Зодчего Росси. Создание вместо пяти замусоренных дворов нового музейного пространства не только обогатило музейный комплекс функционально, но и явилось ярким архитектурным событием.

■ Тенденция ширится: перекрыты дворы Крюковых казарм для Военно-морского музея, готовятся к перекрытию дворы Русского музея. Не удивлюсь, если увижу в очереди на перекрытие куполом красивого восьмиугольного двора Михайловского (Инженерного) замка. Но какой объект по перекрытию дворов на мой взгляд должен стоять вне очереди — так это классическое здание Академии Художеств на Университетской набережной (по совпадению с Главным штабом этих дворов тоже пять).

■ Почему? Потому что это здание сочетает в себе учебную функцию — обучение трем главнейшим искусствам — живописи, скульптуре и архитектуре и музейную функцию. Расширение именно музейной функции путем превращения пяти дворов в красивые музейные залы превратит музей Академии Художеств в выдающийся по размаху комплекс, в котором солировать будет круглый зал в центре всей композиции.

■ На приведенной схеме показаны возможные входы для посетителей — либо с набережной, либо со стороны Академического сада, либо дополнительно со стороны 3-й и 4-й линий. Каким содержанием наполнить новые залы — дело проекта, не исключаю, что один или два зала прямоугольной формы могут превратиться в лекционные.

■ Круглый зал в диаметре около 40 метров, прямоугольные залы в поперечнике около 20 метров. В конструктивном отношении такие параметры сегодня легко перекрываются с помощью металлических конструкций со стеклянным покрытием. Эти перекрытия возможно сделать либо на уровне 3-го этажа, либо, чтобы не расстраивать КГИОП, на уровне 2-го этажа и тогда новое вторжение в структуру здания не будет никак просматриваться.

■ Уверен, что Ж.Б. Валлен-Деламот одобрил бы эту реконструкцию.

■ Мечты сбываются редко, но иногда все же сбываются. Именно на это и рассчитывает архитектор Сергей Павлович Шамаков.



А.Ю. Ананченко, архитектор, советник РААСН, председатель совета по законодательству Санкт-Петербургского союза архитекторов

В середине марта Ассоциацией СРО ГАИП совместно с Санкт-Петербургским союзом архитекторов при поддержке Ассоциации архитекторов «Архитектурный Петербург» планировалось проведение очередного информационно-дискуссионного семинара для петербургских архитекторов по актуальным вопросам нормативно-правового обеспечения архитектурной и градостроительной деятельности. В качестве темы предлагалось рассмотреть итоги 12-месячной работы по реализации поручений президента Российской Федерации и председателя правительства о «регуляторной гильотине», а также нормативно-правовые инициативы министерства строительства РФ. Коронавирусная инфекция отменила или перенесла на неопределенный срок общественные мероприятия, в том числе и запланированный на 17 марта семинар. Этот материал подготовлен в целях своевременного информирования профессиональной общественности о важных новостях градостроительного регулирования.

ВОТ ТАКАЯ ГИЛЬОТИНА

■ В январе 2019 года на Гайдаровском экономическом форуме главой правительства России была заявлена готовность резко сократить число мешающих бизнесу законов. Указывалось, что в России действует свыше 9 тысяч нормативных актов, устанавливающих обязательные требования к бизнесу, причем многие еще со времен СССР. Эта же цифра называлась на IX Санкт-Петербургском международном юридическом форуме в мае 2019 г. В качестве наиболее регулируемых отраслей назывались транспорт, экология, промышленная безопасность, ветеринария, санитарно-эпидемиологический надзор. Предполагалось для начала отменить до 1,5 тысяч документов санитарного регулирования. Инструментом осуществления экономического рывка была названа «регуляторная гильотина».

■ О введении в оборот нового термина Д.А. Медведев рассказал в апреле 2019 г. на встрече с представителями малого и среднего бизнеса Пермского края: «Речь идет о том, чтобы вот этот весь объем прежних и зачастую очень консервативных нормативных актов, которые действуют в сфере регулирования, просто именно отрезать. Поскольку такая идея возникла, возник и термин «гильотина». Мы сейчас дорожную карту разработали по поводу того, как к этому двигаться». «В соответствии с таким механизмом к 1 февраля следующего [2020] года можно было бы пересмотреть все эти требования с точки зрения современных реалий», — прозвучало на Гайдаровском форуме. Эта инициатива поддержана соответствующим поручением президента РФ правительству: «при участии ведущих деловых объединений предпринимателей обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих отмену с 1 января 2021 г. всех нормативных правовых актов, устанавливающих требования, соблюдение которых подлежит проверке при осуществлении государственного контроля (надзора), и введение в действие новых норм, содержащих актуализированные требования, разработанные с учетом риск-

ориентированного подхода и современного уровня технологического развития в соответствующих сферах. Ответственный: Медведев Д.А.».

■ Справедливости ради следует отметить, что термин «регуляторная гильотина», и именно в таком контексте, появился несколько раньше. Международная консалтинговая компания Jacobs, Cordova & Associates – JC&A, разработала концепцию Regulatory Guillotine и активно применяет ее во многих странах мира с 1985 г. Наряду с практикой в других странах, JC&A в 2002 г. оказывала помощь России при подготовке законодательства о техническом регулировании, на основе соответствующего опыта стран-участниц Организации экономического сотрудничества и развития – ОЭСР.

■ Отметим также, что и в нашей стране практика не нова. Например, в 1988 г. совместным постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР (№ 953 от 03.08.1988 г. «О признании утратившими силу и внесении изменений в постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросам планирования...») было «гильотинировано» 213 актов Советского Союза, в том числе:

- Постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 21 декабря 1935 г. № 2716 «О нормах продажи муки, крупы и макарон в одни руки» (действовало 53 года!);

- Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 ноября 1955 г. № 1871 «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве» (!!, исключительно эпохальный

1

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

МОСКВА

ПОРУЧЕНИЕ

Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации - Руководителю Аппарата Правительства Российской Федерации, Председателю Правительственной комиссии по проведению административной реформы К.А.Чувпенко

с участием федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по нормативно-правовому регулированию в сферах осуществления государственного контроля (надзора), федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих контрольно-надзорные функции, а также общественных объединений предпринимателей, научных и экспертных организаций

1. Представьте предложения по порядку правового регулирования, в том числе соотношению законодательного и подзаконного уровней, формирования системы актуализированных обязательных требований, а также по прекращению действия устаревших нормативных правовых актов в данной сфере ("регуляторная гильотина").

Представьте для утверждения перечень федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по нормативно-правовому регулированию в сферах осуществления государственного контроля (надзора), и федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих контрольно-надзорные функции, участвующих в реализации механизма "регуляторной гильотины".


Срок - до 25 февраля 2019 г.

2. Обеспечьте формирование и представление федеральными органами исполнительной власти, указанными в абзаце 2 пункта 1 настоящего поручения, к утверждению Правительством Российской Федерации планов мероприятий ("дорожных карт") по реализации механизма "регуляторной гильотины" в отдельных сферах государственного контроля (надзора).

Исходите из целесообразности установления:

ДМ-П36-608

3979672
20.01.19
15:20:55



2

Председатель Правительства
 Российской Федерации
УТВЕРЖДАЮ
 Председатель Правительства
 Российской Федерации

 29 мая 2019 г.
 № 4714п-П36

**ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ ("ДОРОЖНАЯ КАРТА")
 по реализации механизма "регуляторной гильотины"**

Нормативный правовой акт (акты)	2019 год	2020 год	Ответственные исполнители
Федеральный закон "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации"	июль - обсуждение проекта федерального закона с экспертным и бизнес-сообществом и внесение проекта федерального закона в Правительство Российской Федерации сентябрь - внесение проекта федерального закона в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации		Минэкономразвития России Минюст России общественные объединения предпринимателей Экспертный совет при Правительстве Российской Федерации Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации Ис. №01-14/2019 от 30.05.2019 AC-GOV-612220
2. Федеральный закон "Об обязательных требованиях"	июль - обсуждение с экспертным и бизнес-сообществом июль - внесение проекта федерального закона в Правительство Российской Федерации октябрь - внесение проекта федерального закона в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации		Минэкономразвития России Минюст России общественные объединения предпринимателей Экспертный совет при Правительстве Российской Федерации Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации
3. Федеральные законы, устанавливающие обязательные требования в отраслевых сферах или вносящие изменения в законодательство в целях систематизации обязательных требований и включения установленных из гражданских прав на подзаконном уровне	июль - подготовка новой структуры нормативного регулирования для каждой сферы обязательных отношений или вида контроля (надзора) (в том числе перечень планируемых и принятых нормативных правовых актов) август - обсуждение с экспертным и бизнес-сообществом, согласование с Минэкономразвития России август - сентябрь - подготовка проектов федеральных законов сентябрь - октябрь - обсуждение с экспертным и бизнес-сообществом проектов федеральных законов	март - внесение проектов федеральных законов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации	федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по нормативно-правовому регулированию в сферах осуществления государственного контроля (надзора) федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие контрольно-надзорные функции Минэкономразвития России Минюст России общественные объединения предпринимателей Экспертный совет при Правительстве Российской Федерации Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации
3			
Нормативный правовой акт (акты)	2019 год	2020 год	Ответственные исполнители
4. Постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты, подготовленные в соответствии с перечнем планируемых к принятию нормативных правовых актов, указанным в пункте 3 настоящего плана	ноябрь - декабрь - внесение проектов федеральных законов в Правительство Российской Федерации сентябрь - октябрь - подготовка проектов актов ноябрь - декабрь - обсуждение с экспертным и бизнес-сообществом	I квартал - внесение проектов постановлений в Правительство Российской Федерации II квартал - внесение ведомственных актов в Минюст России для государственной регистрации	федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по нормативно-правовому регулированию в сферах осуществления государственного контроля (надзора) федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие контрольно-надзорные функции общественные объединения предпринимателей Минэкономразвития России Минюст России Экспертный совет при Правительстве Российской Федерации Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации
5. Постановления Правительства Российской Федерации, предусматривающие признание утратившим силу с 1 января 2021 г. принятых ранее нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, отмену нормативных правовых актов, а также нормативных документов федеральных органов исполнительной власти, признавшие утратившим силу нормативных актов РСФСР, признавшие не действующими	июль - июль - подготовка проектов постановлений июль - август - обсуждение с экспертным и бизнес-сообществом сентябрь - внесение проектов постановлений в Правительство Российской Федерации		федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по нормативно-правовому регулированию в сферах осуществления государственного контроля (надзора) федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие контрольно-надзорные функции общественные объединения предпринимателей Минэкономразвития России Минюст России Экспертный совет при Правительстве

документ, действовал 33 года и устранивший не только излишества, но и собственно архитектуру в стране – на несколько десятилетий).

■ Что любопытно, постановление № 953 было актуализировано 02.03.2017 г.(!), что говорит о необходимости периодического пересмотра нормативной правовой базы хотя бы раз в 10 лет.

■ Разумеется, и сегодня избыточность мешающих бизнесу регулирующих документов имеет самое прямое отношение к бизнесу строительному, к градостроительной деятельности во всех аспектах. Первый названный срок – 1 февраля 2020 года – достигнут, можно подводить промежуточные итоги. Работа за год проделана, без преувеличения, грандиозная. Вот наиболее важные этапы.

■ 30.01.2019 г. Сформулировано Поручение Председателя Правительства РФ [о реализации механизма «регуляторной гильотины»](1).

■ 29.05.2019 г. Председателем Правительства РФ утвержден «План мероприятий («Дорожная карта») по реализации механизма «регуляторной гильотины»(2).

■ 11.09.2019 г. Поручение Правительства РФ (без номера) «Поручения Дмитрия Медведева (так в оригинале) о подготовке перечня правовых актов СССР и РСФСР для признания утратившими силу или недействующими на территории Российской Федерации».

■ 11.09.2019 г. Поручение Правительства РФ (без номера) «Поручения Дмитрия Медведева (так в оригинале) о подготовке перечня правовых актов СССР и РСФСР для признания утратившими силу или недействующими на территории Российской Федерации» (3).

■ К поручениям Дмитрия Медведева прилагались предварительные перечни документов РСФСР и СССР, адресованные Минюсту для оценки на предмет гильотинирования к 15.11.2019 г. Всего в этих перечнях указаны 24.279 (!) документа, против 9.000, означенных на Гайдаровском экономическом и Санкт-Петербургском международном юридическом форумах.

■ Перечни от 11.09.2019 г. содержат ряд любопытных актов, очень мешающих (по мнению Правительства) ведению бизнеса. В их числе:

- Декрет Наркомпроса РСФСР от

23.12.1917 «О введении нового правописания» (планировалось вернуться к дореформенному правописанию, с Ъ-ми?).

- «Инструкция по борьбе со слухной болезнью лошадей, ослов их гибридов», утвержденная Наркомземом СССР 17.12.1939 (??).

- Приказ Наркомюста СССР от 04.07.1942 № 55 «О судебной практике по делам о невыработке колхозниками обязательного минимума трудодней».

- Постановление Совета Министров СССР от 23.09.1948 № 3564 «О результатах финансовой деятельности конных заводов Министерства сельского хозяйства СССР за 1947 год».

■ Среди этих тысяч документов не названо ни одного (!) нормативного документа (СНиП, СанПиН и т.п.) и практически отсутствуют документы в области градостроительства (строительства), вот разве что:

- Постановление Совмина РСФСР, ВЦСПС от 31.07.1964 № 940 «Об уменьшении количества переходящих Красных Знамен и денежных премий Министерству строительства РСФСР и Приволжскому совнархозу».

■ Также не удалось обнаружить в списках, например, Приказ НКО СССР № 227 от 28 июля 1942 года, известный по литературным и историческим источникам как «Ни шагу назад!». Сохраняются, на всякий случай, такие звенья безопасности страны, как штрафные батальоны и заградительные отряды?

■ Однако в начале ноября 2019 г. обнародована информация, что Министерство юстиции РФ не успевает до 15 ноября выполнить поручение премьер-министра по подготовке постановления правительства об отмене советских правовых актов. Об этом сообщили «Ведомости» со ссылкой на письмо, направленное Минюстом в Правительство. В ведомстве объяснили, что пересмотреть акты оказалось «непросто», поскольку их приходилось проверять вручную, данные об актуальности некоторых из них различаются, а трети актов просто нет (?) в правовых базах.

■ 03.12.2019 г. В соответствии с «Дорожной картой» от 29.05.2019 г. (но с опозданием на 2 месяца), в Государственную думу внесены законопроекты, призванные с 01.01.2021 г. отвечать на все вопросы нормирования и контроля, взамен требующих отмены тысяч раз-

личных актов: «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и «Об обязательных требованиях в Российской Федерации». На законопроекты поступило около двухсот отзывов от государственных структур и субъектов Федерации (исключая на момент подготовки настоящего текста Москву, Санкт-Петербург, Ленинградскую область; отсутствовали также отзывы Союза архитекторов РФ, РААСН, НОПРИЗ и НОСТРОЙ).

■ 01.02.2020 г. Несмотря на затруднения Минюста, вступило в силу Постановление Правительства РФ «О признании утратившими силу некоторых актов РСФСР и Российской Федерации и их отдельных положений». Похоже, действовавшее правительство перед уходом в отставку 15.01.2020 г. решило выполнить хотя бы часть обязательств. Почти в соответствии с тезисами Гайдоровского форума, и почти в соответствии с поручениями Д. Медведева от 11.09.2019 г. — дата соблюдена точно, а гильотинирована только часть документов, и почему-то только РСФСР. Всего отменен 1 251 документ. По сравнению с сентябрьскими поручениями премьер-министра получается 1 251 : 24 279 = 0,052, количественная результативность 5%. Практический же эффект вряд ли превышает 0%. Но и среди этой скромной тысячи ни одного СНиПа, СанПиНа, ГОСТа, и т.п. Зато появились, например, такие:

- Постановление Совета Министров РСФСР от 16 июня 1982 г. № 356 «О мерах по обеспечению потребности народного хозяйства РСФСР в экономических видах тары в 1982-1985 годах».

- Постановление Совета Мини-

стров РСФСР от 24 ноября 1982 г. № 604 «О дополнительных мерах по усилению борьбы с лицами, ведущими антиобщественный паразитический образ жизни».

■ А вот в области строительства есть смысл обратить внимание на отмену Постановления Совета Министров РСФСР от 22 августа 1985 г. № 367 «О порядке утверждения технико-экономических обоснований (ТЭО) строительства по крупным и сложным предприятиям и сооружениям и технико-экономических расчетов (ТЭР), обосновывающих хозяйственную целесообразность строительства предприятий, зданий и сооружений». Жаль, что наряду с огромным количеством бессмысленной макулатуры окончательно исключаются такие важные для градостроительной подготовки этапы, как ТЭО и ТЭР.

■ По информации Министерства экономического развития РФ, для реализации механизма «регуляторной гильотины» в 2019 г. была создана 41 рабочая группа, привлечены 21 орган власти, осуществляющий

нормативно-правовое регулирование, и 33 органа власти, реализующих контрольно-надзорные функции — всего 95 структур.

■ А что же за это время происходило непосредственно с нормами и иными регулирующими документами современной России? Эта сфера характеризуется многочисленными и разнообразными новациями.

■ Предваряя описанные события, 01.08.2018 г. вступил в силу, среди прочих, новый Государственный стандарт ГОСТ Р 58033-2017 «Здания и сооружения. Словарь. Часть 1. Общие термины». Действительно, давно пора навести порядок хотя бы в терминологии, для ее единого, логичного и непротиворечивого применения.

■ Характерный здесь пример — законодательное определение термина «объект капитального строительства» (ОКС), данное Градостроительным Кодексом (ГрК) РФ в 2004 г. ГрК предлагает три возможных вида ОКС: здание, строение, сооружение, но не раскрывает смысла и различия этих понятий. Законодательство о техническом регулировании, в свою очередь, адресует свои



КонсультантПлюс

Поручение Правительства РФ от 11.09.2019
Поручение Дмитрия Медведева о подготовке перечня правовых актов СССР и РСФСР...

Документ предоставлен КонсультантПлюс
Дата опубликования: 08.12.2019

3

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОРУЧЕНИЕ
от 11 сентября 2019 года

ПОРУЧЕНИЯ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА О ПОДГОТОВКЕ ПЕРЕЧНЯ ПРАВОВЫХ АКТОВ СССР И РСФСР ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ИЛИ НЕДЕЙСТВУЮЩИМИ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дмитрий Медведев подписал поручения, предусматривающие признание утратившими силу или недействующими на территории Российской Федерации правовых актов СССР и РСФСР, а именно:

1. Минюсту России подготовить проект постановления Правительства Российской Федерации, предусматривающий признание утратившими силу или недействующими на территории Российской Федерации правовых актов СССР и РСФСР с 1 февраля 2020 года согласно прилагаемому перечню, и внести в Правительство Российской Федерации.

Срок - до 15 ноября 2019 года.

2. Федеральным органам исполнительной власти:

- представить в случае необходимости в Правительство Российской Федерации обоснованные предложения об исключении отдельных правовых актов из прилагаемых перечней правовых актов СССР и РСФСР, подлежащих признанию утратившими силу или недействующими на территории Российской Федерации с 1 февраля 2020 года;

- представить в Правительство Российской Федерации предложения по дополнению прилагаемых перечней правовых актов СССР и РСФСР, подлежащих признанию утратившими силу или недействующими на территории Российской Федерации с 1 февраля 2020 года.

Срок - до 10 октября 2019 года.

требования только к двум из установленных ГрК видов ОКС, устанавливая Техническим регламентом «О безопасности зданий и сооружений» (384-ФЗ) сущностные определения именно *зданий и сооружений*, исключая тем самым *строения* из поля терминологического и нормативного регулирования. С надеждой открыв ГОСТ Р 58033-2017, поразился легкомысленному отношению авторов к ключевым терминам градостроительного и технического регулирования. ГОСТ «Здания и сооружения. Словарь. Часть 1. Общие термины» цитирует определение ОКС строго по тексту ГрК, включая «*строения*», хотя адресован документ, как видно из заголовка, только зданиям и сооружениям. При этом определения терминов *здания, сооружения* в подзаконном акте ГОСТ Р 58033-2017 – совершенно иные против установленных в федеральном законе № 384-ФЗ Технического регламент «О безопасности зданий и сооружений» (!). В результате принятый недавно государственный стандарт, призванный терминологически согласовать акты различных ветвей законодательства, и установить, наконец, единый профессиональный глоссарий, эту задачу не только не выполняет, но окончательно разрушает зыбкое существовавшее равновесие. Здесь налицо пример нормативной коллизии, что неизбежно заставляет задуматься об антикоррупционной безопасности такого «нормотворчества», и отношения к этой проблеме «регуляторной гильотины».

■ Другой пример. Одновременно с реализацией «регуляторной гильотины» Национальное объединение изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ) разработало и в рамках процедуры публичного обсуждения предложило ознакомиться с первой редакцией проекта Стандарта «Процессы выполнения работ по подготовке проектной документации. Основные положения» (письмо Руководителя саморегулируемых организаций № 1-СРО/04-418/19-0-0 от 23.04.2019 г.). Причем этот предполагаемый Стандарт НОПРИЗ разделило предварительного на 20 (!) отдельных стандартов, предполагая и дальнейшее дробление. Необходимость такого стандарта вызывает большие сомнения, и если он нужен,

то только один, но никак не двадцать. Это уже не гильотина, а гидра многоголовая!

■ Последний по времени пример. С 17.01. по 06.02.2020 г. проходил процедуру оценки регулирующего воздействия разработанный Минстроем России проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части уточнения правового статуса рабочей документации на объект капитального строительства». В процессе процедуры обращалось внимание на противоречивость такого рода «актуализации» Градостроительного кодекса, в том числе на несоответствие предлагаемых изменений действующему с 01.01.2015 (!) г. Межгосударственному стандарту ГОСТ 21.001-2013 «Система проектной документации для строительства. Общие положения». Стандарт принят девятью странами и действует на территориях Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Российской Федерации, Таджикистана, Узбекистана. ГОСТом 21.001-2013 установлена смысловая и содержательная дифференциация терминов «Проектная документация» и «Рабочая документация», не допускающая их совмещения и/или замены одного пакета другим (но что, собственно, и предлагает Минстрой в названном проекте федерального закона). Трудно оценить возможные разрушительные последствия принятия такого закона для строительной отрасли как России, так и остальных восьми стран, принявших ГОСТ 21.001-2013, тут уже никакая гильотина не поможет.

■ Уместно при этом вспомнить ряд заявлений министра строительства РФ В. Якушева, сделанные в октябре 2019 г. на пленарной сессии форума 100+Russia. «**Существование Градостроительного кодекса в России в сегодняшнем виде является одной из самых больших ошибок, поскольку понять положение кодекса зачастую просто невозможно...**»; «... **из-за большого количества изменений, которые регулярно вносятся в Градкодекс, документ становится просто нечитабельным**»; «... **поправки зачастую избыточны и не нужны на самом деле**». «**Многие эксперты говорят, что Градостроительный кодекс невозможно упростить, его можно**

только написать заново», - отметил министр.

■ В. Якушев пообещал сделать все, чтобы подзаконные документы, которые готовятся в правительстве, были «четкими, понятными, лаконичными и отвечающими на вопросы, которые задаёт строительная отрасль», и предложил подумать о том, чтобы отказаться от тех вещей в документе, «которые слишком запутаны».

■ Одной рукой распутываем, другой запутываем окончательно?

■ Остается робкая надежда, что новое правительство Российской Федерации за оставшиеся до назначенного «дня икс» девять месяцев в полной мере оценит ненужность не только утративших актуальность документов советского времени, но, что важнее, работоспособность огромного массива избыточных и противоречивых документов современной России и должным образом их «гильотинирует». И, может быть, пресечет возможность появления новых, столь же ненужных документов. Тем более что 12 марта, как сообщили новостные каналы, глава правительства РФ Михаил Мишустин заявил о намерении пересмотреть реформу «регуляторной гильотины», начатую экс-премьером Дмитрием Медведевым в части еще большего урезания функций контролирующей ведомости.

■ Можно также надеяться, что при планируемом принятии закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» наступит, наконец, порядок... если заложенные в проект закона положения действительно станут общепринятыми нормами: - «Содержание обязательных требований должно отвечать принципу правовой определенности, то есть быть ясным, логичным, понятным как правоприменителю, так и иным лицам, не должно приводить к противоречиям при их применении, а также должно быть согласованным с целями и принципами законодательного регулирования той или иной сферы и правовой системы в целом»; - «Обязательные требования должны находиться в системном единстве, обеспечивающем отсутствие дублирования обязательных требований, а также противоречий между ними»; - «Обязательные требования, установленные в отношении одного и того же предмета регу-

лирования, не должны противоречить друг другу»;

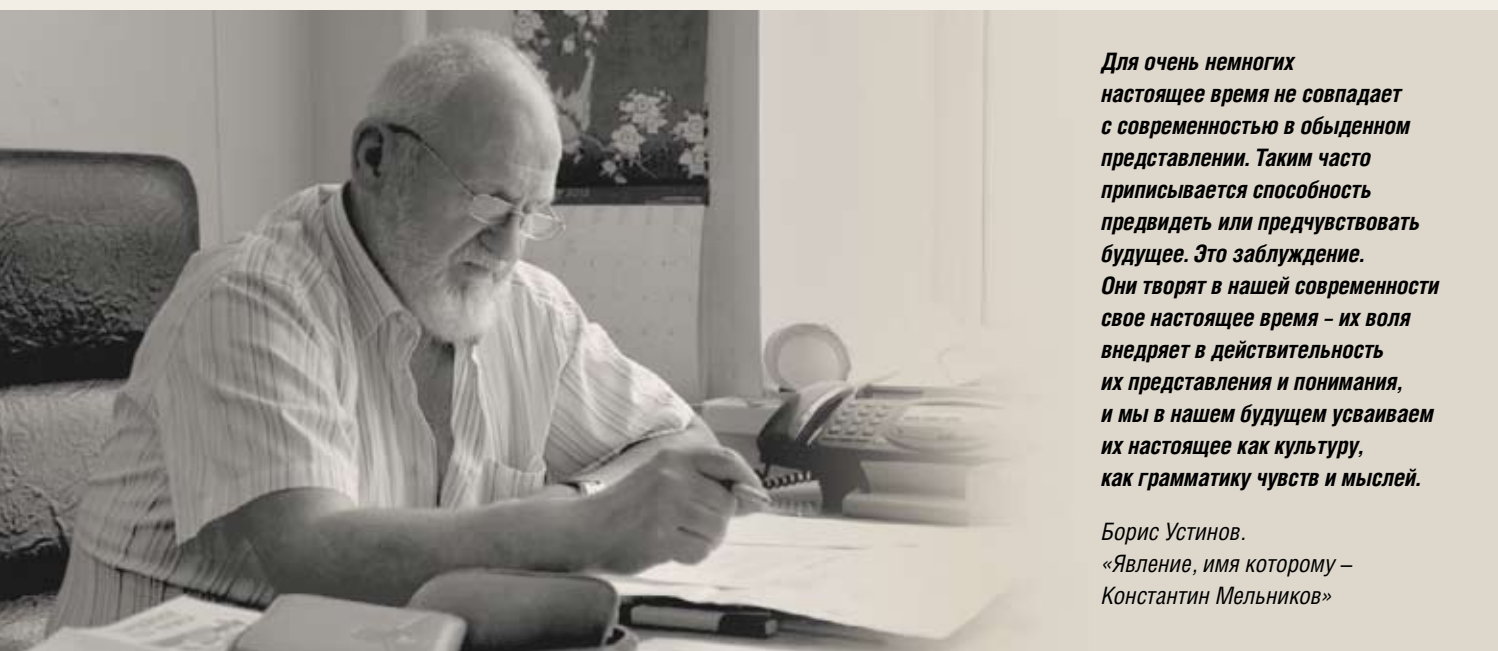
- «Обязательные требования должны быть исполнимыми. Лица, в отношении которых устанавливаются обязательные требования, должны иметь возможность исполнить эти обязательные требования без затрат, не соразмерных при нормальном течении оборота рискам, предотвращаемым этими обязательными требованиями. Установление обязательного требования, не позволяющего исполнить другое обязательное требование, не допускается».

■ PS: За пределами данного текста оставлено Распоряжение Правительства РФ от 17.01.2019 № 20-р «Об утверждении плана «Трансформация делового климата...», совпадающее по времени с претворением в жизнь «регуляторной гильотины». Это распоряжение требует отдельного объемного анализа, в том числе по разделу II. «Направление «Градостроительная деятельность и территориальное планирование», достаточно декларативному и слишком оптимистичному, например, в части «оптимизации» проектной документации, «выполненной» в июле 2019 г. Здесь лишь отметим, что Распоряжением № 20-р практически сохраняется весьма объемная, скверно согласованная и трудно применимая нормативная база, действующая в России последние десять лет. Единственное исключение в сфере градостроительной деятельности распоряжением сделано для двух сводов правил – «Жилые здания многоквартирные» и «Общественные здания» (с неточным наименованием документов, что затрудняет их однозначную оценку), и только в части приведения к единообразию требований к описанию, точности и показателям измерения площади зданий и сооружений, соответствующих аналогичным требованиям законодательства РФ в сфере регистрации недвижимости. Предполагается, видимо, что все остальное в полном порядке!

■ PPS: А еще интересно было бы узнать, что думают об этой «гильотине» Якобс и Кордова со товарищи. Что-то их давно, с 2002 года, не видно в нашей стране.

«КРАСОТА – НЕ ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ, А СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ»

В НАЧАЛЕ 2020 ГОДА УШЕЛ ИЗ ЖИЗНИ ПЕТЕРБУРГСКИЙ АРХИТЕКТОР БОРИС ГЕОРГИЕВИЧ УСТИНОВ, АВТОР ЗДАНИЯ ДВОРЦА БРАКОСОЧЕТАНИЯ ВЫБОРГСКОГО РАЙОНА И ЕЩЕ БОЛЕЕ СОТНИ ИНТЕРЕСНЕЙШИХ ПРОЕКТОВ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ И ДРУГИХ ГОРОДАХ РОССИИ И БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ



Для очень немногих настоящее время не совпадает с современностью в обыденном представлении. Таким часто приписывается способность предвидеть или предчувствовать будущее. Это заблуждение. Они творят в нашей современности свое настоящее время – их воля внедряет в действительность их представления и понимания, и мы в нашем будущем усваиваем их настоящее как культуру, как грамматику чувств и мыслей.

Борис Устинов.
«Явление, имя которому –
Константин Мельников»

■ Борис Георгиевич был в свое время главным архитектором Гипротеатра, членом Градостроительного совета, организовал одну из первых в СССР персональных творческих архитектурных мастерских. Вел дипломные проекты в ЛИСИ, а в начале 1990-х вместе с супругой, архитектором Людмилой Константиновной Фешиной, создал кафедру дизайна пространственной среды, сначала на базе Санкт-Петербургского государственного института сервиса и экономики, а затем – в Санкт-Петербургском государственном университете технологии и дизайна (ныне СПбГУПТД), где работал на должности профессора до конца своего жизненного пути. За почти полвека учительства (слово «преподавать» Борис Георгиевич не любил) он воспитал немало достойных продолжателей своего трудного дела – оздоровления пространства человеческого общежития.

■ Борис Георгиевич был наделен особым даром: видеть и чувствовать мир иначе, нежели другие люди, и запечатлевать собственное взаимодействие с ним в проектах, текстах – и в замечательных акварелях, с особой теплотой и легкостью изображающих средиземноморские пейзажи. Их отличало то, что он больше всего ценил и в жизни, и в искусстве, – простота и чистота – проявления незамутненного восприятия действительности. ■ Еще одной важной его особенностью было глубокое и цельное понимание взаимосвязей между предметами и явлениями окружающего мира – того, что он называл «архитектоникой». В каждой области есть люди, достигшие такого понимания. Потомки называют их гениями, а для Бориса Георгиевича они – архитектоники: Людвиг ван Бетховен – архитектоник «звукового пространства», Михаил Лермонтов и Лев Толстой – архитектони-

ки «словесного пространства», Константин Мельников – величайший архитектоник жизненного пространства, то есть – архитектор.

■ Далеко не все проекты Бориса Георгиевича, которые следовало бы осуществить, воплощены в жизнь. Петербург Устинова был бы не менее интересным и вдохновляющим местом, чем, скажем, Москва Мельникова. Многие проекты, созданные Борисом Георгиевичем в 70-х – 80-х годах, поражают воображение больше, чем самые смелые архитектурные опыты нашего времени. Взять хотя бы проект подземных приемных пространств Государственного Эрмитажа, разработанный в 1973 году (за 16 лет до знаменитого проекта Й.М. Пея для Лувра). Проект Устинова позволил бы не только избавиться от давки в гардеробе и бесконечных очередей в кассы, более разумно распределить потоки посетителей, но и дал бы музею новое вдохнов-

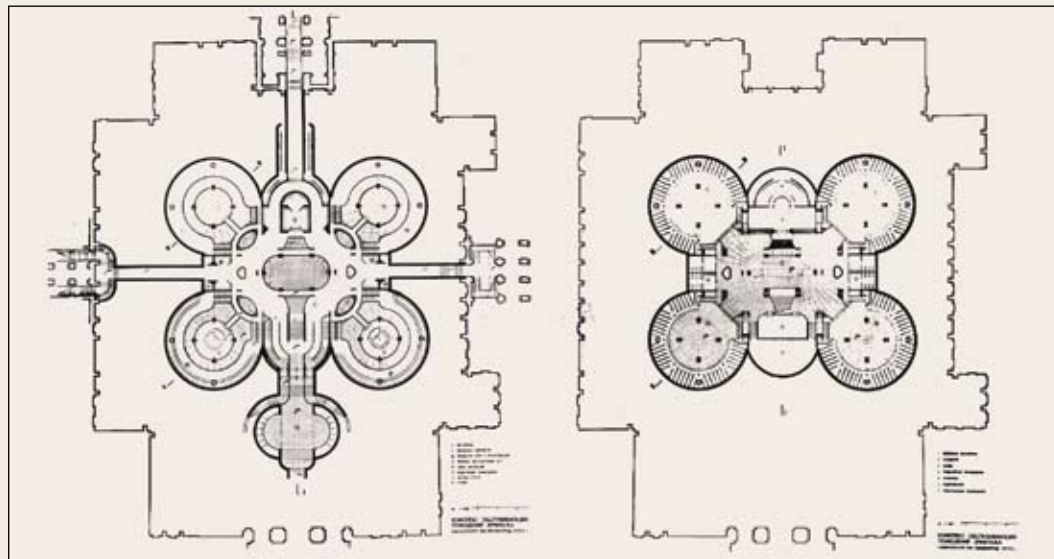
ляющее пространство, которое объединило бы дух барокко и современные строительные технологии.

■ Проекты Устинова поражают не внешним эффектом, не блистательной игрой форм, а глубиной архитектурной мысли, нестандартным решением вроде бы уже не раз решенных задач. К примеру, Дворец бракосочетания Выборгского района разительно отличается от большинства зданий той же функции, прежде всего, благодаря разработанной архитектором системе распределения потоков движения, препятствующей их пересечению и смешению, из которой выросла оригинальная пространственно-функциональная структура с мостом.

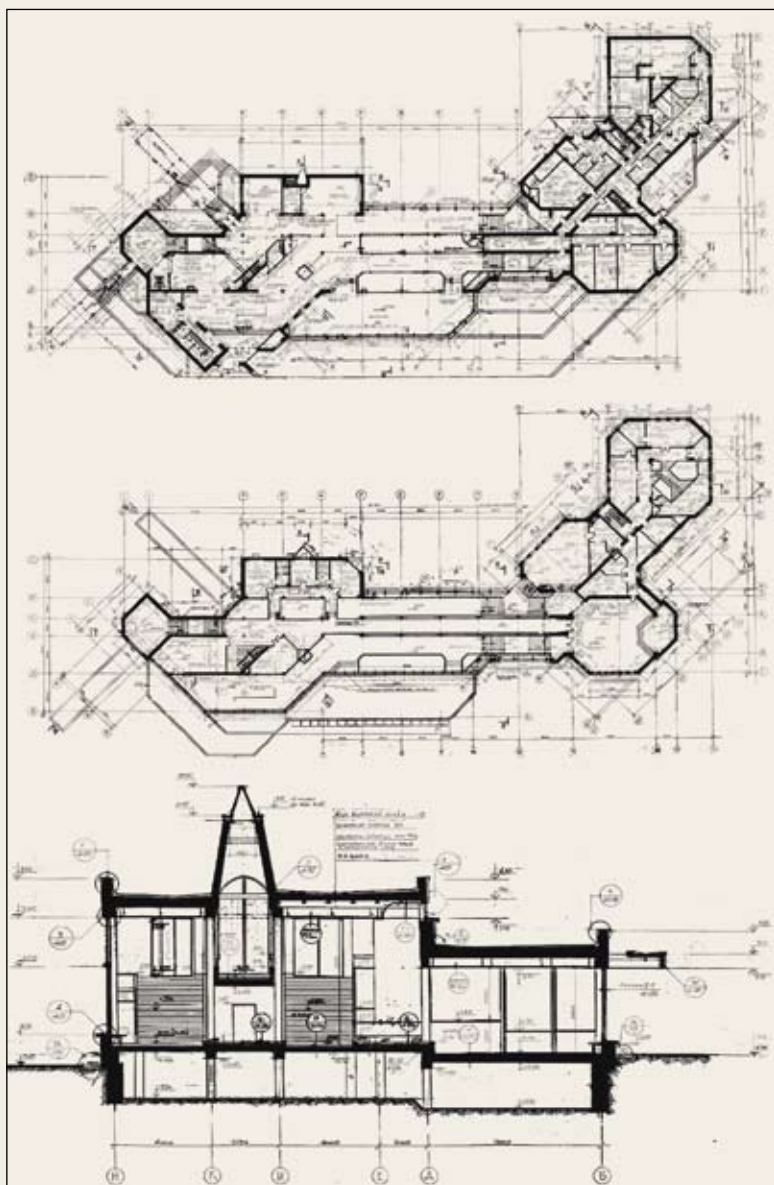
■ Проекты Устинова поражают не внешним эффектом, не блистательной игрой форм, а глубиной архитектурной мысли, нестандартным решением вроде бы уже не раз решенных задач. К

примеру, Дворец бракосочетания Выборгского района разительно отличается от большинства зданий той же функции, прежде всего, благодаря разработанной архитектором системе распределения потоков движения, препятствующей их пересечению и смешению, из которой выросла оригинальная пространственно-функциональная структура с мостом.

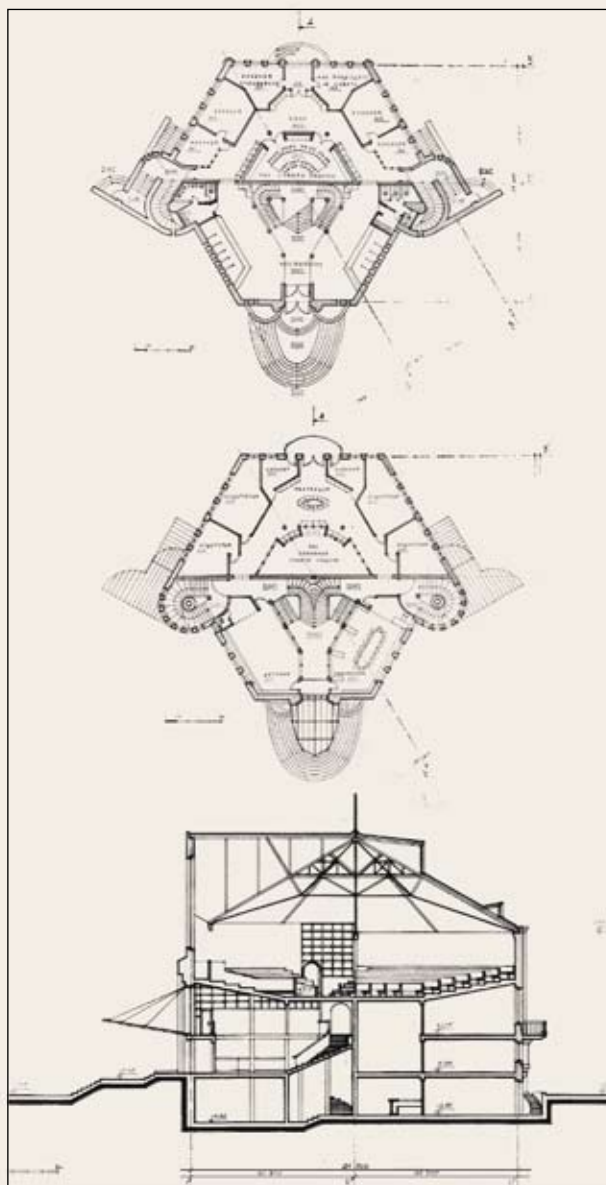
■ Необычность, неожиданность решения вытекает из понимания Борисом Георгиевичем архитектуры как организации пространства для жизни неповторимых личностей и сообществ в неповторимых условиях места и времени. Поэтому не может быть двух одинаковых зданий, даже сходных по функции, как не бывает одинаковых деревьев, даже принадлежащих одному виду.



Проект комплекса обслуживающих помещений Эрмитажа, 1973 г.



Проект Дворца бракосочетания Выборгского района, 1982 г.



Проект молитвенного дома христиан-евангелистов в Калининграде



С.В. Семенов, доктор архитектуры, профессор

(Окончание.
Начало в номерах 3(58), 5(60)

■ В Стрельне выполнен комплексный проект создания в немецком «готическом стиле» в фахверковой архитектуре целого жилого городка «Нойдорф» для немецких переселенцев (1809–1810-е гг.).

Работы по реконструкции ансамбля Зимнего дворца до и после пожара 1837 г.

■ Еще до пожара 1837 г. В.П. Стасов с 1818 г. работал во многих интерьерах Зимнего дворца, получая задание по реконструкции его парадных залов. Но огромный пожар 17–19 декабря 1837 г. коренным образом изменил масштабы его деятельности в ансамбле императорского дворца. Сразу после пожара силами срочно сформированной комиссии (в составе: В.П. Стасов – руководитель, А.П. Брюллов, А.Е. Штауберт) и при непосредственном участии самого В.П. Стасова выполнены работы по воссозданию всего ансамбля дворца. Лично В.П. Стасов (которому были поручены воссоздания фасадов зданий и отделка главных парадных залов) исполнил проекты и руководил работами на следующих объектах 2-го парадного этажа: Главная (Посольская, Иорданская) лестница, Аванзал, Большой зал, Концертный зал, Большая церковь (Собор Во имя Спаса Нерукотворного Образа) и Малая церковь (церковь Во имя Сретения Господня), Георгиевский зал, Военная галерея 1812 года, Гербовый зал, Пикетный зал, Петровский (мемориальный) зал, Фельдмаршалский зал, Аполлонов зал, Висячий сад (с надстройкой Малого Эрмитажа). Этот ряд проектно-строительных работ был естественно продолжен работами по расширению зданий Эрмитажа: В.П. Стасов осуществлял руководство строительными работами на Новом Эрмитаже (проект Л. фон Кленце, строительство в 1839–1848 гг. под рук. В.П. Стасова, после

ВАСИЛИЙ ПЕТРОВИЧ СТАСОВ (1769–1848 гг.)

его смерти вплоть до 1852 г. – под рук. Н.Е. Ефимова). И везде проектные решения реализованы не только в области архитектуры, но и с использованием самых современных конструктивных и инженерных систем: с внедрением отопления по системе генерала Н.А. Амосова, обязательного использования металлических и каменных конструкций (несгораемых конструкций) и большепролетных деревянных ферм (для перекрытия особо крупных пространств)...

После 1837 г.

■ В.П. Стасов продолжает работать в Петербурге. Его проекты: жилые дома и дачи: Дача В.В. Долгорукова (Принца П.Г. Ольденбургского) на наб. Малой Невки (реконстр., 1839 г.), Дом И.И. Бецкова (принца П.Г. Ольденбургского). (реконстр., 1830-е гг.). В Кронштадте выполнена реконструкция Итальянского (Меншиковского) дворца (реконстр., 1843–1848 гг.).

Творчество В.П. Стасова в Новгородской губернии

■ Одной из творческих обязанностей В.П. Стасова было строительство новых и реконструкция существовавших Путевых дворцов и объектов инфраструктуры для Императоров и их полномочных представителей (Генерал-Губернаторов, Сенаторов и т.д.) в городах и на территориях России. Поэтому во многих городах по его проектам велись такие работы: в Кремле Москвы, в Вильнюсе... Аналогичные работы В.П. Стасов осуществлял в Великом Новгороде и его окрестностях. Так, в 1820-е гг. по его проектам возникли Путевые дворцы в сел. Коростень, в устье р. Волоховец, в Новгороде. В том числе: Путевой дворец для Императора Александра I в устье р. Волоховец (1820-е гг.); Путевой дворец для Императора Александра I в д. Коростень (Коростынь) Шимского района (1826–1828 гг.); Путевой дворец в Новгороде для Генерал-Губернатора Ярославской, Тверской и Новгородской губерний Принца Георгия Ольденбургского (реконстр. в 1824–1827 гг. дворца конца XVIII в.).

■ Параллельно и, совершенно естественно, по индивидуальным

проектам В.П. Стасова на Новгородской земле были построены несколько храмов: Церковь Во имя Введения во храм Пресвятой Богородицы, на Бронницкой горе у Ильмень-озера (1826–1832 гг.); Церковь Во имя Воскресения Христова в Старой Руссе (перестройка, 1827–1830 гг.); Церковь Киевского гренадерского полка, расквартированного в Старорусском уезде (1830-е гг.). Был разработан и проект перестройки церкви в с. Свиноорде на берегу р. Шелони (не осущ.).

Творчество В.П. Стасова

в Грузино, усадьбе А.А. Аракчеева

■ Село Грузино было размещено на высоченном холме на восточном берегу Волхова, в 30 км севернее Чудова. Павел I подарил в 1796 г. это место (вернее обширную усадьбу) А.А. Аракчееву. В 1799–1810 гг. для А.А. Аракчеева известный петербургский архитектор Ф.И. Демерцов создал прекрасную загородную дворянскую усадьбу с центральным собором, усадебным домом и сопутствующими строениями вокруг главной площади, с въездным (со стороны Волхова и Тихвинской дороги) комплексами, уютным пейзажным парком, особыми павильонами и зданиями. В 1810 г. сюда даже приезжал Александр I и благосклонно отнесся к усадебному комплексу. Но в 1816 г. А.А. Аракчеев пригласил В.П. Стасова с целью коренной реконструкции всей усадьбы. Почему? И я бы увидел в этом четыре причины, а не самую банальную, что А.А. Аракчеев был в это время всеильным временщиком Александра. Мне кажется, что главное здесь скрыто в более глубоких мотивах.

■ Во-первых. К этому времени А.А. Аракчеев ощутил себя уже не как обыкновенный дворянин, хотя и с высоким уровнем доходов, но как представитель Высшей знати. И его усадьба должна соответствовать уровню усадьбы Высшей знати, каких было множество вокруг Санкт-Петербурга. То есть от крепкой (но камерной) дворянской усадьбы нужно было перейти к уровню усадьбы Высшей знати.

■ Во-вторых. По всей России, а особенно в зонах обеих столиц ощущалось особо высокое по-

бедное настроение, требовавшее создания более эмоционально высококачественной среды.

■ В-третьих. С этого времени вокруг Грузино стала формироваться особая многоверстная зона военных поселений, само селение стало позиционироваться как крупный градостроительный и территориальный центр, более высокого административно-территориального значения, чем обычная усадьба.

■ В-четвертых, и это самое главное. В тысячелетних традициях российской истории Грузино – одно из самых известных российских мест. Его сакральная история восходила ко временам Апостола Андрея Первозванного. Со времен Владимира Мономаха существовала письменная легенда, что Андрей Первозванный в своем апостольском пути и крещении народов прошел по маршруту Корсунь (в Крыму) – Киев – Новгород (точнее – с. Грузино) – Валаам. И наряду с южным Херсонесом (Корсунью) и крещением там южнорусского населения село Грузино было местом остановки Апостола и крещения здесь севернорусского населения. Такое историко-евангелическое восприятие Грузино было очень распространено. В этом масштабе восприятия Грузино не могло быть «просто» средней, камерной дворянской усадьбой, а обязательно должно было приобрести черты особо значимого, общерусского архитектурно-символического центра. И здесь таланта петербуржца Ф.И. Демерцова оказалось явно недостаточно. А приглашенный также из Санкт-Петербурга В.П. Стасов перестроил в 1816–1827 гг. сформированный до него ансамбль, придав ему черты столичности и грандиозности.

■ С 1816 по 1827 гг. В.П. Стасов в усадьбе Грузино выполнил работы, которые включили: ■ Значительную реконструкцию Собора Во имя Андрея Первозванного (с повышением купола, с устройством высокой трехъярусной колокольни), а также реорганизацию созданной перед его главным входом Центральной площади с изменением архитектурного облика всех зданий, выходящих на площадь. С устройством на границе Парадной

площади Чугунной колоннады (в виде перистилия) со скульптурой Андрея Первозванного, ск. Мартос – аналогично Павильону трех граций в Павловске. Была также проведена полная перестройка въездных площадей со стороны Тихвинской дороги и со стороны Волхова, с сооружением особых башен, павильонов, с размещением львов, а также с заменой выстроенных Ф.И. Демерцовым жилых домов на новые, по новым «образцовым проектам», разработанным специально для Грузино. С реконструкцией размещенного вдоль Тихвинского шоссе въездного селения Полечка и въезда от этого селения в усадьбу Грузино. Осуществлены были также огромные по объемам работ и по результативности меры, которые привели к созданию настоящего уникального для Новгородской губернии пейзажного парка, включая остров Мелиссино и другие острова, многочисленные пруды, каналы и протоки, мосты, дорожки, скульптуры, обелиски и монументы.

■ Вся усадьба приобрела истинно столичные масштабы и столичный блеск.

Творчество В.П. Стасова по созданию системы Аракчеевских военных поселений (для пехоты – Новгородском и Старорусском уездах Новгородской губернии)

■ Параллельно с реконструкцией усадьбы Аракчеева Грузино В.П. Стасов исполнял как руководство, так и в значительной мере личное проектирование системы военных поселений шести полков, размещенных от Грузино на юг вдоль берегов Волхова и оз. Ильмень до Старой Руссы. А также разрабатывал разнообразные «образцовые проекты» для самих поселений, отдельных типов зданий (казарм, гостиниц и т.д.), для храмов. Например, известен «образцовый» проект малой церкви для военных поселений (проект воспроизведен много раз, например, в с. Минюши, рук. строительством инж. Ф.И. Рерберга). При этом, можно напомнить, что военные поселения А.А. Аракчеевым были размещены: пехота – в Новгородской губ. и на Украине, кавалерия – на Украине. Поэтому, нередки случаи, когда удачные «образцовые проекты» тиражировались не только на Новгородчине, но и в других местах.

■ Начало создания военных поселений в Новгородской губернии относится к 1815 г. Указом от

05.08.1815 г. из Санкт-Петербурга в Высоцкую волость Новгородского уезда отправлен 2-й батальон Гренадерского графа Аракчеева полка. К началу 1820-х гг. в Новгородской губернии (в Новгородском и Старорусском уездах) было размещено 6 пехотных полков, сформировавших 6 полковых округов на протяжении 75 км на юг от с. Грузино вдоль обоих берегов Волхова, по западному берегу Ильменя и далее на юг к Солямам. Для всех полков были выстроены группы благоустроенных полковых поселков и деревень: для каждого полка (округа) по три поселка (три волости) – каждая волость на 1 батальон, каждый батальон делился на 3 роты, каждая рота формировала 1 деревню. Роты делились на капральства и взводы. В каждом полковом селении и сопутствующих им деревнях были офицерские и солдатские казармы, жилые двойные избы для крестьян (со скотными дворами, вспомогательными объектами), полковыми манежами (колоссальных габаритов: шириною до 20–24 сажень), кордегардиями, ресторанами для офицеров, больницами-госпиталями, школами и т.д. И все эти поселки проектировал либо сам В.П. Стасов, либо проектные и строительные работы велись под его непосредственным контролем. В проектных и строительных работах участвовали многие специалисты. Руководили: архитектор В.П. Стасов (неофициально – с 1818 г., официально утвержден Высочайшим указом от 10.10.1823 г.), архитектор Инженерного департамента Военного министерства А.Е. Штауберт.

■ В работах участвовали архитекторы: Л.А. Дюбю, Г. Ламони, А.И. Минут, Л. Пелли, И. Соколов, Андрей Тон, П.В. Шляхтенко и другие. Из Москвы прислали архитектурных помощников Герасимова, Козлова, Максимова, Никитина, Таранова и других. Среди инженеров-строителей нужно упомянуть: А. Волкова, генерал-майора А. Воронова, К.Ф. Детлова, Л.Л. Карбоньера, Е.И. Рерберга, Ф.И. Рерберга, А.Я. Фабра (с 1818 г. ставшего директором инженерных работ в Новгородских поселениях) и других.

■ Размещались полковые округа последовательно с севера (от с. Грузино) на юг. Самый северный – Первый округ (штаб округа – д. Селищи) размещен южнее села Грузино, одновременно был Главным комплексом штаба

гренадерского графа Аракчеева полка. Включал казармы, полковую церковь (проект утвержден 22.07.1819 г.), полковой манеж, плац, зеленые насаждения, кирпичное здание для приездов Александра I. Работы велись в 1818–1824 гг., рук. строительства – инж. К.Ф. Детлов, инж. Л.Л. Карбоньер.

■ Второй округ (южнее Первого округа, штаб округа – с. Муравьи объединял комплекс построек штаба округа поселений Гренадерского короля Прусского полка, включая полковую церковь, кирпичное здание для Александра I. Работы велись в 1818–1826 гг., рук. строительства – инж. п.с. Ф.И. Рерберг.

■ Третий округ (южнее Второго округа, штаб округа – Великий Новгород, пос. Кречевицы, вдоль обоих берегов Волхова). Составлял комплекс построек военного поселения Гренадерского императора Австрийского полка, включая здания штаба, казармы, манеж, жилые дома, госпиталь, цейхгауз, баню, хозяйственные постройки, летний плац-манеж, пожарное депо. Работы велись в 1824–1830 (?) гг.

■ Четвертый округ (на р. Мсте, д. Новоселицы, Новгородского района). Объединил комплекс построек штаба округа поселений Гренадерского наследного принца Прусского полка, с домом полкового командира, штабной канцелярией, офицерскими и солдатскими казармами, манежем, плац-парадом, ресторацией. Работы велись в 1824–1832 гг., рук. строительства – генерал-майор, инженер А. Воронов.

■ Пятый округ (штаб округа – сел. Медведь), составил комплекс построек Первого карабинерного полка. Работы велись в 1824–1831 (?) гг., рук. строительства – генерал-майор, инженер А. Воронов).

■ Шестой округ (на берегу Ильменя, у Старой Руссы). Был сформирован комплексом строения Карабинерного полка Баркляя де Толли.

■ Все шесть полков вошли в Отдельный корпус военных поселений. Для начала и на протяжении всего XIX в. эти возмещенные городки считались эталонными, но сто лет последующего забвения их не пощадило, но разрушило полностью. Монументальные руины этих грандиозных комплексов поражают и до нашего времени на пространствах вдоль берегов Волхова и Ильменя.

Творчество В.П. Стасова в разных городах России и Европы

■ В разных городах России, даже в Западной Европе «разбросаны» значительные работы архитектора. Среди них можно отметить очень значимые и ответственные архитектурные произведения.

■ Берлин-Потсдам. На горе Капелленберг в центре русского села «Александровка», созданного для русских солдат, участников королевского хора (капеллы) в окружении деревянных с резными украшениями изб построен Собор Во имя Св. Благ. Кн. Александра Невского (1826 – сентябрь 1829 гг.). Он стал одним из первых соборов в «русском стиле», даже более ранним, чем архитектура К. Тона.

■ Вильнюс. Занимаясь во многих городах созданием (реконструкцией) крупнейших и представительных дворцов под Путевые императорские дворцы и под размещение резиденций руководителей административных территорий, В.П. Стасов реконструировал в Старом городе (в центре Вильнюса) старый Епископский дворец под резиденцию генерал-губернатора, эта резиденция сейчас является резиденцией Президента Литвы (реконстр., 1824–1832 гг.).

■ Полтава и окрестности. По проекту В.П. Стасова построен Собор Во имя Св. Троицы в Гельмязове Полтавской губ. (1836–1841 гг.).

■ Саратов. В 1815 г. в память о саратовских ополченцах (в 1812–1814 гг.), участвовавших в Отечественной войне (1812 г.) архитектор разработал проект, по которому был построен Собор Во имя Св. Благ. Кн. Александра Невского (1815–1826 гг.). Практически одновременно в центре Саратова также по его проекту сооружен Гостиный двор. (1812–1820 гг.).

■ На протяжении всей жизни Василий Петрович Стасов – действующий архитектор, градостроитель и создатель системы градостроительной и архитектурно-строительной деятельности во всей России, профессор Императорской Академии Художеств – все силы и все свое творчество отдавал развитию российской архитектуры, помогая вывести ее на мировой уровень. В 2019 г., в год его 250-летия со дня рождения, мы с благодарностью вспоминаем его и все его творчество как образец служения России и Российскому Зодчеству.



С.С. Левощко, кандидат архитектуры, доцент СПбГАСУ, внс НИИТИАГ

■ В конце прошлого года в Сеуле состоялся симпозиум, посвященный российскому зодчему А.И. Середину-Сабатину «Связь между Серединым-Сабатиным и современной архитектурой Кореи» (Relationship between Seredin-Sabatin and Korean Modern Architecture). В переводе с корейского название звучало так «А.И. Середин-Сабатин и архитектурное взаимовлияние в Корею на заре Нового времени».

■ Симпозиум прошел в рамках подготовки к 30-летию установления дипотношений между Республикой Корея и Российской Федерацией, отмечать которое в обеих странах будут в 2020 году.

■ Организаторами научного мероприятия выступили Фонд истории Северо-Восточной Азии и Научное общество истории корейской архитектуры. В симпозиуме приняли участие исследователи и преподаватели (историки и историки архитектуры) из семи университетов Республики Корея.

■ По приглашению Сеула с российской стороны приняли участие автор данной статьи и известный российский кореевед из Москвы Татьяна Симбирцева. С 2009 года мы с ней опубликовали 11 работ о Сабатине на русском, корейском и английском языках. И сегодня представился подходящий случай на страницах Архитектурного Петербурга рассказать о русском присутствии в дальневосточной Азии в конце XIX – начале XX века в сфере архитектуры.

■ В Корею творческое наследие Афанасия Ивановича Середин-Сабатина (1860, г. Лубны Полтавская губерния, Россия -1921, Россия. Далее Сабатин – ударение на последний слог) сегодня изучено довольно хорошо, но в России до недавнего времени оставалось малоизвестным даже специалистам. Некоторые пионерные работы историков архитектуры Ким Чондона, Ким Тхэчжун и Ким Чонсина стали известны русской науке усилиями Т. Симбирцевой.

■ В 1876 г. Корея «открылась» внешнему миру, вступила в Новое

РУССКИЙ СЛЕД В АРХИТЕКТУРЕ КОРЕИ НОВОГО ВРЕМЕНИ



А.И. Середин-Сабатин

время и пережила за три десятилетия до колонизации беспрецедентные по масштабу перемены. Именно в этот период в стране появилась новая архитектура, которая отразила новые веяния, потребности, представления о красоте, комфорте и вкусы и объединила их с традицией.

■ Сам факт деятельности Сабатина в Корею в последние два десятилетия XIX в. является явлением, заслуживающим исключительного внимания. Нам не известны имена других русских зодчих, живших и работавших в этом регионе в то же время. Исходя из того, что мы сегодня знаем, нет сомнения в пионерной роли Сабатина во введении в корейское культурное пространство европейской архитектурной традиции, в новаторском значении его опытов синтеза двух кардинально различных архитектурно-строительных культур – европейской и азиатской. Важен был и опыт его совместной работы с корейскими мастерами, в ходе которой происходил обмен приемами строительной практики.

■ А.И. Сабатин был первым европейским архитектором, нанятым на корейскую службу. Он прибыл в Корею из Шанхая в 1883 г. в возрасте 23 лет, прожил в этой стране 20 лет и выполнил около двух десятков проектов, из которых 14 были реализованы. Это первые в истории страны современные таможенные и портовые

сооружения, первые иностранные деловые представительства, проект планировки и застройки первого в Корею современного города – открытого порта Чемульпо (Инчхон), где стали селиться европейцы; первый общественный сквер, первый представительский особняк, первая европейская гостиница... Пять из построенных им зданий сохранились и признаны историческими и архитектурными памятниками.

■ Сабатин является автором знаменитых мемориальных Ворот независимости (1891), проектов первых сооружений европейского и европейско-азиатского типа в дворцовом комплексе Кёнунгун в Сеуле и в стране, строителем старой российской дипломатической миссии.

■ Строил Сабатин не только в Корею, но и в Китае, где, по словам его сына, сохранилось до сих пор несколько особняков в курортном городе Бэйдайхэ.

■ Об архитектурном образовании Сабатина нам неизвестно ничего. Доподлинно известно, что он закончил морское училище. Сын Петр называет отца «одаренным самоучкой» и добавляет: «в течение года он был в петербургской Академии художеств». Возможно, некоторый проектно-строительный опыт им был приобретен в Шанхае.

■ Случилось так, что Сабатину в Корею середины 1880-х годов не было конкурентов в строительном деле европейского типа. Он оказался в изолированном профессиональном положении, в отличие от положения русских архитекторов в Китае, однако смог выполнить доверенные ему заказы. Профессиональный уровень приобретался также и в результате практической работы. Остановимся на одном показательном архитектурном произведении: павильоне Чонгванхон в

дворцовом комплексе Кёнунгун/Токсугун (построен в период 1896-1899). Назначение павильона было в «духе нового времени». Являет собой пример оригинального сочетания традиционных местных форм и новых форм и материалов, происходящих из европейской архитектурной традиции и современных возможностей. Для павильона характерна уточненная архитектурная проработка деталей, особое изящество – в этом чувствуется дух восточной традиции. Здание когда-то находилось в саду изысканных растений и деревьев. Они были хорошо видны изнутри павильона и выглядели как живые картины, составляя важную часть интерьера. Это еще одна особенность корейской дворцовой архитектуры. Обращает на себя внимание система опор на крытой террасе: тонкие деревянные колонки на высоких постаментах завершаются фантазийными малыми капителями коринфского ордера. Для несущей способности и устойчивости они связаны плоской деревянной конструкцией, обработанной декоративным прорезным орнаментом. Эта стоечно-балочная схема в разных интерпретациях была характерна для русской архитектуры первой трети – середины XIX века, применялась как в общественных зданиях, так и в усадьбах в курортных местностях, например, в Крыму. По-видимому, Сабатин был хорошо знаком с этим традиционным строительным приемом. В павильоне Чонгванхон легко «читается» синтезирование тектонически-декоративных систем классического ордера (двух видов) и дальневосточной традиции, на которой сделан сознательный акцент. При этом формы всех элементов – и классических, и традиционных – модернизированы, созвучны историческому времени. В наши дни павильон чрезвычайно популярное место отдыха горожан. В хорошую погоду посетителям разрешается, сняв обувь, подняться на террасу. Сотрудники соседних офисов приходят сюда отдохнуть в обеденный перерыв. ■ Еще об единственном в своем роде объекте – Воротах Независимости (1897) в Сеуле.

■ Это самый известный проект Сабатина, которые вот уже 120 лет стоят у подножия горы Инвансан на западной границе исторического Сеула. Они проектировались при участии видных политических деятелей и были возведены на народные пожертвования. Таких сооружений Корея еще не знала. Их возведение соответствует мемориальной европейской традиции, тип навеян Триумфальной аркой в Париже. Стройная и в то же время монументальная постройка в формах неороманской архитектуры минимально декорирована. Грандиозные для своего времени (15 метров высотой) Ворота знаменовали окончание многовековой вассальной зависимости Кореи от Китая, свободолюбивые устремления Кореи и вступление ее в новый этап государственности с провозглашением империи. С конца XIX и до середины XX вв. Ворота были символом страны и визитной карточкой Сеула.

■ Обязательно стоит отдельно сказать о здании (а вернее, о целом комплексе зданий) старой Русской дипломатической миссии, возведенном под руководством Сабатина. Эскизный проект главного здания, разработанный в Санкт-Петербурге гражданским инженером Ф.Любяновым (1895), Сабатину пришлось основательно переработать, о чем свидетельствуют документы архива внешней политики российской империи (АВПРИ). Документы были представлены на ноябрьском симпозиуме историком архитектуры Сонг Сокки (Университет Кунсана) и пролили свет на многие интереснейшие обстоятельства проектирования и строительства объекта. Пояснительные записки Сабатина свидетельствуют о его профессиональном подходе к делу и прекрасном знании местных условий.

■ Архитектура неоренессанса как нельзя лучше подходила к представительской функции здания. Выгодно расположенное на вершине холма, с периметральной арочной галереей и высокой (16 метров) трехъярусной башней (в петербургском проекте не было ни галерей, ни башни), с многочисленными флажштоками, на которых реяли флаги, оно доминировало в панораме соломенных и черепичных крыш, воплощая мощь Российской империи.

■ «Палаццо» называл его русский дипломат С.В. Чиркин (1875–1943), служивший в Корее в этом здании в 1911–1914 гг. В своих



мемуарах он назвал А.И. Сабатина «сеульским строителем», и это прозвище до сих пор используется в корейских публикациях.

■ Сыграло свою роль это здание и в истории корейской культуры. Хотя снаружи оно выглядело по-европейски, некоторые его комнаты были устроены по-восточному. Русский путешественник И.П. Азбелев описал интерьеры Миссии так: «Внутреннее убранство некоторых комнат было на европейский лад, например, спален, столовых; приемные же убраны по-японски. Главною гостиною служила небольшая комната, устланная пестрыми циновками и уставленная дорогими японскими вазами и ширмами. Здесь мы принимали визиты корейских вельмож». Таким образом Миссия стала одним из первых в Корее мест общения представителей восточной и западной культур на официальном и бытовом уровне.

■ Вплоть до 1946 г. здание Миссии сохраняло свое назначение. Это было дипломатическое представительство сначала Российской империи, а с 1925 г. – СССР.

■ В последние два десятилетия в

Сеуле ведутся активные работы по воссозданию облика Чондонской зоны столетней давности, где расположены миссии разных государств. Корея приняла решение о полном воссоздании здания Русской дипломатической миссии. Его реализация поручена Управлению культурного наследия Республики Корея. Подготовительные работы займут 5 лет (2017–2021), а полностью Русская миссия, ее территория и несколько других близлежащих исторических объектов той эпохи будут восстановлены к 2039 году.

■ Обращает на себя внимание важность проблемы серьезного изучения проблем аккультурации, плодотворности диалога традиций, влияний, готовность восприятия новаций для нового формообразования. Присутствие русских зодчих в дальневосточной Азии век назад сыграло положительную роль в этих процессах. Они оказались там в важное историческое время глобальных культурных перемен. Концепция «совместного наследия» свидетельствует о том, что созданное представителями одной страны

наследие, которое эксплуатируется, реставрируется, воссоздается представителями другой страны и продолжает влиять на пространственную среду обитания, принадлежит столь же тому народу и той территории, на которой оно возникло.

■ Наверное, можно считать, что научные и просветительские события последних лет: начиная с самой первой публикации – статьи 2000 г. А. Ф. Крашенинникова (1922–2016), знаменитого автора ряда биографических словарей российских зодчих, документально-игровой фильм о Сабатине «Моя тайная страна», реж. М. Паприцак, 2016), затем документально-художественная выставка в Москве «Русский зодчий Афанасий Середин-Сабатин: у истоков современной архитектуры Кореи», которая прошла в феврале-марте 2018 г. и была инициирована АУПИК МК РФ (куратор С. Левашко, научный консультант Т. Симбирцева, фотограф М. Федина) – это путь к признанию А.И. Сабатина на родине. Деятельность Сабатина и его результаты – важный факт архитектурного вклада России в культуру зарубежья, интереснейшая страница мировой истории архитектуры.

1. Мемориальные ворота
2. Русская дипломатическая миссия
3. Чунменджон_корольевская библиотека.

Фото М. Фединой и из архивов



В.Д. Красильников,
академик,
народный архитектор России

По моим наблюдениям человек, родившийся в Питере или проживающий на берегах Невы примерно 10 лет, на всю жизнь остается патриотом этого удивительного города. Я это объясняю для себя особым воздействием архитектуры города, городской среды исторического центра, а может быть и не только. Даже новые районы, несмотря на полное равнодушие застройщика, сохраняют какой-то особый дух, что делает их жильцов все же питерцами. И таким примером для меня всегда остается мой друг Лев Катаев (1928-2000), подростком чудом выживший в блокаду и окончивший в 1946 году знаменитую школу №222 (Петришуле). Выставка живописи и архитектурных работ Л.П. Катаева прошла недавно в выставочном зале Московского дома архитекторов в связи с девяностолетием со дня его рождения.

ЛЕВ ПАВЛОВИЧ КАТАЕВ ПАТРИОТ, АРХИТЕКТОР, ХУДОЖНИК



Л.П. Катаев в мастерской ГИПРОТЕАТРа. Конец 1970-ых.

■ С Львом Катаевым я познакомился сразу после прихода на работу в «Гипротееатр» в марте 1956 года, где он уже работал после окончания архитектурного факультета ЛИСИ. Сблизило нас трепетное отношение к И.В. Жолтовскому. Катаев вместе со своим другом и однокурсником Владимиром Поповым сумел у него немножко поработать и почувствовать обстановку всеобщего обожания этого особо тонкого мастера. Для меня стал очень ценным и интересным круг его друзей, в той или иной степени связанных с ленинградскими представителями искусства и литературы. Наши встречи с питерскими и псковскими друзьями Льва Катаева всегда превращались в большой праздник и остались во мне на всю жизнь. Особенно трогательна была его дружба с Всеволодом Смирновым, посвятившим себя реставрации Пскова и ковке из железа чудесных произведений, и Борисом Скобельцыным – реставратором и фотохудожником. Фронтвик, потомок древнего рода, тонкий знаток, искусства и

русского Севера, он был настоящим поэтом, очень гостеприимным и милым человеком.

■ Лев Катаев часто уезжал в Псков и всегда возвращался оттуда просветленный, радостный и еще более мудрый. Влияла, видимо, дружба с псковскими мастерами и, конечно, с настоятелем Печерского монастыря отцом Алипием (Вороновым), сумевшим сохранить этот островок русской духовной культуры и наших национальных традиций. И это в начале шестидесятых годов, когда начался новый этап гонения на русскую православную культуру.

■ Нельзя не сказать и о большой его дружбе с семьей Льва Николаевича Гумилева. Лев Николаевич часто ночевал у Льва Павловича в его мастерской в центре Москвы, и мне пару раз посчастливилось принимать участие в беседах моего товарища и этого поразительного большого ученого. Я тогда не всегда к ним был готов. Но мудрый Лева понимал, с кем свела его судьба, высоко ценил эту дружбу и остался ей верен до конца

своих дней. В равной степени это можно отнести и к Виктории Николаевне, его супруге, которая родилась в семье известного грозненского геолога-нефтяника Н.Д. Елина, но тоже была патриоткой Ленинграда. Она училась вместе с Левой в ЛИСИ, а во время эвакуации, кажется, в Бугуруслане, сдружившаяся на всю дальнейшую жизнь с семьей ленинградцев трех поколений, вывезенных туда в начале 1942 года. Блокадники особый народ, по-настоящему понимающие цену жизни. Это поколение почти все ушло. Хотя его друг Владимир Васильевич Попов до сих пор трудится, разменяв год назад десятый десяток.

■ Лев Катаев всегда рвался к большой работе, но, к сожалению, его замыслы не всегда удавалось реализовать. Мы с ним выиграли большой конкурс на театр в Будапеште, несколько лет работали над проектом Культурного центра в Багдаде, получив огромный опыт архитектурного проектирования по заказу зарубежного заказчика. Это помогло ему вместе с коллегами

из Института «Гипротейтр» построить дом культуры в Монголии и создать цирк в Камбодже, в наше время переоснащенный под здание Молодежного Культурного Центра. В 1985–1988 годах восьмидесятых ему вместе с коллективом проектировщиков из Института Гипротейтр (Москва) выдалось проектировать для родного города большой комплекс фондохранилища Эрмитажа (первой очереди), построенных уже позднее при активном участии и под непосредственным архитектурным надзором Ленинградского филиала Гипротейтра и главного архитектора Эрмитажа В.П. Лукина, начать строительство в Палехе и ряд других объектов, которые не были достроены из-за общего кризиса строительного дела. Лев Павлович всегда стремился проектировать в городах родной России, но разруха коснулась, в первую очередь, этих городов. Для меня символом бесплодного проектирования стали четверть века нашей с ним работы над проектом филиала главного русского драматического театра на Трубной площади в Москве. Были сделаны десятки проектов и макетов в надежде начать строительство, и все тщетно.

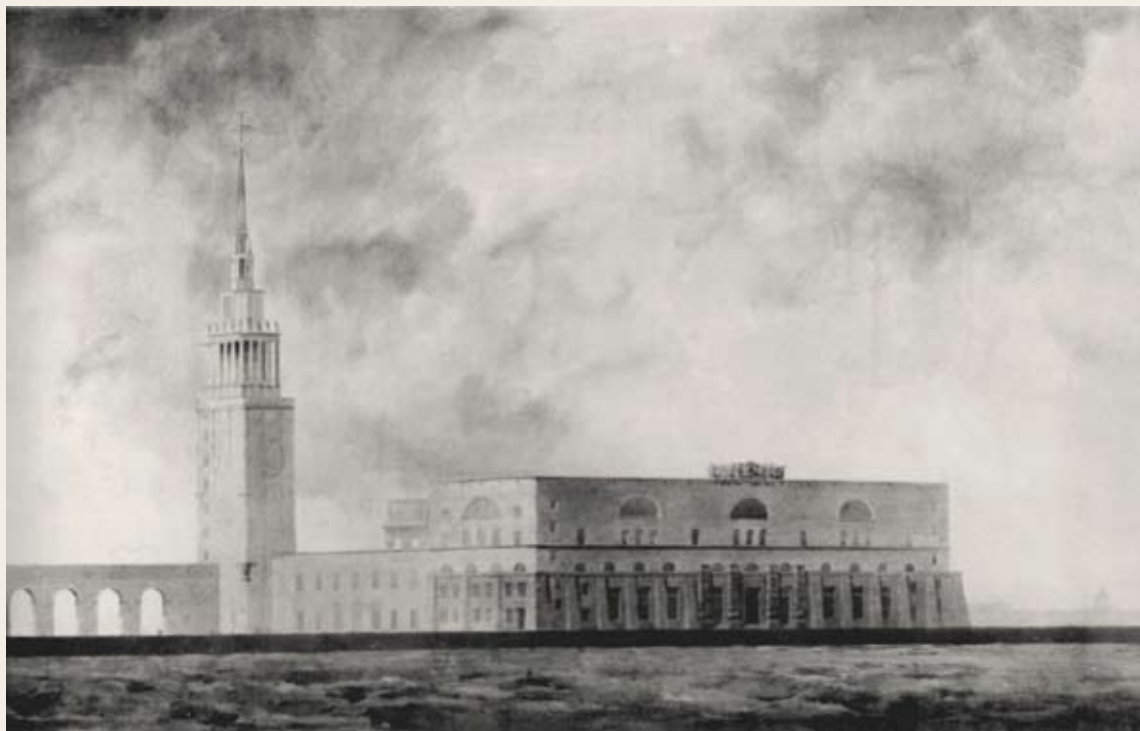
■ Помню появление в мастерской в Неаполимовском переулке И.В. Солоухина уже после болезни, когда он продолжал с невероятным напором защищать русскую архитектуру, русскую культуру от стремления в определенных кругах сдвинуть их на задворки современной цивилизации.

■ В Неаполимовском переулке я познакомился и с Леонидом Ивановичем Бородиным, прекрасным писателем и человеком уникальной судьбы, сумевшим пережить два огромных срока по 58-й статье и сохранить нормальное, трезвое мировосприятие современной среды, может быть потому, что он всегда считал свои посадки заслуженными из-за его борьбы с существующей властью. Встав в последние десятилетия во главе журнала «Москва», он активно проводил идею консолидации русской литературы на базе глубокого понимания православной культуры нашего народа.

■ Когда тяжелая болезнь Льва Павловича не позволила ему трудиться в полную силу он продолжал собирать у себя своих единомышленников и друзей, вызывая этим глубокое уважение к нему и восхищение его твердостью духа.



Проект Летнего театра на 3000 мест в Туле. 1963. Архитектор В.Д. Красильников, Л.П. Катаев. Инженер В.В. Зуев



Дипломный проект Л.П. Катаева. Морской вокзал. ЛИСИ, 1953, рук. С.И. Евдокимов (1911–1972), Заслуженный архитектор РСФСР, лауреат Гос. премии СССР 1973

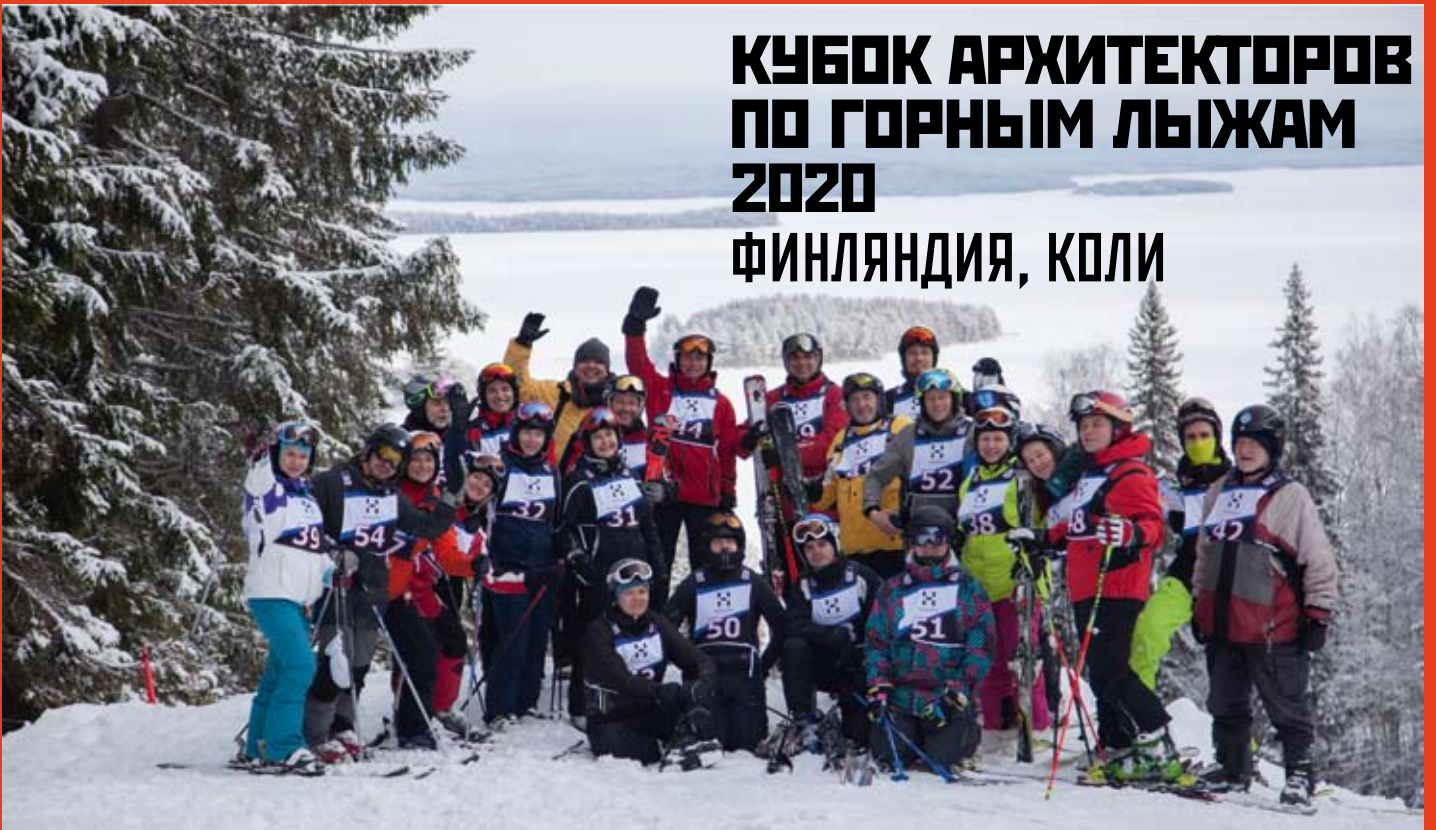
Несмотря на то, что проектная практика Льва Павловича всегда отнимала много физических и духовных сил, он никогда не забывал свое любимое занятие – живопись, которая позволяла ему соприкасаться со своим особым миром, где он достигал полного совершенства, что и было представлено на выставке в мае 2019 года. Лев Павлович изобрел индивидуальную технику акварели, которая сочетает в себе прозрачность акварели с точностью масляной живописи, что и было продемонстрировано на выставке.

■ Для меня дружба с Львом Катаевым и знакомство с его ближайшим окружением сыграло очень важную роль в станов-

лении сегодняшнего мировоззрения. Наша архитектурная специальность связана с широким взглядом на общественно-художественные проблемы и даже интернациональным восприятием культурных явлений, тем более это лежало в основе воспитывающей нас марксистско-ленинской идеологии. Но постепенно я начал замечать, что у Льва Павловича другой, свой взгляд на общественные явления, и он делает из таких взглядов самые практические для себя выводы, стремясь работать над объектами российской, русской принадлежности. Удивительно, но факт – очень принципиальный и взыскательный к себе Лева даже в школе и институте так и

не стал членом комсомольской организации. Разумеется, это требовало мужества и решительности. Я высоко ценил такие его поступки, хотя не имел возможности и смелости последовать его примеру. Не исключаю, что патриотизм взглядов давался ему не просто. Но, видимо, постоянное занятие живописью позволяло ему полностью отключиться от повседневных дум, уходя в любимый творимый им собственный мир. И он сумел прожить в этом своем мире, в мире людей, по-настоящему преданных своему народу, своей стране, пытаясь своей профессиональной работой что-то делать на их благо, всегда оставаясь питерским человеком по духу.

КУБОК АРХИТЕКТОРОВ ПО ГОРНЫМ ЛЫЖАМ 2020 ФИНЛЯНДИЯ, КОЛИ



Традиции Кубка архитекторов по горным лыжам в этот раз была нарушена организаторами к немалому удовольствию участников. Впервые в истории соревнования были проведены за пределами Ленинградской области.

■ На один день архитекторы – поклонники горных лыж перенесли в настоящую зиму, которой не было в наших краях. Был первый день весны. Солнце заливало заснеженные склоны финского горнолыжного курорта Коли. Не было еще коронавируса в каждом чихе, и обстановка и в дороге, и на горе, и в отеле была более чем благоприятная.

■ К чести спонсоров Кубка архитекторов по горным лыжам: компаниям ALUTECH, KRAUSS (БПК - Балтпроф), AGC, GEZE – организован выезд был на высоком уровне. Жаль, что времени в распоряжении архитекторов и партнеров по плану оказалось буквально в обрез, и на склон тем, кто соревновался, пришлось выйти буквально «с чистого листа».

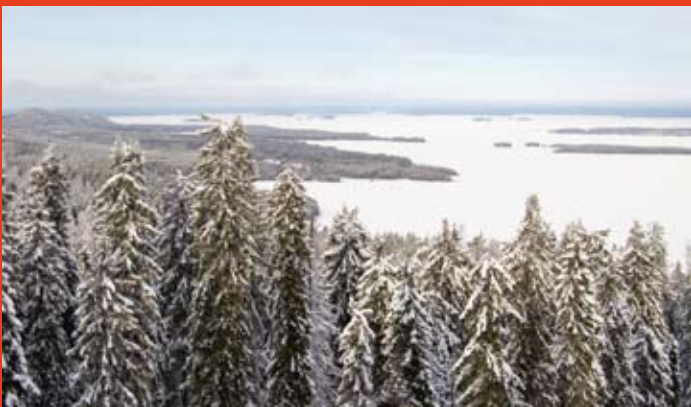
■ Фору тем, кто приехал в общей группе, могла бы дать «команда» Явейнов, прибывшая на горнолыжный курорт Коли накануне и успевшая обкатать трассу, но побороться за кубок Никите Игоревичу и его близким не пришлось – мастер должен был читать лекцию в Эрмитаже, и компания уехала с утра пораньше.

■ Трассы лыжного курорта Коли находятся на двух склонах. Перепад высот здесь достигает 347 м. Максимальная длина

спуска – 1,5 км. На склоне Укко-Коли оборудована самая сложная «черная» трасса в Финляндии, которая отличается большим углом наклона и сложным рельефом. Именно на этой трассе состязались петербургские архитекторы. К части участников соревнований с трассой справились все без исключения.

■ Победа, естественно, досталась тем, кто оказался мастеровитее и собраннее.

■ Поздравления чемпионам, респект всем, кто победил сложную финскую трассу. И особая благодарность тем, кто вложил в традиционный Кубок архитекторов по горным лыжам средства и душу.



Победители IV Кубка архитекторов Санкт-Петербурга. 1 марта 2020. Коли. Финляндия.

- Леди – Татьяна Шустерман.
- Сеньоры – Владимир Горбунов.
- Мастера – Сергей Телевной.
- Архмолодежь – Дмитрий Гришко.