

# АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№1 (64) 2021

Июнь

Издается с октября 2010 года

[www.archpeter.ru](http://www.archpeter.ru)

Информационно-аналитический

бюллетень Союза архитекторов Петербурга, Ассоциации СРО «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга», ОАМ

## В ЗАЩИТУ НЕЗАЩИЩЕННЫХ



Сегодня, к сожалению, ряд объектов, не попадающих в категорию подлежащих охране с формулировкой «40 лет существования после начала эксплуатации», находятся без официальной защиты от неблагоприятных действий.

КГИОП не может своими силами проследить за процессом принятия сооружений под охрану не только из-за многочисленности объектов, но и из-за меняющихся коммерческих интересов к тому или иному зданию в Санкт-Петербурге. К тому же советских законов о сохранении объектов, отмеченных различными государственными премиями, уже не существует.

стр. 10

## ЕСТЬ ЕЩЕ ПОРОХ НА РЖЕВКЕ

В Петербурге прошел архитектурный конкурс «Ресурс периферии». Его главная задача обозначалась как создание «системы коммуникационного природно-экологического каркаса» территории Ржевка-Пороховые, а также «системы общественных пространств» этой территории. Целью конкурса был заявлен выбор «комплексной и универсальной концепции улучшения качества городской среды периферийных жилых районов», каковых в Северной столице немало. Результатом коллективных усилий организаторов и участников конкурса стали 23 концепции преобразований, не слишком затратных в реализации, но существенно поднимающих качество среды обитания на охваченной территории.

стр. 8

## КТО ДАСТ ЗЕЛЕНый СВЕТ ВОДНО-ЗЕЛЕНОМУ КАРКАСУ ПЕТЕРБУРГА?

В Доме архитектора прошла конференция на тему «Экологические тренды в развитии города и агломерации» в формате «Архитектура, закон и бизнес: поиск баланса».

Рефреном конференции стала мысль: в условиях интенсивной урбанизации и изменения климата без актуализации модели экологического каркаса до водно-зеленого каркаса Петербурга жизнь в городах станет некомфортной, в худшем случае – обернется локальными экологическими катастрофами.

стр. 6

**ГРАДСОВЕТ****На заседаниях**

**Градостроительного совета в текущем году (все они проходили в формате видеоконференцсвязи) эксперты рассмотрели ряд проектов, готовящихся к реализации в Санкт-Петербурге.**

**20 января.** Рассмотрен (повторно) эскизный проект памятного знака «Петр I, спасающий утопающих близ Лахты» по инициативе Фонда поддержки социальных инициатив Газпрома. Эскизный проект одобрен. (ООО «Архитектурная мастерская Мамошина»).

**27 января.** Рассмотрен архитектурно-градостроительный облик многоквартирного дома со встроенными помещениями, встроенно-пристроенными подземной автостоянкой и дошкольными образовательными учреждениями по адресу Санкт-Петербург, Кубинская улица, 82. Заказчик ООО «СЗ «РСТИ-Нова». Проектная организация ООО «Проектная культура».

Архитектурно-градостроительный облик дома одобрен.

**17 февраля.** Рассмотрен архитектурно-градостроительный облик многоквартирного дома со встроенно-пристроенными помещениями, встроенно-пристроенным детским образовательным учреждением и подземной автостоянкой по адресу Санкт-Петербург, Кондратьевский проспект, участок 3. Заказчик ООО «КВС-Кондратьевский». Проектная организация ООО «Интерколумниум».

Архитектурно-градостроительный облик дома одобрен.

■ Рассмотрен архитектурно-градостроительный облик многоквартирного дома со встроенными помещениями и встроенно-пристроенной подземной автостоянкой по адресу Санкт-Петербург, Гаванская улица, 5, литера А. Заказчик ООО «СЗ Альфа». Проектная организация ООО «Слои Архитектс». Рекомендовано доработать архитектурно-градостроительный облик дома.

■ Градсовет рассмотрел вопросы размещения крышных конструкций «Максидом» на проспекте Передовиков, 18, корп. 2, литера А, и крышных конструкций «Рио» на улице Фучика, 2, литера А. Решено в обоих случаях одобрить размещение конструкций.

■ На заседании решено избрать заместителем председателя

Градостроительного совета А. А. Столярчука.

**7 апреля.** Рассмотрен архитектурно-градостроительный облик гостиницы на земельном участке по адресу Санкт-Петербург, проспект Энергетиков, 6, корп. 2, литера А. Заказчик ООО «ПИК – Управляющая компания». Проектная организация ООО «Архитектурная мастерская Столярчука».

Архитектурно-градостроительный облик гостиницы одобрен.

■ Рассмотрен архитектурно-градостроительный облик объекта «Реконструкция Петербургского спортивно-концертного комплекса, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, внутригородское муниципальное образование Санкт-Петербурга муниципально-го округа Гагаринское, проспект Юрия Гагарина, дом 8, в целях создания многофункционального спортивно-досугового комплекса». Заказчик ООО «СКА Арена». Проектная организация ООО «Союз Проект».

Архитектурно-градостроительный облик объекта одобрен.

**28 апреля.** Рассмотрен архитектурно-градостроительный облик среднеэтажного жилого комплекса со встроенными коммерческими помещениями и надземно-подземной автостоянкой по адресу: Санкт-Петербург, Масляный канал. Заказчик ООО «Специализированный застройщик «Остров сити»». Проектная организация ООО «Архитектурное бюро «Студия 44».

Архитектурно-градостроительный облик жилого комплекса одобрен.

**26 мая.** Рассмотрен архитектурно-градостроительный облик гостиничного комплекса на 335 номеров по адресу: Санкт-Петербург, Уральская улица, 8 б, литера А. Заказчик ООО «Торговая компания «Невская линия». Проектная организация ООО «Архитектурное бюро «Настас и партнеры».

Рекомендовано доработать архитектурно-градостроительный облик гостиничного комплекса.

■ Рассмотрен эскизный проект по созданию и установке памятного знака пограничникам Северо-Запада по адресу: Санкт-Петербург, улица Савушкина, восточнее дома 104, литера А. Эскизный проект одобрен.

**16 июня.** Рассмотрен архитектурно-градостроительный облик гостиничного комплекса со встроенными помещениями и паркингом по адресу Санкт-

Петербург, улица Кораблестроителей, 14, литера А.

Проектная организация ООО «Архитектурная мастерская Столярчука». Заказчик ООО «Аквапарк Билдинг».

■ Рассмотрен архитектурно-градостроительный облик реконструкции гостиницы по адресу Санкт-Петербург, Центральный район, Тележный переулок, 2, литера А. Заказчик ООО «Гранд-Палас». Проектная организация ООО «ГК Плюс».

■ Рассмотрен архитектурно-градостроительный облик многоквартирного дома со встроенными помещениями и встроенно-пристроенной автостоянкой и пристроенным дошкольным образовательным учреждением по адресу Санкт-Петербург, улица Шостаковича, участок 1 (северо-восточнее пересечения улиц Шостаковича и Симонова). Заказчик ООО «Эр-Би-Ай-Север». Проектная организация ООО «Проектная культура».

■ Рассмотрены вопросы размещения крышной конструкции торгового центра «Радуга» и настенных вывесок арендаторов по адресу проспект Космонавтов, 14, литера А; размещения крышных конструкций торгового центра «Июнь» и настенных вывесок арендаторов по адресу Индустриальный проспект, 24, литера А; размещения информационных конструкций торгового центра «Оби» по адресу Пулковское шоссе, 19.

### **ГРАДСОВЕТ ЛЕНОБЛАСТИ ОДОБРИЛ ПРОЕКТЫ НА ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС**

■ Градостроительный совет Ленинградской области вместе с АНО «Центр компетенций Ленинградской области» в режиме Zoom рассмотрел 11 проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях.

■ Архитекторы рассмотрели благоустройство во Всеволожске, Мурино, Светогорске, Сосновом Бору, Подпорожье, Шлиссельбурге, Тихвине, Луге, Коммунаре, Пикалево, Лодейном Поле.

■ В частности, были одобрены проекты 11 общественных пространств, среди которых «Концепция развития парка и стадиона в Луге», «Благоустройство исторического центра Всеволожска», «Благоустройство городской площади в Светогорске».

■ Положительную оценку Градсовета получили также проекты «45 ключей к одному городу»

(проект благоустройства Староладожского канала и развития исторического центра Шлиссельбурга с обустройством пешеходной зоны и культурной интервенцией), проект «Электрический лес» (благоустройство парка культуры и отдыха в Подпорожье с оригинальным решением для проходящей линии ЛЭП), проект «Летний сад» (благоустройство сквера в Тихвине с музыкальным оформлением из сказок-опер Николая Римского-Корсакова).

■ Градсовет 47-го региона поддержал проект благоустройства территории у ДК «Строитель» в Сосновом Бору, проект «Графский пруд» в Мурино (с сохранением исторической липы и обустройством площадки для выступлений), проект «Зеленый квадрат Пикалево» (с вишневым садом для влюбленных), а также проект благоустройства набережной реки Свирь в Лодейном Поле (с постройкой учебной верфи и амфитеатром) и проект организации общественного пространства «Ижора» в поселке Коммунар (с длинной прогулочной дорожкой на сваях вдоль реки Ижоры).

### **ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ЧЛЕНОВ РААСН – 2021**

■ 15–17 июня состоялось общее собрание членов РААСН – 2021 с темой научной части «Будущее России. Национальные проекты. Проблемы и перспективы» (в дистанционном формате с использованием программы Zoom).

■ С основным докладом на пленарном заседании 16 июня выступил президент РААСН академик Д. О. Швидковский.

■ На расширенном заседании ученого совета Академии 17 июня 2021 года по предложениям доклада президента РААСН выступили члены РААСН: отделения архитектуры – академик Дмитрий Вильямович Буш (Москва), академик Михаил Александрович Мамошин (Санкт-Петербург), Александр Александрович Худин (Нижегород), отделения градостроительства – член-корреспондент Сергей Дмитриевич Митягин (Екатеринбург), член-корреспондент Сергей Дмитриевич Митягин (Санкт-Петербург), член-корреспондент Георгий Семенович Юсин (Москва) и отделения строительных наук – член-корреспондент Александр Михайлович Белостоцкий (Москва), член-корреспондент

Александр Тевьевич Беккер (Владивосток), член-корреспондент Семен Суменович Каприелов (Москва).

■ Доклад Д. О. Швидковского «Архитектурный Петербург» планирует опубликовать в следующем номере.

#### ПРЕМИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА – СОЗДАТЕЛЯМ КОМПЛЕКСА ROYAL PARK

■ В Смольном объявили лауреатов Премии Правительства Санкт-Петербурга в области культуры и искусства за 2020 год.

■ По представлению Санкт-Петербургского союза архитекторов премии правительства города удостоен творческий коллектив создателей гостиничного комплекса Royal Park с подземными автостоянками и яхт-клубом в составе: заслуженный архитектор Российской Федерации Михаил Владимирович Сарри; Александр Георгиевич Барановский; почетный архитектор России Константин Викторович Павлов – «За выдающиеся заслуги в области архитектуры».

■ Награждение лауреатов состоялось 26 мая в Световом зале Смольного.

#### «ЗВЕЗДЫ СОДРУЖЕСТВА – 2021»

■ Состоялось расширенное заседание бюро координационного совета Международной ассоциации союзов архитекторов с целью обсуждения положения о межгосударственных премиях «Звезды содружества» и обновленных положений по проведению Международного смотр-конкурса МАСА на лучший проект/постройку и печатное издание года.

■ По линии МАСА и СНГ 2021 год объявлен Годом архитектуры.

#### IV МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНКУРС «ЗОЛОТОЙ ТРЕЗИНИ»

■ Продолжается прием проектов на ежегодный международный конкурс для архитекторов, реставраторов и дизайнеров, названный в честь первого архитектора Санкт-Петербурга Доменико Трезини (1670–1734). Прием онлайн-заявок продлится до 1 октября, участие бесплатное. Победителей наградят на сцене Михайловского театра в ноябре 2021 года.

■ В 2021 году конкурс с девизом «Архитектура как искусство» стал четвертым по счету. В 2021 году на конкурсе появилось несколько новых номинаций и специальных

призов. В числе новых номинаций – «Лучший реализованный проект театральной декорации» и «Лучший дизайн-проект библиотеки». А новая специальная награда конкурса – Genius Petropolis («Дух Петербурга») – учреждена Всемирным клубом петербуржцев в честь первого председателя правления клуба и сооснователя международного совета «Золотого Трезини» Валентины Орловой (1946–2021). Как пояснил, представляя награду, Михаил Пиотровский, она будет присуждена автору архитектурного или реставрационного проекта, наиболее соответствующего духу и традициям Санкт-Петербурга. Лауреата выберет экспертный совет Всемирного клуба петербуржцев.

■ Прием заявок на конкурс «Золотой Трезини» завершится 1 октября. Затем проекты оценит отборочная комиссия и допустит к голосованию жюри трех финалистов в каждой из основных номинаций. Оценивать проекты будут более 200 экспертов из 31 страны мира.

■ Прием онлайн-заявок на конкурс «Золотой Трезини – 2021» проходит на сайте [www.goldtrezzini.ru](http://www.goldtrezzini.ru).

#### АКАДЕМИИ

##### ИМ. А. Л. ШТИГЛИЦА – 145 ЛЕТ

■ В Главном зале Художественно-промышленной академии им. А. Л. Штиглица в рамках расширенного заседания ученого совета прошла церемония празднования 145-летия со дня основания.

■ Состоялась процедура награждений и поздравлений от Администрации и Законодательного собрания города, от профильных творческих союзов, в том числе от Санкт-Петербургского союза архитекторов, дружественных организаций, представителей бизнеса и промышленности.

По материалам  
информагентств  
и соб. инф.



**О. С. Романов,**  
президент Санкт-Петербургского  
союза архитекторов

■ В рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» Министерство строительства и ЖКХ Российской Федерации инициировало создание и развитие региональных центров компетенций по вопросам формирования городской среды. В приказе министерства № 73/пр от 01.02.2019 прописаны их функции и даны рекомендации органам исполнительной власти по их организации.

■ На сегодняшний день центры компетенций уже действуют в Ленинградской области и в Санкт-Петербурге. Союз архитекторов СПб заключил договор о сотрудничестве с Центром компетенций Ленинградской области, развиваются контакты с Центром компетенций Санкт-Петербурга.

■ Цель сотрудничества Союза состоит не только в обеспечении процесса профессиональной экспертной оценки в рамках центров создаваемых проектов, но и в намерении обеспечения рабочими местами и заказами архитектурной молодежи и студентов архитектурной и дизайнерской специализации.

■ 24 марта с. г. Центр компетенций Ленинградской области провел финишное мероприятие по рассмотрению лучших конкурсных проектов благоустройства общественных пространств малых и средних

## ЦЕНТРЫ КОМПЕТЕНЦИЙ. НАЧАЛО ПОЛОЖЕНО

городов Ленинградской области. Жюри, состоявшее из представителей Союза архитекторов СПб, правительства Ленинградской области и Центра компетенций, определило девять проектов, которые будут участвовать в федеральном конкурсе. Коллективы разработчиков этих проектов, как правило, состоят из студентов СПбГАСУ, Академии художеств, Горного университета и других профильных вузов. Занявшие три первых места были награждены денежными премиями.

■ Следует отметить достаточно высокий уровень разработок. Во многом благодаря тому обстоятельству, что руководство Центра не только тщательно отбирало участников, но и применило систему работы профессиональных менторов с молодежными коллективами и схему профессиональной экспертной оценки проектов.

■ 5 апреля состоялся молодежный архитектурный конкурс по теме благоустройства территорий Санкт-Петербурга, проводимый Центром компетенций СПб. И в этом конкурсе в качестве экспертов и членов жюри задействованы члены Санкт-Петербургского союза архитекторов.

■ Центр компетенций Ленинградской области и Центр компетенций Санкт-Петербурга расположены в одном здании по адресу набережная реки Карповки, 5.

## А АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень  
«Архитектурный Петербург»  
№1(64) 2021

Свидетельство о регистрации СМИ:  
ПИ № ТУ 78 – 00938 от 03.08.2011, выдано  
Управлением Федеральной службы по надзору  
в сфере связи, информационных технологий  
и массовых коммуникаций по СПб и ЛО.

Учредитель:

Ассоциация архитекторов «Архитектурный  
Петербург» (190000, Санкт-Петербург,  
ул. Большая Морская, 52)

Редакционная коллегия:

О.С. Романов, М.А. Мамошин, В.З. Лядванский  
Главный редактор: А.Н. Черенков  
Директор: Н.П. Никитина

Дизайн: Г.О. Вельте Верстка: А.А. Александрова  
Корректор: И.Б. Крылова  
Контент-менеджер сайта: Н.М. Иванова

Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург,  
ул. Большая Морская, 52, офис 11

(812) 312-59-17

[archpeter@archpeter.ru](mailto:archpeter@archpeter.ru) [www.archpeter.ru](http://www.archpeter.ru)

Номер подписан в печать 28.06.2021

Тираж 1000 экз.

Заказ № Типография КОСКО.

198052, Санкт-Петербург, Митрофаньевское

шоссе, д. 2, кор. 9, лит. А

Редакция не несет ответственности  
за содержание рекламных материалов.  
Распространяется бесплатно.

# ПАМЯТИ ТОВАРИЩЕЙ

Прошлый год был тяжелым во всех отношениях. Пандемия сломала порядки и разрушила планы, унесла многое и многих, в числе которых оказались и наши коллеги по архитектурному цеху.

«Архитектурный Петербург» готовит статьи о жизни и творчестве ушедших коллег.



**5 мая** после продолжительной болезни ушел из жизни вице-президент Союза архитекторов России, член правления Санкт-Петербургского союза архитекторов, в недавнем прошлом главный архитектор Санкт-Петербурга **Александр Павлович Викторов**.



**18 января 2021 года** на 71-м году ушел из жизни архитектор-реставратор **Рафаэль Маратович Даянов** – почетный реставратор Санкт-Петербурга, член Союза реставраторов, член правления Санкт-Петербургского союза архитекторов, председатель Совета по архитектурному и историческому наследию, член экспертного совета Всемирного клуба петербуржцев, член Совета по сохранению культурного наследия при правительстве Санкт-Петербурга, член общественного научно-экспертного совета по культурному наследию (ОНЭКС) при Санкт-Петербургском ВООПИК.



**11 ноября** ушел из жизни знаменитый советский и российский архитектор, доктор архитектуры, профессор, член-корреспондент Российской академии архитектуры и строительных наук **Юрий Иванович Курбатов**.

Ю. И. Курбатов являлся членом правления Санкт-Петербургского союза архитекторов, Градостроительного совета при правительстве Санкт-Петербурга, Совета по сохранению культурного наследия КГИОП.



**27 декабря 2020-го** на 82-м году жизни скоропостижно скончался в результате тяжелой болезни **Марк Альбертович Рейнберг**.

М. А. Рейнберг создал ряд значимых архитектурных произведений, без которых невозможно себе представить современный этап развития архитектурного процесса в Санкт-Петербурге. Марк Альбертович был членом правления Санкт-Петербургского союза архитекторов, членом Градостроительного совета при правительстве Санкт-Петербурга.





Некоммерческое партнерство  
«ОБЪЕДИНЕНИЕ  
АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ»

## АРХИТЕКТУРНЫЙ ЕЖЕГОДНИК

**В сентябре 2021 года в Доме архитектора состоится презентация 19-го выпуска издания «Архитектурный ежегодник. Санкт-Петербург».**

Представленные проекты и постройки петербургских архитекторов отражают тенденции еще одного нелегкого с экономической точки зрения года.

Традиционно будут представлены все разделы, большую часть из которых занимают проекты в том числе для регионов России.

Редакционная коллегия ежегодника выражает признательность всем партнерам выпуска и издательству «Пропилеи» за неизменно высокий уровень подготовки, дизайна и печати на протяжении многих лет.

**НП «Объединение архитектурных мастерских»**

190000, Санкт-Петербург,  
Большая Морская ул., 52  
Тел. (812) 312-59-17

■ oam\_annual@mail.ru ■ www.oam.su

### ИНФОРМАЦИОННО-ДИСКУССИОННЫЕ СЕМИНАРЫ ГИЛЬДИИ АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ ПЕТЕРБУРГА

■ 2 марта Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга (Ассоциация СРО ГАИП) провела первый в текущем году информационно-дискуссионный семинар.

■ Сообщение архитектора А. Ю. Ананченко, председателя совета по законодательству Санкт-Петербургского союза архитекторов, советника РААСН, было посвящено трем актуальным вопросам.

– Итоги реформы нормативных отношений в Российской Федерации, известной как «Регуляторная гильотина». Согласно поручениям президента и решениям правительства РФ, реформа должна была закончиться к 1 января 2021 года, однако продолжается и будет продолжаться как минимум до конца года. Отмечено, что правительством к 01.01.2021 отменены несколько сотен нормативных документов и взамен в большинстве случаев приняты новые регулирующие акты, что требует своевременного информирования всех специалистов, занимающихся практическим проектированием. Среди отмененных более 200 санитарных правил, в том числе требования к инсоляции и солнцезащите помещений жилых и общественных зданий, требования к естественному освещению жилых и общественных зданий. 1 марта 2021 года вступил в силу объединенный документ обязательного применения СанПиН 1.2.3685–21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или)

безвредности для человека факторов среды обитания» (сюда перенесены, наряду с другими, требования к инсоляции и солнцезащите, требования к естественному освещению жилых и общественных зданий).

– Новая редакция Градостроительного кодекса РФ от 30.12.2020. Проанализировано введение в Кодекс новой главы 10 «Комплексное развитие территории» взамен отмененной главы 5.1 «Виды деятельности по комплексному и устойчивому развитию территории...», установленные новой главой виды комплексного развития территории (КРТ), полномочия, предоставленные субъектам Федерации для реализации КРТ, положения Градостроительного и Жилищного кодексов, ущемляющие права граждан и собственников зданий и помещений при осуществлении деятельности по КРТ.

– План законодательной деятельности правительства Российской Федерации в 2021 году в области градостроительной деятельности (подробности – в статье «План законодательной деятельности правительства РФ в 2021 году» на стр. 12).

■ Ассоциация СРО ГАИП планирует дальнейшее проведение аналитических и информационных мероприятий, тематика которых определяется практическими задачами конкретного проектирования. ГАИП приветствует вопросы и предложения от членов Гильдии и всех заинтересованных лиц.

#### БИБЛИОТЕКА СПЕЦИАЛИСТА

Архитектор Григорий Гринберг оставил в застройке нашего города след, вполне сопоставимый с работами куда более знаменитых коллег. На фоне «звездных» современников Ноя Троцкого, Евгения Левинсона, Льва Ильина или Александра Никольского Григорий Гринберг отнюдь не выглядит архитектором второго ряда – ни по качеству построек, ни по их масштабу.

Самыми заметными работами периода ленинградского этапа творчества Гринберга стали комплекс Военной электротехнической академии (ныне Академия связи) на Тихорецком проспекте, жилмассив на Артиллерийской улице – дом-коммуна для слушателей Артиллерийской академии (позже был перестроен под гостиницу «Русь»), комплекс Школы ПВО на улице Мира и общежитие ПВО неподалеку. После Великой Отечественной Г. А. Гринберг реставрировал Русский музей. Позже, работая в Ленгражданпроекте, Гринберг занимается городами и совхозами Ленинградской области, в частности создает проект застройки Старой Ладоги... В год 120-летия со дня рождения зодчего его дочь Мария Григорьевна Храковская издала книгу «Григорий Гринберг – архитектор и художник».





Наталья Ловецкая,  
журналист,  
организатор конференции

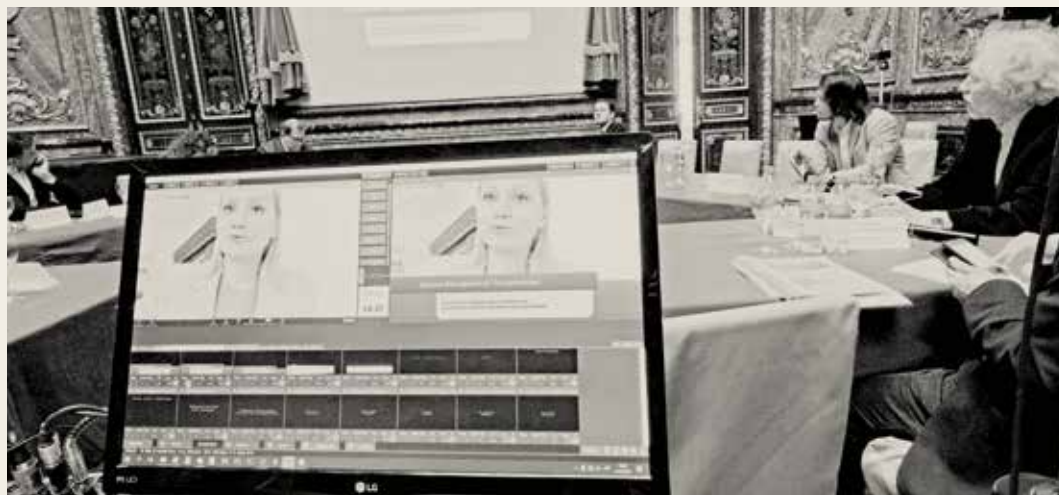
**27 апреля в Доме архитектора прошла конференция на тему «Экологические тренды в развитии города и агломерации» в формате «Архитектура, закон и бизнес: поиск баланса».**

■ Организованная советом по экоустойчивости Санкт-Петербургского союза архитекторов, РИА «Архитектурные сезоны» при поддержке КГА СПб, Ассоциации СРО ГАИП, она собрала градостроителей, представителей двух ветвей власти Петербурга, бизнеса, науки, общественных движений. Онлайн-подключения позволили участвовать в ней экспертам российско-французского пилотного проекта «Водно-зеленый городской каркас как база для создания устойчивых и умных городов», поддержанного профильными министерствами двух стран. От Петербурга в проекте участвует начальник отдела стратегического развития НИПЦ Генплана Ирина Садикова.

■ Реферном конференции стала мысль: в условиях интенсивной урбанизации и изменения климата, без актуализации модели экологического каркаса до ВЗГК жизнь в городах станет некомфортной, в худшем случае — обернется локальными экологическими катастрофами. На это указывает опыт природных бедствий в городах Франции, заставивших их власти пересмотреть политику в сфере благоустройства и озеленения, остановить запечатывание в асфальтобетон городских территорий. Во Франции уже 15 лет вкладываются колоссальные средства в возвращение природы в города с опорой на формирование водно-зеленых каркасов. Остроту проблемы осознали и в Министров РФ, увидев в ВЗГК путь к градостроительным изменениям.

■ Д. г. н., профессор МГУ Евгений Колбовский раскрыл понятие

# КТО ДАСТ ЗЕЛЕНЫЙ СВЕТ ВОДНО-ЗЕЛЕНОМУ КАРКАСУ ПЕТЕРБУРГА?



ВЗГК как многослойного пирога каркасов, а именно инженерного, геоморфологического, водного, зеленой инфраструктуры, санитарно-гигиенического защитного (буферного каркаса), рекреационного и каркаса биоразнообразия (в терминологии сетей живой природы), вплоть до пейзажно-эстетического. Опору ВЗГК создают геоморфологический и «голубой» каркасы, однако именно они на городских территориях находятся под угрозой заупокоения. В российском законодательстве геоморфологические изыскания предусматриваются, но на практике их никто не проводит. Ни в одном из генпланов 15 крупнейших городов РФ нет такого раздела. Цена на землю в мегаполисах стала столь высока, что любая территория осваивается девелоперами. Технический уровень строительства позволяет застраивать последние «неудобья»: элементы строения речных долин, пойм, эрозионно-гидрографическую сеть. Характер изысканий, проводимых под застройку, чисто геологический, их основная задача — выявить тип фундамента. Так городам закрываются пути к водному каркасу — естественному стоку вод. Для Петербурга эта тема особенно актуальна.

■ В СПб есть планировочный задел для создания ВЗГК. НИПЦ Генплана несколько лет назад

подготовил концепцию градостроительного развития Петербургской агломерации. Ее территория равняется 8,8 тыс. кв. км и включает Петербург и 57 прилегающих МО ЛО. В этих МО проживает 43% населения области. ВЗГК агломерации может быть сформирован на основе существующих лесопаркового пояса, водоемов, ООПТ и ЗНОП. С запуска концепции каркас занял бы 60% площади агломерации, стал устойчивым и обеспечил комфортную жизнь в условиях роста урбанизации. Пока же дефицит обеспеченности площадью зеленых насаждений на одного петербуржца составляет 38%. Городу до достижения федерального норматива в 16 кв. м зелени на человека необходимы еще 3,3 тыс. га ЗНОП, для которых нужно найти территории. «Трава у дома», по словам Ирины Садиковой, формированию ВЗГК не поможет. И многие исторические парки не предназначены для рекреационной функции, поскольку большая часть из них относится к музеям.

■ На фоне дефицита зелени в проекте нового генплана Санкт-Петербурга заложено активное развитие южной планировочной зоны (Пушкин — Павловск — Колпино) с застройкой бывших сельхозземель. К 2040 году численность населения в ней вырастет в два раза, а природа снова

сдаст свои позиции городу. Ирина Садикова констатирует: в лучшем случае создание подобия каркаса пойдет в ручном режиме. А благоустройство участка берега реки будет рассматриваться как серьезное достижение в создании комфортной среды. Коллизия заключается в том, что Градкодекс РФ не обязывает включать ВЗГК в генеральные планы городов, его нет и в территориальном планировании Петербурга. Обеспечение устойчивости ВЗГК города изначально оказывается на уровне оперативного, а не проектного управления. Затягивание ситуации приведет к тому, что «реки будут сохнуть, а дороги — мокнуть». Разрешить противостояние застройки и природы можно найдя юридически корректные механизмы резервирования в генплане Петербурга территории для рекреационных зон общего пользования, даже если они находятся в частной собственности. Тогда увеличение «каменного мешка» будет приостановлено.

■ Основой ВЗГК СПб могут стать внешний и внутренний зеленые пояса города. Так считает начальник управления градостроительной политики КГА Владимир Демин. Создание внешнего лесопаркового пояса города по поручению федеральных властей проводится специалистами КГА СПб совместно с КГП Ленобласти. Однако непрерывным внешний

зеленый пояс от северного до южного берега Финского залива быть не сможет. Препятствуют тому земли Министерства обороны на северо-востоке от мегаполиса и логистические территории в южном направлении.

■ Для внешнего зеленого пояса были выделены лесные зоны, которые обеспечивают устойчивость циркуляции воды в окрестностях Петербурга. Их три общей площадью 151 тыс. га (130 тыс. га – в области, 21 тыс. – в городе). Вместе они выполняют природоохранную функцию. Северная зона находится на Карельском перешейке, в ней основную роль играют леса по берегам Большого Симмагинского озера, рек Рощинка и Сестра. Восточная зона охватывает Колтушские высоты, где из Невы берется вода для питья в Петербурге. Юго-Западная зона (бассейны рек Шинкарка, Стрелка и Кикенка) обеспечивает питание фонтанов Петергофа и Стрельны, а также стратегические запасы подземных вод.

■ Внутренний зеленый пояс Петербурга включает 28 парков и садов. Наиболее важными из них Владимир Демин назвал окружение Суздальских озер, Сосновку, Муринский, Ржевский, бассейн Охты, Новознаменку, Полежаевский, Южно-Приморский, Александрино. В этих районах могут быть созданы современные рекреационные зоны, оттягивающие на себя нагрузку с внешнего зеленого пояса. Но их для этого предстоит бережно благоустроить.

■ Внутренний и внешний зеленый пояс сталкивают в шести городских узлах, претендующих на новые точки притяжения «полицентрического» Петербурга. Условно их привязывают к ж/д станциям Лахта, Удельная, Пискаревка, Ладожский вокзал, Фарфоровская, Броневая. Кроме новых станций метро точки объединят двумя линиями городской электрички: Белоостров – Ломоносов и Токсово – Гатчина. Планировщики предлагают подумать о комплексном развитии этих

территорий. По мнению Демина, даже если концепция двух поясов не попадет в новый генплан Петербурга, ее можно использовать на стадии реализации.

■ Кроме изучения местных особенностей генплана для запуска сложной модели ВЗГК требуются научные исследования, методология его «сборки» и инструментальное обеспечение. Городам предстоит менять содержание изысканий на территориях, исследовать объемы групп и типов экосистемных функций. Не обойтись в этом и без корректировки подходов в регионоведении и к изменениям климата. Как проекты озеленения и строительства можно количественно и финансово оценить с точки зрения изменения микроклимата и термического комфорта для населения методом климатического моделирования, показал к. г. н., доцент МГУ Павел Константинов. Такое моделирование застройки позволяет регулировать «волны жары», смягчать, предотвращать опасные и плохо прогнозируемые



явления природы. Оно доступно проектировщикам и уже применяется в Москве. Экономике ВЗГК представила профессор Государственного университета управления, д. э. н. Ольга Медведева. Сегодня экосистемные услуги, как всё, что относится к общественному благу, не оцениваются, не монетизируются властями городов, хотя в передовых странах мира это практикуется. Просчеты рынка экосистемных услуг в России при формировании ВЗГК предстоит смоделировать.

## РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ИТОГАМ КОНФЕРЕНЦИИ. ОБРАЩЕНИЕ К СТРУКТУРАМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ, ГОСДУМЫ, СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ РФ, ГУБЕРНАТОРОВ, ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ СОБРАНИЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

– Ввести понятие «Водно-зеленый городской каркас» (ВЗГК) в Градостроительный кодекс РФ, а также необходимые изменения в кодексы (Земельный, Водный, Лесной, Бюджетный), поскольку для использования правового статуса и реализации процесса формирования ВЗГК нужны: территориальные ресурсы, законодательное обеспечение, программы государственного финансирования.

– Включить в Градостроительный кодекс РФ комплексную градостроительную оценку территории.

– Внести необходимые изменения в законы Санкт-Петербурга и Ленинградской области, связанные с определением и использованием правового статуса ВЗГК СПб.

– Внести в генеральные планы СПб и Ленобласти раздел геоморфологических изысканий. Это позволит предотвратить застройку уязвимых элементов речных долин, пойм, эрозионно-гидрографической сети, избежать закрытия путей естественного стока воды, сохранить возможности реабилитации элементов долинно-речной сети городов.

– В течение ближайшего календарного года рассмотреть в Постоянной комиссии по экологии и природопользованию Законодательного собрания СПб проблему долговременной защиты города от глобальных климатических изменений, доработать начатый в 2013 году и утвердить на федеральном уровне документ с рабочим названием «Стратегия климатической адаптации Санкт-Петербурга» и приступить не позднее 2022 года к последовательному комплексу научных, изыскательских и проектных работ в соответствии с доработанным и утвержденным документом.

– В новом генплане СПб поставить сверхзадачу максимально освободить набережные от транспортных магистралей с целью формирования рекреационных и зеленых зон, доступа жителей к водоемам.

– Включить в городские программы мастер-план развития зеленой инфраструктуры и стратегию пространственного развития Санкт-Петербурга.

– Найти юридически корректные механизмы резервирования в генплане Санкт-Петербурга территорий для рекреационных зон общего пользования, в том

числе находящихся в частной собственности.

– Включить в РНГП нормативы озеленения городских территорий.

– Ввести нормирование обеспеченности зелеными насаждениями, как по показателям площадей, так и по пешеходной доступности зеленых зон и водных объектов.

– Стимулировать в Санкт-Петербурге и Ленобласти внедрение зеленых технологий: включить в бюджетные проекты регионов такие категории, как исследование и метод комплексного подхода – digital-антропологию, экологический маркетинг, программирование среды и кода места.

– Сформировать городскую координационную группу быстрого реагирования для решения задач и конфликтных ситуаций в сфере сохранения окружающей среды, прибрежных территорий. Сегодня отдельные зоны, потенциально относящиеся к ВЗГК Санкт-Петербургской агломерации, разбиты на разные уровни ответственности и подчиненности, управление ими не связано между собой. Координационная группа (совет) позволит взаимодействовать депутатам

Законодательного собрания СПб, профильным комитетам исполнительной власти города, общественности в оперативном решении вопросов сохранения зеленых насаждений и прибрежных территорий.

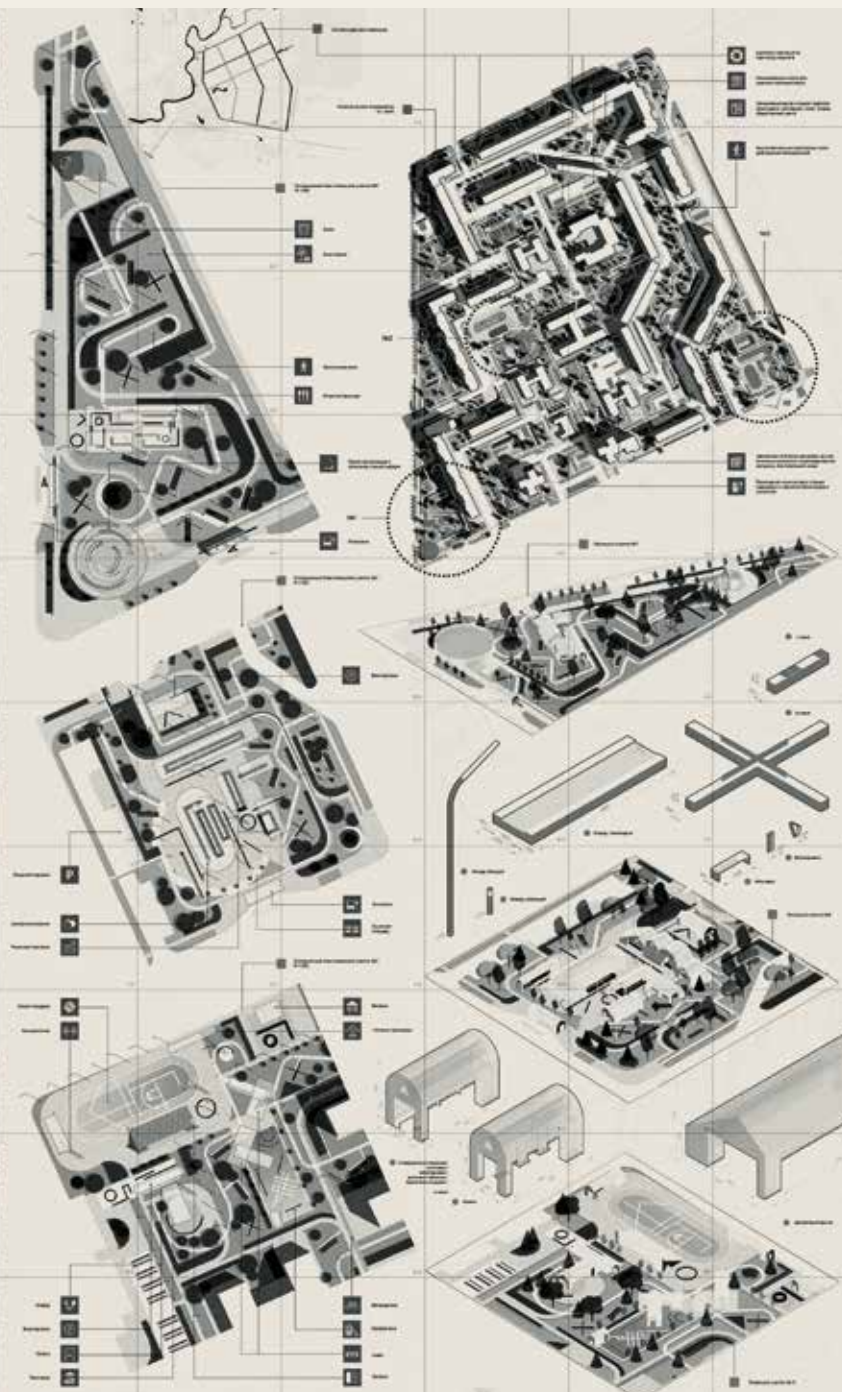
– Разработать гарантии реализации градостроительных конкурсов, направленных на улучшение экологических функций и высокого качества городской среды, в том числе за счет ГЧП, при участии жителей.

– Организовать в Санкт-Петербурге и Ленобласти инклюзивные площадки для инвалидов, создать сеть тематических садов для людей с ограниченными возможностями.

– Восполнить дефицит специалистов в сфере применения нового городского моделирования по технологиям Green BIM и CIM, внедрив в профильных вузах образовательные программы их подготовки. Использовать при подготовке градостроителей в вузах современные методы климатического моделирования – оценки застройки, озеленения и перепланировки территорий с точки зрения изменения микроклимата и термического комфорта для населения.



# ЕСТЬ ЕЩЕ ПОРОХ НА РЖЕВКЕ



Проект победителя конкурса

■ 26 марта в Большом зале общественного пространства Art-Play получили призы победители конкурса «Ресурс периферии». Награды конкурса были весьма внушительны, вполне сравнимы с премиями на конкурсах международных. Да и программа превосходила объемом многие интернациональные ристалища.

Ее главная задача обозначалась как создание «системы коммуникационного природно-экологического каркаса» территории Ржевка-Пороховые, а также «системы общественных пространств» этой территории. Целью конкурса был заявлен выбор «комплексной и универсальной концепции улучшения качества городской среды

периферийных жилых районов», каковых в Петербурге немало.

■ Некоторая теоретическая высокопарность терминов программы не оставляла авторам надежд, что удастся отделаться парой беседок и несколькими дощатыми дорожками. Огромные полупустынные пространства района, равного по всем параме-

трам хорошему уездному городу, требовали от конкурсантов скрупулезного труда, высокой изобретательности и постоянного чувства природной соразмерности отдельных средовых элементов преобразуемой среды.

■ Дача Безобразовых «Жерновка» Джакомо Кваренги, окружающий ее парк в излучине





Проект 234432, по мнению автора статьи, единственный решил главную задачу этого конкурса (придумал, куда деть «нелегитимные» стоянки), но получил только утешительный приз



Второе место. Студенты и выпускники Академии художеств «Товарищи архитекторы». Руководитель Дмитрий Мухин. Елена Блинова, Антон Тендитный, Полина Шевчук

Охты стали идейным камертоном своеобразия именно этого проекта, так сказать, Ржевского ресурса периферии, в отличие, например, от возможных впоследствии Сосновского или Купчинского.

■ Организатор конкурса – КГА – и прежде всего автор программы Анна Катханова предоставили в распоряжение участников огромный объем исходных сведений и материалов, включая историческую справку о проектировании Ржевки в середине 70-х годов прошлого века – сначала Валентином Назаровым в мастерской Генерального плана, а затем 4-й мастерской Ленпроекта под руководством Георгия Васильева. Участникам были переданы результаты социологических обследований, материалы разработок на тему «Комфортная городская среда», не говоря уже о большом массиве планировочной, статистической и иконографической документации.

■ Только освоение и анализ полученной базы данных представляли для участников серьезный труд. Совершенно очевидно, что, помимо творческой переработки официальных материалов, каждый авторский коллектив привлек массу аналогов из собственного и мирового опыта создания пространственных, ландшафтных композиций и коммуникационных общественных пространств.

■ Результатом коллективных усилий организаторов и участников конкурса «Ресурс периферии» стали 23 концепции преобразований, не слишком затратных в реализации, но существенно поднимающих качество среды обитания на охваченной территории. Графические материалы конкурса заняли около 100 кв. м тонкой, изящной, порой виртуозной графики и текстов.

■ Хотя интеллектуальные усилия лишь условно поддаются финансовой оценке, рискуем оценить суммарную произведенную

авторами продукцию примерно в 30 млн руб. Если считать, что только работы, награжденные жюри (это одна треть от общего числа), достойны материальной оценки, то это примерно 10 млн руб., что в четыре (!) раза превосходит затраты на организацию и проведение конкурса, включая премирование победителей. Как говорится, «хозяйке на заметку»... Организация конкурсов – это не только благородное, но и весьма прибыльное дело, превосходящее по маржинальности не только добычу нефти, но даже и морской лов рыбы!

■ С большим удовольствием отмечаю, что глава администрации Красногвардейского района Евгений Разумишкин нашел время принять участие в обоих заседаниях жюри. По его внимательности ко всем, не только победившим, проектам можно предположить, что многое из предложенного архитекторами будет реализовано – и не в худшем виде...

**Высшей награды**

удостоился коллектив проекта под девизом 071910: Евгений Новосадюк (рук.), Евгений Зайцев, Анна Кузнецова.

**Вторую премию**

получил коллектив «Товарищи архитекторы», выполнивший проект под девизом 796613: Дмитрий Мухин (рук.), Елена Блинова, Антон Тендитный, Полина Шевчук.

**Третья премия**

присуждена коллективу «TSAN + Елена Богомаз» за проект под девизом 166043: Елене Богомаз (рук.), Максиму Цыбину, Антону Панченко, Маргарите Нагибиной, Елизавете Щербаковой.

**Присуждены также две поощрительные премии:**

авторам проекта с девизом 132817 Марии Скопиной (рук.), Марианне Михеевой, Арине Демчак, Екатерине Ковалевой, Михаилу Зайчуку и коллективу проекта 141287 Radical Design Studio: Никите Репину (рук.), Дарье Глимейде, Валерии Джигиль, Ольге Калайковой, Денису Маркову, Анастасии Бастрыгиной, Елизавете Суховольской.

**Специальные дипломы вручены**

■ Авторам проекта 537149 Наталье Парсадановой (рук.), Александре Гетманской, Ольге Колесовой, Григорию Писаренко, Александру Белику, Марии Туркиной, Маргарите Стрелковской, Кириллу Рейнхольдсу, Александру Аргановскому, Александре Аникоевой, Марсело Гимнадинову, Юлии Малковой, Юлии Суворовой – за концепцию береговой линии.

■ Автору проекта 234432 Евгению Григорьеву – за решение паркинга. Его отмечу особо, поскольку проект 234432 – единственный, который решил главную задачу этого конкурса (придумал, куда деть «нелегитимные» стоянки), но получил только утешительный приз.



**О. С. Романов,**  
президент Санкт-Петербургского  
союза архитекторов

**В последнее время в обществе всё чаще поднимается тема защиты лучших образцов архитектуры советского времени. Не утихают страсти по поводу сноса СКК, встанут на повестку дня новые адреса и объекты, требующие внимательного изучения возможности реконструкции и необязательности сноса.**

■ Сегодня, к сожалению, ряд объектов, не попадающих в категорию подлежащих охране с формулировкой «40 лет существования после начала эксплуатации», находятся без официальной защиты от неблагоприятных действий. КГИОП не может своими силами проследить за процессом принятия сооружений под охрану не только из-за многочисленности объектов, но и из-за меняющихся коммерческих интересов к тому или иному зданию в Санкт-Петербурге. К тому же закона советского времени о сохранении объектов, отмеченных различными государственными премиями, уже не существует.

■ Следует отметить, что в последние годы профессиональное сообщество активно включилось в процесс сохранения лучших образцов советского зодчества. Еще в 2003 году в Союзе архитекторов Санкт-Петербурга был создан список объектов советского периода строительства, которые необходимо было защитить от возможного сноса – так же как объекты, построенные после 1917 года. Этот перечень выдающихся зданий советской эпохи, подлежащих охране, совместно со списком Б. М. Кирикова был передан в КГИОП и в Союз архитекторов России. На некоторое время возникла пауза, во время

## В ЗАЩИТУ НЕЗАЩИЩЕННЫХ



Дворец спорта «Юбилейный». 1967. Арх. А. П. Морозов, И. П. Сусликов, А. Левханьян, Ф. Яковлев, инж. А. П. Морозов, Ю. А. Елисеев, О. А. Курбатов



Аэропорт Пулково. 1973. Арх. А. В. Жук, Ж. М. Вержбицкий, Г. М. Вланин

которой «тихо» был уничтожен Речной вокзал, висела угроза над Морским вокзалом. И конечно, апогеем стал варварский снос СКК, который коммерсанты провели невзирая на подготовленную ВООПИиК и СА СПб документацию для принятия его под охрану.

■ Понятно, что любой эпизод такого характера – сложное переплетение политических и коммерческих интересов. Но представляется, что во главе угла по этой же теме должно стоять уважение к Наследию и сохранению отечественной Культуры. В настоящее время на основе подписанного договора СА СПб с ВООПИиК готовится расширен-

ный список объектов советского времени, в числе которых здания и комплексы, построенные в так называемом сталинском ампире, а также ведется подготовка необходимых материалов в КГИОП для представления к принятию под охрану возможных «жертв» непродуманности и торопливости.

■ На ютуб-канале Союза архитекторов Санкт-Петербурга в январе 2021 года был проведен круглый стол по вышеназванной теме с участием ведущих архитекторов Санкт-Петербурга, историков, специалистов по охране памятников с приглашением главного архитектора Санкт-Петербурга В. А. Григорьева

и председателя КГИОП С. В. Макарова. Состоялся конструктивный разговор, который выявил недостатки нашего законодательства в части охраны памятников, особенно в отношении знаковых архитектурных объектов, процедуры определения их ценностных характеристик и «стыковки» коммерческой составляющей их использования. Для решения этих вопросов необходимы адекватное реагирование КГИОП, активное вмешательство Законодательного собрания Санкт-Петербурга, возможное подключение Градостроительного совета и рассмотрение спорных решений на площадке Союза архитекторов Санкт-Петербурга.





Всесоюзный НИИ целлюлозно-бумажной промышленности (ВНИИБ) (НИИ бумаги). 1955. Арх. Б. Н. Журавлев, В. А. Филиппова



Спортивная детско-юношеская школа олимпийского резерва. 1970. Арх. С. Ф. Евдокимов, Т. Ф. Хрущева, инж. А. Н. Корсаков



Детская музыкальная школа им. Е. А. Мравинского. 1971. Арх. В. В. Попов, Ю. Ф. Кожин, А. И. Эфроимович



Речной яхт-клуб профсоюзов. Главное здание. 1980. Арх. В. С. Маслов, Г. П. Морозов, А. А. Белявская



Морской вокзал. 1977. Арх. В. А. Сохин, Л. В. Калягин, А. Н. Лазарев



Детский сад № 19. 1983. Арх. С. П. Шмаков, В. Мелякова





**А.Ю. Ананченко,**  
архитектор, председатель совета  
по законодательству  
Санкт-Петербургского союза  
архитекторов

**19 января 2021 года правительство РФ приняло распоряжение № 48-р с трудночитаемым названием «Об утверждении плана мероприятий ("дорожной карты") реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности "Трансформация делового климата" "Градостроительная деятельность"».**  
**Смысл документа – разработка в 2021 году проектов федеральных законов и проектов подзаконных актов правительства, министерств и ведомств РФ в области градостроительной деятельности с установлением ответственных структур, сроков разработки проектов и внесения их в Государственную Думу РФ.**

**Всего распоряжением установлено пять направлений.**  
I. Градостроительная документация.  
II. Проектирование, экспертиза, строительство.  
III. Технологическое присоединение объектов к сетям инженерно-технического обеспечения.  
IV. Государственные закупки в строительстве.  
V. Жилищное строительство. Каждое направление включает ряд «мероприятий» (так в документе), точнее сказать – проектов документов, всего 30 позиций, или 2,5 в месяц. Однако цели, ради которых будут разрабатываться эти весьма трудоемкие документы (например, сокращение административных барьеров или приведение

## План законодательной деятельности правительства РФ в 2021 году

нормативно-правовой базы РФ к системному единству), распоряжением № 48-р не указаны. Соответственно, актуальность предложенных правительством направлений «системных изменений» не вполне очевидна. Стоит обратить внимание на некоторые из ожидаемых новаций.

### По направлению I

■ Внесение в Градостроительный кодекс РФ изменений в части формирования и ведения цифровых паспортов объектов капитального строительства (декабрь 2021 года).

### По направлению II

■ Оптимизация требований к составу и содержанию разделов проектной документации применительно к отдельным видам объектов капитального строительства (апрель 2021 года). [P. S. Робкая надежда, что постановление правительства РФ № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» будет наконец-то (через два года!) приведено в соответствие с требованиями Градостроительного кодекса от 27.06.2019!]

■ Внесение изменений в Градостроительный кодекс РФ в целях определения содержания рабочей документации на объект капитального строительства, порядка ее подготовки и внесения в нее изменений (март 2021 года). [P. S. Попытка вернуться к несостоявшимся предложениям Минстроя РФ 2019 года, не соответствующим межгосударственным стандартам СПДС?]

■ Внесение изменений в Градостроительный кодекс РФ, предусматривающих разработку типовой проектной документации повторного использования (март 2021 года). [P. S. Попытка вернуться к практике СССР или к несостоявшимся предложениям упраздненного Минрегионразвития?]

■ Внесение изменений в Земельный кодекс РФ в целях пересмотра количества видов зон с осо-

быми условиями использования территорий (июль 2021 года). [P. S. Очевидно, это – взамен не выполненного правительством РФ требования статьи 106 Земельного кодекса от 03.08.2018: «Правительство Российской Федерации утверждает положение в отношении каждого вида зон с особыми условиями использования территорий...»]

■ Внесение изменений в санитарно-эпидемиологические правила в части классификации объектов, в отношении которых устанавливаются санитарно-защитные зоны, в целях сокращения и актуализации видов объектов, в отношении которых они устанавливаются (январь 2021 года).

■ Внесение в Градостроительный кодекс РФ изменений, предусматривающих ответственность саморегулируемых организаций за причиненный собственнику здания, сооружения вред вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований безопасности при сносе здания, сооружения (июнь 2021 года).

### По направлению III

■ Внесение изменений в Градостроительный кодекс РФ в части установления упрощенного порядка подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (март 2021 года). [P. S. Почему-то по этому пункту проект ФЗ разработан и внесен в Госдуму уже к началу февраля и разослан заинтересованным сторонам 03.02.2021 с просьбой представить замечания и предложения к 05.02.2021, то есть за один день! Серьезные вопросы за такие невероятные сроки не могут быть квалифицированно рассмотрены!]

### По направлению IV

■ Проработка с учетом международного опыта вопроса о воз-

можности осуществлять закупки работ по строительству технически сложных и уникальных объектов по методу «открытой книги», то есть при отсутствии возможности определения на этапе заключения контракта конкретных технологических решений, объема, видов, сроков работ, предусматривая проектной документацией, а также точной стоимости выполняемых работ и твердой цены контракта (апрель 2021 года). [P. S. Мечта любого архитектора – работать по контракту без указанных параметров объекта, без установленных сроков и с открытой ценой: твори в свое удовольствие, исходя только из собственных предпочтений, не забывая при этом получать нетвердый гонорар!]

■ Наделение высшего должностного лица субъекта РФ правом принимать решение об определении единственного поставщика для выполнения строительных работ, определение исчерпывающего перечня случаев принятия таких решений и порядок контроля за обоснованностью их принятия (апрель 2021 года). [P. S. Неплохо бы это намерение рассмотреть через призму законодательства об антикоррупционной деятельности.]

### По направлению V

■ Определение правового статуса апарт-отелей и установление возможности регистрации в них по месту жительства (сентябрь 2021 года). [P. S. Вообще-то статус апарт-отелей, апарт-отелей и комплексов апарт-отелей и комплексов апарт-отелей установлен следующими федеральными документами: ГОСТ Р 53423–2009 «Туристские услуги. Гостиницы и другие средства размещения туристов. Термины и определения», Свод правил СП 257.1325800.2016 «Здания гости-ниц. Правила проектирования» (утвержден Приказом Минстроя РФ от 20.10.2016 № 724/пр). Эти объекты, как видно из названий документов, отнесены к гостиницам, то есть к объектам временного проживания, соответственно, регистрация в них допустима только временная!]

**А. Ю. Ананченко,**  
архитектор, председатель совета  
по законодательству  
Санкт-Петербургского союза  
архитекторов

# УРТ, КУРТ или КРТ?

## Динамика градостроительного законодательства в 2020 году

■ Конституцией Российской Федерации от 12.12.1993 неизменно (в том числе с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) гарантируется право каждого гражданина РФ на охрану здоровья (ст. 41) и на благоприятную окружающую среду (ст. 42); принципом Федерального закона 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ст. 3) и направленностью Федерального закона 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ст. 1) является обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; главная задача Федерального закона ФЗ-184 «О техническом регулировании» – безопасность жизни, здоровья, имущества граждан и окружающей среды. Названные положения составляют неразрывное единство понятия «**устойчивое развитие территорий**», важнейшего целевого ориентира Градостроительного кодекса РФ (ГрК).

■ **Устойчивое развитие территорий (далее УРТ)** – «обеспечение при осуществлении градостроительной деятельности безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и обеспечение охраны и рационального использования природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений» (ГрК, ст. 1). Проектом очередных поправок в ГрК законодатели предлагали исключить термин из оборота, видимо как излишне обременительный.

■ В 2016 году в Градкодексе появился термин «**деятельность по комплексному и устойчивому развитию территории**» (далее КУРТ) – «осуществляемая в целях обеспечения наиболее эффективного использования территории деятельность по подготовке и утверждению документации по планировке территории для размещения объектов капитального строительства жилого, производственного, общественно-делового и иного

назначения и необходимых для функционирования таких объектов и обеспечения жизнедеятельности граждан объектов коммунальной, транспортной, социальной инфраструктур, а также по архитектурно-строительному проектированию, строительству, реконструкции указанных в настоящем пункте объектов» (ГрК, ст. 1).

УРТ понималось и понимается как общее требование ко всем видам градостроительной деятельности, в то время как обязательные мероприятия по КУРТ предполагались только «в случае планирования осуществления такой деятельности». Иными словами, инфраструктурное обеспечение за пределами территорий КУРТ можно было бы рассматривать как необязательное. Частично эта странная коллизия была сглажена в 2019 году с введением в ГрК объединительной главы 5.1 «Виды деятельности по комплексному и устойчивому развитию территории...», где к видам КУРТ были отнесены:

- 1) развитие застроенных территорий;
  - 2) комплексное освоение территории;
  - 3) освоение территории в целях строительства стандартного жилья;
  - 4) комплексное освоение территории в целях строительства стандартного жилья;
  - 5) комплексное развитие территории по инициативе правообладателей земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества;
  - 6) комплексное развитие территории по инициативе органа местного самоуправления.
- Некоторая путаница, в том числе из-за созвучия терминов, устранена 30 декабря 2020 года посредством отмены всей главы 5.1 и самого термина КУРТ и взамен главы 5.1 введения новой главы 10 «Комплексное развитие территории» и нового термина «**комплексное развитие территорий**» (далее КРТ) – «совокупность мероприятий, выполняемых в соответствии

с утвержденной документацией по планировке территории и направленных на создание благоприятных условий проживания граждан, обновление среды жизнедеятельности и территорий общего пользования поселений, городских округов» (ГрК, ст. 1). Этим изменениям предшествовал ряд событий в высших властных структурах. По сообщению ТАСС от 17.06.2020, рабочая группа Совета Федерации по совершенствованию законодательства в мае 2020 года направила в правительство России предложение о распространении на все субъекты РФ программы реновации по аналогии с московской. «Речь идет о домах 60–70-х годов. Нам нужен закон, который бы создал экономические механизмы, в том числе для ускоренной реновации ветхого жилья», – заявила председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко в ходе «правительственного часа» с участием бывшего главы Минстроя В. Якушева. Итогом инициативы явились очередные поправки в Градостроительный кодекс Российской Федерации, вступившие в силу 30 декабря 2020 года. Основная часть поправок позиционировалась средствами массовой информации в процессе их обсуждения как «Закон о комплексном развитии территорий» (КРТ). При этом на последнем пленарном заседании Государственной Думы РФ 24.12.2020 спикер нижней палаты В. Володин сообщил в том числе, что «принято 15 федеральных законов, которые создали условия для комплексного развития территорий». Какие же законы о КРТ приняты? Собственно, о комплексном развитии территорий принят только один закон – 494-ФЗ от 30.12.2020 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ в целях обеспечения комплексного развития территорий». Все остальные «принятые» законы – это поправки от 30.12.2020 в законы действующие. Ряд поправок звучит эпохально – например,

слова «договора о развитии застроенной территории и (или) договора о комплексном развитии территории» заменить словами «решения о комплексном развитии территории». Полный перечень «новых» законов отражен в названном 494-ФЗ.

1. 190-ФЗ «Градостроительный кодекс РФ» (ред. 30.12.2020).
2. 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (ред. 30.12.2020).
3. 136-ФЗ «Земельный кодекс РФ» (ред. 30.12.2020).
4. 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. 30.12.2020).
5. 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. 30.12.2020).
6. 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» (ред. 30.12.2020).
7. 188-ФЗ «Жилищный кодекс» (ред. 30.12.2020).
8. 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (ред. 30.12.2020).
9. 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» (ред. 30.12.2020).
10. 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» (ред. 30.12.2020).
11. 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства» (ред. 30.12.2020).
12. 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. 30.12.2020).
13. 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (ред. 30.12.2020).
14. 225-ФЗ «О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере» (ред. 30.12.2020).
15. 119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов РФ, входящих в состав Дальневосточного федерального округа...» (ред. 30.12.2020).
16. 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в РФ» (ред. 30.12.2020).

17. 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в РФ» (ред. 30.12.2020).

Всего, включая основополагающий 494-ФЗ, 18 документов. Однако суть изменений важнее арифметики.

Принятию поправок, согласно действующей процедуре, предшествовал проект федерального закона № 1023225-7 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее Проект ФЗ), рассмотренный всеми заинтересованными сторонами к середине декабря 2020 года. Основное состоявшееся изменение Градкодекса согласно Проекту ФЗ – отмена главы 5.1 «Виды деятельности по комплексному и устойчивому развитию территории...» и введение новой главы 10 «Комплексное развитие территории» с заменой термина «КУРТ» (комплексное и устойчивое развитие) на «КРТ» (комплексное развитие территории). От первоначальной идеи «создать механизмы для ускоренной реновации ветхого жилья» сделан большой шаг – вперед и немного в сторону. При этом вступившие в силу нормы ГрК по ряду позиций сильно отличаются от предлагавшихся Проектом ФЗ. Обратим внимание на следующие.

Предметом, или видами, КРТ по Проекту ФЗ определялись следующие территории.

1. Застроенные территории населенного пункта или городского округа в пределах одного или нескольких элементов планировочной структуры или его (их) смежных частей, **не менее 50% земель или земельных участков** в границах которой занимают земли или земельные участки, на которых расположены:

- а) многоквартирные дома, признанные в установленном правительством РФ порядке аварийными и подлежащими сносу;
- б) многоквартирные дома, снос, реконструкция которых планируются на основании адресных программ по сносу и реконструкции многоквартирных домов, утвержденных в соответствии с Жилищным кодексом РФ.

2. Территории, в границах которых **не менее 50% от их общей площади** занимают земельные участки:

а) на которых расположены

объекты капитального строительства (за исключением многоквартирных домов), признанные в установленном правительством РФ порядке аварийными и подлежащими сносу;

б) на которых расположены объекты капитального строительства (за исключением многоквартирных домов), снос, реконструкция которых планируются на основании муниципальных адресных программ, утвержденных представителем органом местного самоуправления;

в) виды разрешенного использования которых и (или) виды разрешенного использования и характеристики расположенных на которых объектов капитального строительства не соответствуют видам разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства и предельным параметрам строительства, реконструкции объектов капитального строительства, установленным правилами землепользования и застройки;

г) на которых расположены объекты капитального строительства, признанные в соответствии с гражданским законодательством самовольными постройками.

3. Территории населенного пункта или городского округа в пределах одного или нескольких элементов планировочной структуры или его (их) смежных частей, в границах которых расположены земельные участки, не обремененные правами третьих лиц, на которых отсутствуют объекты капитального строительства, при условии соблюдения требований законодательства об охране окружающей среды, о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, об особо охраняемых природных территориях, об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры народов Российской Федерации).

Видами КРТ по Градкодексу в окончательной редакции от 30.12.2020, ст. 65, являются:

1) комплексное развитие территории, осуществляемое в границах одного или нескольких элементов планировочной структуры, их частей, в которых расположены многоквартирные дома (**комплексное развитие территории жилой застройки**);

2) комплексное развитие территории, осуществляемое в границах одного или нескольких элементов планировочной структуры, их частей, в которых

расположены объекты капитального строительства (**комплексное развитие территории нежилой застройки**);

3) комплексное развитие территории, осуществляемое в границах одного или нескольких элементов планировочной структуры, их частей, в которых расположены земельные участки, которые находятся в государственной либо муниципальной собственности, либо земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, в том числе с расположенными на них объектами капитального строительства, при условии что такие земельные участки, объекты капитального строительства не обременены правами третьих лиц (**комплексное развитие незастроенной территории**);

4) комплексное развитие территории, осуществляемое по инициативе правообладателей земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимости (**комплексное развитие территории по инициативе правообладателей**).

Комплексное развитие территории **жилой застройки** осуществляется в отношении застроенной территории, в границах которой расположены:

- 1) многоквартирные дома, признанные аварийными и подлежащими сносу или реконструкции;
- 2) многоквартирные дома, которые не признаны аварийными и подлежащими сносу или реконструкции и которые соответствуют критериям, установленным нормативным правовым актом субъекта РФ... исходя из одного или нескольких следующих требований:

а) физический износ основных конструктивных элементов многоквартирного дома (крыша, стены, фундамент) превышает определенное субъектом РФ значение;

б) совокупная стоимость работ по капитальному ремонту конструктивных элементов многоквартирных домов и внутридомовых систем инженерно-технического обеспечения, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах, в расчете на один квадратный метр общей площади жилых помещений превышает стоимость, определенную нормативным правовым актом субъекта РФ;

в) многоквартирные дома построены в период индустриаль-

ного домостроения, определенный субъектом РФ, по типовым проектам;

г) многоквартирные дома находятся в ограниченно работоспособном техническом состоянии; порядок признания многоквартирных домов находящимися в ограниченно работоспособном техническом состоянии устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства [очевидно, Минстроем];

д) в многоквартирных домах отсутствуют централизованные системы инженерно-технического обеспечения, определенные субъектом РФ.

Комплексное развитие территории **нежилой застройки** осуществляется в отношении застроенной территории, в границах которой расположены земельные участки:

1) на которых расположены объекты капитального строительства (за исключением многоквартирных домов), признанные в установленном правительством РФ порядке аварийными и подлежащими сносу или реконструкции;

2) на которых расположены объекты капитального строительства (за исключением многоквартирных домов), снос, реконструкция которых планируются на основании адресных программ, утвержденных высшим органом исполнительной власти субъекта РФ;

3) виды разрешенного использования которых и (или) виды разрешенного использования и характеристики расположенных на них объектов капитального строительства не соответствуют видам разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства и предельным параметрам строительства, реконструкции объектов капитального строительства, установленным правилами землепользования и застройки;

4) на которых расположены объекты капитального строительства, признанные в соответствии с гражданским законодательством самовольными постройками. Как видим, речь теперь идет не только «о домах 60–70-х годов»; термин «реновация» и словосочетание «ветхое жилье» в актуальных редакциях документов отсутствуют.



По крайней мере два существенных отличия требуют оценки. Первое: из окончательной редакции бесследно исчезла норма о **не менее 50% земель или земельных участков**, занятых объектами, требующими ликвидации или реконструкции. Таким образом, возникает право включения территории в программы КРТ при наличии одного-единственного здания периода индустриального домостроения (аварийного, нецелесообразного для капремонта и т. д. – см. выше)! А как же интересы собственников остальных зданий и помещений? Можно предполагать неизбежность социального напряжения. С исключением предлагавшейся первоначально нормы о 50% земель, занятых «неблагоприятной» застройкой, просматривается алгоритм освоения привлекательных территорий (к счастью, только нежилых), случайно или намеренно предоставленный недобросовестным застройщикам. На приглянувшемся участке возводится небольшой (значит, и недорогой) объект, не соответствующий действующему законодательству. Затем объект признается самовольной постройкой, территория включается в программу КРТ, разрабатывается проект планировки территории и незамедлительно утверждается уполномоченным властным органом в соответствии с договором о КРТ. Приговор окончательный, обжалованию не подлежит. Второе: настораживают широкие полномочия, предоставляемые субъектам РФ для определения критериев физического износа, ограничению работоспособного технического состояния, периодов индустриального домостроения, экономической нецелесообразности капитального ремонта, особенно при отсутствии сколь-нибудь доказательных характеристик для принятия таких решений. Здесь для исключения социального напряжения придется рассчитывать только на корректность и прозрачность принимаемых субъектами РФ критериев. Положительным регулирующим началом представляется обязательность разработки проектов планировки территории (ППТ) при включении участков в программы КУРТ. Уместно вспомнить, что «подготовка документации по планировке территории осуществляется в целях обеспечения устойчивого развития территорий»

(ГрК, ст. 41), то есть создания безопасных и благоприятных условий жизнедеятельности человека. А поскольку КРТ, как отмечено выше, это «совокупность мероприятий, выполняемых в соответствии с утвержденной документацией по планировке территории», можно надеяться, что искомое **устойчивое развитие территорий** будет застройщиками обеспечиваться в обязательном порядке. Среди иных актуализированных посредством 494-ФЗ «отдельных законодательных актов РФ в целях обеспечения комплексного развития территорий» важное место занимает Жилищный кодекс (ЖК). Проектом ФЗ предполагалось включение в ЖК нового раздела «Адресные программы по сносу и реконструкции многоквартирных домов» с определением в этом разделе в том числе порядка учета мнения граждан, порядка и условий улучшения жилищных условий собственника жилого помещения в многоквартирном доме, включенного в программу, критериев равнозначности жилых помещений, предоставляемых взамен освоенных (включая принцип размещения в одном районе). Однако такой раздел в Жилищном кодексе (ред. 30.12.2020) не появился. Зато по-прежнему, с 2006 года, присутствует норма: «Признание в установленном Правительством РФ порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим решение о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок. **В случае, если данные собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию указанного дома, земельный участок, на котором расположен указанный дом, подлежит изъятию для муниципальных нужд и соответственно подлежит изъятию каждое жилое помещение в указанном доме...**» (ст. 32). При этом в ЖК введена новая статья 32.1 «Обеспечение жилищных прав граждан при осуществлении комплексного развития территории жилой застройки», предусматривающая: «В случае принятия решения о комплексном развитии

территории жилой застройки **помещения в многоквартирных домах**, включенных в границы такой территории, **подлежат передаче в государственную или муниципальную собственность** либо, если это предусмотрено договором о комплексном развитии территории жилой застройки, в собственность лица, с которым заключен такой договор, на условиях и в порядке, которые установлены настоящей статьей». Условия, установленные статьей, – материальное возмещение либо предоставление равнозначного помещения. Однако критерием равнозначности здесь является нахождение жилого помещения в многоквартирном доме, **расположенном в том же поселении** (против первоначальной редакции Проекта ФЗ исключены слова «и в одном районе»!). Равнозначность сомнительна, а вот социальное напряжение весьма вероятно, особенно при передаче помещений в собственность лицу, с которым заключен договор о КРТ (не государству или муниципалитету). Смена места жительства даже в рамках единого (достаточно крупного) района неизбежно должна оцениваться с учетом доступности привычных мест приложения труда, дошкольного и школьного образования детей, медицинского обслуживания, уровня благоустроенности территории, а также и факторов психологического комфорта. Неужели ни Государственная Дума, ни Совет Федерации, ни тем более президент РФ как гарант конституционных прав граждан не отдадут себе отчет не только в масштабах вероятного социального напряжения, но даже в элементарно возрастающих (многократно!) нагрузках на улично-дорожную сеть поселений при перемещениях граждан, вовлекаемых в программы КРТ? Принятие закона о КРТ вызвало неоднозначную реакцию. Например, позиция депутата Законодательного собрания Санкт-Петербурга Б. Вишневого выглядела следующим образом: «Это, – как и было в Москве, – растапывание целого ряда конституционных прав на частную собственность, на свободу выбора места жительства и благоприятную окружающую среду. Это... сочетание депортации и зачистки территории. С последующей передачей "зачищенной" территории в обжитых и благо-

устроенных кварталах "инвесторам". Ради получения ими сверхприбылей. Ничего другого за этим не стоит. Это необходимо остановить» (echo.msk.ru). В завершение вопросы риторические: а в чем, собственно, заключается комплексность комплексного развития территории? В расплывчатом соответствии всех мероприятий утвержденной документации по планировке территории? Почему же определение КРТ ориентировано на создание благоприятных условий только **проживания** граждан, но не на всеобъемлющее обеспечение благоприятных условий **жизнедеятельности** человека (см. определение УРТ), с неразрывной связью условий проживания, осуществления трудовой деятельности, социального, бытового и иного инфраструктурного обеспечения?



**Кирилл Яковлев**, куратор выставки, заместитель председателя совета по церковной архитектуре Санкт-Петербургского союза архитекторов, руководитель архитектурного бюро «Тектоника», профессор МААМ, доцент СПбГХПА им. А.Л. Штигилица

**17 мая в Доме архитектора состоялось открытие Третьей региональной выставки «Современное церковное зодчество. Санкт-Петербург». Экспозиция работала до конца мая.**

■ Выставка освещала творчество архитекторов Северной столицы для родного города и регионов, а также региональных архитекторов – для Санкт-Петербурга за 2016–2021 годы. Всего экспонировалось 70 проектов, из которых для Петербурга – 48 работ, для Ленинградской области – 13 и 9 – для других регионов. На выставке было представлено 22 проекта опытных мастеров-архитекторов и 11 студенческих проектов.

■ На открытии выступили епископ Кронштадтский Назарий (Лавриненко), главный архитектор Санкт-Петербурга В. А. Григорьев, председатель Патриаршего экспертного совета по церковному искусству, архитектуре и реставрации протоиерей Леонид

## САНКТ-ПЕТЕРБУРГ. СОВРЕМЕННОЕ ЦЕРКОВНОЕ ЗОДЧЕСТВО



Калинин, председатель совета по церковной архитектуре Санкт-Петербургского союза архитекторов М. А. Мамошин, председатель Санкт-Петербургской епархиальной комиссии по архитектурно-художественным вопросам архимандрит Александр (Федоров), епархиальный архитектор Д. А. Борунов, председатель правления Гильдии храмоздателей А. А. Анисимов и др.

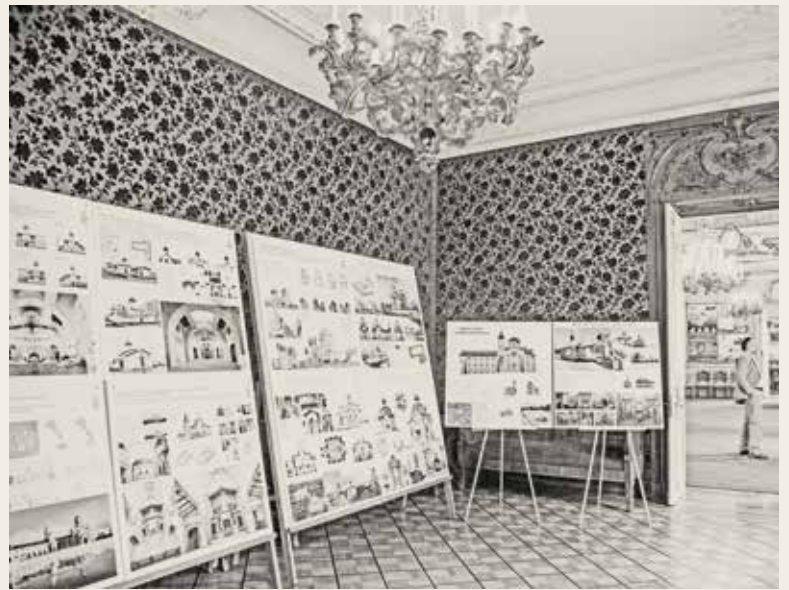
■ Организатором выступил совет по церковной архитектуре Санкт-Петербургского союза архитекторов.

■ В рамках выставки 31 мая состоялась конференция «Современное церковное зодчество: Санкт-Петербург», на которой выступили председатель совета по церковной архитектуре Санкт-Петербургского союза архитекторов М. А. Мамошин, председатель Санкт-Петербургской епархиальной комиссии по архитектурно-художественным вопросам архимандрит Александр (Федоров), епархиальный архитектор А. Е. Белоножкин, диакон Роман Муравьев.

■ На конференции обсуждались профессиональные вопросы храмовой архитектуры: особенности современных стиливых решений храмовых зданий, проблематика проектирования и строительства храма в рамках современных градостроительных регламентов и норм, возможности взаимодействия (представителя) заказчика и подрядчика на одном профессиональном уровне. Обсуждались цели, задачи и результаты деятельности совета по церковной архитектуре.











**Кирилл Яковлев,**  
куратор выставки, заместитель  
председателя совета по церковной  
архитектуре Санкт-Петербургского  
союза архитекторов, руководитель  
архитектурного бюро «Тектоника»,  
профессор МААМ,  
доцент СПбГХПА им. А. Л. Штигица

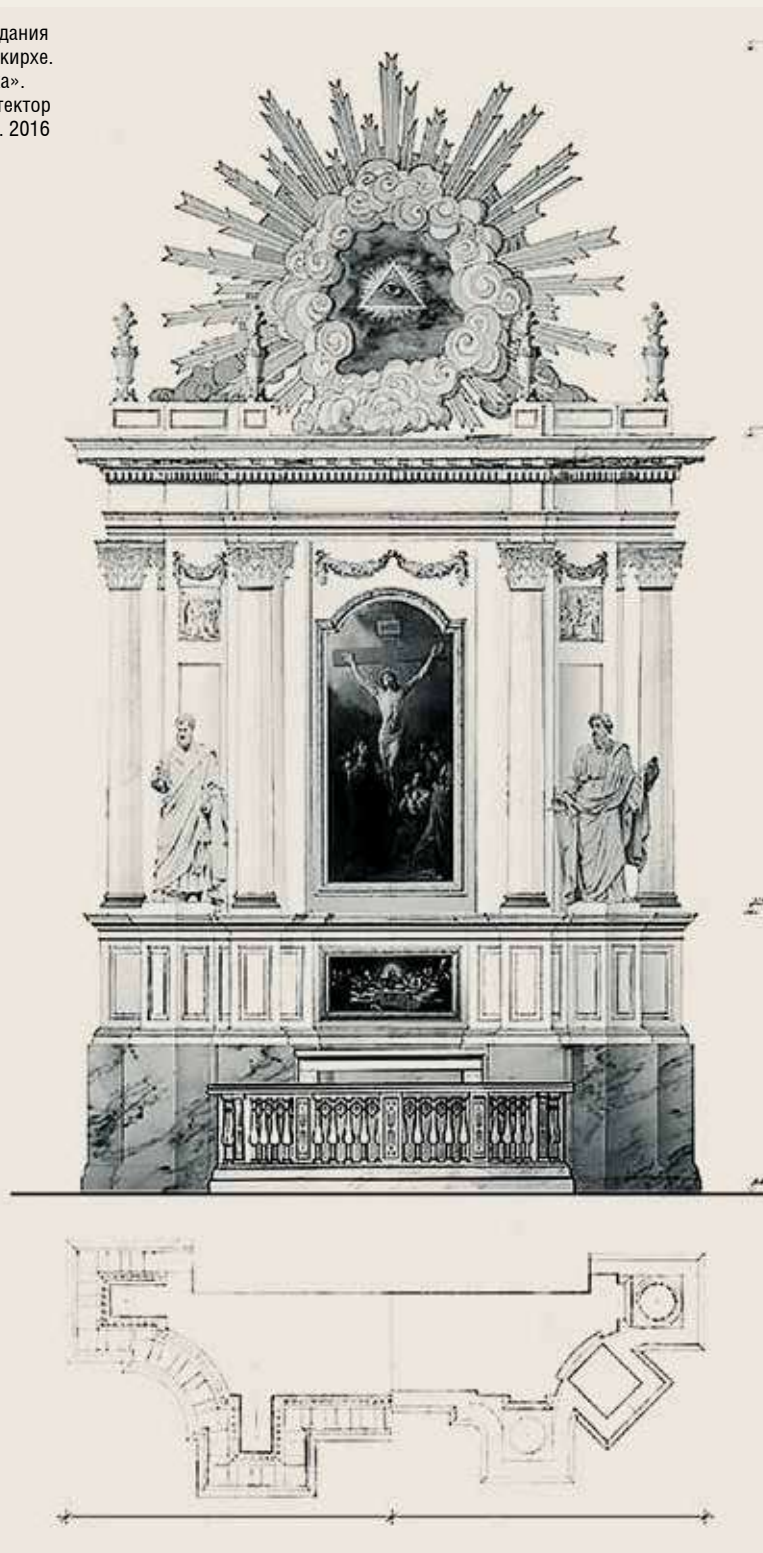
**Выставка «Из праха», посвященная опыту восстановления храмов Евангелическо-лютеранской церкви Ингрии, прошла в Зеленой гостиной Санкт-Петербургского дома архитектора 15–26 марта. Это первая выставка в Петербурге с такой тематикой и настоящее событие для лютеран – ценителей христианской архитектуры. Идея такой выставки появилась у меня в результате многолетней работы над проектом реставрации и приспособления Анненкирхе (Санкт-Петербург, Кирочная улица, 8 В), общения с представителями лютеранской церкви Ингрии, понимания масштаба ущерба, нанесенного лютеранским церквям в XX веке, и огромного желания приблизить время их восстановления.**

■ Показать проекты и фотографии в залах Союза архитекторов удалось в рамках деятельности совета по церковной архитектуре Санкт-Петербургского союза архитекторов, который является частью одноименного межведомственного совета (председатель епархиальный архитектор Д. А. Борунов, сопредседатели архимандрит Александр (Федоров), М. А. Мамошин). Совет на протяжении уже десяти лет проводит выставки церковного зодчества, ведет регулярную

## «ИЗ ПРАХА»

### КАК В ПЕТЕРБУРГЕ ВОССТАНАВЛИВАЮТ ХРАМЫ ЕВАНГЕЛИЧЕСКО-ЛЮТЕРАНСКОЙ ЦЕРКВИ ИНГРИИ

Эскиз воссоздания  
алтаря Анненкирхе.  
АБ «Тектоника».  
Автор – архитектор  
К. В. Яковлев. 2016





Выставка в Зеленой гостиной Дома архитектора

работу по согласованию проектов православных храмов на территории Санкт-Петербурга, организует научные конференции, проводит профильные консультации. Взаимосвязь с инославными конфессиями – одна из сфер нашей деятельности, намеченных в уставе совета в прошлом году. ■ Идею выставки поддержал и благословил епископ Евангелическо-лютеранской церкви Ингрии на территории России Иван Сергеевич Лаптев. В сентябре прошлого года была собрана рабочая группа, и мы начали подготовку к выставке. В ходе обсуждения решили представить объекты культурного наследия

на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Сошлись во мнении назвать выставку «Из праха». Оно стало символическим, учитывая, что пришлось претерпеть лютеранским приходам и зданиям церквей с 1917 по 1991 год и сколько было сделано для их возрождения в постсоветское время. ■ На выставке было представлено 13 исторических кирх из 20 находящихся на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Среди представленных кирх кафедральный собор Св. Марии на Большой Конюшенной улице (арх. Готлиб Паульсен), церковь Св. Михаила

на Васильевском острове (арх. Карл Бульмеринг), церковь Св. Иоанна в Выборге (арх. Юрий Фельтен), церковь Св. Петра в Гатчине (арх. Адриан Захаров), церковь Преображения Господня в Зеленогорске (арх. Йозеф Стенбек), Анненкирхе (арх. Юрий Фельтен), первая возвращенная лютеранам в 1977 году церковь Воскресения Христова в Пушкине (арх. Александр Видов). В день открытия выставки в Бронзовом зале Союза архитекторов была проведена научно-практическая конференция (куратор помощник управляющего имуществом Евангелическо-лютеранской церкви Ингрии Анастасия Медведева),

на которой были представлены несколько докладов по проблемам восстановления и реставрации лютеранских храмов. ■ В заключение можно сказать, что выставка дала возможность посмотреть на историческое наследие лютеранской церкви в целом. Она стала интересна как профессиональному кругу, так и широкой общественности. Возможно, с ростом интереса к храмам христианской культуры (лютеранским кирхам) появятся новые паломнические и экскурсионные маршруты к замечательным памятникам эпохи романтизма, северного модерна и классицизма.





**В. В. Карпушенко,**  
координатор проекта непрерывного образования в сфере градостроительства и архитектуры, главный специалист управления научно-методического обоснования градостроительного развития Санкт-Петербурга НИПЦ Генерального плана Санкт-Петербурга комитета по градостроительству и архитектуре

**Проведенный в 2016 году комитетом по градостроительству и архитектуре совместно с Санкт-Петербургским союзом архитекторов мониторинг регионального рынка труда в сфере градостроительства и архитектуры выявил его основные структурные особенности.**

– В городе нет дефицита архитекторов в целом, но отмечается нехватка высококвалифицированных специалистов. Стабильно высокий процент выпускников архитектурных факультетов города не отвечает возросшим требованиям рынка труда по уровню полученных компетенций.

– Инертность работодателей в части подготовки специалистов для архитектурной сферы. В основе своей работодатели по-прежнему ожидают от вузов подготовки готовых специалистов высокого уровня квалификации и не готовы пока взять на себя функции ключевого заказчика в подготовке специалистов с набором необходимых компетенций.

– Наблюдается тенденция привлечения в Санкт-Петербург из других регионов страны, дальнего и ближнего зарубежья высококвалифицированных специалистов для разработки и реализации архитектурных проектов, а также рядовых сотрудников в градостроительные организации и архитектурные бюро. Работодатели находят нужных работников на выгодных для себя условиях, при этом самая креативная часть общества – молодые специалисты наших вузов и сузов – испытывает сложности с трудоустройством.

# МОДЕЛЬ НЕПРЕРЫВНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ. КАК ЭТО РАБОТАЕТ



■ Проведенное исследование показало, что дальнейшее падение уровня подготовки и востребованности молодых специалистов в области архитектуры в перспективе приведет к уменьшению кадрового потенциала архитектурной сферы, а потому основная задача КГА и Санкт-Петербургского союза архитекторов – в тесном контакте с образовательными учреждениями различного образовательного уровня участвовать в подготовке высококвалифицированного специалиста, отвечающего современным запросам отраслевого рынка труда.

■ Для подготовки таких специалистов в архитектурной сфере необходимы развернутые системы образования, вовлечение более широких слоев общества в их создание и функционирование. С этой целью комитетом по градостроительству и архитектуре совместно с Санкт-Петербургским союзом архитекторов в 2015 году была разработана модель непрерывного профессионального образования в сфере градостроительства и архитектуры, реализация которой проходит при активном участии исполнительных органов

государственной власти, муниципальных образований, организаций различного образовательного уровня, саморегулируемых организаций, государственных и частных предприятий, общественных фондов, профессиональных сообществ.

■ Если прежняя модель непрерывного образования архитекторов предполагала сначала получение архитектурного образования, а потом уже расширение компетенций и обучение на протяжении всей профессиональной жизни, то создатели новой модели предложили начать знакомство с профессией архитектора и формирование начальных профессиональных компетенций со школьной скамьи.

■ В рамках реализации проекта в декабре 2015 года по инициативе КГА на базе Союза архитекторов для школьников нашего города открылась Студия архитектуры и дизайна. Это интегральная площадка, социокультурная, интеллектуально-досуговая студия, которая объединяет талантливых детей города. Дети получают первичные профессиональные компетенции в области архитектуры и ландшафтного ди-

зайна, погружаясь в профессию, участвуя в разработке собственных архитектурных проектов, олимпиадах по истории и теории архитектуры, творческих конкурсах и выставках.

■ В марте 2016 года на базе Санкт-Петербургского архитектурно-строительного колледжа для студентов колледжей города была открыта Школа будущих архитекторов. Эта «школа» представляет собой творческую лабораторию для студентов колледжей Санкт-Петербурга. Здесь они получают дополнительные профессиональные компетенции, участвуя в мастер-классах, круглых столах по проблемам градостроительства и архитектуры, научно-практических конференциях, архитектурно-художественных конкурсах и выставках.

■ Основные задачи Студии архитектуры и дизайна и Школы будущих архитекторов – создание условий для профессионального самоопределения и дальнейшего профессионального развития, оказание поддержки в поиске своего места в мире, формирование мировоззрения будущих архитекторов, основанного на общечеловеческих ценностях.

■ За время существования

проекта было проведено 15 открытых творческих конкурсов для школьников и студентов образовательных учреждений среднего профессионального образования: 2 городских; 10 межрегиональных; 3 всероссийских. Были организованы и проведены 15 выставок, в том числе 5 виртуальных, 4 олимпиады по истории и теории архитектуры, 11 экскурсий в архитектурные мастерские, профильные образовательные учреждения высшего и среднего образования, музеи города, 4 фестиваля профессий на базе школы-интерната № 67 Пушкинского района, 4 круглых стола по проблемам архитектурного образования.

■ КГА совместно с Санкт-Петербургским союзом архитекторов учредили пять межрегиональных и один всероссийский конкурс.

■ Участниками межрегиональных конкурсов стали более 1500 воспитанников художественных школ, детских домов и центров содействия семейному воспитанию, студентов средних профессиональных образовательных учреждений Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Вологды, Пскова, Архангельска, Новгорода.

■ Это конкурсы:

«Ступени творчества»;  
«Дом, в котором мы живем»;  
«Ландшафтный проект школьного двора»;  
«Праздничный Петербург»;  
«Львы на страже Петербурга».

■ Всероссийский конкурс «Мир удивительной архитектуры» прошел в этом году уже в третий раз. Организаторами конкурса выступил Санкт-Петербургский архитектурно-строительный колледж. За три года в нем приняли участие более 800 учащихся из общеобразовательных и художественных школ, студенты средних профессиональных образовательных учреждений из Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Москвы, Томска, Вологды, Пскова, Мурманска, Оренбурга, Архангельска, Новгорода, Ярославля, Твери, Тулы, Воронежа в возрасте 10–19 лет.

■ Работы победителей конкурса, как и в предыдущие годы, будут выставлены в Зеленой гостиной особняка А. А. Половцова в апреле 2021 года. Совместно со Школой будущих архитекторов Санкт-Петербургского архитектурно-художественного колледжа готовится выставка студенческих работ, посвященная юбилею

Александра Невского.

■ В непростой для всех нас 2020 год благодаря активной поддержке Санкт-Петербургского союза архитекторов, энтузиазму педагогов общеобразовательных и художественных школ, детских домов, школ-интернатов и центров содействия семейному воспитанию Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также преподавателей Санкт-Петербургского архитектурно-строительного колледжа и ГАСУ работа по реализации профориентационной программы продолжалась в режиме онлайн.

■ Проведение всех вышеперечисленных мероприятий стало возможно благодаря Санкт-Петербургскому союзу архитекторов. Сегодня Союз архитекторов является не только средоточием творческой жизни архитекторов, но и своеобразным творческим клубом для школьников общеобразовательных школ и образовательных учреждений детского дополнительного образования, детских домов и школ-интернатов, студентов колледжей и их педагогов, где проводятся региональные и всероссийские конкурсы, выставки, олимпиады по истории и теории архитектуры, круглые столы по проблемам архитектурного образования. Президент Санкт-Петербургского союза архитекторов О. С. Романов считает, что предоставленная возможность раскрыть свой творческий потенциал и попробовать себя в профессии позволяет

детям правильно соотнести свои способности с возможностью стать хорошим архитектором, а потому профориентационная работа с подрастающим поколением является важнейшим звеном в деле подготовки будущих архитекторов. Все мероприятия Союза архитекторов направлены не только на поиск будущих талантливых архитекторов, но и на формирование культуры исторической памяти у подрастающего поколения.

■ Союз архитекторов неоднократно инициировал и организовывал круглые столы по вопросам архитектурного образования в Санкт-Петербурге, на которых обсуждались, в частности, проблемы открытия в художественных школах города предпрофессиональной образовательной программы по архитектуре. На сегодняшний день ДШИ им. М. И. Глинки приступила к реализации данной программы; готова открыть предпрофессиональную программу по архитектуре и ДШИ Красносельского района. Лед тронулся! Вполне возможно, что со временем на базе Санкт-Петербургского союза архитекторов может появиться центр непрерывного архитектурного образования, в котором будут проводиться интересные профориентационные мероприятия не только для детей и студентов, но и для всех жителей и гостей города, интересующихся архитектурой.

■ КГА совместно с Санкт-

Петербургским союзом архитекторов продолжает поиски эффективного взаимодействия со всеми организациями и учреждениями, осуществляющими профориентацию в области архитектуры для создания единой профориентационной среды, позволяющей разработать сетевые программы по архитектуре. Цель данных программ – помочь школьникам не только разобраться в содержании профессиональной деятельности во всех ее аспектах, но и научить соотносить требования, предъявляемые профессией, с индивидуальными способностями. С этой целью в октябре 2020 года КГА и Санкт-Петербургским союзом архитекторов подписан протокол о намерениях с Центром развития творчества и научно-технических инициатив детей и молодежи («Кванториум») Калининского района Санкт-Петербурга.

■ Реализация проекта непрерывного архитектурного образования наглядно показала, что системная, планомерная профориентационная работа на всех уровнях образования, начиная со школьного возраста и заканчивая постдипломным образованием, – необходимое условие насыщения рынка труда высококвалифицированными архитекторами. Осуществлять подготовку архитекторов с большим набором компетенций возможно только объединив усилия государства, бизнеса, научных и образовательных организаций.

## Награды достойны все участники конкурса

«Дом, в котором мы живем» – межрегиональный творческий конкурс для воспитанников детских домов, школ-интернатов и центров содействия семейному воспитанию – был учрежден КГА в 2019 году. Организатором выступила РОО «Центр реабилитации детей-сирот и бывших воспитанников школ-интернатов» при поддержке комитета по социальной политике Санкт-Петербурга, комитета по культуре Санкт-Петербурга, Законодательных собраний Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Санкт-Петербургского союза архитекторов, Русской православной церкви, Союза художников Санкт-Петербурга, Международного фонда поддержки культуры «Мастер-класс». В конкурсе приняло участие более 200 воспитанников детских домов.

В Санкт-Петербургском союзе архитекторов состоялось торжественное вручение наград победителям и сертификатов участникам конкурса. В сентябре 2020 года комитет по градостроительству и архитектуре выступил с инициативой провести серию межрегиональных творческих

конкурсов для школьников под общим названием «Праздничный Петербург».

В I Межрегиональном конкурсе «Праздничный Петербург» в номинации «Новогодняя открытка» приняли участие более 200 учащихся, в том числе из Москвы и Архангельска. В новогодние дни на улицах города было установлено 192 постера в 13 районах города, на которых можно было увидеть работы победителей конкурса. Работы остальных участников были размещены на сайтах КГА и Союза архитекторов.

Во II Межрегиональном архитектурно-художественном конкурсе «Праздничный Петербург» в номинации «Освобожденный Ленинград» приняли участие более 160 учащихся школ и колледжей. 36 работ победителей украсили улицы Санкт-Петербурга в День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады.

10 февраля 2021 года в зале Градостроительного совета КГА состоялась торжественная вручение наград детям – победителям II Межрегионального архитектурно-художественного конкурса.





**Виктор Логвинов,**  
вице-президент Союза  
архитекторов России

# ОТ «ЗЕЛЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА» К ПРИРОДОИНТЕГРИРОВАННОЙ АРХИТЕКТУРЕ ПРИНЦИП РЕГЕНЕРАЦИИ

Продолжение. Начало в № 1 (61) 2020

Сосновая Роща в Геленджике. Проект реставрации и достройки



## ДОМА-ХОЛМЫ И ПЕЩЕРЫ

**Россия никогда не отставала от самых передовых мировых трендов в части новаций и креативности проектов. Но вот с реализацией их у нас всегда была беда! Доказательств этому, увы, предостаточно.**

■ Еще в 70-е годы прошлого века И. З. Чернявским был запроектирован комплекс зданий пансионата «Сосновая Роща» в городе Геленджике, в котором использовался целый ряд приемов интеграции архитектуры с природой. В частности, предусматривалась озелененная эксплуатируемая кровля, на которую можно подняться на лифте, а также вертикальное озеленение всех фасадов, для чего прутья ограждений лоджий были выгнуты в форме специальных корзин для установки ящиков с растениями. Из всего комплекса построены только два корпуса, и без всякого озеленения, отмененного личным приказом секретаря ВЦСПС с формулировкой «Что за чушь!»

■ Тем не менее первая экспериментальная зеленая крыша над гаражом на улице Наметкина в Москве (арх. Хавин) была обустроена еще в середине 80-х годов. В 1998 году архитекторы А. Асадов, А. Ларин запроектировали фитнес-центр «Олимпик-Стар-Кунцево» в Москве на границе между многоэтажной застройкой и парком.

Желая растворить здание в зелени парка, авторы предложили здание в форме холма с газоном на кровле. Результат — внушительная коллекция премий за самый экологический проект от «Золотого сечения» и «Арх-Москвы» до «Зодчества». Но мало кто знает, что наш «дикий» заказчик так и не решился посадить траву на кровле. То, что все видят, это искусственное покрытие — синтетический коврик «под травку».

■ Но вот Г. Местетской и М. Хазанову повезло больше. В мемориальном комплексе «Катынь» (2001 год) на кровле настоящая трава, и Премия правительства России вполне заслужена. Еще один пример — музейно-выставочный комплекс «Новый Иерусалим» (арх. В. Лукомский). Задача не спорить с ансамблем древнего монастыря и спрятать огромный комплекс (18 тыс. кв. м) «под землю» была решена успешно.

■ Один из первых опытов, реализованный в 2006 году, — административно-деловой центр у Живописного моста на Карамышевской набережной в Москве (ТМА Логвинова). На этом месте с 2002 года проектировался фитнес-клуб и даже было построено два подземных этажа. Но случилась трагедия с обрушением крыши аквапарка в Ясенево, заказчик перепугался, и мы срочно, на ходу перепроектировали его под административную

Теннисный корт в Кунцево



функцию, заменив наклонную стеклянную кровлю террасами. Так родилась идея подняться парком на террасы, которая отмечена несколькими золотыми дипломами и медалями на российских и международных конкурсах. Увы, идея до конца так и не реализованная: запроектированную (весьма скромную) посадку деревьев и кустарников на террасах заказчик так и не осуществил.

■ Другой проект, удостоенный нескольких наград в конкурсах на лучший проект по экологическому девелопменту Green Awards, оказался с более удачной судьбой. Это деловой центр «Кантри-Парк 3» в городе Химки (ТМА Логвинова). Здесь предусматривалось озеленение всех кровель, включая террасы с 19-го по 21-й этаж. Удалось озеленить всё, кроме верхних

террас. Это первый и пока единственный в Московском регионе настоящий висячий сад, так как он буквально висит над большепролетным помещением многофункционального зала на специальных мостовых конструкциях. И деревья, и кусты уже три года прекрасно себя чувствуют.

■ Для участка рядом с «Кантри-Парком» мы разработали концепцию многофункционального комплекса «Старый город», попытавшись создать атмосферу и среду старого европейского средневекового города. Центром этого комплекса должно быть здание «Цитадели» с заросшими крышами-террасами, поднимающимися от парковой зоны «Кантри-Парка» и берега Бутаковского залива Химкинского водохранилища. Эта концепция удостоена серебряного знака «Зодчества-2012», однако

ее реализация приостановлена по известным причинам.

■ Роль растений в жизни биосферы Земли сегодня интенсивно изучается, хотя до завершения этих исследований еще очень далеко. Сколько и каких растений необходимо для обеспечения жизни человека, например, в некоей замкнутой среде, в той самой капсуле «Три нуля»?

Даже по такому вопросу точных данных пока нет, ведь растение и выделяет, и поглощает кислород и CO<sub>2</sub>, так как в нем постоянно идет процесс и фотосинтеза, и дыхания. Всё зависит от вида растения, его размера и возраста, времени года и суток, погоды, количества воды и света и т. д. Так что простая, казалось бы, задачка превращается в уравнение с множеством переменных. И всё же какие-то ориентиры определены и опубликованы: газон с некошеной травой площадью 1,5 × 1,5 м выделяет столько кислорода, сколько необходимо человеку в год, или столько же, сколько выделяет дерево с кроной диаметром в пять метров.

■ Но даже если эти цифры будут вдвое меньше, то кроме кислорода растения выделяют фитонциды и другие биологически активные вещества, решительно влияющие на самочувствие человека, увлажняют и очищают воздух, задерживая пыль, уменьшают шум, защищают от ветра, препятствуя вымыванию, пересыханию и эрозии верхнего слоя почвы. Возвращаясь к человеку, можно констатировать, что цветы и растения самым благотворным образом влияют на его психологическое состояние, являясь неиссякаемым источником творческого вдохновения и идеалом прекрасного.

■ Немаловажно, что при определенных размерах участка и количестве растений разных видов образуется устойчивая, самоподдерживающаяся система – биоценоз, дающая жизнь (кров и пищу) множеству живых организмов: животным, птицам, насекомым. Система эта способна процветать даже в самом центре гигантского мегаполиса.

■ Казалось бы, при таком количестве сплошных плюсов полусушительный лозунг «Застроил землю – засып ее на кровлю и посади дерево» будет иметь огромный успех. Так оно и есть, но, увы, не на нашей грешной земле. На пути широкого внедрения «зеленых кровель» у нас несколько нелепых мифов и заблуждений.

■ **Миф № 1.** У нас не Италия; корни травы и особенно деревьев на кровле замерзнут, и зелень погибнет. Это бессмысленное выбрасывание денег на ветер в прямом смысле слова. Полная чепуха. Если, конечно, сажать пальмы, то они замерзнут. А если нашу русскую, морозостойкую березу, то в нашем лесу земля промерзает на 1,5–2,0 м. И ничего – растет даже на вечной мерзлоте, на карнизах и на крышах заброшенных зданий. Без земли, полива, ухода вырастают целые рощи – например, так выглядели развалины Царицынского дворца в Москве до его реконструкции.

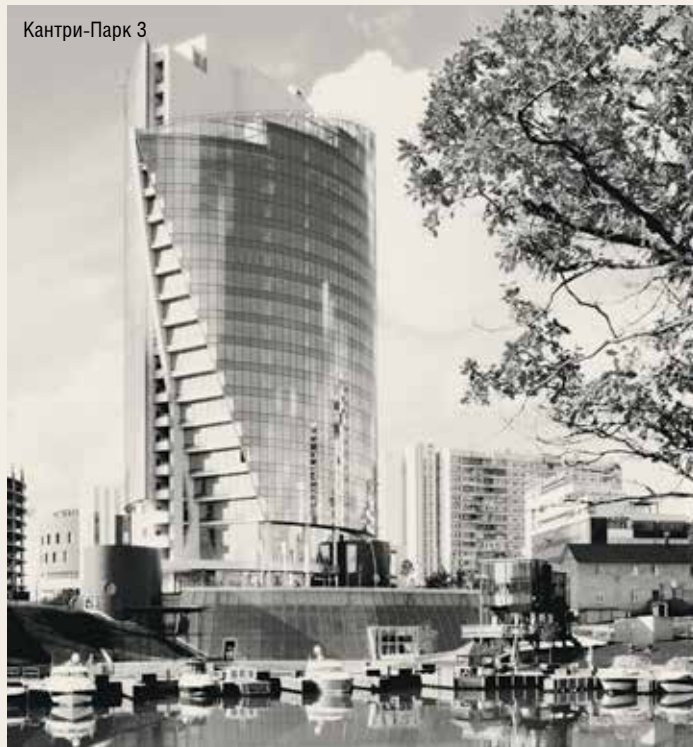
■ Вообще растениям на крыше у нас гораздо комфортнее, чем в Дубае или Анталии. Подчиняясь универсальному закону природы по «захвату жизненного пространства», наш лес может поглотить остатки цивилизации не хуже, чем джунгли Камбоджи или Мексики. Об этом знают все фермеры, ведущие постоянную упорную борьбу с наступающим на поля лесом. И если уж говорить о рисках, то для растений на кровле гораздо страшнее засуха, вызванная быстрым стоком воды, и переувлажнение из-за плохого дренажа. Для посадки растений на крыше нужно применять специальные технологии дренажа с сохранением влажности растительного слоя, но без его переувлажнения. Такие технологии предлагают сегодня многие фирмы, но лидером остается та же фирма ZinCo.

■ **Миф № 2.** Зеленая кровля очень дорогая, а экономической отдачи нет. Приятно, полезно, но разорительно.

■ Неправда. Всё зависит от цены земли. «Капитализация» зеленой кровли может быть огромной. Представьте: вы купили гектар в центре города за 5 миллионов «зеленых», построили максимально разрешенные 25 тыс. кв. м в офисных зданиях, вложив 25 миллионов. Добавили на улучшение потребительских и экологических качеств на озеленение кровель миллиона два (6%). И получили бонус – второй гектар земли с прекрасным парком... бесплатно. А какой офис стоит дороже и быстрее найдет покупателя: с видом на кровлю, засыпанную грязной галькой, или открывающийся в свой благоустроенный парк?

■ Еще пример – библиотека Технического университета Дельфта, задавшая вектор экологического

Кантри-Парк 3



развития крупного градостроительного комплекса. Чтобы создать газон, при традиционных подходах понадобился бы дополнительный участок дорогой голландской земли, равный как минимум площади застройки библиотеки. Газон на кровле позволил и библиотеку построить, и создать газон, выполняющий роль главного публичного пространства университета, сделав этот зеленый амфитеатр любимым местом досуга и общения студентов, визитной карточкой университета.

■ В действительности дополнительные затраты нужны не только на посадку растений. Для того чтобы нести нагрузку от растительного слоя, необходимы затраты на усиленные конструкции покрытий, но они значительно ниже тех, которые обычно представляют заказчики. Для газона достаточно 6–20 см специального растительного субстрата, который в два раза легче растительного грунта (вес всего ковра не более 150 кг на метр). Для деревьев высотой в 10–15 м необходимо от 65 см до 1 м субстрата, причем не везде, а только вокруг дерева, в виде холма или в подпорных стенках, кадках, ящиках, контейнерах. Пример – уже упомянутый «Кантри-Парк» в Химках. А в том же Милане ныне модно разводить на крыше огород, для которого достаточно 20–40 см субстрата. Двойная выгода.

■ Самый яркий пример – Набба-Парк в Осаке. В центре невообразимо перенаселенного мегаполиса на участке площадью 3,37 га разместили: пересадочный узел, гараж, офисы, гостиницу, жилье, магазины, культурный центр и роскошный террасный парк с искусственным каньоном (2,5 га), в котором температура на 10 °C ниже, чем на соседних участках. Фантастическая плотность – более 72 тыс. кв. м на гектар. Если разместить все эти функции в традиционных «экономичных» коробочках с проездами и пожарными разрывами между ними, то потребовался бы участок земли в три больше. И при этом вряд ли удалось бы получить столь прекрасную, интригующую и интегрирующую среду, привлекающую огромные массы посетителей. Фантастическая эффективность – социальная, культурная, экологическая и экономическая.

■ **Миф № 3.** Содержание растений на кровле очень сложное и дорогое. Эксплуатационные затраты съедят всю прибыль.

■ Содержание парка или газона на кровле не дороже, а с учетом современных технологий может быть дешевле и проще, чем содержание традиционных парков и газонов на земле, а польза от растений с лихвой перекрывает эти затраты. Просто бизнес при всём желании еще не умеет



всё переводить в денежное выражение. А может, этого и не нужно делать? Чувство гармонии нельзя ни оценить, ни купить.

■ Но если заказчика всё же «жаба душит», то предложите ему экстенсивное озеленение – посадку мхов и седумов, образующих разноцветную картину из засухоустойчивых растений, которые практически не нуждаются ни в поливе, ни в уходе. Это стоит не больше 3 тыс. руб. за кв. м. Экономия энергии на отопление и кондиционирование, а также на расходах по ремонту гидроизоляции, срок службы которой увеличивается до 50 лет, явно перекроют эти затраты.

■ Резерв экономии здесь остается. В 2009 году была озеленена крыша пристройки к ЦДА в Москве, что дало возможность экспериментальной проверки нескольких тонких моментов. Первоначально деревянный настил был сделан из прочного и дорогого африканского дерева, имевшего прекрасную фактуру, а полив осуществлялся вручную из шланга. Через пару лет выяснилось, что на этой прекрасной древесине не держатся никакие пропитки и лаки; для сохранения внешнего вида настила его необходимо ежегодно чистить и покрывать специальными дорогими маслами. Замена дерева на доски из композита на основе отходов древесины и устройство автоматического полива позволили свести эксплуатационные расходы фактически к нулю.

■ А ведь озеленение кровель – прием хоть и древнейший, но не самый эффективный. Например, активно развиваются разнообразные приемы вертикального озеленения фасадов и интерьеров, террасные дома, в которых озеленены и кровли террас, и их фасады.

■ Эта шутка – из эпохи романтизма, хотя сам прием вертикального озеленения родился, вероятно, одновременно с самой архитектурой... из необходимости замаскировать вход в пещеру.

■ Этот незаслуженно забытый древний прием не только не потерял своей актуальности сегодня, но, наоборот, может служить примером самой чистой и естественной интеграции архитектуры и природы. Стена, заросшая плющом или диким виноградом, выражаясь современным языком, является идеальной экологической саморегулируемой системой солнцезащиты, обеспечивающей

экономии энергии без всяких жалюзи, датчиков, компьютеров, проводов и электроэнергии.

Летом вьющиеся растения защищают стену и окна от перегрева, а зимой дают возможность лучам солнца нагревать стену и проникать вглубь помещений, обогревая их. Всё, что дают при этом растения, – бесплатный бонус. А расходы – только на перголы или тросы.

■ На этой идее основан осуществленный павильон яхт-клуба «Канти-Парк-Клуб» и не реализованный еще образцовый проект детского сада по зеленым стандартам, получивший премии конкурсов «Зеленый проект» и Green Awards. В этих проектах, кроме озеленения кровель и ряда других приемов интеграции, программно применены перголы для вертикального озеленения как основная тема фасадов.

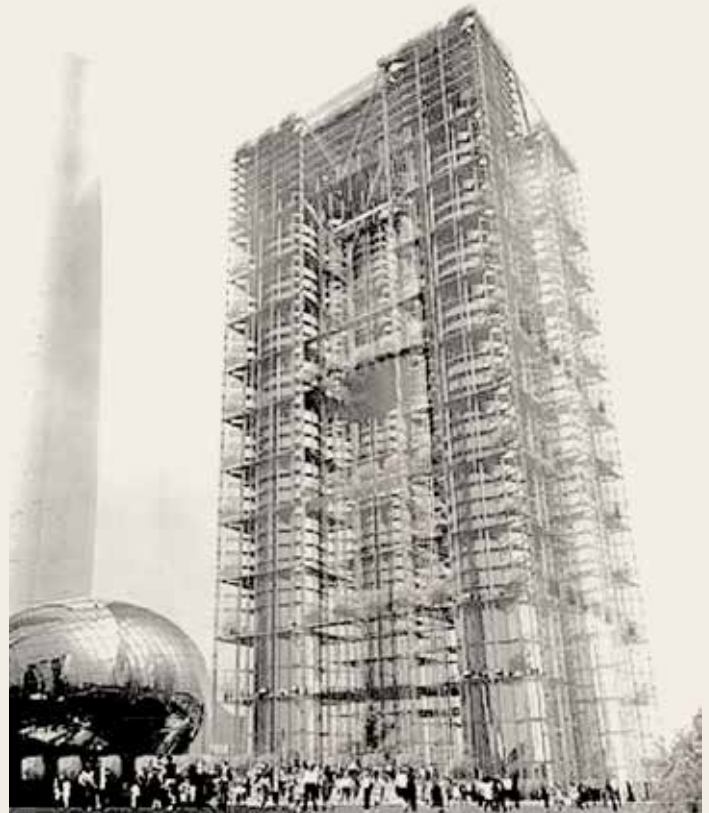
■ Второе дыхание приемам вертикального озеленения придали новые экологические технологии, в частности гидропоника. Здесь новые примеры, имеющие несколько декоративный характер, рождаются чуть ли не ежедневно. «Зеленая стена», интегрированная с системой освещения, вошла в интерьер. Появились приемы «зеленая картина» из растений разных видов и цветов, «этажерка с горшками» (кадками, ящиками), «зеленая колонна», «зеленый каркас», «сталагмиты и сталактиты» из растений. Сочетание озеленения кровли и фасадов в террасных зданиях обогатила арсенал приемов интеграции образами «Зеленая гора» и «Зеленая скала».

### ВЕРНУТЬ И МНОГОКРАТНО ПРИУМНОЖИТЬ

■ Самый высокий и древний «висячий сад» удалось найти в Италии в городе Лука, где на крыше башни-донжона XV века посажена маленькая оливковая роща. Из гравюр эпохи Возрождения явствует, что эта башня изначально имела зеленую шапочку «висячего сада», хотя все известные из истории сады были скорее садами на кровлях по сегодняшней терминологии. Истинные, свободно висящие в пространстве сады появились только в 70-х годах прошлого века, хотя изобретены они были еще в 20-х.

■ Первым, кто предложил массовое применение настоящих висящих садов (вернее садиков), был Ле Корбюзье в проекте

Конкурсный проект М. Хазанова



«Дома вилл». Известный павильон «Экспри Нуво» на Международной выставке декоративного искусства в Париже 1922 года был макетом в натуральную величину жилой ячейки этого дома. Публика не поняла, что дерево во дворике этого павильона – прообраз висячих садов будущего. Не способствовала пониманию и модная тогда манера изображать деревья и кусты в виде белых облачков, а воображение обывателя не могло даже представить, что можно жить на восьмом этаже и иметь под окнами свой садик. Это казалось (да и сейчас кажется) просто фантастикой, и эта замечательная экоархитектурная идея оставалась невостребованной 60 с лишним лет.

■ В отличие от простого озеленения крыш и террас висячие сады могли располагаться друг над другом в несколько ярусов (этажей), что давало возможность не только вернуть природе отнятое у нее пространство для растений, но и многократно приумножить его, получив площадь озеленения большую, чем площадь земли, застроенной зданием.

■ Для приверженцев рационального инженерного мышления можно предложить инструмент

количественной оценки эффективности – коэффициент регенерации (Крег), равный отношению площади поверхностей, предназначенных для растений (кровель, платформ, мостов, балконов и т. д.) к площади застройки. Примечательно, что только с висячими садами этот коэффициент может быть больше единицы. Идея многоэтажных висячих садов возродилась в 80-х годах в «экологических небоскребах» Нормана Фостера и Кена Йенга, генерировавших уже в этом веке новую концепцию спирального висящего парка.

■ В 1999 году М. Д. Хазанов в честной борьбе со звездами мировой архитектуры выиграл международный конкурс на здание правительства Москвы и Московской городской думы, проект которого предусматривал четыре 50-этажные башни, связанные платформами в многоярусную систему зеленых мостов и многоэтажных атриумов. Этот проект мог бы стать крупнейшим зеленым небоскребом в мире, но стройка застряла на уровне фундаментов.

■ А в это время в мире не только рождались, но и реализовывались новые идеи, и чем безнадежнее казалась градостроительная ситуация, тем оглушительнее

был успех. Так случилось с идеей висячего парка High-Line в Нью-Йорке, где настоящий двухкилометровый линейный ландшафтный парк устроен на конструкциях эстакады заброшенной железной дороги. Проект этот (кстати, не государственный) оказался очень выгодным, так как стоимость недвижимости с видом на этот парк поднялась до небес, как и сам висячий парк.

■ Успех этой затеи вызвал целую серию подобных проектов по всему миру, породив новую широко обсуждаемую фантастическую концепцию «зеленого моста» через Темзу. Хотя, по сути, ничего принципиально нового в ней нет: в Европе уже существует множество озелененных мостов для переходов животных, включая человека, через хайвэй. Разница только в том, что новый мост будет переброшен не через поток машин, а через водный поток, то есть природная стихия как бы перекидывается через природу, располагаясь в два яруса. Крег = 2.

■ Всего два года назад в Милане по проекту Стефано Боери реализован концептуально новый проект, потрясший воображение общества, — жилой комплекс «Вертикальный лес». В двух

19- и 27-этажных башнях каждая квартира имеет сравнительно широкий балкон (2,5 м), на котором еще в процессе строительства высажены крупномерные деревья и кустарники, закрывающие своей листвой все фасады зданий. Крег = 5,4!

■ Принципиально новым по сравнению с «Домом вилл» Ле Корбюзье здесь является то, что квартиры одноуровневые, а деревья высаживаются не жильцами по своему вкусу, а ботаниками по специальному ландшафтному проекту, который жители нарушить не вправе. Фасад, подобно лесу, как бы становится неприкосновенной общественной собственностью, что для менталитета итальянца естественно, а для нашего российского пользователя просто немыслимо. В жертву экологии здесь принесены не только самоволие жителей, но и их комфорт: очень привлекательные со стороны балконы при нахождении на них несколько разочаровывают. Треть ширины балконов заставлена высокими ящиками для деревьев, а выходящие в ваш персональный сад окна вышерасположенных квартир лишают ощущения приватности. Складывается впечатление, что

главной здесь всё же является идея защиты природы, а человек вторичен.

■ Наш асимметричный ответ Западу — концептуальный проект «Вертикальная дача», в котором все квартиры имеют широкие и глубокие угловые балконы — террасы (6,6 × 6,6 м), расположенные через этаж так, что окна верхних квартир выходят на другой фасад, за углом, обеспечивая тем самым полную визуальную изоляцию двухсветного пространства висячего приквартирного садика. Учитывая наш российский климат, все эти садики остеклены и снабжены универсальными энергосберегающими жалюзи специальной конструкции, а также особой системой вентиляции и полива растений. Крег = 6, то есть площадь возвращенных природе висячих садов в шесть раз больше отнятой площади застройки!

■ Так как квартиры в этом доме одноуровневые, а «уровень земли» в садах находится на уровне пола квартир, то есть уверенность, что они будут даже более комфортны, чем в «Доме вилл» и даже в комплексе «Вертикальный лес». В рамках фестиваля «Зодчество-2015» проект «Вертикальная дача» получил

национальную премию «Архитектурный шар» в первом все-российском конкурсе в области экоустойчивой архитектуры. Так что есть надежда реализовать эту концепцию... лет через 50. А может, и раньше, где-нибудь... в Цюрихе.

■ А впереди поиски новых интеграционных идей и целое созвездие концепций: здания на ногах, столбах, сваях, «домов-деревья» и дом на дереве, «мегаструктура», «горизонтальный небоскреб». Но это уже другая история на границе принципов регенерации и сохранения места. Продолжение следует.

■ Смысл этих поисков не в остро-подходах и не в эпатаже авангардных форм, а в этике отношения Человека и Природы. Смысл в том, что мы в начале XXI века пришли наконец к пониманию необходимости вернуть природе то, что человечество отнимало у нее всю свою историю. И вернуть себе гармонию жизни в мире с собой и миром природы.

■ Вы к этому готовы? Тогда добро пожаловать в мир архитектуры, интегрированной с природой, — природоинтегрированной архитектуры.

## ОТ РЕДАКЦИИ

*«Продолжение следует», — написал Виктор Николаевич Логвинов в завершение этой своей статьи.*

Но 1 января 2021 года после продолжительной болезни первый вице-президент СА России, заслуженный архитектор Российской Федерации, член-корреспондент Российской академии архитектуры и строительных наук В. Н. Логвинов скончался.

«31 декабря 2020-го Виктору Николаевичу исполнилось 72 года. Всю свою жизнь он был предан профессии: проектировал, создавал, руководил творческой мастерской, участвовал в конкурсах, побеждал, получал престижные награды и патенты на изобретения в области строительства, занимался публицистикой, писал книги. На юбилейной выставке, посвященной его 70-летию, по решению самого Виктора Николаевича, были символически показаны только 70 из его многочисленных проектов. Он всегда говорил, что все работы для него — как дети, нельзя выделить или любить один проект больше, другой — меньше. И всё-таки один проект, ставший знаковым и для Виктора Николаевича, и для отечественного зодчества, можно назвать главным делом жизни архитектора Логвинова. Это работа в Союзе архитекторов России.

Наверное, в российской архитектуре последних десятилетий нет человека, который бы так оберегал и поддерживал статус профессии, как это делал Виктор Николаевич. Не словами, не пышными фразами, не эффектными действиями, а ежедневной рутинной работой. Получив второе юридическое образование, Виктор Логвинов стал настоящим правозащитником в области градостроительства. Свой высочайший профессионализм, возможности практикующего архитектора, писательский талант Виктор Николаевич всецело посвятил правовым аспектам архитектурной деятельности, отстаиванию корпоративных интересов творческого сообщества и занимался этим направлением в Союзе архитекторов более 30 лет, с 1987 года.

Мягкая, интеллигентная манера общения, доброжелательность и человеколюбие, стремление защитить коллег и помочь каждому в любой ситуации сочетались в нем с непреклонной и негибкой волей, когда речь шла об интересах Союза архитекторов в самом высоком понимании места и значения архитектуры в историко-культурном наследии России.

С 2001 по 2012 год Виктор Николаевич Логвинов был президентом Союза московских архитекторов.

Последнее время все силы Виктора Николаевича как опытного и востребованного

архитектора, его обширные знания в области российского законодательства были направлены на подготовку проекта закона "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации". Он отстаивал интересы и права архитекторов только в сочетании с высочайшей ответственностью, которую берет на себя специалист, избравший этот путь в жизни. Его объективность, безупречная репутация и поистине государственное мышление были выше узкокорпоративных интересов, он никогда не позволял себе сиюминутных решений, тщательно и глубоко анализировал возможные последствия любых административных шагов. Экспертное мнение Виктора Николаевича Логвинова в профессиональном сообществе считается эталоном самой высокой пробы. Союз архитекторов России осиротел, и нам потребуется вся сила и мощь нашего объединения, чтобы вместе пережить эту утрату, чтобы довести до реализации всё, что сделал Виктор Николаевич Логвинов во имя развития и процветания отечественного зодчества. Без него это будет уже другой путь, и мы прекрасно осознаём это. Но останавливаться нельзя, потому что даже бездействие на этом пути теперь станет предательством по отношению к человеку, любившему нас до последнего дня жизни», — говорится в некрологе Союза архитекторов России (ua.rg). Скорбим.





## ДОМ ТВОРЧЕСТВА «АРХИТЕКТОР»



Мы рады предложить вам отдых в доме творчества «Архитектор», который находится в Курортном районе Санкт-Петербурга, в лесопарковой полосе Карельского перешейка, рядом с Финским заливом.

Дом творчества располагается на просторной территории, где гости могут в полной мере насладиться тишиной и спокойствием.

### СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЛЯ АРХИТЕКТОРОВ И ДИЗАЙНЕРОВ

Приглашаем современных зодчих на выходные в наш центр. Для вас мы подготовили специальные условия.

- Два дня вдали от суеты в историческом месте
- Спа-процедуры – массаж и фитобочка
- Финский залив в шаговой доступности
- Территория в 4 гектара для прогулок и вдохновения

Стоимость уикенда – 5 000 рублей

Бронируйте места уже сегодня –  
по телефону +7 981 806 07 98

Стоимость проживания с 1 июня по 30 сентября  
Одноместный комфорт – 3500 рублей в сутки  
Двухместный комфорт – 4000 рублей в сутки  
Трехместный комфорт – 5000 рублей в сутки  
Люкс – 7000 рублей в сутки

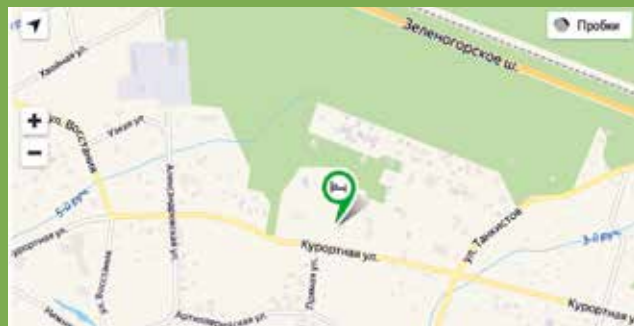
### КОНТАКТЫ

Адрес: город Зеленогорск, Курортная улица, 24

Тел./факс:

+7 911 786 20 06, +7 812 433 33 40

dta-hotel.ru, e-mail: dt-architektor@yandex.ru



## КРОВЕЛЬНО-ЛАНДШАФТНАЯ КОМПАНИЯ ЦинКо РУС



Желаем вам интересных  
проектов, надежных решений  
и творческих успехов!



Создай  
жизнь  
на крыше

Региональный  
представитель  
Сергей Яшенков  
+7 921 399 28 35  
ZinCoSPb@gmail.com  
www.zinco.ru



# ВОЗВРАЩЕНИЕ В «ЗОЛОТУЮ ДОЛИНУ»

## КУБОК АРХИТЕКТОРОВ ПО ГОРНЫМ ЛЫЖАМ



Удушающая жара нынешнего лета дает повод вернуться в самое начало весны, к хрустящему мартовскому снегу в Коробицыно, где по традиции собрались архитекторы, любящие горнолыжный спорт. Кубок архитекторов по горным лыжам прошел 1 марта на любимом петербуржцами склоне горнолыжного курорта «Золотая долина». Состав участников был такой же традиционный, как и сам кубок. А вот в полку организаторов турнира произошло пополнение. К одному из «отцов-основателей» – компании AGC, крупнейшего производителя архитектурного, интерьерного и строительного стекла (руководитель Северо-Западного филиала Алексей Калантаев открывал трассу – и это тоже традиция!) – присоединился холдинг «Борисовские мануфактуры», специализирующийся на производстве

бетонного клинкера и архитектурных форм. Коробицынская трасса длиной 450 метров с перепадом высоты 105 метров хорошо знакома архитекторам-горнолыжникам. Первый Кубок архитекторов прошел здесь в 2017 году. «Изменили» наши коллеги «Золотой долине» лишь один раз, выехав на соревнования в Коли (Северная Финляндия, – см. «Архитектурный Петербург» № 1 за 2020 год). В итоговом протоколе отражены спортивные результаты: победили те, кто больше тренировался на этом склоне и на чьей стороне в этот день была удача. Кубок получил выигравший в категории «мастерс» Сергей Телевной, среди леги лучшей была Татьяна Шустерман, среди «архмолодежи» – Сергей Гришко, в «сеньорах» призовые места поделили А. А. Кармалеев и В. З. Каплунов.

Фото Алисы Гиль





**ВАШИ ПРОЕКТЫ  
В ВЫГОДНОМ СВЕТЕ**

**SAROSCO**  
ГРУППА КОМПАНИЙ

**ВСЕГДА РАДЫ ОСВЕЩАТЬ ВАШИ УСПЕХИ**



Парк Галицкого

[WWW.SAROSCO.COM](http://WWW.SAROSCO.COM)