

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№2 (65) 2021

Ноябрь

Издается с октября 2010 года

www.archpeter.ru



ПЕТЕРБУРГСКИЕ АРХИТЕКТОРЫ - ЛАУРЕАТЫ ФЕСТИВАЛЯ «ЗОДЧЕСТВО-2021»

В Москве прошел XXIX Международный архитектурный фестиваль «Зодчество». Петербургские архитекторы отмечены высокими наградами фестиваля в нескольких номинациях.

Стр. 16

БУДУЩЕЕ РОССИИ.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В Москве прошло общее собрание членов ФГБУ «Российская академия архитектуры и строительных наук» с темой научной части «Будущее России. Национальные проекты. Проблемы и перспективы». Публикуем доклад президента РААСН Д. О. Швидковского и тезисы содоклада М. А. Мамошина.

Стр. 6

«СВОДНЫЙ ХОР» АРХИТЕКТУРНЫХ ШКОЛ

Вузы Санкт-Петербурга ежегодно выпускают более тысячи архитекторов. Традиционный обзор выпускных работ бакалавров и магистров архитектуры петербургских университетов, рекомендованных к публикации аттестационными комиссиями.

Стр. 3, 22

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР САНКТ-ПЕТЕРБУРГА. ПРЕОБРАЗОВЫВАТЬ, ЧТОБЫ СОХРАНИТЬ

Сохраняться историческому центру Петербурга помогало первое положение нормативно-планировочного обеспечения, обогнавшего градостроительную деятельность, для регулирования которой создавалось. Сегодня возникают новые задачи и новые возможности их решения.

Стр. 18



СКАНИРУЙ МЕНЯ



КЛИНКЕР ТРОТУАРНЫЙ

от надежного производителя



Разнообразие
цветов



Новый формат
тротуарного клинкера



Низкое
водопоглощение —
менее 2,5%



Морозостойкость
более F300



Высокая
прочность —
8 МПа



Неизменный
цвет



XIV СЪЕЗД СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

4 октября в Выставочном зале ЦДА прошел XIV съезд общероссийской творческой профессиональной общественной организации «Союз архитекторов России».



В рамках съезда делегаты заслушали доклад президента Союза архитекторов России Николая Шумакова о деятельности организации и работе профессиональных комиссий и советов за прошедший отчетный период. Особое внимание было уделено необходимости создания и развития молодежных объединений Союза и работе региональных отделений СА России.

Также в рамках съезда делегаты обсудили финансово-хозяйственную деятельность СА России и заслушали отчет о деятельности коллегии профессиональной этики. Финансовый директор Союза архитекторов России З. З. Шевченко представила на утверждение бюджет организации. Доклад Мандатной комиссии XIV съезда общероссийской творческой профессиональной общественной организации «Союз архитекторов России» зачитал В. А. Чурилов.

Помимо представленных докладов и прений по ним, на повестке съезда также стояли вопросы внесения изменений в положения о правлении, президиуме и президенте Союза архитекторов России и об утверждении новых редакций порядка выборов центральной контрольно-ревизионной комиссии и коллегии профессиональной этики СА России.

Перечень региональных отделений Союза пополнится еще одним: на основании устава делегатами съезда было принято решение о создании Ялтинского отделения общероссийской творческой профессиональной общественной организации «Союз архитекторов России».

На съезде прошли довыборы новых членов правления СА России. В его состав вошли 26 представителей местных отделений Союза, на которых в ближайшие четыре года будут возложены полномочия по осуществлению руководства деятельностью Союза.

Участие в заседании XIV съезда Союза архитекторов России принял руководитель Министерства строительства и ЖКХ РФ И. Э. Файзуллин.

Глава Минстроя рассказал делегатам съезда, как продвигается принятие закона «Об архитектурной деятельности в РФ». По словам министра, редакция закона будет завершена в ближайшее время, а это значит, что архитекторы наконец получат документ, который позволит вывести работу специалистов на качественно новый уровень.

Ирек Файзуллин назвал Союз архитекторов одним из самых авторитетных творческих объединений, отметив, что именно СА России инициировал множество знаковых событий для профессионального сообщества страны.

(По материалам официального сайта Союза архитекторов России)



«СВОДНЫЙ ХОР» АРХИТЕКТУРНЫХ ШКОЛ

О. С. Романов,
президент Санкт-Петербургского
союза архитекторов

11 лет назад редколлегия «Архитектурного Петербурга» приняла решение ежегодно после проводимых защит архитекторов различной специализации в вузах Санкт-Петербурга представлять результаты этих защит с показом нескольких примерных проектов с упоминанием авторов проектов и руководителей-преподавателей, а также состав членов ГЭК и ГАК. Полный обзор по разным причинам получался не всегда, но тем не менее складывалась интересная картина направленности и акцентов обучения на различных архитектурных кафедрах.

Помимо классических школ, таких как СПбГАСУ, Академия художеств, Академия им. А. Л. Штиглица, возникли архитектурные направления в Горном университете, Институте дизайна и технологий, Политехническом университете и даже в СПбГУ. Хотелось бы, чтобы к «сводному хору» школ присоединились ландшафтники Лесотехнической академии. Интересно, что, несмотря на общую подчиненность требованиям Министерства науки и образования РФ, каждый вуз в рамках программ при выпуске имел некоторые свои особенности. Наиболее популярным направлением в вузах оказался дизайн архитектурной среды (ДАС). Интересное сочетание и новизна в обучении возникли в Горном университете. Ранее в образовательных программах в вузах архитекторов отсутствовало понимание подземного пространства. Специфика Горного университета позволяет гармонично развивать тему надземной и подземной архитектуры. В целом по всем вузам есть некоторая разница в подготовке магистерских работ. Если в бакалаврских работах наблюдается почти полная схожесть, то в магистерских есть некий разброс по объему и качеству проработки.

Подытоживая, можно отметить активное развитие архитектурной специализации. По предварительным подсчетам, в Петербурге каждый год выпускается более тысячи архитекторов. Возникает логичный вопрос, куда растворяется эта армия молодых архитекторов, учитывая тяжелую ситуацию в архитектурно-строительном комплексе, — но, как сказал кто-то из великих, «образование никому никогда не мешало». Чем больше будет у нас образованной молодежи, особенно в архитектурно-художественной сфере, тем лучше для всех и для страны в целом.

Обзор выпускных работ бакалавров и магистров архитектурных специальностей петербургских вузов публикуем на стр. 22-33.

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

Информационно-аналитический бюллетень
«Архитектурный Петербург»
№2 (65) 2021

Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ТУ 78 – 00938 от 03.08.2011, выдано
Управлением Федеральной службы по надзору
в сфере связи, информационных технологий и
массовых коммуникаций по СПб и ЛО.

Учредитель:
Ассоциация архитекторов «Архитектурный Петербург»
(190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52)

Редакционная коллегия:
О.С. Романов, М.А. Мамошин,
В.Э. Лявданский
Главный редактор: А.Н. Черенков

Директор: Н.П. Никитина **Дизайн:** Г.О. Вельте
Верстка: А.В. Богатырев **Корректор:** М.Б. Крылова
Контент-менеджер сайта: Надежда Иванова

Адрес для писем:
190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52, офис 11
(812) 312-59-17
archpeter@archpeter.ru www.archpeter.ru
Номер подписан в печать 23.11.2021
Тираж 1000 экз.
Заказ № Типография КОСКО.
198052, Санкт-Петербург,
Митрофаньевское шоссе, д. 2, кор. 9, лит. А
Редакция не несет ответственности
за содержание рекламных материалов.
Распространяется бесплатно.

ВРИО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КГА НАЗНАЧЕНА ЮЛИЯ КИСЕЛЕВА. ГЛАВНЫМ АРХИТЕКТОРОМ ПЕТЕРБУРГА

СТАЛ ПАВЕЛ СОКОЛОВ

Распоряжением губернатора Санкт-Петербурга Александра Беглова временное исполнение обязанностей председателя комитета по градостроительству и архитектуре с 1 ноября возложено на заместителя председателя комитета по градостроительству и архитектуре Юлию Евгеньеву Киселеву.

В связи с организационно-штатными изменениями с 01.11.2021 должность председателя комитета по градостроительству и архитектуре – главного архитектора Санкт-Петербурга изменена на председателя комитета по градостроительству и архитектуре.

Должность первого заместителя председателя комитета по градостроительству и архитектуре Павла Сергеевича Соколова изменена на первого заместителя председателя комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга.

Отец Павла Соколова Сергей Иванович Соколов был главным архитектором Ленинграда в 1986–1992 годах.

Ю. Е. Киселева перешла на работу в КГА за неделю до принятия кадрового решения с позиции заместителя руководителя администрации губернатора Петербурга. С 2013 по 2019 год Юлия Киселева была руководителем администрации Василеостровского района.

С 2008 по 2013 год Киселева уже возглавляла КГА. Тогда пост главного архитектора Санкт-Петербурга и председателя Градсовета занимал Ю. К. Митурьев.

Владимир Григорьев 29 октября освобожден от должности председателя комитета по градостроительству и архитектуре – главного архитектора Санкт-Петербурга. Посты председателя комитета по градостроительству и архитектуре – главного архитектора Санкт-Петербурга В. А. Григорьев занимал с 2015 года. С 1 ноября 2021 года он назначен на должность специального представителя губернатора Санкт-Петербурга администрации губернатора Санкт-Петербурга.

ОТЧЕТНО-ПЕРЕВЫБОРНОЕ СОБРАНИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ

В некоммерческом партнерстве «Объединение архитектурных

мастерских» 11 ноября прошло отчетно-перевыборное собрание. С отчетом о работе за три года выступил председатель НП «Объединение архитектурных мастерских» Ф. В. Буянов. Новым председателем партнерства стал архитектор Е. Л. Герасимов (АМ «Евгений Герасимов и партнеры»), заместителем председателя стал архитектор Е. В. Подгорнов (архитектурная студия Intercolumnium). Отчет Ф. В. Буянова – на стр. 21.

ЛАУРЕАТЫ КОНКУРСА «ЗОЛОТОЙ ТРЕЗИНЫ»

Объявлены победители международного архитектурно-дизайнерского конкурса «Золотой Трезины».

Впервые в истории конкурса была вручена специальная награда – медаль «Дух Петербурга». Награду получило архитектурное бюро «Литейная часть – 91»

за восстановление церкви Рождества Христова на Песках. В номинации «Лучший реализованный проект временной или постоянной музейной экспозиции» победителем стала архитектурная концепция выставки «(Не)подвижность. Русская скульптура от Шубина до Матвеева», которую представлял петербургский Манеж (творческая мастерская «Циркуль»). Лучшим проектом реставрации признаны архитектурные работы с памятником императору Николаю I на Исаакиевской площади (ООО «Реставратор»), а лучшим креативным пространством стал «Севкабель Порт» (архитектурная концепция бюро «Хвоя»).

В специальных номинациях конкурса статуэтками и почетными призами были отмечены: выставка «Лазарь Хидекель (1904–1986)» в Государственном Русском музее (куратор Евгения Петрова), реставрация Елагиностровского дворца-музея (Музейно-досуговой комплекс «ЦПКиО им. С. М. Кирова»), реставрация и приспособление под гостиницу 5* объекта культурного наследия «Банкирский дом Вавельберга» (ООО «АСМ Групп»), воссозданные интерьеры Лионского зала Екатерининского дворца (музей-заповедник «Царское Село»), памятник императору Александру III (музей-заповедник «Гатчина», скульптор Владимир Бродарский, архитектор Борис Бейдер), декорации к оперетте «Москва, Черемушки» (Камерная сцена Большого театра, сценография Сергея Чобана и Александры Шейнер), жилой комплекс «Эталон

на Неве» (Группа «Эталон», проект архитектурной мастерской А. Р. Шендеровича), жилой комплекс Svetlana Park (Setl Group, авторы проекта – Архитектурная мастерская Юсупова, Архитектурная мастерская Рейнберга и Шарова, архитектурное бюро «Округ»), лесной корпус комплекса «Русские сезоны» (Группа RVI, проект ООО «Проектная культура»).

СМОТР-КОНКУРС МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ

С 6 по 9 сентября в Бишкеке проходил смотр-конкурс Международной ассоциации союза архитекторов.

Задачи смотра-конкурса и выставки – привлечение представителей всех архитектурных школ из стран, союзы которых входят в МАСА, и выявление новых тенденций и направлений в архитектурной деятельности национальных творческих союзов других стран. В выставке участвовали проекты архитекторов из Азербайджана, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, России, Сербии, Таджикистана и Узбекистана. Постройки и проекты были представлены в номинациях «Градостроительные комплексы и ансамбли», «Здания и сооружения», «Ландшафтная архитектура, дизайн архитектурной среды», «Архитектурное наследие».

Гран-при и диплом «Золотая медаль» в разделе «Постройка» выиграл авторский коллектив во главе с президентом Союза архитекторов России и Союза московских архитекторов Николаем Шумаковым за работу «Участок Большой кольцевой линии (БКЛ) Московского метрополитена „Деловой центр“ – „Савеловская“. Станция: „Савеловская“, „Петровский парк“, „ЦСК“, „Хорошевская“, „Шелепиха“». Гран-при и дипломом «Золотая медаль» МАСА в разделе «Проект» была награждена «Концепция сохранения исторической части города Выборга» ФГУП «ЦНРПМ». Дипломом II степени в номинации «Постройки» отмечена застройка пешеходной набережной Северной Двины в Архангельске Архитектурной мастерской Мамошина.

«ЭКО-БЕРЕГ». АВГУСТ. УЛЬЯНОВСК

С 19 по 21 августа в Ульяновске проходил X Международный архитектурный фестиваль «Эко-Берег». Тематами обсуждения для его участников – российских и зарубежных архитекторов, представителей проектных организаций, мастерских

и авторских коллективов – стали архитектурный облик и концепции развития прибрежных территорий Ульяновска.

Важнейшим событием программы стала научная конференция «Комплексное формирование инфраструктуры прибрежных территорий как ресурс развития городской среды». На ней ведущие специалисты в области архитектуры и градостроительства обсудили новые возможности для города и его жителей, которые открываются при реализации стратегии социально-экономического и градостроительного развития береговых территорий. Президент Санкт-Петербургского союза архитекторов, член-корреспондент Российской академии архитектуры и строительных наук О. С. Романов выступил на конференции с докладом на тему «Вопросы ревитализации набережных в историческом центре Санкт-Петербурга», в рамках которого рассказал о значении прибрежных территорий в развитии городской среды. По словам архитектора, современные социально-экономические изменения, а также научно-технический прогресс трансформировали принцип развития крупных урбанизированных центров. В связи с этим необходимо использовать новые ресурсы, технические возможности и строительные достижения для создания максимально грамотных объемно-планировочных решений. По мнению Олега Романова, одной из важных современных тенденций является комплексное освоение подземного пространства не только на застраиваемом участке, но и под площадями и улицами. В качестве примеров он представил архитектурные решения по прокладке тоннельных проездов для транспорта и организации пешеходных и рекреационных пространств набережных, примыкающих к Эрмитажу и Адмиралтейству. В своем докладе архитектор проанализировал работы Горного университета по ревитализации петербургских набережных: Дворцовой, Адмиралтейской и Английской, а также набережной в районе Охтинского мыса. В рамках X Международного архитектурного фестиваля «Эко-Берег» прошли три конкурса: по созданию временных береговых сооружений, по обустройству 7,5 км берега реки Свияги и фотоконкурс. На конкурсы были представлены в общей сложности

более 40 работ.

Победителями конкурса «Лучший концептуальный проект регенерации и развития территории поймы и прилегающих территорий реки Свияги» с денежным призом 500 тыс. рублей стала команда Института градплана Москвы.

XIV МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ЛАНДШАФТНЫЙ ДИЗАЙН ГОРОДА»

XIV Международная конференция «Ландшафтный дизайн города» прошла в Петербурге 17–18 ноября. Главная тема конференции – «Общественные пространства в условиях развития мегаполисов и новой информационной реальности».

В церемонии открытия конференции в конгресс-холле Петропавловской крепости приняли участие вице-губернатор Санкт-Петербурга Н. В. Линченко, врио председателя КГА Ю. Е. Киселева, президент Санкт-Петербургского союза архитекторов О. С. Романов. Участники форума обсудили актуальные проблемы ландшафтной архитектуры, современные тенденции в проектировании общественных пространств, малые архитектурные формы, монументальную живопись, а также технологии умного города и цифровизацию общественных пространств.

ВЫСТАВКА МИРОВЫХ ПРОЕКТОВ NIKKEN SEKKEI

В петербургском Доме архитектора открылась выставка «Транзитно-ориентированный дизайн TOD: выставка мировых проектов Nikken Sekkei». На открытии экспозиции лучших проектов японского архитектурного бюро Nikken Sekkei, входящего в тройку мировых лидеров отрасли, присутствовали посол Японии в России Тоёхиса Кодзуки, вице-губернатор Санкт-Петербурга Николай Линченко и председатель КГА, главный архитектор города Владимир Григорьев. Выставка посвящена современным проектам транспортно-пересадочных узлов и многофункциональных комплексов, разработанных японскими архитекторами по всему миру. В Петербурге Nikken Sekkei реализует проект общественно-делового пространства, победив в архитектурном конкурсе «Газпром нефти» по благоустройству участка Охтинского мыса. На выставке в Доме архитектора представлен и проект будущего городского пространства с общественными и деловыми зонами на Охтинском мысу, макет которого вызывает

самый живой интерес публики. Председатель совета директоров Nikken Sekkei Тадао Камеи отметил, представляя проект на открытии экспозиции: «В Nikken Sekkei большая структура, у нас не только архитекторы, но и конструкторы-инженеры. Вы знаете, Япония – страна землетрясений, у нас большой опыт работы со сложными грунтами и почвой, устойчивой архитектурой». Вице-губернатор Петербурга Николай Линченко подчеркнул, что в комплексе предусмотрено достаточное количество общественных и общедоступных пространств. «Проектом предусматривается достаточное количество парковочных мест. Транспортный узел будет также скорректирован в соответствии с ожидаемой нагрузкой в этом комплексе», – заявил вице-губернатор.

ЕВРАЗИЙСКАЯ ПРЕМИЯ – 2021

Текущий XVI сезон международной премии по архитектуре и дизайну Eurasian Prize 2021 собрал участников из 22 стран. Конкурсанты представили на суд жюри объекты, расположенные в 29 странах и 46 городах мира. Конкурсная программа Eurasian Prize 2021 включает 18 номинаций в трех профессиональных категориях: «Градостроительство», «Архитектура», «Дизайн» – и три номинации в конкурсе студентов. Отбор финалистов осуществляло жюри, в состав которого вошли известные архитекторы и дизайнеры из 16 стран, в числе которых Даниэль Либескинд (Daniel Libeskind), Пьеро Лиссоли (Piero Lissoni), Дориана Фуксас (Doriana Fuksas), Родольфо Мачадо (Rodolfo Machado), Крестос Пассас (Christos Passas), Эрик ван Эгераат (Erik van Egeraat), Андрей Боков и другие выдающиеся мастера архитектуры и дизайна. По итогам голосования жюри сформирован лонг-лист полуфиналистов, которые примут участие в народном голосовании, и шорт-лист финалистов, которые будут включены в информационную и PR-компанию. В состав финалистов вошли работы, получившие максимальные оценки жюри – три высших балла со статусом «реализация» и три высших балла со статусом «проект» – в каждой конкурсной номинации. Призовые места будут определены в каждой номинации по максимальному баллу вне зависимости от статуса работы. По итогам народного голосования в каждой

из категорий («Градостроительство», «Архитектура», «Дизайн», студенческий конкурс) будет вручена еще одна награда – приз зрительских симпатий. Церемония объявления победителей и вручение наград XVI конкурсного сезона Eurasian Prize 2021 состоится в дни архитектурного марафона «АрХевразия-2021».

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ЧЛЕНОВ РААСН 1 ОКТЯБРЯ 2021 ГОДА

1 октября 2021 года решением общего собрания членов РААСН в академии РААСН были избраны **Отделение архитектуры** По научному направлению (специальности) «Архитектурная наука»: Анна Лазоревна Гельфонд. По научному направлению (специальности) «Архитектурная практика»: Маргарита Максимилиановна Гаврилова, Александр Андреевич Скокан, Николай Иванович Шумаков.

Отделение градостроительства

По научному направлению (специальности) «Градостроительная наука»: Сергей Дмитриевич Митягин, Елена Александровна Ахмедова, Леонид Владимирович Киевский. По научному направлению (специальности) «Градостроительная практика»: Георгий Семенович Юсин.

Отделение строительных наук

По научному направлению (специальности) «Теория расчета зданий и сооружений (строительные конструкции, здания и сооружения; строительная механика; основания и фундаменты, подземные сооружения)»: Александр Тевьевич Беккер, Александр Михайлович Белостоцкий, Левон Рафаелович Маилян. По научному направлению (специальности) «Строительное материаловедение»: Семен Суренович Каприелов.

В члены-корреспонденты РААСН были избраны

Отделение архитектуры

По научному направлению (специальности) «Архитектурная наука»: Наталия Алексеевна Сапрыкина, Олег Игоревич Явейн. По научному направлению (специальности) «Архитектурная наука»: Артемий Геннадьевич Туманик. По научному направлению (специальности) «Архитектурная практика»: Юрий Геннадьевич Виссарионов, Андрей Леонидович Гнездилов, Владимир Анатольевич Григорьев, Михаил Олегович Кондаин, Борис Владимирович Левянт, Виталий Александрович Самогоров, Сергей Борисович Ткаченко.

По научному направлению (специальности) «Архитектурная практика»: Максим Борисович Атаянц, Алексей Васильевич Орлов.

Отделение градостроительства

По научному направлению (специальности) «Градостроительная наука»: Зарема Садыкова Нагаева. По научному направлению (специальности) «Градостроительная наука»: Алексей Валентинович Крашенинников. По научному направлению (специальности) «Градостроительная практика»: Ольга Викторовна Розенберг.

По научному направлению (специальности) «Градостроительная наука»: Дмитрий Валерьевич Климов.

Отделение строительных наук

По научному направлению (специальности) «Теория расчета зданий и сооружений (строительные конструкции, здания и сооружения; строительная механика; основания и фундаменты, подземные сооружения)»: Владимир Иванович Колчунов, Александр Николаевич Потапов, Варвара Евгеньевна Румянцева. По научному направлению (специальности) «Инженерные системы (теплоснабжение, вентиляция, кондиционирование воздуха; водоснабжение, канализация, строительные системы охраны водных ресурсов)»: Алексей Геннадьевич Кочев.

В рамках общего собрания членов РААСН прошло награждение Архитектурной мастерской Мамошина серебряной медалью РААСН за 2019 год в номинации «Лучший реализованный проект в области архитектуры» за проект «Ансамбль застройки пешеходной набережной Северной Двины в Архангельске».

По материалам информагентств и соб. инф.

По техническим причинам в предыдущем номере «Архитектурного Петербурга» в статье «Есть еще пороха на Ржевке» об архитектурном конкурсе «Ресурс периферии» не был указан автор материала. Статью подготовил архитектор Святослав Владимирович Гайкович. Исправляем неточность и приносим извинения уважаемым читателям и автору.

БУДУЩЕЕ РОССИИ. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Доклад президента РААСН, академика Д. О. Швидковского на общем собрании членов РААСН 16 июня 2021 года

Занятые большой каждодневной работой, мы не всегда формулируем отчетливо, что же происходит в настоящий момент в нашей жизни и в развитии страны. Однако это необходимо для определения целей фундаментальной научной, профессиональной и общественной деятельности Академии.

Мы переживаем беспрецедентный исторический момент в истории России и мира. Стало окончательно очевидным, что самый смелый эксперимент в развитии человечества, предпринятый с верой в лучшее будущее народом России, – создание коммунистического общества – не привел к позитивным результатам. Не была создана и эффективная модель современного социализма. Великая утопия не удалась. Сейчас мы живем в эпоху пути от советского времени в постиндустриальное историческое пространство, контуры которого не вполне определены, ни на Западе, ни в странах так называемого третьего мира, ни у нас в России. Возвращения в прежние периоды истории, ни в дореволюционную, ни в советскую эпоху, даже теоретически произойти не может. Успешного ретроразвития не бывает.

Перед нами путь в будущее, пока неизвестное. Только с помощью фундаментальной науки, в которой существенную роль играют сферы компетенции нашей Академии, может быть дан обоснованный и достоверный прогноз.

Путь в будущее не может происходить вне пространства, вне антропогенной жизненной среды – как говорится более точно на английском, *built environment*. В силах членов РААСН создать выверенные представления и в архитектурной, и в градостроительной, и в строительной области – многоаспектную, полифоническую картину пространственного мира современного российского человека, определить важные для его жизнедеятельности критерии развития, сложные и междисциплинарные, основанные на научном анализе существующей ситуации в контексте происхождения и перспектив, характерных для настоящего мгновения истории.

Президент Российской Федерации В. В. Путин и правительство нашей страны, формулируя цели развития государства и общества, задачи национальных проектов, определили существенные положения совершенствования жизни в пространстве России. И во главу угла поставлено обеспечение адекватных условий существования в сегодняшнем мире. Среди важнейших целей – обеспечение комфортного жилья для всего населения страны. С определенностью власть утверждает, что не только дома и квартиры определяют качество жизни, но и вся комфортная среда жизнедеятельности в целом (национальные проекты «Жилье» и «Городская среда»). Причем имеются в виду комплексные условия развития в огромных масштабах – и экономические, и социальные, и градостроительные, и архитектурные, и строительные, и технические. Особенно отчетливо будущие перспективы в области работы нашей Академии показаны в докладе вице-премьера правительства Российской Федерации М. Ш. Хуснулли на заседании Государственного совета «Агрессивное развитие инфраструктуры». Также чрезвычайно важна технологическая основа всех аспектов пространственного развития, которая предполагает качественное изменение информационной среды за счет цифровизации, в нашей сфере, предполагающей преимущественное развитие BIM-технологий (национальный проект «Цифровизация»). Это возможно осуществить на основании совершенствования системы высшего и среднего образования, массивного и непрерывного повышения квалификации действующих специалистов (национальный проект «Образование»).

Наш подход исходит из мирового мейнстрима, как стали говорить, пространственных наук – теории устойчивого (*sustainable*) развития жизненной среды на основании научных строительных, градостроительных и архитектурных решений конкретных проблем, предполагающих дружественное отношение к природе и истории, обращенное ко всему времени существования планеты. Речь идет об очень давних традициях экологического равновесия природных и антропогенных факторов, преемственного развития систем расселения, форм градостроительного единства, наукоемких способах строительного производства и учета их регионального своеобразия.

В России соединяется значительное число традиционных культур, и в каждой из них заключены особые неповторимые открытия методов пространственного развития и формирования адекватной в экологическом отношении устойчивой среды обитания. Крупные исторические начинания по управлению пространственным развитием России от времени царя Ивана Грозного через поистине грандиозные мероприятия эпохи Просвещения и XIX столетия – генеральное межевание, перепланировка всех административных центров Российской империи на основе регулярного градостроительства, преобразование сельской местности за счет строительства сотен тысяч усадеб, создание заводских комплексов, превратившихся в действующие до наших дней промышленные города, внедрение новых строительных методов, стандартов и научных достижений – и сегодня небезразличны для существования и эволюции инфраструктуры и жизненной среды России. И для нашей страны, и для СНГ исключительно важен анализ советского строительного, архитектурного, градостроительного опыта, когда в течение большей части XX столетия совершилось введение единых параметров и методов создания жизненной и производственной среды в масштабах всей страны. Как я говорил в начале выступления, наш путь идет от этого опыта в будущее, которое должно быть определено фундаментальной академической и вузовской наукой.

В этом заключен вызов нашего времени, и РААСН подготовлена к нему и обладает всеми необходимыми компетенциями. К сожалению, обществу и государству нужно постоянно, и сейчас особенно, настойчиво и изобретательно доказывать первостепенное значение научного сопровождения национальных проектов. Информационная составляющая деятельности нашей Академии и, увы, трех других государственных академий недостаточна. Мы заострены на публикации в изданиях, входящих в российские и международные базы наукометрических данных, и здесь перевыполняем положенные показатели, и это совершенно нормально, но историческая ситуация в нашем обществе и государстве необычна и требует новых и более активных способов взаимодействия с правительством, Министерством строительства и ЖКХ Российской Федерации, общественными организациями строителей, архитекторов, проектировщиков и СМИ. Надеюсь, что члены Академии и ее президиума определяют наиболее эффективные формы и программу такого сотрудничества в контексте национальных целей, сформулированных президентом Российской Федерации В. В. Путиным.

Также принципиально важно развитие Академии в российских регионах, в отношении этого в наших рядах присутствует консенсус. Однако юридическая база такого развития нуждается в совершенствовании, и специалисты начали разработку предложений правительству Российской Федерации и Министерству строительства и ЖКХ Российской Федерации по изменению некоторых статей устава, положений об отделениях Академии и других актов. Невозможно представить себе Российскую государственную академию наук без определенной и всесторонней поддержки коллег на всей территории страны. В отношении развития строительных наук Академия, безусловно, опирается на профильное отделение, объединяющее наиболее выдающихся

профессионалов в этой области знания в России и мире. По мнению вице-президента РААСН по направлению «Строительные науки», академика РААСН В. И. Травуша, современная архитектурно-строительная наука, с одной стороны, занята выработкой и систематизацией объективных знаний о человеке как основном потребителе архитектурных знаний, причем само потребление рассматривается двойственно, как эстетически-функциональное, – а с другой – создает теорию сооружений, изучает строительные материалы и технологию строительства.

К актуальным задачам современного строительства относится выпуск эффективных сборных строительных элементов, легких экономичных крупноразмерных конструкций улучшенного качества с высокой степенью заводской готовности, обеспечивающих максимальный уровень индустриализации. Также в РААСН проводятся работы по использованию местных природных сырьевых ресурсов, продуктов переработки многотоннажных техногенных образований промышленных предприятий черной и цветной металлургии, топливной энергетики и химической промышленности. Доказана целесообразность замены природных сырьевых материалов, применяемых для производства основных составляющих бетонов (цементов и заполнителей), на существенно менее энергоемкие и более экономичные малоклинкерные вяжущие, производимые по отечественным низкоэнергоемким и экологически чистым технологиям. Отметим также разработанные в РААСН технологии производства стеновых блоков из конструкционно-теплоизоляционных и теплоизоляционных пенобетона, полистиролбетона, а также легких бетонов на основе местного сырья, например на основе переработки вулканических горных пород.

Развитие строительной механики связано прежде всего с проблемой механической безопасности зданий и сооружений. В ближайшей перспективе решение новых задач этого направления будет носить междисциплинарный характер. Особое внимание при этом будет уделяться анализу поведения сложных конструктивных систем в запредельных состояниях и связанным с этим задачам конструктивной физической и геометрической нелинейностей, а также формулировка и решению задач, связанных с защитой вновь возводимых и реконструируемых зданий и сооружений от прогрессирующего разрушения, теорией живучести в нелинейной и неравновесной постановках.

Продолжится интенсивное развитие цифровых технологий, которое будет связано с совершенствованием расчетных и математических моделей, применяемых в программных комплексах, в направлении более строгого учета физики исследуемых явлений, диаграмм состояний и реологии материалов и грунтов, режимов нагружения, методов анализа механической безопасности рассматриваемых объектов в соответствии с национальным проектом «Цифровизация».

Сохранят свою актуальность задачи, связанные с динамикой и особенно с сейсмостойкостью сооружений. Потребуется доработка критериев динамической, статико-динамической и ударной прочности и пластичности новых конструктивных, в том числе высокопрочных материалов с новыми свойствами, а также оснований под сооружениями. Для повышения сейсмической безопасности сооружений в сейсмоопасных районах нашей страны необходимо провести исследования по допустимым предельным состояниям зданий и сооружений. И если аналитические оценки прогноза поведения сооружений при землетрясениях у нас в стране находятся на должном уровне в мире, то планируемый прогноз поведения сооружений требует значительного развития и больших материальных затрат. Для решения этих задач требуется создание специальных полигонов по изучению свойств полей сейсмических движений грунта при землетрясениях для испытаний крупномасштабных и полноразмерных моделей сооружений на имитационные взрывные и на естественные сейсмические воздействия в районах с высокой сейсмичностью (Камчатка, Алтай, Северный Кавказ).

Отечественными учеными созданы диаграммные методы расчета строительных конструкций из различных материалов. Однако эти расчетные модели нуждаются в постоянном развитии применительно к современным высокопрочным бетонам, металлам, обычной и клееной древесине, к более полному учету сложных видов напряженных состояний, режимов нагружений и воздействий, что требует экспериментальных исследований на специально создаваемом нестандартном оборудовании и с применением современных измерительных средств.

Разработанные в нашей стране высокопрочные бетоны и стал позво-

лили значительно уменьшить материалоемкость строительных конструкций и получить более совершенные архитектурные решения. Для восприятия значительных вертикальных и изгибающих нагрузок на колонны высотных зданий были разработаны, экспериментально исследованы и применены композитные сталежелезобетонные колонны с жесткой арматурой с использованием высокопрочных бетонов и сталей, а также разработан свод правил на различные виды композитных сталежелезобетонных конструкций.

Взаимосвязь формы конструкции и ее несущей способности претерпевает постоянные изменения по мере совершенствования знаний о свойствах материалов, особенно новых, и методах их расчета. Пространственные конструкции предоставляют архитектору и инженеру редкую возможность свободного выбора архитектурного и конструктивного решения, особенно для монументальных сооружений, подчеркивая их назначение и местоположение. Целесообразно применение сетчатых оболочек или плоских структур для перекрытия больших пространств в Арктике, создавая крытые дворы между домами.

Что касается жилищного строительства, то доля индустриальных домов в объеме жилищного строительства многоквартирных домов в стране составляет около 11 млн кв. м. При том что мощности домостроительных предприятий используются на 25–30%. Вместе с тем крупнопанельное жилье, которое строится в большинстве регионов страны, – это дома с так называемым узким шагом несущих стен. Необходимо более значительное использование индустриальной базы домостроения, но на основе обновленной проектной базы, исключающей применение узкого шага несущих стен. Перспективным является строительство панельно-монолитных домов, которые берут лучшее от панельного домостроения – конвейерное производство изделий с гарантированным заводским качеством, от монолитного – бетонируемые петлевые соединения (нет сварки), от каркасного – свободную планировку первого и подземных этажей.

В последние годы увеличивается количество малоэтажных домов. Начиная строить жилые малоэтажные дома из панельных железобетонных конструкций заводского изготовления. Постепенно наращивает свои объемы деревянное домостроение. Сейчас доля малоэтажных деревянных домов не более 6%. Согласно прогнозам, в долгосрочной перспективе до 2030 года можно ожидать увеличения темпов роста на 20–25%. Надо отметить также, что наиболее популярными среди населения остаются дома из массивной древесины. Несмотря на дороговизну и значительную долю ручной сборки, их доля составляет около 70% всего деревянного домостроения, а суммарная доля каркасных и панельных домов оценивается в 30%. В Европе эти показатели прямо противоположны: около 80% составляет индустриальное домостроение и 20% – производство с нетехнологической обработкой древесины.

Незначительный процент составляют дома с применением легких стальных конструкций в сборном стоечно-балочном каркасе. Элементы каркаса изготавливаются заводским способом из оцинкованного стального проката толщиной 1–2 мм. Отметим, что деревянные и легкие стальные конструкции также можно применять для создания быстровозводимых модульных зданий в северных районах, районах катастроф, вахтовых поселках и т. д.

В НИИСФ РААСН проводятся исследования новейших теплоизоляционных материалов и изделий, таких как аэрогели и вакуумные панели, со сверхнизкой теплопроводностью. Применение и использование новейших теплоизоляционных материалов в строительстве и технической изоляции позволит значительно снизить тепловые потери через утепляемые ограждающие конструкции, трубопроводы и промышленные объекты; позволит существенно уменьшить толщины изоляционных слоев, что положительно скажется на рациональном использовании площадей зданий и сооружений; позволит улучшить показатели энергоэффективности и энергосбережения в строительстве и промышленности.

В настоящее время все большее внимание уделяется созданию новых строительных акустических материалов с искусственно заданными характеристиками, которые на порядок улучшают звукоизолирующие и звукопоглощающие характеристики ограждающих конструкций зданий и сооружений, в частности метаматериалы. Для оценки

эффективности конструкций наружных ограждений – фасадных светопрозрачных и непрозрачных, различных конструкций окон и покрытий на территории НИИСФ РААСН возводится стенд с вмонтированными в наружные ограждения и фундамент температурными и деформационными датчиками. Размеры экспериментального павильона – 10 × 25 м при высоте 8 м. Данный экспериментальный стенд позволит оценить эксплуатационные параметры тепловой защиты и тепловые потери различных наружных ограждений в реальных условиях эксплуатации города Москвы, включая конструкцию крыши, а также определить энергоэффективность применяемых конструктивных решений различных видов ограждений и их взаимосочетаний. Ожидаемый пуск павильона – июль 2021 года. Будет проведен комплекс научных исследований по созданию эффективного освещения, включая проблемы учета особенностей светового климата регионов России, обеспечение естественным светом помещений в плотной жилой застройке; освещения подземных пространств естественным светом с внедрением систем световодов и т. д. В России существует огромное количество зданий с низкими показателями по энергосбережению и недостаточное использование новых инновационных технологий, связанных с энергетической эффективностью зданий. После реконструкции жилые дома должны быть с низким потреблением энергии.

Водоснабжение и водоотведение являются одной из приоритетных проблем, решение которой необходимо для сохранения здоровья, улучшения условий деятельности и повышения уровня жизни населения. Основной проблемой является обеспечение качества питьевой воды. Для повышения эффективности очистки природных и сточных вод используется аэрактор-окислитель с высокоимпульсным электро-разрядом, обеспечивающий образование соединений, обладающих высокой окислительной способностью.

Перспективным направлением в очистке сточных вод является создание систем, предусматривающих повторное использование сточных вод. Важным направлением экологической безопасности водоочистных сооружений является утилизация образующихся в процессе очистки осадков. Перспективным направлением является их использование в производстве строительных материалов.

Для достижения высокого качества очистки природных вод от органических примесей используются угольные сорбционные фильтры. Перспективным направлением является модифицирование угольных сорбентов, повышающее их адсорбционную емкость в полтора-два раза. С целью снижения расходов на очистку воды перспективным является использование комплексных реагентов, полученных смешением в определенных пропорциях коагулянтов и флокулянтов. Для обеззараживания природных и сточных вод перспективным реагентом является гипохлорит натрия, позволяющий повысить производственную безопасность и качество воды в сравнении с традиционным хлором. При обеспечении качественной транспортировки воды перспективным способом является обеззараживание ультрафиолетом. Этот способ позволяет обезвреживать патогенные микроорганизмы и не образует вторичных продуктов. Перспективным направлением обеспечения качественной и эффективной транспортировки воды является применение современных насосов и оборудования, обеспечивающих автоматическое регулирование и поддержание стабильного напора и расхода, разделение системы водоснабжения городов на техническую и питьевую. Применение современных полимерных и композитных материалов для изготовления труб и рабочих поверхностей технологического оборудования сокращает сопротивление в системах, обеспечивает их механическую и химическую стойкость к воздействию воды и содержащихся в ней соединений, снижает аварийность и себестоимость транспортировки воды. Для обеспечения снижения затрат на эксплуатацию сооружений водоснабжения и водоотведения необходимо внедрить систему автоматического контроля и регулирования как качества очистки воды на каждом этапе, так и ее транспортировки до потребителя с использованием современных цифровых комплексов.

Российская академия архитектуры и строительных наук ежегодно издает «Альбом инновационных предложений РААСН» в области архитектуры, градостроительства и строительных наук. Архитектурно-строительный комплекс страны имеет серьезные достижения, и мы надеемся, что его дальнейшее развитие будет еще более успешным,

поскольку предстоит весьма серьезные государственные задачи:

- комфортная и безопасная городская среда;
- развитие инфраструктуры;
- строительство в арктической зоне;
- снижение негативного воздействия на Природу;
- развитие человеческого потенциала и сбережение населения.

Тематика Инновационного альбома очень широка, и каждое предложение изложено весьма кратко, однако полную информацию доступно получить, обратившись к авторам инноваций.

Иными словами, кратко: деятельность РААСН в области строительных наук покрывает многие вопросы, которые ставят перед нашей отраслью национальные проекты, и, несомненно, носит фундаментальный характер, оставаясь современной, актуальной, инновационной и исключительно важной для создания комфортной городской среды, масштабного решения проблем жилья, внедрения цифровизации, соблюдения экологических норм и, прежде всего, научного обеспечения прорыва в социально-экономической эволюции России, безусловно захватывающего сферу компетенции РААСН.

И еще одно – эстетическая составляющая строительного, архитектурного, градостроительного искусств. Один из советских поэтов в эпоху индустриализации и типизации строительства и архитектуры написал: «Следующее после нас поколение, / Осуществляя свои мечты, / Пусть оно борется за покорение / Не только пользы, но и красоты...» Надеюсь, что он имел в виду работу всех отделений Российской академии архитектуры и строительных наук в наше время.

Тезисы выступления М. А. Мамошина на общем собрании РААСН 17 июня 2021 года

Тему «Будущее России. Национальные проекты. Проблемы и перспективы» попытаюсь осветить в контексте архитектурной практики.

Отчетный доклад президента Академии обозначил важные направления архитектурной деятельности в России над реализацией национальных проектов; я хотел бы доложить о следующих важных направлениях современной практики:

- 1) Арктика;
- 2) современные деревянные конструкции;
- 3) проектирование и строительство храмов.

Арктика

Главной ошибкой XX века при освоении Арктики было привнесение культуры средних широт в арктическую зону. В результате в процессе эксплуатации выявилась моральная и физическая непригодность большей части построенного в советское время. Процесс таяния вечной мерзлоты усугубил эту проблему.

Современные процессы проектирования и строительства происходят практически без участия архитектурного сообщества, в частности создание «Арктического трилистника» МО и т. д. Эти процессы происходят без учета богатого опыта советского периода, накопленного специалистами ЛенЗНИИЭПа, СибЗНИИЭПа и т. д.

Ушли из жизни ведущие специалисты, и не приходит смена. Так, 21 мая этого года не стало «народного» председателя Арктического совета Александра Ивановича Шипкова.

На сегодняшний день на инициативных началах нашим архитектурным сообществом проведена следующая работа. В Санкт-Петербургском союзе архитекторов в 2016 году организован совет по арктической архитектуре. В 2018 году в МАРХИ была создана кафедра «Архитектура экстремальных сред». В учебную программу вузов (в курсовые и дипломные проекты) включены «арктические» темы. В 2019 году комитетом по делам Арктики Администрации Петербурга подписано соглашение о сотрудничестве с МАРХИ и советом по арктической архитектуре Санкт-Петербургского союза архитекторов. Участие в международных арктических форумах, проводимых в Санкт-Петербурге, в 2018, 2019, 2020 годах. Организация выставок на форумах, участие в круглых столах (академики В. Д. Красильников, А. В. Боков, М. А. Мамошин).

Необходимо:

- популяризировать опыт советского архитектурного урбанизма 50–80-х годов: книги, фильмы и т. д.;

– создать в структуре РААСН совет по Арктике, объединяющий специалистов разных отделений;

– привлечь специалистов РААСН к работам по национальному проекту «Стратегия „Арктика 2035“» (Указ Президента «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года»). Практическое сотрудничество с Министерством обороны, администрациями арктических территорий, нефтегазодобывающими компаниями («Газпром», «Лукойл» и т. д.).

Современные деревянные конструкции

СССР был одним из лидеров по производству клееных деревянных конструкций. В стране были построены уникальные гражданские и промышленные объекты из клееной древесины. Наша страна пропустила процесс технологического развития «умного дерева» (клееные деревянные конструкции, ЛТ-брус, СЛТ-панели и т. д.). Прекратили свою деятельность базовые предприятия на севере и на востоке страны.

Действующие нормы и правила, в том числе противопожарные, необъективно отражают потенциал «умного дерева».

На сегодняшний день архитекторы и строители начинают использовать зарубежный опыт конца XX – начала XXI века и начинают применять технологически возможные инновационные деревянные материалы.

Необходимо:

– максимально популяризировать среди заказчиков, архитекторов, строителей современные деревянные конструкции;

– широко использовать в проектах жилых и общественных зданий современные деревянные конструкции;

– содействовать научным исследованиям и производству глубокой технологической проработки дерева для строительства.

Проектирование и строительство храмов

Профессиональное архитектурное сообщество оказалось не готово к возрождению темы нового храмового строительства в конце XX века.

Первый период нового храмового строительства шел в контексте повторения исторических образцов. Этот период с полной уверенностью можно назвать периодом «ремейков».

По настоящее время, к сожалению, процесс широкого храмостроительства по-прежнему находится в основном вне профессионального архитектурного формата и в большей степени зависит от попечителей и церкви. Строительство храмов часто ведется хозспособом или по остаточному принципу.

В начале XXI века начинает формироваться живой творческий процесс храмового строительства. Главной отличительной чертой истекшего периода явилось то, что современная православная храмовая архитектура России осталась в формате традиционной «фигуративной» и не ушла в формат абстрактной геометрии.

На сегодняшний день на инициативных началах нашим архитектурным сообществом проведена следующая работа. Открыта кафедра храмовой архитектуры в МАРХИ. В учебную программу вузов введена тема храмового строительства в курсовых и дипломных проектах. Создан совет по церковной архитектуре Санкт-Петербургского союза архитекторов и совет по храмовой архитектуре Союза архитекторов России. Председатель советов – М. А. Мамошин. Формируется институт епархиальных архитекторов. Президент РААСН Д. О. Швидковский является членом патриаршего совета по культуре.

Необходимо:

– создать в структуре Академии подразделение, занимающееся всей профессиональной архитектурной проблематикой: теорией, проектированием и строительством современных храмов;

– организовать процедуры системного диалога между участниками строительства храма: архитекторами, попечителями и настоятелями;

– снять высотные ограничения в российском и региональном градостроительном законодательстве для храмового строительства;

– включать в проекты новых территорий места для размещения храмов;

– включать храмы в проекты новых общественных центров;

– организовать архитектурные конкурсы на проектирование храмов с широким привлечением молодых архитекторов.

ПАМЯТИ ТОВАРИЩЕЙ



16 октября 2021 года скончался архитектор Григорий Владимирович Михайлов

Г. В. Михайлов – заслуженный художник России, почетный архитектор Санкт-Петербурга, реставратор высшей категории, лауреат государственных премий в области литературы и искусства и области науки и техники, член правления Санкт-Петербургского союза архитекторов.

В 1990 году основал компанию «АСМ» (Архитектурная студия Михайлова). Среди работ архитектора – проект возрождения дворца А. Д. Меншикова, Королевского замка в Калининграде, реставрация здания Константиновского дворца в Стрельне, бывшего Волжско-Камского банка, Эрмитажного театра, дома Паскевича-Эриванского, казино-клуба «Премьер». Г. В. Михайлов активно участвовал в создании государственного комплекса «Дворец конгрессов», ряда знаковых для России проектов.

Григорию Владимировичу Михайлову было 73 года.



29 октября 2021 года скончался архитектор Михаил Ильич Левин

М. И. Левин – заслуженный архитектор Казахской ССР, лауреат Государственной премии СССР, почетный гражданин города Актау, член правления и член ревизионной комиссии Санкт-Петербургского союза архитекторов.

Михаил Ильич Левин родился в Ленинграде в 1928 году.

В 1950 году закончил факультет архитектуры Ленинградского инженерно-строительного института (ныне СПбГАСУ). Известен многими постройками как в Петербурге (здание Всероссийского государственного института комплексного проектирования на Приморском пр., 69, жилой дом на ул. Савушкина, 38 и др.), так и в Казахстане (Дворец культуры имени Абая, кинозал «Юбилейный», гостиница «Нефтяник», памятник Т. Г. Шевченко в Актау и др.).

Михаилу Ильичу Левину было 93 года.



В. З. Лявданский,
доцент кафедры архитектуры СПбГАСУ

Существует распространенное мнение, которое разделяют многие профессиональные архитекторы, что в современной, по крайней мере российской, архитектуре есть две тенденции или два подхода, которые преобладают в творчестве ведущих архитекторов и формируют лицо архитектурного мейнстрима. Первый подход – традиционализм, или «эkleктика», который пользуется историческими стилями в качестве источника формообразования. Второй – современный модернизм, который отрицает правомерность существования первого и ищет источники формообразования в современных строительных материалах и технологиях. До недавнего времени они противостояли друг другу, и их разделяла глубокая линия «разлома», которая фиксировала идеологическую пропасть между адептами того и другого подхода. Однако сегодня мы наблюдаем эстетическую «конвергенцию», появившуюся в творчестве целого ряда архитекторов, которые, отбросив все идеологические споры, используют оба подхода в своей работе. Появление такой «неразборчивости» неслучайно. Падение «напряженности» в идеологическом поле говорит об исчерпанности энергетического заряда в существующей эстетической парадигме. Она указывает на наличие глубокого кризиса в архитектуре как феномене современной культуры. Об этом во весь голос заговорили некоторые современные архитектурные критики. Кризис этот носит системный характер, и его, как мне кажется, уже невозможно разрешить на формальном уровне. В то же время говорить о кризисе современной архитектуры

ЕСТЬ ЛИ БУДУЩЕЕ У СОВРЕМЕННОЙ АРХИТЕКТУРЫ?

сегодня, казалось бы, совершенно неправомерно: архитектура развивается активно, если не сказать бурно, во всех уголках «цивилизованного» мира. Ее значение в современном обществе трудно переоценить. А в некоторых странах (Голландии, Финляндии и пр.) архитектура является частью национальной политики, и ее влияние далеко выходит за пределы сферы культуры.

Однако при более внимательном рассмотрении в глаза бросаются явные признаки дезинтеграционных процессов в архитектурной практике, которые проявляются повсеместно и не сулят ничего хорошего мировой архитектуре. Эти дезинтеграционные процессы развиваются на разных уровнях: – на организационном – как разрыв проектного и строительного процесса, когда строитель (исполнитель) «подминает» под себя архитектора (творца), когда далекий от строительного процесса посредник начинает доминировать и над первым, и над вторым, когда бизнес-интересы начинают преобладать над профессиональными; – на профессиональном – как разделение функций архитектора и конструктора, архитектора и дизайнера по интерьерам, архитектора и градостроителя, архитектора и ландшафтного архитектора и т. п.; – на конструктивном – как разделение собственно конструкции здания и его архитектурной «одежды», и, наконец, главное: – на уровне архитектурной эстетики – развитие эстетики деконструкции, исчезновение самого понятия архитектурного объекта, его интерпретация как объекта технического дизайна (дом – машина) или ландшафта, общая «примитивизация» архитектурной формы и т. д.

В ряду этих признаков необходимо особенно выделить третий и четвертый «уровни», которые, с одной стороны, тесно связаны между собой, а с другой –

составляют смысловое ядро, философскую основу всякого архитектурного формообразования.

Проблема взаимоотношения архитектурной конструкции и архитектурной «оболочки» при рассмотрении ее «академически» неизбежно приводит нас к ее

превратились в мертвый язык, понятный разве что специалистам.

Современная архитектура ушла от исторической детали, отказавшись, таким образом, и от «литературности». Она оперирует пространствами и, как говорят теоретики модернизма, смыслами.



Dominique Perrault. Albi Grand Theater.
www.pinterest.ru

рассмотрению в двух различных, взаимосвязанных аспектах: проблеме детали в современной архитектуре и ее связи с архитектурной конструкцией. Еще Н. В. Гоголь сравнивал фасады домов в городе с книгами, по которым можно многое узнать об эпохе и людях, к которым относится стилистика того или иного дома. Архитектурные стили формировали язык архитектуры, создавая с помощью архитектурных деталей систему узнаваемых образов или культурных доминант. Однако со временем эти образы померкли, значение их утратилось, и теперь они

В эстетике главенствует абстрактная идея, а фасады превратились в каталоги абстрактных символов, которые не всем дано прочесть. А ведь в идеале язык архитектуры должен опираться на универсальную лексику, понятную каждому человеку. Необходимость демократизации языка современной архитектуры связана с ее же достижениями. Осуществив прорыв в конструкциях и строительных материалах, в типологии и вариантности объемно-пространственных решений, современная архитектура должна закрепить достигнутое в культуре архитектурной детали

как основе своей лексики. Без решения этой задачи у современной архитектуры нет будущего, ее ждет неизбежная смерть, потому что «немая» архитектура подобна мертвому языку: возможно, и интересно, но непонятно, а потому использовать неудобно. Однако на пути к обретению «звучания» ее ждут две проблемы, от разрешения которых поистине зависит ее собственная судьба.

Первая проблема заключается в том, что язык традиционной детали – мертв. Заимствованная по преимуществу из античной архитектуры историческая деталь уже не несет в себе мирозерцание и знание античного человека, потому что заимствование это было осуществлено в эпоху Возрождения на формальном уровне. Более того, сам факт заимствования косвенно говорит о том, что и средневековое мирозерцание, господствовавшее после крушения античной цивилизации, находится в момент заимствования в глубоком кризисе. Таким образом, изначальная смысловая нагрузка традиционных декоративных архитектурных форм, их семантика была утеряна задолго до отказа от исторической детали в XX веке. Первая мировая война и русская революция, радикально изменившие культурный ландшафт Европы, похоронили историческую деталь окончательно. Погибла сама культура и традиция производства исторической детали, что ясно говорит о том, что возврат к прошлому невозможен.

Вторая проблема заключается в том, что эстетика, пришедшая на смену «историзму», погрузила современную архитектуру в «великое молчание». Рожденная диктатом строительной индустрии, она заставила «извиваться» архитектурное пространство в экзотическом танце. Где изящная простота античной архитектуры? Где спокойное величие древних памятников? Здание, лишённое детали, превратилось в... дом-деталь, угрожая тем самым самому существованию архитектуры! Но даже если бы «немой» вдруг заговорил, что мог бы Он сказать

в эпоху тотального Рынка? Ведь главная функция любого языка – провозглашение истины, а истина не является товаром! Так что же делать? Как преодолеть затянувшееся «молчание» современной архитектуры? Это прежде всего вопрос о языке, на котором она должна «заговорить», а во-вторых – это вопрос о смысловом содержании, которое этот язык должен транслировать. Архитектурная лексика традиционно должна выражать Истину о мире, в котором она существует, она должна быть всем понятна, и она должна быть универсальной. Иерархичность передачи информации позволит воспринимать ее на разных уровнях: каждый человек – по-своему. Величие античной архитектуры зиждется на «демократичности» ее архитектурного языка. Это то качество, которого, возможно, не хватало архитектуре готики с его «элитарностью» и отрешен-



ностью от мира. Не потому ли пришлось вернуться к забытой античной традиции в эпоху Возрождения? Теперь давайте обратимся к другому аспекту взаимоотношения архитектурной конструкции и архитектурной формы – к характеру, способу «взаимодействия» архитектурной детали и архитектурной конструкции. Здесь, рассматривая проблему «эkleктизма» в архитектурном формообразовании, мы вдруг неожиданно сталкиваемся с удивительной картиной: «исторический» в своей основе метод формообразования

характерен для архитектуры всего Нового времени, начиная с эпохи Возрождения и кончая современной архитектурой! Несмотря на смену стилей и даже программный отказ от архитектурной детали, который произошел с приходом «современной архитектуры», принцип формирования архитектурного языка оставался неизменным. Посмотрите: менялись технологии и материалы, типология и конструкции, но здания, как светская модница, одевали и сбрасывали свои архитектурные одежды в зависимости от моды, эстетических или философских концепций. Интересно, что сегодня некоторые ведущие мировые зодчие апеллируют к одежде как источнику своего профессионального метода. Например, хорошо известный французский архитектор Доминик Перро в своих лекциях прямо проводит параллели между своей архитектурой и модной одеждой.

Таким образом, налицо единый архитектурный процесс, имеющий свое начало в XV столетии и стремительнодвигающийся к своему логическому завершению, свидетелями чего мы и являемся сегодня. Однако, возвращаясь к проблеме «художественно-конструктивной» целостности архитектуры, возникает закономерный вопрос: а возможен ли в принципе иной, не «эkleктический» творческий метод архитектурного формообразования? Ответ лежит за пределами собственно профессиональной проблематики. В первой половине XX века русский философ

Николай Бердяев выдвинул концепцию о грядущей эпохе «Нового средневековья». Это означает отказ от идеи вечного прогресса, на котором базируется современная цивилизация, как символа внешнего, материального существования человека и переход к новой парадигме, ставящей во главу угла личность человека, его духовную составляющую. Эта концепция рассматривает человека как микрокосм, а окружающий его огромный предметный мир как бесконечный космос, каждая часть которого является маленькой моделью целого. В архитектуре она может проявиться особенно ярко. Дом как идеальная модель космоса – вот прообраз здания эпохи «Нового средневековья», где всё связано со всем и одно произрастает из другого. Этот «органический» подход и есть искомым творческим методом. Он отсылает нас к европейской готике и византийской архитектуре, архитектуре Египта и ранней античности, к великой архитектуре Древнего Востока и удивительным творениям зодчих древних культур Мезоамерики. Все их объединяет одно – абсолютная цельность, единство конструктивного и художественного начала, когда конструкция и архитектурная деталь сплавляются в единое и неделимое целое. Очевидно, реализация такой парадигмы возможна на основе современных технологий, но требует прежде всего их художественного осмысления. Задача вполне посильная в эпоху цифровой экономики. Но для этого современный мир должен совершить «прыжок» к новому «органическому» мировоззрению. Только тогда Архитектор, вернувшись к осознанию истинной природы архитектурного творчества, сможет совершить прорыв в иное художественное качество, к действительно новой архитектуре.

(Опубликовано в журнале «Архитектура и строительство России» № 3 (231) 2019)

ВЫСТАВКА «СОВРЕМЕННАЯ ХРАМОВАЯ АРХИТЕКТУРА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА» В ДОМЕ АРХИТЕКТОРА В МОСКВЕ

5–17 июля 2021 года в Центральном Доме архитектора прошла выставка «Современное церковное зодчество: Санкт-Петербург», которая с успехом была представлена в Северной столице весной. Всего было представлено 70 проектов, из которых для Петербурга – 48 работ, для Ленинградской области – 13 и 9 – для других регионов.

Это первая выставка петербургских архитекторов такого характера и масштаба, состоявшаяся в Москве. Организатором экспозиции выступил Межведомственный совет по церковной архитектуре Петербурга. На открытии выступили архитекторы Н. И. Шумаков, Д. В. Буш, М. А. Мамошин, М. Ю. Кеслер, В. Д. Красильников, С. В. Гнедовский, Д. В. Пшеничников, С. Г. Гончаров, С. И. Чертков и др. Было отмечено высокое качество многих работ, в том числе проектов молодых архитекторов. На открытии было озвучено предложение сделать ответную выставку храмовых проектов московских архитекторов в Санкт-Петербургском союзе архитекторов.

«Для меня выставка храмовой архитектуры Санкт-Петербурга стала событием. Она показала широкий диапазон понимания темы, выражающийся не только в использовании различных стилистических направлений, но и в интерпретации сакральных смыслов этого вида архитектурного творчества. Не все одинаково успешно, но главное – представлено глубокое по содержанию, своеобразное по способу выражения темы актуальное направление в современном архитектурном творчестве», – оценил экспозицию академик С. В. Гнедовский.



В. Д. Красильников,
народный архитектор РФ,
член Союза московских
архитекторов с 1959 года

ИНТЕРЕСНАЯ ВЫСТАВКА ПИТЕРСКИХ КОЛЛЕГ

Интересная идея показать москвичам сделанное в Санкт-Петербурге. Интересна она и тем, что это выставка храмовой архитектуры – той области зодчества, в которой достижения наших питерских друзей совершенно очевидны. Тем более что недавно созданный совет Союза архитекторов России по этой тематике возглавляет один из лидеров Санкт-Петербурга академик Михаил Александрович Мамошин.

Эту выставку в Москве открыл Н. И. Шумаков, а представил ее организатор М. А. Мамошин со своим помощником. Я тоже сказал несколько слов, открыв небольшую дискуссию на тему

культовой архитектуры, в которой приняли участие несколько московских гостей выставки, в том числе Д. Буш и С. Гнедовский.

В этой небольшой заметке я бы хотел несколько развить и уточнить мои взгляды на состояние современной архитектуры православного храма.

Тысячелетия архитектура культового сооружения была святое для человека и во многом определяла дух зодчества народов мира. Это в полной мере относится к архитектуре культовых зданий со дня принятия православной веры нашим народом, показав за многие столетия прекрасные и самые разнообразные образцы художественной трактовки образа православного храма. Великие антихристианские гонения и унижения в прошлом веке в России привели храмовое зодчество в такое состояние, что в послесоветское время 30 лет назад вполне естественно его восстановление могло происходить только в повторении и порой в копировании образцов, на которых практически оборвалось развитие в начале XX века. Выступая на открытии выставки, я высказал мнение, что, может

быть, после 20–25-летия копирования пора искать новый взгляд на художественный образ православного храма в нашей стране, тем более несколько интересных попыток в этом направлении я увидел в работах питерских зодчих. Я сейчас могу только призывать к поискам, я не имею собственного опыта в этой самой интересной и заманчивой области архитектурного творчества. И все же хочу набраться смелости и высказать некоторые соображения о возможных путях этих поисков, основываясь, конечно, на взглядах на развитие архитектуры общественных зданий.

Современная архитектура, в моем понимании, стоит на перепутье отхода от каркаса, легкости здания и возвращения к стене, к образу тяжести и на этой основе всего тектонического строя сооружения. Трудно сказать пока, в каком направлении будет развиваться современное зодчество, особенно для меня наша отечественная архитектура. И нужно ли вообще стремиться к выработке всеобщих устремлений? Мы еще хорошо помним, чем это заканчивалось в советское время. Мы со времен Н. С. Хрущева

и до сих пор находимся в плену строительного комплекса. С этой точки зрения храмовое зодчество стоит, вернее, может стоять несколько в стороне. Но может стать лидером в поисках собственных новых путей, как уже не раз бывало в истории мировой архитектуры.

Я думаю, что в нашей православной архитектуре стена будет определять образ храма, которая в большей степени обеспечивает спокойствие и отрешенность от внешнего мира. Здесь можно вспомнить великое сооружение не менее великого для нашего поколения Ле Корбюзье католической капеллы в местечке Роншан.

Стена всегда для русского храма была определяющим элементом как для каменной кладки, так и для деревянного сруба. Хотя для деревянного храма можно представить и каркасную конструкцию, но трудно представить его с обилием больших проемов и тем более со сплошным остеклением. Весьма возможно применение монолитного железобетона, особенно в открытом виде без облицовки и тем более с отпечатками опалубки как элементом декоративной обработки поверхности стены. Стена дает огромное число практических вариантов, более, чем каркасная система. Стена – очень важный элемент архитектуры, но не единственный.

Историческая практика православного храма дает много примеров силуэтного решения художественного образа. Прежде всего, вертикальный силуэт. В этом отношении велики достижения в деревянном зодчестве, хотя храмы архитектора Растрелли дают великие примеры. Но и приземистые силуэты псковской классики, и их византийские прототипы являются серьезным багажом для размышления. Важнейшим элементом силуэта всегда являются главы, и здесь творческие поиски неограниченны. Одни только шатровые завершения могут иметь огромное число вариаций. Особенно в трактовке световых проемов, учитывая особенно большое значение света в создании устремления к божественным небесам. К теме силуэта можно отнести

колокольни или звонницы, которые в умелых мозгах и руках всегда обретают большое значение. Чем больше думаешь на эту тему, тем все больше возникает разных мыслей и неограниченное число композиционных комбинаций. И еще одна большая область для творческих размышлений. Все очевиднее становится рост интереса к сочетанию чисто храмового строительства с различными сопутствующими и подсобными помещениями, в том числе культурно-просветительского назначения. Здесь тоже несчетное число комбинаций. Все в одном объеме и, может быть, даже в одном здании, или это набор отдельных строений, создающих вокруг храма что-то вроде монастыря. Я уже не говорю о многочисленных проблемах пространственной и стилистической организации внутреннего пространства, организации входной группы и художественно-декоративного решения интерьеров, где поиск и находки неисчислимы как в качественном, так и в количественном отношении. Хотя мне известен антагонизм театра и религии, но для меня, отдавшего почти всю жизнь театральной архитектуре, тема храмового зодчества всегда была и будет близкой, несмотря сложность предметной реализации. Свое маленькое выступление на этой выставке я закончил обращением к Николаю Ивановичу Шумакову, нашему президенту, с предложением, чтобы он показал пример роста интереса к храмовой архитектуре наших мастеров, и призвал его получить приглашение на первую службу в храм, построенный по его проекту. Для начала я предлагаю ему каким-то образом суметь связать массовое строительство метро, и не только в Москве, со строительством храмов и часовен на удаленных от центра территориях. Р. С. Я разве говорил, каким должен быть наш православный храм? Я не знаю. А знает тот из вас, кто садится за рисование своего первого эскиза, который вскоре предстанет перед нами и тем, кто создал нас и ради которого и кому все вы посвятили свой талант и даже жизнь.

С Богом!



Д. В. Буш,
академик
РААСН

Такие выставки у нас бывают нечасто. То есть в Москве случаются парадные мероприятия по храмовой тематике в Гостином дворе и на Тверской, но они в основном носят достаточно гламурный представительский характер и отличаются большими качественными фотографиями с обилием золота на куполах и иконостасах. Выставка питерских работ последних лет – это совсем другой жанр: почти рабочий, чисто архитектурный материал с чертежами, деталями и анализом аналогов. Это скорее не демонстрация достижений ряда авторов, а приглашение к диалогу по этой важной теме. Актуален ли сейчас этот диалог? Есть ли сегодня проблемы в нашей храмовой архитектуре? С одной стороны, мы видим на этой выставке очень грамотно выполненные и интересные проекты и постройки, отвечающие всем требованиям и традициям православной архитектуры. Прежде всего нужно отметить высокопрофессиональные работы мастерской М. А. Мамошина. Среди них безусловно выделяется своей блестящей архитектурой малый храм Сошествия Святого Духа в Колпино. Большой интерес представляют проекты Кирилла Яковлева, соответствующие лучшим традициям русского деревянного зодчества. Непременно стоит отметить и элегантное решение временно-храма преподобного Алексия, человека Божия, в Белоострове по проекту Даниила Левина, который представляет собой вариацию на тему типового храма К. А. Тона. С другой стороны, само направление развития нашей храмовой архитектуры у многих из нас вызывает вопросы. Сформулируем вопрос так: должен ли сегодня православный храм выглядеть как слегка стилизованный русский храм XVII или XIX века? Должен сразу отметить, что ни в коей мере не отношу себя к специалистам

по церковной архитектуре. Тем не менее, на правах участника обмена мнениями на церемонии открытия выставки, рискну поделиться рядом наблюдений. Что такое религиозный храм по словарному определению? Культовое сооружение, предназначенное для богослужений и религиозных обрядов. Кроме обрядовых функций, в символике архитектуры храмов раскрываются представления о мироздании. С некоторой долей условности можно сказать, что архитектура храма демонстрирует картину мира. И если буддистский храм иногда буквально выглядит как мандала в объеме, то в других религиях эта функция храма читается не так прямолинейно. Остальные функции храма: мемориальная, погребальная, место убежища, церемониальная – являются производными от двух первых основных. Условно приняв эти определения, мы попытаемся для понимания общих мировых тенденций предельно схематично проследить линию развития храмовой архитектуры разных конфессий в наше время. Католические храмы неканонической архитектуры начали появляться в 30-х годах XX века (церковь Св. Духа в Париже, арх. Трупон, 1935), но появление целого ряда модернистских образцов началось в 1950-х годах. Одними из первых и, одновременно, самых выразительных стали капелла Роншан (арх. Le Corbusier, 1955) и кафедральный собор в Бразилиа (арх. Oscar Niemeyer, 1960). После Второго Ватиканского собора католической церкви (21-й Вселенский) 1962–1965 годов, провозгласившего обновление церкви, храмы современной архитектуры стали появляться все чаще. К числу наиболее известных можно отнести Юбилейную церковь в Риме (арх. Richard Meyer, 1996), храм Иоанна Крестителя в городе Моньо (арх. Mario Botta, 1996) и храм Апостола Павла в Фолиньо (арх. Maximiliano Fuksas, 2009). Сейчас значительное число из строящихся католических храмов проектируется в неканонических формах, одобренных советами прихожан, несмотря на неоднозначное отношение к этому церковных иерархов. Необходимо отметить, что существует традиционное

обвинение католической церкви в том, что она уже со времен Возрождения стала работать на художника, а не наоборот — художник на церковь. Напомним расхожее мнение критиков католицизма: «Микеланджело занял место Блаженного Августина» и «Католики потеряли икону». Резюмируя актуальный опыт католической церкви в храмовом строительстве, его можно попытаться сформулировать примерно так: с середины XX века постепенно увеличивается число храмов модернистской архитектуры в значительном числе стран, несмотря на определенное сопротивление значительной части клира и паствы.

Довольно условно объединенная в одну конфессию протестантская церковь в действительности включает несколько религиозных течений. Это возникшие в период Реформации лютеранство, англиканство и кальвинизм, а также появившиеся позднее баптизм, адвентизм и другие учения. С момента зарождения эти религиозные течения имели значительную склонность к модернизации, что, в частности, отразилось и на храмовой архитектуре протестантизма. Начиная с Кирхе-ам-Штайнхоф в Вене (арх. Otto Wagner, 1907), церкви Грундтвига в Копенгагене (арх. Peder Klint, 1926), церкви на Гогенцоллернплатц в Берлине (арх. Fritz Hoeger, 1933) и церкви Хальдгримскиркья в Рейкьявике (арх. Gudjorn Samuelson, 1937) началась эпоха строительства модернистских протестантских храмов в Европе. В послевоенный период эта тенденция почти повсеместно в большинстве европейских стран и США стала практически доминирующей. Среди самых известных построек последних лет, активно публиковавшихся в архитектурной прессе, церковь Мартина Лютера в Хайнбурге, Австрия (арх. Himmelblau, 2011), церковь в Кнарвике, Норвегия (арх. Reif Ramstad Arch., 2014) и «медная» церковь в Сувила, Финляндия (арх. OOREAA, 2017). В отличие от католического клира, протестантские иерархи, как правило, значительно более терпимы к новациям в храмовой архитектуре. Это объясняется общей тенденцией к активной модернизации во всех областях церковной жизни протестантов.

Многих адептов других конфессий могут смутить последние плоды этой модернизации. К ним можно отнести исполнение рок- и поп-музыки во время службы, рукоположение женщин в пасторы, узаконение однополых браков, стадионные проповеди и, пожалуй, самое серьезное — появление так называемой электронной церкви. Не вдаваясь в оценку этих нововведений, мы тем не менее можем констатировать, что, в силу общей тенденции развития большинства течений протестантской конфессии, строительство храмов современной архитектуры сегодня не только не отрицается, но и приветствуется. Исламские модернистские мечети стали строиться в конце XX века, значительно позже появления храмов современной архитектуры в католической и протестантской конфессии. В различных течениях ислама отношение к ним несколько отличается, но и у суннитов, и у шиитов сегодня нет их активного неприятия. В настоящее время они существуют в большинстве стран исламского мира, и не только в них. Часто публиковалась мечеть в Пенцберге, ФРГ (арх. Alen Yaserevich, 2005). К числу самых известных можно отнести мечети Йешилвади (арх. Adnan Kazmaoglu, 2010) и Санджаклар (арх. Emre Arolat, 2013) — обе в Стамбуле, мечеть Нора в Аджмане, ОАЭ (арх. Emre Arolat, 2010), мечеть Валиаср в Тегеране (арх. Fluid Motion Arch., 2012), мечеть в Эр-Рияде, Саудовская Аравия (арх. НОК, 2015). Необходимо отметить, что количество строящихся мечетей как современной, так и традиционной архитектуры сегодня значительно превосходит число строящихся храмов всех христианских конфессий, поэтому именно в храмовой архитектуре ислама можно ожидать в ближайшие годы интересных достижений. Архитектура иудаистской синагоги, при жесткой системе внутреннего устройства, не имела, в отличие от других основных конфессий, устоявшейся внешней архитектуры. Первой синагогой модернистской архитектуры можно считать синагогу на улице Паве в Париже (арх. Hector Guimard, 1913).

В послевоенное время событием стало строительство Новой синагоги в Ливорно, Италия (арх. Angelo di Castro, 1962). Работами, активно освещаемыми в прессе, стали синагога Цимбалиста в Тель-Авиве (арх. Mario Botta, 1997), Новая синагога в Майнце (арх. Manuel Herz, 1999) и синагога Охель Яков в Мюнхене (арх. Wandel-Hoefler & Lorch, 2004). Ввиду отсутствия канона внешнего облика синагоги модернизация ее архитектурного решения происходит без особых проблем и без сопротивления церковных властей.

Буддийские и синтоистские храмы за очень редкими исключениями строятся в канонических формах, что в какой-то степени позволяет провести аналогию с политикой храмового строительства нашей православной церкви. Одним из немногих исключений стал активно обсуждавшийся в архитектурной печати буддийский храм в Сингапуре (арх. Czarl Arch., 2014).

Переходя к довольно деликатной теме отношения Русской православной церкви к новациям в храмовом строительстве в последнее время, по-видимому, нужно отметить, что среди дореволюционных храмов начала XX века к объектам модернизма в архитектуре можно отнести только несколько построек, среди которых будут Марфо-Мариинский монастырь А. Щусева (1908) и церковь Св. Духа в Талашкино С. Малютина (1903). За последние 30 лет тенденция к усилению консерватизма в храмовом строительстве постепенно укреплялась. Спорные, необходимо отметить, с архитектурной точки зрения попытки слегка модернизировать традиционную форму крестово-купольного храма встречали сопротивление как при согласовании, так и при обсуждениях в приходе и в православных медиа. Из московских прецедентов можно вспомнить проект храма священномученика Игнатия Богоносца на Верейской улице (арх. «АрхПойнт» и «Ареал») и проект храма Воздвижения Креста Господня в Митино. Оба были даже одобрены патриархией, а храм в Митино даже лично патриархом.

Тем не менее позиция и прихожан, и, судя по всему, определенных кругов в РПЦ не дала возможности реализовать эти довольно умеренные попытки выйти за пределы канонического образа. Практически единственным образцом, почти вышедшим за его рамки, стал Свято-Троицкий собор в Париже (арх. Jean-Michel Wilmotte, 2016). Таким образом, на сегодня опыт храмового строительства РПЦ ближе всего к буддийской церкви, исключаяющей новации в архитектуре храмов.

Устраивает ли наше архитектурное сообщество такая ситуация, позволяющая проектировать храмы только в канонических формах? Все ли согласны с тем, что представление о мироздании и картина мира Русской православной церкви полностью соответствует взгляду, так скажем, из XVII века?

Является ли церковное искусство в православии только помощью в молитве? Должна ли наша церковь, на долгие годы лишенная возможности храмового строительства, ориентироваться в этом вопросе на актуальный опыт, скажем, протестантов или буддистов? Или любой опыт другой конфессии нам непригоден? Должны ли проектировать церкви только профессионалы в храмовом строительстве или эти могут делать любые архитекторы?

В каком формате и в каком составе нужно попытаться организовать обмен мнениями по этим проблемам между архитекторами и представителями патриархии, думаю, яснее всего именно перечисленным выше участникам выставки храмовой архитектуры Санкт-Петербурга с их коллегами из Москвы и других городов. Будет ли это конференция Союза архитекторов или круглый стол, организованный РААСН, решать, наверное, им. Кстати, не могу не отметить, что абсолютно все знакомые мне архитекторы, занимающиеся храмовым строительством, имеют бороды. Вот им и спорить по всем важным вопросам с бородатым же клиром. А мы, безбородые дилетанты, посидим, послушаем и, может быть, даже что-нибудь посоветуем...

3 НОЯБРЯ 2021 ГОДА. ЛИТЕРАТОРСКИЕ МОСТКИ. ГОДОВЩИНА СМЕРТИ В. В. ПОПОВА

3 ноября 2021 года, в годовщину смерти народного архитектора России Владимира Васильевича Попова, на Волковском кладбище (Литераторские мостки) собрались его родные, близкие, друзья, коллеги и ученики. К этому дню на могиле архитектора был установлен памятник по его собственному проекту.

Владимир Васильевич Попов родился 24 декабря 1928 года в Ленинграде. Окончил Ленинградский инженерно-строительный институт в 1951 году. Его дипломный проект – ансамбль площади на Средней Рогатке (ныне – площадь Победы). После окончания аспирантуры профессиональная и творческая деятельность Владимира Попова была связана с институтом «Ленпроект» («ЛенНИИпроект») и Главным архитектурно-планировочным

(совместно с А. И. Наумовым), ансамблей площади Победы и площади Конституции. По его проектам возведены Ленинградский пассажирский речной вокзал, экспериментальный жилой комплекс на 10 тысяч жителей в Шувалово – Озерках, здания института «Ленгидропроект» и НИИ Телефонной связи, станция метрополитена «Обухово», музыкальная школа имени Е. А. Мравинского, памятник св. князю Александру Невскому у Лавры, Триумфаль-



управлением Ленинграда (ГлавАПУ). В 1963 году В. В. Попов возглавил мастерскую Ленпроекта, а в 1968 году был назначен в Главное архитектурно-планировочное управление Ленинграда на должность заместителя главного архитектора города. По проектам архитектора Попова построены многие жилые кварталы, отдельные жилые комплексы и общественные здания в Ленинграде. Он автор детальной планировки западной части Васильевского острова

ная арка Победы в Красном Селе... Владимир Попов был членом Союза архитекторов с 1955 года. С 1996 года руководил Санкт-Петербургским союзом архитекторов России: был председателем правления, президентом и почетным президентом Санкт-Петербургского союза архитекторов. В 2002 году за выдающийся вклад в отечественную архитектуру В. В. Попову было присвоено почетное звание «Народный архитектор Российской Федера-

ции». В. В. Попов был академиком Российской академии архитектуры и строительных наук, Российской академии художеств, Международной академии архитектуры в Москве. Являлся профессором, заведующим кафедрой Санкт-Петербургского института живописи, скульптуры и архитектуры имени И. Е. Репина, руководителем персональной творческой учебной мастерской.



ПЕТЕРБУРЖЦЫ – ЛАУРЕАТЫ XXIX МЕЖДУНАРОДНОГО АРХИТЕКТУРНОГО ФЕСТИВАЛЯ «ЗОДЧЕСТВО-2021»

Подведены итоги конкурсной программы XXIX Международного архитектурного фестиваля «Зодчество». Фестиваль проходил 1–3 октября в московском Гостином дворе.

«Хрустальный Дедал» достался Николаю Шумакову, президенту САР и СМА и главному архитектору Метрогипротранса, за станции Большой кольцевой линии московского метрополитена «Авиамоторная», «Лефортово», «Электrozаводская». Премию «Татлин» решили не присуждать.

Петербургские архитекторы были отмечены высокими наградами фестиваля в нескольких номинациях.



Золото в разделе «Постройки» в номинации «Многофункциональные градостроительные ансамбли и комплексы» получил образовательный центр для одаренных детей «Сириус» – «Студия 44» (Н. И. Явейн, В. А. Романцев, А. И. Амелькович, А. Д. Баженов, Н. В. Краснов, Е. В. Купцова, У. В. Сулимова, А. А. Патрикеев, Д. П. Кресов, А. В. Агашков, С. С. Богданов, А. Ю. Короваев, А. В. Левшина, В. Е. Савина, М. В. Савченко, Ю. О. Сергеев, Е. В. Силантьева, Н. Г. Полякова, Л. В. Герштейн, М. А. Рогожкина). 1.



Серебро в разделе «Постройки» в номинации «Многоквартирные жилые здания» жюри присудило ЖК «Фортетия» – «Студия 44» (Н. И. Явейн, А. П. Яр-Скрябин, В. Г. Москвитина, А. В. Соловьев, М. В. Фомина, В. Б. Пономарев, М. К. Горячкина, Р. О. Покровский, М. Л. Турченко, А. С. Снегова, А. С. Веренич, Л. В. Герштейн, М. А. Рогожкина, А. В. Калитин, Д. П. Кресов, И. А. Никулина, П. Г. Мауль, В. Ю. Кузнецова, С. А. Шведов, С. С. Богданов). 2.



В разделе «Постройки» в номинации «Многофункциональные градостроительные ансамбли и комплексы» серебряным знаком отмечен жилой дом «YES Марата» – «Земцов, Кондияин и партнеры» (М. Кондияин, О. Безносова, А. Глазова, Е. Кондияин, К. Кудряшова, А. Миронов, Т. Нечаева, А. Панова, В. Скуратова, В. Соколовский, А. Икоев, И. Куренной, Д. Проскурин). 3.



Золотом в разделе «Проекты» в номинации «Многokвартирные жилые здания» награжден проект многоквартирного жилого дома со встроенными помещениями – Архитектурная мастерская Мамошина (М. А. Мамошин, А. Х. Богатырева, Д. Ю. Гришко, А. М. Мамошин, Е. Е. Зальмунина, А. В. Смирнова, при участии П. В. Веряскина, А. П. Федченко, П. В. Веселкова). 4.

В этой же номинации серебро получил жилой комплекс Meltzer Hall на набережной реки Карповки – «Студия 44» (Н. Явейн, И. Кожин, Ю. Дубейко, В. Пономарев, В. Иоффе, Д. Кресов, Е. Силантьева, А. Патрикеев). 5.

Золото в разделе «Постройки» в смотре-конкурсе «Храмовая архитектура» досталось Архитектурной мастерской Мамошина за работу над малым храмом Сошествия Святого Духа в Колпино (М. Мамошин, А. Богатырева, А. Мамошин). 6.

Золотого диплома этого смотра-конкурса в разделе «Проекты» удостоен проект большого храма Сошествия Святого Духа в Колпино – Архитектурная мастерская Мамошина (М. А. Мамошин, А. Х. Богатырева, А. М. Мамошин, Е. Д. Бекетов, Д. Ю. Гришко, Е. Е. Зальмунина, А. В. Смирнова, А. П. Федченко, Ю. С. Хомяк). 7.



В рамках смотра-конкурса «Регионы России» Санкт-Петербург награжден дипломом Союза архитекторов России в номинации «Городская среда и комплексные городские проекты».

В конкурсе «Лучшее печатное издание об архитектуре и архитекторах» в номинации «Лучший альбом об архитектуре и архитекторах» победу одержал Евгений Герасимов с работой «Архитектор Александр Лишневский».

В номинации «Лучшая статья/серия статей об архитектуре и архитекторах» золотом отмечен Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет с работой «Современные проблемы истории и теории архитектуры: сборник научных трудов».

Лучшим документальным фильмом об архитектуре и архитекторах признана картина «Преображение» – ООО «ИСП «Геореконструкция» (Ф. Грунтовский, М. Гузеев, Н. Бондаренко, О. Небогина).

Дипломами «Зодчества» отмечены издания «Архитектурный Петербург» и «Архитектурный ежегодник. Санкт-Петербург».



К. А. Шарлыгина, канд. архитектуры, заслуженный архитектор России, советник РААСН

Сохранение исторического центра Санкт-Петербурга – наша позиция, цель и проблема. Рассматривая проблему, отметим: сохранять центру Петербурга помогало первое положение нормативно-планировочного обеспечения (НПО), обогнавшего градостроительную деятельность (ГД), для регулирования которой создавалось. Это положение – планировочная структура городской застройки.

Рассказывать об этой структуре подробно нет необходимости. Подчеркнем только ее правовой характер, памятный по многочисленным анекдотам о решительных действиях Петра I в случаях нарушений. Традицию властного управления, естественную для столицы самодержавной империи, отразили и многие последующие положения НПО. К ним можно отнести указы о возведении лицевых строений по красным линиям и притом «сплошной фасадю», без разрывов, а также ограничение по высоте: не выше карниза растреллиевского Зимнего дворца (23,5 м).

Отметим некоторые особенности этого НПО. Прежде всего, оно было адресовано преимущественно общественным пространствам города, его улицам и площадям, а также обрамляющей их застройке. Существенно меньшее внимание уделялось внутриквартальным территориям. А оживленная ГД шла как раз здесь, и никакое НПО ей в этом не препятствовало. Главным объектом ГД были жилые дома, а главным регулятором – стремление увеличить доходность домовладения. Достигалось это, кроме интенсификации

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР САНКТ-ПЕТЕРБУРГА. ПРЕОБРАЗОВЫВАТЬ, ЧТОБЫ СОХРАНИТЬ

использования территории (надстройки, уплотнение застройки, замена устаревших строений новыми, более эффективными), модернизацией, преобразованием существующих строений. Так обеспечивалось их соответствие меняющимся требованиям потребителя. А преобразованные и, следовательно, востребованные объекты были все основания сохранять.

Итак, основным объектом ГД в Санкт-Петербурге в имперский период были жилые дома, а ее основными направлениями – их строительство и преобразование и, как естественное следствие этих действий, сохранение. Эти направления составляли градостроительную деятельность и в следующие периоды, хотя и приобретали другие формы.

Отметим, что практически весь XIX век все формы ГД, включая и сохранение, стимулировались экономическими соображениями. Но на рубеже XX века к ним добавилось понимание историко-культурной ценности сложившейся застройки. Именно в это время возник музей «Старый Петербург», работали А. Бенуа, И. Грабарь, М. Добужинский, А. Остроумова-Лебедева. Важно отметить, что с этого времени понимание ценности исторического центра Санкт-Петербурга не исчезло, проявляясь даже в период призывов «сбросить Пушкина с парохода современности».

В довоенный советский период, сразу после национализации недвижимости, жилье из источника дохода превратилось в объект расходов и забот. Основной формой ГД в ИЦ стало преобразование старых жилых зданий. Шла стихийная перепланировка, деление квартир, переделка под жилье хозяйственных и бытовых строений. К фасадам старых зданий эти действия отношения не имели, а новое строительство осуществлялось в крайне ограниченном объеме. Таким образом, облик ИЦ тогда не изменился.

А вот на состоянии несущих конструкций стихийная перепла-

нировка сказалась отрицательно. К начавшемуся тогда ветшанию исторического жилья скоро присоединились разрушения войны и блокады. Естественно, что основную часть ГД в послевоенный период составило сохранение. Его обеспечивали ремонты, при которых, как правило, дома сохраняли (или им возвращался) прежний вид. Что касается преобразования, то его единственной формой в то трудное время оставалась переделка под жилье нежилых строений и помещений.

Новые здания строили на месте разрушенных, как правило, с сохранением традиционных масштабов и локации. Их неизбежный для того времени «сталинский ампир», в его по-ленинградски сдержанном варианте, вполне удовлетворительно вписался в окружающую эклектику. Отметим, что для ответственных в градостроительном отношении ситуаций решения принимались на основе конкурсов. Запомнился один, проведенный в самый трудный период блокады. В целом восстановительный период также не изменил облика ИЦ.

В середине 1950-х годов впервые в истории города началось плановое, программное и масштабное преобразование старого жилищного фонда. По действовавшему тогда правилам работы назывались «комплексным капитальным ремонтом» (ККР), хотя были полноценной реконструкцией. Ей подверглись 30% исторических жилых домов, отобранных после сплошного обследования старого жилищного фонда как совокупность объектов, нуждающихся именно в такой реконструкции. Сохранение обеспечивалось усилением или заменой несущих конструкций и сопровождалось радикальной перепланировкой квартир и встроенных нежилых помещений.

Сегодня можно оценить цели программы как достигнутые. Сохранены и до сих пор не нуждаются в повторном капитальном ремонте несущих

конструкций вошедшие в программу дома. Благоустроенные преимущественно двух-трехкомнатные квартиры и сейчас принадлежат к категории самых востребованных в городском фонде.

Программа реализовывалась при активном участии КГА и КГИОП и была ориентирована на сохранение облика исторического центра. Осуществлялось восстановление утраченных элементов декора и/или ликвидация позднейших искажений облика зданий. Одновременно программа была достаточно активной. Она допускала как традиционные для исторического центра Санкт-Петербурга изменения (надстройки, пристройки), так и нетрадиционные (превращение брандмауэров в фасадные стены). В отдельных случаях в кварталах с незавершенной застройкой строились новые дома. Не исключалась санация внутриквартальных территорий за счет ограниченного сноса дворовых строений. Отметим, что все мероприятия осуществлялись после длительных обсуждений с КГА и КГИОП по согласованному с ними проекту.

Программа не исказила облика исторического центра Санкт-Петербурга. Утверждая это, приходится, к сожалению, прибегать к «доказательству от противного». Почти треть исторического жилищного фонда была реконструирована, частью радикально! И сегодня об этой работе не помнят, не замечают ее результатов не только рядовые горожане, а даже профессионалы! Не дает ли это право считать, что работа была выполнена грамотно и с той степенью деликатности, какая необходима, когда дело идет об историческом центре Петербурга?

Суммируем сказанное. **Градостроительная деятельность в Санкт-Петербурге с момента его возникновения осуществлялась в рамках узаконенной планировочной структуры. Именно это обеспечило по-пушкински точно опреде-**

ленный «строгий, стройный вид» города. В границах домовладений, определенных планировочной структурой, шло строительство зданий и их постоянное преобразование. В результате они оставались востребованными и именно поэтому сохранились. С течением времени к экономическим стимулам сохранения прибавилось осознание историко-культурной ценности исторического центра Санкт-Петербурга – объекта культурного наследия мирового значения.

Указанная цепочка (строительство – преобразование – сохранение) три века функционировала удовлетворительно, в том числе потому, что нормы, определяющие ГД в историческом центре Санкт-Петербурга, оставались нацелены на ее продолжение. Но сейчас, буквально в последние десятилетия, обстоятельства резко изменились. Отмена специальных нормативов, учитывающих специфику локации, и доведенные до предела «охранительские» тенденции Закона Санкт-Петербурга № 820-7 «О границах зон охраны ОКН на территории СПб...» создали труднопреодолимые препятствия для продолжения ГД в историческом центре Санкт-Петербурга. И вот начинают проявляться ожидаемые последствия: появились первые признаки снижения востребованности жилья в центре города. За этим неизбежно последует (уже ощущается) снижение эффективности работ по его сохранению.

Очевидна необходимость искать выход из этой опасной для исторического центра Санкт-Петербурга ситуации. Считая безусловно полезным профессиональное обсуждение проблемы, решаюсь проявить инициативу, назвав темы, по моему мнению такого обсуждения заслуживающие.

1. Неотложна многократно отмечавшаяся необходимость специального НПО для исторического центра Санкт-Петербурга. Основная цель – обеспечить условия для возобновления ГД. Однако при разработке НПО нельзя не считаться с усилившимися в последние десятилетия «охранительскими» тенденциями и поддерживающим их движением градозащитников.

В качестве средства учесть

эти тенденции, одновременно не создавая непреодолимых препятствий продолжению ГД, предлагается зонировать территорию исторического центра Санкт-Петербурга. В ней можно выделить:

– «зону музеефикации» (что-то вроде современного «золотого треугольника», где главным условием градостроительной деятельности будет сохранение подлинности, а главным содержанием – даже не ремонт, а реставрация) – для этой зоны нормативы, скорее всего, вообще не нужны, и все проблемы должны решаться советом экспертов;

– «зону сохранения и развития» (основную часть территории ИЦ) – для нее главным будет продолжить традицию нормативно регулировать преимущественно застройку улиц как главных общественных пространств, допуская обособленные изменения на внутриквартальных территориях;

– «зону преобразования» (кварталы на периферии исторического центра, с незавершенной застройкой) – здесь градостроительная деятельность может регулироваться документами, максимально сближенными с общероссийскими регламентами.

2. Зонирование – только одна из проблем НПО для исторического центра Санкт-Петербурга. Другая – обеспечение безопасности. Очевидно, что требования технической безопасности должны войти в НПО для исторического центра в полном объеме. Что же касается пожарной безопасности, то ее требования достаточно часто невыполнимы без ощутимого ущерба для облика ИЦ. По-видимому, здесь необходимо искать (и узаконивать) компенсирующие мероприятия. Стоит обсудить допустимость по ряду позиций НПО ориентироваться на принцип, использованный в нормативах советского периода: «В историческом центре Санкт-Петербурга допускается ГД, не ухудшающая противопожарные и санитарно-гигиенические характеристики сложившейся застройки».

3. Преобразование жилья в историческом центре Санкт-Петербурга необходимо для восстановления его востребованности. Здесь не обойтись

без сравнительно недавно вошедшего в оборот и сразу завоевавшего решающее значение термина «экология». Именно экологические претензии в форме «Шумно, и дышать нечем! Не то что с ребенком, с собакой некуда выйти погулять!» ощутимо сменяют еще недавние радость и даже гордость жителей исторического центра Санкт-Петербурга.

Кое-что в этой области предпринимается или по крайней мере планируется. Можно перечислить попытки снизить вредное влияние главного экологического врага – транспорта, совершенствование системы сбора и хранения отходов. Отметим только, что они направлены на улучшение экологии **жилой среды**, а печальная особенность исторического центра Санкт-Петербурга состоит в том, что здесь присутствует еще и **экологически неудовлетворительное жилье**. В значительной мере это наследство стихийной перепланировки советского периода, создавшей множество квартир без ванных и светлых вентилируемых кухонь. Но и от времен блестящей столицы империи осталось немало квартир без света, солнца, ванных и лифта при подъеме на высокий пятый и вышележащие этажи.

Из сказанного следует обязательность экологической направленности предстоящих преобразований. Они не связаны с изменением облика главного объекта сохранения – общественных пространств исторического центра Санкт-Петербурга. Здесь просто продолжится вытеснение жилья из лицевых строений по главным магистралям, что следует считать закономерным процессом.

Но без реконструктивных мероприятий во внутриквартальной застройке не обойтись. При этом важно, чтобы снос части дворовых строений, диктуемый экологическими соображениями, не разрушал традиционную планировочную структуру застройки. Обязательным следует признать сохранение границ исторических домовладений, которым вообще **пора присвоить статус ОКН**. Разуплотнение должно осуществляться, не уничтожая типичной для исторического центра Санкт-Петербурга формы пространства – петербургских

дворов. Что касается «экологически неполноценных» квартир, то в нынешней экономической ситуации пока нереально ожидать их массового расселения или масштабных работ по их благоустройству. Но начать их выявление и учет можно и нужно, как и осуществление некоторых правовых мероприятий. Ими могут стать снижение тарифов оплаты электроэнергии в особенно темных квартирах, замена газовых плит на электрические в темных неветилируемых кухнях.

4. Отдельный разговор о научно-исследовательских и опытно-конструкторских работах (НИОКР). В советский период разработкой проблем модернизации, ремонта, реконструкции исторической застройки занималось несколько организаций. Сегодня никого из них не осталось. А нужда в НИОКР для этой очень специфической области велика. Наверняка они могут помочь и в проблеме «экологически неполноценных» квартир.

Еще сохранилась память о серии альбомов, содержащих проверенные практикой, оптимальные технические решения по разным разделам ремонтно-реконструктивных работ. Часть из них не утратила значения и сегодня. Достаточно вспомнить альбом по скатным крышам. Только после его доработки и актуализации жилищный комитет получил реальную возможность требовать от подрядчиков грамотного выполнения ремонтных работ. Результатом стало обеспечение при ремонтах нормативного тепловлажностного режима чердаков, предотвращающего образование бича исторического центра Санкт-Петербурга – наледей и сосулек.

Сегодня возникают новые задачи и новые возможности их решения. Это значит, что перечень НИОКР для будущей программы можно и нужно начать формировать. Логично, если эту работу возглавит СЗТО РААСН.

Ограничимся пока этим перечнем тем. Сейчас важно понять, тот ли перечень предложен, нужно ли и возможно ли организовать их обсуждение, кто должен принять в нем участие. Настоящая публикация предназначена для получения ответов на эти вопросы.



И. О. Бембель,
канд. иск., с.н.с. НИИТИАГ,
гл. редактор журнала «Капитель»

12 июля в Доме архитектора состоялся круглый стол, посвященный обсуждению нового градостроительного стандарта комплексного развития территорий. Организаторами мероприятия выступили Ассоциация «Архсоюз Капитель» и Санкт-Петербургский союз архитекторов.

Стандарт разработан Минстроем России и АО «Дом.рф» вместе с КБ «Стрелка» по поручению правительства Российской Федерации. Документ представляет собой методическое руководство в десяти томах (!) по развитию застроенных территорий и освоению новых с целью повышения качества среды. Согласно сопроводительным текстам на сайте «Дом.рф», новый стандарт содержит не только целевые модели жилой и многофункциональной среды, но и описывает конкретные механизмы по их осуществлению. Одной из важнейших целей названо сведение воедино деятельности различных сфер регулирования (таких как безопасность жизнедеятельности, санитарно-эпидемиологическое благополучие, градостроительная деятельность, планирование и застройка территорий и т. д.), которые в настоящее время существуют обособленно и нередко противоречат друг другу в своих требованиях.

Насущная необходимость реформирования градостроительной деятельности, с одной стороны, фундаментальность проведенной работы – с другой и, наконец, вопрос соответствия нового стандарта существующим нормативам, необязательность его применения и вообще малая осведомленность о нем специа-

РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ СТАНДАРТ

листов, с третьей, и составили интригу круглого стола. Его участниками стали заместитель генерального директора «Дом.рф» А. В. Финогенов, президент Санкт-Петербургского союза архитекторов О. С. Романов, главный архитектор Санкт-Петербурга В. А. Григорьев, главный архитектор Ленинградской области С. И. Лутченко, депутат ЗакС М. И. Амосов, генеральный директор ООО «Эталон Проект» А. И. Журихин, главный архитектор ООО «Институт территориального развития» Е. Ю. Миронова, начальник Управления градостроительной политики КГА В. А. Демин и руководители персональных мастерских В. В. Цехомский и С. В. Цыцин (ведущий).

Первым прозвучал доклад А. В. Финогенова, который выступил в роли основного спикера и «ответчика». Он назвал двумя отправными пунктами обсуждаемого стандарта устойчивость (в том числе согласно положениям UN-Habitat) и городское разнообразие путем перехода к полицентричности. Квартал площадью не больше 5 га вместо, по сути, недоразвитых микрорайонов с невнятным фронтом жилой застройки, разнообразие типологий, включая квартирографию, преобладание общественного транспорта над частным – все это составные черты предлагаемой комплексной модели. А. В. Финогенов также подчеркнул важность малых инвестиций на строительном рынке. Предваряя вопросы, он сообщил, что внедрение стандарта «Дом.рф» начинается с себя, и назвал ряд примеров строящихся в разных городах объектов на основе нового документа. Докладчик рассказал о работе с МЧС, Минстроем и Роспотребнадзором по подготовке изменений в санпин и строительные правила, по дополнениям к ПЗЗ и нормативам проектирования, раскрыв в том числе финансовые механизмы перехода на новый стандарт, а также сообщил

о бесплатном онлайн-курсе по новому стандарту на сайте «Дом.рф».

Доклад вызвал немало скептических замечаний. В частности, С. И. Лутченко напомнил, что 21 октября вступает в силу 275-й федеральный закон от 1 июля сего года о внесении изменений в Градкодекс, направленных на снижение административных барьеров при строительстве объектов капитального строительства и сокращении инвестиционно-строительного цикла. Без сомнения, это лишь усилит диссонанс между моделями нового стандарта и ФЗ.

Если обобщить, то суть высказываний участников можно свести к следующему.

Плюсы

Новый документ рассматривает город и любое поселение как цельный организм. Это выражается в первую очередь в том, что за основу строительной деятельности (КРТ, КОТ, КУРТ) берется мастер-план – комплексный документ, включающий в себя генплан, его обоснование и стратегию развития. В частности, стандарт позволяет рассматривать как единое целое ППТ и проект благоустройства.

Новый стандарт можно воспринимать как мощную предпосылку для возврата к ансамблевому проектированию с улицей и площадью в качестве основных элементов (у нас город по факту рассматривается как совокупность жилых кварталов). Он дает толчок для смены парадигмы управления, для соответствующего переосмысления ПЗЗ, «которые на сегодняшний день являются чрезвычайно громоздким и трудно согласуемым видом документов и явно недоиспользуют свою градорегулирующую функцию» (В. А. Демин), для дифференцирования нормативно-правовой базы применительно к отдельным фрагментам застройки.

Многие участники подчеркнули важное теоретико-методическое значение нового стандарта и сошлись в том, что он должен

стать частью обучающей программы для студентов-архитекторов.

Минусы

Ряд моментов (таких, например, как прокладка дополнительных дорог в уже существующих новых кварталах, показатель в сто автомобилей на тысячу жителей, «разумное уплотнение» в смешанных типах поселений) вызвали критику ораторов. А главное, практически все отметили, что множество положений стандарта расходится с действующими нормами. Е. Ю. Миронова привела эти несоответствия в таблице и указала, что в новом документе практически не разработан раздел по инженерной инфраструктуре.

Кем и для кого создан стандарт?

В. Э. Лявданский предположил, что стандарт создан передовым девелоперским сообществом для всех других участников строительного рынка как перечень их пожеланий и прообраз техзадания. По его мнению, если документ не претендует на принятие и является просто «мессенджером», то он весьма полезен, давая старт диалогу с архитекторами, которого до сих пор фактически не велось.

Сам А. В. Финогенов заявил, что, напротив, стандарт разработан с позиции архитектора для просвещения девелопера и потребителя, отметив, что на прогрессивное девелоперское сообщество приходится лишь 5% участников рынка.

В заключение А. В. Финогенов анонсировал возможность знакомства аудиторию с новыми объектами «Дом.рф», строящимися на основе нового стандарта, осенью этого года.

Как повлияет (и повлияет ли?) на архитектурно-градостроительные процессы новый документ, или в выигрыше оказываются лишь его разработчики? Пока вопрос остается открытым.



Ф. В. Буянов,
председатель НП «ОАМ» в 2019–2021 годах

ОТЧЕТ О РАБОТЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ АРХИТЕКТУРНЫХ МАСТЕРСКИХ ЗА ПЕРИОД 2019–2021 ГОДОВ

Объединение архитектурных мастерских основано в Петербурге в 2000 году.

В настоящее время НП «ОАМ», в состав которого входит 13 ведущих архитектурных мастерских города, играет важную роль в жизни нашего профессионального сообщества.

Архитектурные мастерские – члены НП «ОАМ»

ЗАО «Архитектурное бюро «Земцов, Кондаин и партнеры»

ООО «Архитектурная мастерская «Б2»

ООО «Евгений Герасимов и партнеры»

ООО «Интерколумниум»

ООО «Архитектурная мастерская Мамошина»

ООО «Архитектурное бюро «Литейная часть-91»

ООО «Архитектурное бюро «Студия 44»

ООО «Архитектурное бюро «Студия-17»

ООО «Архитектурная мастерская Столярчука»

ООО «Студио-АММ»

ООО «Проектная культура»

ООО «Проектно-производственная фирма «А.Лен»

ООО «Урбис-СПб»

Важным результатом деятельности последних лет является сам факт сохранения организации, ее выживания в сложнейших экономических и эпидемиологических условиях.

Перечисляя ключевые моменты деятельности организации, хочется особо выделить следующее.

Подготовка и проведение выставки «Архитектура Петербурга – 2019» с рекордным количеством посетителей, большим общественным резонансом и широким освещением в СМИ. Помимо экспозиции членов ОАМ, на галерее Мраморного зала РЭМ была представлена обширная экспозиция проектов членов СРО «ГАИП».

В программе биеннале состоялись лекции ведущих архитекторов города, мастер-классы, презентации компаний-партнеров, демонстрации тематических и исторических фильмов. Куратором выставки стал Е. В. Подгорнов («Интерколумниум»). Организатором деловой программы выставки традиционно выступила Российская гильдия управляющих и девелоперов, дизайн оформления выставки выполнил Андрей Богатырев.

Решительную поддержку ОАМ обрел учрежденный недавно, но ставший весьма популярным конкурс «Золотой Трезини».

Объединение активно участвовало в подготовке материалов и работе международной конференции «Архитектурное наследие», проводившейся в Санкт-Петербурге в КВЦ «Экспофорум» в 2020 и 2021 годах.

На протяжении нескольких лет ОАМ участвует в организации и проведении архитектурного форума ArchiSpace, проходящего в КВЦ «Экспофорум».

«Возрождение блистательного Санкт-Петербурга» – под таким девизом состоялся очередной архитектурный форум ArchiSpace 4 сентября 2020 года, на котором, помимо интересной деловой программы, была представлена и юбилейная планшетная экспозиция «ОАМ – 20 лет».

Мероприятие вызвало большой резонанс, материалы и фотографии обсуждаемых проектов были размещены в многочисленных группах в соцсетях горожан, равнодушных к архитектуре, истории и судьбе своего города. По отзывам организаторов и участников трехдневной выставки, день проведения форума явился самым посещаемым.

Вышли в свет три выпуска издания «Архитектурный ежегодник. Санкт-Петербург» (2019, 2020, 2021), презентации которых проходили в торжественной обстановке как в рамках биеннале «Архитектура Петербурга – 2019», так и в парадных залах Дома архитектора.

«Ежегодники» 2020 и 2021 годов впервые выпускались в столь сложных экономических, эпидемиологических и технических условиях. Пришлось перестраивать процесс рассмотрения и отбора работ в режиме удаленной работы членов редколлегии.

Презентация «Ежегодника» 2020 года вообще явилась первым и долгожданным событием в жизни архитектурного сообщества города с начала пандемии и введения жестких ограничительных мер.

В этом году на архитектурном фестивале «Зодчество-2021» издание «Архитектурный ежегодник. Санкт-Петербург» в очередной раз было отмечено дипломом Союза архитекторов России как лучший журнал об архитектуре и архитекторах.

К сожалению, по вышеуказанным эпидемиологическим причинам было принято решение о переносе сроков проведения очередной биеннале в Русском этнографическом музее.

Заметным событием в общественной жизни поселка Комарово стало открытие, при участии ОАМ, кенотафа архитектору Г. В. Барановскому, состоявшееся 28 июля 2020 года.

Позже руководство ОАМ приняло участие в работе конференции в Русском географическом обществе, посвященной жизни и творчеству Гавриила Васильевича Барановского.

На протяжении трех лет осуществлялась подготовка и публикация материалов о деятельности НП «ОАМ» в издании «Архитектурный Петербург», издании Российской гильдии управляющих и девелоперов «Гильдия в деталях» и на тематических сайтах.

Значимым и вдохновляющим проектом стала работа над спецвыпуском издания «Архитектурный Петербург» «ОАМ – 20 лет», признанным одним из самых красивых выпусков.

Объединение оказало содействие в выпуске дополнительного тиража книги «В. В. Попов. Рассказы архитектора», а также – совместно с Санкт-Петербургским союзом архитекторов – в организации работ по изготовлению памятника В. В. Попову, торжественное открытие которого состоялось 3 ноября 2021 года на Литераторских мостках.

Это были непростые три года. ОАМ понес невосполнимые потери: ушли из жизни Ю. К. Митюрёв, А. П. Викторов, М. А. Рейнберг, Р. М. Даянов и Г. М. Михайлов, многие годы возглавлявшие мастерские нашего объединения. Светлая память подлинным Мастерам!

В заключение хочу выразить признательность всем предшественникам на посту председателя НП «ОАМ»: Ю. К. Митюрёву, С. В. Гайковичу, В. О. Ухову, М. А. Мамошину, С. И. Орешкину, А. А. Столярчуку и М. О. Кондаину – за большой вклад в становление и развитие организации, ее принципов и целей.

Также хочу поблагодарить всех членов организации за оказанное мне доверие, содействие и помощь в руководстве Объединением на протяжении этих трех лет. Отдельное спасибо Е. Л. Герасимову. От всей души хочется пожелать ему и Е. В. Подгорнову успехов в работе на благо Объединения в 2022–2023 годах.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ КАФЕДРА АРХИТЕКТУРНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ

На архитектурном факультете СПбГАСУ прошли итоговые междисциплинарные экзамены и защиты выпускных квалификационных работ (бакалавриат и магистратура).

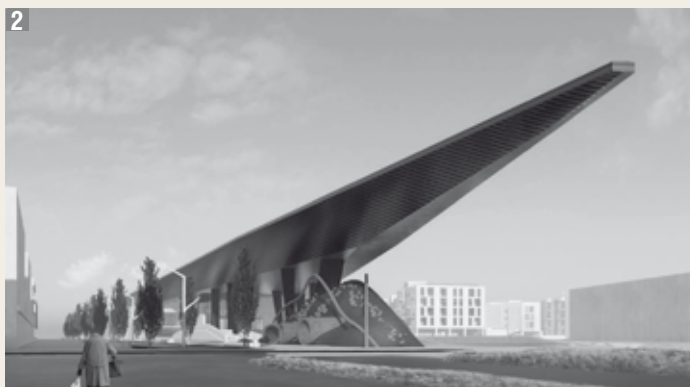
СОСТАВЫ ГЭК БАКАЛАВРИАТ

Первая комиссия

В. З. Каплунов, председатель
Е. В. Подгорнов
К. А. Дмитрива
А. В. Ключин
Ф. В. Перов
А. Г. Горшков
О. Г. Кокорина, секретарь

Вторая комиссия

С. И. Орешкин, председатель
Ф. В. Буянов
К. В. Козлов
В. Н. Жуйков
И. А. Иванов
А. В. Михальчев
М. С. Якуненкова, секретарь



БАКАЛАВРИАТ

1. А. Л. СЛЕПЧЕНКО

Проект гостиницы в структуре квартала г. Кронштадта.
Руководители: Ф. В. Перов,
О. Г. Кокорина, Л. А. Венатовская, Ю. А. Девятова.

2. Е. Г. ИШМУХАМЕТОВА

Проект общественно-культурного комплекса в структуре квартала г. Кронштадта.
Руководители: Ф. В. Перов,
О. Г. Кокорина, Л. А. Венатовская, Ю. А. Девятова.

3. А. А. МАЛЕЕВА

Проект общественно-культурного комплекса в структуре квартала г. Кронштадта.
Руководители: Ф. В. Перов,
О. Г. Кокорина, Л. А. Венатовская, Ю. А. Девятова.

4. К. Р. ГИЛЬМУТДИНОВА

Проект общественно-культурного комплекса в структуре квартала г. Кронштадта.
Руководители: Ф. В. Перов,
О. Г. Кокорина, Л. А. Венатовская, Ю. А. Девятова.



БАКАЛАВРИАТ

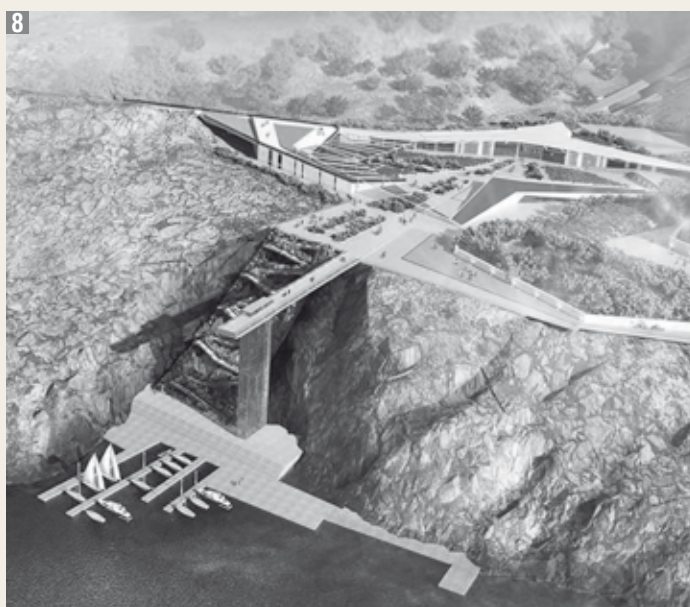
5. В. ЛИМ
 Проект общественно-делового комплекса в структуре квартала г. Кронштадта.
 Руководители: Ф. В. Перов, О. Г. Кокорина, Л. А. Венатовская, Ю. А. Девятова.



6. М. А. ЗАЛЕССКАЯ
 Проект жилого комплекса в структуре квартала г. Кронштадта.
 Руководители: И. А. Иванов, М. С. Якуненкова, А. А. Кузьмина.



7. Р. К. КРАСНОВ
 Проект общественно-делового комплекса в структуре квартала г. Кронштадта.
 Руководители: Ф. В. Перов, О. Г. Кокорина, Л. А. Венатовская, Ю. А. Девятова.



8. А. М. КРУГЛОВА
 Проект туристического центра археологии в Крыму.
 Руководители: Д. В. Бойцова, И. А. Иванов, М. С. Якуненкова.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ КАФЕДРА АРХИТЕКТУРНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ

СОСТАВЫ ГЭК МАГИСТРАТУРА

Первая комиссия

С. В. Гайкович, председатель
М. О. Кондаин
М. В. Сарри
А. А. Кочетков
О. Г. Кокорина
Ф. В. Перов
Ю. А. Девятова, секретарь

Вторая комиссия

М. А. Мамошин, председатель
А. Г. Шаров
Е. О. Логвинов
В. А. Реппо
И. А. Юсупов
В. М. Супранович
А. А. Кузьмина, секретарь

МАГИСТРАТУРА

1. Д. Р. ПРИГАРА
Музей военно-морского флота.
Руководители: А. В. Михалычев,
С. И. Иванов, В. М. Супранович.

2. Н. И. КУШАЕВА
Многофункциональный жилой
комплекс в Воркуте.
Руководители: Ф. В. Перов,
О. Г. Кокорина, Л. А. Венатовская,
Ю. А. Девятова.



3. М. С. ЛУНЕВА

Проект военно-морского музея
в Кронштадте.
Руководители:
Ф. В. Перов, О. Г. Кокорина,
Л. А. Венатовская, Ю. А. Девятова.

4. Е. В. ИВАНОВА

Музейно-выставочный комплекс.
Руководители:
С. И. Иванов, А. В. Михалычев,
В. М. Супранович.





МАГИСТРАТУРА

5. Д. А. ЗИНЕНКОВ
 Общественно-деловой комплекс с разработкой прилегающей территории в Кронштадте. Руководители: Ф. В. Перов, О. Г. Кокорина, Л. А. Венатовская, Ю. А. Девятова.

6. Д. А. ВАБИЩЕВИЧ
 Культурный центр арктического туризма в Воркуте. Руководители: И. А. Иванов, М. С. Якуненкова, В. С. Гусев, М. С. Ивина.

7. М. К. ЛЕПИНА
 Музейно-выставочный комплекс с включением конгресс-центра. Руководители: А. В. Михалычев, С. И. Иванов, В. М. Супранович.

8. Р. М. МАЙКОВ
 Фудмолл с торговым центром в Кронштадте. Руководители: Ф. В. Перов, О. Г. Кокорина, Л. А. Венатовская, Ю. А. Девятова.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

КАФЕДРА АРХИТЕКТУРНОГО И ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ

СОСТАВЫ ГЭК

БАКАЛАВРИАТ

Г. Р. Аганова, председатель
И. Л. Пасечник
Е. А. Козырева
Н. М. Петухова
Е. Н. Баулина
Е. Р. Возняк

МАГИСТРАТУРА

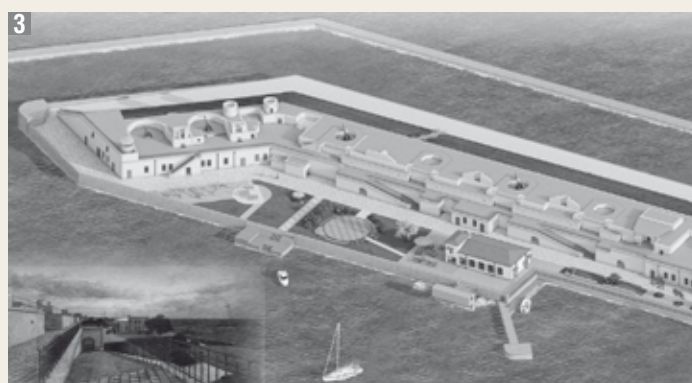
Е. Я. Кальницкая, председатель
М. Н. Рядова
А. Г. Леонтьев
О. М. Кормильцева
С. В. Семенцов
Е. А. Козырева

БАКАЛАВРИАТ

1. Е. А. ЗАХАРЕНКО
 Концепция реставрации
 и приспособления Меншикова
 бастиона Петропавловской
 крепости.
 Руководители: Л. Л. Калошина,
 Н. П. Дубровина, А. Г. Леонтьев.

2. П. А. РУДНЕВА
 Концепция градостроительного
 воссоздания «Павловского
 музыкального вокзала».
 Руководители: Н. М. Петухова,
 Н. А. Акулова, А. Л. Никандров.

3. Н. М. М. ТИГУНЦЕВА
 Реставрация и приспособление
 форта «Обручев» в Кронштадте.
 Руководители: Н. А. Акулова,
 Н. М. Петухова, А. Л. Никандров.



МАГИСТРАТУРА

4. И. Д. ВОЛКОВА
 Проект реставрации и приспособ-
 ления Введенского девичьего
 монастыря в г. Тихвин.
 Руководитель: Н. А. Акулова.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ КАФЕДРА ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА



БАКАЛАВРИАТ

1. Е. П. КОВАЛЕВА
Преобразование жилой территории
в МО «Пороховые» в Санкт-Петербурге.
Руководитель: М. В. Скопина.

СОСТАВЫ ГЭК

БАКАЛАВРИАТ

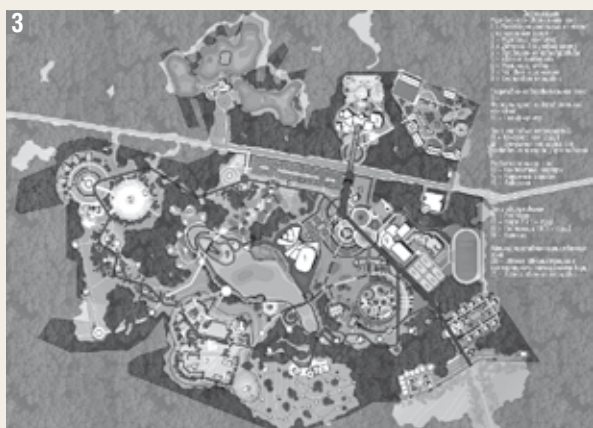
М. В. Перькова, председатель
С. И. Лутченко
М. В. Андреев
М. В. Лушникова
С. Е. Гусева
М. В. Скопина
Д. А. Репа, секретарь

МАГИСТРАТУРА

А. В. Крашенинников,
председатель
Л. А. Лосин
В. Н. Жуйков
В. В. Калинина
Ю. С. Янковская
М. Ю. Виленский
О. А. Песляк, секретарь



2. А. В. ПОЛЯКОВ
Преобразование Охтинской промышленной
зоны и прилегающих территорий
в Санкт-Петербурге.
Руководитель: М. В. Скопина.



МАГИСТРАТУРА

3. А. В. СЕЧИНА
Этнопарк как многофункциональный
туристско-рекреационный комплекс
в пригороде г. Сыктывкар.
Научный руководитель: С. Е. Гусева.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ЖИВОПИСИ, СКУЛЬПТУРЫ И АРХИТЕКТУРЫ ИМ. И. Е. РЕПИНА

На факультете архитектуры прошли итоговые междисциплинарные экзамены и защиты выпускных квалификационных работ (бакалавриат и магистратура) по направлениям «Архитектура» и «Реставрация и реконструкция архитектурного наследия».

СОСТАВЫ ГЭК БАКАЛАВРИАТ И МАГИСТРАТУРА

Н. И. Шумаков, председатель
Ф. В. Буянов
В. А. Григорьев
С. Ф. Гришин
М. О. Кондайн
В. Г. Лисовский
М. А. Мамошин
С. И. Михайловский
С. И. Орешкин
О. С. Романов
А. Н. Склярченко
Н. О. Смелков
О. А. Харченко
И. В. Румянцева, секретарь

БАКАЛАВРИАТ

1. М. М. КОВАЛЕВА
Детский лагерь «Зеленое озеро»
в Ленинградской области.
Руководитель: В. А. Григорьев.

2. М. В. ЧЕКМАРЕВ
Малозэтажные жилые кварталы
в Санкт-Петербурге.
Руководитель: В. А. Григорьев.

3. П. А. МАЛАХОВА
Комплекс крытых купальных
бассейнов в Санкт-Петербурге.
Руководитель: В. А. Григорьев.

4. Е. И. МИХАЙЛОВА
Комплекс крытых купальных
бассейнов в Санкт-Петербурге.
Руководитель: А. А. Столярчук.

5. В. А. ПОПОВИЧЕНКО
Комплекс крытых купальных
бассейнов в Санкт-Петербурге.
Руководитель: Е. А. Жук.

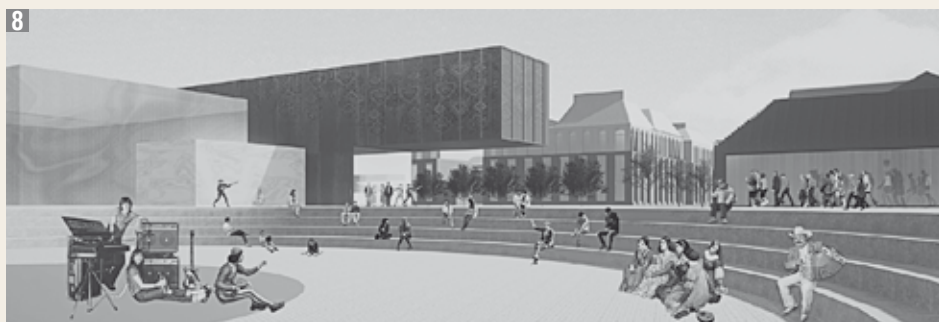
6. К. Н. ДЫМОВ
Детский лагерь «Зеленое озеро»
в Ленинградской области.
Руководитель: П. И. Юшканцев.





БАКАЛАВРИАТ

7. Б. Д. НЕМЦЕВ
 Яхт-клуб в Кронштадте.
 Руководитель: А. А. Столярчук.



МАГИСТРАТУРА

МАГИСТРЫ-АРХИТЕКТОРЫ

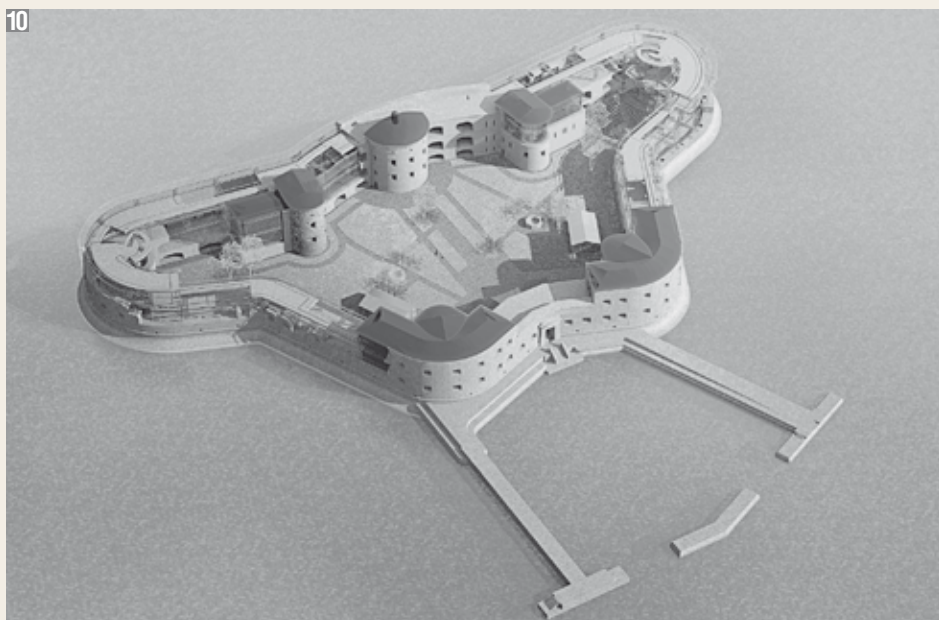
8. А. И. ПОКАТОВИЧ
 Реновация Морозовского городка в г. Тверь.
 Руководитель: М. Е. Орлова-Шейнер.

МАГИСТРЫ-РЕСТАВРАТОРЫ

9. Ю. В. КОВАЛЕВА
 Реставрация ансамбля Нило-Сорской пустыни с разработкой охранной зоны и приспособлением под культурно-религиозный центр.
 Руководитель: С. Ф. Гришин.



10. В. А. ПЕТРАЩУК
 Реставрация форта «Павел I» («Рисбанк») с его включением в туристско-рекреационный кластер.
 Руководитель: С. Ф. Гришин.



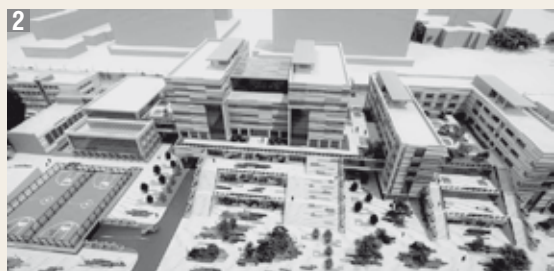
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В Санкт-Петербургском государственном университете на кафедре дизайна среды прошли итоговые междисциплинарные экзамены и защиты выпускных квалификационных работ (бакалавриат и магистратура).



СОСТАВЫ ГЭК БАКАЛАВРИАТ И МАГИСТРАТУРА

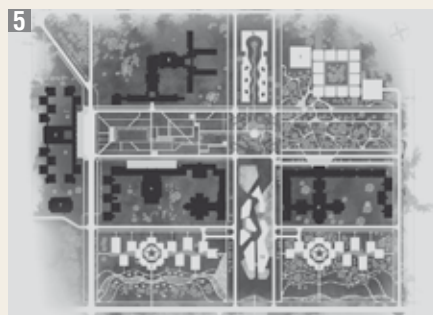
В. Б. Санжаров, председатель
К. В. Бандорина
К. К. Варданын
А. Е. Крюков
С. С. Лёвшин
А. Г. Леонтьев
О. С. Романов, заместитель
председателя
Е. О. Штиглиц
Лю Сыхань



БАКАЛАВРИАТ

1. ВАН КЭЖАНЬ
Концепция преобразования
среды улицы Маджонг,
г. Чэнду, КНР.
Руководитель: Т. Н. Жук.

2. А. С. ГАЗАРОВ,
3. Ю. Р. МИНГАЖЕВА
Концепция развития образова-
тельной среды для Академии
машиностроения
имени Ж. Я. Котина.
Руководитель: А. И. Мамлеева.



4. А. В. КИСЕЛЕВА,
5. А. В. МУРИНА
Концепция модернизации
Петергофского кампуса СПбГУ.
Руководитель: Е. П. Петрашень.



МАГИСТРАТУРА

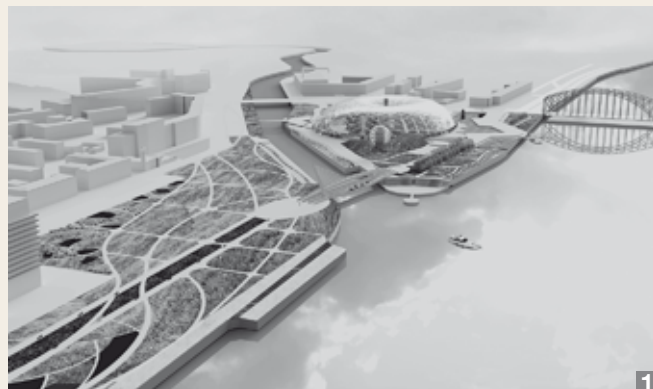
6. ЦЗИ ЮЙЦЭ
Концепция формирования
городского аграрного ландшаф-
та в районе реки Шуангдонг,
провинция Сычуань, КНР.
Руководители: А. А. Толстова,
О. И. Парьева.



7. ЧЖАО ЮЭ
Стратегия реорганизации
постиндустриальных территорий
внутренней гавани г. Макао, КНР.
Руководители: Е. П. Петрашень,
О. И. Парьева.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На кафедре архитектуры строительного факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет» 29 и 30 июня прошли защиты выпускных квалификационных работ – дипломных проектов по направлению подготовки «Архитектура» и магистерских диссертаций по направлению подготовки «Архитектура».



1

СОСТАВЫ ГЭК БАКАЛАВРИАТ И МАГИСТРАТУРА

- О. С. Романов**, председатель
- С. П. Шмаков**
- С. В. Гайкович**
- В. А. Реппо**
- М. П. Копков**
- В. Г. Реут**
- И. В. Поцешковская**



БАКАЛАВРИАТ

- 1. К. А. МЕДВЕДЕВА**
Проект приспособления территории Охтинского мыса с организацией движения по Свердловской набережной.
Руководитель: М. П. Копков.
- 2. Т. Р. ПИМАНОВА**
Проект многофункционального центра на Ново-Адмиралтейском острове в Санкт-Петербурге.
Руководитель: С. В. Гайкович.

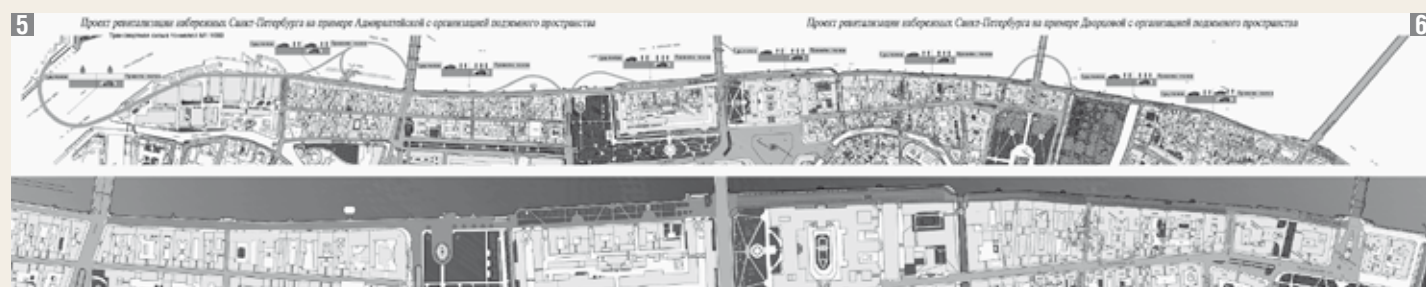
- 3. А. А. КОНЯЕВА**
Проект реновации территории и зданий киностудии «Ленфильм» (Каменноостровский пр-т, 10).
Руководитель: Г. В. Иванов.

МАГИСТРАТУРА

- 5. С. Л. ШАПИРО**
Проект ревитализации набережных Санкт-Петербурга на примере Дворцовой с организацией подземного пространства.
Руководитель: М. П. Копков.
- 6. В. А. ПЕРШИН**
Проект ревитализации набережных Санкт-Петербурга на примере Адмиралтейской с организацией подземного пространства.
Руководитель: Д. А. Бойцов.

МАГИСТРАТУРА

- 4. М. В. ЗУБЕНКО**
Архитектурное формирование центра непрерывного образования на примере участка в г. Гатчине.
Руководитель: С. В. Гайкович.



5

6

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРОМЫШЛЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И ДИЗАЙНА

В Санкт-Петербургском государственном университете промышленных технологий и дизайна прошли итоговые междисциплинарные экзамены и защиты выпускных квалификационных работ (бакалавриат и магистратура) по специальности/направлению «Дизайн» специализации/профиля «Дизайн пространственной среды».

СОСТАВЫ ГЭК БАКАЛАВРИАТ И МАГИСТРАТУРА

О. С. Романов, председатель
О. И. Явейн
Е. С. Прозорова
А. В. Зуев
В. Л. Жуков
Е. Ю. Лобанов, секретарь

БАКАЛАВРИАТ

1. М. Л. ЧЕРУШИНА
Проект частного жилого дома.
Санкт-Петербург.
Руководитель: А. Н. Фешин.

2. Д. С. КУЧНОВА
Проект малоэтажного жилого комплекса.
Руководитель: Е. Ю. Лобанов.



3. Е. А. СОКОЛОВА
Проект спортивно-рекреационного городского пространства.
Руководитель: А. Н. Фешин.

4. И. С. ФИСЕНКО
Проект многоэтажного дома в сложившейся исторической застройке.
Руководитель: А. А. Катанович.





МАГИСТРАТУРА

5. С. А. СТЕПАНЕНКО
 Концепция реставрации
 и приспособления бани «Гигант»
 (Ушаковские). Санкт-Петербург.
 Руководитель: Е. Ю. Лобанов.

6. М. К. ТОКАРЕВ
 Полифункциональный жилой
 комплекс в г. Выборге.
 Руководитель:
 С. Ю. Соколинский.
 Консультант:
 архитектор Р. М. Струков.



7. А. В. БАУРОВА
 Полифункциональный комплекс
 на Петроградской стороне.
 Руководитель:
 С. Ю. Соколинский.
 Консультант:
 архитектор Р. М. Струков.



А. Ф. Еремеева,
кандидат архитектуры, доцент
кафедры дизайна архитектурной
среды СПбГАСУ, координатор
международной летней школы

**В арктической зоне России
на территории
в 2,2 млн кв. км
проживает 2,4 млн. человек
(2% населения России),
которые создают
11% национального дохода
страны и 22% объема
российского экспорта.
В дальнейшем значение
Арктики в жизни страны
будет только расти.**

АРКТИКА – ТЕРРИТОРИЯ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

РОССИЙСКО-ЯПОНСКАЯ ЛЕТНЯЯ ШКОЛА НА АРХИТЕКТУРНОМ ФАКУЛЬТЕТЕ СПбГАСУ

Арктический туризм как новое направление развития экономики стремительно развивается во всех странах региона Арктики. Север, помимо полезных ископаемых, обладает уникальными природными объектами, которые могут использоваться при организации многочисленных направлений организации туризма.

Развитие туризма может быть неразрывно связано с развитием культуры и сельского хозяйства для коренных малочисленных народов Севера.

5–16 июля на площадке Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета в онлайн-формате проходила летняя школа Architecture of Eco-Tourism Complexes in the Arctic: Opening “Terra Incognita”, в которой приняли участие студенты из четырех стран: России, Японии, Китая и Шри-Ланки. Мероприятие было организовано в сотрудничестве с Университетом Хоккайдо (Япония), партнерским вузом СПбГАСУ.

Участие в школе дало уникальную возможность отправиться в виртуальное путешествие в Арктику в роли проектировщиков: познакомиться с особенностями арктической архитектуры и разработать экологический туристический комплекс для условий Арктики.

Первые два дня программы включали виртуальные экскурсии, где были показаны уникальные объекты природы, архитектуры и другие туристические достопримечательности Арктики, а также было проведено несколько лекций от преподавателей СПбГАСУ и Университета Хоккайдо, посвященные истории арктической архитектуры, ее потенциалу и особенностям проектирования зданий в этом специфическом климате.

Так, профессор Университета Хоккайдо Норихиро Ватанаби провел занятия по информационному моделированию снежных



потоков в городе Саппоро. Саппоро является самым снежным городом Японии, а в мире лидирует среди городов-миллионников по среднегодовой толщине снежного покрова: осадков здесь выпадает больше, чем, к примеру, в Новосибирске. Эти климатические условия бросают вызов дизайну городской среды, который требует особого подхода. Такой дизайн должен быть направлен на уменьшение связанных со снегопадом проблем и создание для местных жителей максимально комфортных сценариев проведения досуга на улице.

Профессор Такафуми Фукуяма рассказал о новом направлении в туризме – «снежном и ледовом» туризме. Студенты узнали, как суровая зима может стать туристическим брендом. Лекция профессора Таро Мори была посвящена вопросам теплового обследования зданий в зоне холодного климата.

Преподаватели СПбГАСУ также прочли курс лекций. Завкафедрой архитектурного проектирования Федор Перов поделился своим опытом работы с арктической архитектурой в ЛенЗНИИЭП, а также рассказал о современных проектах для Арктики.

Игорь Иванов, доцент кафедры архитектурного проектирования, представил магистерскую программу проектирования культурного центра для города Воркуты, выполненный в его мастерской выпускницей магистратуры 2021 года Дарьей Вабищевич.

Я прочла лекцию об архитектуре комплексов экотуризма. В условиях пандемии Covid-19 людям особенно хочется избежать столпотворения в шумных городах. При этом архитектура для экотуризма должна находиться в гармонии с природой, не наносить ей ущерб. Разработка подобных комплексов стала заданием воркшопа.

Участники летней школы были разделены на три команды. Каждая команда разрабатывала туристические объекты на одной из трех площадок: Кировск (Мурманская область), Териберка и архипелаг Земля Франца-Иосифа, где расположен национальный парк «Русская Арктика». Необходимо было изучить специфику каждой площадки и предложить те сценарии туризма, которые бы соответствовали особенностям места.

Первая команда (Федор Зянчурин, Артем Колибаба, Навинду Сачинта) сделала предложение для Кировска. Особенностью территории является горный ландшафт. Горнолыжный курорт Большой Вудъявр хорошо известен в России. Задачей было предложить уникальную туристическую инфраструктуру, которая бы вывела Кировск на международный уровень. Согласно новому туристическому сценарию участников воркшопа, здесь предлагается расположить современный региональный туристический центр, который будет знакомить гостей не только с самим городом, но и со всем

регионом, чтобы туристы могли определиться с дальнейшим маршрутом. Формообразование комплекса опирается на локальную природную идентичность, напоминая силуэт гор. Помимо этого, вокруг Кировска предлагается развить систему оборудованных маршрутов для хайкинга разной сложности как для подготовленных туристов, так и для начинающих. На горных вершинах расположить группу домов, откуда можно наблюдать за северным сиянием, а на берегу озера – спа-центр.

Вторая команда (Кристина Козленкова, Анастасия Александровская, Цименг Лю, Кейджа Ши, Ирина Слукина, Оксана Васильева) сделала предложение по развитию туристической инфраструктуры для знаменитого села Териберка, известного по съемкам фильма «Левияфан». Уникальные ландшафты, близость к морю, возможность наблюдения за морскими животными вдохновили участников воркшопа. Территория проектирования была разделена на три зоны: исторический центр Териберки, новое туристическое пространство (Лодейное) и зона для кемпинга. Туристические локации предлагается соединить маршрутом с обзорными площадками и павильонами для созерцания пейзажей. Изюминкой проекта является Китовый центр – здание, по силуэту напоминающее кита, состоящее из трех уровней: над водой, на берегу и под водой, где располагается ресторан и морской музей. Рядом предлагается расположить фантастические жилые модули в виде капсул, которые могут опускаться на морское дно и подниматься обратно на поверхность.

Земля Франца-Иосифа –

наиболее загадочная локация воркшопа. Добраться сюда можно только на ледоколе или на самолете. Такой отдых может позволить себе не каждый. Участники третьего воркшопа (Юлия Савельева, Людмила Спирина, Дарья Осетрина, Маргарита Криворотко, Ксения Гончарова, Илья Юнчис) предложили необычный сценарий, построенный на контрасте выживания среди дикой арктической природы и отдыха в эксклюзивном отеле со всеми удобствами, который ждет после экстремальной прогулки. Пройдя по данному маршруту, туристы могут получить уникальный опыт: проверить свои силы в сложном испытании, полном экстрима, после которого им будет предложен неограниченный отдых, комфорт и расслабление. На формообразование отеля участники вдохновили природные формы – скалы архипелага, птичьи базары. Зеркальные поверхности применены для большего слияния архитектуры и природы.

Результаты воркшопа были представлены на круглом столе с участием профессоров Университета Хоккайдо и получили отличные отзывы. «Опыт работы с участниками по-настоящему уникальный, – считает Яна Елизарова, старший преподаватель кафедры дизайна архитектурной среды СПбГАСУ. – Все они имеют степень бакалавра и соответствующий багаж знаний, и это было не просто взаимодействие учеников с учителем, а профессиональный обмен мнениями».

«Школа стала очень полезным и вдохновляющим опытом, – прокомментировала специалист управления по студенческим обменам Университета Хоккайдо



Сачико Като, – надеюсь, она расширила знания студентов и позволила им по-новому взглянуть на привычные вещи».

Участники выразили благодарность организаторам и преподавателям школы. «Было очень здорово и необычно работать в мультикультурной команде под руководством замечательных кураторов, которые поощряли наши идеи и помогали их развивать», – рассказала Кристина Козленкова.

«Эти занятия, безусловно, останутся в моей памяти надолго, – поделилась Цименг Лю, – и я уверена, что приобретенный здесь опыт поможет мне в построении карьеры».

Всего в обучении по программе приняли участие представители четырех стран – России, Японии, Китая и Шри-Ланки.

Я очень рада, что Международная архитектурная школа по арктической архитектуре получила столько положительных отзывов от наших коллег из Японии и студентов из разных стран. Это наш первый опыт. Онлайн-формат позволил создать международную команду в условиях, когда многие границы закрыты. Мы будем развивать данную программу в дальнейшем. Скоро будут объявлены даты школы на 2022 год. Надеемся, что в следующий раз мы сможем встретиться лично в Санкт-Петербурге.

Узнать больше о летних школах СПбГАСУ можно на сайте www.summerschools-spbgasu.ru



ЛУЧШИЙ ПРОЕКТ ПОДСВЕТКИ ФАСАДОВ ЗДАНИЯ ТК «НЕВСКИЙ ЦЕНТР»

ТК «Невский Центр» и Санкт-Петербургский союз архитекторов определили победителя и призеров конкурса на создание концепции архитектурно-художественной подсветки фасадов здания торгового комплекса с призовым фондом в 600 тысяч рублей.

На конкурс было подано 17 заявок от компаний, 10 из которых представили свои проекты на рассмотрение жюри: ООО «САРОС», ООО «Комплексное инженерное проектирование» (КИП), Игорь Эмирович Ладин, Ingmar Architects, The Ligh, LEDBOX Lighting Experts, ООО «Техкомпания Витрулюкс», Ксения Каратаева совместно с коллективом светодизайнеров Ruld, архитектурное объединение «Будни» и компания КП. 22 октября состоялось заключительное заседание жюри, на котором первое место единогласно было присуждено проекту бюро светодизайна Zen.Light (ООО «КИП»). Главной идеей этой концепции является применение многофункциональных режимов подсветки. Базовым для фасада торгового комплекса авторы предложили сделать монохромный белый цвет, при этом проектом предусматривается возможность нескольких сценариев освещения (праздничные дни, распродажи), с помощью которых торговый комплекс будет привлекать к себе внимание. Для создания интерактива предлагается произвести «оживление» фальшшкон здания с помощью медиапанелей с динамическим или статическим контентом в едином стиле, который будет выполнять не только декоративную, но и информационную функцию. Еще два проекта набрали одинаковое количество голосов жюри и разделили второе место. Ксения Каратаева в соавторстве с творческим объединением светодизайнеров Ruld (1) предложила разместить монохромные медиафасады на входных группах и на крыше ТК, тем самым усилив акцент на здании в этой локации.



В основе концепции бюро VitruLux (2) – элементы биодинамического освещения. Цветовая температура архитектурного освещения фасада должна обыгрывать время суток, погоду, естественное освещение. По итогам онлайн-голосования «приз зрительских симпатий» получила компания LEDBOX Lighting Experts. Общий призовой фонд составил 600 тысяч рублей, победитель получит 300 тысяч, призеры – по 150 тысяч. Бюро Zen.Light получит преимущественное право на заключение договора на реализацию концепции архитектурно-художественной подсветки. Процесс согласования проекта с комитетом по градостроительству и архитектуре начнется в ближайшее время.

Владимир Григорьев, председатель жюри, глава комитета по градостроительству и архитектуре, главный архитектор Санкт-Петербурга – Я благодарен организаторам за идею выбора подсветки на конкурсной основе, а также за то, что этот конкурс был доведен до результата. Проведение конкурсов – это общемировая практика, это возможность

для участников представить свое авторское видение и мастерство, а беспристрастное жюри всегда выбирает лучшее для города решение. Проект-победитель был определен единогласно – это говорит о том, что город получит очень интересное здание, которое при грамотном техническом исполнении всего задуманного станет жемчужиной в ожерелье прекрасного ансамбля Невского проспекта. Для того чтобы новая архитектура в историческом центре смотрелась актуально, звучала в общей стилистике, необходимо работать очень деликатно. И мне кажется, что проект-победитель полностью отвечает этому критерию.

Олег Романов, президент Санкт-Петербургского союза архитекторов – Союз архитекторов рад быть в числе соорганизаторов конкурса. Мы приложили все силы, чтобы собрать представительный состав участников. Разнообразие авторов, их творческих позиций и представленных проектов позволили жюри выбрать оптимальный для этой части города вариант художественной подсветки. Это очень важный момент, ведь здание торгового центра располагается в знаковом

для Санкт-Петербурга месте и будет определять внешний облик Невского проспекта в темное время суток.

Святослав Гайкович, руководитель совета по конкурсам, выставкам и международным связям Санкт-Петербургского союза архитекторов – ТК «Невский Центр» стал первым за длительный период заказчиком архитектурного конкурса в Петербурге. В течение всего этого периода Союз проводил работу по пропаганде идеи конкурсного проектирования, которое приносит во всем мире десятки высококлассных проектов и повышает общий профессиональный уровень. Надеемся, что конкурс ТК «Невский Центр» принесет хорошие плоды, а за лидерами последуют и другие заказчики конкурсного проектирования.

Дарья Ветрова, генеральный директор ТК «Невский Центр» – Я очень рада, что конкурс, который мы провели совместно с Союзом архитекторов Санкт-Петербурга, получил столь широкий отклик. Мы получили большое количество заявок на участие от профессионалов рынка. На мой взгляд, проведение такого конкурса – это отличный пример того, как должен строиться диалог между властью, бизнесом, ведущими архитекторами и творческими коллективами. И в этом диалоге в качестве результата получить архитектурно-художественный проект, который лучше всего подойдет торговому комплексу и идеально впишется в сложившуюся архитектурную среду, бесценно. Нам не терпится приступить к реализации проекта на основе идеи компании-победителя.



КОНЦЕПЦИЯ АРХИТЕКТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОСВЕЩЕНИЯ
ТОРГОВОГО КОМПЛЕКСА «НЕВСКИЙ ЦЕНТР»



Проект, отмеченный дипломом за I место.
Авторский коллектив ООО «Комплексное инженерное проектирование» (КИП)

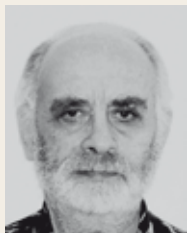
НЦ НЕВСКИЙ
ЦЕНТР

ООО «Стокманн СПб Центр» (ТК «Невский Центр»)
191025, Санкт-Петербург,
Невский пр., 114-116, лит. А

🌐 nevskycentre.ru 🇷🇺 nevskycentrespb 📍 nevskycentre 📺 nevskycentre

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
СОЮЗ
АРХИТЕКТОРОВ

Союз архитекторов Санкт-Петербурга
190068, Санкт-Петербург,
Большая Морская ул., 52
www.arcunionspb.ru



В. М. Ривлин,
архитектор

Дела рук человеческих вполне могут укладываться в наши представления о «живом и неживом» в природе.

Довольно часто мы говорим: «Он очень живой человек. Его портрет – это портрет абсолютно живого человека».

А в таких терминах можно говорить об архитектуре?

Попробуем разобраться в этой проблеме на примерах.

Как-то довелось мне побывать на площадке рядом с огромной чашей стадиона «Газпром-Арена». Не могу согласиться с подобным словосочетанием, но оно уже получило многолетнюю прописку и болельщикам нравится. Я тоже привык. Как привык и даже полюбил архитектуру этого внушительного спортивного сооружения. И это неслучайно. Потому что огромная чаша стадиона построена по проекту выдающегося японского архитектора Кисё Курокавы. Одержав победу в 2016 году в международном конкурсе, объявленном структурами «Газпрома», К. Курокава весьма успешно защитил очень интересный проект с раздвижной кровлей площадью в 262 тыс. кв. м. Конструкция кровли перекрывает внушительное пространство футбольного поля и трибун, на которых способно разместиться до 68 тыс. болельщиков. «Соседом» этому внушительному сооружению оказался еще один спортивный комплекс. Его название звучит как «Сибур-Арена». Здание этого спортивного сооружения представляет из себя компактный кубический объем, который очень логично и удобно располагается на открытой площадке в левой части парковой зоны, примыкающей к памятнику

ЖИВОЕ И НЕ ОЧЕНЬ... ОПЫТ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

известному в прошлом руководителю Ленинграда С. М. Кирову. Добротный памятник работы известного ленинградского скульптора В. Б. Пинчука был установлен в 50-е годы в соответствии с проектом генерального плана всей этой территории. Автором этого проекта, напомним, был выдающийся советский архитектор А. С. Никольский. Именно ему была поручена разработка всей этой огромной территории вкупе с проектом и самого стадиона имени Сергея Мироновича Кирова. Опираясь на исторически сложившуюся планировочную структуру этой территории, А. С. Никольский превратил Батарейную улицу в роскошную парковую магистраль, усиленную справа и слева красивыми аллеями с тройным рядом высокоствольных лип.

Как уже упоминалось, лаконичный и компактный кубический объем комплекса Сибур-Арены поставлен на площадке, завершающей липовую аллею с левой стороны ансамбля, если смотреть в сторону стадиона. Рассмотрим этот спортивный комплекс внимательнее. Простая геометрическая форма здания хорошо держит пространство и легко читается. Обилие добротной облицовки стен и наружных открытых лестниц, ведущих на верхние отметки внутренних трибун, качественные поля остекления на фасадах не могут не радовать. И в то же время это крупное спортивное сооружение для игровых видов спорта (теннис, баскетбол, волейбол) вызывает противоречивые ощущения. С одной стороны, оно безусловно подкупает лаконичностью, ясностью и, если хотите, лапидарностью объема. С другой стороны, за этой очевидностью и ясностью внешней формы скрывается ее содержательность. За несколько аскетичной простотой фасадов скрывается, на мой взгляд, содержательность объекта или его функциональная наполненность. Более того, за хорошо прорисованными фасадами можно представить самые разнообразные функции:



от выставочного павильона до крупного автомобильного салона или продовольственного рынка. В противоположность этому громадная чаша стадиона благодаря большому количеству архитектурных и конструктивных элементов буквально кричит своей функциональной содержательностью. Очень интересно наблюдать, как мощные стволы опорных конструкций пронизывают тело сооружения, удерживая на упругих вантах огромное раздвигающееся покрытие кровли. А разбегающиеся по периметру арены стеклянные переходы, ведущие к проходам на сектора, только добавляют необходимой пластики внушительному сооружению. Они, со всей очевидностью, разнообразят зрительные впечатления и эмоции. Все вместе взятое говорит о живой, пластичной, пульсирующей структуре громадного спортивного комплекса, функциональное назначение которого отчетливо, понятно и однозначно артикулируется.

В то же время зрительным ощущениям от Сибур-Арены семантической наполненности недостает, что, с моей точки зрения, снижает и пластическую выразительность. Огромная конструкция кровли, имеющая сложную геометрию, скрывает опорные элементы, а удобное и добротно спланированное внутреннее пространство универсальной арены совершенно

не работает на экстерьер, обедняя тем самым структуру, лишая ее живой пульсации, которая замечательно выражена в работе японского архитектора К. Курокавы. Попытка уложить многозначную спортивную идентичность в компактный и лаконичный объем или контейнер напоминает упрощенный слепок человеческого лица, который предшествует работе скульптора.

В такой «болванке» нет характера, индивидуальных черт, присущих конкретному человеку. Вот почему, возможно, хорошо продуманная функциональность Сибур-Арены представляется скучноватой и анемичной. Архитектурная профессия сложна не только раскрытием содержания, но и прочтением. Понимая сложность постановки и реализации архитектурных задач не только в теории, но и в практической плоскости, хочу пожелать коллективу, который возглавляет известный петербургский архитектор Ю. А. Лошаков, успехов в творческой работе. При этом позволю себе скромный совет не забывать, что всякое архитектурное сооружение, имитирующее или скрывающее свою сущность, в том числе и тектоническую, как известно, подобно человеку, стыдящемуся своей индивидуальности.

Поздравляем с Всемирным днем архитектуры!

Продолжайте создавать и
приумножать то богатство,
которое нас окружает!

Мы всегда рады содействовать
в реализации эстетичных и
функциональных
архитектурных идей.



Санкт-Петербург, ул. Савушкина, д.83,
корп.3, литер А, офис 333
www.acoustic.ru



+7 (812) 644-43-40

spb@acoustic.ru

Всемирный день архитектуры

Ваше призвание — творить на благо людям, создавать красоту и управлять пространством.
Новых свершений вам, радости и благополучия!
С профессиональным праздником!



Желаем вам интересных проектов, надежных решений
и творческих успехов!

Создай жизнь на крыше

Региональный представитель Сергей Яшенков ■ +7 921 399 28 35 ■ ZinCoSPb@gmail.com ■ www.zinco.ru

ПОЗДРАВЛЯЕМ СО ВСЕМИРНЫМ
ДНЕМ АРХИТЕКТУРЫ!

SAROSCO
ГРУППА КОМПАНИЙ

WWW.SAROSCO.COM



ТЕМНОТА ТОЖЕ БЫВАЕТ КРАСИВОЙ — КОГДА В НЕЙ ПРЯЧЕТСЯ СВЕТ
СЕРГЕЙ ЛУКЬЯНЕНКО